

П. М. Павлик, Ж. В. Удовенко, Т. М. Кілічава, Л. М. Райх

ПРОЦЕСУАЛЬНА ДОКУМЕНТАЦІЯ

НАВЧАЛЬНИЙ ПОСІБНИК

*3-тє видання, перероблене та доповнене
станом на 1 серпня 2010 року*

*Рекомендовано
Міністерством освіти і науки України
для студентів вищих навчальних закладів*

Київ
«Центр учбової літератури»
2010

УДК 347.9(075.8)
ББК 37.410(4Укр)я73
П 12

*Гриф надано
Міністерством освіти і науки України
(Лист № 1.4/18-Г-434 від 04.07.2006 р.)*

Рецензенти:

Галаган В. І. – доктор юридичних наук, професор кафедри кримінального процесу Навчально-наукового інституту підготовки слідчих і криміналістів Київського Національного університету внутрішніх справ;

Хатнюк Н. В. – кандидат юридичних наук, професор кафедри цивільного права Київського Національного університету внутрішніх справ.

Павлик П. М., Удовенко Ж.В., Кілічава Т.М., Райх Л.М.

П 12 Процесуальна документація. Навч. посіб. – 3-тє вид., перероб. та доп. станом на 1 серпня 2010 р. – К.: Центр учбової літератури, 2010. – 560 с.

ISBN 978-611-011-0119-6

У навчальному посібнику наведений навчальний та практичний матеріал з цивільного процесуального, кримінально-процесуального, адміністративного судочинства, господарського процесу, а також конституційного судочинства та Європейського суду з прав людини у формі відповідних процесуальних зразків.

Розрахований на слухачів, студентів юридичного профілю, працівників органів внутрішніх справ, прокуратури, суду, адвокатів, практикуючих юристів, а також широкого кола читачів всіх, хто небайдужий до забезпечення законності прав, свобод та законних інтересів людини.

УДК 347.9(075.8)
ББК 37.410(4Укр)я73

ISBN 978-611-011-0119-6

© Павлик П. М., Удовенко Ж. В.,
Кілічава Т. М., Райх Л.М., 2010
© Центр учбової літератури, 2010

Зміст

ПЕРЕДМОВА	13
РОЗДІЛ 1. ЦИВІЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ	14
<i>Глава 1.1. Довідкова інформація</i>	16
<i>Глава 1.2. Наказне провадження</i>	24
• Заява про видачу судового наказу щодо виконання правочину вчиненого у письмовій формі	24
• Заява про видачу судового наказу про стягнення нарахованої, але не виплаченої працівникові суми заробітної плати	26
<i>Глава 1.3. Процесуальні документи з сімейних правовідносин</i>	27
• Позовна заява про розірвання шлюбу	27
• Заява про надання строку для примирення	28
• Позовна заява про визнання шлюбу недійсним	29
• Позовна заява про стягнення аліментів	31
• Позовна заява про стягнення аліментів на дитину та на утримання матері до досягнення дитиною трирічного віку	32
• Позовна заява про стягнення аліментів на повнолітню дитину, яка продовжує навчання та стягнення аліментів за минулий час	33
• Позовна заява про стягнення аліментів на утримання батька	35
• Позовна заява про поділ спільного майна подружжя	37
• Позовна заява про визнання батьківства	39
• Позовна заява про позбавлення батьківських прав	40
• Позовна заява про оспорування батьківства	42
• Заява про усиновлення	44
• Позовна заява про скасування усиновлення	46
<i>Глава 1.4. Процесуальні документи з житлових правовідносин</i>	47
• Позовна заява про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням у зв'язку з відсутністю в ньому понад шість місяців	47
• Позовна заява про визнання особи такою, що втратила право на користування житловим приміщенням у зв'язку з переїздом на інше постійне місце проживання	49

• Позовна заява про визначення порядку користування житловим будинком	51
• Позовна заява про виселення	53
• Позовна заява про визначення порядку користування квартирою, що є спільною частковою власністю	55
• Заперечення щодо виселення з гуртожитку.	57
• Позовна заява щодо стягнення завищеної суми за користування гуртожитком.	61
• Позовна заява щодо стягнення боргу за договором оренди житла	66
Глава 1.5. Процесуальні документи з правовідносин права власності	68
• Позовна заява про усунення перешкод в користуванні власністю, вселення.	68
• Позовна заява про визначення порядку користування квартирою, поділ квартири та припинення права власності в частині	70
• Позовна заява щодо захисту прав мешканця при перепродажу гуртожитку	73
• Позовна заява про виділ частки із майна, що є у спільній частковій власності	76
• Позовна заява про визнання права власності на майно, виключення з акту опису майна та звільнення з-під арешту.	78
• Позовна заява про усунення перешкод у здійсненні права власності та відшкодування завданої моральної шкоди.	80
Глава 1.6. Процесуальні документи з трудових правовідносин	83
• Позовна заява про стягнення недоплаченої заробітної плати, надання невикористаних щорічних відпусток, стягнення недонарахованої заробітної плати за роботу у нічний час, стягнення вихідної допомоги та компенсацію моральної шкоди	83
• Позовна заява про зміну дати звільнення і стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу	88
• Позовна заява про стягнення грошової компенсації за невикористану відпустку та премії	90
• Позовна заява про стягнення недостачі з працівника, з яким укладено договір про повну матеріальну відповідальність	91
• Позовна заява щодо стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку	92
• Позовна заява визнання факту нещасного випадку, пов'язаного з виробництвом	94
• Позовна заява щодо оплати працівнику за час простою підприємства	96
Глава 1.7. Процесуальні документи щодо захисту честі, гідності та ділової репутації	97
• Заява щодо захисту честі, гідності та ділової репутації у випадку, коли особа, яка поширила недостовірну інформацію є невідомою.	97
• Позовна заява щодо захисту честі та гідності	99
Глава 1.8. Процесуальні документи з деліктних зобов'язань	101
• Позовна заява щодо відшкодування шкоди завданої залиттям квартири	101
• Позовна заява щодо відшкодування шкоди завданої злочином	103
• Позовна заява щодо відшкодування шкоди завданої злочином за рахунок держави	105
• Позовна заява щодо відшкодування шкоди завданої ДТП	107

• Позовна заява щодо відшкодування шкоди завданої пошкодженням майна	109
• Позовна заява про відшкодування шкоди	111
Глава 1.9. Процесуальні документи щодо захисту прав споживачів	113
• Звернення до управління у справах захисту прав споживачів	113
• Позовна заява щодо захисту прав споживача	115
• Позовна заява щодо захисту прав споживача при отриманні туристичних послуг.	118
Глава 1.10. Процесуальні документи щодо спадщини	120
• Позовна заява про визначення додаткового строку, достатнього для подання заяви про прийняття спадщини	120
• Позовна заява щодо зміни черговості одержання права на спадкування.	121
• Позовна заява щодо визнання права власності на спадкове майно	124
• Позовна заява про перерозподіл спадкового майна та внесення змін у свідоцтво про право на спадщину	126
• Позовна заява щодо усунення від права на спадкування	128
• Позовна заява про визнання заповіту недійсним	130
Глава 1.11. Процесуальні документи щодо договірних правовідносин	132
• Позовна заява щодо стягнення боргу за договором позики (розпискою)	132
• Позовна заява щодо повернення депозиту.	137
• Позовні заяви про визнання недійсним договору купівлі-продажу.	137
Глава 1.12. Процесуальні документи з земельних правовідносин	142
• Позовна заява про визнання недійсним акту встановлення меж земельних ділянок, та зміну державного акту на право приватної власності на земельну ділянку	142
• Колективна позовна заява щодо незаконного будівництва багатоповерхівки	144
• Позовна заява щодо встановлення земельного сервітуту.	147
Глава 1.13. Процесуальні документи з соціальних питань та пенсій	149
• Позовна заява щодо виплати допомоги по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку.	149
• Позовна заява про стягнення недоплаченої щомісячної державної соціальної допомоги дітям війни	151
• Позовна заява про стягнення суми підвищення пенсії	153
Глава 1.14. Заяви, клопотання у цивільному судочинстві	156
• Заява про забезпечення позову	156
• Заява про забезпечення доказів.	157
• Клопотання про призначення судово-психологічної експертизи	158
• Клопотання про призначення судово-почеркознавчої експертизи	159
• Клопотання про призначення почеркознавчої експертизи (не ідентифікаційні ознаки)	160
• Клопотання про призначення будівельно-технічної товарознавчої експертизи.	161
• Клопотання про призначення товарознавчої експертизи	162

• Заява про витребування доказів	163
• Клопотання про залучення третьої особи	164
• Заява про виклик свідків	165
• Заява про виклик відповідача для дачі особистих пояснень та допит відповідача як свідка	166
• Заява про виклик експерта для дачі усних пояснень	167
• Заява про огляд доказів за місцезнаходженням	168
• Заява про відкладення судового засідання	170
• Заява про закриття провадження у справі щодо окремої позовної вимоги	171
• Заява в порядку ст. 154 ч. 4 ЦПК про скасування ухвали про забезпечення позову	172
• Заява про застосування строку позовної давності	173
• Клопотання про залишення позовної заяви без розгляду	174
• Заява про заочний розгляд справи	175
• Заява про визнання мирової угоди	176
• Заява про надання цивільної справи на ознайомлення	178
• Клопотання про зупинення провадження у цивільній справі	179
• Заперечення на позовну заяву	180
• Заява про видачу рішення та виконавчого листа по цивільній справі	181
• Заява про роз'яснення рішення	182
• Заява про поновлення строку на апеляційне оскарження	183

Глава 1.15. Цивільно-процесуальні документи у справах окремого провадження	184
• Заява про обмеження цивільної дієздатності фізичної особи	184
• Заява про визнання фізичної особи недієздатною	185
• Заява про поновлення цивільної дієздатності фізичної особи	186
• Заява про надання неповнолітній особі повної цивільної дієздатності	187
• Заява про визнання фізичної особи безвісно відсутньою	188
• Заява про оголошення фізичної особи померлою	189
• Заява про встановлення факту родинних відносин між фізичними особами	190
• Заява про встановлення факту перебування фізичної особи на утриманні	191
• Заява про встановлення факту проживання однією сім'єю чоловіка та жінки без шлюбу	192
• Заява про належність правостановлюючих документів особі, прізвище, ім'я, по батькові, місце і час народження якої, що зазначені в документі, не збігаються з ім'ям, по батькові, прізвищем, місцем і часом народження цієї особи, зазначеним у свідоцтві про народження або в паспорті	194
• Заява про встановлення факту народження особи	195
• Заява про встановлення факту смерті особи в певний час	196
• Заява щодо відновлення прав на втрачені цінні папери на пред'явника та векселі	197
• Заява щодо передачі безхазяйної нерухомої речі у комунальну власність	198
• Заява щодо передачі безхазяйної нерухомої речі у комунальну власність	200
• Заява щодо надання особі психіатричної допомоги у примусовому порядку	201
• Заява про обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу	204
• Заява про розкриття банком інформації, яка містить банківську таємницю щодо юридичної особи	205

<i>Глава 1.16. Перегляд судових рішень</i>	207
• Заява про апеляційне оскарження	207
• Апеляційна скарга	208
• Касаційна скарга	210
• Скарга про перегляд рішення у зв'язку з винятковими обставинами	211
• Заява про перегляд рішення суду у зв'язку з нововиявленими обставинами	213
Глава 1.17. Процесуальні документи, пов'язані з виконанням судових рішень	215
• Заява про поновлення строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання	215
• Заява про відстрочку, розстрочку виконання рішення	216
• Заява про поворот виконання рішення суду	217
• Скарга в порядку судового контролю	218
• Клопотання щодо заборони виїзду боржника за кордон	220
• Клопотання про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду	221
• Клопотання про визнання рішення іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню	222
• Заява про відновлення втраченого судового провадження	223
РОЗДІЛ 2. ДОКУМЕНТИ АДМІНІСТРАТИВНОГО СУДОЧИНСТВА	224
<i>Глава 2.1. Довідкова інформація</i>	226
<i>Глава 2.2. Позовні заяви, заяви, клопотання</i>	230
• Позовна заява щодо реприватизації гуртожитків приватизованих в складі цілісних майнових комплексів підприємств	230
• Позовна заява щодо оскарження повідомлення-рішення контролюючого органу по податковій перевірці	234
• Позовна заява про оскарження нормативно-правового акту та стягнення матеріальної шкоди	237
• Позовна заява щодо оскарження Постанови про порушення Правил дорожнього руху	240
• Позовна заява щодо оскарження рішень органу місцевого самоврядування	243
• Позовна заява щодо оскарження дій про відмову у реєстрації місця проживання	245
• Позовна заява щодо відмови у знятті з реєстрації місця проживання після зміни власника квартири	247
• Позовна заява щодо узаконення перебудов та перепланувань квартир	249
• Позовна заява щодо оскарження відмови у приватизації земельної ділянки в садовничому кооперативі	251
• Позовна заява щодо оскарження дій пов'язаних накладенням кадастрових номерів земельних ділянок	254
РОЗДІЛ 3. ГОСПОДАРСЬКО-ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ	256
<i>Глава 3.1. Довідкова інформація</i>	256
<i>Глава 3.2. Позовні заяви, заяви, клопотання</i>	263

• Претензія	263
• Позовна заява про стягнення вартості непоставленої продукції, відшкодування збитків	265
• Позовна заява про стягнення боргу за договором оренди	267
• Позовна заява про стягнення боргу за договором зовнішньоекономічної діяльності	269
• Позовна заява про відшкодування збитків	273
• Позовна заява про стягнення безпідставно одержаних коштів	275
• Позовна заява про зобов'язання вчинити дії	277
• Відзив на позовну заяву	280

Глава 3.3. Процесуальні документи пов'язані з переглядом судових рішень 282

• Апеляційна скарга	282
• Касаційна скарга	285
• Оскарження до Верховного Суду України	287
• Заява про перегляд рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами.	290

РОЗДІЛ 4. КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ 292

• Статистична картка про наслідки розслідування злочину	294
• Статистична картка про результати відшкодування матеріальних збитків та вилучення предметів злочинної діяльності	296
• Статистична картка про рух кримінальної справи	298
• Статистична картка на злочин, за вчинення якого особі пред'явлено обвинувачення.	300
• Статистична картка на виявлений злочин	301
• Статистична картка на особу, яка вчинила злочин.	303
• Опис кримінальної справи	305
• Протокол явки з повинною	306
• Протокол прийняття усної заяви.	307
• Постанова про порушення кримінальної справи та прийняття її до свого провадження.	308
• Скарга про скасування постанови про порушення кримінальної справи.	309
• Постанова про прийняття кримінальної справи до свого провадження	311
• Постанова про відмову в порушенні кримінальної справи.	312
• Постанова про об'єднання кримінальних справ.	313
• Постанова про передачу кримінальної справи за підслідністю.	314
• Заперечення на письмові вказівки прокурора	315
• План розслідування кримінальної справи №	317
• Постанова про створення слідчо-оперативної групи	322
• Протокол оголошення обвинуваченому постанови про створення групи слідчих	323
• Постанова про зміну у групі слідчих.	324
• Протокол огляду місця події.	325
• Подання про накладення арешту на поштово-телеграфну кореспонденцію та її виїмку	328
• Протокол огляду і виїмки поштово-телеграфної кореспонденції	329
• Подання про зняття інформації з каналів телефонного зв'язку	330

• Подання про вирішення питання про розкриття банківської таємниці	333
• Постанова про перекваліфікацію складу злочину	336
• Постанова про визнання особи потерпілим	338
• Постанова про визнання особи потерпілим (родича в зв'язку зі смертю потерпілого	339
• Протокол допиту потерпілого	340
• Постанова про визнання законним представником неповнолітнього	341
• Постанова про привід потерпілого	342
• Позовна заява	344
• Постанова про визнання цивільним позивачем	345
• Постанова про визнання юридичної особи цивільним відповідачем	346
• Постанова про відмову у визнанні цивільним позивачем	347
• Довіреність представляти інтереси підприємства	348
• Постанова про зміну суми заявленого цивільного позову	349
• Постанова про уточнення суми заборгованості по аліментах	350
• Розписка про збереження речових доказів	351
• Клопотання про забезпечення заходів безпеки	352
• Постанова про забезпечення конфіденційності даних про особу	353
• Повідомлення	355
• Протокол допиту свідка	357
• Постанова про відшкодування витрат свідку у зв'язку з його явкою в органи досудового слідства	359
• Постанова про привід свідка	360
• Підписка про нерозголошення даних досудового слідства	361
• Протокол роз'яснення ст. 63 Конституції України	362
• Підписка перекладача	363
• Рапорт про оплату праці перекладача	364
• Постанова про оплату праці перекладача	365
• Графік затрат робочого часу під час роботи перекладача	366
• Заява про самовідвід слідчого	367
• Протокол про затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину	368
• Перелік статей Конституції України, прав та обов'язків затриманого до протоколу затримання	372
• Корінець до протоколу про затримання у вчиненні злочину	375
• Протокол особистого обшуку затриманого (ої) або взятого(ої) під варту і огляду речей, які знаходяться при ньому (ній)	376
• Постанова про уточнення часу затримання	378
• Доручення в порядку ст. 114 КПК України	379
• Окреме доручення (в порядку ст. 118 КПК України)	381
• Протокол забезпечення права на захист підозрюваному	382
• Протокол відмови від захисника	383
• Постанова про призначення захисника у справі	384
• Ордер адвоката на захист	385
• Протокол допиту підозрюваного	386
• Протокол про забезпечення обвинуваченому права на захист	387
• Постанова про прийняття відмови від захисника	389
• Постанова про відхилення відмови неповнолітнього обвинуваченого від захисника на досудовому слідстві	390
• Постанова про притягнення як обвинуваченого	391

• Протокол оголошення про пред'явлення обвинувачення, роз'яснення його суті і вручення копії постанови.	392
• Протокол допиту обвинуваченого	393
• Повідомлення прокуророві.	394
• Постанова про уточнення анкетних даних обвинуваченого	395
• Постанова про привід обвинуваченого	396
• Постанова про оголошення обвинуваченого в розшук.	397
• Постанова про зупинення досудового слідства в кримінальній справі	398
• Постанова про відновлення досудового слідства.	400
• Постанова про виділення справи в окреме провадження	401
• Постанова про виділення матеріалів для додаткової перевірки	402
• Постанова про виділення з кримінальної справи матеріалів для проведення додаткової перевірки.	403
• Подання про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту.	404
• Подання про продовження строку тримання під вартою	406
• Постанова суду про продовження строку тримання під вартою	408
• Постанова суду про відмову у задоволенні продовження строку тримання під вартою	411
• Доручення	413
• Постанова про життя заходів щодо збереження майна та житла ув'язненого	414
• Зобов'язання	415
• Постанова про обрання міри запобіжного заходу підписки про невиїзд	416
• Підписка про невиїзд	417
• Заява	418
• Зобов'язання про особисту поруку	419
• Постанова про застосування запобіжного заходу особистої поруки.	420
• Заява про обрання запобіжного заходу у вигляді застави.	421
• Постанова про застосування запобіжного заходу у вигляді застави	422
• Зобов'язання	423
• Зобов'язання заставодавця	424
• Протокол про прийняття застави	425
• Постанова про зміну запобіжного заходу	426
• Постанова про проведення виїмки	427
• Протокол виїмки	428
• Протокол огляду речових доказів	429
• Постанова про приєднання до справи речових доказів	430
• Подання про проведення обшуку	431
• Постанова про проведення обшуку за санкцією прокурора	432
• Постанова про проведення обшуку без санкції прокурора	433
• Протокол відтворення обстановки та обставин події	434
• Протокол очної ставки	435
• Протокол пред'явлення фотографій особи для впізнання	437
• Довідка про дані на осіб, що зображені на фотознімках, пред'явлених для впізнання	438
• Протокол пред'явлення фотознімків для впізнання	439
• Постанова про призначення судово-медичного освідування	440
• Протокол ознайомлення обвинуваченого з постановою про призначення судово-медичного освідування	441
• Постанова про проведення освідування	442

• Протокол освідування	443
• Постанова про проведення ексгумації трупа	444
• Протокол ексгумації трупа	445
• Протокол пред'явлення трупа для впізнання	446
• Постанова про призначення перевірки фінансово-господарської діяльності підприємства	447
• Постанова про призначення почеркознавчої експертизи	448
• Протокол одержання експериментальних зразків почерку для експертного дослідження	449
• Протокол відібрання зразків для експертного дослідження	450
• Постанова про призначення дактилоскопічної експертизи	451
• Постанова про призначення фізико-технічної експертизи	452
• Постанова про призначення стаціонарної судово-психіатричної експертизи	453
• Постанова про призначення судово-хімічної експертизи	454
• Постанова про призначення фоноскопичної експертизи	455
• Постанова про призначення експертизи примірників аудіовізуальних творів	456
• Постанова про призначення судово-медичної експертизи	457
• Постанова про призначення судово-наркологічної експертизи	458
• Постанова про призначення імунологічної експертизи	459
• Постанова про призначення комісійної судово-медичної експертизи	460
• Постанова про призначення молекулярно-біологічної експертизи	462
• Постанова про призначення балістичної експертизи	463
• Постанова про призначення криміналістичної експертизи	464
• Постанова про призначення техніко-криміналістичної експертизи документів	465
• Постанова про призначення харчової експертизи	466
• Запит начальника Київського СІЗО № 13	467
• Запит начальника відділу у справах громадянства, імміграції та реєстрації фізичних осіб	468
• Запит головному лікарю станції швидкої медичної допомоги	469
• Запит Головному лікарю ЛШМД	470
• Запит начальнику СІЗО	471
• Запит головному лікарю наркологічного диспансеру в м. Києві «Соціотерапія»	472
• Запит голові районного суду	473
• Запит начальникові РАЦС Дніпровського району	474
• Запит начальникові Київського СІЗО № 13 Державного департаменту України з питань виконання покарань	475
• Вимога ДІТ МВС України	477
• Запит заступникові генерального директора СП «UMS»	478
• Запит Військовому комісару Дніпровського РВК	479
• Запит керуючому банку	480
• Запит голові Київського бюро технічної інвентаризації	481
• Повідомлення прокурору про вжиття заходів щодо піклування про неповнолітніх дітей заарештованого	482
• Інформація по кримінальній справі	483
• Подання про вжиття заходів піклування щодо неповнолітніх дітей заарештованого	484
• Повідомлення	485
• Дозвіл на побачення заарештованого з родичами	487
• Запит на характеристику	488
• Протокол про відсутність майна, яке підлягає опису	489

• Запит Завідуючому державним центральним ощадним банком	490
• Постанова про часткову відмову в задоволенні клопотання.	491
• Постанова про накладення арешту на грошовий вклад	492
• Постанова про порушення клопотання про продовження строку досудового слідства по кримінальній справі.	493
• Протокол про оголошення обвинуваченому про закінчення досудового слідства.	496
• Протокол оголошення потерпілому (цивільному позивачу, цивільному відповідачу та їх представникам) про закінчення слідства та ознайомлення з матеріалами справи	497
• Постанова про закриття кримінальної справи у зв'язку із застосуванням до неповнолітнього примусових заходів виховного характеру	498
• Постанова про закриття кримінальної справи	500
• Постанова про закриття кримінальної справи в зв'язку з закінченням строку давності притягнення до кримінальної відповідальності.	502
• Постанова про закриття кримінальної справи та про порушення кримінальної справи.	503
• Висновок про результати вивчення закритої кримінальної	505
• Подання про закриття кримінальної справи з передачею обвинуваченого на поруки трудового колективу	507
• Висновок про результати закритої кримінальної справи	509
• Постанова про закриття справи у частині пред'явленого обвинувачення	511
• Подання про закриття кримінальної справи відносно особи, яка не досягла віку, з якого можлива кримінальна відповідальність і застосування до неї примусових заходів виховного характеру	512
• Постанова про закриття кримінальної справи відносно особи у зв'язку з смертю обвинуваченого	515
• Подання про усунення причин та умов, що сприяли вчиненню злочину (в порядку ст. 23-1 КПК України)	516
• Інформація про заходи щодо усунення причин та умов, що сприяли вчиненню злочину.	517
• Протокол пред'явлення обвинуваченому матеріалів кримінальної справи	518
• Графік ознайомлення у порядку статей 218-220 КПК	519
• Обвинувальний висновок	520
• Список осіб, яких необхідно викликати в судове засідання	526
• Довідка про рух кримінальної справи	527

РОЗДІЛ 5. КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ 528

• Порядок та умови звернення громадян та юридичних осіб до Конституційного Суду України	530
• Конституційне звернення	532
• Лист щодо непогодження з повідомленням про неприйняття конституційного звернення	534

РОЗДІЛ 6. ЗВЕРНЕННЯ ДО ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ 536

• Порядок звернення до Європейського Суду з прав людини	538
• Пояснювальна нотатка для осіб, які заповнюють формуляр заяви у відповідності до ст. 34 Конвенції	540
• Формуляр заяви до Європейського Суду з прав людини	542
• Заява до Європейського Суду з прав людини	550
• Довіреність для Європейського суду на представника.	559

Передмова

Прагнення України бути учасником європейського співробітництва можливе за умовою чіткого дотримання захисту прав та інтересів громадян і юридичних осіб. Одне з основних місць в цьому займає освіченість при складенні процесуальних документів (цивільно-процесуальних, адміністративного судочинства, господарсько-процесуальних, кримінально-процесуальних та ін.), що має на меті реалізувати захист прав, свобод та інтересів фізичної чи юридичної особи.

Згідно ст. 55 Конституції України права і свободи людини захищаються судом, кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб. Стаття 124 Конституції зазначає, що юрисдикція судів поширюється на всі правовідносини, що виникають у державі. Тому процесуальні документи є основою у здійсненні захисту прав, свобод та інтересів осіб, а значить і потребує ретельного вивчення майбутніми юристами.

В даній роботі авторами була поставлена мета: з однієї сторони, в доступній для всіх формі викласти наукові основи процесуального діловодства, а з іншої сторони — узагальнити практичний досвід та досягнення юридичної науки, запропонувати зразки основних процесуальних документів, які в повному обсязі задовольняють потреби сучасної юрисдикції, вести рекомендації для вдосконалення структури, форми, логіки, мови та стиля процесуальних документів.

Звичайно, у кожного науковця, юриста, адвоката та будь-якої іншої особи, що має безпосереднє відношення до захисту прав та інтересів, існує свій підхід до відтворення процесуальної форми оформлення тих чи інших процесуальних документів. Проте, автори в даному навчальному посібнику відкрили ряд можливих процесуальних оформлень, які в подальшому допоможуть вирішити складні завдання оформлення таких документів.

Таким чином, навчальний посібник «Процесуальна документація» буде корисним не лише студентам, викладачам та всім практикуючим юристам, але і всім іншим особам, які не є фахівцями у галузі права. Так, чимало зразків документів, наведених у навчальному посібнику, можуть бути використаними всіма особами, які цікавляться та потребують правової допомоги. Навчальний посібник стане у пригоді й майбутнім правознавцям, що готують себе до практичної діяльності в сфері юриспруденції.

Прагнення до європейських стандартів поступово призводить до більш детального акцентування до процедури звернення до Європейського Суду. У даному посібнику є зразок заповнення формуляру Заяви до Європейського Суду з прав людини.

Автори будуть вдячні читачам за зауваження та пропозиції щодо удосконалення посібника у наступній редакції. Зауваження та пропозиції прохання надсилати на електронну адресу: e-mail: urpract@ua.fm.

Розділ 1

ЦИВІЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ



ГЛАВА 1.1. ДОВІДКОВА ІНФОРМАЦІЯ

Справи, підвідомчі загальним судам

(ст. 15 Цивільного процесуального кодексу України (далі ЦПК))

Суди розглядають в порядку цивільного судочинства справи щодо:

- 1) захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів, що виникають із цивільних, житлових, земельних, сімейних, трудових відносин;
- 2) спорів з приводу призначення, обчислення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням та інших соціальних виплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг, речового майна, пайків або грошової компенсації замість них;

Відповідно до Постанови Пленуму Верховного Суду України від 19.03.2010 р. № 1 Верховний Суд України постановив звернутися до Конституційного Суду України з конституційним поданням щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвідомчості справ, пов'язаних із соціальними виплатами» від 18 лютого 2010 р. відповідно до якого підвідомчість даних справ була змінена із адміністративної юрисдикції на цивільну.

- 3) інших правовідносин, крім випадків, коли розгляд таких справ проводиться за правилами іншого судочинства.

Структура загальних судів

Систему загальних судів складають місцеві суди як суди першої інстанції, апеляційні суди та Верховний Суд України як касаційна інстанція.

Верховний Суд України

Адреса: 01024 м. Київ, вул. П. Орлика, 4-а; тел. 253-33-13.

Телефони, за якими надаються довідки у справах:

Судова палата у цивільних справах	253-69-54
Судова палата у кримінальних справах	253-70-01
Судова палата у господарських справах	253-76-89
Судова палата в адміністративних справах	253-20-25

з 9¹⁵ до 13⁰⁰ та з 14⁰⁰ до 17⁴⁵ год. надається інформація про рух судових справ і скарг:

тел.: (044) 253-02-87 (інформаційно-довідкова служба),

тел.: (044) 253-33-13 (відділ прийому громадян).

www.scourt.gov.ua

Контактна інформація та платіжні реквізити для перерахування держмита та витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи апеляційних та місцевих загальних судів знаходяться на офіційному веб-порталі судової влади України: <http://court.gov.ua>.

Судовий збір є обов'язковим платежем до бюджету при зверненні до суду. Розмір судового збору, порядок його сплати і звільнення від сплати встановлюються законом. Відповідно до п. 5 Прикінцевих та перехідних положень ЦПК до набрання чинності законом, який регулює порядок сплати і розміри судового збору, судовий збір при зверненні до суду сплачується у порядку і розмірах, встановлених законодавством для державного мита. Розміри

державного мита регулює Декрет Кабінету Міністрів України «Про державне мито». Порядок обчислення та справляння державного мита встановлено Інструкцією «Про порядок обчислення та справляння державного мита». Затв. наказом Головної державної податкової інспекції України № 15 від 22.04.1993 р.

Розміри ставок державного мита наведені у таблиці (ставки вказані на час дії неоподаткованого мінімуму громадян — 17 грн).

З позовних заяв	1 % ціни позову, але не менше 51 грн і не більше 1700 грн
З позовних заяв про розірвання шлюбу	8,50 грн
З позовних заяв про розірвання повторного шлюбу	17 грн
З позовних заяв про розірвання шлюбу з особами, визнаними у встановленому порядку безвісно відсутніми чи недієздатними внаслідок душевної хвороби чи недоумства, або з особами, засудженими до позбавлення волі на строк не менше трьох років	3,40 грн
З позовних заяв про зміну або розірвання договору найму житлових приміщень, про продовження строку прийняття спадщини, про скасування арешту на майно та з інших позовних заяв немайнового характеру (або таких, що не підлягають оцінці), в тому числі про відшкодування моральної шкоди	8,50 грн
Із заяв (скарг) у справах окремого провадження	8,50 грн
Із позовних заяв із переддоговірних спорів	8,50 грн
З позовних заяв про розгляд питань захисту честі та гідності:	
— з позовних заяв немайнового характеру	17 грн
— з позовних заяв про відшкодування моральної (немайнової) шкоди з ціною позову до 1700 грн	1 % ціни позову, але не менше 17 грн
— з позовних заяв про відшкодування моральної (немайнової) шкоди з ціною позову від 1700 грн до 170 000 грн	5 % ціни позову
— з позовних заяв про відшкодування моральної (немайнової) шкоди з ціною позову понад 170 000 грн	10 % ціни позову
З апеляційних скарг на рішення судів і скарг на рішення, що набрали законної сили	50 відсотків ставки, що підлягає сплаті при поданні позовної заяви, іншої заяви й скарги, а з майнових спорів — ставки, обчисленої з оспорюваної суми
За повторну видачу копії рішення, ухвали	0,51 грн за кожний аркуш
З позовних заяв щодо захисту прав громадян на земельну частку (пай) і майновий пай	0,1 % ціни позову
З заяв про видачу судового наказу	50 % ставки, яка визначається з оспорюваної суми у разі звернення до суду з позовом у порядку позовного провадження

Для визначення розміру державного мита для позову, що має матеріальний характер необхідно розрахувати ціну позову.

Ціна позову — це вираз в грошовій одиниці (гривні) матеріальної позовної вимоги. Ціна позову зазначається у позовній заяві для визначення суми судового збору.

Ціна позову визначається:

- 1) при стягненні грошових коштів — сумою, яка стягується;
- 2) при визнанні права власності на майно або його витребування — вартістю майна;
- 3) при стягненні аліментів — сукупністю всіх виплат, але не більше ніж за 6 місяців;
- 4) при строкових платежах і видачі — сукупністю всіх платежів або видач, але не більше ніж за 3 роки;
- 5) при безстрокових або довічних платежах і видачі — сукупністю платежів або видач за 3 роки;
- 6) при зменшенні або збільшенні платежів або видач — сумою, на яку зменшуються або збільшуються платежі чи видачі, але не більше ніж за 1 рік;
- 7) при припиненні платежів або видач — сукупністю платежів або видач, що залишилися, але не більше ніж за 1 рік;
- 8) при розірванні договору найму (оренди) або договору найму (оренди) житла — сукупністю платежів за користування майном або житлом протягом строку, що залишається до кінця дії договору, але не більше ніж за три роки;
- 9) при визнанні права власності на нерухоме майно, що належить фізичним особам на праві приватної власності, — дійсною вартістю нерухомого майна, а на нерухоме майно, що належить юридичним особам, — не нижче його балансової вартості;
- 10) з кількох самостійних вимог, — загальною сумою всіх вимог.

Від сплати державного мита звільняються:

- 1) *позивачі* — *робітники та службовці* — за позовами про стягнення заробітної плати й за іншими вимогами, що випливають з трудових правовідносин; члени колективних сільськогосподарських підприємств, працівники селянських (фермерських) господарств — за позовами до колективних сільськогосподарських підприємств, селянських (фермерських) господарств про оплату праці та за іншими вимогами, пов'язаними з трудовою діяльністю;
- 2) *позивачі* — за позовами, що випливають з авторського права, а також з права на відкриття, винахід, винаходи, корисні моделі, промислові зразки, топографії інтегральних мікросхем, сорти рослин та раціоналізаторські пропозиції;
- 3) *громадяни* — із апеляційних скарг і скарг на рішення, що набрали законної сили, у справах про розірвання шлюбу;
- 4) *позивачі* — за позовами про відшкодування збитків, заподіяних каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я, а також смертю годувальника;
- 5) *позивачі* — за позовами про стягнення аліментів;
- 6) *сторони* — із спорів, пов'язаних з відшкодуванням збитків, заподіяних громадянинові незаконним засудженням, незаконним притягненням до кримінальної відповідальності, незаконним застосуванням такого заходу, як взяття під варту, або незаконним накладенням адміністративного стягнення у вигляді арешту чи виправних робіт, а також пов'язаних з виплатою грошової компенсації, повернення майна або відшкодування його вартості громадянам, реабілітованим відповідно до Закону України «Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні»;
- 7) *органи соціального страхування та органи соціального забезпечення* — за регресними позовами про стягнення з особи, яка заподіяла шкоду, сум допомоги й пенсій, виплачених потерпілому або членам його сім'ї, а органи соціального забезпечення — також за позовами про стягнення неправильно виплачених допомоги та пенсій;
- 8) *позивачі* — за позовами про відшкодування матеріальних збитків, завданих злочином;
- 9) *державні й громадські органи, підприємства, установи, організації та громадяни, які звернулися у випадках, передбачених чинним законодавством, із заявами по суду щодо захисту прав та інтересів інших осіб, а також споживачі* — за позовами, що пов'язані з порушенням їх прав;
- 10) *органи місцевого та регіонального самоврядування* — за позовами до суду про припинення права власності на земельну ділянку;

11) *фінансові органи та державні податкові інспекції* — позивачі й відповідачі — за позовами до суду; *органи державного контролю за цінами* — позивачі й відповідачі — за позовами до суду;

12) *громадяни, віднесені до першої та другої категорій постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи;*

громадяни, віднесені до третьої категорії постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи, — які постійно проживають до відселення чи самостійного переселення або постійно працюють на території зон відчуження, безумовного (обов'язкового) і гарантованого добровільного відселення, за умови, що вони за станом на 1 січня 1993 року прожили або відпрацювали у зоні безумовного (обов'язкового) відселення не менше двох років, а у зоні гарантованого добровільного відселення не менше трьох років;

громадяни, віднесені до категорії 4 потерпілих внаслідок Чорнобильської катастрофи, які постійно працюють і проживають або постійно проживають на території зони посиленого радіоекологічного контролю, за умови, що за станом на 1 січня 1993 року вони прожили або відпрацювали в цій зоні не менше чотирьох років;

інваліди Великої Вітчизняної війни та сім'ї воїнів (партизанів), які загинули чи пропали безвісти, і прирівняні до них у встановленому порядку особи;

інваліди I та II групи;

13) *позивачі — Міністерство охорони навколишнього природного середовища України, Міністерство лісового господарства України та їхні органи на місцях, підприємства Укрзалізниці, що здійснюють захист лісонасаджень, органи рибохорони* — у справах стягнення коштів на покриття шкоди, заподіяної державі забрудненням навколишнього середовища, порушенням лісового законодавства та нераціональним використанням природних ресурсів і рибних запасів;

14) *всеукраїнські та міжнародні об'єднання громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, що мають місцеві осередки у більшості областей України, Українська Спілка ветеранів Афганістану (воїнів-інтернаціоналістів), громадські організації інвалідів, їхні підприємства та установи, республіканське добровільне громадське об'єднання «Організація солдатських матерів України»* — за позовами, з якими вони звертаються до суду;

15) *Національний банк України та його установи,* за винятком госпрозрахункових;

16) *Генеральна прокуратура України та її органи* — за позовами, з якими вони звертаються до суду в інтересах громадян і держави;

17) *Українська державна страхова комерційна організація та її установи* — за позовами, з якими вони звертаються до суду, в усіх справах, пов'язаних з операціями обов'язкового страхування;

18) *Пенсійний фонд України, його підприємства, установи й організації; Фонд України соціального захисту інвалідів і його відділення; органи Фонду загальнообов'язкового державного соціального страхування України на випадок безробіття, Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України та Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності;*

19) *державні органи приватизації* — за позовами, з якими вони звертаються до суду, в усіх справах, пов'язаних із захистом майнових інтересів держави;

20) *Антимонопольний комітет України та його територіальні відділення* — позивачі й відповідачі — за позовами до суду;

21) *громадяни* — за позовами про відшкодування збитків, завданих не поверненням у терміни, передбачені договорами або установчими документами, грошових та майнових внесків, які були залучені до акціонерних товариств, банків, кредитних установ, довірчих товариств та інших юридичних осіб, які залучають кошти та майно громадян;

22) *громадяни* — за позовами, з якими вони звертаються до суду в справах, пов'язаних із захистом прав і законних інтересів при наданні психіатричної допомоги;

23) *відділи державної виконавчої служби* — за позовами, з якими вони звертаються до суду, в усіх справах, пов'язаних із захистом майнових інтересів фізичних і юридичних осіб, держави, а також з проведення аукціонів.

Розміри витрат на інформаційно-технічне забезпечення судових процесів, пов'язаних з розглядом цивільних справ (відповідно до Порядку оплати витрат з інформаційно-технічного забезпечення судових процесів, пов'язаних з розглядом цивільних та господарських справ, та їх розмірів, затв. Постановою КМУ від 21.12.2005 р. № 1258):

№ п/п	Категорія справи	Сума витрат, гривень
1	Справа позовного провадження з розгляду спору майнового характеру	120
2	Справа з розгляду позовної заяви про стягнення заборгованості з оплати житлово-комунальних послуг	30
3	Справа з розгляду позовної заяви:	
4	про розірвання шлюбу	30
5	про розірвання шлюбу з особою, визнаною у встановленому порядку безвісно відсутньою або недієздатною внаслідок душевної хвороби чи недоумства, або з особою, засудженою до позбавлення волі на строк не менше ніж три роки	13
6	що впливає з інших сімейних правовідносин	120
7	про відшкодування шкоди, заподіяної каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю фізичної особи	15
8	немайнового характеру про захист честі, гідності та ділової репутації	75
9	немайнового характеру (або такої, що не підлягає оцінці), в тому числі про зміну або розірвання договору найму житлового приміщення, про продовження строку прийняття спадщини, про скасування арешту на майно тощо	37
10	про захист права громадянина на земельну частку (пай) і майновий пай	10
11	з переддоговірного спору	50
12	Справа окремого провадження	30
13	Справа наказного провадження	30
14	Справа про визнання та виконання рішення іноземного суду в Україні	60

Не підлягають оплаті при зверненні до суду і покладаються на сторони після розгляду справи судом витрати на інформаційно-технічне забезпечення у справах про:

- 1) поновлення на роботі;
- 2) стягнення заробітної плати, компенсацій працівникам, вихідної допомоги, відшкодування за затримку їх виплати;
- 3) відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю фізичної особи;
- 4) стягнення аліментів;
- 5) визнання батьківства або материнства.

Звільняються від оплати витрати на інформаційно-технічне забезпечення без покладення на сторін після розгляду справи судом у справах про:

- 1) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання фізичної особи недієздатною та поновлення цивільної дієздатності фізичної особи;
- 2) надання неповнолітній особі повної цивільної дієздатності;
- 3) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку;
- 4) обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу;
- 5) відшкодування шкоди, завданої особі незаконними рішеннями, діями або бездіяльністю органу державної влади, органу влади АРК, або органу місцевого самоврядування, їх посадовою особою, а так само незаконними рішеннями, діями або бездіяльністю органів дізнання, досудового слідства, прокуратури або суду;
- 6) у справах, в яких, у випадках, встановлених законом, представництво інтересів громадянина або держави в суді здійснює прокурор.

Територіальна підсудність цивільних справ (ст. 109—114 ЦПК)

Види територіальної підсудності:

- 1) загальна;
- 2) альтернативна;
- 3) договірна;
- 4) виключна;
- 5) між громадянами України, які проживають за її межами;
- 6) кількох вимог, пов'язаних між собою.

Загальна підсудність визначає компетенцію суду по розгляду справи залежно від знаходження відповідача. Коли ним є фізична особа, то позови пред'являються до суду за місцем його проживання. Позови до юридичних осіб пред'являються за їх місцезнаходженням (юридичною адресою). Правила загальної підсудності поширюють свою дію на всі справи позовного провадження, за винятком тих, для яких ЦПК встановлює інший вид підсудності.

Альтернативною називається підсудність, за якою декілька місцевих судів є компетентними розглянути справу. Позов може бути пред'явлений до суду за місцем проживання позивача або місцем знаходження відповідача у спорах:

- про стягнення аліментів;
- про визнання батьківства відповідача;
- з трудових правовідносин;
- про розірвання шлюбу, якщо на утриманні позивача є малолітні або неповнолітні діти або якщо він не може за станом здоров'я чи з інших поважних причин виїхати до місця проживання відповідача;
- за домовленістю між подружжям;
- про відшкодування шкоди, завданої особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу дізнання, досудового слідства, прокуратури або суду.

За місцем знаходження відповідача або за місцем завдання шкоди:

— про відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю фізичної особи, чи шкоди, завданої внаслідок скоєння злочину (також можуть пред'являтися за місцем знаходження позивача);

— про відшкодування шкоди, завданої майну фізичних або юридичних осіб.

Інші альтернативи:

Позови про захист прав споживачів можуть пред'являтися за місцем знаходження відповідача чи за місцем проживання споживача, або за місцем заподіяння шкоди чи виконання договору.

Позови, що виникають з діяльності філії або представництва юридичної особи, можуть пред'являтися також за їх місцезнаходженням.

Позови, що виникають з договорів, у яких зазначено місце виконання або виконувати які через їх особливість можна тільки в певному місці, можуть пред'являтися також за місцем виконання цих договорів.

Позови до відповідача, місце проживання якого невідоме, пред'являються за місцезнаходженням майна відповідача чи за місцем його перебування або за останнім відомим місцем проживання відповідача чи постійного його заняття (роботи).

Позови до відповідача, який не має в Україні місця проживання, можуть пред'являтися за місцезнаходженням його майна або за останнім відомим місцем проживання чи перебування в Україні. Місцезнаходження майна та останнє відоме місце проживання чи перебування відповідача повинні бути в кожному випадку достовірно встановлені.

Позови про відшкодування збитків, завданих зіткненням суден, а також про стягнення сум винагороди за рятування на морі можуть пред'являтися також за місцезнаходженням судна відповідача або порту реєстрації судна.

Позови до стягувача про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, або про повернення стягненого за виконавчим написом нотаріуса — за місцем знаходження (проживання) стягувача або за місцем виконання виконавчого напису.

Договірна підсудність

За договірною підсудністю сторони мають право письмово визначити територіальну підсудність справи, крім справ, для яких встановлена виключна підсудність.

Виключна підсудність

Виключна територіальна підсудність передбачає виключення з правил загальної підсудності без права вибору іншої підсудності. Так, позови подаються за місцезнаходженням майна або основної його частини у випадках:

— що виникають з приводу нерухомого майна;

— про виключення майна з опису;

— кредиторів спадкодавця, що подаються до прийняття спадщини спадкоємцями.

Позови до перевізників, що виникають з договорів перевезення вантажів, пасажирів, багажу, пошти, пред'являються за місцезнаходженням перевізника.

Підсудність справ про спори між громадянами України, якщо обидві сторони проживають за її межами

Якщо обидві сторони проживають за межами України, або у справі про розірвання шлюбу між громадянином України та іноземцем чи особою без громадянства, які проживають за межами України, то за клопотанням позивача, що подається до Верховного Суду України визначається ухвалою судді певний суд.

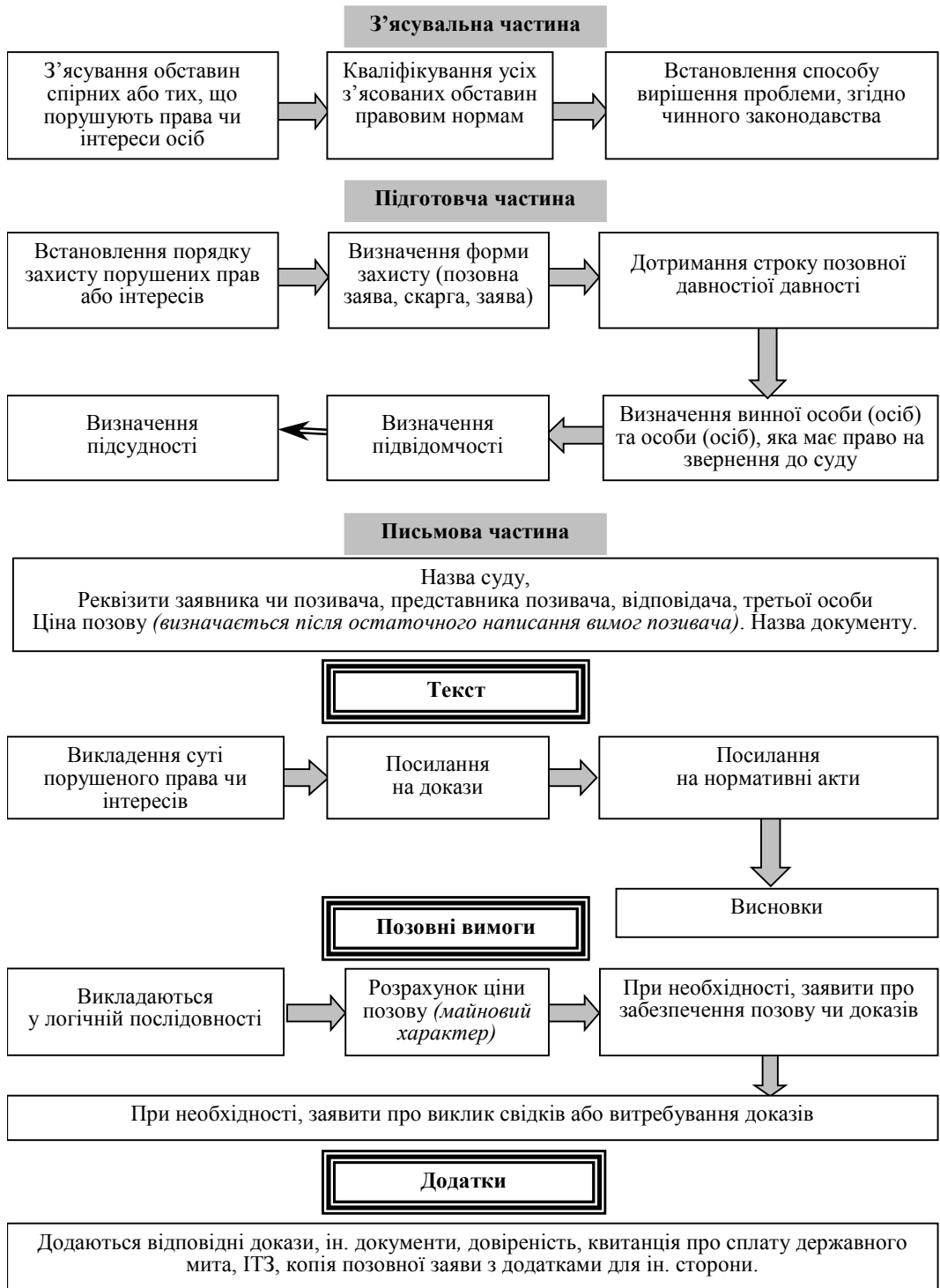
Підсудність кількох вимог, пов'язаних між собою

Позови до кількох відповідачів, які проживають або знаходяться в різних місцях, пред'являються за місцем проживання або місцезнаходженням одного з відповідачів за вибором позивача.

Зустрічний позов незалежно від його підсудності пред'являється в суді за місцем розгляду первісного позову.

Якщо суддя, вирішуючи питання про відкриття провадження у справі, встановить, що справа не підсудна цьому суду, заява повертається позивачеві для подання до належного суду, про що постановляється ухвала. Така ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку.

Рекомендації по складанню цивільно-процесуальної документації



ГЛАВА 1.2. НАКАЗНЕ ПРОВАДЖЕННЯ

Наказне провадження регулюється II розділом ЦПК. Згідно ст. 95 ЦПК судовий наказ — це особлива форма судового рішення про стягнення з боржника грошових коштів або витребування майна за заявою особи, якій належить право такої вимоги. Оскільки судовий наказ одночасно виступає і виконавчим документом, то до нього, також запроваджуються вимоги виконавчих документів (ст. 19 Закону України «Про виконавче провадження»).

Наказне провадження можливе при дотриманні двох умов:

1. Заявлено вимогу, за якою може бути видано судовий наказ (ст. 96 ЦПК):

1) яка ґрунтується на правочині, вчиненому у письмовій формі;

2) про стягнення нарахованої, але не виплаченої працівникові суми заробітної плати;

3) про компенсацію витрат на проведення розшуку відповідача, боржника, дитини або транспортних засобів боржника;

4) в інших випадках, встановлених законом.

2. Відсутній спір про право.

Наказне провадження є скороченим порядком отримання рішення та виконавчого документа, оскільки воно не має судових засідань, тобто після прийняття заяви, у триденний строк видається судовий наказ, який і подається до державної виконавчої служби.

Процесуальним документом, який подається до суду є заява. Сторонами в провадженні виступають заявник та боржник.

Заява про видачу судового наказу подається до суду першої інстанції за загальними правилами підсудності позовного провадження.

Недоліком наказного провадження є те, що судовий наказ набирає законної сили лише в тому разі, якщо боржник отримає його та не подасть заяву про скасування судового наказу. В такому випадку судовий наказ скасовується незалежно від причин та заявнику рекомендується звернутись з тими ж вимогами в порядку позовного провадження.

Заява про видачу судового наказу щодо виконання правочину вчиненого у письмовій формі

**Печерський районний суд
м. Києва**

ЗАЯВНИК:

Бойко Володимир Петрович

02210, м. Київ,

вул. Чернігівська, 38, кв. 9

тел. 212-23-02

БОРЖНИК:

Остапчук Володимир Борисович

01014 м. Київ,

вул. Герцена, 63, кв. 10

тел. 221-23-02

ЗАЯВА

про видачу судового наказу

про стягнення суми боргу за договором позики

Позивач Бойко Володимир Петрович **28 серпня 2008 року** за договором позики, укладеного в простій письмовій формі передав позичальнику Остапчуку Володимирі Борисовичу (Боржнику) у власність 2'000,00 грн (дві тисячі гривень). За даним договором Боржник зобов'язався повернути по-

зивачу протягом місяця, тобто до **28.09.2008 р.** позику. При фактичному одержанні вказаної суми позичальником була надана розписка від 28.08.2008 року.

Відповідно до ст. 1046 ЦК за договором позики одна сторона (позикодавець) передає у власність другій стороні (позичальникові) грошові кошти або інші речі, визначені родовими ознаками, а позичальник зобов'язується повернути позикодавцеві таку ж суму грошових коштів (суму позики) або таку ж кількість речей того ж роду та такої ж якості.

Відповідно ст. 1049 ЦК позичальник зобов'язаний повернути позикодавцеві позику у строк та в порядку, що встановлені договором.

До теперішнього часу Боржник борг не повернув, чим взяті на себе зобов'язання не виконав.

На підставі викладеного та керуючись ст. 1049 ЦК, ст. 95-99 ЦПК,

Прошу:

Видати судовий наказ про наступне:

1. Стягнути з Боржника на користь Заявника суму боргу за договором позики від 28.08.2008 р. у розмірі **2'000,00** грн (дві тисячі гривень 00 копійок).
2. Стягнути з Боржника на користь Заявника сплачене державне мито в розмірі 25,50 грн.
3. Стягнути з Боржника на користь Заявника сплачені витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи в розмірі 30 грн.

Додаток:

1. Копія договору позики.
2. Копія розписки.
3. Квитанція про сплату державного мита (*25,50 грн*).
4. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (*30 грн*).
5. Копія заяви з додатками.

01 липня 2009 р.
Заявник

В. П. Бойко

Заява про видачу судового наказу про стягнення нарахованої, але не виплаченої працівникові суми заробітної плати

Оболонський районний суд
м. Києва

ЗАЯВНИК:

Серць Олександр Петрович
02410 м. Київ,
вул. Тимошенка, 3, кв. 9
тел. 412-23-02

БОРЖНИК:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Зоря»
04440 м. Київ,
вул. Героїв Дніпра, 3
ЄДРПОУ 67898739
тел. 421-00-00

ЗАЯВА

про видачу судового наказу

про стягнення нарахованої, але не виплаченої працівникові суми заробітної плати

15 червня 2005 року мене прийняли на роботу касиром у Товариство з обмеженою відповідальністю «Зоря».

Починаючи з **квітня 2009 року**, посилаючись на кризу, заробітну плату стали виплачували мені нерегулярно. Внаслідок цього на 01 листопада 2009 року за Боржником утворилася заборгованість в сумі **4'565,00 грн**, яка була нарахована, але не виплачена.

Відповідно до ч. 1 ст. 115 КЗпП заробітна плата виплачується працівникам регулярно в робочі дні у строки, встановлені колективним договором, але не рідше двох разів на місяць, через проміжок часу, що не перевищує шістнадцяти календарних днів.

Згідно з п. 1 ч. 1 ст. 4 Декрету Кабінету Міністрів України «Про державне мито» і п. 2 ч. 3 ст. 81 ЦПК робітники і службовці звільняються від сплати судового збору і витрат на інформаційно-технічне забезпечення у справах про стягнення заробітної плати.

На підставі викладеного та керуючись ст. 94, ч. 1 ст. 115 КЗпП, п. 2 ч. 1 ст. 96, ст. 95-99 ЦПК,

Прошу:

Видати судовий наказ про наступне:

Стягнути з Боржника на користь Заявника нараховану, але не виплачену суму заробітної плати у розмірі **4'565,00 грн** (чотири тисячі п'ятсот шістдесят п'ять гривень 00 копійок).

Додаток:

1. Копія трудової книжки.
2. Копія довідки про нараховану, але не виплачену заробітну плату.
3. Копія заяви з додатками.

01 листопада 2009 р.

Заявник

О. П. Серць

ГЛАВА 1.3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ З СІМЕЙНИХ ПРАВОВІДНОСИН

Позовна заява про розірвання шлюбу

Позови про розірвання шлюбу можуть пред'являтися за місцем проживання відповідача у разі, якщо на його утриманні є малолітні або неповнолітні діти або, якщо він не може за станом здоров'я чи з інших поважних причин виїхати до місця проживання відповідача. За домовленістю подружжя справа може розглядатися за місцем проживання будь-кого з них (ч. 2 ст. 110 ЦПК).

Дарницький районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Трофімова Галина Вікторівна

02140, м. Київ, вул. Руднева, 13, кв. 1

тел.: (044) 563-17-22

ВІДПОВІДАЧ:

Трофімов Сергій Ігорович

02140, м. Київ, вул. Руднева, 13, кв. 1

тел.: (044) 563-17-22

ПОЗОВНА ЗАЯВА про розірвання шлюбу

Я, Трофімова Галина Вікторівна, 1962 р.н. перебуваю у шлюбі з Трофімовим Сергієм Ігоровичем, 1965 р.н., який був зареєстрований 21 листопада 1987 р. у Відділі реєстрації актів громадянського стану Дарницького районного управління юстиції м. Києва, про що в книзі реєстрації шлюбів зроблено актовий запис за № 174.

Від шлюбу у нас є повнолітня дитина Трофімова Катерина Сергіївна, 1989 р.н.

Спільне життя з відповідачем не склалося, він не приділяє уваги сім'ї, зловживає спиртними напоями. У нас склалися неприязнені стосунки один до одного. Відповідач матеріально мені та дочці не допомагає, всі зароблені кошти витрачає на власні потреби. Спільне господарство нами вже не ведеться. На даний час шлюбні відносини фактично між нами припинені. Подальше сумісне життя, примирення між мною і відповідачем та збереження сім'ї вважаю неможливим.

На підставі викладеного та керуючись ст. 110 Сімейного кодексу України,

Прошу:

1. Розірвати шлюб між мною та відповідачем, Трофімовим Сергієм Ігоровичем, зареєстрований 21 листопада 1987 р. у Відділі реєстрації актів громадянського стану Дарницького районного управління юстиції м. Києва, про що в книзі реєстрації шлюбів зроблено актовий запис за № 174.
2. Витрати, пов'язані з розірванням шлюбу, покласти на відповідача.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про укладення шлюбу.
2. Копія свідоцтва про народження дитини.
3. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
4. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (30 грн).
5. Копія позовної заяви з додатками.

23 березня 2009 р.

Позивач

Г. В. Трофімова

Заява про надання строку для примирення

Деснянський районний суд м. Києва

Відповідача:

Василенко Євгена Анатолійовича
02091, м. Київ, вул. Руденка, 4, кв. 8
тел.: (044) 564-56-14

ЗАЯВА

про надання строку для примирення

01 березня 2009 року Василенко М. В. звернулась до суду з позовом до мене про розірвання шлюбу.

В обґрунтуваннях позовних вимог позивач зазначає, що *шлюбні відносини між нами було припинено близько шести місяців тому, спільне господарство та спільний бюджет не ведеться з того ж часу*. Але на протязі всіх років нашого сумісного проживання і по сьогоднішній день, я роблю свій вклад в сімейний бюджет у вигляді заробітної плати в повному обсязі, також нам постійно допомагають мої батьки.

Ствердження, що між нами досягнуто згоди про проживання доньки також є неправдивим. Ми ніколи з дружиною не обговорювали зазначеного питання, так як у мене й думки не виникало про розлучення і про те, що моя донька буде проживати окремо від мене. Навпаки, я хочу, щоб дитина росла в повноцінній родині, й мала як рідну мати так і рідного батька.

Я проживаю в 4-х кімнатній квартирі разом зі своїми батьками. Мої батьки запропонували нам обмін своєї квартири на дві окремі, для того, щоб ми з дружиною та дитиною проживали самостійно та, з метою збереження нашої сім'ї.

Відповідно до ст. 111 Сімейного кодексу України, суд вживає заходів щодо примирення подружжя, якщо це не суперечить моральним засадам суспільства.

Прошу суд надати час нам з дружиною для примирення, так як моя дружина та моя донька є сенсом мого життя. Вважаю, що в нас не має підстав для розірвання шлюбу.

Відповідно до ч. 1 ст. 55 Сімейного кодексу України, дружина та чоловік зобов'язані спільно піклуватися про побудову сімейних відносин між собою та іншими членами сім'ї на почуттях взаємної любові, поваги, дружби, взаємодопомоги.

На підставі викладеного та керуючись ст. 111 Сімейного кодексу України, ч. 5 ст. 191 Цивільного процесуального кодексу України, —

Прошу:

Надати нам з позивачем, Василенко Марією Володимирівною, строк для примирення протягом 6 місяців.

29 березня 2009 р.
Відповідач

Є. А. Василенко

Позовна заява про визнання шлюбу недійсним

Дніпровський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Петренко Анатолій Григорович
02060, м. Київ,
вул. Алішера Навої, 3, кв. 10
тел. (044) 500-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Вітренко Валентина Сергіївна
02060, м. Київ,
вул. Алішера Навої, 3 кв. 10
тел. (044) 500-00-00

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання шлюбу недійсним

01 червня 2009 року, я, Петренко Анатолій Григорович, 1949 р.н., уклав шлюб з Вітренко Валентиною Сергіївною, 1965 р.н. у відділі реєстрації актів громадянського стану Дарницького району м. Києва. Актівий запис № 541.

Після укладення шлюбу виявилось, що Вітренко В. С. не мала наміру створювати зі мною сім'ю, а саме:

До укладення шлюбу Валентина Сергіївна знала, що я маю отримати квартиру, так як стояв на квартирному обліку як інвалід з дитинства II групи із психічним захворюванням (медичний висновок № 7 від 27.10.93 р.) у першочерговому порядку. Свою квартиру вона продала і отриманими коштами розрахувалась за свої борги.

При укладенні шлюбу змінити своє прізвище на моє позивач відмовилась, нічим це не пояснюючи. По сьогоднішній день спільне господарство позивач вести відмовляється наводячи будь-які причини.

В серпні 2009 року мені була надана, згідно черги, двокімнатна квартира. Але, одразу ж після її отримання відповідач повідомила мені, що в неї ще залишились борги на суму приблизно 9.000,00 (дев'ять тисяч) доларів США і запропонувала продати цю квартиру та купити однокімнатну, а коштами від продажу погасити борг, який скрила від мене при укладенні шлюбу. На дану пропозицію я не погодився, так як згідно медичного висновку, я не можу проживати в одній кімнаті з іншими членами сім'ї, про що їй було відомо.

Знаючи що я потребую цілодобово бути під наглядом (із-за психічного захворювання у мене трапляються приступи епілепсії), та не можу проживати один в квартирі, бо це є небезпечним для мого життя, вона могла залишати мене по півмісяця, а в листопаді 2009 року без мого відома на три місяці поїхала до своєї дочки закордон, залишивши мене одного.

У зв'язку з тим, що даний шлюб зі сторони відповідача був укладений тільки з метою отримання квартири та її продажу для погашення своїх боргів, а не з наміром створити сім'ю, то вважаю, що у мене є підстави звернутися до суду з заявою про визнання його недійсним.

Відповідно до ч. 2 ст. 40 СК шлюб визнається недійсним за рішенням суду у разі його фіктивності. Шлюб є фіктивним, якщо його укладено жінкою та чоловіком або одним із них без наміру створення сім'ї та набуття прав та обов'язків подружжя.

Відповідно до п. 18 ст. 4 Декрету Кабінету Міністрів України «Про державне мито» я звільнений від сплати державного мита.

На підставі викладеного та керуючись ст. 40-42 Сімейного кодексу України, —

Прошу:

1. Визнати недійсним у зв'язку з фіктивністю шлюб зареєстрований між мною та Вітренко Валентиною Сергіївною укладений у відділі реєстрації актів громадянського стану Дарницького району м. Києва. Актівий запис № 541.

2. Викликати свідків:

- 1) Козьомко Володимира Івановича (м. Київ, вул. Ново-Дарницька, 9, кв. 11);
- 2) Миргородського Івана Платоновича (м. Київ, вул. Драгоманова, 1, кв. 22)

Додатки:

1. Копія свідоцтва про укладення шлюбу.
2. Копія довідки МСЕК.
3. Копія ордеру на жиле приміщення.
4. Копія витягу з протоколу № 48.
5. Копія довідки форми № 3.
6. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
7. Копія позовної заяви з додатками.

01 грудня 2009 р.
Позивач

А. П. Петренко

Позовна заява про стягнення аліментів

Дніпровський районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Іванова Олена Степанівна
02152, Київ,
вул. Шумського, 10, кв. 23
тел. (044) 553-18-45

ВІДПОВІДАЧ:

Іванов Олександр Васильович
02152, м. Київ,
вул. Тичини, 20 кв. 72
тел. (044) 550-34-40

ПОЗОВНА ЗАЯВА
про стягнення аліментів

21 серпня 1997 року між мною, Івановою Оленою Степанівною, 06.12.1971 р.н., та Івановим Олександром Васильовичем, 30.04.1973 р.н., було укладено шлюб, який був зареєстрований 21 серпня 1997 р. у Відділі реєстрації актів громадянського стану Васильківського міськвиконкому м. Васильків Київської області, про що в книзі актів про одруження 1997 року серпня місяця 21 зроблено запис № 1043.

Від шлюбу у нас є діти: Іванов Олексій Олександрович, 18 жовтня 1997 року народження, та Іванов Станіслав Олександрович, 22 квітня 2001 року народження.

З кінця квітня 2008 року наше шлюбне життя не склалося, і ми з чоловіком проживаємо окремо, хоча і знаходимося у зареєстрованому шлюбі.

Діти проживають разом зі мною. Усі обов'язки щодо утримання та виховання дітей я несу самотійно.

Відповідач ухиляється від виконання покладеного на нього, згідно ст. 180 Сімейного кодексу України, обов'язку щодо утримання дітей.

Угоди про сплату аліментів у добровільному порядку нами не досягнуто. Стан здоров'я та матеріальне становище відповідача дозволяє йому утримувати своїх неповнолітніх дітей.

Інших дітей у відповідача немає.

На підставі викладеного та керуючись ст. 180-183 Сімейного кодексу України,

Прошу:

Стягнути з відповідача, Іванова О. В., на користь позивача, Іванової О. С., кошти на утримання (аліменти) дітей Іванова Олексія Олександровича, 18 жовтня 1997 р.н., та Іванова Станіслава Олександровича, 22 квітня 2001 р.н., щомісячно в розмірі $\frac{1}{2}$ частки від його заробітку (доходу), починаючи із дня пред'явлення позову і до повноліття Іванова О. О., 18.10.1997 р.н., а потім у розмірі $\frac{1}{4}$ заробітної плати до повноліття Іванова С. О., 22.04.2001 р.н.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про шлюб.
2. Копія свідоцтва про народження Іванова Олексія Олександровича.
3. Копія свідоцтва про народження Іванова Станіслава Олександровича.
4. Копія позовної заяви з додатками.

07 квітня 2009 р.
Позивач

О. С. Іванова

Позовна заява про стягнення аліментів на дитину та на утримання матері до досягнення дитиною трирічного віку

Дарницький районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Врещ Зінаїда Олександрівна
02190, м. Київ, вул. Гмирі, 67, кв. 1
т.: (096)-724-03-02

ВІДПОВІДАЧ:

Кузьмук Кирил Сергійович
02068, м. Київ,
вул. Драгоманова, 11, кв. 128
т.: (044) 565-11-11

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення аліментів на дитину

та на утримання матері до досягнення дитиною трирічного віку

З 05 січня 2007 року ми з відповідачем проживали в зареєстрованому шлюбі.

11 квітня 2008 року у нас народилась донька, Кузьмук Надія Кирилівна.

З 09 жовтня 2009 року шлюб було розірвано. Відповідач з нами не проживає та не надає ніякої допомоги на утримання дитини. Дочка проживає разом зі мною. Усі обов'язки щодо утримання та виховання дитини я несу самостійно.

Угоди про добровільну сплату аліментів між нами не досягнуто. Стан здоров'я та матеріальне становище відповідача дозволяє утримувати свою малолітню доньку. Інших дітей у відповідача немає, стягнень за виконавчими документами не проводиться.

Відповідно до ст. 180 СК батьки зобов'язані утримувати дитину до досягнення нею повноліття.

Згідно ч. 2 ст. 84 СК дружина, з якою проживає дитина, має право на утримання від чоловіка — батька дитини до досягнення дитиною трьох років. Відповідно до ч. 6 даної норми право на утримання вагітна дружина, а також дружина, з якою проживає дитина, має і в разі розірвання шлюбу.

Місце роботи відповідача на даний час не відомо. Відповідач має нерегулярний, мінливий дохід. У зв'язку з цим я прошу стягувати з нього аліменти у твердій грошовій сумі на утримання дитини — 500 грн та на моє утримання 300 грн щомісяця.

На підставі вищевикладеного та керуючись ч. 2, 4 ст. 84, ст. 180, 181, ч. 2 ст. 182, 184 Сімейного кодексу України,

Прошу:

1. Стягувати з Кузьмука Кирила Сергійовича на мою користь на утримання доньки, Кузьмук Надії Кирилівни, 11 жовтня 2008 року народження, у твердій грошовій сумі — 500 грн щомісяця, починаючи з дня пред'явлення позову до суду і до досягнення нею повноліття.

2. Стягувати з Кузьмука Кирила Сергійовича на мою користь, на моє утримання у твердій грошовій сумі 300 грн щомісяця, починаючи від дня пред'явлення позову до суду і до досягнення дитиною трирічного віку.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про розірвання шлюбу.
2. Копія свідоцтва про народження дитини.
3. Копія позовної заяви з додатками для відповідача.

17 січня 2010 р.

Позивач

З. О. Врещ

Позовна заява про стягнення аліментів на повнолітню дитину, яка продовжує навчання та стягнення аліментів за минулий час

Дніпровський районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Короленко Лариса Михайлівна
02152, м. Київ,
вул. Серафимовича, 19, кв. 21
тел.: (044) 553-77-77

ВІДПОВІДАЧ:

Кісіль Віктор Олегович
02152, м. Київ,
вул. Серафимовича, 17 кв. 134
тел.: (044) 550-22-22

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення аліментів на повнолітню дитину, яка продовжує навчання та стягнення аліментів за минулий час

11 серпня 1988 року між мною, Короленко Ларисою Михайлівною, та відповідачем, Кісіль Віктором Олеговичем, був укладений шлюб, який зареєстрований у відділі запису громадянського стану Дарницького району м. Києва, про що в книзі реєстрації актів зроблено запис № 2137.

Від шлюбу у нас є донька, Кісіль Діана Вікторівна, 17 листопада 1989 р.н.

Шлюбне життя не склалося, і ми **23 квітня 1994 року** розірвали шлюб, про що в книзі реєстрації актів про розірвання шлюбу зроблено актовий запис № 317.

Наша донька постійно проживає разом зі мною. Усі обов'язки щодо її утримання та виховання я несу самостійно. Відповідач же ухиляється від покладеного на нього у відповідності до ст. 180 Сімейного кодексу України обов'язку утримання дітей.

На протязі багатьох років позивач зловживав спиртними напоями, ніде не працював, тому я не надавала до суду позовну заяву про стягнення з нього аліментів на неповнолітню дитину. Я сама намагалася дати дитині все необхідне і щоб вона нічого не потребувала. Але наша донька росла, її потреби становили все більше, і мені все тяжче було їх задовольняти. Я неодноразово зверталася з цією проблемою до відповідача, але крім обіцянок, більше нічого не бачила. З ним також постійно спілкувалися наші спільні друзі, сусіди, які намагалися довести йому, що він також відповідальний за свою доньку і як батько повинен їй допомагати. Але він робив тільки вигляд, що все розуміє, і як тільки будуть гроші, обіцяв нам допомогти.

Після закінчення середньої школи, наша донька, Кісіль Діана Вікторівна, звернулася до свого батька про матеріальну допомогу, яка була їй необхідна для вступу до вищого навчального закладу. Він, як завжди, пообіцяв їй, що допоможе, але і на цей раз грошей не дав і взагалі знайти його було неможливо. В результаті чого дитина не змогла вступити до ВУЗу і була вимушена влаштуватись на роботу.

23 травня 2007 року наша донька, Кісіль Діана Вікторівна, вступила до Вищого навчального закладу «Київський національний торговельно-економічний Університет» на перший курс заочної форми навчання (Договір про навчання № 1926). Розмір відшкодування витрат за надання освітньої послуги за 4 роки становить 22.700,00 грн, яка розподіляється пропорційно по навчальних роках. На перший рік сума витрат складала 4.324,00 грн. Але кожного року з урахуванням інфляції сума витрат збільшується. В цьому році вона вже складає 4.600,00 грн.

В 2008 році донька знов звернулася за допомогою до свого батька, і він знову їй пообіцяв, але обіцянки своєї знов не виконав. В результаті таких його дій ми ледве не пропустили строк оплати за навчання у вищому навчальному закладу, що могло б призвести до нарахування пені або відрахування доньки з Університету.

Відповідно до ст. 199 СК, якщо повнолітні дочка, син продовжують навчання і у зв'язку з цим потребують матеріальної допомоги, батьки зобов'язані утримувати їх до досягнення двадцяти трьох років за умови, що вони можуть надавати матеріальну допомогу. Право на аліменти у зв'язку з продовженням навчання після досягнення дитиною повноліття не пов'язується лише з денною формою навчання. Заочне навчання вимагає також коштів з урахуванням вартості навчання, вартості підруч-

ників, комп'ютера, проїзду до навчального закладу, а отже є однією з підстав для виникнення у матері або батька аліментного обов'язку.

Відповідач здатен надавати матеріальну допомогу, оскільки отримує дохід як фізична особа-підприємець.

Відповідно до ст. 184 СК якщо платник аліментів має нерегулярний, мінливий дохід, частину доходу одержує в натурі, а також за наявності інших обставин, що мають істотне значення, суд за зявою платника або одержувача може визначити розмір аліментів у твердій грошовій сумі.

У зв'язку з цим вважаю можливим стягувати з нього аліменти у твердій грошовій сумі — **800** грн щомісяця. Визначення зазначеної суми обґрунтовується тим, що сплата за навчання на один рік становить **4.600** грн (за один місяць — **383** грн); для якісного навчання дитині необхідно придбати: комп'ютер, який коштує не менш **5.000** грн ($5.000/36=139$ грн на місяць); підручники, (кожний з яких коштує в середньому **120** грн ($120*13=1.560$ грн; $1.560/12=130$ грн на місяць); кожного місяця необхідно сплачувати послуги Інтернету — **100** грн та ін.

Я не подавала заяву до суду про стягнення аліментів на неповнолітню дитину, але вживала заходів щодо добровільної сплати аліментів відповідачем (неодноразово зверталася до нього особисто, зверталася до його матері з проханням вплинути на нього, його донька зверталася до нього з таким самим проханням), але відповідач ухилився від їх сплати (обіцяв надавати допомогу після повернення з від'їзду або після влаштування на іншу роботу, а потім приховував своє місцезнаходження та міняв номери мобільного телефону). На підставі цього маю право на стягнення з відповідача аліментів за минулі три роки у твердій грошовій сумі.

Відповідно до ч. 2 ст. 191 Сімейного кодексу України аліменти за минулий час можуть бути присуджені, якщо позивач подасть суду докази того, що він вживав заходів щодо одержання аліментів з відповідача, але не міг їх одержати у зв'язку з ухиленням останнього від їх сплати. У цьому разі суд може присудити аліменти за минулий час, але не більш як за три роки.

Відповідно до ч. 2 ст. 182 СК мінімальний розмір аліментів на одну дитину не може бути меншим ніж 30 відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку. Відповідно до ст. 58 Закону України «Про державний бюджет України на 2008 рік» на 2008 рік затверджено прожитковий мінімум для дітей віком від 6 до 18 років 680 грн на місяць. Тобто, 30 % від 680 грн становить 204,00 грн, а за три роки ця сума становить — 7.344,00 грн.

На підставі викладеного та керуючись ст. 58 Закону України «Про державний бюджет України на 2008 рік», ст. 180, 182, 184, ч. 2 ст. 191, ст. 199, 200 СК,

Прощу:

1. Присудити кошти на утримання (аліменти) повнолітньої дитини Кісіль Діани Вікторівни, 17.11.1989 року народження, яка продовжує навчання та стягнути їх з Відповідача Кісіль Віктора Олеговича у твердій грошовій сумі в розмірі 800 (вісімсот) грн щомісячно, починаючи із дня пред'явлення цього позову і до досягнення дитиною 23 років, з постійним проведенням індексації згідно чинного законодавства України.

2. Стягнути з відповідача Кісіль Віктора Олеговича на користь позивача аліменти за минулий час в розмірі 7.344,00 (сім тисяч триста сорок чотири) грн.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про розірвання шлюбу.
2. Копія свідоцтва про народження дитини.
3. Копія Довідки Форми № 3-а.
4. Копія Договору про навчання.
5. Копія довідки з місця навчання.
6. Копії квитанцій про сплату за навчання.
7. Копія Довідки про зарахування до навчального закладу.
8. Копія позовної заяви з додатками для відповідача.

04 грудня 2008 р.
Позивач

Л. М. Короленко

Позовна заява про стягнення аліментів на утримання батька

Деснянський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Полтавець Володимир Іванович

місце перебування:

02232 м. Київ,

вул. Цветаєвої, 11

адреса для листування:

02232 м. Київ,

вул. Цветаєвої, 11, кв. 72

тел. 229-00-00

ВІДПОВІДАЧІ:

1) Полтавець Олег Володимирович

2) Полтавець Сергій Володимирович

02232 м. Київ,

вул. Цветаєвої, 11, кв. 4

тел. 535-10-10

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення аліментів на утримання батька

Я, Полтавець Володимир Іванович є батьком Полтавця Олега Володимировича, 1975 р.н., Полтавця Сергія Володимировича, 1980 р.н.

За час спільного проживання я приймав активну участь у вихованні своїх дітей, був єдиним годувальником сім'ї хто працював. В 1991 р. я отримав чотирьохкімнатну квартиру № 4 у буд. № 11 по вул. Цветаєвої, в м. Києві по ордеру на себе та членів моєї сім'ї, яка складається з 4-х осіб.

В грудні 1998 року моя дружина — Полтавець Катерина Вікторівна та син Олег застосовуючи фізичну силу вигнали мене з квартири навіть не давши змоги забрати теплі речі і документи. Свідками цього є сусіди з квартири № 72 та № 71. Перші дні я мешкав у сусідів та в місці загального користування, пізніше проживав в непридатному для проживання місці — гаражному боксі (в зимово-весняний період), що вплинуло на мій стан здоров'я. Протягом півроку я намагався вселитись до свого помешкання або хоча б отримати свої документи (паспорт) та речі. Неодноразово приходив з дільничним до себе до дому щоб забрати речі, але моя дружина Полтавець К. В. та син Олег не пускала мене навіть в супроводі з дільничним.

В цей же час я був скорочений за своїм основним місцем роботи, після чого влаштуватись на постійну роботу було важко, що додатково ускладнило мої умови існування.

18 лютого 1998 р. Ватутінським районним судом в м. Києві під головуванням судді Поліщук Н. В. у мою відсутність було постановлено рішення, яким визнано мене особою, яка втратила право користування спірним житлом. Одразу за цим без мого відома слідувала приватизація даної квартири, звичайно без моєї участі. Пізніше заступником Голови Київського міського суду М. П. Макаренко було подано протест на дане рішення суду. Під час перегляду даного рішення моя дружина та діти просили відмовитись від цього, оскільки обіцяли мені придбати квартиру на що я погодився, але обіцяного виконано не було і я залишився без власного житла, в зв'язку з чим вимушений був проживати у своїх рідних.

Окрім того, 28 березня 1997 року Ватутінським районним судом в м. Києві у мою відсутність було постановлено рішення про розірвання шлюбу з Полтавець К. В.

Поки я був здоровим та міг десь заробляти якісь кошти мої рідні та знайомі були згодні надавати інше житло для проживання. В листопаді 2008 р. мені було ампутовано праву ногу. Після виписки з лікарні мені вже ніхто не надавав житло для проживання.

В зв'язку з тим, що я маю паспорт старого зразку та не маю реєстрації місця постійного проживання, то після проведеної ампутації правої ноги стати на відповідний облік у лікаря та проходження МСЕК по встановленню інвалідності не маю можливості. Виходячи з цього я є непрацездатним без жодного можливого місця проживання та з вищенаведеними обставинами не отримую пенсії по інвалідності.

В грудні 2008 року я прийшов до колишнього місця проживання на вул. Цветаєвої, 11 кв. 4 до своєї родини з проханням пустити мене в квартиру і тим самим прийняти до себе на проживання. Колишня дружина Полтавець К. В. та повнолітні працездатні рідні діти відмовили не дивлячись на мій фізичний стан потребуєчий допомоги. Мені не залишилось іншого виходу як залишитись начувати на площадці сходів адже на вулиці була зима. Дружина і діти бачили мене свого батька біля дверей на холодній бетонній підлозі і відмовлялись спілкуватись зі мною.

По сьогоднішній день я мешкаю на п'ятому поверсі навпроти ліфту. Діти, яких я нічим не ображав і допомагав поки мене не вигнали з мого законного помешкання, яке саме я отримував від роботи на сім'ю, не тільки нічим мені не допомагають, а навіть скаржаться на сусідів, які надають мені хоч якусь допомогу.

Позбавленим батьківських прав я ніколи не був.

Таке моє проживання в не придатних для життя умовах призвело до погіршення здоров'я і подальшому гонгреному запаленню правої ноги, в результаті чого я можу втратити праву ногу повністю.

Відповідно до ст. 202 СК повнолітні дочка, син зобов'язані утримувати батьків, які є непрацездатними і потребують матеріальної допомоги. Статтею 203 СК передбачено, що дочка, син крім сплати аліментів зобов'язані брати участь у додаткових витратах на батьків, викликаних тяжкою хворобою, інвалідністю або немічністю.

Згідно ст. 205 СК суд визначає розмір аліментів на батьків у твердій грошовій сумі і (або) у частці від заробітку (доходу) з урахуванням матеріального та сімейного стану сторін.

У виняткових випадках, якщо мати, батько є тяжко хворими, інвалідами, а дитина має достатній дохід (заробіток), суд може постановити рішення про стягнення з неї одноразово або протягом певного строку коштів на покриття витрат, пов'язаних з лікуванням та доглядом за ними.

Відповідно до викладеного та керуючись ст. 202-203 СК,

Прошу:

1. Присудити на мою користь з відповідача **Полтавця Олега Володимирович** аліменти у розмірі $\frac{1}{4}$ частки від заробітку (доходу).
2. Присудити на мою користь з відповідача **Полтавця Сергія Володимировича** аліменти у розмірі $\frac{1}{4}$ частки від заробітку (доходу).
3. Викликати свідків, які можуть підтвердити обставини викладені в позовній заяві:
 - Онофрійчук Галину Петрівну (м. Київ, вул. Цветаєвої, 11, кв. 71);
 - Онофрійчук Тетяну Михайлівну (м. Київ, вул. Цветаєвої, 11, кв. 71);
 - Онофрійчук Анатолія Михайловича (м. Київ, вул. Цветаєвої, 11, кв. 71);

Додатки:

- 1) Копія виписки із медичної карти стаціонарного хворого від 14.12.08 р.
- 2) Копія паспорта.
- 3) Копія довідки Деснянського РУ ГУ МВС України від 15.04.1998 р.
- 4) Копія протесту заступника Голови Київського міського суду М. П. Макаренка.
- 5) Копії позовної заяви з додатками.

26 квітня 2009 р.

Позивач

В. І. Полтавець

Позовна заява про поділ спільного майна подружжя

Дніпровський районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Кіріченко Вікторія Михайлівна
02152, Київ,
вул. Березняківська, 4, кв. 17
тел. (044) 553-77-88

ВІДПОВІДАЧ:

Кіріченко Антон Вікторович
02152, м. Київ,
Березняківська, 10, кв. 24
тел. (044) 553-12-84

ЦІНА ПОЗОВУ: 2'911'135.00 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про поділ спільного майна подружжя

17 серпня 1997 року між мною, Кіріченко Вікторією Михайлівною, 07.09.1974 р.н. та Кіріченко Антоном Вікторовичем, 12.10.1976 р.н. був укладений шлюб, який був зареєстрований 17 серпня 1997 р у Відділі реєстрації актів громадянського стану Дарницького району м. Києва, про що в книзі реєстрації актів зроблено запис № 2027.

Рішенням Дніпровського районного суду м. Києва від **22.12.2008 року** шлюб було розірвано.

Від шлюбу у нас є син: Кіріченко Павло Антонович, 03 лютого 2003 року народження, який проживає разом зі мною.

Угоди про добровільний поділ майна, що є спільною сумісною власністю подружжя нами не досягнуто. Щоб уникнути справедливого розподілу майна, та перешкодити мені у зверненні до суду, відповідач приховує від мене усі правостановлюючі документи.

За час проживання у шлюбі нами набуте майно:

1. Квартира № 24 у буд. № 10 по вул. Березняківська у м. Києві, що складається з двох жилих кімнат, загальною площею — 44,8 м², житлова — 29,4 м², вартість — **630.000,00 грн**;
2. Квартира № 17 у буд. № 4 по вул. Березняківська у м. Києві, що складається з трьох жилих кімнат, загальною площею — 58,2 м², житлова — 40,3 м², вартість — **840.000,00 грн**;
3. Квартира № 182 у буд. № 30 по вул. Березняківська у м. Києві, що складається з двох жилих кімнат, загальною площею — 45,3 м², житлова — 27,4 м², вартість — **792.000 грн**;
4. Автомобіль DAEWOO MATIZ 796 (реєстраційний номер AA7300BA 2006 року), вартість — **50.760,00 грн**;
5. Автомобіль HYUNDAI ACCENT 1600 (реєстраційний номер AA1234EX 2008 року), вартість — **90.000,00 грн**;
6. Автомобіль CHEVROLET NIVA 212300 (реєстраційний номер AA5432HA 2007 року), вартість — **88.375,00 грн**;
7. Автомобіль LEXUS RX 350 (реєстраційний номер AA8756AA 2009 року), вартість — **420.000,00 грн**.

Загальна вартість майна, що є нашою спільною сумісною власністю, складає **2.911.135.00 грн.**

Згідно ст. 60 Сімейного кодексу України майно, набуте подружжям за час шлюбу, належить дружині та чоловікові на праві спільної сумісної власності незалежно від того, що один із них не мав з поважних причин (навчання, ведення домашнього господарства, догляд за дітьми, хвороба тощо) самостійного заробітку (доходу). Вважається, що кожна річ, набута за час шлюбу, крім речей індивідуального користування, є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя.

Відповідно до ч. 1 ст. 70 СК у разі поділу майна, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, частки майна дружини та чоловіка є рівними, якщо інше не визначено домовленістю між ними або шлюбним договором.

Відповідно до ч. 1 ст. 71 СК майно, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, ділиться між ними в натурі. Якщо дружина та чоловік не домовилися про порядок поділу майна, спір може бути вирішений судом. При цьому суд бере до уваги інтереси дружини, чоловіка, дітей та інші обставини, що мають істотне значення.

Враховуючи інтереси дітей, пропоную здійснити наступний поділ майна:

• Виділити мені:

1. Квартиру № 24 у буд. № 10 по вул. Березняківська у м. Києві, що складається з двох жилих кімнат, загальною площею — 44,8 м², житлова — 29,4 м², вартість — **630.000,00 грн**;
2. Квартиру № 17 у буд. № 4 по вул. Березняківська у м. Києві, що складається з трьох жилих кімнат, загальною площею — 58,2 м², житлова — 40,3 м², вартість — **840.000,00 грн**;

Загальна вартість складає — **1.470.000 грн.**

• Виділити відповідачу:

1. Квартиру № 182 у буд. № 30 по вул. Березняківська у м. Києві, що складається з двох жилих кімнат, загальною площею — 45,3 м², житлова — 27,4 м², вартість — **792.000 грн**;
2. Автомобіль DAEWOO MATIZ 796 (реєстраційний номер AA7300BA 2006 року), вартість — **50.760,00 грн.**

3. Автомобіль HYUNDAI ACCENT 1600 (реєстраційний номер AA1234EX 2008 року); вартість — **90.000,00 грн**;

4. Автомобіль CHEVROLET NIVA 212300 (реєстраційний номер AA5432HA 2007 року), вартість — **88.375,00 грн**;

5. Автомобіль LEXUS RX 350 (реєстраційний номер AA8756AA 2009 року), вартість — **420.000,00 грн.**

Загальна вартість складає — **1.441.135,00 грн.**

Враховуючи вищевикладене та керуючись ст. 60, ч. 1 ст. 70, ч. 1 ст. 71 Сімейного кодексу України, ст. 372 Цивільного кодексу України,

Прошу:

1. Розділити майно, що є нашою з відповідачем спільною сумісною власністю, виділивши мені:

• Квартиру № 24 у буд. № 10 по вул. Березняківська у м. Києві, що складається з двох жилих кімнат, загальною площею — 44,8 м², житлова — 29,4 м², вартість — **630.000,00 грн**;

• Квартиру № 17 у буд. № 4 по вул. Березняківська у м. Києві, що складається з трьох жилих кімнат, загальною площею — 58,2 м², житлова — 40,3 м², вартість — **840.000,00 грн**;

— відповідачу:

• Квартиру № 182 у буд. № 30 по вул. Березняківська у м. Києві, що складається з двох жилих кімнат, загальною площею — 45,3 м², житлова — 27,4 м², вартість — **792.000 грн**;

• Автомобіль DAEWOO MATIZ 796 (реєстраційний номер AA7300BA 2006 року), вартість — **50.760,00 грн.**

• Автомобіль HYUNDAI ACCENT 1600 (реєстраційний номер AA1234EX 2008 року); вартість — **90.000,00 грн**;

• Автомобіль CHEVROLET NIVA 212300 (реєстраційний номер AA5432HA 2007 року), вартість — **88.375,00 грн**;

• Автомобіль LEXUS RX 350 (реєстраційний номер AA8756AA 2009 року), вартість — **420.000,00 грн.**

Додатки:

1. Копія Довідки ЖРЕО-418.
2. Копії повідомлень УДАІ ГУМВС України в м. Києві.
3. Копія тимчасового реєстраційного талону на автомобіль LEXUS RX 350.
4. Копія рахунку-фактури.
5. Копії правовстановлюючих документів.
6. Копії квитанцій.
7. Квитанція про сплату державного мита (1700,00 грн).
8. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
9. Копія позовної заяви з додатками.

17 січня 2010 р.

Позивач

В. М. Кіріченко

Позовна заява про визнання батьківства

Голосіївський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Лях Інна Павлівна
01004, м. Київ
вул. Полярна, 2 кв. 1
тел. 410-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Бровко Павло Петрович
01004, м. Київ
вул. Московська, 1 кв. 1
тел. 344-00-00

ПОЗОВНА ЗАЯВА
про визнання батьківства

Я, Лях І. П. народилася 25.08.1980 р. в м. Берегові Закарпатської області. У свідоцтві про моє народження матір'ю записана Лях Марія Петрівна, а батьком — Бровко Павло Петрович. Але свого батька я ніколи не бачила. Невдовзі після мого народження мати переїхала зі мною до своїх батьків у м. Бровари, де я проживаю і зараз.

Оскільки іншого чоловіка в сім'ї, крім дідуся, не було, то я, як і мама, називала його батьком. Згодом, мати повідомила мені, що мій батько був прикордонником і загинув ще до мого народження. Проте, будь-яких документів у мами з цього приводу не було.

26 травня 2004 р. моя мати померла. Після смерті матері серед її документів та листів я знайшла листи Бровко Павла Петровича. Листи були адресовані моїй мамі і в них він розпитував про мене, моє здоров'я, запевняв маму, що він любить нас обох і не відмовляється від того, що є моїм батьком, але не може визнати цього офіційно, тому що болю та образи своїй сім'ї.

Я вирішила дізнатися все, що можливо, про мого батька і виявила, що вони з мамою були односельцями і вчилися в одній школі, а зараз він живе на сусідній вулиці.

Згодом я знайшла свого батька, поспілкувалася з ним та попросила його офіційно визнати своє батьківство. Але він відмовився. Тому я і вирішила звернутись до суду з таким позовом.

Вважаю, що в своїх листах відповідач визнав моє походження саме від нього. Запис про батька в актовому записі про моє народження був зроблений зі слів матері, і тому я маю право на такий позов.

На підставі викладеного та керуючись ст. 128, 135 Сімейного кодексу України,

Прошу:

1. Визнати Бровко Павла Петровича, 1940 р.н., уродженця м. Бровари Київської області, батьком Лях Інни Павлівни, 25.08.1980 р.н.

Додатки:

1. Ксерокопії листів Бровко П. П. до Лях М. П.
2. Копія свідоцтва про народження.
3. Копія позовної зави з додатками.

12 лютого 2009 р.

І. П. Лях

Позовна заява про позбавлення батьківських прав

Деснянський районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Савічева Олена Іванівна

02097, м. Київ

вул. Маяковського, 14, кв. 18

тел. (044) 459-10-10

ВІДПОВІДАЧ:

Борисенко Андрій Вікторович

Останнє відоме місце проживання від-
повідача: 02232, м. Київ, вул. Бальзака

Оноре, 96, кв. № 12

Засіб зв'язку не відомий

ТРЕТЯ ОСОБА:

Деснянська районна у м. Києві державна

Адміністрація, в особі органу опіки та піклування

02217, м. Київ, вул. Закревського, 15-а

тел. (044) 514-75-76

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про позбавлення батьківських прав

Я, Савічева О. І. перебувала у шлюбі з відповідачем, Борисенко А. В. з 21.09.1999 по 14.06.2006 роки. Відповідач є батьком мого малолітнього сина, Борисенко Олександра Андрійовича, 04.11.2001 року народження.

Майже на протязі всього сумісного проживання, відповідач зловживав спиртними напоями, а останнім часом став вживати наркотичні засоби. Періодично не приходив додому, а коли з'являвся, влаштовував бійки, свідком яких був наш син. Також він став грубо поводитися і з дитиною. Матеріально сім'ю не забезпечував. З січня 2006 року шлюбні відносини між нами фактично були припинені. 14.06.2006 року шлюб між мною та відповідачем було розірвано.

В травні 2006 року у відповідача, з його слів, відбулися проблеми з законом, для усунення яких йому знадобилося велика сума грошей. Я була вимушена погодитись на продаж квартири № 12 у буд. 96 по вул. Бальзака Оноре у м. Києві, яка належала на праві спільної сумісної власності мені — $\frac{1}{4}$, нашій дитині — $\frac{1}{2}$, та відповідачу — $\frac{1}{4}$. Частину грошей, яка еквівалентна $\frac{1}{4}$ частині квартири, що належала відповідачу, були віддані йому для його потреб. А я разом з дитиною переїхала до своєї матері.

З того часу, як Борисенко А. В. отримав гроші від продажу квартири, я його не бачила, де він на даний час проживає, мені невідомо. Ніякого зв'язку відповідач з сім'єю не підтримує та участі у вихованні сина не приймає, матеріальної допомоги не надає.

Зазначені обставини можуть засвідчити свідки: Савічева Ганна Валентинівна, Марченко Віра Михайлівна, Гончар Анжела Вікторівна.

Згідно Сімейного кодексу України, а саме: ст. 164 ч. 1 п. 2 ухилення від виконання своїх обов'язків по вихованню дитини; п. 3 жорстоке поводження з дитиною; п. 4 алкоголізм або наркоманія, є підставами для позбавлення батьківських прав.

Згідно ч. 9 ст. 110 Цивільного процесуального кодексу України, позови до відповідача, місце проживання якого невідоме, пред'являються за місцезнаходженням майна відповідача чи за місцем його перебування або за останнім відомим місцем проживання відповідача чи постійного його заняття (роботи).

На підставі викладеного та згідно ст. 164—166 Сімейного кодексу України,

Прошу:

1. Позбавити батьківських прав Борисенко Андрія Вікторовича щодо Борисенко Олександра Андрійовича, 04.11.2001 року народження.

2. Під час попереднього засідання вирішити питання щодо виклику свідків, які можуть підтвердити обставини викладені в позовній заяві:

- Савічева Ганна Валентинівна, яка мешкає за адресою: м. Київ, вул. Маяковського, 14, кв. 18; тел. (044) 459-10-10;
- Марченко Віра Михайлівна, яка мешкає за адресою: м. Київ, вул. Закревського, 6 кв. 31; тел. (044) 457-29-29;
- Гончар Анжела Вікторівна, яка мешкає за адресою: м. Київ, вул. Маяковського, 22, кв. 16; тел. (044) 534-00-00;

Додатки:

1. Копія свідоцтва про розлучення.
2. Копія свідоцтва про народження дитини.
3. Квитанція про сплату державного мита (8.50 грн).
4. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (30 грн).
5. Копія довіреності.
6. Копія позовної заяви з додатками.

03 листопада 2009 р.

Позивач

О. І. Савічева

Позовна заява про оспорування батьківства

Скви́рський міський суд
Ки́ївської обл.

ПОЗИВАЧ:

Комар Микола Олександрович
05671, м. Сквир, Київська обл.
вул. Леніна, 21 кв. 112
тел.: (067) 777-44-55

ВІДПОВІДАЧ:

Комар Олена Вікторівна
05671, м. Сквир, Київська обл.
вул. Леніна, 3 кв. 14
тел.: (050) 411-22-22

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про оспорування батьківства

05 жовтня 2004 року я уклав шлюб з Комар Оленою Вікторівною, який ми зареєстрували у відділі реєстрації актів цивільного стану Сквирського міськвиконкому Київської обл.

13 листопада 2007 року відповідачка народила дочку — Комар Ольгу Миколаївну, а **28 листопада 2007** року зареєструвала її у відділі реєстрації актів цивільного стану Сквирського міського управління юстиції, актовий запис № 432.

Батьком народженої дитини, згідно з ч. 1 ст. 122 Сімейного кодексу України, було записано мене. Однак, я з цим не згодний з наступних підстав:

З 11 листопада 2003 року я працював інженером на Сквирському заводі «Імпульс». 14 жовтня 2005 року мою посаду було скорочено, а мене звільнено з роботи.

Знайти іншу роботу у м. Сквир мені не вдалося, і я вимушений був поїхати на її пошуки до м. Києва.

Перед від'їздом я посварився зі своєю дружиною, і з того часу з нею не спілкувався.

В Києві я працював водієм в АТП № 18234 з 15 грудня 2005 року по 26 грудня 2006 року, що підтверджується доданою до заяви довідкою.

На протязі зазначеного часу я додому не приїжджав і з відповідачкою не бачився. Бути батьком народженою нею дитиною я не можу, оскільки на час її зачаття проживав в іншому місті.

Особа, яка записана батьком дитини має право у відповідності ч. 1 ст. 136 Сімейного кодексу України оспорити своє батьківство, пред'явивши позов про виключення запису про нього як батька з актового запису про народження дитини.

Зазначені мною обставини зможуть підтвердити свідки: Барановська В. В., Піддубна А. О., Мальченко В. І. та інші свідки.

На підставі викладеного та керуючись ст. 136 СК України, ч. 1 ст. 88, п. 5 ч. 6 ст. 130, ч. 1 ст. 137 ЦПК України,

Прошу:

1. Виключити відомості про моє батьківство з актового запису № 432 від 28 листопада 2007 року у відділі реєстрації актів цивільного стану Сквирського міського управління юстиції про народження Комар Ольги Миколаївни.

2. Під час попереднього судового засідання вирішити питання про витребування з відділу реєстрації актів цивільного стану Сквирського міського управління юстиції копії актового запису № 432 від 28 листопада 2007 року про народження Комар Ольги Миколаївни.

3. Під час попереднього судового засідання вирішити питання щодо виклику свідків:

- Барановська Валентина Василівна, яка проживає за адресою: Київська обл., м. Сквир, вул. Леніна, 18, кв. 243;
- Піддубна Ала Олегівна, яка проживає за адресою: Київська обл., м. Сквир, вул. Леніна, 4, кв. 13;
- Мальченко Валентина Іванівна, яка проживає за адресою: Київська обл., м. Сквир, вул. Леніна, 10, кв. 117

Додатки:

1. Копія свідоцтва про укладення шлюбу.
2. Копія довідки з місця роботи.
3. Копії проїзних квитків.
4. Копія рішення суду від 10 липня 2007 року.
5. Квитанція про сплату державного мита (8.50 грн).
6. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
7. Копія позовної заяви з додатками.

14 квітня 2009 року

_____ (М. О. Комар)

Заява про усиновлення

Деснянський районний суд м. Кисва

ЗАЯВНИК:

Шевчук Олександр Віталійович
02225 м. Київ,
вул. Закревського, 27, кв. 105
тел. 532-17-00

ЗАЦІКАВЛЕНІ ОСОБИ:

1) Управління освіти Деснянської районної у м. Кисві Державної адміністрації

02217 м. Київ, вул. Закревського, 15
тел. 546-67-80

2) Іваськевич Петро Олександрович
02210 м. Київ, вул. Бориспільська, 3,
кв. 7

тел. 517-25-00

3) Відділ Реєстрації актів цивільного стану Деснянського районного управління юстиції

02225 м. Київ, пр-т Маяковського, 15
533-33-33

УСИНОВЛЮВАНА ДИТИНА:

Іваськевич Ірина Петрівна, 10 вересня 1992 р.н.

02225 м. Київ,
вул. Закревського, 27, кв. 105
тел. 532-17-00

ЗАЯВА

про усиновлення дитини

Я, Шевчук Олександр Віталійович (маю 31 рік) 18 серпня 2000 року одружився з Воробійовою Іриною Валеріївною, яка має малолітню дитину — Іваськевич Ірина Петрівна, 10 вересня 1993 р.н. (має 12 повних років). Зі своєю дружиною її донькою та нашим сином ми з часу одруження проживаємо разом. До Іваськевич Ірини я відношусь як до своєї доньки, та вона сприймає мене як свого батька. Я старший за неї на 19 років.

Я відчуваю спорідненість з дитиною та займаюсь її вихованням, матеріально її забезпечую. Її батько Іваськевич Петро Олександрович не бере участі у її вихованні, матеріально не забезпечує та її життям не цікавиться, а Іваськевич Ірина потребує батьківської турботи та, оскільки ми з дружиною маємо спільну дитину — Шевчук М. О., то Ірина не повинна відчувати різниці між нею та її братом. Для уникнення цього вона повинна відчувати мене своїм повноцінним батьком, що може бути досягнуто її усиновленням. Окрім того, прошу, щоб у Книзі реєстрації народжень я був записаний батьком дитини. Вважаю, що я можу забезпечити стабільні та гармонійні умови для життя Іваськевич Ірини.

Сам я матеріально забезпечений та маю усі можливості для усиновлення Іваськевич Ірини. Проживаю у квартирі з усіма зручностями згідно Акту обстеження житлово-побутових умов від 22.04.06 р. Працюю на постійній основі в ЗАТ «Кисневий завод» де займаю посаду комірника-вантажника. Обмежено дієздатним чи недієздатним визнаний не був.

Згідно медичного висновку маю добрий стан здоров'я, інфекційними захворюваннями не хворію. Антител до ВІЛ не виявлено, флюорографія патологічних змін не виявила. Наркотичних речовин не вживаю. Спиртними напоями не зловживаю. На обліку або на лікуванні у психоневрологічному чи наркологічному диспансері не перебуваю.

Батьківських прав не позбавлявся. До кримінальної відповідальності не притягувався і засудженим не був, довідка додається.

Батьки малолітньої Іваськевич І. П. дали згоду на усиновлення дитини, про що свідчать заяви від 20.04.06 р. та 06.11.06 р. Сама Іваськевич Ірина не заперечує проти її усиновлення, про що свідчить її заява надана на ім'я начальника управління освіти Деснянської РДА від 20.04.06 р.

Зі станом здоров'я дитини та правовими наслідками усиновлення я обізнаний.
На підставі викладеного та згідно ст. 207, 208, 211, 223, 229, 231 СК України, 265 ЦПК,

Прошу:

1. Усиновити мною Шевчук Олександром Віталійовичем, уродженцем м. Києва, дитину Іваськевич Ірину Петрівну, 10 вересня 1992 р.н.
2. Zobov'язати Відділення РАЦСу Деснянського РУЮ внести зміни до актового запису № 1628 від 20.10.1993 р. про народження Іваськевич Ірини Петрівни складеного у міському відділі ЗАГСу Деснянського РУЮ, вказавши батьком дитини — Шевчук Олександра Віталійовича.
3. Змінити прізвище усиновленої дитини з «Іваськевич» на прізвище Шевчук.
4. Змінити по батькові усиновленої дитини з «Петрівна» на Олександрівна.

Додаток:

1. Висновок про доцільність удочеріння дитини дружини від 22.04.06 р. № 27-1/12.
2. Висновок про можливість громадянина бути удочерителем від 22.04.06 р. № 20-199.
3. Акт обстеження житлово-побутових умов кандидата в усиновлювачі від 22.04.06 р. № 20-199.
4. Копія свідоцтва про народження.
5. Копія свідоцтва про одруження.
6. Копія тимчасової посвідки на постійне проживання Воробйова І. В.
7. Копія паспорта Шевчук О. В.
8. Копія заяви про надання згоди від Воробйової І. В.
9. Заява про надання згоди від Іваськевич Петро Олександровича.
10. Копія заяви Іваськевич І. З.
11. Довідка про доходи.
12. Довідка на ВІЛ інфекцію.
13. Довідка на RW.
14. Флюорографія.
15. Довідка форми № 3.
16. Довідка про судимість.
17. Сертифікат про проходження профілактичного наркологічного огляду.
18. Висновок про стан здоров'я громадянина від 22.03.06 р.
19. Довідка про стан здоров'я Іваськевич І. З.
20. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
21. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (30 грн).
22. Копія заяви.

15 серпня 2009 р.
Заявник

О. В. Шевчук

Позовна заява про скасування усиновлення

Подільський районний суд

ПОЗИВАЧ:

Семенець Олена Миколаївна
04208, м. Київ
Контрактова площа, 16, кв. 12
тел. 400-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Смирнов Петро Іванович
15.05.1974 р.н.
Контрактова площа, 16, кв. 12
тел. 400-00-00

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про скасування усиновлення

З 25.11.2002 р. я перебувала у шлюбі з Смирновим Петром Івановичем, який усиновив мою доньку, Смирнову (до усиновлення — Семенець) Анастасію Петрівну (до усиновлення — Сергіївна), 23.08.1997 р.н. (11 років).

З 25.07.2007 р. шлюбні відносини між нами фактично були припинені. З цього часу відповідач втратив інтерес до сімейного життя, вихованням дитини не займається, матеріально не забезпечує. На підставі чого я вимушена була звернутися до суду з проханням розірвати наш шлюб. 05 грудня 2008 р. наш шлюб було розірвано.

На даний час Смирнов П. І. проживає окремо (хоча ще зареєстрований за моєю адресою). Де він фактично мешкає мені не відомо, знаю лише тільки те, що він знаходиться десь в Росії. Ніякого зв'язку з нами відповідач не підтримує та участі у вихованні усиновленої доньки не приймає. Це усиновлення перестало забезпечувати сімейне виховання та суперечить інтересам дитини. Окрім того, оскільки ми з відповідачем розлучились, то вважаю що спільне проживання його з усиновленою дитиною є неможливим.

Згідно ст. 238 Сімейного кодексу України таке ставлення до усиновленої дитини та неможливість спільного проживання внаслідок нашого розлучення має підстави для скасування усиновлення.

На підставі викладеного та керуючись ст. 238-241 Сімейного кодексу України, —

Прошу:

1. Скасувати усиновлення моєї дитини Смирнкової Анастасії Петрівни, 23.08.1997 р.н. усиновителем Смирновим Петром Івановичем.
2. Поновити актовий запис про народження дитини № 472 від 19.10.1997 р. у Відділі реєстрації цивільного стану Подільського району шляхом зміни прізвищ зі «Смирнова» на «Семенець», по батькові дитини з «Петрівна» на «Сергіївна».

Додатки:

1. Копія свідоцтва про народження.
2. Копія свідоцтва про розірвання шлюбу.
3. Копія свідоцтва про зміну прізвища та по-батькові.
4. Квитанція про сплату державного мита (8.50 грн)
5. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн)
6. Копія позовної заяви з додатками.

02 лютого 2009 р.

_____ (О. М. Семенець)

ГЛАВА 1.4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ З ЖИТЛОВИХ ПРАВОВІДНОСИН

Позовна заява про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням у зв'язку з відсутністю в ньому понад шість місяців

Дніпровський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Величко Володимир Володимирович
02152 м. Київ
вул. Березняківська, 22 кв. 36
тел. (044) 550-11-11

ВІДПОВІДАЧ:

Величко Павло Володимирович
11404 м. Київ,
Вітряні гори 12 кв. 1
тел. (044) 433-99-99

ТРЕТЯ ОСОБА:

Величко Станіслав Володимирович
02152, м. Київ
тел. Березняківська, 22 кв. 36
тел.: (044) 550-11-11

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням у зв'язку з відсутністю в ньому понад шість місяців

Я, Величко Володимир Володимирович з 08.02.1988 року є наймачем трьохкімнатної квартири № 36 у буд. 22 по вул. Березняківська у м. Києві. Також в спірній квартирі зареєстровані мої брати: Величко Павло Володимирович та Величко Станіслав Володимирович.

Відповідач, Величко Павло Володимирович, вже 20 років не проживає в даній квартирі, не сплачує комунальні платежі, не отримує кореспонденцію за даною адресою, особистих речей його в квартирі немає і, взагалі квартирою він не цікавиться.

Комунальні платежі нараховуються згідно численності зареєстрованих осіб. Так як відповідач не сплачує зазначені платежі, то ми з моїм братом Величко С. В. змушені сплачувати за все самі. Згодом ми випадково дізналися, що відповідач, без нашої на то згоди, зареєстрував на спірну житлову площу ще й свого сина, Величко Валентина Павловича, який також жодного дня з моменту свого народження в квартирі не проживав, комунальні платежі за нього також ніхто не сплачує. Такими самовільними діями Величко П. В. примусив нас вносити платню ще за одного члена сім'ї.

Перешкод в користуванні жилим приміщенням ні я, ні мій брат, Величко С. В., відповідачам не чинили. Вони добровільно визначили собі інше місце проживання і спірним жилим приміщенням не користуються понад 6 місяців без поважних причин.

Зазначені обставини можуть підтвердити свідки: Турчинова В. М., Громико Г. Й., Чешко Н. Т.

Згідно ст. 71 ЖК жилає приміщення зберігається за відсутньою особою шість місяців. Будь-яких заяв до ЖЕО про те, що він буде відсутній за місцем реєстрації та збереження за ним права на користування за цією адресою відсутні.

Стаття 72 ЖК дозволяє визнавати особу, яка відсутня понад шість місяців в займаній квартирі такою, що втратила право на користування нею.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 71, 72 Житлового кодексу України, —

Прошу:

1. Визнати Величко Павла Володимировича таким, що втратив право користування квартирою № 36 у буд. № 22 по вул. Березняківська у м. Києві.
2. Під час попереднього судового засідання вирішити питання про виклик свідків:
 - Турчинова Валентина Миколаївна, яка проживає за адресою: 02152, м. Київ, вул. Березняківська, 22, кв. 33;
 - Громико Галина Йосипівна, яка проживає за адресою: 02152, м. Київ, вул. Березняківська, 22, кв. 12;
 - Чешко Ніна Трохимівна, яка проживає за адресою: 02152, м. Київ, вул. Березняківська, 22, кв. 24.

Додатки:

1. Копія довідки з місця проживання.
2. Копія ордеру.
3. Копії актів про непроживання (3 шт.).
4. Копії квитанцій на сплату комунальних послуг.
5. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
6. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення (37 грн).
7. Копії позовних заяв з додатками (2 прим.).

17 червня 2009 р.

Позивач

_____ (В. В. Величко)

**Позовна заява про визнання
особи такою, що втратила право
на користування житловим приміщенням
у зв'язку з переїздом на інше постійне
місце проживання**

Деснянський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:
Остапчук Валентина Василівна
02232, м. Київ,
вул. М. Цветаєвої, 12, кв. 7,
тел. 530-00-00

ВІДПОВІДАЧ:
Остапчук Іван Федорович
02225, м. Київ,
вул. Миколаєва, 11, кв. 7,
тел. 547-00-00

ТРЕТЯ ОСОБА:
Деснянська районна в м. Києві дер-
жавна адміністрація
02225, м. Київ, вул. Закревського, 87-б
тел.: 515-00-0

ПОЗОВНА ЗАЯВА

*про визнання особи такою, що втратила право
на користування житловим приміщенням у зв'язку
з переїздом на інше постійне місце проживання*

Я, Остапчук Валентина Василівна перебуваю у шлюбі з Остапчук Іваном Федоровичем з 17.10.1987 року. Від шлюбу у нас троє дітей: Остапчук Андрій Іванович, 1993 р.н.; Остапчук Борис Іванович, 1995 р.н.; Остапчук Ганна Іванівна, 1998 р.н.

За рішенням виконкому Ленінської районної Ради народних депутатів від 22.10.1993 р. на сім'ю з п'яти чоловік нам була надана чотирьох кімнатна квартира № 7 у будинку № 12 по вул. М. Цветаєвої у м. Києві, куди ми переїхали 29.12.1993 р.

На даний час шлюбні відносини між нами припинені з першої половини 2006 року. Після припинення між нами шлюбних відносин Остапчук І. Ф. переїхав до Кліменко Олени Іванівні, створив нову сім'ю і проживає там з серпня 2006 р. по теперішній час, за адресою: м. Київ-225, вул. Миколаєва, 11, кв. 1, що підтверджується його поясненнями на судовому засіданні 03.04.2007 р. по цивільній справі № 2-16 у Деснянському районному суді м. Києва (описувальна та мотивувальна частина рішення, яке набрало законної сили). Свої речі він перевіз до свого іншого місця проживання.

Крім того 11.07.2000 р. було також винесено рішення Деснянським районним судом про сплату аліментів Остапчуком І. Ф. на неповнолітніх дітей Остапчук Б. І. та Остапчук Г. І., у зв'язку з його не-
проживанням разом з дітьми.

За період з серпня 2006 р. відповідач з'являвся епізодично тільки для вигляду на декілька годин. Всі обов'язки, що випливають з договору найму житлового приміщення, покладені тільки на мене.

На підставі викладеного та згідно ст. 107 Житлового кодексу України,

Прошу:

1. Визнати Остапчука Івана Федоровича таким, що втратив право на користування житловим приміщенням — квартирою № 7, у будинку № 12 по вул. М. Цветаєвої у м. Києві.
2. Стягнути з відповідача на мою користь сплачені судові витрати, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Копія ордера.
2. Копія свідоцтва про укладення шлюбу.
3. Копія рішення Деснянського районного суду від 03.04.2007 р. по цивільній справі № 2-16.
4. Копія рішення Деснянського районного суду м. Києва від 11.07.2000 р.
5. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
6. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (37 грн).
7. Копії позовної заяви з додатками (2 прим.).

15 січня 2009 р.

В. В. Остапчук

Позовна заява про визначення порядку користування житловим будинком

Березанський міський суд
Київської обл.

ПОЗИВАЧ:

КОЛЯДА Валентина Іванівна,
місце прописки: 07000 Київська обл.
м. Березань, вул. Маяковського, 7
місце проживання: 07000 Київська обл.
Згурівський р-н, с. Березанка,
вул. Львівська, 5
тел. 5-10-00

ВІДПОВІДАЧ:

ЗАЯЄЦЬ Мотрона Михайлівна,
07000 Київська обл.
м. Березань, вул. Маяковського, 7
тел. 5-00-00

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визначення порядку користування житловим будинком

Я, Коляда (Заяєць) Валентина Іванівна, прописана в м. Березані, по вул. Маяковського, 7. Будинок за вказаною адресою був придбаний внаслідок спільної праці членів нашої сім'ї. На даний час в ньому проживають мій батько Заяєць Іван Никіпорович та його дружина Заяєць Мотрона Михайлівна. За договором дарування будинок є приватною власністю Заяєць М. М.

Відповідач (Заяєць М. М.) звернулася до суду з позовною заявою про визнання мене такою, що втратила право на користування жилим приміщенням у зв'язку з відсутністю в ньому понад шість місяців без поважних причин, а саме з 1976 року.

З 1987 р. (як було встановлено рішенням Баришівського суду від 28.06.87 р.), дійсно, за вказаною адресою не проживаю, так як Мотрона Михайлівна створила для мене такі умови проживання, за яких я вимушена була залишити це приміщення.

В 1987 році було прийняте рішення Баришевським судом про моє вселення у вказаний будинок, та про зобов'язання Заяєць М. М. не надавати мені перешкод у користуванні жилим приміщенням.

Незважаючи на вселення, згідно рішення суду, та попередження про стягнення штрафу за вчинення перешкод, Заяєць Мотрона Михайлівна продовжувала створювати такі умови, за яких жити в цьому будинку було неможливо.

На даний час я, тимчасово, з сином Коляда Віталієм Вікторовичем, 1993 р.н., вимушена проживати у гуртожитку, що знаходиться в аварійному стані, хоча маю своє власне житло. Мною неодноразово подавалися скарги у виконком Баришевської райради, але на них надавалися тільки формальні відповіді.

Спірний будинок має три кімнати жилою площею 47,20 кв. м. В зв'язку з тим, що поверховий план будинку знаходиться у Заяєць М. М., я не можу вказати точний метраж кожної кімнати та їх розташування. З цих трьох кімнат тільки одна є ізольованою.

В даному випадку, для забезпечення мого права на проживання в цьому приміщенні, необхідно встановити його порядок користування. Виділення кімнати, що має спільні входи до інших кімнат на моє користування з неповнолітнім сином (17 років), та залишення у загальному користуванні усіх підсобних і нежилых приміщень та придомову територію, не порушить житлових прав та інтересів відповідача.

На підставі викладеного та згідно ст. 156 ЖК України,

Прошу:

1. Визначити порядок користування житловим приміщенням за адресою Київська обл., м. Березань, вул. Маяковського, 7 наступним чином: кімнату, що має спільні входи до інших кімнат виділити у моє користування, а нежилі та підсобні приміщення і придомову територію залишити у загальному користуванні.

2. Витребувати поверховий план, який знаходиться у Заяєць Мотрони Михайлівни.

3. Зобов'язати Заяець М. М. не порушувати визначений порядок користування житловим приміщенням.
4. Стягнути з відповідача на мою користь сплачені судові витрати, згідно квитанцій.
5. Викликати свідків:
 - 1) Зубчук Наталію Олексіївну (м. Березань, вул. Львівська, 1, кв. 3);
 - 2) Кучму Галину Миколаївну (м. Березань, вул. Маяковського, 7)
 - 3) Черниченко Марію Іванівну (с. Березанка, Згурівського р-ну, пров. Шевченка, 5)
 - 4) Краус Ніну Іванівну (м. Березань, вул. Вільшани, 1).

Додаток:

- 1) Копія Рішення суду від 28.06.87 р.
- 2) Копія акту про вселення.
- 3) Копія відповіді виконкому Баришівської райради від 02.01.89 р.
- 4) Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
- 5) Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (37 грн).
- 6) Копія позовної заяви з додатками.

16 лютого 2010 р.
Позивач

В. І. Коляда

Позовна заява про виселення

Подільський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Мельник Валентин Олександрович

зареєстрований:

04086 м. Київ,

вул. О. Теліги, 5, кв. 1

проживає:

02232 м. Київ,

вул. Цветасвої, 75, кв. 7

тел. 500-00-00

ВІДПОВІДАЧІ:

1) Остапчук Руслан Володимирович

зареєстрований: 04071 м. Київ,

вул. Житомирська, 8, гурт.

проживає: 04086 м. Київ,

вул. О. Теліги, 5, кв. 1

тел. 501-00-00

ТРЕТІ ОСОБИ:

**1) Подільська районна у м. Києві
державна адміністрація,**

04070 м. Київ,

пл. Контрактова, 2

410-00-00

2) Мельник Володимир Олександрович

зареєстрований:

04086 м. Київ,

вул. О. Теліги, 5, кв. 1

проживає:

місця проживання не має

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про виселення

Я, Мельник Валентин Олександрович зареєстрований за адресою м. Київ, вул. О. Теліги, 5, кв. 1, за якою мешкаю з дитинства, з часу коли мій батько Мельник О. С. отримав зазначену квартиру за ордером № 11 у 1977 році. На сьогоднішній день в цій квартирі зареєстровані я та мій брат Мельник Володимир Олександрович. В серпні 2001 році я вимушений був поїхати до своєї бабусі Бланкової А. К., яка потребувала в зв'язку з її тяжкою хворобою додаткового догляду. Доглядати за Бланковою А. К. я зобов'язаний, оскільки в дитинстві вона була моїм опікуном (мій батько помер, а мати пропала безвісті). Трохи пізніше мій брат Мельник В. О. потрапив у лікарню на стаціонарне лікування, де провів понад півроку. В січні 2007 року я вже потрапити у власну квартиру не зміг, оскільки не тільки замок, але й двері були замінені. Брат, також, з цієї причини не міг потрапити до квартири. В УЖГ договір найму чи піднайму з іншими особами не укладався.

Відповідач в даній квартирі проживає зі своєю сім'єю, зробили ремонт, раніше сплачували за квартиру. Протягом всього терміну я з братом намагались вирішити це питання в добровільному порядку, оскільки є повноправним володільцем даної квартири, але з боку відповідача були, то погрози, то прохання продати цю квартиру за мізерну ціну, за що навіть і частини житла не можна купити. Таким чином, відповідач чинив мені та моему братові перешкоди у користуванні своїм власним помешканням. Вище наведені причини відсутності понад шість місяців в кв. 1 у буд. 5 по вул. О. Теліги в м. Києві є поважними.

Згідно ч. 2 ст. 71 ЖК якщо наймач або члени його сім'ї були відсутні з поважних причин понад шість місяців, цей строк за заявою відсутнього може бути продовжено наймодавцем, а в разі спору — судом.

Весь цей час я не звертався до суду, оскільки ніяких даних про осіб, які там мешкають у нього не було. Лише 16 грудня 2008 р. я отримав відповідь на свою заяву з Подільського РУ ГУ МВС України в м. Києві про те, що в моїй квартирі проживає Остапчук Руслан Володимирович (відповідач) зі своєю сім'єю.

Згідно ст. 9 ЖК, 311 ЦК *ніхто не може бути виселений із займаного жилого приміщення або обмежений у праві користування жилим приміщенням* інакше як з підстав і в порядку, передбачених законом.

Користування жилим приміщенням у будинках державного і громадського житлового фонду здійснюється відповідно до договору найму жилого приміщення (ст. 61 ЖК).

Договір найму жилого приміщення в будинках державного і громадського житлового фонду укладається в письмовій формі на підставі ордера на жиле приміщення між наймодавцем — житлово-експлуатаційною організацією і наймачем — громадянином, на ім'я якого видано ордер. Таким чином, відповідач не має права на користування цим жилим приміщенням.

Згідно ст. 270 ЦК *право на недоторканність житла* відноситься до особистих немайнових прав. Якщо фізичній особі внаслідок порушення її особистого немайнового права завдано майнової та (або) моральної шкоди, ця шкода підлягає відшкодуванню (ст. 280 ЦК).

Протягом двох років я вимушений зі своєю сім'єю проживати у рідних та знайомих, на сьогоднішній день орендую квартиру, за що сплачую не маленькі кошти, в той час, як у мене є власне житло.

На підставі викладеного та згідно ст. 71 ч. 2, ст. 109, 116 ЖК, —

Прошу:

1. Продовжити строк збереження житлового приміщення квартири № 1 у буд. № 5 по вул. О. Теліги у м. Києві за позивачем до моменту виселення відповідачів.
2. Виселити відповідача Остапчук Руслана Володимировича разом з його сім'єю з незаконно займаної ним квартири № 1 у буд. № 5 по вул. О. Теліги у м. Києві.
3. Стягнути з відповідача на користь позивача сплачене за позовну заяву державне мито та витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи, згідно квитанцій.

Додаток:

- 1) Копія ордера на квартиру.
- 2) Довідка Ф-3.
- 3) Копія листа Подільського РУ ГУ МВС України в м. Києві.
- 4) Копія договору на реструктуризацію боргу.
- 5) Копія Рішення виконкому від 08.09.80 р.
- 6) Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
- 7) Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (37 грн).
- 8) Копії позовної заяви з додатками (3 прим.).

03 лютого 2009 р.
Позивач

В. О. Мельник

Позовна заява про визначення порядку користування квартирою, що є спільною частковою власністю

Печерський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Бойко Олексій Федорович
01103, м. Київ,
вул. Подвисоцького, 9, кв. 5
тел. 260-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Бойко Олена Олексіївна
01103, м. Київ,
вул. Подвисоцького, 9, кв. 5
тел. 260-00-00

ТРЕТІ ОСОБИ:

**1) Комунальне підприємство УЖГ
«Печерськжитло»**
01103, м. Київ,
бул. Дружби народів, 30/1
тел. 268-00-00

2) Бойко Нонна Інокентіївна
01103, м. Київ,
вул. Подвисоцького, 9, кв. 5
тел. 260-00-00

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визначення порядку користування квартирою, що є спільною частковою власністю

В нашій квартирі, яка розташована за адресою: м. Київ, вул. Подвисоцького, 9, кв. 5, що є спільною частковою власністю (дод. № 1), проживають:

- Бойко Олексій Федорович (Позивач);
- Бойко Нонна Інокентіївна (моя дружина — третя особа);
- Бойко Олена Олексіївна (Дочка — Відповідач).

Зазначені мешканці є співвласниками в рівних долях.

Квартира 3^х кімнатна, що має загальну площу 64,9 м², корисну — 41 м², складається з наступних окремих жилих кімнат:

1^а кімната — зала — 19 м²

2^а кімната — спальня (проживає дочка) — 10 м²

3^а кімната — спальня з закритою лоджією — 12 м² + лоджія — 2,7 м², всього 14,7 м².

Підсобні приміщення — кухня, ванна, санвузол, коридор перебувають в загальному користуванні, всього 21,2 м².

Згідно ст. 150, 151, 162 Житлового кодексу Української РСР власники квартири зобов'язані дбайливо ставитися до квартири, вчасно сплачувати комунальні та квартирні послуги, провадити за свій рахунок ремонт.

Дочка зробила своєю поведінкою неспроможні та жахливі умови спільного проживання через те, що бажає користуватися усією квартирою, а мінімум як двома кімнатами. В зв'язку з цим постійно виганяє нас з власної квартири, ображає лайкою та заставляє квартиру коробками зі сміттям, старими меблями, вхід до однієї з кімнат повністю заставлений. На балконі звалище побутових та харчових відходів. Запахи з балкону розповсюджуються по приміщенням суміжних квартир, що викликає численні обгрунтовані скарги сусідів. На наші з дружиною прохання викинути сміття з балкону та квартири відмовляє.

Згідно акту санітарно-епідеміологічного обстеження об'єкту Печерського району м. Києва від 08.07.06 р. (дод. № 2), квартира не може в повному обсязі використовуватись для проживання, а також є джерелом розповсюдження неприємних запахів та можливим джерелом інфекційних захворювань.

Вказані дії мають ознаки правопорушення, що передбачено ст. 22 ЗУ «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення». Неодноразово надходили приписи ЖЕО-605 КП УЖГ «Печерськжитло» з вимогами про термінове приведення квартири, балкону, сходову клітину в належний санітарно-технічний стан. (дод. № 3, 4).

Здійснювався виїзд оперативного чергового Печерського РУ, що зазначено в Постанові про відмову в порушенні кримінальної справи від 08.08.06 р., де підтверджується, що відповідач скандалила з батьками за те, що у нас на квартиру один особовий рахунок (дод. № 5).

Крім того, Відповідач, яка проживає в даній квартирі з 1978 р. не бажає брати участі в витратах пов'язаних з утриманням квартири, чим фактично примушує мене сплачувати отримані нею комунальні послуги та квартирну плату, чим наносить мені значну майнову шкоду. Я не маю змоги оплачувати комунальні послуги за відповідача, які фактично не отримую.

Оскільки, я вже не в змозі відповідати перед сусідами та житловими організаціями за її порушення громадського порядку, порушення сумісного проживання, санітарних норм тощо, то прошу встановити наступний порядок користування квартирою:

1^а кімната – зала — 19м² та 2^а кімната — спальня — 10м² — нам з дружиною;

3^а кімната — спальня з закритою лоджією — 12 м² + лоджія — 2,7 м², всього 14,7 м² — відповідачу.

Підсобні приміщення — кухня, ванна, санвузол, коридор залишити в загальному користуванні.

Так як, я є учасником ліквідації аварії на ЧАЕС, що засвідчується Посвідченням (дод. № 6), то відповідно до ст. 4 Декрету КМУ «Про державне мито» від сплати державного мита звільняються громадяни віднесені до категорій 1 і 2 постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи.

На підставі викладеного та керуючись ст. 156 ЖК,

Прошу:

1. Встановити порядок користування квартири за адресою: м. Київ, вул. Подвисоцького, 9, кв. 5 між власниками:

1^а кімната – зала — 19м² та 2^а кімната — спальня — 10м² — нам з дружиною;

3^а кімната — спальня з лоджією — 12м² + лоджія — 2,7м², всього 14,7м² — відповідачу.

Підсобні приміщення — кухня, ванна, санвузол, коридор залишити в загальному користуванні.

2. Зобов'язати Бойко Олену Олексіївну не порушувати правила користування жилими приміщеннями та дотримуватись норм санітарного стану.

Додаток:

1. Копія Свідоцтва про право власності на житло.

2. Копія акту санітарно-епідеміологічного обстеження об'єкту Печерського району м. Києва від 08.08.06 р.

3. Копія Припису ЖЕО-605 КП УЖГ «Печерськжитло» від 27.12.06 р. № 18/5-780.

4. Копія Припису ЖЕО-605 КП УЖГ «Печерськжитло» від 10.06.06 р. № 18-1207/2.

5. Копія Постанови про відмову про порушення кримінальної справи від 08.08.06 р.

6. Копія Посвідчення учасника ліквідації аварії на ЧАЕС.

7. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (7,50 грн).

8. Копії позовної заяви з додатками (3 прим.).

09 квітня 2009 р.

Позивач

О. Ф. Бойко

Заперечення щодо виселення з гуртожитку

Бердянський міськрайонний суд
Запорізької обл.

ВІДПОВІДАЧІВ:

Барановської Ольги Юхимівни,
Медведева Андрія Євгеновича,
Медведева Олексія Євгеновича,
71118 Запорізька обл., м. Бердянськ,
вул. Свободи, 78, к. 23, 24

ЗАПЕРЕЧЕННЯ

*відповідачів по цивільній справі за позовом ЗАТ «Бердянськбуд»
до Барановської О. Ю., Медведевої А. Є., Медведевої О. Є.
про виселення з гуртожитку та анулювання прописки*

Згідно ст. 128 ЦПК після одержання копії позовної заяви відповідач має право подати суду письмове заперечення проти позову. Відповідач може заперечувати проти позову, посилаючись на незаконність вимог позивача, їх необґрунтованість, відсутність у позивача права на звернення до суду або наявність перешкод для відкриття провадження у справі.

В даному випадку відповідачі заперечують проти позову посилаючись на незаконність вимог позивача та їх необґрунтованість.

Незаконність вимог позивача та їх необґрунтованість і безпідставність полягає в наступному.

1) Щодо позовної вимоги про виселення з гуртожитку без надання іншого жилого приміщення

Підставою для виселення з гуртожитку без надання іншого жилого приміщення позивач називає — незаконність вселення. *Незаконність вселення позивач обґрунтовує наступним:*

- Невідповідність вселення відповідачів встановленому порядку передбаченому ст. 52 ЖК;
- Відповідачі намагались незаконним шляхом заволодіти колективною власністю;
- Відсутність ордеру;
- Кімнати в які були заселені відповідачі є кімнатами для відряджуваних;
- Барановська О. Ю. на квартирному обліку не стояла, в підтвердження чого був наданий суду журнал обліку громадян, що потребують поліпшення житлових умов.

З тексту обґрунтування позовних вимог виходить, що позивач невзміг визначити якими саме правовими нормами необхідно керуватись при визначенні законності чи незаконності вселення відповідачів. Так, позивач посилається то на норми, що регулюють порядок вселення в квартири (ст. 52 ЖК та Правила квартирної обліку), то на гуртожиток (ст. 128, 129 ЖК), то на захист права власності при здійсненні господарської діяльності (ст. 387, 400 ГК — що регулює правовідносини між суб'єктами господарювання, а не відносини з фізичними особами). В зв'язку з цим для заперечення даного обґрунтування, *по-перше*, необхідно уточнити саме якими правовими нормами необхідно керуватись при визначення порядку вселення в спірне жиле приміщення, враховуючи, що відповідачі поселились в травні 1994 р.

Відповідно до п. 22 Постанови Пленуму Верховного суду України № 2 від 12.04.1985 «Про деякі питання, що виникли в практиці застосування судами Житлового кодексу України»: «Вирішуючи спори *про виселення з гуртожитків*, судам слід з'ясувати, чи є гуртожитком приміщення, яке займає відповідач».

Відповідачі були вселені саме як в гуртожиток, це підтверджується листом Відділу охорони здоров'я на ім'я начальника «Бердянськбуд» від 20.09.1993 р. про надання жилої площі відповідачам в гуртожитку сімейного типу, що є в матеріалах справи. Окрім того, в документах наданих позивачем завжди зазначається, що це є малосімейний гуртожиток або просто гуртожиток.

Гуртожиток сімейного типу це не є тотожним з поняттям жилого приміщення — квартири, оскільки відповідно до п. 4. Примірного положення про гуртожитки, затверджене Постановою Ради Міністрів УРСР від 03 червня 1986 року № 208 «гуртожитки підрозділяються на два види:

- для проживання одиноких громадян (жилі приміщення знаходяться у спільному користуванні кількох осіб, які не перебувають у сімейних стосунках);
- для проживання сімей (жилі приміщення, що складаються з однієї чи кількох кімнат, перебувають у відособленому користуванні сімей).

Таким чином, будинок № 78 по вул. Свободи є гуртожитком для проживання сімей.

Далі, необхідно з'ясувати хто був власником гуртожитку на час вселення відповідачів. Дане визначення надасть можливість чітко розмежувати правовідносини між сторонами даної справи. І так:

01 квітня 1992 р. ТСО «Запоріжбуд» за *Договором оренди* надав в оренду майно тресту «Бердянськбуд» організації орендаторів. Відповідно до п. 1.1.2. Договору після його підписання організація орендарів набула статусу Орендного підприємства «Бердянськбуд».

23 червня 1995 р. між ФДМУ та Організацією орендарів орендного підприємства «Бердянськбуд» був укладений *Договір купівлі-продажу майна державного підприємства*, відповідно до якого «Бердянськбуд» купив державне майно цілісного майнового комплексу.

09 вересня 1995 р. Актом прийому-передачі державної частки цілісного майнового комплексу орендного підприємства «Бердянськбуд» Покупець («Бердянськбуд») прийняв згідно відомості інвентаризації викуплену ним державну частку цілісного майнового комплексу орендного підприємства «Бердянськбуд». Так, в Переліку жилих будинків, нежилих будівель та споруд, що є власністю ЗАТ «Бердянськбуд» п. 3 було включено гуртожиток по вул. Свободи, 78.

11 січня 2004 р. Виконавчий комітет Бердянської міської ради прийняв рішення № 17 про оформлення права власності, на підставі чого було видано **свідоцтво** про право власності на будівлю, що посвідчує право власності основної будівлі «А», за адресою м. Бердянськ, вул. Свободи, 78. Реєстраційний напис на свідоцтві в ППІ зроблений 11.01.2004 р.

Таким чином, позивач набув права власності на даний гуртожиток 11.01.2004 р., а на час вселення відповідачів цей гуртожиток був державною власністю.

Виходячи з того, що відповідачі були вселені в гуртожиток, який був державною власністю, то норми які регулюють цей порядок вселення та виселення є нормами ЖК (глава 4 «Користування гуртожитками»), а не ст. 52 ЖК та не норми ГК.

Необхідно, також, зазначити, що Планом приватизації орендного підприємства «Бердянськбуд» від 15.06.1995 р. затвердженого Головою ФДМУ було передбачено встановлення особливого режиму приватизації, в тому числі і на житловий фонд, який було передано на баланс ЗАТ «Бердянськбуд» за умови збереження його цільового призначення.

Тепер з'ясуємо законність вселення відповідачів. Доказами нібито незаконного вселення позивач надає: Акт від 27.04.2009 р. про проведення службового розслідування; Журнал обліку громадян, що потребують поліпшення житлових умов; Виписку з протоколу № 1 від 16.11.1991 р. про виділення кімнат № 23, 24 для користування відрядними.

Відповідно до ч. 2 ст. 59 ЦПК обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування. Так, Акт від 27.04.2009 р. про проведення службового розслідування не є допустимим доказом щодо законності чи незаконності вселення, оскільки в ньому надається оцінка певним досліджуваним документам, які повинні бути оцінені безпосередньо самим судом, а не якимось службовим розслідуванням. Згідно ст. 212 ЦПК суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Наданий позивачем для огляду Журнал обліку громадян, що потребують поліпшення житлових умов, взагалі, є неналежним доказом, оскільки він не містить інформації щодо предмета доказування (ст. 58 ЦПК). Так, предметом спору є порядок вселення в гуртожиток, а не постановка на квартирний облік. Окрім того, облік громадян, що потребують поліпшення житлових умов стосується лише щодо порядку надання квартир. Єдиним доказом наявності чи відсутності ордеру є Книга обліку ордерів, яка позивачем суду надана не була.

Законність вселення відповідачів в гуртожиток підтверджується наступним:

В 1994 р. підприємства м. Бердянськ, в т.ч. і «Бердянськбуд», виділили фонд жилої площі для висококваліфікованих медичних працівників.

Відповідно до ст. 128 ЖК Жила площа в гуртожитку надається за спільним рішенням адміністрації підприємства, установи, організації чи органу кооперативної або іншої громадської організації та відповідного профспілкового комітету і комітету комсомолу. Так, за спільним рішенням адміністрації Бердянського міського відділу охорони здоров'я та профспілковим комітетом було вирішено надати жилу площу в гуртожитку по вул. Свободи, 78 в м. Бердянськ головному лікарю Міського Центру здоров'я кандидату медичних наук Барановська О. Ю. та членам її сім'ї Медведєв О. Є. та Медведєв А. Є., що підтверджується листом Відділу охорони здоров'я на ім'я начальника «Бердянськбуд» від 20.09.1993 р. про надання жилої площі відповідачам в гуртожитку сімейного типу, що є в матеріалах справи.

Відповідно до ст. 129 ЖК на підставі рішення про надання жилої площі в гуртожитку адміністрація підприємства, установи, організації видає громадянину спеціальний ордер, який є єдиною підставою для вселення на надану жилу площу. Такий ордер був наданий відповідачам, який вони сдали при вселенні. В затвердженому бланку ордеру, що є додатком до Примірного положення про гуртожитки, затв. Постановою Ради Міністрів Української УРСР від 03.06.1986 р.

№ 208 зазначено, що «При вселенні ордер здається в житлово-експлуатаційну організацію, а при її відсутності — завідувачу (директору) гуртожитком підприємства, установи, організації. Ордер дійсний протягом 30 днів».

Таким чином, відповідачі вселились в гуртожиток в законному порядку.

Щодо наданої позивачем Виписки з протоколу № 3 від 16.11.1991 р. про виділення кімнат № 23, 24 для користування відрядними особами необхідно зазначити, що *по-перше*, це ніяк не стосується законності чи незаконності вселення, оскільки, якщо навіть таке рішення і приймалось на **1991 р.**, то це ще не означає, що воно не могло бути змінено звичайною процедурою надання гуртожитку для проживання сім'ї в **1994 р.** *По-друге*, жодних доказів, що дані кімнати дійсно використовувались для відрядних осіб позивачем не надано. Позивач, також, не наводить жодної норми, яка б забороняла надавати для проживання сім'ями кімнати для відрядних.

Незаконність вимог позивача щодо виселення полягає у вищенаведеному та додатково в наступному:

Відповідно до ст. 132 ЖК з посиланням на **ст. 125 ЖК** без надання іншого жилого приміщення не може бути виселено осіб, які є **пенсіонерами по старості**, ким є відповідач Барановська О. Ю.

2) Щодо позовної вимоги про анулювання прописки

Позивач просить анулювати прописку. Така позовна вимога є незаконною, оскільки відповідно до ст. 7 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» **не передбачено анулювання прописки**, є лише зняття з реєстрації місця проживання.

Барановська О. Ю., Медведєв О. Є. та Медведєв А. Є., взагалі, не можуть бути за цією позовною вимогою відповідачами, оскільки вони реєстрацію (прописку) не здійснюють. Позивачу необхідно звертатись саме до відділу реєстрації, але в даному випадку відповідачі будуть заперечувати проти даної позовної вимоги посиляючись на неможливість розгляду цієї позовної вимоги в порядку цивільного судочинства.

Так, даний спір є публічно-правовим і він не може розглядатися в цивільному провадженні, оскільки це є **адміністративною юрисдикцією**. Згідно п. 1 ч. 1 ст. 3 КАС публічно-правовий спір, у якому хоча б однією зі сторін є орган виконавчої влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа або інший суб'єкт, який здійснює владні управлінські функції на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень є справою адміністративної юрисдикції. По даний позовній вимозі відповідачем повинен бути відповідний орган внутрішніх справ, який є органом виконавчої влади.

Відповідно до ст. 17 КАС даний спір відноситься до компетенції адміністративних судів.

Оскільки судом було прийняте таке уточнення позовної заяви та розглядається, то згідно ст. 205 ЦПК суд своєю ухвалою повинен закрити провадження у справі, якщо справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Додаткові заперечення щодо анулювання прописки

Необхідно зазначити, що позивач доповнив позовну вимогу не маючи спору, що є порушенням ст. 3 ЦПК, згідно якої особа має право звернутись до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів. Жодних доказів позивач не надав та і не вміє надати про порушення, невизнання або оспорювання їх прав, свобод чи інтересів, оскільки:

Відповідно до ст. 7 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» зняття з реєстрації місця проживання здійснюється протягом 7 днів на підставі остаточного рішення суду про позбавлення права користування жилим приміщенням. Тобто, з даною позовною вимогою позивач може звернутись до суду при наявності наступного: відповідного рішення суду про позбавлення права користування жилим приміщенням, звернення протягом 7 днів до реєстраційного органу з даною вимогою, отримання відмови у знятті з реєстрації. Таким чином, у відповідача не тільки не виникло право звертатись до суду за захистом своїх прав, але не з'явилося права звертатись, навіть, до реєстраційного органу про зняття з реєстрації відповідачів. Відповідно до чого згідно ст. 3 ЦПК відповідач не мав права на доповнення позову такою позовною вимогою.

3) Позивачем пропущено строк позовної давності

Позивач пропустив **строк позовної давності**, який становить за ст. 71 ЦК 1963 р. **три роки**. Посилання позивача на те, що нібито підприємство дізналось що відповідачі проживають без законних підстав лише за службовим розслідуванням проведеним в 2009 р. є безпідставним, так як гуртожитки мають контрольно-пропускну систему; відповідачі отримали прописку (реєстрацію), яка надається на підставі ордеру; комунальні платежі від відповідачів приймаються готівкою, та відповідно на них нараховуються ці платежі з моменту вселення.

Згідно ст. 76 ЦК 1963 р. перебіг строку позовної давності починається з дня виникнення права на позов, а право на позов виникає з дня, коли особа дізналася або **повинна була дізнатися про порушення свого права**.

Позивач є правонаступником Орендного підприємства «Бердянськбуд», тому посилання, що саме керівництво ЗАТ «Бердянськбуд» дізналось про якісь порушення є безпідставним, оскільки до позивача перейшли всі права та обов'язки Орендного підприємства.

Відповідно до п. 6. Прикінцевих та перехідних положень чинного ЦК правила даного кодексу про позовну давність застосовуються до позовів, строк пред'явлення яких, встановлений законодавством, що діяло раніше, не сплив до набрання чинності цим Кодексом. Виходячи з наведеного строк позовної давності у позивача закінчився в **1997 р.**, тобто до набрання чинності діючого ЦК.

Згідно ст. 80 ЦК (1963 р.) закінчення строку позовної давності до пред'явлення позову є **підставою для відмови в позові.**

На підставі викладеного та керуючись ст. 129, 125, 132 ЖК, 205 ЦПК,

Просимо:

1. Відмовити у задоволенні позову ЗАТ «Бердянськбуд» до Барановської О. Ю., Медведєва А. Є., Медведєва О. Є. про виселення з гуртожитку та анулювання прописки.
2. Закрити провадження щодо позовної вимоги про анулювання прописки.

12 жовтня 2009 р.

Відповідачі

**О. Ю. Барановська
А. Є. Медведєв
О. Є. Медведєв**

Позовна заява щодо стягнення завищеної суми за користування гуртожитком

Шевченківський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Бойко Олександр Іванович
03069 м. Київ,
вул. Артема, 88, к. 14
тел.: (066) 736-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Відкрите акціонерне товариство
«Південмонтаж»
01601, м. Київ, вул. Пушкінська, 16
т. 280-77-77

ЦІНА ПОЗОВУ: 7.018,21 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання недійсним Договору оренди житла та стягнення безвідставно отриманих коштів

Між відповідачем ВАТ «Південмонтаж» та гр.-ом Бойко Олександром Івановичем були складені Договори оренди житла за № 101 від 02 січня 2006 р.; 02 січня 2007 р., за яким встановлена орендна плата 237 грн 88 коп.; 317 грн 47 коп. відповідно. За даним Договором до складу орендної плати включаються пропорційно до площі кімнати, що орендується, витрати на обслуговування і ремонт будинку, в якому знаходиться кімната (ліжко/місце), що орендується, і самої кімнати, а також витрати на оплату комунальних та ін. послуг: за площу — 145,56; опалення — 51,28; електроенергія — 29,24; холодна вода — 8,40; гаряча вода — 28,40.

Постановою Кабінету Міністрів України від 11.06.2005 р. № 442 «Про затвердження Порядку внесення до спеціального фонду державного бюджету збору у вигляді цільової надбавки до тарифу на природний газ», визначено механізм внесення до спеціального фонду державного бюджету збору у вигляді цільової надбавки у розмірі 2 відсотків до діючого тарифу на природний газ до споживачів усіх форм власності, тобто з 15.06.2005 р., застосовується плата в розмірі 1,90 грн/м³ (1,86 грн * 1,02 = 1,90 грн, з ПДВ).

Нарахування вартості послуги за гаряче та холодне водопостачання здійснюється відповідно до вимог Постанови Кабінету Міністрів України від 03 липня 1995 року № 483 «Про впровадження засобів обліку витрачання і приладів регулювання споживання води та теплової енергії в побуті», Правил надання населенню послуг з водо-, теплопостачання та водовідведення, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 30.12.1997 за № 1497 та Положення про впровадження квартирних приладів обліку споживання холодної та гарячої води, затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 26.12.2002 р. № 2308, за фактичними показниками лічильників холодної і гарячої води, встановлених в будинку. Різниця розподіляється серед споживачів-мешканців кімнат пропорційно кількості мешканців у кімнаті.

Згідно Розпорядження Київської міської державної адміністрації від 24.09.02 р. № 1787 «Про встановлення граничних розмірів плати за проживання в гуртожитках громадян» (zareєстроване в Київському міському управлінні юстиції 30 вересня 2002 року за № 73/456), плата за проживання в гуртожитках не обладнаних ліфтами та на перших поверхах гуртожитків з ліфтами складає до 28,00 грн (з ПДВ) за ліжко-місце в місяць. Громадяни, які проживають в окремих кімнатах гуртожитків, оплачують квартирну плату та вартість комунальних послуг за тарифами, які затверджуються Кабінетом Міністрів України і Київською міською державною адміністрацією.

Робітники та службовці, які проживають у гуртожитку однієї організації (підприємства), а працюють в іншій, сплачують за проживання в гуртожитку за ліжко-місце або квартирну плату та вартість комунальних послуг. Різницю між витратами на утримання гуртожитку і платою за проживання, власникові гуртожитку, за домовленістю, повинна компенсувати та організація, де працюють проживаючі.

Згідно ст. 7 Закону України «Про ціни та ціноутворення», вільні ціни і тарифи встановлюються на всі види продукції, товарів і послуг, за винятком тих, по яких здійснюється державне регулювання цін і тарифів.

Державне регулювання цін і тарифів, відповідно до ст. 8 зазначеного Закону здійснюється шляхом встановлення: державних фіксованих цін (тарифів), граничних рівнів цін (тарифів) або граничних відхилень від державних фіксованих цін та тарифів.

П. 2 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» встановлення цін/тарифів на житлово-комунальні послуги відповідно до закону віднесено до повноважень органів місцевого самоврядування.

Відповідно до ч. 3 ст. 6 Цивільного кодексу України, сторони в договорі не можуть відступити від положень актів цивільного законодавства, якщо в цих актах прямо вказано про це, а також у разі, якщо обов'язковість для сторін положень актів цивільного законодавства впливає з їх змісту або із суті відносин між сторонами.

Відповідно до ч. 1 ст. 632 ЦК, у випадках, встановлених законом, застосовуються ціни (тарифи, ставки тощо), які встановлюються або регулюються уповноваженими органами державної влади або органами місцевого самоврядування.

Відповідно до ч. 1 ст. 820 ЦК, якщо законом встановлений максимальний розмір плати за користування житлом, плата, встановлена у договорі, не може перевищувати цього розміру.

Тобто, зазначений Договір укладений з порушенням вимог чинного законодавства в частині встановлення вільних цін і тарифів за витрати на обслуговування і ремонт будинку, в якому знаходиться кімната (ліжко/місце), що орендується, а також витрати на оплату комунальних та інших послуг.

Відповідно ч. 1 ст. 203 ЦК зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства.

Відповідно ч. 1 ст. 215 ЦК підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою — третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

Згідно ст. 217 ЦК недійсність окремої частини правочину не має наслідком недійсності інших його частин і правочину в цілому, якщо можна припустити, що правочин був би вчинений і без включення до нього недійсної частини.

Державна інспекція з контролю за цінами в м. Києві в листопаді 2007 р. здійснила перевірку ВАТ «Південмонтаж» (далі ВАТ «ПМ»). В результаті перевірки було встановлено порушення вимог Розпорядження Київської міської державної адміністрації від 20.06.02 р. № 1249 «Про встановлення тарифів на виробництво теплової енергії та житлово-комунальні послуги для населення» (зі змінами і доповненнями) та Розпорядження Київської міської державної адміністрації від 24.09.02 № 1787 «Про встановлення граничних розмірів плати за проживання в гуртожитках громадян» в частині застосування вільних цін на житлово-комунальні послуги за умови запровадження для них режиму державного регулювання, про що складено акти № 329 від 22.11.07 р. та № 476 від 02.12.07 р.

За наслідками перевірки Держінспекцією цін прийнято Рішення № 222 від 05.12.07 р. про застосування економічних санкцій за порушення державної дисципліни та вилучення у відповідача в доход державного бюджету на загальну суму 192'107,01 грн та винесено припис № 217 від 05.12.07 р. про **усунення порушення державної дисципліни цін та проведення перерахунків по всіх особових рахунках мешканців гуртожитків** на загальну суму 64'035,67 грн.

Рішення та припис Державної інспекції з контролю за цінами в м. Києві ВАТ «ПМ» відмовилось виконувати і звернулося до Господарського суду з позовом про визнання їх недійсними. Постановою Господарського суду м. Києва від 27.03.2009 р. по справі № 25/99-А у позові відмовлено повністю, мотивуючи наступним:

Відповідно до Інструкції про порядок застосування економічних та фінансових (штрафних) санкцій органами державного контролю за цінами, затвердженої спільним наказом Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції та Міністерства фінансів України від 03.12.2001 № 298/519, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.12.2001 за № 1047/6238, підставою для застосування економічних санкцій порушення державної дисципліни цін є одержання суб'єктами господарювання необгрунтованої виручки в результаті порушення ними чинного в періоді, що перевіряється, порядку встановлення та застосування цін і тарифів, які регулюються уповноваженими органами відповідно до вимог законодавства. Порушенням порядку встановлення і застосування цін, за які накладаються економічні санкції, є, зокрема: застосування вільних цін (тарифів) на продукцію (послуги, роботи) за умов запровадження для них режиму державного регулювання.

Статтею 191 ГК України визначено, що законом може бути передбачено встановлення комунальних цін на продукцію та послуги, виробництво яких здійснюється комунальними підприємствами. Державне регулювання цін здійснюється шляхом встановлення фіксованих державних та комунальних цін, грани-

чних рівнів цін, граничних рівнів торговельних надбавок і постачальницьких винагород, граничних нормативів рентабельності або шляхом запровадження обов'язкового декларування зміни цін.

Відповідно до ст. 192 ГК України політика ціноутворення, порядок встановлення та застосування цін, повноваження органів державної влади та органів місцевого самоврядування щодо встановлення та регулювання цін, а також контролю за цінами і ціноутворенням визначаються законом про ціни і ціноутворення, іншими законодавчими актами.

Постановою Кабінету міністрів України від 25.12.2002 р. № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів міських рад щодо регулювання цін (тарифів)» встановлено, що Київська та Севастопольська міські державні адміністрації встановлюють, в тому числі, і граничні розміри плати за проживання у гуртожитках громадян, іноземців та осіб без громадянства, які перебувають в Україні законних підставах.

Таким чином, законодавством України органам місцевого самоврядування надано повноваження на встановлення цін/тарифів на житлово-комунальні послуги встановлення плати за проживання у гуртожитках громадян.

Розпорядженням КМДА від 20.06.2002 № 1245 затверджені тарифи на житлово-комунальні послуги для населення.

Відповідно до п. 3 Розпорядження у випадку, коли громадяни проживають в гуртожитку однієї організації (підприємства), а працюють в іншій, оплата за проживання в гуртожитку здійснюється ними в порядку, передбаченому пунктами 1 — 4 примітки до цих граничних розмірів плати за проживання в гуртожитках громадян.

Різницю між витратами на утримання гуртожитку і платою за проживання власникові гуртожитку компенсує те підприємство, установа, організація, де працюють проживаючі, на договірних засадах.

Згідно розрахунку суми необгрунтованої отриманої виручки ЖКВ ВАТ «Південмонтаж» внаслідок завищення плати мешканцям за проживання в гуртожитку по вул. Артема, 88 за період листопад 2006 р. — жовтень 2007 р. включно, сума, яку позивач повинна була сплачувати за рік становить **1316,88 грн.**

В період з травня 2005 р. по грудень 2008 р. включно, позивачем було сплачено **11846,77 грн.** Згідно розрахунків Державної інспекції він, за той самий період, повинен був сплатити **4828,56 грн.** Тобто, переплата за вказаний період становить **7018,21 грн.**, згідно розрахунку.

По сьогоднішній день перерахунок позивачу не зроблений, що є не виконанням Припису Держінспекції цін № 217 від 05.12.2007 р. Відповідно до розрахунку, що є додатком № 1 до позову сума, яка повинна бути повернена позивачу, як безпідставно отримана відповідачем становить **7018,21 грн.**

Враховуючи вищевикладене та керуючись ч. 3 ст. 6, п. 2, ч. 2 ст. 16, ч. 1 ст. 203, ч. 1 ст. 215, ст. 217, 236, ч. 1 ст. 632, ч. 1 ст. 820, 1212 Цивільного кодексу України; ст. 7 Закону України «Про житлово-комунальні послуги»,

Прошу:

1. Визнати недійсними Договори оренди житла № 101 у частині встановлення орендної плати та порядку розрахунків від 02 січня 2006 року у п. 2.1. та від 02 січня 2007 року у п. п. 1.4. та 1.5.
2. Встановити розмір орендної плати та порядку розрахунків згідно чинного законодавства.
3. Стягнути з Відкритого акціонерного товариства «Південмонтаж» на користь позивача безпідставно отримані кошти в розмірі **7018,21 грн.**
4. Стягнути з Відкритого акціонерного товариства «Південмонтаж» на користь позивача державне мито, згідно квитанцій.
5. Стягнути з Відкритого акціонерного товариства «Південмонтаж» на користь позивача витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Розрахунок до позову.
2. Копія листа державної інспекції з контролю за цінами в м. Києві.
3. Копія Постанови Господарського суду України.
4. Копії квитанцій про сплату житлово-комунальних послуг на 8 арк.
5. Копія договору оренди житла.
6. Квитанція про сплату державного мита (70,18 грн).
7. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
8. Копія позовної заяви з додатками.

17 червня 2009 р.

Позивач

_____ (О. І. Бойко)

Додаток до позовної заяви

РОЗРАХУНОК

Період	Сплачено, грн	Плата за житлово-комунальні послуги згідно розрахунку Державної інспекції з контролю за цінами в м. Києві	Переплата, грн
2005 р.			
Травень	192,06	109,74	82,32
Червень	192,06	109,74	82,32
Липень	192,06	109,74	82,32
Серпень	192,06	109,74	82,32
Вересень	192,06	109,74	82,32
Жовтень	192,06	109,74	82,32
Листопад	192,06	109,74	82,32
Грудень	192,06	109,74	82,32
Всього за 2005 рік	1536,48	877,92	658,56
2006 р.			
Січень	192,06	109,74	82,32
Лютий	283,70	109,74	173,96
Березень	241,88	109,74	132,14
Квітень	237,88	109,74	128,14
Травень	237,88	109,74	128,14
Червень	237,90	109,74	128,16
Липень	240,00	109,74	130,26
Серпень	237,90	109,74	128,16
Вересень	238,00	109,74	128,26
Жовтень	238,00	109,74	128,26
Листопад	238,00	109,74	128,26
Грудень	152,28	109,74	42,54
Всього за 2006 рік	2775,48	1316,88	1458,60

Період	Сплачено, грн	Плата за житлово-комунальні послуги згідно розрахунку Державної інспекції з контролю за цінами в м. Києві	Переплата, грн
<i>2007 р.</i>			
Січень	238,00	109,74	128,26
Лютий	240,00	109,74	130,26
Березень	445,00	109,74	335,26
Квітень	348,00	109,74	238,26
Травень	318,00	109,74	208,26
Червень	318,00	109,74	208,26
Липень	318,00	109,74	208,26
Серпень	315,00	109,74	205,26
Вересень	320,00	109,74	210,26
Жовтень	315,00	109,74	205,26
Листопад	320,00	109,74	210,26
Грудень	315,58	109,74	205,84
Всього за 2007 рік	3810,58	1316,88	2493,70
<i>2008 р.</i>			
Січень	317,47	109,74	207,73
Лютий	317,47	109,74	207,73
Березень	317,47	109,74	207,73
Квітень	289,00	109,74	179,26
Травень	289,00	109,74	179,26
Червень	289,00	109,74	179,26
Липень	317,47	109,74	207,73
Серпень	317,47	109,74	207,73
Вересень	317,47	109,74	207,73
Жовтень	317,47	109,74	207,73
Листопад	317,47	109,74	207,73
Грудень	317,47	109,74	207,73
Всього за 2008 рік	3724,23	1316,88	2407,35
Всього:	11846,77	4828,56	7018,21

Позовна заява щодо стягнення боргу за договором оренди житла

Дарницький районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Небрат Тарас Олександрович

Проживає: 02068, м. Київ,
вул. Ахматової Ганни, 13 кв. 1
тел. (063) 265-44-44

ВІДПОВІДАЧ:

Рябова Любов Леонідівна

02091, м. Київ,
вул. Харківське шосе, 142 кв. 12
тел. (067) 937-77-77

ЦІНА ПОЗОВУ: 9.240,00 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення боргу за договором оренди

17 серпня 2008 р. Небрат Тарас Олександрович (позивач) та Рябова Любов Леонідівна (відповідач) уклали короткостроковий Договір оренди приміщення.

Згідно п. 1.2 приміщення надається Орендарю на термін з 17 серпня 2008 р. по 17 серпня 2009.

Згідно п. 3.1 щомісячна орендна плата за орендоване приміщення становить суму в гривнях еквівалентну 1.200,00 доларів США за курсом НБУ на дату оплати. На той час ця сума становила 6.600,00 грн (*за 1 долар США — 5,5 грн*).

З серпня 2008 року по грудень 2009 року курс долара неодноразово змінювався, але позивач сплачував відповідачці орендну плату за її вимогою саме в доларах США в сумі 1.200,00.

В січні 2009 року позивач попросив відповідача переглянути умови п. 3.1 Договору, так як курс долара виріс і позивачу стало важко сплачувати такі кошти. Після чого орендар з орендодавцем дійшли згоди за усною домовленістю, що розмір орендної плати залишається незмінним в гривневому еквіваленті та буде становити **6.600,00** (шість тисяч шістсот) грн, що на день оплати складала за офіційним курсом НБУ (*за 1 долар США — 7,70 грн*) **857,00** (вісімсот п'ятдесят сім) доларів США.

29.01.2009 р. позивач сплатив відповідачу орендну плату за січень 2009 р. в сумі 800,00 (вісімсот) доларів США. Бракуючи 57 доларів він пообіцяв сплатити пізніше, посилаючись на важке матеріальне становище.

Згідно ч. 3 ст. 825 Цивільного кодексу України, Договір найму квартири може бути розірваний на вимогу наймодавця у разі необхідності використання житла для проживання самого наймодавця або членів його сім'ї. У цьому випадку наймодавець повинен попередити наймача про розірвання договору не пізніше ніж за два місяці. Згідно ч. 2 ст. 825 ЦК, договір найму (оренди) може бути розірваний на вимогу наймодавця за рішенням суду у разі невнесення наймачем плати за житло при короткостроковому наймі — понад два рази.

Згідно п. 5.2 Договору, даний Договір може бути достроково припинений Орендодавцем за умови, що Орендодавець зобов'язаний письмово повідомити Орендаря про розірвання Договору не пізніше ніж за один календарний місяць до дати його розірвання та повернути Орендарю частину орендної плати, що відповідає періоду оренди з часу припинення Договору до кінця строку, за який внесена орендна плата.

17.02.2009 р., відповідач не попередивши заздалегідь, повідомила Небрата Т. О., що вона достроково припиняє дії Договору і в той же день виставила його речі з квартири та забрала ключі, не надавши йому навіть часу для того, щоб знайти інше житло.

Крім того, згідно п. 3.2 Договору оренди приміщення, Орендодавцеві був переданий залог у сумі 1.200,00 (одна тисяча двісті) доларів США, який повинен був повернутися Орендарю у повному обсязі після закінчення строку дії цього Договору. Але цих коштів відповідачка позивачу не повернула. На день складання позовної заяви ця сума складає за офіційним курсом НБУ (*за 1 долар США — 7,70 грн*) **9.240,00** (дев'ять тисяч двісті сорок) грн.

На підставі викладеного та керуючись ст. 23, 810, 821, 825 ЦК, —

Прошу:

1. Стягнути з відповідача Рябової Любов Леонідівни на користь позивача Небрата Тараса Олександровича борг у розмірі **9.240,00** грн.
2. Стягнути з відповідача на користь позивача судові витрати, пов'язані з розглядом справи, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Копія Договору оренди приміщення.
2. Копія Додатку до Договору.
3. Квитанція про сплату юридичних послуг.
4. Квитанція про сплату державного мита (*92,40 грн*).
5. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (*120 грн*).
6. Копія позовної заяви з додатками.

26 лютого 2009р.

Позивач

/Т. О. Небрат/

ГЛАВА 1.5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ З ПРАВОВІДНОСИН ПРАВА ВЛАСНОСТІ

Позовна заява про усунення перешкод в користуванні власністю, вселення

Деснянський районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Деркач Тарас Олександрович
02068, м. Київ, вул. Ахматової Ганни,
12 кв. 67
тел. (063) 265-11-11

ВІДПОВІДАЧ:

Панасенко Іраїда Вікторівна
02232, м. Київ,
вул. Милославська, 17 кв. 4
Засоби зв'язку невідомі.

ТРЕТІ ОСОБИ:

1) Деркач Валентина Петрівна
2) Деркач Олександр Федорович
1) Деркач Оксана Олександрівна
02068, м. Київ,
вул. Ахматової Ганни, 12 кв. 67
тел.: (044) 565-44-44

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про усунення перешкод в користуванні власністю, вселення

17 липня 2009 року ми з моїми батьками, Деркач В. П., Деркач О. Ф. та сестрою, Деркач О. О., придбали у Фішук Віктора Микитовича $\frac{1}{2}$ частку квартири № 4 у буд. 17 по вул. Милославській в м. Києві, в рівних частинах кожний, по $\frac{1}{8}$ частині кожний. Тобто, з цього моменту, згідно ст. 363 ЦК України, ми набули право власності на це майно.

Відповідно до ст. 319 ЦК України, власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Усім власникам забезпечуються рівні умови здійснення своїх прав.

Однак, ми не маємо можливості розпоряджатися своїм власним майном, так як відповідачка, Панасенко І. В. не пускає нас до спірної квартири.

Я неодноразово намагався потрапити до квартири, але відповідачка підпирала двері зсередини та замикала її на внутрішні засови. Також ми зверталися до дільничного, але все це виявилось марним, так як і його відповідачка до квартири не пускала та двері йому не відчиняла, не бажаючи давати будь-яких пояснень.

Згідно зі ст. 155 ЖК України, власник квартири чи її частки не може бути позбавлений права користування житловим приміщенням, крім випадків, передбачених законодавством.

Хочу зазначити, що колишній власник $\frac{1}{2}$ зазначеної спірної квартири, Фішук В. М. вже звертався з позовом про усунення перешкод у користуванні власністю, вселення та визначення порядку користування квартирою до Панасенко І. В. Рішенням Деснянського районного суду м. Києва від 10 жовтня 2007 року позов був задоволений.

Згідно ст. 386 ЦК власник, який має підстави передбачати можливість порушення свого права власності іншою особою, може звернутися до суду з вимогою про заборону вчинення нею дій, які можуть порушити його право, або з вимогою про вчинення певних дій для запобігання такому порушенню. Власник, права якого порушені, має право на відшкодування завданої йому майнової та моральної шкоди.

На підставі викладеного та керуючись ст. 155 Житлового кодексу України; ст. 22, 319, 321, 358, 363, 386 Цивільного кодексу України, —

Прошу:

1. Зобов'язати відповідача Панасенко Іраїду Вікторівну не чинити позивачу перешкод у користуванні власністю, а саме ½ квартири № 4 у буд. 17 по вул. Милославській у м. Києві.
2. Вселити Деркач Тараса Олександровича в квартиру № 4 у буд. 17 по вул. Милославській у м. Києві.
3. Стягнути з відповідача Панасенко І. В. на користь позивача судові витрати, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Копія Договору купівлі-продажу квартири.
2. Копія Рішення Деснянського районного суду м. Києва.
3. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
4. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення (37 грн).
5. Копія позовної заяви з додатками для відповідача.

21 жовтня 2009 р.

Позивач

_____ (Т. О. Деркач)

Позовна заява про визначення порядку користування квартирою, поділ квартири та припинення права власності в частині

Деснянський районний суд
м. Києва
02225 м. Київ, пр-т Маяковського, 5-В

ПОЗИВАЧ:
Шевченко Валентин Сергійович
02156 м. Київ,
вул. Мілютенка, 23, кв. 11
тел. (066) 773-00-00

ВІДПОВІДАЧІ:
1) Шевченко Наталія Валентинівна
02232 м. Київ,
вул. Закревського, 13, кв. 44
тел.: 532-11-11
2) Пугач Олена Сергіївна
02232 м. Київ,
вул. Закревського, 13, кв. 44
тел.: 532-11-11

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визначення порядку користування квартирою, поділ квартири та припинення права власності в частині

Співвласниками квартири, яка розташована за адресою: м. Київ, вул. Закревського, 13, кв. 44, що є спільною частковою власністю, згідно свідоцтва про право власності на житло є:

- Шевченко Наталія Валентинівна (Відповідач-1);
- Шевченко Валентин Сергійович (Позивач);
- Пугач Олена Сергіївна (Відповідач-2).

Зазначені мешканці є співвласниками в рівних долях.

Квартира 3^а кімнатна, що має загальну площу 69,6 м², корисну — 42,1 м², складається з наступних окремих жилих кімнат:

- 1^а кімната — зала площею 17,0 м²
- 2^а кімната — спальня з балконом площею 14,9 м²
- 3^а кімната — спальня з балконом площею 10,2 м².

Підсобні приміщення — кухня, ванна, санвузол, коридор перебувають в загальному користуванні, всього площею 27,5 м².

На даний час позивач разом зі своєю дружиною Шевченко Світланою Олександрівною та з донькою (немовля) Шевченко Анною Валентинівною, 2008 р.н. вимушений проживати за адресою мешкання його дружини в однокімнатній квартирі разом з її мамою. Неможливість його проживання з сім'єю у власній квартирі пов'язана з чиненням перешкод у цьому відповідачами, в зв'язку з небажанням відповідачів жити разом з його дружиною в одній квартирі. Відповідачі не тільки не погоджуються на вселення сім'ї Шевченко В. С. (з його дружиною та донькою) в будь-яку з кімнат квартири, а навіть при їх навідуванні демонструють явну неповагу та неможливість проживання разом з ними.

Відповідно до ст. 150 ЖК громадяни, які мають у приватній власності квартиру, користуються нею для особистого проживання і проживання членів їх сімей і мають право розпоряджатися цією власністю на свій розсуд.

Згідно ст. 383 ЦК власник житлового будинку, квартири має право використовувати помешкання для **власного проживання, проживання членів своєї сім'ї**, інших осіб.

Відповідно до ст. 358 ЦК право спільної часткової власності здійснюється співвласниками за їхньою згодою. Частина 3 даної норми зазначає, що кожен із співвласників має право на надання йому у володіння та користування тієї частини спільного майна в натурі, яка відповідає його частці у праві спільної часткової власності. Оскільки в добровільному порядку відповідачі відмовляються визначити

порядок користування квартирою, то необхідно визначити цей порядок наступним чином, який не порушить прав та інтересів відповідачів:

1^у кімнату – залу площею 17,0 м² та 3^ю кімнату — спальню з балконом площею 10,2 м² — залишити у володінні та користуванні відповідачів;

2^у кімнату — спальню з балконом площею 14,9 м² – надати у володіння та користування позивачу.

Підсобні приміщення — кухня, ванна, санвузол, коридор залишити в загальному користуванні.

Ідеальна частка позивача становить 1/3, що відповідає 14,03 м². Реальна частка, яку він просить надати йому у володіння та користування в натурі становить 14,9 м², що є більшою на **0,87 м²**. У випадку виділення меншої кімнати будуть порушені його права як власника, а 0,87 м² є часткою незначною та не може бути відокремлена від кімнати в натурі, оскільки кімната є річчю неподільною. Спільне володіння і користування даною кімнатою з відповідачами є неможливим та таке надання у володіння і користування позивачу не завдасть істотної шкоди інтересам відповідача.

Відповідно до ст. 365 ЦК право особи на частку у спільному майні може бути припинене за рішенням суду на підставі позову інших співвласників, якщо:

- 1) частка є незначною і не може бути виділена в натурі;
- 2) річ є неподільною;
- 3) спільне володіння і користування майном є неможливим;
- 4) таке припинення не завдасть істотної шкоди інтересам співвласника та членам його сім'ї.

Частиною другою даної статті передбачено, що суд постановляє рішення про припинення права особи на частку у спільному майні за умови попереднього внесення позивачем вартості цієї частки на депозитний рахунок суду. Позивач внесе вартість цієї частки на депозитний рахунок суду після визначення в процесі розгляду справи розміру цієї частки.

Відповідно до ст. 367 ЦК майно, що є у спільній частковій власності, може бути поділене в натурі між співвласниками за домовленістю між ними. У разі поділу спільного майна між співвласниками право спільної часткової власності на нього припиняється.

Оскільки домовленості між сторонами не досягнуто, то даний поділ можливий лише в судовому порядку.

На підставі викладеного та керуючись ст. 150 ЖК, ст. 383, 358, 365, 367 ЦК,

Прошу:

1. Визначити порядок користування квартирою за адресою: м. Київ, вул. Закревського, 13, кв. 44 між співвласниками:

• 1^у кімнату — залу площею 17,0 м² та 3^ю кімнату — спальню з балконом площею 10,2 м² — залишити у володінні та користуванні відповідачів;

• 2^у кімнату — спальню з балконом площею 14,9 м² — надати у володіння та користування позивачу.

• Підсобні приміщення — кухня, ванна, санвузол, коридор залишити в загальному користуванні.

2. Зобов'язати відповідачів не чинити перешкод позивачу та його сім'ї користуватись кімнатою з балконом площею 14,9 м² у квартирі за адресою: м. Київ, вул. Закревського, 13, кв. 44.

3. Припинити права відповідачів на частку у спільному майні розміром 0,87 м² в квартирі № 44 в буд. № 13 по вул. Закревського у м. Києві, за умови попереднього внесення позивачем вартості цієї частки на депозитний рахунок суду.

4. Поділити в натурі квартиру № 44 в буд. № 13 по вул. Закревського у м. Києві виділивши **позивачу** у власність 2^у кімнату — спальню з балконом площею 14,9 м², **відповідачам** виділити у власність 1^у кімнату – залу площею 17,0 м² та 3^ю кімнату — спальню з балконом площею 10,2 м².

Додатки:

- 1) Будівельно-технічний розрахунок.
- 2) Копія свідоцтва про право власності.
- 3) Копія ордеру.
- 4) Копія довідки за формою № 3.
- 5) Копія свідоцтва про народження.
- 6) Квитанція про сплату державного мита (59,50 грн).
- 7) Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду цивільної справи (120 грн).
- 8) Копії позовної заяви з додатками.

07 листопада 2009 р.

Позивач

В. С. Шевченко

БУДІВЕЛЬНО-ТЕХНІЧНИЙ РОЗРАХУНОК до позовної заяви

1. Характеристика об'єкту оцінки:

Спільна квартира складається з жилої площі — 42,1 м², підсобні приміщення — кухня, ванна, санвузол, коридор перебувають в загальному користуванні — 27,5 м². Загальна площа квартири — 69,6 м².

2. Методологія оцінки:

Ринкова вартість — вартість, за яку можливе відчуження об'єкта оцінки на ринку подібного майна на дату оцінки за угодою, укладеною між покупцем і продавцем, після проведення відповідного маркетингу за умови, що кожна із сторін діяла із знанням справи, розважливо і без примусу;

Оціночна вартість — вартість, яка визначається за встановленими алгоритмом та складом вихідних даних.

3. Вартість об'єкту оцінки:

Нами були вивчені дані ринку пропозицій об'єктів нерухомості, що приведені в № 90 (2), № 90 (123) рекламної газети «Авісо».

У якості аналогів відібрано найбільш схожі на оцінюваний об'єкт квартири з подібними характеристиками, що розташовані у тому ж районі, неподалік або на тій же вулиці.

Об'єкти аналоги

Таблиця 1

Об'єкт	Вулиця	Вартість, \$	Площа, м ²	Додаткові відомості
Об'єкт № 1	Закревського,	160 000	70/42,2/8,5	6/10к, серія КП, хол 10 кв.м., 2л/застеколені, чиста, прибрана, домофон, ремонт в парадному
Об'єкт № 2	Закревського, 85	158 000	72/42/10	8/10п., 96 серія, 2б/з, с/у разд., линол, жиле состояние, окна во двор, рядом озеро, 2-х стороння.
Об'єкт № 3	Закревського, 85	168 000	72/42/10	8/10п., двухстороння, 2 лодж. застекл., все раздельно, паркет, телефон, жиле состояние, чистое парадное. кор.
Об'єкт № 4	Закревського, 43	190 000	72/42/8	Двухстороння, фасад. 2 балк. застекл. Проходное место, возможность отдельного входа
Об'єкт № 5	Цветаєвої, 16	159 000	70/42,1/8	Телефон, Интернет, кафель, 2лодж. застекл., восточная сторона, хорошая транспортная развязка

Виходячи з вартості наведених вище прикладів вартості квартир в тому ж районі де знаходиться спірна квартира становить = 167 000 тис. доларів США

Відповідно $1 \text{ м}^2 = 1\,670 \text{ тис. доларів США}$, або **8 434 грн.**

Отже $0,87 \text{ м}^2$ виходячи з вартості 1 м^2 становить: $(0,87 \text{ м}^2 * 8\,434 \text{ тис. грн}) / 1 \text{ м}^2 = 7\,338 \text{ тис. грн}$, або **1 453 тис. доларів США.**

Таким чином вартість Об'єкту ціни, визначена в рамках порівняльного підходу, буде дорівнювати: 7 338 тис. грн (сім тисяч триста тридцять вісім) грн, що складає 1 453 тис. доларів США.

Додатки:

1. копія оголошень
07 листопада 2009 р.
Позивач

В. С. Шевченко

Позовна заява щодо захисту прав мешканця при перепродажу гуртожитку

Бердянський міськрайонний суд
Запорізької обл.

ПОЗИВАЧ:

Паламарчук Світлана Миколаївна
71110 м. Бердянськ, Запорізької обл.,
вул. Червона, 3, кв. 57
тел. (097) 825-77-77

ВІДПОВІДАЧІ:

1. Зір Наталія Василівна
71100 м. Бердянськ, Запорізької обл.,
вул. К. Маркса, 47, кв. 23
засіб зв'язку невідомий

2. Кравченко Ярослав Григорович
71100 м. Бердянськ, Запорізької обл.,
вул. Піонерська, 77, кв. 11
засіб зв'язку невідомий

ТРЕТЯ ОСОБА:

Градоблянський Юрій Саїдович
71100, м. Бердянськ, Запорізької обл.,
вул. Маяковського, 33
засіб зв'язку невідомий

ЦІНА ПОЗОВУ: 11 923,68 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання права користування та проживання, вселення, переведення прав та обов'язків покупця, визнання права власності

Позивач Паламарчук Світлана Миколаївна, на законних підставах є мешканцем та зареєстрована у гуртожитку в м. Бердянську по вул. Червона, 3, кв. 57. В даний гуртожиток позивач була поселена у вересні 1987 році після того, як почала працювати молодим спеціалістом вчителем та була у списку на першочергове отримання житла.

Про законність проживання Паламарчук С. М. разом з членом її сім'ї сином Паламарчук Є. С. свідчать довідки з місця проживання про склад сім'ї та прописку, які були видані самим ЗАТ «Бердянськбуд», і які позивач неодноразово брала у підприємства, під час постановки на облік громадян, які потребують поліпшення житлових умов.

Факт реєстрації місця проживання позивача у кімнаті № 57 гуртожитку по вул. Червона, 3 підтверджується як і паспортними даними так і довідкою начальника паспортного столу від 22.09.2007 року.

Отже, Паламарчук С. М. на законних підставах була поселена та користувалась кімнатою № 57 гуртожитку по вул. Червона, 3, тобто між позивачем і ЗАТ «Бердянськбуд» встановились відносини найму житлового приміщення.

З моменту вселення у гуртожиток та до набрання чинності Цивільного кодексу України (до 2004 року) правовідносини позивача та власника гуртожитку регулювалися лише нормами Житлового кодексу України, зокрема щодо користування гуртожитком. Пунктом 4 Перехідних положень ЦК встановлено, що цивільні відносини, які виникли до набрання чинності Цивільним кодексом України, положення цього Кодексу застосовуються до тих прав і обов'язків, що виникли або продовжують існувати після набрання ним чинності. Отже, з моменту прийняття нового ЦК правовідносини позивача і власника гуртожитку почали регулюватися нормами ЦК. Так, згідно ч. 3 ст. 810 ЦК до договору найму житла, крім найму житла, що є об'єктом права державної або комунальної власності, застосовуються положення цього Кодексу, якщо інше не встановлено законом.

З листопада 2001 року у гуртожитку було розпочато капітальний ремонт і на час проведення ремонту ЗАТ «Бердянськбуд» надало позивачу тимчасове помешкання у гуртожитку по вул. Червона, 11, однак в даному помешканні неможливо було проживати, оскільки там було відімкнено електрику,

воду та газ, тому позивач була змушена виїхати на час ремонтних робіт до іншого помешкання, яке знайшла власними силами та перебуває там на праві оренди.

Тимчасове проживання позивача (на час проведення ремонту у гуртожитку по вул. Червона, 3) у іншому помешканні не означає, що позивач втратила право користування на кімнату № 57 у гуртожитку, по вул. Червона, 3.

Відповідно ст. 101 ЖК при проведенні капітального ремонту жилого будинку державного або громадського житлового фонду, коли ремонт не може бути проведено без виселення наймача, наймодавець зобов'язаний надати наймачеві та членам його сім'ї на час проведення капітального ремонту інше жите приміщення, **не розриваючи при цьому договору найму на ремонтване приміщення**. Також пунктом 23 чинного Примірного положення про гуртожитки, затвердженого 03.06.1986 р. зазначено, що при проведенні капітального ремонту гуртожитку, коли ремонт не може бути проведений без виселення мешканців, громадянам на час ремонту адміністрацією підприємства, установи, організації надається жила площа в тому ж або іншому гуртожитку чи інше жите приміщення. **Після закінчення капітального ремонту зазначеним особам надається жила площа, яку вони займали раніше.**

Отже, мешканці гуртожитку, яких переселили на час проведення капітального ремонту мають повне право повернутися до свого помешкання після завершення ремонтних робіт.

В свою чергу після закінчення ремонтних робіт Паламарчук С. В. дізналася, що будівля гуртожитку в якій вона проживала, за адресою вул. Червона, 3 вже не належить ЗАТ «Бердянськбуд», а тому позивач не змогла вселитися назад до своєї кімнати № 57. Дана інформація стала відома позивачу з листа — відповіді Голови Правління ЗАТ «Бердянськбуд» Бородінова А. В. від 14.08.2007 року, в якому було вказано, що ЗАТ «Бердянськбуд» на праві власності продав гуртожиток приватній особі, ім'я якої є конфіденційною інформацією і розголошення не підлягає.

Лише 23 липня 2008 року Паламарчук С. М. дізналася, що Рішенням від 29.08.2005 року Бердянського міськрайонного судом Запорізької області її було визнано такою, що втратила право користування жилим приміщенням, анульовано реєстрацію місця проживання.

Встановити ім'я власника гуртожитку по вул. Червона, 3 було досить складно. Неодноразово позивач направляла до Бердянської міської ради запит з проханням повідомити хто є власником спірної будівлі, однак виявилось, що навіть Бердянська міська рада не володіє такою інформацією.

В 2008 р. позивачу стало відомо, що у 2005 році існував судовий спір, в результаті якого було укладено мирову угоду між ЗАТ «Бердянське підприємство теплових мереж», Зір Н. В., Кравченко Я. Г. та ЗАТ «Бердянськбуд», яка була затверджена Ухвалою Господарського суду Запорізької області від 05.03.2005 року. На підставі даної мирової угоди Зір Н. В. та Кравченко Я. Г. отримали у власність гуртожиток по вул. Червона, 3, разом з кімнатами, в одній з яких і мешкала Паламарчук С. М. Фактично по суті дана мирова угода стала договором купівлі-продажу гуртожитку по вул. Червона, 3, загальною площею 2327,3 м² укладеним між «БОРЖНИКОМ» — ЗАТ «Бердянськбуд» та так званим «ГАРАНТОМ», оскільки за даною мировою угодою до «ГАРАНТА» з моменту перерахунку на рахунок «БОРЖНИКА» частинами (спочатку 950 000,00 грн, потім 550 000,00 грн) грошових коштів у розмірі 1 500 000,00 грн (одного мільйона п'ятсот тисяч гривень) **переходить право власності на спірний гуртожиток.**

27 січня 2006 року Зір Н. В. та Кравченко Я. Г. уклали з Градоблянським Ю. С. угоду купівлі-продажу 9/10 частин гуртожитку по вул. Червона, 3, м. Бердянськ.

При укладанні мирової угоди щодо купівлі-продажу гуртожитку по вул. Червона, 3 ЗАТ «Бердянськбуд», Зір Н. В., Кравченко Я. Г. не повідомили про його продаж позивача, яка була наймачем жилого приміщення у даному гуртожитку і не втратила права його користування.

Відповідачі не тільки не запропонували позивачу придбати частину площі в гуртожитку, що відповідає кімнаті № 57, а й взагалі робили все можливе, щоб виселити Паламарчук С. М. і продати помешкання без її відома.

Відповідно до ст. 814 ЦК у разі зміни власника житла, переданого у найм, до нового власника **переходять права та обов'язки наймодавця**, тобто з переходом права власності до відповідачів перейшло до останніх і обов'язок надати Паламарчук С. М. право проживання та користування гуртожитком по закінченню капітального ремонту, який на даний час вже завершений.

Окрім того, ЗАТ «Бердянськбуд», Зір Н. В. та Кравченко Я. Г. не вправі були продавати помешкання, в якому проживає позивач, без повідомлення про це позивача та не надання їй права на купівлю свого приміщення (яке перебувало в її користуванні).

Відповідно до ч. 2 ст. 822 ЦК у разі продажу житла, яке було предметом договору найму, наймач має переважне перед іншими особами право на його придбання.

Ця норма права **зобов'язує** наймодавця до продажу житла запропонувати наймачеві придбати житло, вказавши ціну та інші умови, на яких він його продає. Якщо наймач відмовився від здійснення переважного права купівлі чи не здійснить цього права щодо нерухомого майна протягом

строку, встановленого від дня отримання ним повідомлення, продавець має право продати житло іншій особі.

Отже, всупереч вимогам вказаної норми, кімнату № 57, в якій проживає позивач було продано іншому покупцю. Тому наймач Паламарчук С. М. звертається до суду з позовом до покупця про переведення на нього прав та обов'язків покупця в частині площі, яка надавалась їй у користування.

Відповідно до ст. 822 ЦК не встановлено строк позовної давності до вимог про переведення на наймача прав та обов'язків покупця і не існує відповідної норми, яка б регулювала в даному випадку механізм визнання права власності при переведенні прав і обов'язків покупця.

Згідно ч. 1 ст. 8 ЦК якщо цивільні відносини не врегульовані цим кодексом, іншими актами цивільного законодавства або договором, вони регулюються тими правовими нормами цього кодексу, інших актів цивільного законодавства, що регулюють подібні за змістом цивільні відносини (аналогія закону).

Подібними за змістом є цивільні відносини, врегульовані ст. 362 ЦК про переважне право купівлі частки у праві спільної часткової власності. Дана норма встановлює, що у випадку продажу частки в праві спільної часткової власності з порушенням переважного права придбання, співвласник може звернутися до суду із позовом про переведення на нього прав та обов'язків покупця.

Застосування такої аналогії буде відповідати одній з загальних засад цивільного законодавства — справедливості, добросовісності та розумності.

Отже, необхідно визнати право власності на кімнату № 57 гуртожитку по вул. Червона, 3 за Паламарчук С. М., оскільки відповідачами було порушено право наймача переважно перед іншими особами придбати майно, яке було предметом договору.

Відповідачі отримали у власність гуртожиток по вул. Червона, 3 загальною площею **2327,3 м²**, перерахувавши на рахунок ЗАТ «Бердянськбуд» грошові кошти у розмірі **1 500 000,00 грн.**

Тобто, вартість **1 м²** гуртожитку становила **644,53 грн**, в свою чергу позивач Паламарчук С. М. займала кімнату площею 18 м², та сплачувала за загальну площу 18,5 м² (що становить 1/125 частини гуртожитку) і її вартість при продажі становила **11 923,68 грн.** Отже, **позивач має право отримати у власність 1/125 частину гуртожитку, вартістю 11 923,68 грн.**

Після відкриття провадження за даною позовною заявою позивач на виконання вимог ч. 4 ст. 362 ЦК внесе на депозитний рахунок суду грошову суму, яку за договором купівлі-продажу повинен сплатити покупець.

На підставі викладеного та керуючись ст. 123 ЦПК, ст. 8, 362, 810, 822, ЦК,

Прошу:

1. Визнати за позивачем Паламарчук С. М. право користування та проживання кімнатою № 57 або іншою жилою площею, що має не менше 18 м² у гуртожитку по вул. Червона, 3 в м. Бердянську.
2. Вселити позивача Паламарчук С. М. у кімнату № 57 або іншу жилу площу, що має не менше 18 м² у гуртожитку по вул. Червона, 3 в м. Бердянську.
3. Перевести на Паламарчук С. М. права та обов'язки покупця за мировою угодою від 05.03.2005 року **в частині купівлі** кімнати № 57, загальною площею 18,5 м² в гуртожитку по вул. Червона, 3.
4. Визнати за позивачем Паламарчук С. М. право власності на **1/125 частину** у гуртожитку вул. Червона, 3 в м. Бердянську.

Додатки:

1. Копія відповіді начальника паспортного столу.
2. Копія паспорту.
3. Копія довідки про склад сім'ї та прописку видана ЗАТ «Бердянськбуд».
4. Копія відповіді ЗАТ «Бердянськбуд».
5. Копія відповіді КППІ.
6. Копія відповіді Виконавчого комітету Бердянської міської ради.
7. Копія договору купівлі-продажу.
8. Квитанція про сплату державного мита (119,24 грн).
9. Квитанція про сплату витрат на ІТЗ (120 грн).
10. Копії позовної заяви з додатками (3 прим.).

11 травня 2009 року
Позивач

С. М. Паламарчук

Позовна заява про виділ частки із майна, що є у спільній частковій власності

Дарницький районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Светлова Ніна Андріївна
02121, м. Київ, Харківське шосе, 177
тел.: (044) 562-22-22

ВІДПОВІДАЧ:

Притула Максим Аркадійович
02121, м. Київ, Харківське шосе, 177
тел.: (044) 564-77-77

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про виділ частки із майна, що є у спільній частковій власності

03 листопада 1999 року Дарницьким районним судом м. Києва за мною, Светловою Ніною Андріївною, було визнано право власності на 44/100 частини будинку по вул. Харківське шосе 177 в м. Києві, а також було виділено в користування приміщення 2-2, 2-4, 2-5 (частину, площею 6,6 кв. м.) загальною площею 21 кв. м. та прим. 2-1, 2-3 загальної площі 16,2 кв.м та визнано право власності на сарай під літерою В, погреб И, які складають єдиний комплекс сарай Ж, гараж Г.

На підставі вищезазначеного Рішення Дарницького районного суду м. Києва за відповідачем, Притулою М. А., було закріплено право власності на 32/100 спірного будинку та виділено в його користування приміщення 1-2, 1-3, 1-5 загальною площею 21,3 кв. м. та приміщення 1-1, площею 5,1 кв. м визнано право власності на гараж Д.

Окрім того, за цим же Рішенням було визнано право власності за Громовою Г. А. на 24/100 частини всього будинку, виділено в користування приміщення 1-4, 2-5 (частину, площею 7,9 кв. м) загальною площею 19,2 кв. м.

Рішенням Дарницького районного суду м. Києва від грудня 2000 р. Светлові Н. А. виділено у користування земельну ділянку по межі вул. Харківське шосе Ж-4-5,4 м, 4-Ф-29,45 м, Ф-В-18,5 м та межах літер В, Б, Б₁, А₁, А, Ш, С, Х, Т, К, Н, З, Ж, а всього площею 458,54 м², що становить 44/100 домоволодіння.

На підставі Рішення Київської міської Ради від 23 грудня 2005 року № 946/2452 був виданий на моє ім'я державний акт серія КВ № 148633 від 08 вересня 2007 року на право власності на земельну ділянку площею 44/100 від 0,1000 га розташованого на Харківському шосе 177 у Дарницькому районі м. Києва.

1 серпня 2008 році померла Громова Г. А. До кого відійшла спадщина мені достовірно невідомо. Але зі слів дітей померлої я дізналася, що виділені їй у користування приміщення, відійшли Притулі М. А.

На даний час між приміщеннями, які належать мені на праві спільної часткової власності, та приміщеннями, які належать відповідачеві поставлені перегородки, проведені окремі комунікації, у кожного свій вхід до будинку, на земельних ділянках встановлений паркан, який їх розділяє. Приміщень, якими ми користуємося з відповідачем спільно — немає.

Тому вважаю, що я, як співвласник, маю права на виділ у натурі частки із спільного майна, а саме: приміщення у будинку № 177 по вул. Харківське шосе в м. Києві, які належать мені на праві спільної часткової власності, та частини земельної ділянки 44/100, яка належить мені на праві спільної часткової власності згідно Державного акту.

Відповідно до ст. 364 Цивільного кодексу України, співвласнику надається право самостійно розпоряджатися своєю часткою у спільній частковій власності. Однією з правових форм такого розпорядження є право співвласника на виділ у натурі частки із спільного майна. Законодавством передбачено, що такий виділ має здійснюватися за згодою усіх співвласників.

Більш того, наш будинок потребує капітального ремонту, так як останній раз його ремонтували в 1972 р. Я звернулася за дозволом на реконструкцію будинку та сараю під літерою «В» до Виконавчого органу Дарницької районної в м. Києві Ради, але мені було відмовлено на підставі того, що я повинна отримати спочатку дозвіл від всіх співвласників, завірений нотаріально. Але, відповідач не дає мені на це згоди та відмовляється від оформлення документів належним чином.

Відповідно до ст. 360 Цивільного кодексу України, співвласник, відповідно до своєї частки у праві спільної часткової власності зобов'язаний брати участь у витратах на управління, утримання, збереження спільного майна. Такий принцип також закріплений у положенні ст. 13 Конституції України.

З урахуванням вищевикладеного та керуючись ст. 356, ч. 3 ст. 358, 360, 364 Цивільного кодексу України, —

Прошу:

1. Виділити в натурі майно, що належить мені, Светловій Ніні Андріївні, на праві спільної часткової власності, а саме: 44/100 частини будинку № 177 по вул. Харківське шосе в м. Києві, а також приміщення 2-2, 2-4, 2-5 (частину, площею 6,6 кв. м.) загальною площею 21 кв. м. та прим. 2-1, 2-3 загальною площею 16,2 кв. м.

2. Виділити в натурі частину 44/100 земельної ділянки, яка належить мені, Светловій Ніні Андріївні, на праві спільної часткової власності за адресою: м. Київ, вул. Харківське шосе, 177.

3. Припинити право спільної часткової власності на земельну ділянку та на будинок № 177 по вул. Харківське шосе в м. Києві, а також приміщення 2-2, 2-4, 2-5 (частину, площею 6,6 кв. м.) загальною площею 21 кв. м. та прим. 2-1, 2-3 загальною площею 16,2 кв. м.

Додатки:

1. Копія технічного паспорту;
2. Копія Рішення Дарницького районного суду м. Києва від 2000 року про розподіл земельної ділянки;
3. Копія Рішення Дарницького районного суду м. Києва від 1999 року про поділ будинку;
4. Копія державного акту на право власності на земельну ділянку;
5. Копія ескізу виділу будинку в натурі для позивача;
6. Копія ескізу виділу будинку в натурі для відповідача;
7. Копія листа з Виконавчого органу Дарницької районної у м. Києві Ради;
8. Квитанція про сплату державного мита (51 грн);
9. Квитанція про сплату за інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
10. Копія позовної заяви з додатками для відповідача.

17 жовтня 2009 р.

Позивач

_____ **(Н. А. Светлова)**

**Позовна заява про визнання права власності
на майно, виключення з акту опису майна
та звільнення з-під арешту**

Оболонський районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

1. Харітовський Михайло Іванович

04200, м. Київ

вул. Кондратюка, 1, кв. 1

тел.: 432-00-00

2. Харітовська Ольга Фамінічна

адреса та же

3. Сидоренко Галина Михайлівна

адреса та же

ВІДПОВІДАЧІ:

Харітовський Андрій Михайлович

04200, м. Київ

вул. Кондратюка, 1, кв. 1

тел.: 432-00-00

ТРЕТЯ ОСОБА:

Оболонська районна державна виконавча служба в м. Києві

04210, м. Київ,

вул. Маліновського, 5

тел.: 411-00-00

ЦІНА ПОЗОВУ: 960 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

*про визнання права власності на майно, виключення
з акту опису майна та звільнення з-під арешту*

05 лютого 2009 року державним виконавцем Оболонської районної державної виконавчої служби у м. Києві було описане, згідно виконавчого листа № 2-200 виданого від 09.12.09 р. про стягнення з відповідача на користь АЕК «Київенерго» боргу в розмірі 20.314,5 грн, наступне майно:

№ 1. Стінка меблева світло-коричневого кольору з чотирьох секцій, висота приблизно 2 м та одна тумбочка під телевізор світло-коричневого кольору, дсп під дерево, б/в — 100 грн.

№ 2. Телевізор «АГАТ 61 ТЦ-311Д» ЗУСЦТ-61-14 ГОСТ 1819885 ДОП 3331101-2055, кольоровий, діагональ-61 см, в робочому стані, б/в — 200 грн.

№ 3. Стінка меблева коричневого кольору з чотирьох секцій, висотою приблизно 2 м, шириною 2,5 м, б/в — 200 грн.

№ 4. Телевізор «Електрон Ц-382Д» ЗУСЦТ-51-25 Н-165 ГОСТ 18198-85 084/1979 Д440 Нп1-2398, кольоровий, діагональ — 51см, в робочому стані, б/в — 200 грн.

№ 5. Палац настінний коричневого кольору з візерунками чорного, бежевого, світло-коричневого кольорів, ширина 2 м, довжина 3 м — 50 грн.

№ 6. Люстра металева коричневого кольору з п'яти плафонами біло-коричневого кольору — 30 грн.

№ 7. Праска «Siemens-Electrogerate Lmbh» Ена ТВ10350/01 F07805, тип BD9 S CE біло-синього кольору, в робочому стані, б/в — 50 грн.

№ 8. Стільці дерев'яні коричневого кольору із спинкою з м'яким сидінням світло-коричневого кольору з візерунком, б/в, 4 шт. — 50 грн.

№ 9. Стіл під дерево коричневого кольору, висотою приблизно 73 см, шириною приблизно 50 см та довжиною 120 см — 40 грн.

№ 10. Годинник настінний «Quartz» пластмасовий, коричневого кольору з золотистими вставками, б/в — 20 грн.

№ 11. Люстра на 6 лампок пластмасова білого кольору, б/в — 20 грн.

Всього на суму 960 грн.

Зазначене в акті опису майно під № 1 — стінка меблева світло-коричневого кольору з чотирьох секцій висотою приблизно 2 м та одна тумбочка під телевизор світло-коричневого кольору, ДСП пі древо, б/в — 100 грн, № 2- телевизор «АГАТ 61 ТЦ-311Д» ЗУСЦТ-61-14 ГОСТ 1819885 ДОП 3331101-2055, кольоровий, діагональ-61 см, в робочому стані, б/в — 200 грн, № 7 — Праска «Simens-Electrogerate Lmbh» Ена ТВ10350/01 F07805, тип ВD9 S СЕ біло-синього кольору, в робочому стані, б/в — 50 грн — є власністю Сидоренко Галини Михайлівни, оскільки воно було придбане за її особисті кошти.

Зазначене в акті опису майно під № 3 — Стінка меблева коричневого кольору з чотирьох секцій, висотою приблизно 2 м, шириною 2,5 м, б/в — 200 грн, № 4 — Телевізор «Електрон Ц-382Д» ЗУСЦТ-51-25 Н-165 ГОСТ 18198-85 084/1979 Д440 Нп1-2398, кольоровий, діагональ — 51см, в робочому стані, б/в — 200 грн, № 5 — Палац настінний коричневого кольору з візерунками чорного, бежевого, світло-коричневого кольорів, ширина 2 м, довжина 3 м — 50грн, № 6 — Люстра металева коричневого кольору з п'яти плафонами біло-коричневого кольору — 30 грн, № 8 — Стільці дерев'яні коричневого кольору із спинкою з м'яким сидінням світло-коричневого кольору з візерунком, б/в, 4 шт. — 50 грн, № 9 — Стіл під дерево коричневого кольору, висотою приблизно 73 см, шириною приблизно 50 см та довжиною 120 см — 40 грн, № 10 — Годинник настінний «Quartz» пластмасовий, коричневого кольору з золотистими вставками, б/в — 20 грн, № 11 — Люстра на 6 лампок пластмасова білого кольору, б/в — 20 грн — є спільною сумісною власністю подружжя Харітовського Михайла Івановича та Харітовської Ольги Фамінічни, яке було придбане під час їх шлюбу.

На підставі викладеного та згідно ст. 59 Закону України «Про виконавче провадження». —

Просимо:

1. Визнати право власності на майно, зазначене в Акті опису під № № 1, 2, 7 за Сидоренко Галиною Михайлівною; під № № 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 — як спільна сумісна власність подружжя Харітовського Михайла Івановича та Харітовської Ольги Фамінічни.
2. Виключити з Акту опису й арешту майна серії АА № 844785 від 05 лютого 2006 року усе перераховане майно на суму 960 грн та звільнити його з-під арешту.
3. Викликати свідків, які можуть підтвердити право власності на це майно:
 - Гречану Ларису Миколаївну, що мешкає за адресою м. Київ, вул. Кондратюка, 5, кв. 1;
 - Снісаренко Ганну Антонівну, що мешкає за адресою м. Київ, вул. Кондратюка, 5, кв. 110.

Додатки:

1. Копія Акту серії АА № 844785 від 05 лютого 2006 року.
2. Копія гарантійного талону до кінескопа телевизора «Електрон Ц-382Д».
3. Копія гарантійного талону до кінескопа телевизора «АГАТ 61 ТЦ-311Д».
4. Квитанція про сплату державного мита (51 грн).
5. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
6. Копії позовної заяви з додатками.

25 лютого 2009 р.

_____ (М. І. Харітовський)

_____ (О. Ф. Харітовська)

_____ (Г. М. Сидоренко)

Позовна заява про усунення перешкод у здійсненні права власності та відшкодування завданої моральної шкоди

Солом'янський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧІ:

1. Соловко Олександр Валерійович

03049, м. Київ,
вул. Калінінградська, 7, кв. 1
тел. 245-00-00

2. Соловко Валерій Васильович

03049, м. Київ,
вул. Калінінградська, 7, кв. 1
тел. 245-00-00

3. Журба Олексій Михайлович

03049, м. Київ,
вул. Калінінградська, 7, кв. 5
тел. 245-00-01

ВІДПОВІДАЧ:

**Обслуговуючий гаражний коопера-
тив інвалідів «Автобудинок»**

Інд. код: 250000100

03035, м. Київ,
вул. Стадіонна, 1
тел.: 244-07-14

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про усунення перешкод у здійсненні права власності та відшкодування завданої моральної шкоди

Позивач Соловко О. В. є власником гаражного боксу № 2, що знаходиться на території Обслуговуючого гаражного кооперативу інвалідів «Автобудинок». З 15.07.07 р. позивачі, Соловко О. В. та Соловко В. В. не можуть потрапити у власний гаражний бокс, який був опечатаний та закритий на замок відповідачем. В даному гаражному боксі знаходяться також власні речі позивачів та мотоцикл МТ-11.

Також, у даному гаражному боксі знаходиться легковий автомобіль ВАЗ-2106, який належить на праві приватної власності учаснику бойових дій — позивачу, Журба О. М.

З 15.07.07 р. по сьогоднішній день на гаражний бокс навішений замок. Окрім того, охорона кооперативу, взагалі не допускає позивачів на територію кооперативу, мотивуючи це тим, що гаражний бокс опечатаний самим головою правління, Зайченко В. В. та ним власноручно навішений замок на гаражний бокс № 2, а охороні наказано, не впускати їх на територію кооперативу та не дозволяти користуватися своєю приватною власністю (гаражем, автомобілем, особистими речами).

Соловко О. В. постійно сплачує усі внески, в тому числі в 2009 році ним було сплачено 50 грн за електрифікацію, в 2008 році за ливнесток — 70 грн, тощо. Також, сплачені усі членські внески, в тому числі і на сьогоднішній день. Внески сплачуються через касу кооперативу готівкою, при цьому бухгалтер приймає ці кошти та надає відповідні квитанції.

Окрім того у позивача є відповіді Солом'янського РДА про те, що станом на 01.01.07 р., 01.01.08 р. та 01.01.09 р., згідно поданих і затверджених списків членів кооперативу, Соловко О. В. є власником гаражного боксу № 2.

Неодноразово з приводу чинення перешкод у користуванні гаражним боксом № 2 та майном, що там знаходиться, позивачі, Соловко О. В. та Соловко В. В. звертались до прокуратури Солом'янського району щодо неправомірних дій з боку голови правління гаражного кооперативу «Автобудинок» гр. Зайченка В. В. Листом прокуратури вих. № 1248/з від 01.12.08 р. було повідомлено, що за результатами перевірки внесено протест на наказ голови правління № 9 від 05.11.08 р. про заборону охоронникам-вахтерам пропускати на територію кооперативу Соловко В. В. та Соловко О. В. Проте, протест відповідач не виконав.

Згідно повторної перевірки прокуратура встановила, що 13.12.08 р. відповідачем було видано наказ № 10, яким було скасовано наказ № 9 від 15.11.08 р. в частині заборони пропускати до гаражного боксу № 60. охорона кооперативу повідомляє, що за розпорядженням голови правління вони не мають права пропускати позивачів, інакше їх звільнять. На повторне звернення до прокуратури відповіли, що, оскільки наказ № 9 скасовано, то підстав для прокурорського реагування немає.

На території кооперативу до теперішнього часу розміщена об'ява про заборону пропускати позивачів на територію кооперативу.

В 2009 році кооператив здійснив заміну старих пропусків на нові. Проте позивачам пропуски видані не були.

Такі дії відповідача є незаконними, оскільки згідно ст. 321 ЦК України, право власності є непорушним, ніхто не може бути позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні. Особа може бути позбавлена права власності лише у випадках і в порядку, встановлених законом.

Таким чином, відповідач мав право лише звернутися до суду для вирішення спору, який між нами виник, а не самовільно навішувати замки та забороняти нам користуватися власним майном. Такі дії можуть бути здійснені лише судом в порядку накладення арешту на майно, заборони вчиняти певні дії тощо. Ніяких обмежень щодо користування нашим майном з боку судових органів не було.

Голова правління мотивує свої дії тим, що нібито цей гаражний бокс є власністю кооперативу, і до вирішення у суді спору за позовом відповідача до Соловко В. В. про стягнення суми та визнання права власності на гаражний бокс № 2, цим гаражем позивачі, нібито, не мають права користуватися.

Відносно даного спору є рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 16.11.2008 р., яке набрало законної сили та яким відмовлено у задоволенні позову ОГКІ «Автобудинок». Але, навіть після цього, відповідач не пропускає позивачів на територію кооперативу, чим порушує їх право приватної власності.

Згідно ст. 386 ЦК України власник, який має підстави передбачати можливість порушення свого права власності іншою особою, може звернутися до суду з вимогою про заборону вчинення нею дій, які можуть порушити його право, або з вимогою про вчинення певних дій для запобігання такому порушенню. Власник, права якого порушені, має право на відшкодування завданої йому майнової та моральної шкоди.

Згідно ст. 391 ЦК України власник майна має право вимагати усунення перешкод у здійсненні ним права користування та розпорядження своїм майном.

Голова правління Зайченко В. В. має лише повноваження згідно статуту кооперативу, який не наділяє його повноваженнями обмежувати власників гаражних боксів у користуванні цими гаражними боксами, та обмежувати користуватися власним автомобілем та особистими майном.

Своїми діями відповідач завдав нам моральної шкоди, яку ми оцінюємо в 5.000,00 грн щодо кожного з нас (разом така сума становить 15.000,00 грн). Розмір моральної шкоди розрахований з урахуванням ступеня протиправності дій відповідача та його безпосередньої вини в цьому, глибини душевних страждань мене та моєї родини, порушення права власності, в тому числі тривалу неможливість у користуванні нашим гаражем, мотоциклом та автомобілем, іншими речами, що завдало нам додаткових незручностей та витрат при необхідності певних переїздів, перевозу речей, неможливістю користуватися іншими особистими речами, тощо.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. ст. 22, 23, 386, 391 Цивільного кодексу України, —

Просимо:

1. Zobov'язати відповідача не чинити позивачам перешкод у здійсненні права приватної власності гаражем № 2, що знаходиться на території ОГКІ «Автобудинок» та усім майном, що знаходяться в гаражі, в тому числі автомобілем ВАЗ-2106.

2. Zobov'язати відповідача видати позивачам пропуски для проходження на територію кооперативу.

3. Стягнути з відповідача на користь позивачів компенсацію у відшкодування моральної шкоди у розмірі 15.000,00 грн з солідарним правом вимоги.

4. Стягнути з відповідача на користь Соловко В. В. державне мито та витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Копія наказу № 9.
2. Копія наказу № 10.
3. Копія об'яви.
4. Копія пропуску.
5. Копія розрахункової книжки.

6. Копії списків членів кооперативу станом на 01.01.2007 р.
7. Копії списків членів кооперативу станом на 01.01.2008 р.
8. Копії списків членів кооперативу станом на 01.01.2009 р.
9. Копія технічного паспорту на автомобіль ВА3-2106.
10. Копія Акту від 17.07.08 р.
11. Копія відповіді прокуратури Солом'янського району м. Києва від 01.12.08 р. № 1248/3.
12. Копія відповіді прокуратури Солом'янського району м. Києва від 11.02.09 р. № 40/з.
13. Копія відповіді прокуратури Солом'янського району м. Києва від 20.04.09 р. № 40/5з.
14. Копії квитанцій оплати членських внесків.
15. Копія рішення Солом'янського суду м. Києва від 16.11.2009 р.
16. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
17. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (37 грн).
18. Копія позовної заяви з додатками.

20 травня 2009 р.

Позивачі

_____ (В. В. Соловко)
_____ (О. В. Соловко)
_____ (О. М. Журба)

ГЛАВА 1.6. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ З ТРУДОВИХ ПРАВОВІДНОСИН

Деснянський районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Шевелюга Ігор Степанович
02232 м. Київ,
вул. Милославська, 1, кв. 338
тел.: д. 532-00-48

ВІДПОВІДАЧ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Райдуга»
01005 м. Київ,
вул. Ломоносова, 28/41
тел.: 257-00-26

ЦІНА ПОЗОВУ: 3'546,90 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення недоплаченої заробітної плати, надання невикористаних щорічних відпусток, стягнення недонарахованої заробітної плати за роботу у нічний час, стягнення вихідної допомоги та компенсацію моральної шкоди

03 травня 1997 р. року я був прийнятий на посаду продавця на ТОВ «Райдуга», згідно наказу № 6 від 03.05.1997 р., де працюю до теперішнього часу, з окладом у розмірі мінімальної заробітної плати. З 24 лютого 2003 р. я знаходжусь у відпустці без збереження заробітної плати із-за відсутності роботи на підприємстві.

За час моєї роботи відповідач неодноразово порушував мої трудові права, а саме:

1) Незаконне переведення на 0,5 місячної посадової ставки

З 2001 року, порушуючи ст. 32, 103 КЗпП, керівництво перевело мене на 0,5 місячної посадової ставки, не повідомляючи мене про це, хоча про нові або зміну діючих умов оплати праці в бік погіршення власник або уповноважений ним орган повинен повідомити працівника не пізніше як за два місяці до їх запровадження або зміни. Згідно ст. 22 Закону України «Про оплату праці» суб'єкти організації оплати праці не мають права в односторонньому порядку приймати рішення з питань оплати праці, що погіршують умови, встановлені законодавством, угодами і колективними договорами, тому рішення керівництва ТОВ «Райдуга» є незаконним, а заробітна плата повинна була нараховуватися у розмірі мінімальної заробітної плати.

При зменшенні розміру ставки мій обсяг роботи та тривалість робочого часу не зменшився. Таким чином, відповідач незаконно мені не сплатив **1787,10 грн**, згідно п. 1 Розрахунку № 1, що додається.

2) Не надання щорічних відпусток

За весь час праці відповідач жодного разу не надав мені щорічної відпустки. Згідно зі ст. 74 КЗпП громадянам, які перебувають у трудових відносинах з підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності, виду діяльності та галузевої належності, надаються щорічні (основна та додаткові) відпустки із збереженням на їх період місця роботи (посади) і заробітної плати. За ст. 80 КЗпП, ст. 11 Закону України «Про відпустки» — забороняється ненадання щорічних відпусток повної тривалості протягом двох років підряд.

Відповідно до ст. 75 КЗпП щорічна основна відпустка надається працівникам тривалістю не менш як 24 календарних дні за відпрацьований робочий рік, який відлічується з дня укладення трудового договору.

Оскільки я не використав жодної щорічної відпустки за весь час роботи на ТОВ «Райдуга», то я маю право використати їх та по їх закінченню згідно ч. 3 ст. 38 КЗпП та внаслідок порушення власником або уповноваженим ним органом законодавства про працю, розірвати трудовий договір.

Загальний термін відпустки за весь період часу становить **144 к.дн.** із збереженням заробітної плати у розмірі **652,00 грн.** згідно п. 2 Розрахунку № 1.

3) Не нарахування оплати за роботу у нічний час

З листопада 2000 року по 24.02.2003 р. я працював у нічну зміну з 20⁰⁰ годин по 8⁰⁰ годин, тиждень через тиждень. Ненарахована оплати за роботу у нічний час становить **492,80 грн.** згідно п. 3 Розрахунку № 1.

4) Надання вихідної допомоги

Відповідно до ст. 38 КЗпП працівник має право у визначений ним строк розірвати трудовий договір за власним бажанням, якщо власник або уповноважений ним орган не виконує законодавство про працю.

За ст. 44 КЗпП при припиненні трудового договору внаслідок порушення власником або уповноваженим ним органом законодавства про працю (ст. 38) — у розмірі, передбаченому колективним договором, але не менше тримісячного середнього заробітку, що становить **615,00 грн.** згідно п. 4 Розрахунку № 1.

5) Компенсація завданої моральної шкоди

Неправомірними діями відповідача відносно порушень трудового законодавства мені була завдана моральна шкода яку я оцінюю у розмірі **2000,00 грн.** згідно Розрахунку № 2.

Для доказування виплаченої мені заробітної плати я неодноразово (починаючи з січня 2004 року) звертався до відповідача відносно надання мені довідки про нараховану та виплачену заробітну плату, але керівництво та бухгалтер постійно за різними причинами відмовлялись надати таку довідку (додаток № 5), також, з цього питання я звертався до ДПП у Деснянському районі м. Києва (додаток № 6), але мені повідомили, що я можу отримати довідку лише про джерела своїх доходів. Згідно ст. 30 ЦПК у випадках, коли щодо витребування доказів для сторін є труднощі, суд за їх клопотанням сприяє у витребуванні таких доказів.

На підставі викладеного та керуючись ст. 32, 38, 44, 74, 75, 80, 103, 108, 237¹ КЗпП, ст. 11 Закону України «Про відпустки», ст. 22 Закону України «Про оплату праці»,

Прошу:

1. Стягнути з відповідача на користь позивача недонарахованої частини заробітної плати у розмірі **1787,10 грн.**
2. Зобов'язати відповідача надати невикористані відпустки за весь час роботи на підприємстві терміном на **144 к.дн.** із збереженням заробітної плати у розмірі **652,00 грн.**
3. Розірвати трудовий договір за ч. 3 ст. 38 КЗпП з моменту закінчення терміну використання щорічних відпусток.
4. Стягнути з відповідача на мою користь вихідну допомогу у розмірі **615,00 грн.**
5. Стягнути з відповідача на мою користь оплату за роботу у нічний час у розмірі **492,80 грн.**
6. Стягнути з відповідача на користь позивача компенсацію за нанесену моральну шкоду у розмірі **2000,00 грн.**
7. Зобов'язати відповідача надати довідку про нараховану та виплачену заробітну плату за період з 03.05.1997 р. по 24.02.2003 р.

Додаток:

1. Розрахунок № 1.
2. Розрахунок № 2 моральної шкоди.
3. Копія трудової книжки.
4. Довідка ДПП про джерела доходів.
5. Копія заяви до відповідача про видачу довідки про нараховану і виплачену зарплату.
6. Копія заяви до ДПП про видачу довідки про нараховану і виплачену зарплату.
7. Копія позовної заяви з додатками.

15 серпня 2004 р.

Позивач

І. С. Шевелюга

Додаток № 1

до позовної заяви Шевелюги І. С.
до ТОВ «Райдуга»

РОЗРАХУНОК № 1

1. Розмір недонарахованої заробітної плати за період з 01.01.2001р. по 24.02.03р.:

Відповідно до ст. 3 Закону України «Про оплату праці» та ст. 95 КЗпП мінімальна заробітна плата — це законодавчо встановлений розмір заробітної плати за просту, некваліфіковану працю, нижче якого не може провадитися оплата за виконану працівником місячну, погодинну норму праці (обсяг робіт).

У разі коли працівникові, який виконав місячну (годинну) норму праці, нарахована заробітна плата нижче законодавчо встановленого розміру мінімальної заробітної плати, підприємство провадить доплату до її рівня.

В період з 01.01.01 р. по 31.12.01 р. розмір мінімальної заробітної плати становив 118 гривень на місяць, згідно ст. 1 Закону України «Про встановлення розміру мінімальної заробітної плати на 2000 рік» від 01.06.00 р.

0,5 ставки на місяць становить 118,00 : 2 = 59,00 грн.

Таким чином, недоплачена заробітна плата за період з 01.01.01 р. по 31.12.01 р. становить:
12 міс. x 59,00 грн = 708,00 грн.

В період з 01.01.02 р. по 30.06.02 р. розмір мінімальної заробітної плати становив 140 гривень на місяць, згідно Закону України «Про встановлення розміру мінімальної заробітної плати на 2002 рік» від 13.12.01 р.

0,5 ставки на місяць становить 140,00 : 2 = 70,00 грн.

Таким чином, недоплачена заробітна плата за період з 01.01.02 р. по 30.06.02 р. становить:
6 міс. x 70,00 грн = 420,00 грн.

В період з 01.07.02 р. по 31.12.02 р. розмір мінімальної заробітної плати становив 165 гривень на місяць, згідно Закону України «Про встановлення розміру мінімальної заробітної плати на 2002 рік» від 13.12.01 р.

0,5 ставки на місяць становить 165,00 : 2 = 82,50 грн.

Таким чином, недоплачена заробітна плата за період з 01.07.02 р. по 31.12.02 р. становить:
6 міс. x 82,50 грн = 495,00 грн.

В період з 01.01.03 р. по 24.02.03 р. розмір мінімальної заробітної плати становив 185 гривень на місяць, згідно Закону України «Про встановлення розміру мінімальної заробітної плати на 2003 рік» від 26.12.2002 р.

0,5 ставки на січень місяць становить 185,00 : 2 = 92,50 грн.

Ставка за відпрацьований день становить: 185 грн/міс. : 31 дн./міс = 5,967 грн.

0,5 ставки за лютий становить 5,967 грн x 24 : 2 = 71,60 грн.

Таким чином, недоплачена заробітна плата за період з 01.01.03 р. по 24.02.03 р. становить:
92,50 + 71,60 = 164,10 грн.

*Разом розмір недонарахованої заробітної плати за період з 01.01.2001 р. по 24.02.03 р. становить:
708 + 420 + 495 + 164,1 = 1787,10 грн.*

2. Термін невикористаних щорічних відпусток та розмір збереженої заробітної плати

Відповідно до ст. 75 КЗпП щорічна основна відпустка надається працівникам тривалістю не менш як 24 календарних дні за відпрацьований робочий рік, який відлічується з дня укладення трудового договору.

з 03.05.97 р. по 03.05.98 р. — 24 к.н. — із збереженням заробітної плати (середній розмір мінімальної заробітної плати за останні 2 місяці) — 45,00 грн., згідно Закону України «Про встановлення величини вартості межі малозабезпеченості та розміру мінімальної заробітної плати на 1998 рік»;

з 03.05.98 р. по 03.05.99 р. — 24 к.н. — із збереженням заробітної плати — 74,00 грн., згідно Закону України «Про встановлення величини вартості межі малозабезпеченості та розміру мінімальної заробітної плати на 1999 рік»;

з 03.05.99 р. по 03.05.00 р. — 24 к.н. — із збереженням заробітної плати — 90,00 грн., згідно Закону України «Про встановлення розміру мінімальної заробітної плати на 2000 рік»;

з 03.05.00 р. по 03.05.01 р. — 24 к.н. — із збереженням заробітної плати — 118,00 грн., згідно Закону України «Про встановлення розміру мінімальної заробітної плати на 2000 рік»;

з 03.05.01 р. по 03.05.02 р. — 24 к.н. — із збереженням заробітної плати — 140,00 грн., згідно Закону України «Про встановлення розміру мінімальної заробітної плати на 2002 рік»;

з 03.05.02 р. по 03.05.03 р. — 24 к.н. — із збереженням заробітної плати — 185,00 грн. згідно Закону України «Про встановлення розміру мінімальної заробітної плати на 2003 рік»;

Таким чином, термін невикористаних щорічних відпусток становить **144** календарних днів із збереженням заробітної плати у розмірі **652,00 грн.**

3. Розмір оплати роботи у нічний час

Відповідно до ст. 108 КЗпП робота у нічний час (стаття 54 — з 10 години вечора до 6 години ранку) оплачується у підвищеному розмірі, встановлюваному генеральною, галузевою (регіональною) угодами та колективним договором, але не нижче 20 відсотків тарифної ставки (окладу) за кожну годину роботи у нічний час.

З листопада 2000 року по 24.02.03р. я працював у нічну зміну з 20⁰⁰ годин по 8⁰⁰ годин тиждень через тиждень, тобто за зміну працював 8 годин роботи у нічний час (з 22⁰⁰ годин по 6⁰⁰), тобто за тиждень — 56 годин (8 x 7 = 56) роботи у нічний час, за місяць — 112 годин (2 тижн. x 56 = 112) роботи у нічний час.

Для того, щоб підрахувати підвищений розмір за роботу у нічний час у розмірі 20 % окладу за кожну годину роботи у нічний час (оскільки колективним договором чи трудовою угодою це не визначено), необхідно знайти оклад роботи за 1 час. Так, в місяць я відпрацьовував 168 годин з окладом у розмірі мінімальної заробітної плати, виходячи з цього можна розрахувати підвищений розмір за роботу у нічний час у розмірі 20 % окладу за кожну годину роботи у нічний час:

3 листопада 2000 р. по 01.01.02 р. — оклад — 118,00 грн — 14 місяців:

оклад за 1 годину роботи = 118,00 : 168 = 0,70 грн.

20 % = 0,70 грн x 20 % : 100 % = 0,14 грн за годину роботи у нічний час.

Підвищений розмір за роботу за вказаний період у нічний час у розмірі 20 % окладу за кожну годину роботи у нічний час складає: 112 год/міс x 14 міс x 0,14 грн = 219,52 грн.

3 01.01.02 р. по 30.06.02 р. — оклад — 140,00 грн — 6 місяців:

оклад за 1 годину роботи = 140,00 : 168 = 0,83 грн.

20 % = 0,83 грн x 20 % : 100 % = 0,17 грн за годину роботи у нічний час.

Підвищений розмір за роботу за вказаний період у нічний час у розмірі 20 % окладу за кожну годину роботи у нічний час: 112 год/міс x 6 міс x 0,17 грн = 114,24 грн.

3 01.07.02 р. по 31.12.02 р. — оклад — 165,00 грн — 6 місяців:

оклад за 1 годину роботи = 165,00 : 168 = 0,98 грн.

20 % = 0,98 грн x 20 % : 100 % = 0,20 грн за годину роботи у нічний час.

Підвищений розмір за роботу за вказаний період у нічний час у розмірі 20 % окладу за кожну годину роботи у нічний час: 112 год/міс x 6 міс x 0,20 грн = 134,40 грн.

3 01.01.03 р. по 03.02.03 р. (з 03.02.03 р. по 21.02.03 р. знаходився на лікарняному) — оклад — 185,00 грн — 1 місяців:

оклад за 1 годину роботи = 185,00 : 168 = 1,10 грн.

20 % = 1,10 грн x 20 % : 100 % = 0,22 грн за годину роботи у нічний час.

Підвищений розмір за роботу за вказаний період у нічний час у розмірі 20 % окладу за кожну годину роботи у нічний час: 112 год/міс x 1 міс x 0,22 грн = 24,64 грн.

Всього підвищений розмір за роботу у нічний час становить: 219,52 грн + 114,24 грн + 134,40 грн + 24,64 грн = **492,80 грн.**

4. Розмір вихідної допомоги

Відповідно до ст. 44 КЗпП при припиненні трудового договору внаслідок порушення власником або уповноваженим ним органом законодавства про працю (ст. 38) — у розмірі, передбаченому колективним договором, але не менше тримісячного середнього заробітку.

Згідно абз. 3 п. 4 Порядку обчислення середньої заробітної плати затверджений Постановою КМУ № 100 від 08.02.95 р., якщо нарахування проводяться виходячи із середньої заробітної плати, працівник не мав заробітку не з вини працівника, розрахунки проводяться виходячи з установлених йому в трудовому договорі тарифної ставки, посадового (місячного) окладу. Оскільки встановлений мені оклад є мінімальна заробітна плата, що на сьогоднішній день, згідно Закону України «Про встановлення розміру мінімальної заробітної плати на 2004 рік» становить 205,00 грн.

Таким чином, розмір вихідної допомоги дорівнює:

205,00 x 3 = **615,00 грн.**

15 серпня 2004 р.

Позивач

І. С. Шевелюга

РОЗРАХУНОК № 2
розміру компенсації моральної шкоди

Відповідно до ст. 237¹ КЗпП відшкодування власником або уповноваженим ним органом моральної шкоди працівнику провадиться у разі, якщо порушення його законних прав призвели до моральних страждань, втрати нормальних життєвих зв'язків і вимагають від нього додаткових зусиль для організації свого життя.

Також, за ст. 23 ЦК особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав. Розмір грошового відшкодування моральної шкоди визначається судом залежно від характеру правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка завдала моральної шкоди, якщо вина є підставою для відшкодування, а також з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення. При визначенні розміру відшкодування враховуються вимоги розумності і справедливості. Моральна шкода відшкодовується незалежно від майнової шкоди, яка підлягає відшкодуванню, та не пов'язана з розміром цього відшкодування.

Так, моральна шкода завдана відповідачем полягає у наступному:

Я маю на утриманні малолітню дочку Шевелюгу Марію Ігорівну, 07.01.02 р.н. та дружину — Шевелюгу Марію Володимирівну, яка з кінця 2001 року по сьогоднішній день знаходиться у декретній відпустці. Внаслідок зменшення моєї ставки на ½ я не міг утримувати, навіть одного члена сім'ї, не говорячи вже про трьох членів. Моєї заробітної плати не вистачало ні на продукти, ні на одяг, я вимушений був постійно звертатися за допомогою до своїх батьків, хоча сам працював повними робочими днями, а навіть, іноді, і по 12 годин за день, та без відпусток. Ненадання щорічних відпусток керівник відповідача пояснювала, що я можу піти у відпустку, але за це мені ніхто платити не буде, що вимушувало мене працювати з 1997 року без відпусток.

Внаслідок цього я не міг достатньо приділяти уваги своїй сім'ї та утримувати її, чим мені було завдано моральних страждань, втрати нормальних життєвих зв'язків і це вимагало від мене додаткових зусиль для організації свого життя та життя моєї родини.

Завдану шкоду я оцінюю у розмірі **2000,00 грн.** з розрахунку:

- 1) за моральні страждання, пов'язані з визнанням моє неповноцінності як утримувача родини — 500,00 грн.
- 2) за неможливість мною забезпечити свою сім'ю, при виконанні в повному обсязі своєї роботи; за відмову відповідача у наданні мені законних щорічних відпусток, в наслідок чого я не міг достатньо приділяти уваги своїй дружині та дочці — 1000,00 грн.
- 3) за здійснення мною додаткових зусиль для організації свого життя та життя моєї родини, щоб забезпечити достатній життєвий рівень; за звернення до суду, замість вирішення цього питання в мирному порядку — 500,00 грн.

15 серпня 2004 р.
Позивач

І. С. Шевелюга

Позовна заява про зміну дати звільнення і стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу

Оболонського районного суду
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Шевченко Олександра
Олександрівна
04210 м. Київ,
вул. Зелена, буд. 23, кв. 1
тел. 410-32-21

ВІДПОВІДАЧ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Зоря»
04212 м. Київ,
вул. Парижської Комуні, буд. 1
тел. 410-00-00

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про поновлення на роботі та стягнення зарплати за час вимушеного прогулу і моральної шкоди

В Товаристві з обмеженою відповідальністю «Зоря» мало місце скорочення штатних одиниць робітників, пов'язане із запровадженням нових форм та методів роботи зі зміною штатного розкладу, про що був виданий наказ № 29 від 12 січня 2009 року.

Згідно цього наказу була скорочена штатна одиниця — секретаря Шевченко Олександри Олександрівни. На підставі цього Відповідач розірвав трудовий договір з Позивачем на підставі ч. 1 ст. 40 КЗпП, про що був виданий наказ № 21 від 23 березня 2009 року.

Скорочення з посади відбулось з порушенням законодавства, з наступних підстав:

Відповідач не урахував, що Позивач згідно ст. 42 КЗпП, мала перевагу в залишенні на роботі за сімейним станом оскільки є одинокою матір'ю, має неповнолітню дочку Шевченко Юлію Володимирівну, 10.11.2005 року народження і не має в сім'ї інших працівників з самостійним заробітком.

Відповідно до ч. 3 ст. 184 КЗпП звільнення одиноких матерів при наявності дитини віком до чотирнадцяти років з ініціативи власника або уповноваженого ним органу не допускається, крім випадків повної ліквідації підприємства, установи, організації, коли допускається звільнення з обов'язковим працевлаштуванням.

ТОВ «Зоря» не ліквідоване, а скорочення посади, на якій працювала Позивач, не є підставою для її звільнення.

Відповідач не мав права включити до наказу про скорочення штату працівників штатну одиницю — секретаря Шевченко О. О., оскільки йому було відомо, що Позивач є одинокою матір'ю, а якщо таке було викликано необхідністю, то відповідач повинен був працевлаштувати Позивача на підприємстві за її згодою, тобто надати їй рівноцінну роботу.

На підставі цього необхідно поновити Позивача на посаді секретаря загального відділу з 24 березня 2009 року і стягнути з Відповідача на користь Позивача заробітну плату за час вимушеного прогулу з 24 березня 2009 року по день подачі позову з урахуванням виплаченої допомоги при звільненні, в сумі 928,62 грн із наступного розрахунку:

Згідно з графіком роботи, кількість днів вимушеного прогулу за період з 24 березня 2009 року по 23 квітня 2009 року з урахуванням святкових та неробочих днів складає 49 днів, з них:

у березні — 6 робочих днів,
у квітні — 20 робочих днів (неробочий день 20 квітня),
всього — 26 робочих днів.

Заробітна плата Позивача за два останні місяці перед звільненням — січень і лютий 2009 року — складає 1857,24 грн. Кількість робочих днів у цих місяцях з урахуванням вихідних 1, 7 січня (за графіком роботи Відповідача) — 40.

Середній денний заробіток складає: 1857,24 грн : 40 = 46,43 грн.

Втрачений заробіток за 26 днів вимушеного прогулу складає: 46,43 x 26 = 1207,18 грн.

Підлягає стягненню втрачений заробіток з вирахуванням виплаченої допомоги: 1207,18 – 928,62 = 278,56 грн.

Окрім того, незаконним звільненням Позивачу завдана моральна шкода, оскільки було порушено звичне життя, Позивач відчувала хвилювання та дискомфорт, втративши роботу як засіб для існування. Позивач оцінює в розмірі 500 грн.

На підставі викладеного та керуючись ст. 42, ч. 3 ст. 184, 235, 237-1 КЗпП, 367 ЦПК,

Прошу:

1. Поновити Шевченко Олександрю Олександрівну на роботі на посаді секретаря загального відділу Товариства з обмеженою відповідальністю «Зоря» з 24 березня 2009 року.
2. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Зоря» на користь Позивача заробітну плату за час вимушеного прогулу за період з 24 березня 2009 року по 23 квітня 2009 року включно в сумі **278,56 грн.**
3. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Зоря» на користь Позивача моральну шкоду в сумі 500 грн.
4. Допустити негайне виконання рішення в частині поновлення на роботі та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу, але не більше ніж за один місяць.

Додатки:

1. Копія наказу про прийняття на роботу.
2. Копія наказу про звільнення з роботи.
3. Довідка про середню заробітну плату.
4. Копія позовної заяви з додатками.

23 квітня 2009 р.

Позивач

О. О. Шевченко

Позовна заява про стягнення грошової компенсації за невикористану відпустку та премії

Кіровоський районний суд
м. Кіровограда

ПОЗИВАЧ:

Семенюк Олена Геннадівна
06200 м. Кіровоград,
вул. Висоцького, буд. 13, кв. 1
тел. 10-32-21

ВІДПОВІДАЧ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Витязь»
06200 м. Київ,
вул. Милославська, буд. 1
тел. 41-00-00

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення грошової компенсації за невикористану відпустку

З 01 квітня 2006 року по 01 липня 2008 року Позивач працювала на ТОВ «Витязь» на посаді комірника, що підтверджується копією трудової книжки.

01 липня 2008 року Позивача було звільнено за п. 5 ст. 36 КЗпП (переведення працівника за його згодою, на інше підприємство, в установу організацію або перехід на виборну посаду) по переводу в КП «Кіровоградське господарство».

Відповідно до довідки № 63 від 25.11.2008 року заборгованість з виплати компенсації за невикористану відпустку становить 1189,54 грн. Підтвердженням розміру заявленої суми компенсації також є розрахунковий аркуш (додається).

У відповідності з ч. 1 ст. 83 КЗпП у разі звільнення працівника йому виплачується грошова компенсація за всі невикористані ним дні щорічної відпустки, а також додаткової відпустки працівникам, які мають дітей.

Згідно з ч. 3 ст. 83 КЗпП у разі переведення працівника на роботу на інше підприємство, в установу, організацію грошова компенсація за не використані ним дні щорічних відпусток за його бажанням повинна бути перерахована на рахунок підприємства, установи, організації, куди перейшов працівник.

Відповідно до ч. 1 ст. 116 КЗпП при звільненні працівника виплата всіх сум, що належать йому від підприємства, установи, організації, провадиться в день звільнення. Якщо працівник в день звільнення не працював, то зазначені суми мають бути виплачені не пізніше наступного дня після пред'явлення звільненим працівником вимоги про розрахунок.

На підставі викладеного та керуючись ст. 36, 83, 116 КЗпП, ст. 24 Закону України «Про відпустки»,

Прошу:

1. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Витязь» на користь Позивача грошову компенсацію за не використану відпустку в розмірі **1189,54** грн.

Додатки:

1. Копія трудової книжки.
2. Копія довідки № 63 від 25.11.2008 року.
3. Копія розрахункового аркушу.
4. Копія позовної заяви з додатками.

05 вересня 2008 р.
Позивач

О. Г. Семенюк

Позовна заява про стягнення недостачі з працівника, з яким укладено договір про повну матеріальну відповідальність

Великоолександрівський районний
суд Херсонської області

ПОЗИВАЧ:

Товариство з обмеженою відповіда-
льністю «Рембуд»
24200 Херсонська обл.,
смт В. Олександрівка,
вул. Леніна, буд. 1
тел. 5-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Бойко Надія Вікторівна
24200 Херсонська обл.,
смт В. Олександрівка,
вул. Рози Люксембург, буд. 1, кв. 1
тел. 4-00-00

ЦІНА ПОЗОВУ: 21'369,15 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА про стягнення суми

Бойко Надія Вікторівна до 25.10.2009 р. працювала в ТОВ «Рембуд» за трудовим договором від 24.05.2005 р. продавцем у магазині, і, згідно зобов'язань, несла повну матеріальну відповідальність за товар та гроші.

В результаті ревізії від 19.10.2009 р. було виявлено недостачу в розмірі **21819,15 грн**, яку Відповідач зобов'язалась погасити. На даний час нею відшкодовано лише 450 грн. Даний розмір недостачі перевищує середній місячний розмір заробітної плати, яка становить — 1'500 грн.

Відповідно до ст. 135-3 КЗпП розмір заподіяної підприємству, установі, організації шкоди визначається за фактичними втратами, на підставі даних бухгалтерського обліку, виходячи з балансової вартості (собівартості) матеріальних цінностей за вирахуванням зносу згідно з установленними нормами.

Згідно ч. 3 ст. 136 КЗпП у випадках покриття шкоди в розмірі, що перевищує середнього місячного заробітку, провадиться шляхом подання власником або уповноваженим ним органом позову до районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду.

На підставі викладеного та керуючись ст. 130, 134, 136, 233 КЗпП, ст. 261, 264 ЦК,

Просимо:

1. Стягнути з Відповідача на користь Позивача 21'369,15 грн матеріальної шкоди.
2. Стягнути з Відповідача на користь Позивача сплачене державне мито та витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи.

Додатки:

1. Копія трудового договору від 24.05.2005 р.
2. Копія акту ревізії від 19.10.2009 р.
3. Копія прибуткового ордеру.
4. Копія довідки про середню місячну заробітну плату Відповідача.
5. Платіжне доручення про слату державного мита (213,69 грн).
6. Платіжне доручення про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
7. Копія позовної заяви з додатками.

02 грудня 2009 р.

Позивач
Директор

В. В. Ремел

**Позовна заява
щодо стягнення середнього заробітку
за час затримки розрахунку**

Ленінський районний суд
м. Полтави

ПОЗИВАЧ:

Кирилюк Віктор Павлович
36100 м. Полтава,
вул. Маяковського, буд. 1, кв. 1
тел. 56-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

**Відкрите акціонерне товариство
«Теплорем»**
36100 м. Полтава,
вул. Шевченка, буд. 1
тел. 46-00-00

ЦІНА ПОЗОВУ: 11'768 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

*про стягнення нарахованої,
але не виплаченої заробітної плати, вихідної допомоги
та середнього заробітку за час затримки розрахунку*

Кирилюк Віктор Павлович наказом № 94 від 11.12.2000 року був прийнятий з 14.12.2000 року на ВАТ «Теплорем» на посаду слюсара-електрика. **31 березня 2009 року** Позивач був звільнений із займаної посади ВАТ «Теплорем» на підставі наказу № 51 за п. 1 ст. 40 КЗпП.

Розрахунок на день звільнення з позивачем Відповідач по справі не зробив. Згідно довідки від 03 вересня 2009 року за № 15 заборгованість з виплати заробітної плати складає 2'942,11 грн, в тому числі вихідної допомоги в розмірі середньомісячного заробітку 1'791,19 грн.

Відповідно до ст. 21 КЗпП трудовий договір є угода між працівником і власником підприємства, установи, організації або уповноваженим ним органом чи фізичною особою, за якою працівник зобов'язується виконувати роботу, визначену цією угодою, з підляганням внутрішньому трудовому розпорядкові, а власник підприємства, установи, організації або уповноважений ним орган чи фізична особа зобов'язується виплачувати працівникові заробітну плату і забезпечувати умови праці, необхідні для виконання роботи, передбачені законодавством про працю, колективним договором і угодою сторін. У відповідності до ст. 116 цього ж Кодексу при звільненні працівника виплата всіх сум, що належать йому від підприємства, установи, організації, провадиться в день звільнення. Якщо працівник в день звільнення не працював, то зазначені суми мають бути виплачені не пізніше наступного дня після пред'явлення звільненим працівником вимоги про розрахунок. Про нараховані суми, належні працівникові при звільненні, власник або уповноважений ним орган повинен письмово повідомити працівника перед виплатою зазначених сум.

Згідно ст. 117 КЗпП в разі невиклати з вини власника або уповноваженого ним органу належних звільненому працівникові сум у строки, зазначені в статті 116 цього Кодексу, при відсутності спору про їх розмір підприємство, установа, організація повинні виплатити працівникові його середній заробіток за весь час затримки по день фактичного розрахунку. При наявності спору про розміри належних звільненому працівникові сум власник або уповноважений ним орган повинен сплатити зазначене в цій статті відшкодування в тому разі, коли спір вирішено на користь працівника. Якщо спір вирішено на користь працівника частково, то розмір відшкодування за час затримки визначає орган, який виносить рішення по суті спору.

Оскільки Відповідач неправомірно відмовився виплачувати нараховану позивачу заробітну плату в день звільнення, з відповідача на користь Позивача підлягає стягненню середній заробіток за час затримки розрахунку в сумі 8'826,33 грн, згідно розрахунку (додається).

На підставі викладеного та керуючись ст. 116, 117, 237-1 КЗпП,

Прошу:

1. Стягнути з Відкритого акціонерного товариства «Теплорем» на користь Кирилюка Віктора Павловича 2'942,11 грн (дві тисяч дев'ятсот сорок дві 11 копійок) в рахунок погашення заборгованості по виплаті заробітної плати та вихідної допомоги.

2. Стягнути з Відкритого акціонерного товариства «Теплорем» на користь Кирилюка Віктора Павловича 8'826,33 (вісім тисяч вісімсот двадцять шість 33 копійки) середній заробіток за час затримки розрахунку.

Додатки:

1. Розрахунок.
2. Копія трудової книжки.
3. Копія довідки № 15 від 03.09.2009 р.
4. Копія довідки про середню місячну заробітну плату.
5. Копія позовної заяви з додатками.

15 вересня 2009 р.

Позивач

В. П. Кирилюк

Позовна заява визнання факту нещасного випадку, пов'язаного з виробництвом

У відсутності спору про право даний факт встановлюється в порядку окремого провадження як встановлення юридичного факту

**Павлоградський міський суд
Дніпропетровської обл.**

ПОЗИВАЧ:

Ніжник Михайло Петрович
43100 Дніпропетровська обл.,
м. Павлоград,
вул. Маяковського, буд. 1, кв. 1
тел. 56-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

**Відкрите акціонерне товариство
«Павловуг»**
43100 Дніпропетровська обл.,
м. Павлоград,
вул. Шевченка, буд. 1
тел. 46-00-00

ТРЕТЯ ОСОБА:

**Фонд соціального страхування від
нещасних випадків у м. Тернівка
Дніпропетровської обл.**
43100 Дніпропетровська обл.,
м. Павлоград,
вул. Леніна, буд. 1
тел. 46-10-00

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання факту нещасного випадку, пов'язаного з виробництвом

З **18.07.2001 р. по 26.03.2009 р.** Позивач знаходився у трудових відносинах з ВАТ «Павловуг» на посаді шахтаря, що підтверджується копією трудової книжки.

Відповідно до акту розслідування нещасного випадку, що стався **27.12.2008 р.** о 13.00 год. з Позивачем, складеного комісією призначеною наказом від 07.04.2008 р. за № 5 ВАТ «Павловуг» погіршення стану здоров'я відбулося по причині загального захворювання.

Згідно виписки із історії хвороби № 2567 Позивач знаходився у відділенні судинної нейрохірургії обласній клінічній лікарні м. Дніпропетровська, після чого був взятий на другий лікарняний внаслідок нещасного випадку, який стався з ним 27.12.2008 р. та встановлений діагноз: гостре порушення мозкового кровообігу за геморагічним типом. Внутрішньошлуночковий крововилив.

Відповідно до акту судово-медичного дослідження від 28.04.2009 р. за № 34, складеного співробітниками Українського науково-дослідного інституту промислової медицини: зв'язок захворювання гостре порушення мозкового кровообігу за геморагічним типом і внутрішньошлуночковим крововиливом Ніжника М. П. з його трудовою діяльністю має місце. Причинний зв'язок між захворюванням позивача гостре порушення мозкового кровообігу за геморагічним типом і внутрішньошлуночковим крововиливом та його трудовою діяльністю має місце.

Відповідно до п. 14 абз. 1 Постанови КМУ № 1112 від 25.08.2004 р. «Про порядок розслідування та ведення обліку нещасних випадків, професійних захворювань і аварій на виробництві» визнаються пов'язаними з виробництвом нещасні випадки, що сталися з працівниками під час виконання трудових обов'язків, у тому числі у відрядженні, а також ті, що сталися у період: перебування на робочому місці, на території підприємства або в іншому місці, пов'язаному з виконанням роботи, починаючи з моменту прибуття працівника на підприємство до його відбуття, який повинен фіксуватися відповідно до вимог правил внутрішнього трудового розпорядку підприємства, у тому числі протягом робочого та надурочного часу, або виконання завдань роботодавця в неробочий час, під час відпустки, у вихідні, святкові та неробочі дні.

Відповідно до абз. 1 п. 15 зазначеної Постанови визнаються пов'язаними з виробництвом також випадки: раптового погіршення стану здоров'я працівника або його смерті внаслідок гострої серцево-судинної недостатності під час перебування на підземних роботах (видобування корисних копалин, будівництво, реконструкція, технічне переоснащення і капітальний ремонт шахт, рудників, копалень,

метрополітенів, підземних каналів, тунелів та інших підземних споруд, геологорозвідувальні роботи, які проводяться під землею) чи після виведення працівника на поверхню з ознаками гострої серцево-судинної недостатності, що підтверджено медичним висновком.

Разом з тим, згідно абз. 1 п. 17 Постанови КМУ № 1112 від 25.08.2004 р. «Про порядок розслідування та ведення обліку нещасних випадків, професійних захворювань і аварій на виробництві», нещасні випадки, що сталися внаслідок раптового погіршення стану здоров'я працівника під час виконання ним трудових (посадових) обов'язків (крім випадків, зазначених у пункті 15 цього Порядку, у разі відсутності умов, зазначених у п. 18, визнаються пов'язаними з виробництвом за умови, що погіршення стану здоров'я працівника сталося внаслідок впливу небезпечних чи шкідливих виробничих факторів, що підтверджено медичним висновком, або якщо потерпілий не проходив медичного огляду, передбаченого законодавством, а робота, що виконувалася, протипоказана потерпілому відповідно до медичного висновку про стан його здоров'я.

Відповідно до п. 18 Постанови КМУ № 1112 від 25.08.2004 р. «Про порядок розслідування та ведення обліку нещасних випадків, професійних захворювань і аварій на виробництві», не визнаються пов'язаними з виробництвом нещасні випадки, що сталися з працівниками: за місцем постійного проживання на території польових і вахтових селищ; під час використання ними в особистих цілях транспортних засобів, машин, механізмів, устаткування, інструментів, що належать або використовуються підприємством (крім випадків, що сталися внаслідок їх несправності); унаслідок отруєння алкоголем, наркотичними засобами, токсичними чи отруйними речовинами, а також унаслідок їх дії (асфіксія, інсульт, зупинка серця тощо), за наявності відповідного медичного висновку, якщо це не пов'язане із застосуванням таких речовин у виробничих процесах чи порушенням вимог безпеки щодо їх зберігання і транспортування або якщо потерпілий, який перебував у стані алкогольного, токсичного чи наркотичного сп'яніння, до нещасного випадку був відсторонений від роботи відповідно до вимог правил внутрішнього трудового розпорядку підприємства або колективного договору; у разі підтвердженого відповідним медичним висновком алкогольного, токсичного чи наркотичного сп'яніння, не зумовленого виробничим процесом, яке стало основною причиною нещасного випадку за відсутності технічних та організаційних причин його настання; під час скоєння ними злочину, що встановлено обвинувальним вироком суду; у разі смерті або самогубства (крім випадків, зазначених у пункті 15 цього Порядку).

Оскільки медичним висновком, а саме актом судово-медичного дослідження від 28.04.2009 р. за № 34, встановлений причинний зв'язок між захворюванням позивача гостре порушення мозкового кровообігу за геморагічним типом і внутрішньошлунчковим крововиливом та його трудовою діяльністю, що відноситься відповідно до п. 17 Постанови КМУ № 1112 від 25.08.2004 р. «Про порядок розслідування та ведення обліку нещасних випадків, професійних захворювань і аварій на виробництві» та Наказу МОЗ України «Гігієнічній класифікації праці за показниками шкідливості та небезпечності факторів виробничого середовища, важкості та напруженості трудового процесу» № 528 від 27.12.2001 р. до нещасних випадків на виробництві, тому необхідно визнати факт нещасного випадку, пов'язаного з виробництвом.

На підставі викладеного та керуючись п. 3 ч. 1 ст. 268 ЦК, п. 14,15,17,18 Постанови КМУ № 1112 від 25.08.2004 р. «Про порядок розслідування та ведення обліку нещасних випадків, професійних захворювань і аварій на виробництві», Наказом МОЗ України «Гігієнічній класифікації праці за показниками шкідливості та небезпечності факторів виробничого середовища, важкості та напруженості трудового процесу» № 528 від 27.12.2001 р.,

Прошу:

1. Встановити факт, що нещасний випадок, який стався з Позивачем 27.12.2008 р. є виробничим.
2. Зобов'язати Відповідача скласти акт за формою Н-1, за фактом нещасного випадку, який стався з Позивачем 27.12.2008 р.
3. Визнати недійсним акт за формою Н-5, за фактом нещасного випадку.

Додатки:

1. Копія трудової книжки.
2. Копія акту за формою Н-5 від 27.12.2008 р.
3. Копія виписки із історії хвороби № 2567.
4. Копія акту судово-медичного дослідження від 28.04.2009 р. № 34.
5. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (37 грн).
6. Копія позовної заяви з додатками.

05 серпня 2009 р.
Позивач

В. П. Кирилюк

Позовна заява щодо оплати працівнику за час простою підприємства

Дніпровський районний суд
м. Херсона

ПОЗИВАЧ:

Вовк Світлана Андріївна
33100 м. Херсон,
вул. К. Маркса, буд. 1, кв. 1
тел. 56-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

**Відкрите акціонерне товариство
«Херсонком»**
33100 м. Херсон,
вул. Дніпровська, буд. 1
тел. 46-00-00

ЦІНА ПОЗОВУ: 14'290,80 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення за час простою

Я, Вовк Світлана Андріївна з 1995 року працюю у ВАТ «Херсонком». З грудня 2008 р. на підприємстві у зв'язку з кризою до 01 червня 2009 р. мало місце простою. За цей час мені та іншим працівникам оплата часу простою не проводилася.

Відповідачем не проведено мені оплату за період простою з грудня 2008 по 01 червня 2009 роки, на суму 14'290,80 грн, згідно розрахунку.

Відповідно до ст. 113 КЗпП час простою не з вини працівника оплачується з розрахунку не нижче від двох третіх тарифної ставки встановленого працівникові розряду (окладу).

На підставі викладеного та керуючись ч. 1 ст. 113 КЗпП, Законом України «Про оплату праці»,

Прошу:

1. Стягнути з Відповідача на користь Позивача за час простою з грудня 2008 р. по 01.06.2009 р. не з вини працівника суму в розмірі **14'290,80 грн.**

Додатки:

1. Розрахунок.
2. Копія трудової книжки.
3. Копія наказу від 26.11.2008 р.
4. Копія довідки про простой підприємства.
5. Копія довідки про тарифну ставку.
6. Копія позовної заяви з додатками.

20 вересня 2009 р.
Позивач

С. А. Вовк

ГЛАВА 1.7. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ ЩОДО ЗАХИСТУ ЧЕСТІ, ГІДНОСТІ ТА ДІЛОВОЇ РЕПУТАЦІЇ

Заява щодо захисту честі, гідності та ділової репутації у випадку, коли особа, яка поширила недостовірну інформацію є невідомою

Подається за місцем проживання заявника

Деснянський районний суд
м. Києва

ЗАЯВНИК:

Гребенщук Анатолій Павлович
02232, м. Київ,
вул. Бикова, 2, кв. 1
тел.: (050) 255-00-00

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

Закрите акціонерне товариство
«Теплосервіс»
01001, м. Київ,
вул. Маяковського, 65
тел.: (06153) 3-55-55

ЗАЯВА

в порядку окремого провадження про встановлення факту недостовірності інформації

Конституцією України кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань (стаття 34).

Разом з тим, відповідно до статті 68 Конституції України кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей. Праву на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань відповідає обов'язок не поширювати про особу недостовірну інформацію та таку, що ганьбить її гідність, честь чи ділову репутацію.

У зв'язку з цим статтею 32 Конституції України передбачено судовий захист права спростувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї.

Я, Гребенщук Анатолій Павлович, пропрацював у Закритому акціонерному товаристві «Теплосервіс» (ЗАТ «ТС») на різних посадах 32 роки. **13 липня 1997 р.** я був обраний Зборами Засновників ЗАТ «ТС» Головою Правління (генеральним директором) строком на п'ять років, з **2002 року** (по закінченню п'яти років Правління) призначений заступником Голови Правління ЗАТ «ТС» по загальним питанням та обраний Головою Спостережної Ради підприємства.

02 липня 2005 р. вийшла стаття журналістки, яка була надрукована в місцевій газеті. В цій статті йшла мова про ситуацію, яка склалася у 2002 році, а саме, коли тодішній міський голова намагався зняти з посади Голову Правління ЗАТ «ТС» та призначити на дану посаду людину зі свого оточення.

Під час написання даної статті журналістка звернулася до мене для уточнення деяких подій, отже, я цілком лояльно та коректно розповів, що і як відбувалося у даний період і чому я звільнився за власним бажанням з посади Голови Правління ЗАТ «ТС». Під час нашого інтерв'ю жодного слова про роботу підприємства ЗАТ «ТС», а тим більше негативного чи такого, що може зашкодити підприємству, мною сказано не було.

Однак, на думку кількох співробітників, у даній статті, зачіпалась честь і ділова репутація підприємства. Отже, у зв'язку з виходом цієї статті **06 липня 2005 року** було скликано засідання Спостережної ради ЗАТ «ТС». З того часу поширилась недостовірна (негативна) інформація про мене, що ніби-то я підірвав авторитет підприємства. Хто саме поширив дану негативну інформацію мені невідомо.

На засіданні Спостережної Ради з доповідями по статті виступили декілька членів Правління, свої доповіді вони підготували на основі недостовірної інформації, яка була поширена невідомими особами.

Так, в Протоколі № 17 від 06.07.2005 р. зазначено: “В зв’язи з неправильними діями председателя Наблюдательного совета, которые привели к «нездоровой» обстановке в коллективе и подрыву авторитета предприятия в глазах населения, предлагаю согласно Уставу ЗАО «ТС» и «Положению о наблюдательном совете ЗАО «ТС» п. 2.б., выразить недоверие Гребенцуку А. П. как председателю Наблюдательного совета и приостановить его полномочия до проведения следующего акционерного собрания ЗАО «ТС»”.

Тобто, було окреслено коло положень, якими члени Спостережної ради керувались при голосуванні, — це неправильні дії голови Спостережної ради, які призвели до «нездорової» обстановки в колективі та підриву авторитету підприємства в очах населення та твердження, що колектив вимагав (після написання газетної статті) прийняти рішучі дії. Дані твердження вважаю недостовірною (негативною) інформацією, оскільки:

По-перше, невідомо звідки з’явилася така інформація.

По-друге, жодне з цих тверджень не було підтверджене фактами.

Тобто, не було зазначено, які конкретно неправильні дії (і взагалі незрозуміло, які критерії «правильних» чи «неправильних» дій); що означає та чим підтверджується «нездорова» обстановка; чим підтверджується прохання колективу прийняти рішучі дії (не було навіть листа колективу до голови правління); як підтверджується підрив авторитету, (чи це лише домисли деяких членів ради та ін.?).

В результаті обговорення газетної статті, членами Спостережної ради ЗАТ «ТС» мені була виражена недовіра, а згідно Статуту ЗАТ «ТС» і «Положення про Спостережну раду» п. 2.6. були припинені мої повноваження до проведення наступних акціонерних зборів.

Отже, 06 липня 2005 року Протоколом № 17 засідання Спостережної ради ЗАТ «ТС» мої повноваження як Голови Спостережної (Наглядової) ради були призупинені, приводом до чого стала недостовірною інформація поширена невідомою особою, про те, що дане інтерв’ю завдає значної шкоди підприємству, чого підтверджено не було. Таким чином, дана недостовірною інформація зашкодила моїй честі та діловій репутації.

Відповідно до ст. 277 ЦК фізична особа, особисті немайнові права якої порушено внаслідок поширення про неї та (або) членів її сім’ї недостовірною інформації, має право на відповідь, а також на спростування цієї інформації.

Пунктом 4 статті 277 ЦК встановлено, якщо особа, яка поширила недостовірною інформацію, невідома, фізична особа, право якої порушено, може звернутися до суду із заявою про встановлення факту недостовірності цієї інформації та її спростування.

Відповідно до ч. 3 ст. 277 ЦК **недостовірною інформацією** — це негативна інформація, поширена про особу.

Згідно з Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» **недостовірною** вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності (неповні або перекручені).

Відповідно до абз. 3 ч. 4 ст. 277 ЦК якщо особа, яка поширила недостовірною інформацію, невідома, фізична особа, право якої порушено, може звернутися до суду із заявою про встановлення факту недостовірності цієї інформації та її спростування.

Згідно з пунктом 13 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» у випадку, коли особа, яка поширила недостовірною інформацію невідома, суд вправі за заявою заінтересованої особи встановити факт неправдивості цієї інформації та спростувати її в порядку окремого провадження. Така заява розглядається за правилами, визначеними розділом IV ЦПК.

На підставі викладеного та керуючись ст. 277 ЦК, ч. 2 п. 5 ст. 234, ч. 2 ст. 256 ЦПК, —

Прошу:

1. Встановити факт недостовірності інформації, викладеної в Протоколі № 17 засідання Спостережної Ради ЗАТ «ТС» від 06.07.2005 року.

Додатки:

1. Копія газетної статті.
2. Копія Протоколу № 17 засідання Спостережної ради.
3. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
4. Квитанція про оплату витрат на ІТЗ (30 грн).

2 серпня 2009 року

Заявник

_____ А. П. Гребенцук

Позовна заява щодо захисту честі та гідності

Печерський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Плахотнюк Валентина Миколаївна
02232, м. Київ,
вул. М. Цветасвої, 18, кв. 1
тел.: 533-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Сергійчук Наталія Олексіївна
01001, м. Київ,
вул. Станіславського, 11, кв. 4
тел.: (063) 345-88-88

ЦІНА ПОЗОВУ: 1.699,00 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про захист честі, гідності та відшкодування моральної шкоди

Відповідач Сергійчук Н. О. 17 жовтня 2009 року зневажливо поставилась до мене, порушуючи моє право честі та гідності, при наступних обставинах:

Я, Плахотнюк В. М., є відповідачем по цивільній справі № 2-500 за позовом Зубчук Т. К. до мене про визнання правочину недійсним, яка розглядається Оболонським районним судом. Згідно поданого позову, позивач Зубчук Т. К. заявила позовні вимоги про визнання Договору довічного утримання, укладеного 11.05.2008 р. між мною та її батьком, Сербіним К. І. недійсним з підстав, що нібито я не мала намір доглядати за її батьком та примусила його до того, щоб він проти своєї волі підписав зазначений Договір. В судовому засіданні представники позивача — Сергійчук Н. О. та Долах В. О. доповнили до підстав позову і те, що договір повинен бути визнаний недійсним, оскільки був посвідчений приватним нотаріусом. На отриману позовну заяву, я, одразу ж подала своє заперечення з додатками, в якому виклала всі обставини укладення та виконання Договору.

17 жовтня 2009 р. за одне судове засідання відбулось і попереднє удове засідання, і судовий розгляд, і проголошення рішення. Суд ухвалив Рішення, яким позов задовольнив повністю. Але, Договір довічного утримання було визнано недійсним не з тих підстав, що я не мала намір доглядати за Сербіним К. І., а з тієї підстави, що він посвідчений приватним нотаріусом, в той час, коли, згідно ст. 36 Закону України «Про нотаріат» такий договір повинен був посвідчуватися державною нотаріальною которою.

Після проголошення Рішення суду до мене підійшла Сергійчук Н. О. (відповідач) і з іронією звернулася до мене, звинувативши в тому, що я «вбила діда». Я подумала, що мені це почулось і перезапитала її, на що вона повторила свої слова. При цьому була присутня мій представник, Коланда Людмила Олександрівна, яка все чула та може це підтвердити. Також, ці звинувачення чули декілька сторонніх осіб. Ця розмова була записана моїм представником на мобільний телефон.

Таким чином, відповідач розповсюдила про мене відомості, що не відповідають дійсності та порочать мою честь та гідність.

Я чесно та порядно доглядала за Сербіним К. І., про якого забули всі рідні, в тому числі й його дочка. У зв'язку з ішемічною хворобою серця він помер 10.07.2009 р. в лікарні № 8 м. Києва.

Я порядна людина, ніколи не бажала комусь поганого. На виконання даного договору, я доглядала за Сербіним К. І., готувала йому їжу, прибирала помешкання, була йому близькою людиною, з якою він міг поспілкуватися, розказати про своє горе. І після цього мені заявили, що я нібито його вбила. Після таких слів я отримала душевну травму, від якої не можу відійти навіть зараз. Декілька днів після цієї події я, взагалі, не розуміла, що відбувається навколо мене.

Згідно ст. 297 ЦК України, кожен має право на повагу до його гідності та честі. Гідність та честь фізичної особи є недоторканими. Згідно ч. 3 ст. 297 ЦК, фізична особа має право звернутися до суду з позовом про захист її гідності та честі.

Згідно ст. 277 ЦК України, спростування недостовірної інформації здійснюється особою, яка її поширила. Тому вважаю, що відповідачка повинна спростувати сказане, тобто вибачитись у мене при свідках за це.

Окрім того, неправомірними діями відповідачки щодо порушення мого права на повагу честі та гідності, мені була завдана моральна шкода, яка полягає у душевних стражданнях, які я зазнала після сказаних слів та у приниженні моєї честі та гідності відповідачкою.

Відповідно до п. 4 ч. 2 ст. 23 ЦК, моральна шкода, яка полягає у душевних стражданнях та у приниженні честі та гідності полягає відшкодуванню.

Розмір грошового відшкодування моральної шкоди становить 1.699,00 грн такий розмір компенсації за завдану моральну шкоду я визначаю залежно від глибини моїх душевних страждань, ступеня вини відповідача та приниження моєї честі та гідності серед інших осіб.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 23, 277, 297 Цивільного кодексу України, —

Прошу:

1. Зобов'язати відповідача вибачитися у мене при свідках за приниження моєї честі та гідності та розповсюдження відомостей, які не відповідають дійсності.
2. Стягнути з відповідача на мою користь 1.699,00 грн у відшкодування моральної шкоди.
3. Стягнути з відповідача на мою користь витрати, пов'язані з розглядом справи, згідно квитанцій.
4. Для підтвердження викладених в позові обставин, викликати до суду в якості свідка Коланда Людмилу Олександрівну (02232 м. Київ, вул. М. Цветаєвої, 8, кв. 1).

Додатки:

1. Диск із записом розмови з відповідачем.
2. Копія заперечення по цивільній справі № 2-5139/08.
3. Копія рішення по цивільній справі № 2-5139/08 (не набрало законної сили).
4. Квитанція про сплату державного мита (17 грн).
5. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
6. Копія позовної заяви з додатками.

30 листопада 2009 р.

Позивач

_____ (В. М. Плахотнюк)

ГЛАВА 1.8. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ З ДЕЛІКТНИХ ЗОБОВ'ЯЗАНЬ

Позовна заява щодо відшкодування шкоди завданої залиттям квартири

Печерський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Колумбет Юрій Андрійович
01001, м. Київ,
вул. Січневого повстання, 31, кв. 19
тел.: (044) 212-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Патокіна Степанида Петрівна
01010, м Київ,
вул. Січневого повстання, 31, кв. 25
тел. (044) 212-10-10

ЦІНА ПОЗОВУ: 9.000 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

*про відшкодування шкоди,
завданої пошкодженням та залиттям квартири*

Я, Колумбет Юрій Андрійович, є власником квартири № 19 у буд. 31 по вул. Січневого повстання у м. Києві.

В 1998 році Патокіна С. Г. придбала квартиру № 25 у буд. 31 по вул. Січневого повстання. Зазначена квартира розташована над моєю. Ремонт в квартирі відповідача проводився з 2007 по 2008 роки. В результаті проведення ремонту квартири відповідача, в моїй квартирі з'явилися тріщини, про що комісією ЖЕКа-303 були складені акти від 01.08. та 06.09.2008 р.

Тріщина, яка з'явилася в 2008 р. в результаті незаконного перепланування нарощувалась до закінчення проведення робіт в кв. № 25. Внаслідок цього в квартирі 19 у кімнаті площею 19,2 кв. м утворилась від одної стіни до другої неперервна тріщина під стелею. Також тріснула перемичка над віконним блоком, так як в процесі перепланування своєї квартири, Патокіна С. Г. розширила кухню за рахунок ванної кімнати, а саму ванну перенесла на місце жилої кімнати, чим грубо порушила техніку безпеки, в результаті чого в будь-який час стеля моєї жилої кімнати може завалитися. У зв'язку з цим я неодноразово намагався провести ремонт в своїй квартирі, для чого запрошував ремонтні бригади, але вони відмовлялися виконувати ремонтні роботи поки не буде усунена причина з'явлення тріщин, пояснюючи це тим, що тріщини будуть знов з'являтися, а претензії за неякісне проведення ремонту будуть пред'являтися саме їм.

Також, з вини відповідача неодноразово відбувалося залиття моєї квартири. Це також підтверджується актами комісії ЖЕКу-303 від 24.09.08 р., 29.09.08 р., 22.12.08 р., 22.02.09 р., 04.05.09 р., 02.06.09 р. Згідно вказаних актів та відповідей Управління житлового господарства Печерської районної державної адміністрації, Головного Київського міського управління у справах захисту прав споживачів та експертизи будлабораторії, результати якої знаходяться в ЖЕК-303, вина відповідача підтверджується.

В результаті пошкодження та неодноразового залиття моєї квартири, мені завдана матеріальна шкода на суму 9.000,00 грн, в яку входить вартість необхідного поновлюваного ремонту квартири, та вартість двох вже проведених ремонтів в ванній кімнаті, згідно складеного ремонтного кошторису.

На добровільних засадах відповідач відмовляється відшкодувати нанесені мені матеріальні збитки або провести ремонтні роботи своїми силами та за свій рахунок.

Я звернувся до державного комунального підприємства по утриманню будівель, споруд та прибудинкової території Печерського району, Печерської районної державної адміністрації м. Києва, на що вони дали відповідь листом № 18-432/2 від 25.05.2009 р., що факт пошкодження та заливття моєї квартири існує, та направили мене для вирішення цього питання по суті до суду.

В зв'язку з тим, що пошкодження та заливття моєї квартири носили систематичний характер, а Патокіна С. П. відмовляється від добровільного відшкодування збитків, я вважаю, що мені нанесена моральна шкода, компенсацію якої я оцінюю на суму 3.000,00 грн.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 1166, 1167 Цивільного кодексу України; ст. 100, 190 Житлового кодексу України, —

Прошу:

1. Стягнути з Патокіної С. П. на мою користь завдану матеріальну шкоду в сумі 9.000,00 (дев'ять тисяч) грн.
2. Стягнути з Патокіної С. П. на мою користь 3.000,00 (три тисячі) грн в рахунок відшкодування моральної шкоди.
3. Зобов'язати Патокіну С. П. за свій рахунок привести приміщення до належного технічного стану.

Додатки:

1. Копія акту ЖЕКУ-303 від 01.08.2008 р.
2. Копія акту ЖЕКУ-303 від 06.09.2008 р.
3. Копія акту ЖЕКУ-303 від 24.09.2008 р.
4. Копія акту ЖЕКУ-303 від 29.09.2008 р.
5. Копія акту ЖЕКУ-303 від 06.10.2008 р.
6. Копія акту ЖЕКУ-303 від 22.12.2008 р.
7. Копія акту ЖЕКУ-303 від 22.02.2009 р.
8. Копія акту ЖЕКУ-303 від 04.05.2009 р.
9. Копія акту ЖЕКУ-303 від 02.06.2009 р.
10. Копія листа Печерської районної державної адміністрації м. Києва № 18-432/2 від 17.04.2009 р.
11. Копія листа Печерської районної державної адміністрації м. Києва № 18-432/2 від 25.05.2009 р.
12. Копія листа державного комітету України у справах захисту прав споживачів № 10/5758 від 21.06.2009 р.
13. Копія посвідчення інваліда другої групи ВВВ.
14. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
15. Копія позовної заяви з додатками.

01 липня 2009 р.

Позивач

Ю. А. Колумбет

Позовна заява щодо відшкодування шкоди завданої злочином

Подається в кримінальній справі або після вироку окремо в цивільному судочинстві

Дніпровський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Бондар Людмила Іванівна
02152 м. Київ,
вул. Серафимовича, 7 кв. 18
тел. (044) 550-22-22

ВІДПОВІДАЧ

Кравченко Володимир Віталійович
01152 м. Київ
вул. Тичини П., 26 кв. 4

ЦІНА ПОЗОВУ: 137.764,00 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про відшкодування майнової та моральної шкоди,

заподіяної внаслідок спричинення смерті в результаті дорожньо-транспортної пригоди

24 квітня 2009 року гр. Кравченко В. В., керуючи автомобілем BMW, рухаючись по вул. Шумського у лівому ряду, не перестроївшись у правий ряд та не переконавшись, що йому ніхто не заважає, на великій швидкості повернув вправо. В той же час в правому ряду на мотоциклі «Хонда» їхав мій син, Бондар М. К. Виконуючи зазначений маневр, порушуючи правила дорожнього руху, Кравченко В. В. створив небезпечну ситуацію, в результаті якої сталося зіткнення зазначених транспортних засобів. В наслідок такого зіткнення Бондар М. К. отримав травми, не сумісні з життям. Після трьохтижневого перебування у комі, не приходячи до тями, Бондар М. К. від отриманих травм помер у лікарні.

По даному факту 30.04.2009 СВ Дніпровського РУ ГУМВС України в м. Києві була порушена кримінальна справа за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 286 КК України.

23.05.2009 справу до провадження прийняв старший слідчий СУ ГУМВС України в м. Києві Ветренко С. С. Після смерті Бондаря М. К. кваліфікація злочину перекваліфікована з ч. 1 на ч. 2 ст. 286 КК України.

Бондар Л. І. визнано по кримінальній справі потерпілою.

Вироком Дніпровського районного суду м. Києва Кравченко В. В. визнано винним у скоєні злочину за ч. 2 ст. 286 КК України та засуджено до п'яти років позбавлення волі з відстрочкою відбування покарання на два роки.

Автомобіль відповідно до чинного законодавства України є **джерелом підвищеної небезпеки**.

Бондар М. К. був моїм єдиним сином, єдиною надією та опорою в житті. Втративши його, я втратила весь сенс свого життя, можливість коли-небудь мати онуків, сподівання на те, що моя старість не буде поодиноким і буде доглянутою.

Внаслідок протиправних дій мені завдані матеріальні та моральні збитки.

Матеріальні збитки полягають в наступному:

1. Витрати на ліки для сина (згідно накладних та квитанцій) — 8.764,58 грн;
2. Витрати на утримання Бондаря М. К. в лікарні — 15.000,00;
3. Сума збитків, понесена на поховання, а саме на придбання оформлення предметів і послуг похоронного призначення в похоронному бюро, труна, вінки, поминки в сумі — 14.000,00 грн.

Дана пригода погіршила стан мого здоров'я. Встановився депресійний період. Внаслідок протиправних дій Кравченко В. В., я втратила спокій, у мене стала пропадати пам'ять, стала нервовою, що відображається на інших. Я витрачаю великі суми грошей на ліки, необхідні мені для поновлення здоров'я.

Також, діями Кравченко В. В. мені нанесена моральна шкода, яка полягає в душевних стражданнях, порушенням нормального ритму життя. Оскільки, померлому було лише 20 років, він міг би працювати і отримувати заробітну плату, був би утримувачем родини, тому у зв'язку з його смертю я втратила й годувальника.

Моральну шкоду нанесену мені, я оцінюю в сумі 100.000,00 грн.
На підставі викладеного, керуючись ст. 28, 50, КПК України, ст. 22, 23, 1187, 1201,1202 ЦК України,

Прошу:

1. Стягнути на мою користь з Кравченко В. В. моральну шкоду в розмірі 100.000 грн.
2. Стягнути на мою користь з Кравченко В. В. матеріальну шкоду в розмірі 37.764,00 грн.
3. Вжити заходи щодо забезпечення позову.

Додатки:

1. Копія довідки ВДАІ Дніпровського району м. Києва.
2. Копія довідки про смерть.
3. Копії чеків та квитанцій щодо витрат на лікування та поховання.
4. Копія позовної заяви з додатками.

12 грудня 2009 р.

_____ (Л. І. Бондар)

Позовна заява щодо відшкодування шкоди завданої злочином за рахунок держави

Оболонський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Ящук Георгій Іванович
04205 м. Київ,
пр-т Оболонський, 14, кв. 77
тел.: 561-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Держава Україна, в особі
Державного казначейства України
01014 м. Київ,
вул. Бастіонна, 6
тел.: 285-12-12

ТРЕТЯ ОСОБА:

Дніпровське районне управління го-
ловного управління МВС України в
м. Києві
02100, м. Київ,
вул. Червоноткацька, 2
тел. 559-03-03

ЦІНА ПОЗОВУ: 3571,29 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про відшкодування майнової шкоди фізичній особі, яка потерпіла від злочину

В СВ Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві була порушена кримінальна справа за фактом шахрайства вчиненого невстановленими особами, які прикривались найменуванням ТОВ «Інтермед-лайф» з ознаками складу злочину передбаченого ст. 190 ч. 3 КК.

Постановою слідчого (в січні 2009р.) мене було визнано цивільним позивачем на суму **3'571,29** грн. Цивільний позов знаходиться в матеріалах кримінальної справи.

До сьогоднішнього часу слідство ще ведеться, по вказаній кримінальній справі проведені необхідні слідчі дії та оперативно-розшукові заходи, але **особу, яка вчинила злочин встановити не виявилось можливим.**

Згідно ч. 1 ст. 1177 ЦК майнова шкода, завдана майну фізичної особи внаслідок злочину, відшкодується державою, якщо не встановлено особу, яка вчинила злочин, або якщо вона є неплатоспроможною. Частина 2 цієї статті зазначає, що умови та порядок відшкодування майнової шкоди, завданої майну фізичної особи, яка потерпіла від злочину, встановлюються законом, проте, такого закону ще не прийнято Верховною Радою.

Згідно ст. 8 ЦК якщо цивільні відносини не врегульовані ЦК та іншими актами цивільного законодавства, то вони регулюються тими правовими нормами, що регулюють подібні за змістом цивільні відносини (аналогія закону). У разі неможливості використати аналогію закону для врегулювання цивільних відносин вони регулюються відповідно до загальних засад цивільного законодавства (аналогія права).

Згідно ст. 8 ЦПК у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Частина 9 цієї статті забороняє відмовляти у розгляді справи з мотивів відсутності, неповноти, нечіткості, суперечливості законодавства, що регулює спірні відносини.

В мотивувальній частині Рішення Конституційного Суду України № 12-рп/2004 від 03.10.2004 р. у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень ст. 32 Закону України «Про Державний бюджет України на 2003 рік» та ст. 25 Закону України «Про Державний бюджет України на 2004 рік» (справ про відшко-

дування шкоди державою) зазначено, що Україна, згідно з Конституцією України, є правовою державою (ст. 1), а людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються найвищою соціальною цінністю (ст. 3). Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави, і саме держава відповідає перед людиною за свою діяльність, а утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави (ст. 3). Водночас Конституція України гарантує громадянам у таких випадках право на відшкодування шкоди за рахунок держави, а не за рахунок коштів на утримання відповідних органів (ст. 56, 62). Згідно п. 6 цього Рішення Конституційний Суд України відповідно до ст. 74 Закону України «Про Конституційний Суд України» звернув увагу на преюдиціальність цього Рішення.

Списання коштів із рахунків, на яких обліковують кошти Державного бюджету України, проводить Державне казначейство України.

Відповідно до ст. 110 ЦПК України передбачено відшкодування шкоди, завданої внаслідок скоєння злочину, пред'являється за місцем проживання позивача.

Згідно ст. 4 п. 8 Декрету КМУ «Про державне мито» позивачі за позовами про відшкодування шкоди завданої злочиним звільняються від сплати державного мита.

На підставі викладеного та керуючись ст. 28, 50 КПК, ст. 8, 1177 ЦК, ст. 8 ЦПК, —

Прошу:

Стягнути з Держави України на користь Позивача завдану матеріальну шкоду у розмірі **3571,29 грн** шляхом списання Державним казначейством України з рахунку Державного бюджету України.

Додатки:

1. Копія цивільного позову по кримінальній справі.
2. Копія листа від СВ Дніпровського РУ ГУ МВС України № 48/С-5422 від 18.01.09.
3. Копія Ухвали Дніпровського районного суду м. Києва від 11.07.2009 р.
4. Копії заяви з додатками (2 прим.).

23 жовтня 2009 р.
Позивач

Г. І. Ящук

Позовна заява щодо відшкодування шкоди завданої ДТП

Голосіївський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Іванов Андрій Миколайович
03134, м. Київ,
вул. Симиренко, 5, кв. 7
тел.: 460-00-00

ВІДПОВІДАЧІ:

1. Національний аграрний Університет

03041 м. Київ,
вул. Героїв Оборони, 15
тел.: 267-82-33

2. Іванов Костянтин Володимирович

05543 Київська обл.,
Києво-Святошинський р-н,
с. Хотів, вул. Колекторна, 2
тел.: 5-30-00

ТРЕТЯ ОСОБА:

Рязанов Василь Семенович
02001, м. Київ,
вул. Лятошинського, 1, кв. 2
тел.: 500-00-00

ЦІНА ПОЗОВУ: 5.067,69 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про відшкодування майнової та матеріальної шкоди, в результаті ДТП

09 грудня 2009 р. о 15⁰⁰ годині по вул. Васильківській в с. Новосілки Києво-Святошинського району відповідачі в результаті порушення правил дорожнього руху здійснили зіткнення з моїм автомобілем ВАЗ 2101, державний номер 89000 КХ, 1971 року випуску, двигун № 21000603100, кузов № 21010163000, при наступних обставинах:

Відповідач, Іванов К. В., керуючи автомобілем ВАЗ, державний номер 00500 КМ, 09 грудня 2009 року о 15⁰⁰ годині по вул. Васильківській в с. Новосілки Києво-Святошинського району не вибрав безпечної швидкості руху та не врахував дорожню обстановку здійснив зіткнення з моїм автомобілем, чим порушив п. 12.1 ПДР. В цей же час третя особа, Рязанов В. С., під час виконання своїх трудових обов'язків, як працівник Національного аграрного Університету (відповідач 1 на підставі ст. 1172 ЦК), керуючи автомобілем ЗІЛ, державний номер 20200 КА, перед початком руху та переїзду не переконався в безпеці і при повороті ліворуч не з крайнього лівого положення не пропустив автомобіль, що рухався в попутному напрямку, в результаті чого здійснив зіткнення з автомобілем ВАЗ, державний номер 00500 КМ (відповідача-2) та з моїм автомобілем, чим порушив п. п. 10.1 та 10.4 ПДР.

Розв'язати цю дорожньо-транспортну пригоду мирним шляхом не вдалося, так як відповідачі відмовились від сплати матеріальних збитків.

22 грудня 2009 року Постановою Голосіївського районного суду м. Києва було визнано Рязанова В. С. винним у скоєнні ДТП та притягнено до адміністративної відповідальності. 28 грудня 2009 року Постановою Києво-Святошинського районного суду Київської обл. було визнано Іванова К. В. винним у скоєнні ДТП та притягнено до адміністративної відповідальності.

Внаслідок дорожньо-транспортної пригоди мені завдана матеріальна шкода, згідно Висновку автотоварознавчого дослідження від 27.12.09 р. на суму 4.777,50 грн (чотири тисячі сімсот сімдесят сім гривень, 50 коп.).

Про час і день проведення автотоварознавчого дослідження відповідачі повідомлялись належним чином шляхом направлення їм телеграм, проте, ніхто з них на огляд не з'явився. В наслідок направлення відповідачам телеграм мною було витрачено 11,88 грн.

За проведення автотоварознавчого дослідження я сплатив 278,31 грн.

Згідно ст. 1188 ЦК, шкода, завдана внаслідок взаємодії кількох джерел підвищеної небезпеки, відшкодовуються на загальних підставах.

Згідно ст. 1166 ЦК, майнова шкода, завдана неправомірними діями чи бездіяльністю майну фізичної особи відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала. Таким чином, майнова шкода, завдана відповідачами становить: $4.777,50 + 11,88 + 278,31 = 5.067,69$ грн.

Окрім того, неправомірними діями відповідачів мені, також завдана моральна шкода, яка полягає в моральних стражданнях, які я зазнав внаслідок пошкодження свого автомобіля, тобто позбавлення можливості використовувати повсякденно автомобіль, зміні ритму життя. Заподіяну моральну шкоду я оцінюю в **2.000,00** грн (дві тисячі гривень).

На підставі викладеного та керуючись ст. 23, 1166, 1167, 1172, 1188 ЦК України; ст. 125 ЦПК України, —

Прощу:

1. Стягнути з відповідачів солідарно на мою користь відшкодування заподіяної майнової шкоди у розмірі **5.067,69** грн (п'ять тисяч шістдесят сім гривень, 69 коп.).
2. Стягнути з відповідачів солідарно на мою користь відшкодування заподіяної моральної шкоди у розмірі **2.000,00** грн (дві тисячі гривень).
3. Стягнути з відповідачів солідарно на мою користь судові витрати, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Копія Довідки ВДАІ Києво-Святошинського району.
2. Копія Постанови про притягнення до адміністративної відповідальності Іванова К. В.
3. Копія Постанови про притягнення до адміністративної відповідальності Рязанова В. С.
4. Копія технічного паспорту.
5. Копія Висновку автотоварознавчого дослідження від 27.12.09 р.
6. Чек про сплату за проведення автотоварознавчого дослідження.
7. Поштові повідомлення про вручення телеграм відповідачам.
8. Чек про послуги пошти.
9. Квитанція про сплату державного мита (51 грн).
10. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення 120 грн).
11. Копії позовної заяви з додатками (3 прим.).

16 лютого 2009 р.
Позивач

_____ (А. М. Іванов)

Позовна заява щодо відшкодування шкоди завданої пошкодженням майна

Голосіївський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Лебеденко Андрій Миколайович
03134, м. Київ,
вул. Симиренко, 21, кв. 1
тел.: 410-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Комунальне підприємство «Голосії-
во-житло» Голосіївського району м.
Києва
03039, м. Київ,
пр-т 40-річчя жовтня, 17-б
тел.: 265-19-63

ТРЕТЯ ОСОБА:

Стеценко Юрій Володимирович
02220, м. Київ,
вул. Козацька, 32, кв. 5
тел.: 210-00-00

ЦІНА ПОЗОВУ: 2.342,61 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про відшкодування матеріальної і моральної шкоди

10 лютого 2009 р. належний мені на праві приватної власності автомобіль «Форд-Сіера», державний номер І 5000 КІ, що знаходився під керуванням Кіт В. М. був пошкоджений внаслідок падіння кованого листа заліза на лобове скло та капот автомобіля.

Внаслідок цього були деформовані скло, права щітка склоочишувача, правий боковий вказувач повороту, праве переднє крило, капот, праві передні двері автомобіля.

Працівниками ДАІ була встановлена винна особа — головний інженер ЖЕО № 101 (структурна одиниця відповідача) Стеценко Юрій Володимирович, який 26.02.2009 р. був притягнутий й до адміністративної відповідальності. Згідно ст. 1172 ЦК, шкоду, завдану працівником під час виконання своїх трудових (службових) обов'язків відшкодовує юридична особа, працівником якої він є.

Розв'язати цю дорожньо-транспортну пригоду мирним шляхом на підставі взаємної згоди в оцінці обставин пригоди не вдалося, тобто, відповідач від сплати вартості матеріальних збитків, спричинених моєму автомобілю, відмовився.

Внаслідок дорожньо-транспортної пригоди мені завдана матеріальна шкода, згідно висновку автотоварознавчого дослідження від 17.05.2009 р. на суму 2.172,05 грн про час та день проведення автотоварознавчого дослідження відповідач та третя особа повідомлялись належним чином шляхом направлення їм телеграм, проте, ніхто з них на огляд не з'явився. В наслідок направлення телеграми мною було витрачено 5,82 грн за проведення автотоварознавчого дослідження я сплатив 174,74 грн.

Згідно ст. 1166 ЦК майнова шкода, завдана неправомірними діями чи бездіяльністю майну фізичної особи відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала. Таким чином, майнова шкода, завдана відповідачем становить: 2.172,05 + 5,82 + 174,74 = **2.342,61** грн.

Для поновлення свого права відносно завданої матеріальної та моральної шкоди я вимушений був звернутися за наданням допомоги адвоката, за що сплатив 500,00 грн, згідно квитанції.

Окрім того, неправомірними діями відповідача мені, також завдана моральна шкода, яка полягає в моральних стражданнях, які я зазнав внаслідок пошкодження свого автомобіля, тобто позбавлення можливості використовувати повсякденно автомобіль, зміні ритму життя. Згідно ст. ст. 1167, 23 ЦК, особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав. Заподіяну моральну шкоду я оцінюю в **1.500,00** грн.

На підставі викладеного та керуючись ст. 1166, 1167 Цивільного кодексу України, —

Прошу:

1. Стягнути з відповідача на мою користь відшкодування заподіяної матеріальної шкоди у розмірі **2.342,61 грн.**
2. Стягнути з відповідача на мою користь відшкодування заподіяної моральної шкоди у розмірі **1.500,00 грн.**
3. Стягнути з відповідача на мою користь сплачені судові витрати, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Довідка управління Державтоінспекції ГУ МВС України в м. Києві.
2. Копія Протоколу про адміністративне правопорушення від 25.02.2009 р.
3. Копія Висновку автотоварознавчого дослідження від 17.05.09 р.
4. Копії поштових квитанцій.
5. Копія квитанції про оплату експертних послуг.
6. Копія повідомлення про вручення телеграми.
7. Копія квитанції про оплату послуг адвоката.
8. Квитанція про сплату державного мита (*51 грн*).
9. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення (*120 грн*).
10. Копії позовної заяви з додатками.

23 жовтня 2009 р.

Позивач

_____ (**А. М. Лебеденко**)

Позовна заява про відшкодування шкоди

Києво-Святошинський районний суд

ПОЗИВАЧ:

Логвиненко Іван Миколайович
03194, м. Київ, вул. Зодчих, 6, кв. 1
тел.: 405-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Сизий Віктор Дмитрович
03194, Київська обл.,
Києво-Святошинський р-он,
с. Софіївка, вул. Толстого, 1
засоби зв'язку не відомі

ЦНА ПОЗОВУ: 8.837,03 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА про відшкодування шкоди

Я, Логвиненко І. М., власник транспортного засобу ВА3-2106, реєстраційний номер 017-42 КЕ, свідоцтво про реєстрацію КІС № 865010 (надалі — транспортний засіб).

25 вересня 2008 року між мною та громадянином Сизим В. Д. (надалі — відповідач) виникла домовленість, відповідно до якої відповідач зобов'язався здійснити ремонт транспортного засобу, за що останнім було отримано авансовий платіж у розмірі 600 грн, а я зобов'язався оплатити усі послуги. За нашу домовленістю, строк виконання ремонту становив два тижні, тобто до 03.10.2008 р.

Ремонт проводився з моїх матеріалів: фільтр на двері (4 шт.), поріг на автомобіль (2 шт.), фарба (4 б.), ґрунтовка (1 б.), розчинник (2 б. по 1 л), ацетон (1 б. — 1 л), шпаклівка затверджувач (600 г), та ін.

Транспортний засіб був переданий мною відповідачу 25.09.08 р., що підтверджується розпискою. Ремонт проводився в приватному гаражі відповідача. В зазначений строк відповідач ремонтні роботи не виконав. На мої звернення він постійно зазначав, що ремонт скоро завершить. В січні 2009 року я звернувся до відповідача з вимогою розірвати нашу домовленість у зв'язку з несвоєчасним виконанням ремонту та повернути мені автомобіль. На що відповідач запевнив мене, що він вже скоро закінчить роботу чим виконає свої зобов'язання.

08 лютого 2009 р. в приватному автогаражі відповідача, де на той час знаходився мій автомобіль, виникла пожежа, внаслідок якої транспортний засіб ВА3-2106, реєстраційний номер 017-42 КЕ було знищено вогнем. Пожежа сталась у зв'язку з коротким замиканням в електромережі.

Як вбачається з обставин, викладених вище, наші з відповідачем дії були спрямовані на виникнення обопільних прав і обов'язків та мають ознаки договору підряду.

У відповідності до ч. 1 ст. 837 ЦК України, за договором підряду одна сторона (підрядник) зобов'язується на свій ризик виконати певну роботу за завданням другої сторони (замовника), а замовник зобов'язується прийняти та оплатити виконану роботу.

Стаття 841 ЦК України визначає, що підрядник зобов'язаний вживати усіх заходів щодо збереження майна, переданого йому замовником, та відповідає за втрату або пошкодження цього майна.

Як було зазначено вище, відповідач не виконав покладених на нього зобов'язань — не зберіг передане йому майно, в результаті чого транспортний засіб було знищено під час пожежі. Тобто, з вини відповідача моєму майну було завдано шкоди.

На мої неодноразові усні звернення до відповідача про відшкодування завданих збитків, останній ухиляється від здійснення таких дій.

ТОВ «Експертна компанія «Укравтоекспертиза — Стандарт» був складений Акт № 1904 автотехнічного дослідження від 25.07.2009 року, де вартість матеріального збитку складає 8.537,03 грн. За проведення даного дослідження я сплатив 300,00 грн, згідно квитанції.

Згідно з положеннями ч. 1 ст. 1166 ЦК України, майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, заподіяна майну фізичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Ст. 1192 ЦК України, в свою чергу, визначає порядок відшкодування шкоди, завданої майну потерпілого. З урахуванням обставин справи, суд за вибором потерпілого може зобов'язати особу, яка завдала шкоди майну, відшкодувати її в натурі (передати річ такого ж роду і такої ж якості, полатити

пошкоджену річ тощо) або відшкодувати завдані збитки у повному обсязі. Розмір збитків, що підлягають відшкодуванню потерпілого визначається відповідно до реальної вартості втраченого майна на момент розгляду справи або виконання робіт, необхідних для відновлення пошкодженої речі.

Окрім того, відповідачем мені завдана моральна шкода. Згідно ч. 1 ст. 1167 ЦК України моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини, крім випадків, встановлених ч. 2 цієї статті.

Зважаючи на мій вік, транспортний засіб був для мене єдиним доступним засобом руху. В зв'язку з діями відповідача, я позбавлений можливості виїжджати за місто, що спричинило, в свою чергу, певні моральні страждання. Більш того, коли я дізнався про пошкодження транспортного засобу внаслідок пожежі, я зазнав душевних страждань. Згідно ст. 23 ЦК, моральна шкода, що полягає в душевних стражданнях, яких зазнала фізична особа у зв'язку із знищенням чи пошкодженням майна підлягає відшкодуванню.

На підставі викладеного та керуючись ст. 23, 837, 841, 1166, 1167, 1192 Цивільного кодексу України, —

Прошу:

1. Стягнути з відповідача на мою користь відшкодування заподіяної майнової шкоди у розмірі **8.537,03 грн** (вісім тисяч п'ятсот тридцять сім грн 03 коп.).
2. Стягнути з відповідача на мою користь кошти, сплачені за проведення автотоварознавчого дослідження у розмірі **300,00 грн** (триста грн).
3. Стягнути з відповідача на мою користь відшкодування заподіяної моральної шкоди у розмірі **5.000,00 грн** (п'ять тисяч грн).
4. Стягнути з відповідача на мою користь судові витрати, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Копія Розписки від 25 вересня 2008 року.
2. Копія Акту № 1904 автотоварознавчого дослідження від 25.07.2009 р.
3. Копія квитанції про оплату експертних послуг.
4. Копія технічного паспорту.
5. Копія Довідки ГУ МНС України в Київській області Києво-Святошинського районного управління № 129 від 14 лютого 2009 р.
6. Копія Акту про пожежу від 08 лютого 2009 р.
7. Квитанція про сплату державного мита (88,37 грн).
8. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
9. Копія позовної заяви з додатками.

10 грудня 2009 р.

Позивач

_____ (І. М. Логвиненко)

ГЛАВА 1.9. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ ЩОДО ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ

Звернення до управління у справах захисту прав споживачів

**Київське обласне управління
у справах захисту прав споживачів**

Панченко Надія Олексіївна
вул. Гагаріна, 3, с. Григорівка Обухів-
ського району Київської обл.
тел. (098) 561-00-00

ЗВЕРНЕННЯ

В Обухівському районі Київській області в селі Григорівка, що знаходиться на землях Григорівської сільської ради по вул. Миру, біля буд. № 33 знаходиться продовольчий магазин, послугами якого користуються мешканці села.

Хочу довести до Вашого відома, що зазначений магазин працює з чисельними порушеннями правил торгівлі, а саме:

1. Реалізовується неякісний та прострочений товар.
2. На товарі відсутні етикетки з його найменуванням та визначенням строку придатності. На вимогу покупців не надаються відповідні документи на відповідний товар.
3. Порушуються правила зберігання товару. Продукти харчування без належної упаковки знаходяться просто на підлозі.
4. Не зазначені ціни на товари. Продавець реалізує товар за цінами, визначеними на власний розсуд.
5. В магазині реалізуються спиртні напої на розлив без належного на те дозволу.
6. Покупцям не видаються чеки на придбаний ними товар.
7. Відсутній куточок споживача.
8. Продавець, яка проживає в одній сім'ї з хворими на туберкульоз, працює без санітарної книжки.
9. На вимогу покупців, замінити товар неналежної якості та усунути вищезазначені порушення, продавець відмовляє, м'яко кажучи «не літературною мовою».

Відповідно до ст. 4 Закону України «Про захист прав споживачів», споживачі під час придбання, замовлення або використання продукції, яка реалізується на території України, для задоволення своїх особистих потреб мають право на: 1) захист своїх прав державою; 2) належну якість продукції та обслуговування; 3) безпеку продукції; 4) необхідну, доступну, достовірну та своєчасну інформацію про продукцію, її кількість, якість, асортимент, а також про її виробника (виконавця, продавця) та ін.

Відповідно до ст. 6 Закону України «Про захист прав споживачів», Продавець (виробник, виконавець) зобов'язаний передати споживачеві продукцію належної якості, а також надати інформацію про цю продукцію. Продавець (виробник, виконавець) на вимогу споживача зобов'язаний надати йому документи, які підтверджують належну якість продукції.

Відповідно до ч. 3 ст. 7 ЗУ для продукції, споживчі властивості якої можуть з часом погіршуватися і становити небезпеку для життя, здоров'я, майна споживачів і навколишнього природного середовища, встановлюється строк придатності, який зазначається на етикетках, упаковці або в інших документах, що додаються до неї при продажу, і який вважається гарантійним строком. Строк придатності обчислюється починаючи від дати виготовлення, яка також зазначається на етикетці або в інших документах, і визначається або часом, протягом якого товар є придатним для використання, або датою, до настання якої товар є придатним для використання. Продаж товарів, на яких строк придатності не зазначено або зазначено з порушенням вимог нормативних документів, а також товарів, строк придатності яких минув, забороняється.

Відповідно до ст. 14 ЗУ споживач має право на те, щоб продукція за звичайних умов її використання, зберігання і транспортування була безпечною для його життя, здоров'я, навколишнього природного середовища, а також не завдавала шкоди його майну. На товари (наслідки робіт), використання

яких понад визначений строк є небезпечним для життя, здоров'я споживача, навколишнього природного середовища або може заподіяти шкоду майну споживача, встановлюється строк служби (строк придатності). Якщо для безпечного використання продукції, її зберігання, транспортування та утилізації необхідно дотримуватися спеціальних правил, виробник (виконавець) зобов'язаний розробити такі правила та довести їх до продавця або споживача, а продавець — до споживача. Реалізація продукції (у тому числі імпортованих товарів) без маркування національним знаком відповідності та/або без сертифіката відповідності чи декларації про відповідність забороняється. Якщо встановлено, що при дотриманні споживачем правил використання, зберігання чи транспортування товарів (наслідків робіт) вони завдають або можуть завдати шкоди життю, здоров'ю, майну споживача чи навколишньому природному середовищу, виробник (виконавець, продавець) зобов'язаний негайно припинити їх виробництво (реалізацію) до усунення причин заподіяння шкоди, а в необхідних випадках — вжити заходів щодо вилучення їх з обігу і відкликання у споживачів. Якщо причини заподіяння шкоди усунути неможливо, виробник (виконавець) зобов'язаний зняти таку продукцію з виробництва, вилучити з обігу, відкликати у споживачів. У разі невиконання цих обов'язків зняття продукції з виробництва, вилучення з обігу і відкликання у споживачів проводиться за приписом органів виконавчої влади, що здійснюють контроль за безпекою продукції. Виробник (виконавець) зобов'язаний відшкодувати у повному обсязі завдані споживачам збитки, пов'язані з відкликанням продукції.

Відповідно до ст. 15 ЗУ споживач має право на одержання необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про продукцію, що забезпечує можливість її свідомого і компетентного вибору. Інформація повинна бути надана споживачеві до придбання ним товару чи замовлення роботи (послуги). Інформація про продукцію повинна містити: назву товару, найменування або відтворення знака для товарів і послуг, за якими вони реалізуються; найменування нормативних документів, вимогам яких повинна відповідати вітчизняна продукція; дані про основні властивості продукції, а щодо продуктів харчування — про склад, номінальну кількість, харчову та енергетичну цінність, умови використання та застереження щодо вживання їх окремими категоріями споживачів, а також іншу інформацію, що поширюється на конкретний продукт; дані про ціну (тариф), умови та правила придбання продукції; дату виготовлення; відомості про умови зберігання; строк придатності (строк служби) товару та ін. Продавець (виконавець), який реалізує продукцію, повинен обов'язково зазначити ціну кожної одиниці такої продукції або однієї категорії продукції та ціну однієї стандартної одиниці цієї продукції. Написи щодо ціни реалізації продукції мають бути чіткими і простими для розуміння.

Відповідно до ст. 21 ЗУ, права споживача вважаються в будь-якому разі порушеними, якщо: будь-яким чином (крім випадків, передбачених законом) обмежується право споживача на одержання необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про відповідну продукцію; споживачу реалізовано продукцію, яка є небезпечною, неналежної якості, фальсифікованою; ціну продукції визначено неналежним чином.

Ми неодноразово звертались зі скаргами та вимогами щодо припинення вищезазначених порушень. Але керівництво підприємства на наші зауваження жодним чином не реагують. Тому ми змушені звертатись з такими скаргами у відповідні органи.

На підставі викладеного та керуючись Законом України «Про захист прав споживачів», —

Прошу:

1. Здійснити відповідне реагування:

- направити розпорядження про зупинення порушення прав споживача;
- перевірити якість продукції, її безпеку, а також дотримання правил торгівлі та надання послуг;
- провести контрольні перевірки правильності розрахунків зі споживачами за реалізовану продукцію;
- заборонити реалізовувати продукцію без документів і сертифікатів відповідності, якщо вони є обов'язковими, а також, якщо термін придатності не позначений або продукція фальсифікована;
- прийняти рішення про припинення реалізації та виробництва продукції, яка не відповідає вимогам нормативно-правових актів і нормативних документів;
- прийняти рішення про тимчасове зупинення діяльності суб'єктів господарювання, які систематично реалізують товари неналежної якості, порушують правила торгівлі та надання послуг, умови зберігання і транспортування товарів;
- накласти адміністративне стягнення, а також стягнення, передбачене ст. 23 ЗУ «Про захист прав споживачів».

2. Скласти відповідний акт щодо результатів перевірки та повідомити про це заявника.

18 вересня 2009 р.

_____ (Н. О. Панченко)

Позовна заява щодо захисту прав споживача

Оболонський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Когут Світлана Віталіївна
04214, м. Київ,
вул. Північна, 3, кв. 9
тел.: (044) 411-00-00

ВІДПОВІДАЧІ:

1. Суб'єкт підприємницької діяльності — фізична особа

Смирнов Вадим Геннадійович
07000, Херсонська обл.
Голо-Пристанський р-н,
с. Залізний порт, вул. Міра, 2
тел.: (050) 100-00-00

2. Товариство з обмеженою відповідальністю «Автодор»

05000, м. Миколаїв,
вул. Катарського, 2
інд. код.: 30050000
тел.: (050) 500-00-00

ЦІНА ПОЗОВУ: 311,50 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про захист прав споживача

28 серпня 2007 року я, Когут С. В., в касі на автовокзалі смт Залізний порт придбала три квитки у суб'єкта підприємницької діяльності — фізичної особи, Смирнова В. Г. (відповідача-1). На зворотній стороні квитків стоїть штамп ТОВ «Автодор» м. Миколаїв (відповідач-2). При покупці даних квитків, я замовила автобус «Неоплан», на що касир, тобто відповідач-1 повідомив, що на цей автобус залишилось лише чотири останніх квитки, вартістю по 100,00 грн за кожний. З даною умовою я погодилась та сплатила за три квитки 300,00 грн. Для порівняння — вартість одного залізничного квитка в плацкартному вагоні — 25 грн.

Касир уточнив, що відправлення має бути о 18⁰⁰ 28.08.07 р. з автовокзалу. На моє запитання, в якому саме місті в Києві буде здійснюватись висадка, касир повідомив, що біля центрального залізничного вокзалу «Київ-пас» в 3⁰⁰ ночі. Мій чоловік попросив свого брата зустріти нас на автомобілі на залізничному вокзалі.

У назначений час, я, мій чоловік Когут І. В., моя мати, Коваль Л. М., та мій малолітній син (4 роки) прийшли до автовокзалу на посадку. О 18⁰⁰ автобуса не було. Цікавим виявилось ще й те, що на нього і не було пасажирів, хоча, як мені повідомив касир, квитки нам були продані останні, а автобус має приблизно 47 місць. Нервуючи, я постійно підходила до касира і запитувала, де наш автобус, на що відповідь була: «чекайте, буде».

Згідно з ч. 5 ст. 10 Закону України «Про захист прав споживача», якщо виконавець прострочує надання послуги згідно з договором, він за кожну годину, якщо тривалість виконання визначена у годинах, сплачує споживачеві пеню у розмірі трьох відсотків вартості послуги.

Розрахунки пені за затримку відправлення:

Затримка відправлення мікроавтобуса (замість автобуса) становить півтори години (з 18⁰⁰ до 19³⁰).
Вартість послуг — 300,00 грн.

3 % з 300,00 грн = 9,00 грн.

Пеня за півтори години: $9 * 1,5 = 13,50$ грн.

О 19³⁰ до нас підійшов чоловік і запитав: «Хто на Київ?». Ми пішли за ним і побачили, що нам пропонують їхати на мікроавтобусі, який не відповідає умовам проїзду на велику відстань (з смт Залізний порт до м. Києва понад 650 км), не кажучи про те, що квитки я придбала на комфортабельний ав-

тобус «Неоплан» (двоповерховий з багажним відділенням, м'якими сидіннями, кондиціонером, відео-магнітофоном тощо). Але, ніяких пояснень з цього зауваження не було.

За час переїзду на цьому мікроавтобусі я зі своєю сім'єю відчули багато незручностей: весь наш багаж стояв поруч з нами, що завдавало певних незручностей; водій брав попутних пасажирів, яким штучно створював місця, кладучи дощечку на наші сумки; протягом усієї дороги було відкрите вікно, в той час коли моя мати була простуджена, а також це могло призвести до застуди моєї дитини. Одна з пасажирок, Воронцова Л. І., в розмові з нами повідомила, що вона вже не вперше чує про таке перевезення (кошти сплачуються за автобус «Неоплан», а везе мікроавтобус без дотримання умов дальнього рейсу).

Приїхавши до Херсону нас висадили майже на дорозі. Там нас чекав мікроавтобус «Мерседес», д. н. ВТ 0000 АА, який належить суб'єкту підприємницької діяльності — фізичній особі, Бойко Б. В. Пасажирів, які мали їхати на автобусі «Неоплан» було приблизно — 15 чоловік. Те, що нам знову запропонували, також зовсім не відповідало умовам комфортабельного автобусу. На запитання пасажирів, де ж обумовлений автобус, відповіді ніхто не надав. На нічний рейс та довгий маршрут повинно бути два водія, але водій був один, що не могло не викликати у мене тривоги за себе та за свою дитину. Поміж Первомайськом та автошляхом Київ-Одеса наш водій виїхав на зустрічну смугу, щоб обігнати вантажівку. Внаслідок такого порушення правил дорожнього руху сталось ДТП з вини водія нашого мікроавтобуса, чим було завдано шкоди вантажівці. Всупереч цьому, водій не залишився на місці ДТП, а поїхав далі на обгін.

В Київ ми приїхали не в 3⁰⁰, як нам обіцяли а на початку шостої години ранку, і не на залізничний вокзал, а на Московську площу біля автовокзалу. Згідно ч. 5 ст. 42 Закону України «Про автомобільний транспорт» відправлення чи прибуття автобусів приміських та міжміських автобусних маршрутів загального користування здійснюється тільки з автовокзалу чи автостанції, а в разі їх відсутності — із зупинок, передбачених розкладом руху.

Згідно з ч. 5 ст. 10 Закону України «Про захист прав споживача», якщо виконавець прострочує надання послуги згідно з договором, він за кожну годину, якщо тривалість виконання визначена у годинях, сплачує споживачеві пеню у розмірі трьох відсотків вартості послуги.

Розрахунки пені за запізнення у прибутті:

Запізнення у прибутті мікроавтобуса становить 2 години (з 3⁰⁰ до 5¹⁰⁻²⁰). Вартість послуг — 300,00 грн.

3 % з 300,00 грн = 9,00 грн.

Пеня за 2 години: $9 * 2 = 18,00$ грн.

Разом пеня за прострочення надання послуги перевезення становить: $13,5 + 18 = 31,50$ грн.

На мікроавтобусі було значне ушкодження від ставшогося ДТП, що свідчить про існуючу небезпеку для мене, моєї дитини та інших членів моєї родини.

30 серпня 2007 року я звернулась за захистом своїх прав до Міністерства транспорту та зв'язку України. 29 вересня 2007 року Державний департамент автомобільного транспорту (Укравтотранс) міністерства транспорту та зв'язку України надав мені відповідь на моє звернення. У відповіді зазначалось, що я скористалась нелегальними послугами перевізника, тому мені порадили надалі здійснювати поїздки тільки рейсами, що виконуються на законних підставах, якщо я купувала квитки у касі автовокзалу.

Згідно ст. 910 ЦК України, за договором перевезення пасажирів одна сторона (перевізник) зобов'язується перевезти другу сторону (пасажира) до пункту призначення, а вразі здавання багажу — також доставити багаж до пункту призначення та видати його особі, яка має право на одержання багажу, а пасажир зобов'язується сплатити встановлену плату за проїзд, а у разі здавання багажу — також за його перевезення. Укладення договору перевезення пасажирів та багажу підтверджується видачею відповідного квитка та багажної квитанції, форми яких встановлюються відповідно до транспортних кодексів (статутів).

Згідно до Закону України «Про захист прав споживачів», споживач має право вимагати від продавця (виробника, виконавця), щоб якість придбаного ним товару (виконаної роботи, наданої послуги) відповідала вимогам нормативно-правових актів та нормативних документів, умовам договорів, а також інформації про товар (роботу, послугу), яку надає продавець (виробник, виконавець). Та, відповідно цього Закону, відповідач зобов'язаний був здійснити перевезення відповідно до тієї інформації, яку я отримала в касі при придбанні квитків.

Згідно ст. 10 Закону, у разі виявлення недоліків у наданій послугі споживач має право вимагати відшкодування завданих йому збитків. Оскільки замість нашого автобуса перевезення здійснювалось зовсім іншим, то відповідач при цьому, відповідно до ч. 1 ст. 54 ЗУ «Про автомобільний транспорт», повинен був повернути мені кошти, сплачені за перевезення в розмірі 300,00 грн та запропонувати інший рейс. Так як, з боку відповідача це виконано не було, то вважаю, що відповідач мені повинен

відшкодувати повну вартість сплачених мною квитків у розмірі 300,00 грн, оскільки такі умови перевезення мене та мою родину не влаштовували.

Також, я вважаю, що відповідачем мені завдана моральна шкода. Моральна шкода полягає у душевних стражданнях за усіма вищенаведеними обставинами. Грошове відшкодування моральної шкоди я визначаю у розмірі 5.000,00 грн.

На підставі вищевказаного та керуючись ст. 23, 910 Цивільного кодексу України; ст. 10, 23 Закону України «Про захист прав споживачів»; ст. 42 Закону України «Про автомобільний транспорт», —

Прошу:

1. Стягнути з відповідачів солідарно на мою користь вартість трьох квитків у розмірі 300,00 грн.
2. Стягнути з відповідачів солідарно на мою користь пеню за прострочення надання послуг перевезення у розмірі 31,50 грн.
3. Стягнути з відповідачів солідарно на мою користь грошове відшкодування моральної шкоди у розмірі 5.000,00 грн.
4. Стягнути з відповідачів солідарно на мою користь судові витрати, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Копії трьох квитків.
2. Копія відповіді Укравтотранса.
3. Копія відповіді Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики Херсонського обласного управління у справах захисту прав споживачів.
4. Копія свідоцтва про народження сина.
5. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
6. Копії позовної заяви з додатками.

27 січня 2009 р.

_____ (С. В. Когут)

Позовна заява щодо захисту прав споживача при отриманні туристичних послуг

Шевченківський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ :

Токар Людмила Олександрівна,
02068, м. Київ,
вул. Ревуцького, 24, кв. 3,
тел. (044)592-99-99;

ВІДПОВІДАЧ:

ТОВ «Компанія «Роксана-Тур»
04053, м. Київ, вул. Артема, 95/36,
ЄДРПОУ- 33889244,
ПІН — 338892326535
тел.: (044) 425-03-03

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про захист прав споживача

03 вересня 2009 року між мною та відповідачем ТОВ «Компанія «РОКСАНА-ТУР» було укладено договір на туристичне обслуговування. За умовами даного договору, відповідач зобов'язується забезпечити надання на замовлення туриста комплексу туристичних послуг, а саме круїз «Середземно-морська Одиссея» з 21.09.2009 по 03.10 2009 р. на фрахтованому морському лайнері JASMINE, вартість якого складає 3.924 (три тисячі дев'ятсот двадцять чотири) грн.

Я виконала умови договору, сплативши своєчасно та в повному обсязі суму, зазначену в договорі. Але скористатися даною послугою не змогла з вини відповідача. Письмового попередження від ТОВ «Компанія «Роксана-Тур» про невиконання умов договору я не отримала. Директор «Компанії «Роксана-Тур», Гвоздь О. О., тільки усно мені пояснив, що невиконання зобов'язання за умовами договору сталося з вини власника круїзного лайнера JASMINE.

Згідно ч. 2 ст. 902 Цивільного кодексу України у випадках, встановлених договором, виконавець має право покласти виконання договору про надання послуг на іншу особу, залишаючись відповідальним в повному обсязі перед замовником за порушення договору.

Згідно ст. 618 ЦК України боржник відповідає за порушення зобов'язання іншими особами, на яких було покладено його виконання, якщо договором або законом не встановлено відповідальність безпосереднього виконавця.

Згідно ст. 611 ЦК України у разі порушення зобов'язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом, зокрема: 3) сплата неустойки; 4) відшкодування збитків та моральної шкоди.

08 жовтня 2009 року мною була подана на ім'я директора компанії, Сисоєва О. О. Претензія, в якій я вимагала від відповідача повернення сплаченої мною, згідно договору суми (3.924.00 грн), коштів, втрачених при поверненні залізничних квитків (72.00 грн) та компенсації моральної шкоди у семиденний строк з моменту отримання даної претензії. Але відповіді на претензію я не отримала.

Згідно ч. 2 ст. 15 Закону України «Про захист прав споживачів» якщо під час надання послуг стане очевидним, що їх не буде виконано згідно з умовами договору, споживач має право призначити виконавцю відповідний термін для усунення недоліків, а в разі невиконання цієї вимоги у визначений термін — розірвати договір і вимагати відшкодування збитків. Згідно ч. 5 ст. 15 ЗУ якщо виконавець не виконує, прострочує надання послуги згідно з договором, він за кожний день прострочення сплачує споживачеві пеню у розмірі *трьох відсотків* вартості послуги, якщо інше не передбачено законодавством.

Таким чином, відповідач має додатково сплатити: $3.924 \times 0,03 \times 86 = 10.123,92$ грн. Згідно ч. 2 ст. 32 ЗУ «Про туризм» розмір майнової відповідальності туроператора, турагента чи іншого суб'єкта туристичної діяльності не може перевищувати фактично завданих замовнику збитків з їх вини. Тому розмір пені повинен дорівнювати розміру суми, сплаченої мною за договором: 3.924,00 (три тисячі дев'ятсот двадцять чотири) грн.

Згідно ч. 1 ст. 32 ЗУ «Про туризм» за неналежне виконання своїх зобов'язань туроператор, турагент, інші суб'єкти туристичної діяльності несуть майнову та іншу відповідальність відповідно до чинного законодавства.

16 листопада 2009 року я отримала лист від «Компанії «Роксана-Тур», в якому повідомляють мене про неможливість виконання договірних зобов'язань згідно договору на туристичне обслуговування від 03 вересня 2009 року в зв'язку з неможливістю організації круїзу «Середземноморська Одиссея» з 21.09.2009 по 03.10.2009 р. на фрахтованому морському лайнері, та зобов'язується відшкодувати повну вартість ненаданого Турпродукта. Але я й по сьогоднішній день так і не отримала належного мені відшкодування.

Також, мені було завдано моральної шкоди, так як я, замість того, щоб використати свою відпустку з користю для оздоровлення та відпочинку, повинна була витратити весь цей час на пошуки керівництва даної компанії та вимагання повернення моїх грошей. Так як гроші не були своєчасно повернуті, я не змогла скористатися іншими видами проведення відпочинку, а також зазнала нервового стресу. Моральну шкоду я оцінюю в 2.500 (дві тисячі п'ятсот) грн.

На підставі викладеного та керуючись ст. 24, 32 Закону України «Про туризм», ч. 2 і 5 ст. 15, ст. 24 Закону України «Про захист прав споживачів», ст. 611, 618; ч. 2 ст. 902 Цивільного кодексу України, —

Прошу:

1. Стягнути з відповідача ТОВ «Компанія «РОКСАНА-ТУР» на мою користь:
 - борг за договірним зобов'язанням в сумі 3.924,00 (три тисячі дев'ятсот двадцять чотири) грн.
 - пеню у розмірі трьох відсотків вартості послуги, що складає 3.924,00 (три тисячі дев'ятсот двадцять чотири) грн.
2. Стягнути з відповідача на мою користь завдані збитки в розмірі 72,00 (сімдесят дві) грн (втрата коштів при поверненні залізничних квитків).
3. Стягнути з відповідача на мою користь 2.500,00 (дві тисячі п'ятсот) гривень в рахунок відшкодування моральної шкоди.

Додатки:

1. Копія договору на туристичне обслуговування в 03.09.2009 р.
2. Копія ваучеру.
3. Копія касового чеку про оплату вартості Турпродукта.
4. Копія зареєстрованої претензії про невиконання договірних зобов'язань.
5. Копія довідки ТОВ «Компанія «Роксана-Тур» форма 4ОПП.
6. Копія позовної заяви на 3-х аркушах.

29 листопада 2009 р.

Позивач

_____ (Л. О. Токар)

ГЛАВА 1.10. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ ЩОДО СПАДЩИНИ

Позовна заява про визначення додаткового строку, достатнього для подання заяви про прийняття спадщини

Дніпровський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Ніконова Олена Миколаївна
03091 м. Київ,
вул. Драгоманова, 5, кв. 80
тел. (044) 147-11-58

ВІДПОВІДАЧ:

Дніпровська районна у м. Києві державна адміністрація
02094 м. Київ, б-р Праці, 1/1
тел. 559-10-73

ТРЕТЯ ОСОБА:

Київське міське управління юстиції
01001, м. Київ, пров. Музейний, 2-Д
тел. 270-58-40

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визначення додаткового строку, достатнього для подання заяви про прийняття спадщини

27 жовтня 2008 року померла моя мати **Ніконова Світлана Андріївна**, яка постійно проживала в квартирі № 11 будинку № 9 по вул. Серафимовича у м. Києві, яка належала їй на праві приватної власності. Після її смерті відкрилася спадщина на вказану квартиру, житловий будинок за адресою: Київська обл., Макарівський р-н, с. Нежиловічі, вул. Леніна, 2 та земельну ділянку за цією адресою.

Відповідно до вимог ст. 1269 Цивільного кодексу України, спадкоємець, який бажає прийняти спадщину, але на час відкриття спадщини не проживає постійно із спадкодавцем, має подати до нотаріальної контори заяву про прийняття спадщини. Статтею 1270 ЦК України встановлюється строк для подачі такої заяви у шість місяців, який починається з часу відкриття спадщини.

Я не скористалась своїм правом, у зв'язку з психологічною травмою, пов'язаною зі смертю моєї матері. Окрім того, мені пояснили, що спадщину оформлюють після спливу шести місяців, тому я і не розраховувала поспішати вирішувати питання щодо спадщини. Інших спадкоємців не має.

21 червня 2009 року я звернулась із заявою про прийняття спадщини та відповідними документами, на що державний нотаріус Коновалюк Т. Г. Десятої Київської державної нотаріальної контори листом вих. № 2113 повідомила про неможливість видачі свідоцтва про право на спадщину, оскільки я пропустила шестимісячний строк на прийняття спадщини.

Відповідно до ст. 1272 ЦК якщо спадкоємець протягом строку, встановленого статтею 1270 ЦК, не подав заяву про прийняття спадщини, він вважається таким, що не прийняв її. За позовом спадкоємця, який пропустив строк для прийняття спадщини з поважної причини, суд може визначити йому додатковий строк, достатній для подання ним заяви про прийняття спадщини.

На підставі викладеного та керуючись ст. 1272 ЦК,

Прошу:

Визначити мені — Ніконовій Олені Миколаївні додатковий строк протягом трьох місяців, достатній для подання заяви про прийняття спадщини Ніконової Світлани Андріївни.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про смерть.
2. Копія свідоцтва про народження.
3. Копія свідоцтва про право власності на квартиру.
4. Копія державного акту на право приватної власності на землю.
5. Копія свідоцтва про право особистої власності на житловий будинок.
6. Копія повідомлення про неможливість видачі свідоцтва про право на спадщину.
7. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
8. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення (37 грн).
9. Копії позовної заяви з додатками (2 прим.).

25 червня 2009 р.

Позивач

О. А. Андрущенко

Позовна заява щодо зміни черговості одержання права на спадкування

Васильківський міськрайонний суд
Київської області

ПОЗИВАЧІ:

1. Ветрова Віра Пилипівна
08632, вул. Леніна, 1
с. Іванковичі, Васильківського району,
Київської області
тел.: (8-050) 322-22-22

2. Морозов Василь Пилипович
01232, м. Київ,
вул. Закревського, 3 кв. 12
тел.: 532-05-05

ВІДПОВІДАЧІ:

1. Морозов Валерій Володимирович,
2. Светлична Ольга Григорівна
(що є законним представником
Морозова Олега Володимировича)
08632, вул. Травнева, 17,
с. Іванковичі, Васильківського району,
Київської області
тел. (8-063) 223-31-31

ЦІНА ПОЗОВУ: 10.500 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про зміну черговості одержання права на спадкування

11.06.2009 р. після тяжкої хвороби помер наш брат Морозов Володимир Пилипович, який був прописаний по вул. Павловській № 17, в селі Іванковичі, Васильківського району, Київської області.

Після його смерті відкрилася спадщина на житловий будинок з господарсько-побутовими будівлями, що знаходиться в селі Іванковичі, Васильківського району, Київської області по вул. Павловській № 17, який належав йому на праві власності.

Спадкоємцями першої черги Морозова Володимира Пилиповича є його діти Морозов Валерій Володимирович та Морозов Олег Володимирович (опікуном якого є його мати Светлична Ольга Георгіївна). Ми, Ветрова Віра Пилипівна та Морозов Василь Пилипович, є рідними братом та сестрою померлого та по закону можемо бути спадкоємцями за другою чергою.

Але ми незгодні з таким визначенням черговості з наступних підстав:

Будинок № 17 по вул. Павловській в селі Іванковичі, Васильківського району, Київської області належав на праві приватної власності ще нашому батькові Морозову Пилипу Григоровичу.

Наш брат Морозов В. П. не проживав зі своєю сім'єю близько 18 років. На протязі цих років він тричі перебував у виправно-трудовах закладах за різні правопорушення. Останній раз звільнився у 2003 році. З того часу Морозов В. П. став погано себе відчувати, а згодом з'ясувалося, що він хворий на туберкульоз легенів.

Всі ці роки ми допомагали нашому братові матеріально та морально (відсилали йому в виправно-трудові установи гроші, продуктивні та речові посилки). А коли він захворів (з 2003 р.) і зовсім перевезли його жити до мене, його рідної сестри Ветрової Л. П., де ми спільно з нашим рідним братом, Морозовим В. П. доглядали його до самої смерті (забезпечували необхідними ліками, оплатою за надання медичної допомоги, їжею, одягом). Також ми за свій рахунок сплачували комунальні платежі та податки, обробляли землю за адресою с. Іванковичі, вул. Павловська, 17. Ці обставини можуть підтвердити свідки:

1. Кузнецова Лідія Іванівна, яка мешкає за адресою: буд. 13, вул. Леніна, село Іванковичі, Васильківського району, Київської області;
2. Чехова Надія Олексіївна, яка мешкає за адресою: буд. 2, вул. Павловська, село Іванковичі, Васильківського району, Київської області.

За весь цей період ані його колишня дружина, ані його діти не цікавились його життям та не бажали з ним спілкуватися.

Поховання та поминання також проводилося за наш рахунок. Його діти навіть не з'явилися на похорон рідного батька. Це також можуть засвідчити свідки.

Згідно ч. 2 ст. 1259 Цивільного кодексу України фізична особа, яка є спадкоємцем за законом наступних черг, може за рішенням суду одержати право на спадкування разом із спадкоємцями тієї черги, яка має право на спадкування, за умови, що вона протягом тривалого часу опікувалася, матеріально забезпечувала, надавала іншу допомогу спадкодавцеві, який через похилий вік, тяжку хворобу або каліцтво був у безпорадному стані.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. 328, ч. 2 статті 1259 Цивільного кодексу України, —

Прошу:

1. Визнати за Ветровою Вірою Пилипівною та Морозовим Василем Пилиповичем право на спадкування за першою чергою разом із Морозовим Валерієм Володимировичем та Морозовим Олегом Володимировичем.

2. Встановити право власності за позивачами Ветровою Вірою Пилипівною в розмірі $\frac{1}{4}$ та Морозовим Василем Пилиповичем в розмірі $\frac{1}{4}$ будинку № 17 по вул. Павловській, в селі Іванковичі, Васильківського району, Київської області.

3. Встановити право власності за Морозовим Валерієм Володимировичем $\frac{1}{4}$ та Морозовим Олегом Володимировичем $\frac{1}{4}$ будинку № 17 по вул. Павловській, в селі Іванковичі, Васильківського району, Київської області.

Додатки:

1. Копії свідоцтва про смерть Морозова Володимира Пилиповича.
2. Копії витягу про реєстрацію права власності на нерухоме майно на ім'я Морозова В. П.
3. Копії витягу з реєстру прав власності на нерухоме майно на ім'я Морозова В. П.
4. Копія свідоцтва про право власності на нерухоме майно на ім'я Морозова П. Г.
5. Копії технічного паспорту.
6. Копія довідки з виконавчого комітету.
7. Копія довідки про смерть та довідки про причину смерті Морозова В. П.
8. Копія свідоцтва про народження Морозова Володимира Пилиповича.
9. Копія свідоцтва про народження Морозова Василя Пилиповича.
10. Копія свідоцтва про народження Морозової Віри Пилипівни.
11. Копії позовних заяв на 3-х аркушах, в 3-х примірниках.
12. Квитанція про сплату державного мита (105 грн)
13. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення (120 грн).

12 вересня 2009 р.
Позивачі

В. П. Ветрова
В. П. Морозов

Позовна заява щодо визнання права власності на спадкове майно

Така позовна заява може бути подана лише в тому випадку коли неможливо оформити спадщину в нотаріальному порядку у зв'язку з відсутністю правостановлюючих документів

Вишгородський районний суд
Київської обл.

ПОЗИВАЧ:

1) Федорова Марія Василівна

07354 с. Нові Петрівці,
вул. Прирічна, 23.
тел. (067) 232-56-56

2) Радченко Наталя Василівна

07354 с. Нові Петрівці,
вул. Прирічна, 1
тел.: (097) 134-54-67

3) Курчатова Василь Васильович

07354, с. Нові Петрівці
вул. Райдужна, 57
тел.: (097) 789-98-97

ВІДПОВІДАЧ:

Новопетрівська сільська рада

07354, Київська обл., Вишгородський
р-н, с. Нові Петрівці, вул. Леніна, 171
тел. 4-66-10

ЦІНА ПОЗОВУ: 3.221 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання права власності на спадкове майно

12 грудня 2005 року померла мати позивачів Курчатова Віра Іванівна.

Після смерті Курчатової Віри Іванівни відкрилася спадщина на належну їй ½ частку будинку по вул. Прирічна, 57 у с. Нові Петрівці Вишгородського району Київської обл.

Спадкоємцями першої черги за законом є діти спадкодавця — Федорова Марія Василівна (надалі — Позивач-1), Радченко Наталя Василівна (надалі — Позивач-2), Курчатова Василь Васильович (Позивач-3).

Відповідно до ч. 3 ст. 1268 спадкоємець, який постійно проживав разом із спадкодавцем на час відкриття спадщини, вважається таким, що прийняв спадщину, якщо протягом встановленого строку він не заявив про відмову від спадщини.

Протягом 6 місяців з дня смерті спадщину фактично прийняв Курчатова Василь Васильович, який весь час проживає та зареєстрований за адресою с. Нові Петрівці вул. Прирічна, 57.

В строки, встановлені законом для подачі заяви про прийняття спадщини ні Позивач-1 ні Позивач-2 не подали такої заяви. Але, відповідно до ч. 2 ст. 1272 ЦК за письмовою згодою спадкоємців, які прийняли спадщину, спадкоємець, який пропустив строк для прийняття спадщини, може подати заяву про прийняття спадщини до Нотаріальної контори за місцем відкриття спадщини.

Позивач-3 даним позовом надає письмову згоду на прийняття спадщини Позивачем-1, Позивачем-2, які пропустили строки для прийняття спадщини, але в нотаріальній конторі по даній спадщині нотаріус відмовляється приймати в порядку ч. 2 ст. 1272 ЦК від них заяву про прийняття спадщини, оскільки спадковий будинок не має правостановлюючих документів так як був збудований в 1933 році. Тому оформлення через нотаріальну контору спадщини є неможливим.

Таким чином, спадкоємці Федорова М. В. та Радченко Н. В. прийняли спадщину за згодою Курчатова В. В.

Відповідно до копії Характеристики споруд та прибудов, вартість будинку разом з усіма прибудовами становить **6.442 грн** відповідно вартість ½ частини будинку становить — **3.221 грн**.

Відповідно до ч. 1 ст. 1278 ЦК України частки кожного спадкоємця у спадщині є рівними, якщо спадкодавець у заповіті сам не розподілив спадщину між ними. Так як спадкодавцем не було складено заповіту, то частки кожного з позивачів є рівними, а від так, виходячи з того що спадкове майно складається з 1/2 частини будинку, то кожному з позивачів повинно належати 1/6 частина спадкового майна.

Відповідно до ст. 392 ЦК власник майна може пред'явити позов про визнання його права власності, якщо це право оспорується або не визнається іншою особою, а також в разі втрати ним документа який засвідчує його право власності.

На підставі викладеного й у відповідності із ст. 16, 392, ч. 1 ст. 1222, ст. 1261, ч. 3 ст. 1268, ч. 1 ст. 1270, ч. 2 ст. 1272, ст. 1278 ЦК,

Просимо:

1. Визнати за **Федоровою Марією Василівною** право власності на спадкове майно на 1/6 частину будинку за адресою: вул. по вул. Прирізна, 57 у с. Нові Петрівці Вишгородського району Київської обл.

2. Визнати за **Радченко Наталією Василівною** право власності на спадкове майно на 1/6 частину будинку за адресою: вул. по вул. Прирізна, 57 у с. Нові Петрівці Вишгородського району Київської обл.

3. Визнати за **Курчатовим Василем Васильовичем** право власності на спадкове майно на 1/6 частину будинку за адресою: вул. по вул. Прирізна, 57 у с. Нові Петрівці Вишгородського району Київської обл.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про право власності.
2. Копія технічного паспорту.
3. Копія Довідки Ф-3.
4. Копія свідоцтва про смерть.
5. Три копії свідоцтв про народження позивачів.
6. Квитанція про сплату державного мита (51 грн).
7. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
8. Копія позовної заяви з додатком.

23 вересня 2009 р.

Позивач-1

Позивач-2

Позивач-3

М. В. Федорова

Н. В. Радченко

В. В. Курчатов

Позовна заява про перерозподіл спадкового майна та внесення змін у свідоцтво про право на спадщину

Печерський районний суд
м. Києва
01001, м. Київ вул. Хрещатик, 42-а

ПОЗИВАЧ:
Іванов Сергій Вікторович
02232, м. Київ
вул. Милославська, 1, кв. 1
тел.: 533-00-00

ВІДПОВІДАЧ:
Петров Віктор Вікторович
01103 м. Київ
вул. Кіквідзе, 1, кв. 1

ТРЕТЯ ОСОБА:
Управління Юстиції м. Києва
01001 м. Київ
пров. Музейний, 2-Д
200-00-00

ЦІНА ПОЗОВУ: на момент
пред'явлення позову встановити
точну ціну неможливо

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про сплату грошової компенсації спадкового майна

03 грудня 2008 року була винесена ухвала Апеляційного суду м. Києва відповідно до якої Рішення Печерського районного суду м. Києва про надання додаткового строку Іванову С. В. для подачі заяви про прийняття спадщини до Шостої Державної нотаріальної контори, залишено без змін.

Відповідно до вищевикладеного **25 січня 2009 року**, я будучи спадкоємцем першої черги вчасно звернувся із заявою про прийняття спадщини до Шостої Державної нотаріальної контори. Мою заяву було прийнято та зареєстровано в реєстрі спадкових справ.

Петров Віктор Вікторович, який є спадкоємцем першої черги, вже прийняв спадщину від мого батька в яку ввійшло нерухоме майно — ½ частина квартири № 1 у буд. № 1 по вул. Кіквідзе в м. Києві.

Відповідно до ст. 1278 Цивільного Кодексу України, частки кожного спадкоємця у спадщині є рівними.

Відповідно до ч. 1 ст. 1280 ЦК України якщо після спливу строку для прийняття спадщини і після розподілу її між спадкоємцями спадщину прийняли інші спадкоємці (частини друга і третя ст. 1272 ЦК), вона підлягає перерозподілу між ними.

Такі спадкоємці мають право вимагати передання їм у натурі частини майна, яке збереглося, або сплати грошової компенсації.

Таким чином, спадщина мого батька підлягає перерозподілу. Відповідно до вищевикладеного, частина власності батька після відкриття спадщини належить спадкоємцям першої черги за законом, а відтак повинна бути розподілена між мною та Петровим В. В.

Враховуючи той факт, що стосунки між мною та Петровим Віктором Вікторовичем не склалися, їх неможливо налагодити та підтримувати в подальшому, я маю право вимагати сплати грошової компенсації за частку у спадщині мого батька, а саме ½ частки прийнятої спадщини, що становить ¼ частка квартири.

Варто зауважити, що зробити оцінку спірної квартири неможливо, так як у мене не має вільного доступу до квартири по вул. Кіквідзе буд. 1 кв. № 1 в м. Києві.

На підставі викладеного й у відповідності із ст. 16, ч. 1 ст. 1222, ст. 1261, ч. 1 ст. 1269, ст. 1278, ч. 1 ст. 1280 ЦК України,

Прошу:

1. Зробити перерозподіл спадщини в рівних частках між мною та Петровим В. В. з грошовою компенсацією моєї частки.
2. Стягнути з відповідача на мою користь грошову компенсацію $\frac{1}{4}$ частки квартири № 1 по вул. Кіквідзе, буд. 1 у м. Києві в розмірі, що буде встановлений під час судового розгляду.
3. Стягнути з відповідача на мою користь державне мито та витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи.

Додатки:

1. Копія Рішення Печерського районного суду м. Києва від 04.08.2008 р.
2. Копія Ухвали Апеляційного суду м. Києва від 03.12.2008 р.
3. Витяг з реєстру спадкових справ.
4. Квитанція про сплату судового збору (51 грн).
5. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
6. Копія позовної заяви з додатками.

25 лютого 2009 року

Позивач

С. В. Іванов

Позовна заява щодо усунення від права на спадкування

Оболонський районний суд м. Києва
04212, м. Київ, вул. Тимошенка, 2-Є

ПОЗИВАЧ:

Ковтун Віктор Сергійович
02232, м. Київ,
вул. Героїв Дніпра, 17, кв. 35
тел.: (097) 898-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Ковтун Андрій Сергійович
04205, м. Київ
проспект Оболонський, 112, кв. 67
тел.: (097) 773-12-12

ЦІНА ПОЗОВУ: 160.000 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про усунення від права на спадкування

24 червня 2008 року помер спадкодавець — **Ковтун Сергій Іванович**, про що в Книзі реєстрації смертей 126.06.2008 р. зроблено актовий запис за № 8398, що підтверджується свідоцтвом про смерть, виданого 27.08.2008 р. Відділом реєстрації смерті у м. Києві. Спадщина після смерті Ковтуна Сергія Івановича відкрилася у м. Києві на ½ частину квартири № 67 в буд. 112 по пр-ту Оболонському в м. Києві.

При житті Ковтун Сергій Іванович проживав з моїм братом — Відповідачем Ковтуном Андрієм Сергійовичем, що знаходиться за адресою м. Київ, проспект Оболонський буд. 112, кв. 67. Дана квартира була ними приватизована в рівних долях. В цей час я проживав з сім'єю в окремій квартирі за адресою м. Київ, вул. Героїв Дніпра, буд. 17, кв. 35, в зв'язку з чим не приймав участі у приватизації квартири, хоча квартира отримувалась за ордером на мене, батька та мати.

На час відкриття спадщини Відповідач не проживав зі спадкодавцем, оскільки знаходився в місцях позбавлення волі, тому на прийняття спадщини повинен був звернутись із відповідною заявою до нотаріальної контори, що вчасно ним зроблено не було.

Відповідач також ухилявся від надання допомоги своєму батькові, що полягає в наступному:

Ковтун Сергій Іванович з 1998 р. був пенсіонером (1938 р.н.). Відповідач протягом тривалого часу вживав наркотичні засоби, що тягнуло за собою не тільки не надання необхідної допомоги, а навпаки своєю поведінкою (виносив речі з квартири, з неповагою ставився до батька) призводив до додаткових нервових стресів та погіршення стану здоров'я батька. Так, наприклад, 23.07.2004 р. він привласнив кошти батька без його відома, що призвело до різкого погіршення здоров'я, яке тривало до 29.07.2004 р. (копія амбулаторного запису додається).

Ковтун Андрій Сергійович за життя батька двічі відбував покарання, останній раз з 27.04.2007 р. до 27.04.2009 р. в Харківській області Балаклеїському районі в с. Жовтневе-1 ЖИК № 173, що також призводило до погіршення здоров'я батька.

Ще при житті Ковтуна С. І. Відповідач почав ставити себе та батька в скрутне матеріальне становище, в той час коли останньому необхідні були кошти на лікування. Так, спадкодавець тривалий час хворів гіпертонією, серцево-судинною недостатністю, в 2007 р. була встановлена пневмонія, яка потім перейшла в туберкульоз, який він так і не змігвилікувати, що і призвело до смерті (копія довідки про смерть додається).

Починаючи з 2006 р. Андрій Сергійович почав брати кредити, які до теперішнього часу не повернув. Необхідно зазначити, що Відповідач ніколи не працював, а жив за кошти батьків. Взятими на себе кредитними зобов'язаннями він додавав нервові напруження батьку, що повторно призводило до погіршення здоров'я та неможливість одужання від хвороб. При настанні строку повернення кредитних боргів батько отримав повідомлення з трьох банків про необхідність погашення заборгованості та попередження про настання можливих наслідків від несплати кредитів (продаж квартири тощо), такі попередження були і по телефону з боку представників банків, з якими розмовляв саме батько. За життя спадкодавця були отримані письмові попередження з таких банків: ЗАТ «Альфа-банк» на суму

5'767,54 грн (копія додається); АКБ «Правекс-банк» — позовна заява на суму 8'223,11 грн (додається); ВАТ «Всеукраїнський Акціонерний банк» на суму 4'345,82 грн.

Відповідно до ст. 202 СК **повнолітні дочка, син зобов'язані утримувати батьків, які є непрацездатними і потребують матеріальної допомоги**. Статтею 203 СК передбачено, що дочка, син крім сплати аліментів зобов'язані брати участь у додаткових витратах на батьків, викликаних тяжкою хворобою, інвалідністю або немічністю.

Таким чином, батько за похилим віком з 1998 р. та станом здоров'я потребував догляд та утримання, а Відповідач не тільки не виконував свого обов'язку, а навпаки своєю поведінкою, ставленням до батька та приведення до скрутного матеріального становища батька призводив до погіршення його здоров'я.

Відповідно до ч. 5 ст. 1224 ЦК особа може бути усунена від права на спадкування за законом, якщо судом буде встановлено, що вона ухилялася від надання допомоги спадкодавцеві, який через похилий вік, тяжку хворобу або каліцтво був у безпорадному стані.

Згідно абзацу 2 ч. 3 ст. 1224 ЦК **не мають права на спадкування за законом** батьки (усиновлювачі) та **повнолітні діти** (усиновлені), а також інші особи, які **ухилялися від виконання обов'язку щодо утримання спадкодавця**, якщо ця обставина встановлена судом.

Відповідно до вищевикладеного та керуючись 2 ч. 3 ст. 1224, ч. 5 ст. 1224 ЦК, ст. 123 ЦПК,

Прошу:

Усунути Ковтуна Андрія Сергійовича від права на спадкування після смерті Ковтуна Сергія Івановича на 1/4 частину квартири № 67 в буд. № 112 по пр-ту Оболонському в м. Києві.

Додатки:

1. Копія амбулаторного медичного запису.
2. Копія довідки про смерть.
3. Копія повідомлення «Альфа-банк».
4. Копія позовної заяви «Правекс-банк».
5. Копія Постанови про відкриття виконавчого провадження.
6. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
7. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (37 грн).
8. Копія позовної заяви з додатками.

04 травня 2009 року
Позивач

В. С. Ковтун

Позовна заява про визнання заповіту недійсним

Оболонський районний суд
м. Києва
м. Київ, вул. Тимошенка, 2-с

ПОЗИВАЧ:

Максимов Віктор Михайлович
02022, м. Київ,
вул. Мінська, 13, кв. 109
тел.: (067) 321-55-55

ВІДПОВІДАЧ:

Корнік Людмила Василівна
02022, м. Київ,
вул. Жилинська, 7, кв. 22
тел.: (063) 111-22-33

ТРЕТЯ ОСОБА:

Головне управління юстиції у м. Києві
01001, м. Київ, пров. Музейний, 2-д
тел. (044) 270-58-40

ЦІНА ПОЗОВУ: 32.000 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання заповіту недійсним

23 листопада 2006 р. мій дід, Іванов Петро Іванович, заповідав мені двокімнатну квартиру № 27 в буд. № 7 по вул. Жилинській в м. Києві, що підтверджується доданою до заяви копією заповіту. 23 лютого 2009 р. він помер.

Після його похорон я звернувся до державного нотаріуса Київської міської державної нотаріальної контори із заявою про прийняття спадщини і від нього дізнався, що за три дні до смерті мій дід заповів квартиру своїй сусідці, Корнік Людмилі Василівні. Заповіт на її ім'я був посвідчений 20 лютого 2009 р. приватним нотаріусом Миронченко Валентиною Іванівною. Я вважаю такий заповіт недійсним з наступних підстав:

Згідно з ч. 1 ст. 225 Цивільного кодексу України, правочин, який дієздатна фізична особа вчинила у момент, коли вона не усвідомлювала значення своїх дій та не могла керувати ними, може бути визнаний судом недійсним за позовом цієї особи, а в разі її смерті — за позовом інших осіб, чий цивільні права або інтереси порушені.

На час складання заповіту моєму дідові виповнилося 87 років. В останні роки в нього розвивався віковий склероз і почастишали випадки несприйняття дійсних подій.

Внаслідок цього, ще за рік до смерті, він перебував на обстеженні у невропатолога та психіатра. Однак, спроби поліпшити його психічний стан позитивного результату не мали.

На день посвідчення заповіту на користь Корнік Л. В., у мого діда спостерігався процес психічного розладу, що зможе підтвердити лікар-психіатр та сусіди покійного діда: Остапчук В. В. та Дробич М. П.

Зазначені мною обставини підтверджуються доданими до заяви документами.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 16, ч. 1 ст. 225, ч. 2 ст. 1257 Цивільного кодексу України, —

Прошу:

1) Визнати недійсним заповіт Іванова Петра Івановича на користь Корнік Людмили Василівни, посвідчений 20 лютого 2009 року приватним нотаріусом Миронченко Валентиною Іванівною.

2) Стягнути з відповідачки на мою користь судові витрати.

3) Під час попереднього судового засідання вирішити питання про:

• витребування із Київської міської державної нотаріальної контори копію заповіту, складеного Івановим П. І. на ім'я Корнік Л. В.;

- призначення судово-психіатричної експертизи для вирішення питання про можливість усвідомлювати Івановим П. І. значення своїх дій та керувати ними на момент складання заповіту;
- виклику до суду свідків:
 - Остапчук Валентини Василівни, яка проживає за адресою: м. Київ, вул. Жилянська, 7, кв. 18;
 - Дробич Марини Петрівни, яка проживає за адресою: м. Київ, вул. Жилянська, 7, кв. 24.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про смерть Іванова П. І.
2. Копія свідоцтва про народження Максимова В. М.
3. Копія довідки з місця проживання.
4. Копія свідоцтва про приватизацію квартири.
5. Копія заповіту на ім'я Максимова В. М.
6. Копія довідки БТІ.
7. Квитанція про сплату державного мита (320 грн).
8. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
9. Копії позовної заяви з додатками.

10 березня 2009 р.
Позивач

В. М. Максимов

ГЛАВА 1.11. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ ЩОДО ДОГОВІРНИХ ПРАВОВІДНОСИН

Позовна заява щодо стягнення боргу за договором позики (розпискою)

Оболонський районний суд м. Києва
04212. м. Київ, вул. Тимошенка, 2-є

ПОЗИВАЧ:

Бондар Марія Леонідівна
08160, с. Гатное Києво-
Святошинського району Київської обл.,
вул. Курганна, 76
тел. (044) 592-55-55

ВІДПОВІДАЧ:

Мороз Валентина Антонівна
04211, м. Київ,
вул. Лайоша Гавро, 14, кв. 17
тел. (044) 410-07-07

ЦІНА ПОЗОВУ: 44'613,34 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення боргу за договором позики

Позивачка Бондар Марія Леонідівна, 23 березня 2005 року за усним договором позики передала позичальниці Мороз Валентині Антонівні (відповідачу) у власність **5.500,00** (п'ять тисяч п'ятсот) доларів США, що на день складання позовної заяви складає за офіційним курсом НБУ (за 1 долар США — 7,70 грн) **42.350,00** (сорок дві тисячі триста п'ятдесят) грн. При фактичному одержанні вказаної суми позичальником була надана розписка від 23.03.2005 року.

Згідно зазначеної розписки Мороз В. А. зобов'язалася повернути кошти до 23 березня 2007 р. Але, до теперішнього часу відповідачка борг не повернула та не сплатила суму винагороди, чим взяті на себе зобов'язання не виконала.

Згідно ч. 1 ст. 1049 Цивільного кодексу України позичальник зобов'язаний повернути позикодавцеві позику (грошові кошти у такій же сумі, що були передані йому позикодавцем) у строк та в порядку, встановленим договором.

Згідно ч. 2 ст. 625 ЦК України боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Три проценти річних з простроченої суми становить **2.263,34** (дві тисячі двісті шістьдесят три, 34) грн згідно п. 3 Розрахунку (дод. № 1).

Позивач неодноразово намагалася повернути свої кошти, але відповідач ухиляється від виконання зобов'язання.

На підставі викладеного та керуючись ст. 611, 625, 1046 ЦК, —

Прошу:

1. Стягнути з відповідача Мороз В. А. на користь позивача Бондар М. Л. борг за договором позики у розмірі **42.350,00** грн.

2. Стягнути з відповідачки на користь позивачки три проценти річних з простроченої суми, у розмірі **2.263,34** грн.

3. Стягнути з відповідачки на користь позивачки судові витрати, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Розрахунок.
2. Копія розписки від 23.03.2005 року.
3. Копія акту.
4. Копії товарних чеків.
5. Квитанція про сплату державного мита (446,13 грн).
6. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
7. Копія позовної заяви з додатками.

03 лютого 2009 р.
Позивач

М. Л. Бондар

Позовна заява щодо повернення депозиту

Шевченківський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Грабовська Олена Геннадіївна
02091, м. Київ,
вул. Харківське шосе, 174, кв. 202
тел. (044) 563-99-00

ВІДПОВІДАЧ:

Кредитна спілка «Український союз»
01004, м. Київ, вул. Терещенківська, 11
тел. (044) 390-00-99

ЦІНА ПОЗОВУ: 107.821,75 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення коштів за договором

03 грудня 2007 року між мною Грабовською Є. Г. та Кредитною спілкою «Український союз» був укладений Договір № В1-322 про внесення внеску (вкладу) члена кредитної спілки на депозитний рахунок за програмою Новорічний депозит. За умовами цього Договору, спілка приймає від вкладника внесок (вклад) на депозитний рахунок грошову суму 100.000 (сто тисяч) грн строком на 13 місяців, зобов'язується повернути вкладникові таку суму та проценти нарахованих на умовах та в порядку, встановлених цим договором. Днем початку строку дії договору є 03 грудня 2007 року. Днем закінчення строку дії договору є 03 січня 2009 року.

05 січня 2009 року я звернулася до відділення № 1 кредитної спілки з проханням повернути мені всю суму вкладу в розмірі 100.000 (сто тисяч) грн в зв'язку з закінченням терміну Договору. Але мені було відмовлено та запропоновано звернутися до Головного офісу кредитної спілки за роз'ясненнями.

Вважаючи, що такими діями були порушені мої права за договірними зобов'язаннями, я звернулася до головного офісу кредитної спілки «Український союз» з листом, в якому просила надати змістовну та обгрунтовану інформацію щодо строків повернення належних мені коштів.

08 січня 2009 року я отримала відповідь від Голови правління кредитної спілки «Український союз», Погребінського І. Г. в якій він посилаючись на розпорядження Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг в Україні «Про тимчасові заходи щодо забезпечення стабільності діяльності кредитних спілок», повідомив мені, що з метою дотримання нормативів ліквідності, нейтралізації впливу зовнішньої фінансової кризи, забезпечення стабільності, надійності і безпеки діяльності кредитної спілки та захисту інтересів всіх її членів, було прийнято рішення про тимчасові заходи для забезпечення стабільності повернення внесків в майбутньому. Одночасно мені було запропоновано продовжити термін дії зазначеного депозитного договору.

З такими діями відповідача я не згодна та вважаю, що вони порушують мої права, умови Договору та чинне законодавство України.

Згідно п. 3.2 Договору № В1-322 про внесення внеску (вкладу) члена кредитної спілки на депозитний рахунок за програмою Новорічний депозит, спілка зобов'язана повернути всю суму вкладу, прийнятого від вкладника, згідно за умовами цього договору; згідно п. 3.3, вкладник має право по закінченню строку цього договору отримати всі належні йому суми коштів, відповідно до умов договору.

Відповідно до ст. 23 Закону України «Про кредитні спілки», внески (вклади) членів кредитної спілки на депозитні рахунки, а також нарахована на такі кошти та пайові внески плата (проценти) належать членам кредитної спілки на праві приватної власності. Кожний член кредитної спілки має право одержати належні йому кошти, зазначені в частині першій цієї статті, у порядку і строки, які визначені відповідно до частини сьомої статті 10 цього Закону, статуту кредитної спілки або укладеними з членом кредитної спілки договорами.

Згідно п. 2.1 Розпорядження Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг в Україні «Про тимчасові заходи щодо забезпечення стабільності діяльності кредитних спілок» № 1203 від 15.10.2008 року, кредитні спілки зобов'язані виконувати свої зобов'язання за договорами про залучення внесків (вкладів) членів кредитної спілки на депозитні рахунки лише у разі закінчення строків дії таких договорів. Розрахунки за внесками (вкладами) членів кредитних спілок на депозитні рахун-

ки, строк дії договорів за якими закінчився або не був визначеним, кредитні спілки зобов'язані здійснювати відповідно до умов договорів.

Відповідно до ст. 625, боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом. Тому я вважаю, що відповідач має сплатити мені неустойку в розмірі 3 % річних від суми боргу. Сума боргу з урахуванням індексу інфляції на день подання уточненої позовної заяви становить 106.700,00 грн. Сума 3 % річних від зазначеної суми боргу становить 1.121,75 грн (*розрахунки додаються*)

На підставі викладеного та керуючись ст. 23, 27 Закону України «Про кредитні спілки»; п. 2.1 Розпорядження Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг в Україні «Про тимчасові заходи щодо забезпечення стабільності діяльності кредитних спілок»; ст. 610-612, 624, 625 Цивільного кодексу України, —

Прошу:

1. Стягнути з відповідача Кредитна спілка «Український союз» на мою користь суму боргу за договором № В1-322 з урахуванням індексу інфляції у розмірі **106.700,00** (сто шість тисяч сімсот) грн.
2. Стягнути з відповідача Кредитна спілка «Український союз» на мою користь 3 % річних в розмірі **1.121,75** (одна тисяча сто двадцять одна) грн.
3. Стягнути з відповідача Кредитна спілка «Український союз» на мою користь сплачені судові витрати, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Зведені розрахунки інфляційних та 3 % річних.
2. Копія Договору № В1-322 про внесення внеску (вкладу) члена кредитної спілки на депозитний рахунок за програмою Новорічний депозит.
3. Копія графіку розрахунків.
4. Копії квитанцій до прибуткового касового ордеру.
5. Копія листа до Кредитної спілки «Український союз».
6. Копія листа Голови правління Кредитної спілки «Український союз».
7. Копія членської книжки.
8. Копія квитанції про сплату юридичних послуг.
9. Квитанція про сплату держмита (*1078,22 грн*).
10. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення (*120 грн*).
11. Копія позовної заяви з додатками.

18 травня 2009 р.

Позивач

_____ (Є. Г. Грабовська)

Додаток 1

Зведений розрахунок інфляційних за несвоєчасне виконання зобов'язань згідно методики Верховного Суду України

Період	Сума заборгованості	Індекс Інфляції	Сума інфляційних
01/2009	100.000,00	102,90	2.900,00
02/2009	100.000,00	101,50	1.500,00
03/2009	100.000,00	101,40	1.400,00
04/2009	100.000,00	100,90	900,00
05/2009	100.000,00	100,00	0,00
Всього:			6.700,00

**Зведений розрахунок 3 % за несвочасне виконання
зобов'язань згідно методики Верховного Суду України**

Початок періоду	Кінець періоду	Кількість днів прострочення	Сума заборгованості	Індекс інфляції	Облікова ставка НБУ	Середньоденний індекс інфляції	3 % річних
03.01.09	31.01.09	29	106.700,00	102,90	12,00	1,03	261,22
01.02.09	28.02.09	28	106.700,00	101,50	12,00	1,02	249,24
01.03.09	31.03.09	31	106.700,00	101,40	12,00	1,01	275,67
01.04.09	30.04.09	30	106.700,00	100,90	12,00	1,01	265,46
01.05.09	08.05.09	8	106.700,00	100,00	12,00	1,00	70,16
Всього:		126					1.121,75

* Розрахунок інфляційних проведено за фактичний час існування заборгованості, в тому числі з врахуванням всіх змін всередині місяця.

** Розрахунок інфляційних проведено в середньому за місяць, при цьому суми, внесені (нараховані) з 1 по 15 число відповідного місяця враховуються до розрахунку як за цілий такий місяць, а суми внесені (нараховані) з 16 по 31 (30, 29 або 28) беруться до розрахунку інфляційних за наступний місяць, з врахуванням Рекомендації Верховного Суду України від 03.04.97р. № 62-97р. — з «умовної» заборгованості.

Позовні заяви про визнання недійсним договору купівлі-продажу

Бориспільський районний суд Київ-
ської області

ПОЗИВАЧ:

Мурашкіна Тетяна Адамівна
3143, Pickertown Road, Warrington,
PA 18976 USA

Представник позивача за довіреніс- тю:

Іванова Лариса Михайлівна
02152, м. Київ,
вул. Бучми, 1 кв. 5
тел.: (067) 318-22-22

ВІДПОВІДАЧІ:

1. Федчук Тетяна Михайлівна
03058, м. Київ, вул. Гродницька, 2, кв. 4
тел.: (044) 433-55-55

2. Біжинська сільська рада
08888, Київська обл.,
Бориспільський р-н,
с. Біжин
тел.: 3-00-00

ЦІНА ПОЗОВУ: 5.000 грн.
(з наступним уточненням в судовому
засіданні)

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання недійсними договору купівлі-продажу та довіреності

Позивачу на праві власності належав будинок № 3 по вул. Петровська, в с. Біжин Бориспільського району Київської обл.

В **2000 році** у зв'язку із хворобою Мурашкіна Т. А. змушена була виїхати за кордон на лікування, де вона й знаходиться і по теперішній час **безвіздно**.

В липні 2009 року позивач випадково дізналась, що її будинок проданий і там проживають зовсім сторонні люди. Відповідачі, скориставшись тим, що вона за станом здоров'я тривалий час безвіздно знаходиться в США, здійснили незаконний продаж цього будинку невідомій особі

Так, Федчук Т. М. за допомогою документів, які залишила їй на збереження позивач (всі оригінали правостановлюючих документів на зазначений будинок, на земельну ділянку, а також свій громадянський паспорт, ідентифікаційний код та ін.), зробила незаконним шляхом Довіреність від імені Мурашкіної Т. А., на право продажу її нерухомого майна.

Зі слів Відповідача-1, позивачу стало відомо, що її підпис на Довіреності засвідчила Гранович Н. В., яка займає посаду Сільського Голови Біжинської сільської ради.

Згідно ч. 5 ст. 37 Закону України «Про нотаріат» у населених пунктах, де немає нотаріусів, уповноважені на це посадові особи органу місцевого самоврядування вчиняють такі нотаріальні дії: засвідчують справжність підпису на документах.

Скориставшись таким правом, Гранович Н. В. засвідчила справжність підпису Мурашкіної Т. А. на зазначеній довіреності.

Згідно ст. 43 ЗУ *не допускається вчинення нотаріальної дії у разі відсутності осіб — її учасників або їх уповноважених представників*. При вчиненні нотаріальної дії нотаріуси встановлюють особу учасників цивільних відносин, які звернулися за вчиненням нотаріальної дії. Встановлення особи здійснюється за паспортом або за іншими документами, які унеможливають виникнення будь-яких сумнівів щодо особи громадянина, який звернувся за вчиненням нотаріальної дії.

Згідно ст. 9 ЗУ нотаріус та посадова особа органу місцевого самоврядування, які вчиняють нотаріальні дії, не вправі вчиняти нотаріальні дії на своє ім'я і від свого імені, на ім'я і від імені свого чоловіка чи своєї дружини, його (її) та своїх родичів (батьків, дітей, онуків, діда, баби, братів, сестер), а також на ім'я і від імені працівників даної нотаріальної контори, працівників, що перебувають у трудових відносинах з приватним нотаріусом, або працівників даного виконавчого комітету. Посадові особи органу місцевого самоврядування не вправі вчиняти нотаріальні дії також на ім'я і від імені даного виконавчого комітету. У зазначених випадках нотаріальні дії вчиняються в будь-якій іншій державній нотаріальній конторі, у приватного нотаріуса чи у виконавчому комітеті іншої сільської, селищної, міської Ради народних депутатів. Нотаріальні і прирівняні до них дії, вчинені з порушенням встановлених цією статтею правил, є недійсними.

Окрім того, Федчук Т. М. та Гранович Н. В. є родичами.

Згідно ч. 1 ст. 51 ЗУ нотаріус або посадова особа, яка вчиняє нотаріальні дії, у разі виявлення під час вчинення нотаріальних дій порушення законодавства негайно повідомляє про це відповідні правоохоронні органи для вжиття необхідних заходів.

Гранович Н. В. особисто знайома з позивачем, також їй було відомо, що Мурашкіна Т. А. на той момент знаходилась за межами України. Тож, вона усвідомлювала та достовірно знала, що Відповідач-1 не мала права на відчуження майна позивача.

Відповідно до ст. 367 Цивільного кодексу України договір купівлі-продажу земельної ділянки, єдиного майнового комплексу, житлового будинку (квартири) або іншого нерухомого майна укладається у письмовій формі і підлягає нотаріальному посвідченню та державній реєстрації.

Згідно ст. 368 ЦК право продажу товару, крім випадків примусового продажу та інших випадків, встановлених законом, належить власникові товару. Якщо продавець товару не є його власником, покупець набуває право власності лише у випадку, якщо власник не має права вимагати його повернення.

Відповідно до ч. 3 ст. 215 ЦК якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

Згідно ст. 232 ЦК правочин, який вчинено внаслідок зловмисної домовленості представника однієї сторони з другою стороною, визнається судом недійсним.

Відповідно до ч. 1,2 ст. 216 ЦК недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю. У разі недійсності правочину кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала на виконання цього правочину, а в разі неможливості такого повернення, зокрема тоді, коли одержане полягає у користуванні майном, виконаній роботі, наданій послугі, — відшкодувати вартість того, що одержано, за цінами, які існують на момент відшкодування. Якщо у зв'язку із вчиненням недійсного правочину другій стороні або третій особі завдано збитків та моральної шкоди, вони підлягають відшкодуванню винною стороною.

Згідно ст. 317, 319 ЦК власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Стаття 321 ЦК зазначає, що право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні.

Згідно ст. 386 ЦК власник, який має підстави передбачати можливість порушення свого права власності іншою особою, може звернутись до суду з вимогою про вчинення певних дій для запобігання такому порушенню. Власник, права якого порушені, має право на відшкодування завданої йому майнової та моральної шкоди.

Відповідно до ст. 23 ЦК особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.

Завдана моральна шкода полягає: у душевних стражданнях, яких позивач зазнав у зв'язку з протиправною поведінкою відповідача; у душевних стражданнях, яких позивач зазнав у зв'язку із порушенням його права приватної власності; у зміні звичайного ритму життя.

Виходячи з цього, позивач оцінює компенсацію за завдану моральну шкоду у розмірі 5.000 грн.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 9, 37, 43 і 51 Закону України «Про вчинення нотаріальних дій», ст. 203, 209, 215, 216, 232 Цивільного кодексу України, —

Прошу:

1. Визнати недійсним Договір купівлі-продажу будинку № 3 по вул. Петровська, в с. Біжин Бориспільського району Київської обл.
2. Визнати недійсною Довіреність від Мурашкіної Тетяни Адамівни на ім'я Федчук Тетяни Михайлівни.
3. Зобов'язати Відповідача-1, Федчук Т. М., повернути позивачу Мурашкіній Т. А. будинок № 3 по вул. Петровська, в с. Біжин Бориспільського району Київської обл.

4. Накласти арешт на будинок № 3 по вул. Петровська, в с. Біжин Бориспільського району Київської обл.
5. Стягнути з відповідачів Федчук Т. М. та Грановської Н. В. на користь позивача компенсацію у відшкодування моральної шкоди у розмірі 5.000 грн.
6. Стягнути з відповідачів на користь позивача державне мито та витрати на інформаційно-технічне забезпечення, згідно квитанцій.
7. Стягнути з відповідачів на користь позивача витрати на правову допомогу, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Копія прикордонного паспорту Мурашкіної Тетяни Адамівни.
2. Копія Візи.
3. Копія Довіреності представника позивача.
4. Клопотання про забезпечення доказів.
5. Клопотання про забезпечення позову.
6. Квитанція про сплату державного мита (51 грн).
7. Квитанція про сплату інформаційно-технічного забезпечення (120 грн).
8. Копії позовної заяви з додатками для відповідачів (2 прим.).

12 червня 2009 р.

**Представник позивача
за Довіреністю:**

_____ (Л. М. Іванова)

ПОЗИВАЧ:

Ковтун Олена Вікторівна
02152, Київ,
вул. Березняківська, 22, кв. 134
тел. (95)533-00-00

ВІДПОВІДАЧІ:

1. Ковтун Юрій Федорович
02152, м. Київ,
пр-т П. Тичини, 12 кв. 72
тел. (066)712-13-13

2. Макарова Валентина Василівна
02099, м. Київ,
вул. Драгоманова, 31, кв. 54
засоби зв'язку невідомі

ТРЕТЯ ОСОБА:

Українська товарна біржа «Контрактова»
01042, м. Київ-042, А/С 108
Тел. (044) 425-01-40

ЦІНА ПОЗОВУ: 255.000,00 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання договору купівлі-продажу недійсним

24 вересня 1996 року між мною Ковтун Оленою Вікторівною, 12.04.1971 р.н., (далі — позивач) та Ковтун Юрієм Федоровичем, 29.12.1973 р.н. (далі — відповідач) був укладений шлюб, який був зареєстрований 24 вересня 1996 р у Відділі реєстрації актів громадянського стану Чернігівського міськвиконкому м. Чернігів Чернігівської області, про що в книзі актів про одруження 1996 року вересня місяця 24 зроблено запис № 1241.

Рішенням Дніпровського районного суду м. Києва від 07.07.2008 року шлюб було розірвано. Ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 12.10.2008 року зазначене Рішення залишено в силі.

Від шлюбу у нас є діти: Ковтун Сергій Юрійович, 03 вересня 1999 року народження, та Ковтун Владислав Юрійович, 24 квітня 2003 року народження. Діти проживають разом зі мною.

На даний час Дніпровським районним судом м. Києва розглядається справа за позовом Ковтун Ю. Ф. та зустрічним позовом Ковтун О. В. про поділ майна подружжя.

Під час розгляду цієї справи мені стало відомо, що Ковтун Ю. Ф. самовільно реалізував майно, яке належало подружжю на праві спільної власності, а саме:

1. Автомобіль HYUNDAI ACCENT 1600 (реєстраційний номер AA0784KI 2007 року); вартість — **90.000,00 грн;**

2. Автомобіль LEXUS RX 350 (реєстраційний номер AA2884KK 2008 року), вартість — **420.000,00 грн.**

Закон надає чоловікові і дружині рівні права на їхнє спільне майно. Розпоряджаються вони ним за спільною згодою. Чоловік і жінка, як співвласники, мають право здійснювати різні цивільно-правові угоди щодо спільного майна. Так, відповідно до ч. 2 ст. 65 СК України при здійсненні угод одним із подружжя щодо спільного майна вважається, що він діє за згодою другого, тобто діє презумпція згоди другого і подружжя. Якщо майно придбане під час шлюбу, то реєстрація прав на нього (на транспортний засіб, житловий будинок та ін.) лише на ім'я одного із подружжя не спростовує презумпції належності його до спільної сумісної власності подружжя. Проте при укладенні угод з відчуження спільного майна, які вимагають обов'язкового нотаріального посвідчення згода другого з подружжя має бути висловлена у письмовій формі.

Згідно ч. 3 ст. 65 СК для укладення одним із подружжя договорів, які потребують нотаріального посвідчення і (або) державної реєстрації, а також договорів стосовно цінного майна, згода другого з

подружжя має бути подана письмово. Згода на укладення договору, якій потребує нотаріального посвідчення і (або) державної реєстрації, має бути нотаріально посвідчена.

Відповідно до п. 35 Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, угоди про відчуження або заставу майна подружжя, що належить їм на праві спільної сумісної власності, які потребують обов'язкового нотаріального посвідчення, можуть бути посвідчені нотаріусом при наявності письмової згоди другого із подружжя.

Справжність підпису на заяві другого з подружжя про згоду на відчуження або заставу спільного майна повинна бути засвідчена в нотаріальному порядку або підприємством, установою, організацією, в якій він працює чи навчається, житлово-експлуатаційною організацією за місцем його проживання, або адміністрацією стаціонарного лікувально-профілактичного закладу, в якому він перебуває на лікуванні. Засвідчувати справжність підпису не потрібно, якщо чоловік або дружина відчувача особисто подасть нотаріусу заяву про згоду на відчуження. У цьому випадку нотаріус встановлює особу заявника, перевіряє справжність його підпису, про що робить відмітку на заяві, і вказує назву документа, який посвідчує, особу, номер, дату видачі і назву установи, що його видала.

Зазначені автомобілі відповідач продав без моєї на то згоди невідомій мені особі — Макаровій Валентині Василівні, уклавши про це угоди купівлі-продажу на Українській товарній біржі «Контрактова» в березні та травні місяцях. На той час ми з відповідачем ще знаходились у шлюбі. Вважаю, що Ковтун Ю. Ф. зробив це навмисно, задля того, щоб в майбутньому не включати це майно до списку при поділі майна подружжя. Так як одразу ж після цього він подав заяву про розірвання шлюбу, а згодом і про поділ майна.

Згідно витягу з облікової картки приватного АМТ, Ковтун Ю. Ф. навіть після продажу автомобіля LEXUS RX 350, має право на керування цим автомобілем. Тобто він й досі ним користується, а значить ця угода, взагалі, є фіктивною.

З урахуванням вищевикладеного та згідно ст. 35 Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій, ст. 65 Сімейного кодексу України, ч. 3 ст. 203, ст. 215, 234, 658 Цивільного кодексу України, —

Прошу:

1. Визнати недійсним договір купівлі-продажу автомобіля LEXUS RX 350 (реєстраційний номер 089244 від 22 квітня 2008р.).
2. Визнати недійсним договір купівлі-продажу автомобіля HYUNDAI ACCENT 1600 (реєстраційний номер 087032 від 06 квітня 2008 р.).

Додатки:

1. Копія договору купівлі-продажу № 089244 від 22.04.08 р.
2. Копія договору купівлі-продажу № 087032 від 06.04.08 р.
3. Копія листа МВС України Головного управління в м. Києві управління державної автомобільної інспекції.
4. Копії витягів з облікової картки приватного АМТ.
5. Копія Рішення Дніпровського районного суду м. Києва.
6. Квитанція про сплату державного мита (1700 грн).
7. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
8. Копії позовної заяви з додатками (3 прим.).

15 липня 2009 р.

_____ (О. В. Ковтун)

ГЛАВА 1.12. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ З ЗЕМЕЛЬНИХ ПРАВОВІДНОСИН

Позовна заява про визнання недійсним акту встановлення меж земельних ділянок, та зміну державного акту на право приватної власності на земельну ділянку

Баришівський районний суд
Київської області

ПОЗИВАЧ:

Сердюк Володимир Федорович
02222 м. Київ,
вул. О. Бальзака, 22, кв. 4
тел.: 534-22-22

ВІДПОВІДАЧ:

Баришівська районна рада Київської
обл.
07500, Київська обл.
смт Баришівка, пл. Леніна, 1
тел. 5-515-55

ТРЕТІ ОСОБИ:

1) Сердюк Василь Федорович
04210 м. Київ,
вул. Тимошенка, 33, кв.67
тел.: 412-77-77

2) Перемозька сільська рада
Київська обл., Баришівський р-н,
с. Перемога
тел.:5-513-11

ПОЗОВНА ЗАЯВА

*про визнання недійсним акту встановлення меж земельних ділянок,
та зміну державного акту на право приватної власності на земельну ділянку*

27 вересня 1997 р. рішенням Перемозької сільської ради № 17 на підставі Декрету Кабінету Міністрів України від 26.12.1992 р. № 15-92 Сердюку Володимир Федоровичу та Сердюку Василю Федоровичу надано право на приватизацію земельних ділянок розмірами: **Сердюку Володимир Федоровичу — 0,15 га та Сердюку Василю Федоровичу — 0,10 га** по вулиці Городянській в с. Перемога, Баришівського р-ну Київської обл.

В червні 2009 р. дружина Сердюка Василя Федоровича повідомила мені про те, що моя частина земельної ділянки в розмірі 0,003 га входить до земельної ділянки, яка приватизована Сердюком Василем Федоровичем, тобто є його власністю, і вони мають намір продавати цю земельну ділянку разом з моєю частиною.

Пізніше з листа Виконкому Перемозької сільської ради від 26.09.2009 р. № 122 я дізнався, що Сердюк Василь Федорович (третя особа) перший почав проводити роботу по приватизації вказаної земельної ділянки, для чого отримав бланк акту, виготовлений для узгодження меж Баришівським відділом по приватизації землі. Даний акт з підписами власників земельних ділянок, які межують з його земельною ділянкою Сердюк Василь Федорович приніс до сільської ради. Сільський голова та землевпорядник виконкому підписали цей акт та скріпили підписи печаткою для подальшої роботи по при-

ватизації землі. Встановити справжність підписів громадян на актах встановлення меж, сільська рада не могла, оскільки вони ставились не в присутності представників сільської ради.

Будь-якого підпису я на акті про узгодження меж не ставив і не погоджуюсь саме з таким поділом, який був зроблений рішенням про приватизацію, оскільки це порушує мої права.

На підставі акту узгодження меж земельної ділянки Відповідач видав Сердюку Василю Федоровичу Державний акт на право приватної власності на земельну ділянку по вулиці Городянській розміром **0,1028 га**.

Від якого числа був виданий державний акт та його номер мені не відомо, та отримати інформації щодо цього я не в змозі.

Відповідно п. 10 ст. 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування з мотивів їх невідповідності Конституції України або законам України визнаються незаконними в судовому порядку.

На підставі викладеного та керуючись п. 10 ст. 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ч. 2 ст. 118 ЗК,

Прошу:

1. Визнати недійсним акт встановлення меж по земельній ділянці Сердюка Василя Федоровича по вул. Городянській в с. Перемога, Баришівського р-ну Київської обл. в частині мого узгодження межі земельної ділянки.

2. Змінити Державний акт на право приватної власності на земельну ділянку Сердюка Василя Федоровича по вул. Городянській в с. Перемога, Баришівського р-ну Київської обл. в частині розміру приватизації земельної ділянки: «0,1028 га» змінити на «**0,10 га**».

3. Витребувати з відповідача копію Державного акту на земельну ділянку по вул. Городянській в с. Перемога, Баришівського р-ну Київської обл., наданий Сердюку Василю Федоровичу.

Додатки:

1. Копія Листа Виконкому Перемозької сільської ради від 26.09.2009 р. № 122.
2. Копія Листа Баришівської районної ради від 28.09.2009 р. № 4-27/156.
3. Копія експлікації земельної ділянки Сердюка Володимира Федоровича.
4. Схема розташування земельних ділянок.
5. Квитанція про сплату державного мита (*51 грн*).
6. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (*120 грн*).
7. Копії позовної заяви з додатками (3 прим.).

09 листопада 2009 р.

Позивач

_____ **В. Ф. Сердюк**

Колективна позовна заява щодо незаконного будівництва багатоповерхівки

Голосіївський районний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧІ:

1) Беркут Олена Петрівна

03028, м. Київ,
вул. Феодосіївська, 14, кв. 7
тел. 525-00-00

2) Мухін Юрій Володимирович

03028, м. Київ,
вул. В. Китаївська, 24, кв. 56
тел. 525-44-44

3) Мурашкін Василь Іванович

03028, м. Київ,
вул. В. Китаївська, 24-А, кв. 7
тел. 500-00-00

4) Таранов Микола Тимофійович

03028, м. Київ,
вул. В. Китаївська, 24, кв. 8
тел. 525-33-33

5) Рак Олександр Олексійович

03028, м. Київ,
вул. В. Китаївська, 8, кв. 124
тел. 524-55-55

6) Мельник Сергій Петрович

03028, м. Київ,
вул. В. Китаївська, 24-А, кв. 56
тел. 525-00-00

7) Горбаль Віктор Іванович

03028, м. Київ,
вул. В. Китаївська, 25-А, кв. 145
тел. 525-03-03

8) Голь Максим Анатолійович

03028, м. Київ,
вул. В. Китаївська, 25-А, кв. 123
тел. 525-00-99

ВІДПОВІДАЧ:

**Комунальне підприємство з питань
будівництва житлових будинків
«Стройбуд»**

02089 м. Київ, вул. Московська, 5
тел. 252-00-00

ТРЕТЯ ОСОБА:

Київська міська рада

01001 м. Київ, вул. Хрещатик, 36
ЄДРПОУ 22883141
тел. 277-77-77

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про заборону вчинення дій

24 жовтня 2009 року КП «Стройбуд» самовільно, не маючи ордеру на влаштування, встановив паркан на прибудинковій території будинку № 25-А по вул. Великій Китаївській у м. Києві для подальшого будівництва 16-ти поверхового житлового будинку з підземним паркінгом.

Наші будинки № 25-А, 24-А, 24 по вул. Велика Китаївська побудовані на гористій місцевості в складних геологічних умовах для будівництва. Збудовані вони були наприкінці 50-х років минулого століття, заввишки в 4 та в 5 поверхів. З усіх сторін будинків значне зниження рельєфу, що є небезпечним для будівництва іншої багатопверхівки.

Проектна документація на будівництво об'єктів містобудування розробляється згідно з вихідними даними на проектування з дотриманням вимог державних стандартів, норм і правил, регіональних і місцевих правил забудови та затверджується замовником в установленому законом порядку.

По проекту нову будівлю планують розташувати на відстані 10-12 метрів від будинку № 25-А, хоча по нормативам відстань повинна бути не менше 20 метрів. Котлован під нову забудову (враховуючи його розміри) починається на відстані 2-3 метрів від фундаменту будинку № 25-А.

Звернення з даного приводу в УЖГ, Голосіївському районну у м. Києві державну адміністрацію, Державний архітектурно-будівельний нагляд, Київської міської ради залишилися без відповідного реагування.

Незаконність забудови полягає в наступному:

09 листопада 2009 р. було прийняте рішення № 787/2188 Київської міської ради про дозвіл на забудову по вулиці Велика Китаївська, **63 — 65** у Голосіївському районі м. Києва. На підставі цього рішення третя особа розпочала будівництво по вулиці Велика Китаївська, **25-А** (копія рішення додається).

Згідно кадастрового плану в описі границь ділянки що відведена під будівництво, приведено 3 межі. Перша — це будинок збудований «Київміськбудом», друга — землі загального користування — вул. Велика Китаївська, а третя — (безпосередньо знаходиться будинок № 25-А) характеризується як земля що не здана в оренду або користування, тобто пустир. На місці так званого «пустиря» вже майже 50 років стоїть житловий будинок. До того ж межі ділянки під забудову проходять саме по стінам будинку № 25-А.

Відповідно законодавству, будівництво в м. Києві повинно проходити згідно генерального плану з подальшою розробкою плану детального планування, який відсутній.

Відповідно до ст. 5 Закону України «Про основи містобудування» при здійсненні містобудівної діяльності повинні бути забезпечені:

- розробка містобудівної документації, проектів конкретних об'єктів згідно з державними стандартами, нормами і правилами, архітектурно-планувальними завданнями і технічними умовами;
- розміщення і будівництво об'єктів відповідно до затверджених у встановленому порядку містобудівної документації та проектів цих об'єктів;
- урахування законних інтересів та вимог власників або користувачів земельних ділянок та будівель, що оточують місце будівництва;
- інформування через засоби масової інформації громадян про плани перспективного розвитку території і населених пунктів, розміщення важливих містобудівних об'єктів;
- участь громадян, об'єднань громадян в обговоренні містобудівної документації, проектів окремих об'єктів і внесення відповідних пропозицій до державних органів, органів місцевого та регіонального самоврядування, підприємств, установ і організацій.

Згідно із Законом України «Про планування і забудову територій» генеральна схема забудови повинна містити:

- аналіз стану використання території України та функціонування систем розселення;
- аналіз намірів та потреб використання окремих територій, визначених у загальнодержавних програмах соціального, економічного розвитку, інших державних програмах, схемах розвитку галузей економіки;
- аналіз санітарно-епідеміологічного та екологічного стану регіонів і реалізації відповідних цілевих програм, а також аналіз заходів, спрямованих на поліпшення стану довкілля;
- аналіз диспропорцій використання територій;
- визначення територій за видами переважного використання;
- напрями вдосконалення систем розселення та сталого розвитку населених пунктів;
- комплекс заходів по її реалізації.

Генеральним планом розвитку м. Києва на період до 2020 року затвердженого рішенням Київради від 28.03.2002 р. № 370/1844 зазначена ділянка відноситься до території багатопверхової житлової забудови.

Відповідно до ст. 104 Земельного кодексу України, власники та землекористувачі земельних ділянок можуть вимагати припинення діяльності на сусідній земельній ділянці, здійснення якої може призвести до шкідливого впливу на здоров'я людей, тварин, на повітря, земельні ділянки та інше, що повністю відповідає порушенню прав жителів буд. № 25-А, 22, 24-А по вул. В. Китаївська, внаслідок будівництва нового 16-ти поверхового будинку.

Згідно ст. 152 ЗК громадяни та юридичні особи (в даному випадку жителі зазначених будинків) мають право на захист своїх прав, а саме відновлення стану земельної ділянки, який існував до порушення прав і запобігання вчинення дій, що порушують права та створюють небезпеку порушення прав.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про відповідальність підприємств, їх об'єднань, установ та організацій за правопорушення у сфері містобудування» передбачена відповідальність за правопорушення у сфері містобудування, так підприємства, їх об'єднання, установи та організації незалежно від форм власності, які здійснюють проектування, роботи по будівництву, реконструкції, реставрації та капітальному ремонту (будівельні роботи), виготовляють будівельні матеріали, вироби і конструкції, а так само які є замовниками у будівництві або поєднують функції замовника і підрядчика, несуть відповідальність у вигляді штрафу за передача у виробництво проектної документації, що не відповідає державним стандартам, нормам і правилам, технічним умовам або затвердженій містобудівній документації; виконання будівельних робіт, що не відповідають державним стандартам, нормам і правилам або проектним рішенням; прийняття в експлуатацію об'єктів, зведених з порушенням законодавства, а так само місцевих правил забудови населених пунктів або проектних рішень.

Відповідно до рішення Київради від 27.01.2005 р. № 11/2587 «Про Правила забудови м. Києва» для врахування громадських і приватних інтересів Головним управлінням містобудування, архітектури та дизайну міського середовища забезпечується розгляд та громадське обговорення матеріалів містобудівної документації на архітектурно-містобудівній раді за участю представників громадських організацій, органів самоорганізації населення відповідної території, створених в установленому порядку. Порядок громадського обговорення містобудівної документації в м. Києва здійснюється відповідно до рішення Київради від 16.06.2005 р. № 438/3014.

Так, **18 жовтня 2009 р.** в приміщенні кінотеатру «Жовтень» були проведені громадські слухання з приводу зазначеного будівництва та формування громадської думки. На слухання громадська думка була сформована проти даного будівництва.

На підставі викладеного та керуючись ст. 152, 104 ЗК, ст. 5 Закону України «Про основи містобудування», ст. 1 Закону України «Про відповідальність підприємств, їх об'єднань, установ та організацій за правопорушення у сфері містобудування»,

Просимо:

Заборонити КП «Стройбуд» незаконне будівництво 16-ти поверхового будинку на прибудинковій території буд. № 25-А по вул. Великій Китаївській у м. Києві.

Додатки:

1. Копія заяви Генеральному прокурору України.
2. Копія рішення Київської міської ради.
3. Копія підписів жителів буд. № 25-а, 22, 24-А по вул. Велика Китаївська.
4. Копія звернення.
5. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
6. Квитанція про сплату витрат на ІТЗ (37 грн).
7. Копія позовної заяви з додатками.

25 листопада 2009 р.

Позивачі:

_____ (О. П. Беркут)
_____ (Мухін)
_____ (Мурашкін)
_____ (М. Т. Таранов)
_____ (О. О. Рак)
_____ (С. П. Мельник)
_____ (В. І. Горбаль)
_____ (М. А. Голь)

Позовна заява щодо встановлення земельного сервітуту

Березанський міський суд
Київської обл.

ПОЗИВАЧ:

Коляда Олег Іванович
07000, Київська обл., м. Березань,
вул. Маяковського, 7
тел.: (067) 765-99-99

ВІДПОВІДАЧ:

Приступа Микита Павлович
07000, Київська обл., м. Березань,
вул. Маяковського, 9
тел.: (068) 454-77-77

ТРЕТІ ОСОБИ:

- 1) Коляда Віра Степанівна**
- 2) Коляда Богдан Олегович**
- 3) Коляда Олена Олегівна**
07000, Київська обл., м. Березань,
вул. Маяковського, 7
- 4) Приступа Ніна Георгіївна**
07000, Київська обл., м. Березань,
вул. Маяковського, 9

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про встановлення земельних сервітутів

Я, Коляда Олег Іванович є власником 38/100 частини домоволодіння, що знаходяться за адресою: вул. Маяковського, 7, м. Березань, Київської обл. Інша частина будинку належить третім особам-1,2,3 відповідно: Коляді В. С. — 15/100; Коляді Б. О.-25/100; Коляді О. О. — 22/100. Для обслуговування домоволодіння виділена земельна ділянка, загальною площею 545 кв.м. Реального розділу домоволодіння з визначенням порядку користування між співвласниками не мало місця, але я зі згоди інших користуюсь частиною будівель та споруд, у тому числі житловим будинком під літ. «В-1», стіна якого знаходиться на межі із сусідньою земельною ділянкою за адресою: вул. Маяковського, 9.

Відповідачу, Приступі М. П., належить на праві власності 2/3 частини житлового будинку з відповідною частиною будівель та споруд за адресою: вул. Маяковського, 7, м. Березань, Київської обл., іншому співвласнику — Приступі Н. Г. (третя особа-4) — 1/3 частина вказаного будинку. Для обслуговування житлового будинку з відповідною частиною будівель та споруд виділена земельна ділянка, загальною площею 736 кв.м. Реального розділу житлового будинку із визначення порядку користування земельною ділянкою між співвласниками не було, однак по домовленості кожний з них користується визначеними конкретними приміщеннями та земельною ділянкою, що знаходиться під приміщеннями, двором, садом та городом. У тому числі у фактичному користуванні відповідача сумісно з дружиною знаходиться земельна ділянка, що розташована під двором, яка безпосередньо межує зі стіною мого будинку під літ. «В-1».

У зв'язку з необхідністю обслуговувати будинок, що знаходиться у моему користуванні, я 2-3 рази заходив без попередження на земельну ділянку, якою фактично користується відповідач зі своєю родиною і на цій підставі між нами виник конфлікт, наслідком якого стала заборона відповідача на користування мною належною йому земельною ділянкою для обслуговування стіни житлового будинку, якій є мою власністю. Тому я з квітня 2009 року не маю можливості обслуговувати стіну належного мені будинку. При цьому, хочу зазначити, що стіна житлового будинку під літ. «В-1» знаходиться у поганому стані та потребує ремонту та відновленню.

Через перешкоди, які чиняться відповідачем та членами його родини, порушується принцип добросусідства і я позбавлений права належним чином користуватися належним мені майном та здійснювати дії по його обслуговуванню. Щодо встановлення безоплатного постійного земельного сервітуту, я вважаю, що це не веде до обмеження прав відповідача як землекористувача суміжної ділянки, що використовується ним у якості двору та не має на себе будь-яких споруд та городу. Також я вважаю,

що такі мої дії, які пов'язані з постійним утримання та обслуговуванням майна не можуть бути обмежені строками.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 316, 319, 386, 377, 391 Цивільного кодексу України, ст. 92, 95, 98-101, 103, 152, 158 Земельного кодексу України,

Прошу:

1. Встановити безоплатний постійний земельний сервітут у виді права позивача Коляди Олега Івановича на встановлення будівельних риштувань та прохід шириною 0,8 м вздовж стіни, належного йому будинку під літ. «В-1» через земельну ділянку, що знаходиться у фактичному користуванні відповідача Приступи Микити Павловича, за адресою: вул. Маяковського, 9 в м. Березань Київської обл., для обслуговування та ремонту житлового будинку під літ. «В-1» за адресою: вул. Маяковського, 7 в м. Березань Київської обл.
2. Стягнути з відповідача на мою користь судові витрати згідно квитанцій.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про право власності на будинок.
2. Копія акту на право власності на земельну ділянку.
3. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
4. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення (37 грн).
5. Копія позовної заяви з додатками.

24 липня 2009 р.

Позивач

_____ **(О. І. Коляда)**

ГЛАВА 1.13. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ З СОЦІАЛЬНИХ ПИТАНЬ ТА ПЕНСІЙ

Позовна заява щодо виплати допомоги по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку

Відповідно до Постанови Пленуму Верховного Суду України від 19.03.2010 р. № 1 Верховний Суд України постановив звернутися до Конституційного Суду України з конституційним поданням щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвідомчості справ, пов'язаних із соціальними виплатами» від 18 лютого 2010 р. відповідно до якого підвідомчість даних справ була змінена із адміністративної юрисдикції на цивільну.

Деснянський районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Бойко Світлана Олександрівна
02232 м. Київ,
вул. М. Цветаєвої, 1, кв. 1
тел.: 500-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Управління праці та соціального захисту населення Деснянського району в м. Києві
02094, м. Київ,
вул. Курнатовського, 7-А
тел.: 200-00-00

ЦІНА ПОЗОВУ: 7357,31 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА про стягнення сум

Я, Бойко Світлана Олександрівна, народила доньку Бойко Анну Валентинівну **26 липня 2007 р.**, про що свідчить свідоцтво про народження серія І-КК № 063000 від 20.08.2007 року видане відділом реєстрації актів цивільного стану Деснянського районного управління юстиції м. Києва.

Відповідно до ч. 3 ст. 3, ст. 13, 14 Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми» та Законом України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності та витратами, зумовленими народженням та похованням» передбачено допомогу по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку.

Згідно абз. 3 ч. 2 ст. 56 Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» встановлена допомога по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку, що визначається як різниця між 50 % прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб, та середньомісячним сукупним доходом сім'ї в розрахунку на одну особу за попередні 6 місяців, але не менше 90 гривень для нестрахованих осіб та не менше 23 % прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб, для застрахованих осіб, у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Тобто, максимальна щомісячна сума допомоги по догляду за дитиною складає **130 гривень**.

Рішенням Конституційного Суду України від 09.07.2007 року № 6-рп/2007 справа 1-29/2007 (справа про соціальні гарантії громадян) визнано ці норми такими, що не відповідають Конституції України, тобто неконституційними.

Тому, виходячи з вищевикладеного, щомісячна сума допомоги по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку повинна дорівнювати сумі прожиткового мінімуму.

З жовтня 2007 року я отримувала допомогу по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку в сумі 130 грн (довідка додається).

Враховуючи вищезазначене розмір недоотриманої суми державної допомоги по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку складає 7357,31 грн за період з жовтня 2007 року по грудень 2008 року включно, виходячи з наступних розрахунків.

Згідно ст. 62 Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» був встановлений наступний прожитковий мінімум в розрахунку на місяць для працездатних осіб:

- з 1 січня — 525 гривень,
- з 1 квітня — 561 гривня,
- з 1 жовтня — 568 гривень.

Розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб на 2008 рік встановлений ст. 58 Закону України від 28.12.2007р. №107-У1 «Про Державний бюджет України на 2008 рік»:

- з 01.01.2008р. 633 грн;
- з 01.04.2008р. 647 грн;
- з 01.07.2008р. — 649 грн;
- з 01.10.2008р. — 669 грн.

Не донараховано наступну суму:

за 2007 рік:

За жовтень 2007 року 568 грн – 127 грн 34 коп. = 440 грн 36 коп. За листопад 2007 року 568 грн – 140 грн 05 коп. = 427 грн 95 коп. За грудень 2007 року 568 грн – 144 грн 10 коп. = 423 грн 90 коп. Усього: 1292,51 грн.

За 2008 рік: За січень, лютий, березень (633 грн -144,10 грн) x 3 = 1466,70 грн. За квітень, травень, червень (647 грн -144,10 грн) x 3 = 1508,70 грн. За липень, серпень, вересень (649 грн -144,10 грн) x 3 = 1514,70 грн. За жовтень, листопад, грудень (669 грн -144,10 грн) x 3 = 1574,70 грн. Усього: 6064,80 грн.

Таким чином, загальний розмір недоплаченої допомоги по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку становить 6064 грн 80 коп. + 1292 грн 51 коп. = 7357 грн 31 коп.

Я подала до відповідача заяву з проханням про перерахунок допомоги для догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку та про сплату боргу, що утворився. Однак відповідач листом повідомив про відмову в цьому.

Відповідно до ст. 5 зазначеного Закону передбачено, що всі види державної допомоги сім'ям з дітьми, призначають і виплачують органами соціального захисту населення за місцем проживання батьків.

Виходячи з вищевикладеного та керуючись ст. 3, ст. 5 Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми», Законом України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності та витратами, зумовленими народженням та похованням», Рішення Конституційного Суду України від 09.07.2007 року, Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік», Закону України «Про Державний бюджет на 2008 рік», Закону України «Про Державний бюджет на 2009 рік»,

Прошу:

1. Визнати дії Управління праці та соціального захисту населення Деснянського району м. Києва незаконними щодо нарахування суми допомоги по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку.

1. Стягнути з Управління праці та соціального захисту населення Деснянського району м. Києва за рахунок коштів Державного бюджету України недоплачену допомогу по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку з жовтня 2007 року по грудень 2008 р. в розмірі 7'357,31 грн.

Додатки :

1. Копія свідоцтва про народження.
2. Копія банківської виписки з рахунку.
3. Копія довідки Управління праці та соціального захисту населення Деснянського району м. Києва.
4. Копія листа Управління праці та соціального захисту населення Деснянського району м. Києва.
5. Квитанція про сплату державного мита (51 грн).
6. Квитанція про сплату витрат на ПТЗ (120 грн).
7. Копія позовної заяви з додатками.

23 липня 2009 року

Позивач

С. О. Бойко

Позовна заява про стягнення недоплаченої щомісячної державної соціальної допомоги дітям війни

Костянтинівський міський суд
Донецької обл.

ПОЗИВАЧ:

Іванов Іван Іванович
85114 Донецька область,
м. Костянтинівна, вул. Леніна, 2
тел. 8 (06272) 2-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області
83073, м. Донецьк,
вул. Університетська, 91
тел.: 8(062) 57-76-96, 57-03-69

ЦІНА ПОЗОВУ: 3'302,60 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення недоплаченої щомісячної державної соціальної допомоги дітям війни

Я, Іванов Іван Іванович, народився 02 серпня 1942 року, відповідно до ст. 1 Закону України №2195-IV від 18 листопада 2004 року «Про соціальний захист дітей війни» є дитиною війни. Згідно зі статтею 6 зазначеного Закону з 01 січня 2006 року мені повинна виплачуватися щомісячна соціальна допомога у розмірі 30 відсотків мінімальної пенсії за віком. У 2006-2007 роках така допомога мені не виплачувалась, а у 2008 році виплачувалась у неповному обсязі.

Відповідно до ст. 77, 110 Закону України від 20.12.05 року «Про Державний бюджет України на 2006 рік», та п. 12 ст. 71 Закону України від 19.12.2006 року «Про Державний бюджет України на 2007 рік» дія ст. 6 Закону України «Про соціальний захист дітей війни» була призупинена.

Конституційний Суд України своїм рішенням № 6-рп/2007 по справі №1-29/2007 року визнав положення п. 12. ст. 71 Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік», яким призупинено дію ст. 6 Закону України «Про соціальний захист дітей війни», такими, що не відповідають Конституції України. Так, відповідно до ч. 2. ст. 3 Закону України «Про соціальний захист дітей війни» державні соціальні гарантії дітям війни, встановлені цим Законом, не можуть бути обмежені або скасовані іншими нормативно-правовими актами. Статтею 22 Конституції України передбачено, що при прийнятті інших, або нових законів, або внесення змін до чинних законів, не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав та свобод.

Таким чином, зважаючи на вищевикладене, невиклата мені соціальної допомоги, передбаченої ст. 3 Закону України «Про соціальний захист дітей війни», є протиправною і такою, що суперечить Конституції України та законам України.

Розмір соціальної допомоги, відповідно до ст. 6 Закону України «Про соціальний захист дітей війни», становить 30 відсотків мінімальної пенсії за віком.

Мінімальна пенсія за віком, відповідно до ст. 28 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» встановлюється у розмірі прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність.

Відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2006 рік» прожитковий мінімум для осіб, які втратили працездатність, становить: з 01 січня — 350 грн, з 01 квітня — 359 грн, з 01 жовтня — 366 грн.

Відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» прожитковий мінімум для осіб, які втратили працездатність, становить: з 01 січня — 380 грн, з 01 квітня — 406 грн, з 01 жовтня — 411 грн.

Відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік» прожитковий мінімум для осіб, які втратили працездатність, становить: з 01 січня — 470 грн, з 01 квітня — 481 грн, з 01 липня — 482 грн, з 01 жовтня — 498 грн.

Відповідно до ч. 2. ст. 46 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» нараховані суми пенсії, які не отримані з вини органу, що призначає і виплачує пенсію, випла-

чуються за минулий час без обмеження будь-яким строком із нарахуванням компенсації втрати частини доходів.

Розрахунок щомісячної соціальної державної допомоги з 01.01.2006 року:

Відповідно до Закону України «Про соціальний захист дітей війни» несплачена щомісячна державна соціальна допомога складає:

2006 рік: $(4302 \times 30) : 100 = 1290$ грн.

2007 рік: $(4809 \times 30) : 100 = 1442$ грн.

2008 рік: $(2853 \times 30) : 100 = 855,9$ грн.

$(855,9 - 285,3) = 570,6$ грн.

Отже, сума несплаченої щомісячної державної соціальної допомоги за період з 2006 по 2008 рік складає: $(1290 + 1442 + 570,6) = 3302,6$ грн.

Мої законні права було обмежено шляхом прийняття окремих неконституційних положень нормативно-правових актів вищої сили, Законів України, крім того, про належні мені, як дитині війни, виплати мене повідомлено не було, тому про факт порушення моїх прав мені стало відомо лише після висвітлення зазначених подій у пресі у зв'язку з ухваленням відповідного рішення Конституційним Судом України 09 липня 2007 року. Офіційна публікація рішення була в періодичному виданні «Вісник Конституційного Суду України» № 4 від 07.11.2007 р.

На підставі викладеного та керуючись ст. 3, 6 Закону України «Про соціальний захист дітей війни», ст. 22 Конституції України, Рішення Конституційного Суду України від 09.07.2007 року № брп/2007, ч. 2. ст. 46 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»,

Прошу:

1. Визнати дії Відповідача протиправними щодо недоплаченої позивачу щомісячної соціальної державної допомоги до пенсії за період з січня 2006 по червень 2008 року.

2. Стягнути з Відповідача на користь Позивача недоплачену щомісячну соціальну державну допомогу до пенсії за період з січня 2006 по червень 2008 року включно в сумі **3'302,60 грн (три тисячі триста дві гривень 60 коп.)**.

Додатки:

1. Копія паспорта позивача.
2. Копія ідентифікаційного коду позивача.
3. Копія пенсійного посвідчення з відміткою штампа «Дитина війни».
4. Квитанція про сплату держмита у сумі (51 грн).
5. Квитанція про сплату витрат на ІТЗ (120 грн).
6. Копія позовної заяви з додатками.

29 жовтня 2008 р.

Позивач

Позовна заява про стягнення суми підвищення пенсії

Печерський районний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Писарчук Андрій Маркович
03126 м. Київ, б-р Лепсе, 3, кв. 5
тел. 400-00-00

ВІДПОВІДАЧ: Управління Пенсійного фонду України в Печерському районі м. Києва

03151 м. Київ, вул. Керченська, 5-а
тел. 245-75-37

ЦІНА ПОЗОВУ: 4'617,47 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання дій протиправними та стягнення суми

Писарчук Андрій Маркович, з 16 березня 1992 року є пенсіонером. Відповідно до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» позивач є учасником війни з 01.04.1997 р., що підтверджуються посвідченням В-П №654000.

Відповідно до ч. 4 ст. 14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» учасником війни, нагородженим орденами і медалями колишнього Союзу РСР за самовіддану працю і бездоганну військову службу в тилу в роки Великої Вітчизняної війни, пенсії або щомісячне довічне грошове утримання чи державна соціальна допомога, що виплачується замість пенсії, **підвищуються на 75 процентів мінімальної пенсії за віком, іншим учасникам війни — на 50 процентів мінімальної пенсії за віком.**

Розмір мінімальної пенсії за віком щороку встановлювався законодавством на конкретний термін та мав тенденцію зростання. Так, відповідно до:

— ст. 1 Закону України «Про підвищення мінімального розміру пенсії» №979-XIV від 15.07.1999р. розмір мінімальної пенсії з 01.09.1999р. становив **24,90 грн.**

— пп. а п. 2 Постанови КМУ від 10.11.2000 р. № 1686 «Про підвищення розмірів пенсій та інших соціальних виплат пенсіонерам» розмір мінімальної пенсії з 01.12.2000 р. був збільшений в 1,20482 рази і становив **30,00 грн.**, а з 01.02.2001 р. був збільшений в 1,13333 рази і становив **34,00 грн.**

— пп. 1 п. 2 Постанови КМУ від 27.06.2001 р. № 741 «Про підвищення розмірів пенсій та інших соціальних виплат пенсіонерам» розмір мінімальної пенсії з 01.08.2001р. був збільшений на 5,00 грн і становив **39,00 грн.**

— п. 1 Постанови КМУ від 19.12.2001 р. № 1706 «Про підвищення розмірів пенсій, призначених відповідно до Закону України «Про пенсійне забезпечення» розмір мінімальної пенсії з 01.01.2002 р. був збільшений в 1,10256 рази і становив **43,00 грн.**

— п. 1 Постанови КМУ від 13.03.2002 р. № 279 «Про підвищення розмірів пенсій, призначених відповідно до Закону України «Про пенсійне забезпечення» розмір мінімальної пенсії з 01.04.2002 р. був збільшений на 10% і становив **47,30 грн.**

— п. 1 Постанови КМУ від 15.04.2003 р. № 544 «Про підвищення розмірів трудових пенсій» розмір мінімальної пенсії з 01.07.2003 р. становив **50,00 грн.**

— ч. 1 ст. 28 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» №1058-XIV від 09.07.2003р. розмір мінімальної пенсії за віком встановлюється у розмірі прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність

— п. 4. ст. 1 Закону України «Про затвердження прожиткового мінімуму на 2005 рік» №2089-IV від 19.10.2004 р. розмір прожиткового мінімуму з 01.01.2005 р. становив **332,00 грн.**

— п. 4 ст. 65 Закону України «Про державний бюджет України на 2006 рік» №3235-IV від 20.12.2005 р. розмір прожиткового мінімуму з 01.01.2005 р. становив **350,00 грн.**, з 01.04.2006р. — **359,00 грн.**, з 01.10.2006 — **366,00 грн.**

Управлінням Пенсійного фонду в Печерському районі міста Києва до січня 2007 року виплачувались позивачу, як учаснику війни, підвищення, передбачені Законом України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» в таких розмірах:

—згідно п. 1 Постанови КМУ від 26.07.1996 р. № 831 «Про підвищення розмірів пенсій, призначених до 1 серпня 1996 року, та обчислення пенсій, що призначаються після 1 серпня 1996 року» мінімальний розмір пенсії становив 16,62 грн, а отже, підвищення пенсії учасника війни становило **8,31 грн**.

—відповідно до п. 4 Постанови КМУ від 10.11.2000р. №1686 «Про підвищення розмірів пенсій та інших соціальних виплат пенсіонерам» підвищення розраховувалось виходячи з розміру **18,10 грн** і в період з 01.12.2000 р. по 31.12.2001 р. становило **9,06 грн**.

—згідно пп. е п. 2 Постанови КМУ від 03.01.2002 р. № 1 «Про підвищення розмірів пенсій та соціальних виплат окремим категоріям пенсіонерів, фінансування яких здійснюється за рахунок коштів державного бюджету» підвищення розраховувалось виходячи з розміру **19,91 грн** і в період з 01.01.2002р. по 21.04.2003р. становило **9,96 грн**.

—в зв'язку з призначенням мені пенсії згідно Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» в період з 22.04.2003р. до 31.12.2006р. підвищення виплачувалось в розмірі **8,31 грн**.

Зазначені виплати підтверджуються листом Управління Пенсійного фонду України в Печерському районі міста Києва № 4911/01 від 19.11.07р.

Тобто, Управління Пенсійного фонду України в Печерському районі міста Києва розраховуючи позивачу, як учаснику війни, підвищення пенсії виходило з розміру меншого, ніж розмір фактичної мінімальної пенсії за віком на той час, чим порушувало вимоги ч. 4 ст. 14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» № 3551-12 від 22.10.1993 р., де чітко вказано, що учасникам війни, нагородженим орденами і медалями колишнього Союзу РСР за самовіддану працю і бездоганну військову службу в тилу в роки Великої Вітчизняної війни, пенсії або щомісячне довічне грошове утримання чи державна соціальна допомога, що виплачується замість пенсії, підвищуються на 75 процентів мінімальної пенсії за віком, іншим учасникам війни — **на 50 процентів мінімальної пенсії за віком**.

Крім цього, ч. 3 ст. 2 вищевказаного Закону, вказано, що нормативні акти органів державної влади та органів місцевого самоврядування, які обмежують права і пільги ветеранів війни, передбачені цим законом, є недійсними. Також ч. 3 ст. 22 Конституції України зазначено, що при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод.

Таким чином, за період з 01.09.1999 року до 01.01.2007 року сума недорахованих позивачу виплат становить 4617,47 грн.

Від сплати судових витрат позивач, як учасники війни, звільняється на підставі ч. 2 ст. 22 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту».

На підставі викладеного та керуючись ст. 14, 22 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії та їх соціального захисту»,

Прошу:

1. Визнати незаконними дії Управління Пенсійного фонду України в Печерському районі міста Києва щодо не нарахування позивачу підвищення пенсії.
2. Стягнути з Управління Пенсійного фонду України в Печерському районі міста Києва на користь позивача недораховану суму підвищення пенсії у розмірі 4'617,47 грн.

Додаток:

1. Розрахунок невиплаченої суми підвищення пенсії.
2. Копія пенсійного посвідчення.
3. Копія посвідчення «Учасник війни».
4. Копія довідки від 06.08.2009 р. № 2.
5. Копія відповіді від 14.11.2009 №1100.
6. Копія довідки від 29.11.2009 р. №4410.
7. Квитанція про сплату витрат на ІТЗ (120 грн).
8. Копія позовної заяви з додатками.

29 вересня 2009 р.

Позивач

А. М. Римарчук

РОЗРАХУНОК
невиплаченої суми підвищення пенсії

Розмір мінімальної пенсії (грн)	Термін дії	50% мінімальної пенсії, що підлягають виплаті в місяць (грн)	Фактично виплачувалось в місяць (грн)	Сума недоплачених виплат (грн)
24,90	01.09.1999—30.11.2000	12,45	8,31	$(12,45 - 8,31) * 3 \text{ міс.} = 12,42$
30,00	01.12.2000—31.01.2001	15,00	9,05	$(15,00 - 9,05) * 3 \text{ міс.} = 17,85$
34,00	01.02.2001—31.07.2001	17,00	9,05	$(17,00 - 9,05) * 6 \text{ міс.} = 47,70$
39,00	01.08.2001—31.12.2001	19,50	9,05	$(19,50 - 9,05) * 5 \text{ міс.} = 52,25$
43,00	01.01.2002—31.03.2002	21,50	9,96	$(21,50 - 9,96) * 3 \text{ міс.} = 34,62$
47,30	01.04.2002—30.04.2003	23,65	9,96	$(23,65 - 9,96) * 13 \text{ міс.} = 177,97$
47,30	01.05.2002—30.06.2003	23,65	8,31	$(23,65 - 8,31) * 2 \text{ міс.} = 30,68$
50,00	01.07.2003—31.05.2004	25,00	8,31	$(25,00 - 8,31) * 18 \text{ міс.} = 300,42$
332,00	01.01.2005—31.12.2005	166,00	8,31	$(166,00 - 8,31) * 12 \text{ міс.} = 1892,28$
350,00	01.01.2006—31.03.2006	175,00	8,31	$(175,00 - 8,31) * 3 \text{ міс.} = 500,07$
359,00	01.04.2006—30.09.2006	179,50	8,31	$(179,50 - 8,31) * 6 \text{ міс.} = 1027,14$
366,00	01.10.2006—31.12.2006	183,00	8,31	$(183,00 - 8,31) * 3 \text{ міс.} = 524,07$
Всього:				4'617,47

ГЛАВА 1.14. ЗАЯВИ, КЛОПОТАННЯ У ЦИВІЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ

Заява про забезпечення позову

Деснянський районний суд м. Києва

Семечкіної Юлії Оленівни
02333, м. Київ,
пр-т Маяковського, 87, кв. 99
тел.: 555-55-55

ЗАЯВА

про забезпечення позову

За поданим позовом матеріальні вимоги позивача до відповідача становлять 15.000,00 грн. Відповідач на численні прохання позивача сплатити борг в добровільному порядку відмовляється, тому необхідно вжити заходів щодо забезпечення позову для попередження умисного створення відсутності майна у відповідача шляхом накладення арешту на майно відповідача.

Позивачу відомо, що у відповідача Субарковського П. І. знаходиться у приватній власності нерухоме майно, а саме квартира за адресою: м. Київ, вул. Милославська, 83, кв. 74.

На підставі викладеного та керуючись ст. 151, п. 1 ч. 1 ст. 152 ЦПК України, —

Прошу:

Накласти арешт на квартиру № 74 у буд. № 38 по вул. Милославська у м. Києві.

Додатки:

1. Довідка з БТІ.

20 вересня 2009 р.

_____ (Ю. О. Семечкіна)

Заява про забезпечення доказів

Судді Деснянського районного
суду м. Києва
Пархоменко В. Л.

Відповідача:
Левченко Али Вікторівни
02232, м. Київ,
вул. Чернишевського, буд. 1, кв. 1

ЗАЯВА *про забезпечення доказів*

У провадженні Деснянського районного суду м. Києва знаходиться цивільна справа № 2-517 за позовом Грицюка К. І., Гоготова І. Ю., Шульги П. Ю. до Кротової К. М., Левченко А. В. про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної залиттям квартири.

Позивачами вже надано в якості додатку до позовної заяви локальний кошторис 2-1-3 на ремонт опорядження квартири № 8 буд. № 17 по вул. Чернишевського м. Києва, складеного в поточних цінах станом на 17 березня 2009 р. ПП «Будекспрес». Проте, даний кошторис не може бути взятий до уваги, так як він визначає не розмір завданої матеріальної шкоди, а саме вартість капітального ремонту в квартирі, що спричинений не залиттям, а лише незаконним бажанням позивачів за рахунок відповідачів здійснити ремонт у власній квартирі.

23 липня 2009 р. під час попереднього судового засідання була призначена товарознавча експертиза по встановленню вартості ремонтних робіт завданім залиттям. Проте, вважаю, що перед визначенням питання вартості ремонтних робіт необхідно встановити дійсну завдану шкоду залиттям, причини залиття та відповідно винну особу в цьому, адже саме вирішення даних питань становить суть позовних вимог. Для визначення даних питань потребуються спеціальні знання, тобто призначена експертиза.

Позивачі ж, подаючи докази, які не відповідають дійсності, прагнуть ввести в оману суд та уникнути всебічного та справедливого розгляду справи.

З метою забезпечення доказів, що обґрунтовують розмір матеріальної шкоди завданої залиттям, для попередження умисного створення обставин, за яких буде неможливо отримати об'єктивний висновок експерта з вищезазначених питань, необхідно вчасно вжити заходів, а саме призначити експертизу.

На підставі викладеного та керуючись ст. 133, 134, 135 ЦПК України

Прошу:

1. Забезпечити доказ завданої шкоди залиттям, шляхом призначення експертизи перед якою поставити наступні питання:

- Чи мало місце залиття 12 березня 2009 р. та 11 квітня 2009 р. в квартирі № 8 в буд. № 17 по вул. Чернишевського в м. Києві?
- Яка причина залиття 12 березня 2009 р. та 11 квітня 2009 р. в квартирі № 8 в буд. № 17 по вул. Чернишевського в м. Києві?
- Чи могло спричинити залиття проведені ремонтні роботи в кв. № 12 в буд. № 17 по вул. Чернишевського в м. Києві?
- Що саме було пошкоджено та в якому об'ємі в квартирі № 8 в буд. № 17 по вул. Чернишевського в м. Києві залиттям 12 березня 2009 р. та 11 квітня 2009 р.?
- Чи могли пошкодження виникнути в результаті дій самих власників квартири № 8 буд. № 17 по вул. Чернишевського в м. Києві?

2. Відповіді на вищевказані питання надати експертом до встановлення вартості ремонтних робіт по залиттю.

07 серпня 2009 р.
Відповідач

А. В. Левченко

Клопотання про призначення судово-психологічної експертизи

Судді Дарницького районного суду
м. Києва
Горбаль Т. В.

ПОЗИВАЧ:
Семенюк М. Ю.:
03164, м. Київ,
вул. Генерала Наумова, 21, кв. 33
т.: 423-55-55

КЛОПОТАННЯ

про призначення судово-психологічної експертизи

В провадженні Дарницького районного суду м. Києва знаходиться цивільна справа за позовом Семенюка М. Ю. до Держави Україна в особі Державного казначейства України, третя особа — Прокуратура м. Києва, про відшкодування моральної шкоди, завданої незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду.

З метою справедливого та повного розгляду даної справи **прошу**:

- Призначити судово-психологічну експертизу в Київському науково-дослідному інституті судових експертиз.

- Поставити експерту такі запитання:

1. Чи була ситуація, яка пов'язана із незаконним притягненням до кримінальної відповідальності та незаконним засудженням Семенюка М. Ю. психотравмуючою для нього?

2. Яка глибина та інтенсивність психотравмуючого впливу згідно зазначеної ситуації на особистість Семенюка М. Ю.?

3. Чи нанесено внаслідок незаконного притягнення до кримінальної відповідальності, незаконного засудження та відбування покарання на протязі більше, ніж 6 років, погіршення стану здоров'я як фізичного (захворювання клінічно-виліковним туберкульозом легень, а пізніше — виразкою дванадцятиперсної кишки), так і психічного (зазнав сильних душевних травм, постійно був схильний до суїциду і у зв'язку з цим був встановлений діагноз астено-депресивний синдром, неодноразово встановлювалась III (третя) група інвалідності), накладення арешту на квартиру, де прописаний Семенюк М. Ю., неможливості у зв'язку із незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду закінчити Професійно-технічне училище № 11 м. Києва та отримати професію, а отже, і стабільний заробіток у майбутньому, моральна шкода з психологічної точки зору?

4. Який можливий розмір грошового відшкодування за завдану незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду моральну шкоду із урахуванням психологічних коефіцієнтів?

16 жовтня 2009 р.
позивач

М. Ю. Семенюк

Клопотання про призначення судово-почеркознавчої експертизи

Судді Солом'янського
районного суду
м. Києва
Братовій І. А.

Представника позивача:
Крюкова Андрія Володимировича
08606, Київська область, м. Васильків,
в/м 11, буд. 11, кв. 12

КЛОПОТАННЯ

про призначення судово-почеркознавчої експертизи

У провадженні Солом'янського районного суду м. Києва перебуває цивільна справа № 2-2808/09 за позовом Білої Маріанни Олександрівни до Сірої Зінаїди Іванівни про визнання договору дарування квартири (за адресою — м. Київ, вул. Ю. Фучіка, 67, кв. 45) недійсним.

В обґрунтування своїх вимог посилаємося на те, що Іванова Р. О., яка померла 20 листопада 2008 року, перед своєю смертю за договором дарування квартири від 20 квітня 2008 року, посвідченим Тусіною Н. О., державним нотаріусом дев'ятої київської нотаріальної контори, подарувала квартиру Сірій З. І., яка перед смертю Іванової Р. О. часто спілкувалася з нею та в зв'язку з тим, що остання ніколи не висловлювала бажання подарувати власну квартиру Сірій З. І.

Відповідно до пояснень свідків після 20.04.2008 р. Іванова Р. О. жодному з них не казала, що підписала договір дарування або інший договір відносно своєї квартири, навпаки, свідку Ванді Н. В., яка є її близькою подругою, в осені казала, що ніякого договору вона не підписувала. Тому виникає сумнів у належності підпису на договорі даруванні саме Івановій Р. О.

Для вирішення питання про належність підпису Івановій Р. О. в період укладання і посвідчення договору дарування квартири потрібні спеціальні знання в області почеркознавства та проведення судово-почеркознавчої експертизи.

Відповідно до ст. 143 ЦПК для з'ясування обставин, що мають значення для справи і потребують спеціальних знань у галузі науки, мистецтв, техніки, ремесла тощо, суд призначає експертизу за завою осіб, які беруть участь у справі.

На підстав викладеного,

Прошу:

1. Призначити по цивільній справі за позовом Білої М. О. до Сірої З. І. про визнання недійсним договору дарування квартири судово-почеркознавчу експертизу, перед якою поставити наступні запитання:

1) Чи виконаний підпис в оригіналі договору дарування квартири Івановою Русланою Олександрівною, чи іншою особою?

2. Проведення даної експертизи доручити Київському науково-дослідному інституту судових експертиз.

3. Витребувати для проведення даної експертизи у відповідача оригінал договору дарування.

01 грудня 2009 р.
Представник Позивача

А. В. Крюков

Клопотання про призначення почеркознавчої експертизи (не ідентифікаційні ознаки)

Судді Дарницького районного суду
м. Києва
Пархонову М. М.

Заворухи Олексія Вікторовича
(представник відповідачів)
02222 м. Київ,
вул. Васильківська, 96, кв. 118
тел. 500-00-00

КЛОПОТАННЯ про призначення почеркознавчої експертизи по цивільній справі № 4-444

Відповідачі Ніжний В. І. та Новенький А. О. не визнають позовні вимоги в повному обсязі, посилаючись на те, що при написанні розписки та графіку погашення заборгованості гроші не передавались, а написання було під примусом. В зв'язку з цим, за необхідним є отримання нового доказу — висновку експерта по визначенню психологічного стану під час написання рукописів, а саме, чи можливе було написання цих документів під примусом.

На підставі викладеного та керуючись ст. 143 ЦПК,

Прошу:

1. Призначити судово-почеркознавчу експертизу по встановленню неідентифікаційних ознак почерку та підписів відповідачів на «розписці» (а.с. 8) та «графіке» (а.с. 9).

На вирішення експертизи поставити наступне запитання: чи можливе виконання даних рукописів особами, які знаходились в стані збудження, або в якомусь іншому нервовому стані, який би міг бути при примушуванні написання цих рукописів.

Для дослідження відповідачами будуть надані зразки почерку та підписів (вільні, експериментальні) в строк зазначений судом.

2. Зобов'язати відповідача надати для проведення експертизи оригінали розписки та графіку погашення заборгованості.

08 вересня 2009 р.

Заворуха О. В.

Клопотання про призначення будівельно-технічної товарознавчої експертизи

Судді Солом'янського районного суду м. Києва

Позивача:
Якуба Катерина Вікторівна
03444, м. Київ,
вул. Богданівська, 46, кв.255
тел.444-55-66

КЛОПОТАННЯ

про призначення будівельно-технічної товарознавчої експертизи

Мені завдана матеріальна шкода, як наслідок неправомірної діяльності відповідача, яку суд такою і визнав (рішення набрало законної сили — перешкоджав у здійсненні права власності гаражного боксу). Дана шкода може бути встановлена шляхом проведення відповідної експертизи.

При прокладанні труб електрифікації на моєму гаражі, про які просить стягнути збитки ОГКІ «Автогаз» був пошкоджений мій гараж.

Матеріальну шкоду (збитки), я оцінила, як власник гаражного боксу, оскільки на момент пред'явлення позову встановити його точну ціну не можливо.

Розмір матеріальної шкоди, а саме шкоди завданої гаражному боксу № 12 прошу встановити шляхом проведення експертизи.

На підставі викладеного та керуючись ст. 143 ЦПК,

Прошу:

1. Призначити **будівельно-технічно товарознавчу експертизу гаражного боксу № 12**, до якої поставити питання про встановлення пошкодження шляхом наварювання труб електромережі та пошкодження, які утворились всередині із-за вологості та інших наслідки, які могли б статись із-за невідчинення гаражного боксу та оцінити завдану матеріальну шкоду.

2. Проведення експертизи призначити Науково-дослідному інституту експертиз м. Києва (м. Київ, вул. В. Житомирська, 19-А). Оплату проведення експертизи гарантую.

17 березня 2009 р.
Позивач

К. В. Якуба

Клопотання про призначення товарознавчу експертизи

Судді Шевченківського районного
суду м. Києва

Позивача:
Раєвської Лариси Григорівни
04128 м. Київ,
вул. Ставропольська, 279, кв. 1
тел. (067) 004-00-12

КЛОПОТАННЯ *про призначення товарознавчої експертизи*

В провадженні Шевченківського районного суду м. Києва знаходиться цивільна справа за позовом Раєвської Л. Г. до Тошого О. А. про поділ спільного сумісного майна подружжя. Для правильного вирішення даної справи необхідно провести оціночну експертизу по встановленню ринкової вартості квартири № 4 в будинку № 115 по вул. Василю Блюхера в м. Києві з наступних підстав.

13 липня 2002 року у встановленому законом порядку я уклала шлюб з Тошим Олександром Андрійовичем, який був зареєстрований відділом РАГСу Яготинського районного управління юстиції Київської області. 8 листопада 2006 року шлюб між нами був розірваний.

22 липня 2002 року, тобто під час перебування у шлюбі ми за власні сумісні кошти придбали на ім'я відповідача квартиру № 4 в будинку № 115 по вул. Василю Блюхера в м. Києві.

26 липня 2002 року квартира № 4 в будинку № 115 по вул. Василю Блюхера в м. Києві була зареєстрована в БТІ.

Відповідно до ст. 22 КпШС, що діяла в момент придбання квартири, майно нажите подружжям за час шлюбу, є його сумісною власністю. Відповідна норма міститься і в п. 1 ч. 1 ст. 57 СК. В разі поділу майна, яке є спільною сумісною власністю подружжя, їх частки визнаються рівними (ст. 24 КпШС).

Таким чином, квартира є спільною сумісною власністю подружжя.

Відповідно до ст. 69 СК дружина і чоловік мають право на поділ майна, що належить їм на праві спільної сумісної власності, незалежно від розірвання шлюбу. У разі поділу майна, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, частки майна дружини та чоловіка є рівними, якщо інше не визначено домовленістю між ними або шлюбним договором (ч. 1 ст. 70 СК).

Відповідно до ч. 1 ст. 71 СК майно, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, ділиться між ними в натурі. Якщо дружина та чоловік не домовилися про порядок поділу майна, спір може бути вирішений судом. Неподільні речі присуджуються одному з подружжя, якщо інше не визначено домовленістю між ними.

Оскільки квартиру в натурі поділити не можливо, то при присудженні її відповідачу з покладенням на нього обов'язку компенсувати мені ½ частку квартири грошми, необхідно визначити ринкову вартість на сьогоднішній день цієї квартири. Для чого необхідно призначити товарознавчу експертизу.

На підставі викладеного та керуючись ст. 143 ЦПК,

Прошу:

1. Призначити **товарознавчу експертизу квартири № 4 в будинку № 115 по вул. Василю Блюхера в м. Києві**, до якої поставити питання про визначення її ринкової вартості.
2. Проведення експертизи призначити Науково-дослідному інституту експертиз м. Києва (м. Київ, вул. В. Житомирська, 11).
3. Оплату проведення експертизи покласти на мене.

05 жовтня 2009 р.
Позивач

Л. Г. Раєвська

Заява про витребування доказів

Судді Солом'янського
районного суду
м. Києва

Батовій І. А.

03680 м. Київ, вул. М. Кривоноса, 25

Представника позивача:

Адвоката Швець Тетяни

Михайлівни

02232 м. Київ

вул. Цветаєвої, 8, кв. 1

тел. 533-00-00

ЗАЯВА

про витребування доказів

В провадженні Солом'янського районного суду м. Києва знаходиться цивільна справа № 2-2800 за позовом Лузіної Маріанни Олександрівни до Семеренко Зінаїди Іванівни про визнання договору дарування квартири недійсним.

Спірним в даній справі є нотаріально посвідчений договір дарування квартири. Відповідно до ч. 4 ст. 334 ЦК якщо договір про відчуження майна підлягає державній реєстрації, то право власності у набувача виникає з моменту такої реєстрації. Таким чином, для з'ясування чи є відповідач власником квартири необхідно витребувати відповідно до ст. 137 ЦПК довідку з БТІ м. Києва про наступне:

Чи був зареєстрований в БТІ м. Києва договір дарування квартири № 1 в буд. № 2 по вул. Ю. Фучіка в м. Києві укладений 20.04.2008 р. між Лузіної Руфіною Олександрівною та Семеренко Зінаїдою Іванівною?

02 лютого 2009 р.

Представник позивача

Т. М. Швець

Клопотання про залучення третьої особи

Судді Бердянського міськрайонного
суду Запорізької області
Луцько Г. В.

Бойко Наталя Михайлівна
71100, Запорізька обл., м. Бердянськ,
вул. Комунарів, 3

КЛОПОТАННЯ про залучення третьої особи

28 липня 2009 року Суддею Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Луцько Г. В. було відкрито провадження у справі за позовом Зайченко Г. П. до виконкому Бердянської міської ради, треті особи — Гурін К. А., Голуб В. П. про визнання права власності на самочинно збудовані споруди.

Дану справу об'єднано із справою № 2-5001/09 за позовом Бердянської міської ради до Зайченко Г. П. про зобов'язання здійснити знесення.

Відповідно до ст. 5 Закону України «Про містобудування» при здійсненні містобудівної діяльності повинні враховуватись законні інтереси та вимоги власників користувачів земельних ділянок та будинків, що оточують місце будівництва.

Також як зазначено в позові Зайченко Г. П. до виконкому Бердянської міської ради про визнання права власності на самочинно збудовані споруди згідно будівельних норм для оформлення вказаних будівель потрібна згода власників сусідніх домоволодінь.

Бойко Н. М. проживає за адресою: 71100, Запорізька обл., м. Бердянськ, вул. Комунарів, 3, тобто беззаперечно її домоволодіння є сусіднім по відношенню до самочинно збудованих Зайченко Г. П. споруд.

Проте, як третьої особи її залучено не було, не зважаючи на те, що рішення по вказаній справі може вплинути на реалізацію Бойко Н. М. своїх прав і обов'язків, а саме порушити право власності в частині безперешкодного користування домоволодінням за адресою: 71100, Запорізька обл., м. Бердянськ, вул. Комунарів, 3.

Ч. 1 ст. 35 ЦПК встановлює, що треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до ухвалення судом рішення, якщо рішення в справі може вплинути на їх права або обов'язки щодо однієї із сторін.

Згідно ч. 4 ст. 36 ЦПК третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, може сама звернутися з заявою про свою участь у справі.

На підставі викладеного та згідно ст. 36 ЦПК України,

Прошу:

1. Залучити до участі в справі за позовом Зайченко Г. П. до виконкому Бердянської міської ради про визнання права власності на самочинно збудовані споруди Бойко Н. М. як третю особу.

16 листопада 2009 р.

Н. М. Бойко

Заява про виклик свідків

**Судді Солом'янського
районного суду
м. Києва
Батовій І. А.**

**Представника позивача:
Адвоката Швець Тетяни
Михайлівни
02232 м. Київ
вул. Цвєтаєвої, 8, кв. 1
тел. 5-333-00-0**

ЗАЯВА

про виклик свідків

В провадженні Солом'янського районного суду м. Києва знаходиться цивільна справа № 2-2800 за позовом Іванової Марії Олександрівни до Семеренко Зінаїди Іванівни про визнання договору дарування квартири недійсним.

Вважаю, що для всебічного розгляду справи необхідно викликати в судові засідання, свідків, які можуть підтвердити обставини викладені в позовній заяві, а саме:

1. Степу Наталію Володимирівну, яка мешкає за адресою: м. Київ, вул. Фучика, 2, кв. 1.
2. Капину Тетяну Володимирівну, яка мешкає за адресою: м. Київ, вул. Фучика, 2, кв. 2.
3. Лагду Олександрю Степанівну, яка мешкає за адресою: м. Київ, вул. Дегтярівська, буд. 3, кв. 1.

**02 листопада 2009 р.
Представник позивача**

Т. М. Швець

**Заява про виклик відповідача
для дачі особистих пояснень
та допит відповідача як свідка**

Судді Солом'янського
районного суду
м. Києва
Батовій І. А.

Представника позивача:
Адвоката Швець Тетяни
Михайлівни
02232 м. Київ
вул. Цветаєвої, 8, кв. 1
тел. 5-333-00-0

ЗАЯВА
*про виклик відповідача для дачі особистих пояснень та
допит відповідача як свідка*

В провадженні Солом'янського районного суду м. Києва знаходиться цивільна справа № 2-2800 за позовом Іванової Марії Олександрівни до Семеренко Зінаїди Іванівни про визнання договору дарування квартири недійсним.

Оскільки представник позивача на деякі запитання не може надати пояснень, так як вони відомі особисто відповідачу, то відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 169 ЦПК прошу суд **викликати відповідача Семеренко Зінаїду Іванівну (м. Київ, вул. Ю. Фучіка, 1, кв. 2) для дачі особистих пояснень.**

Відповідно до ст. 184 ЦПК відповідач може бути допитаний як свідок про відомі йому обставини справи, що мають значення для вирішення справи. На підставі цього прошу суд допитати як свідка **відповідача Семеренко Зінаїду Іванівну (м. Київ, вул. Ю. Фучіка, 1, кв. 2) стосовно укладення та виконання спірного договору дарування квартири.**

02 лютого 2009 р.
Представник позивача

Т. М. Швець

Заява про виклик експерта для дачі усних пояснень

Судді Кобеляцького районного суду
Полтавської обл.
Пархоменко В. Л.

Відповідача:
Левченко Алина Володимирівна
39200, Полтавська обл., м. Кобеляки,
вул. Червона, 1, кв. 1
тел. 3-31-08

ЗАЯВА в порядку р. 2 ч. 2 ст. 147 ЦПК

про виклик експерта для дачі усних пояснень щодо висновків

В провадженні Кобеляцького районного суду Полтавської області знаходиться цивільна справа № 2-1 за позовом Грицюк К. І., Гоготова І. Ю., Шульги П. Ю. до Левченко А. В. про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної залиттям квартири.

23 липня 2009 р. під час попереднього судового засідання була призначена будівельно-технічна експертиза по встановленню вартості відновлювальних робіт завданним залиттям.

12 серпня 2009 р. Ухвалою була також призначена будівельно-технічна експертиза по встановленню причин залиття квартири позивача.

На розв'язання судово-технічної експертизи були поставлене наступне питання: Яка вартість відновлюваних робіт у квартирі № 8, по вул. Червона, 1 в м. Кобеляки, Полтавської області внаслідок її залиття

Висновки експерта мають певні питання та невідповідності, які потребують додаткових пояснень до складених висновків.

Відповідно до р. 2 ч. 2 ст. 147 ЦПК суд має право за заявою осіб, які беруть участь у справі, або з власної ініціативи запропонувати експерту дати усне пояснення свого висновку.

Так, усне пояснення експерта необхідне для з'ясування наступного:

1) У **вбиральній (туалеті)**, є затік на задній стіні де проходить стоек під'їзду, про що не уточнено у висновку експерта.

2) Опис **ванної кімнати** у висновках експерта не відповідає дійсності:

«**Стіни і стеля — обклеєні шпалерами.** Спостерігаються жовті плями на поверхні стелі та стінах.» (Висновок № 217-09), «Сняття обоев простых и улучшенных с потолка», «Снятия обоев простых и улучшенных со стен» (Висновок № 217-09/1) — **у дійсності: стеля — побілена, а стіни — обклеєні плиткою.** Ознак залиття, в т.ч. плям від залиття — немає, підтвердженням цього є також відсутність фотознімку у висновку експерта.

3) *По розділу 1 Висновку № 217-09/1 усне пояснення необхідне наступне:* Яким чином необхідно знімати шпалери, які не існують в ванній кімнаті? Яким чином на плитці в ванній можуть утворитись жовті плями? З яких причин в ремонтних роботах зазначено поклейка шпалер, якщо вони не були поклеєні?

4) У п. 13 Висновку № 217-09/1 зазначено, що в кухні на стелі необхідна очистка від побілки, а в п. 15 вже зазначається, що необхідне вирівнювання стелі, яке на даний час відсутнє; в п. 16 зазначено, що необхідне покращене фарбування, в той час якого у позивача не було.

5) *По розділу 5 Висновку № 217-09/1:* З яких підстав необхідно клеїти стелі тяжкими шпалерами імпортного виробництва, якщо у позивача були поклеєні прості шпалери?

6) Який відсоток зношеності опоряджувального покриття конструктивних елементів у відповідних приміщеннях позивача?

На підставі викладеного та керуючись ст. 147 ЦПК,

Прошу:

Викликати судового експерта **Портнова Андрія Костянтиновича** (м. Полтава, пров. Чайковського, 1, кв. 1) для дачі усних пояснень щодо Висновку № 217-09/1.

17 жовтня 2009 р.
Відповідач

А. В. Левченко

Заява про огляд доказів за місцезнаходженням

Судді Кобеляцького районного суду
Полтавської обл.
Пархоменко В. Л.

Відповідача:
Левченко Аліни Володимирівни
39200, Полтавська обл., м. Кобеляки,
вул. Червона, 1, кв. 1
тел. 3-33-33

КЛОПОТАННЯ в порядку ст. 140 ЦПК України про огляд доказів за місцезнаходженням

В провадженні Кобеляцького районного суду Полтавської області знаходиться цивільна справа № 2-517 за позовом Грицюк К. І., Гоготова І. Ю., Шульги П. Ю. до Кротової К. М., Левченко А. В. про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної залиттям квартири.

23 липня 2009 р. під час попереднього судового засідання була призначена будівельно-технічна експертиза по встановленню вартості відновлювальних робіт завданним залиттям.

12 серпня 2009 р. Ухвалою була також призначена будівельно-технічна експертиза по встановленню причин залиття квартири позивача.

26 вересня 2009 року судовим експертом Портновим А. К. було надано висновки № 217-09 та № 217-09/1 будівельно-технічних експертиз по даній справі.

Дані висновки експерта є необґрунтованими, оскільки в них містяться положення щодо опису пошкоджень квартири, що не відповідають дійсності, висновок є неповним, що унеможлиблює об'єктивне вирішення справи, *a саме*:

1) Я особисто була присутня при огляді квартири і можу заявити, що в коридорі, площею 6,3 м² кухні та ванній ознак залиття не має.

2) Експерт у висновку зазначає, що стіни та стеля в **коридорі площею 6,3 м², коридорі площею 2,2 м² та вбиральні** обклеєні шпалерами простої якості, а вже в кошторисі зазначає декілька видів шпалер: «прості», «покращені», «тяжкі шпалери імпортного виробництва». Ознак залиття, в т.ч. плям від залиття в ванній кімнаті, коридорі площею 6,3 м² — немає, підтвердженням цього є, також, відсутність фотознімків залиття даних приміщень у висновку експерта.

3) У **вбиральній (туалеті)**, є затік на задній стіні де проходить стояк під'їзду, про що не уточнено у висновку експерта.

4) Опис **ванної кімнати** у висновках експерта не відповідає дійсності:

1. «**Стіни і стеля — обклеєні шпалерами.** Спостерігаються жовті плями на поверхні стелі та стінах.» (Висновок № 217-09), «Снятие обоев простых и улучшенных с потолка», «Снятие обоев простых и улучшенных со стен» (Висновок № 217-09/1) — **в дійсності: стеля — побілена, а стіни — обкладені плиткою.** Ознак залиття, в т.ч. плям від залиття — немає, підтвердженням цього є також відсутність фотознімку у висновку експерта.

5) В **кухні** стеля не містить плям від залиття, а фотознімок доданий експертом не відповідає дійсності.

Оскільки дані обставини є істотними для вирішення справи і даний доказ не можливо доставити в суд, то його необхідно оглянути за місцезнаходженням квартири позивача із застосуванням фотозйомки.

Відповідно до ст. 140 ЦПК речові та письмові докази, які не можна доставити в суд, оглядаються за їх місцезнаходженням. Частиною 3 даною норми передбачена можливість здійснювати фотозйомки при даному огляді.

На підставі викладеного та керуючись ст. 140 ЦПК України,

Прошу:

1. Провести огляд слідів залиття в квартирі № 8 буд. № 1 по вул. Червона м. Кобеляки за їх місцезнаходженням, а саме оглянути:

- коридор площею 6,3 м²;
- коридор площею 2,2 м²;
- кухню;
- ванну кімнату;
- вбиральню (туалет).

2. При огляді слідів залиття за їх місцезнаходженням здійснювати фотозйомку, забезпечення якого покласти на відповідача.

11 листопада 2009 р.
Відповідач

А. В. Левченко

Заява про відкладення судового засідання

Судді Оболонського районного суду
м. Києва
Луценко О. М.

**Представника відповідача
(Ловецької В. М.):
Адвоката
Коваль Тетяни Михайлівни
02232, м. Київ,
вул. Цвєтаєвої, 1, кв. 110.
тел.: 500-00-00**

КЛОПОТАННЯ

*про відкладення судового засідання по цивільній
справі № 2-5100/07 за позовом Зубчук Т. К. до Ловецької В. М.
про визнання правочину недійсним*

По цивільній справі за позовом № 2-5100/09 за позовом Зубчук Т. К. до Ловецької В. М. про визнання правочину недійсним розгляд справи призначено на 17 квітня 2009 р. на 9³⁰.

На дане судове засідання я, як представник (адвокат) відповідачів явитися не маю можливості, оскільки проходжу підвищення кваліфікації з 17 по 21.04.2009 р. (довідка додається).

На підставі викладеного прошу суд відкласти розгляд справи призначене на 17.04.09 р. на інший день.

Додаток: копія довідки.

**16 квітня 2009 р.
Адвокат**

Т. М. Коваль

Заява про закриття провадження у справі щодо окремої позовної вимоги

Судді Солом'янського районного суду м. Києва
Калініченко О. Б.

Представника відповідачів:
Адвоката
Швець Тетяни Михайлівни
02232, м. Київ,
вул. Цвєтаєвої, 1, кв. 1.
тел.: 500-00-00

КЛОПОТАННЯ

про закриття провадження у справі щодо позовної вимоги про скасування ордеру

Позов був доповнений позовною вимогою до Солом'янської РДА про скасування виданого відповідачам ордеру.

В даному випадку відповідачі заперечують проти даної позовної вимоги посилаючись на наявність перешкод для відкриття провадження у справі щодо позовних вимог до Солом'янської РДА про скасування виданого відповідачам 12.11.2006 року Солом'янською районною в м. Києві державною адміністрацією на підставі Розпорядження Солом'янської районної в м. Києві державної адміністрації № 1500 від 12.11.2006 року «Про видачу ордерів на постійне проживання мешканцям будинку № 1 по вул. Шевченка» ордер на право зайняття жилого приміщення, що складається з 1-єї кімнати жилою площею 24,0 кв. м в комунальній квартирі № 1 по вул. Шевченка, 1 в м. Києві.

Даний спір є публічно-правовим і він не може розглядатися в цивільному провадженні, оскільки це є адміністративною юрисдикцією. Так, згідно п. 1 ч. 1 ст. 3 КАС публічно-правовий спір, у якому хоча б однією зі сторін є орган виконавчої влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа або інший суб'єкт, який здійснює владні управлінські функції на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень є справою адміністративною юрисдикції. Також, ст. 17 КАС зазначає, що даний спір відноситься до компетенції адміністративних судів.

Відповідно до ст. 122 ЦПК суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо заява не підлягає розгляду в судах у порядку цивільного судочинства. Оскільки судом було прийняте таке доповнення до позовної заяви та розглядається, то згідно ст. 205 ЦПК суд своєю ухвалою повинен закрити провадження у справі, якщо справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

На підставі викладеного та керуючись ст. 122, 205 ЦПК,

Прошу:

1. Закрити провадження щодо позовної вимоги до Солом'янської РДА про скасування виданого відповідачам Паськовському В. О., Паськовській С. С. 12.11.2006 року Солом'янською районною в м. Києві державною адміністрацією на підставі Розпорядження Солом'янської районної в м. Києві державної адміністрації № 1500 від 12.11.2006 року «Про видачу ордерів на постійне проживання мешканцям будинку № 1 по вул. Шевченка» ордер на право зайняття жилого приміщення, що складається з 1-єї кімнати жилою площею 24,0 кв.м в комунальній квартирі № 1 по вул. Шевченка, 1 в м. Києві.

08 лютого 2009 року
Адвокат

Т. М. Швець

Заява в порядку ст. 154 ч. 4 ЦПК про скасування ухвали про забезпечення позову

Оболонський районний суд м. Києва

Особа, яка подає заяву (відповідач):

Ломацька Валентина Миколаївна

02232 м. Київ,

вул. М. Цветаєвої, 1, кв. 1

тел.: 533-00-00

Позивач:

Поборотько Тетяна Костянтинівна

03045 м. Київ,

вул. Волоська, 5, кв. 1

тел.: (067) 900-00-00

ЗАЯВА

в порядку ст. 154 ч. 4 ЦПК

про скасування Ухвали судді Лошук М. Ф. Оболонського районного суду м. Києва

від 22.09.08 р. по цивільній справі № 2-5100/09 за позовом Поборотько Т. К.

до Ломацької В. М. про визнання правочину недійсним

Ухвалою судді Лошук М. Ф. Оболонського районного суду м. Києва від 22.09.08 р. по цивільній справі № 2-5100/08 за позовом Поборотько Т. К. до Ломацької В. М. про визнання правочину недійсним було накладено арешт на квартиру, яка належить мені на праві приватної власності за договором купівлі-продажу. Заходи по забезпеченню позову були вжиті без повідомлення мене.

05 жовтня 2009 року я отримала копію зазначеної ухвали. Згідно ч. 4 ст. 154 ЦПК особа, щодо якої вжито заходи забезпечення позову без її повідомлення, протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали може подати до суду заяву про її скасування, яка розглядається судом протягом двох днів.

Вважаю, що дана ухвала повинна бути скасована з таких підстав.

Згідно ч. 4 ст. 153 ЦПК суд, допускаючи забезпечення позову, може **вимагати від позивача забезпечити його вимогу заставою**, достатньою для того, щоб запобігти зловживанню забезпеченням позову, яка вноситься на депозитний рахунок суду.

Оскільки позовні вимоги позивача не містять, з поданням позовної заяви, доказів, які підтверджують викладені обставини в позовній заяві (до позовної заяви додано лише: копія позовної заяви; квитанція про сплату державного мита; копія договору дарування квартири, тобто правовстановлюючий документ на квартиру до укладення договору купівлі-продажу; документи підтвердження рідства позивачки з відчужувачем квартири; виписка з державного реєстру та копія поясень свідка, що не відповідає вимогам відібрання поясень свідків), то забезпечення позову в даному випадку може завдати зловживання щодо мене.

Окрім того, згідно ст. 155 ЦПК у разі скасування заходів забезпечення позову, набрання законної сили рішенням про відмову у задоволенні позову чи ухвалою про закриття провадження у справі або залишення заяви без розгляду особа, щодо якої вжито заходи забезпечення позову, має право на відшкодування збитків, завданих забезпеченням позову. У разі внесення позивачем предмета застави відшкодування збитків, завданих забезпеченням позову, в першу чергу здійснюється за рахунок предмета застави. На сьогоднішній день мені вже завдані збитки внаслідок накладення арешту на квартиру, які я маю намір відшкодувати при відмові у задоволенні позову.

Таким чином, забезпечення позову без внесення позивачем застави є порушенням моїх прав.

На підставі викладеного та керуючись ч. 4 ст. 154, ч. 4 ст. 153, ст. 155 ЦПК,

Прошу:

1. Скасувати Ухвалу судді Лошук М. Ф. Оболонського районного суду м. Києва від 22.09.08 р. по цивільній справі № 2-5100/08 за позовом Поборотько Т. К. до Ломацької В. М. про визнання правочину недійсним.

Додаток:

1. Копія заяви.

07 жовтня 2009 р.

Відповідач

В. М. Ломацька

Заява про застосування строку позовної давності

Судді Солом'янського районного
суду м. Києва
Калениченко О. Б.

Представника відповідача:
Адвоката
Швець Тетяни Михайлівни
02232, м. Київ,
вул. Цветаєвої, 1, кв. 1.
тел.: 533-00-00

ЗАЯВА

про застосування строку позовної давності

Згідно ст. 256 ЦК позовна давність — це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу. Перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок (ст. 253 ЦК). В даному випадку перебіг строку почався з наступного дня від дня укладення договору купівлі-продажу акцій власного випуску № К-1/01 від 29 січня 2004 року, тобто з 30.01.04 р., і термін позовної давності закінчується 30.01.07 р. Проте, позивачі звернулися до суду саме з цими вимогами лише 31.01.09 р., що є пропуском позовної давності.

Згідно ст. 267 ч. 3 ЦК позовна давність застосовується судом лише за заявою сторони у спорі, зробленою до винесення ним рішення. Сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові.

На підставі викладеного та керуючись ст. 267, 362 ч. 4 ЦК,

Просимо:

Застосувати позовну давність щодо позовних вимог про переведення прав та обов'язків покупця.

28 березня 2009 р.
Адвокат

Т. М. Швець

Клопотання про залишення позовної заяви без розгляду

Судді Дарницького районного суду
м. Києва
Борисенко С. Г.

Представника відповідача:
Адвоката
Кілічави Тетяни Михайлівни
02232, м. Київ,
вул. Цветаєвої, 10, кв. 1
тел. (063) 492-99-99

Справа № 2-2622/2009 р.

КЛОПОТАННЯ

про залишення позовної заяви без розгляду

Військовий прокурор Дарницького гарнізону звернувся до Дарницького районного суду м. Києва в інтересах Державного підприємства МО України «Військбуд» з позовною заявою до Чередко В. О. про виселення без надання іншого жилого приміщення.

Відповідно до позовної заяви, Військовий прокурор Дарницького гарнізону звернувся до суду з позовом в інтересах держави в особі ДП МОУ «Військбуд» на підставі ст. 36¹ Закону України «Про прокуратуру».

Згідно ч. 2 ст. 36¹ Закону України «Про прокуратуру» *представництво прокуратурою інтересів громадянина або держави в суді полягає у здійсненні прокурорами від імені держави процесуальних та інших дій, спрямованих на захист у суді інтересів громадянина або держави у випадках, передбачених законом.*

Підставою представництва у суді інтересів громадянина є його неспроможність через фізичний чи матеріальний стан, похилий вік або з інших поважних причин самостійно захистити свої порушені чи оспорені права або реалізувати процесуальні повноваження, а інтересів держави — наявність порушень або загрози порушень економічних, політичних та інших державних інтересів внаслідок протиправних дій (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб, що вчиняються у відносинах між ними або з державою.

Конституційний Суд України в своєму рішенні № 3-рп/99 від 04.04.1999 р. роз'яснив, що прокурори та їх заступники подають до суду **позов саме в інтересах держави, а не в інтересах підприємств, установ, організацій незалежно від їх підпорядкування та форми власності.**

Також, в рішенні КС роз'яснено, що інтереси держави — це потреба у здійсненні загальнодержавних (політичних, економічних, соціальних та інших) дій, програм, спрямованих на захист суверенітету, територіальної цілісності, державного кордону України, гарантування її державної, економічної, інформаційної, екологічної безпеки, охорони землі як національного багатства, захист прав усіх суб'єктів права власності та господарювання.

Відповідно до ст. 69 Закону України «Про Конституційний Суд України» рішення і висновки Конституційного Суду України рівною мірою є обов'язковими до виконання.

Таким чином, прокурори та їх заступники мають право звертатись до суду саме в інтересах держави, у разі загрози таким інтересам в результаті протиправних дій фізичних або юридичних осіб, а не в інтересах підприємств, установ, організацій незалежно від їх підпорядкування та форми власності.

Як вбачається з позовної заяви, прокурор звернувся до суду фактично в інтересах ДП МОУ «Військбуд» (юридичної особи), а не в інтересах держави, тому вирішення спору ніяким чином не зачіпає інтереси держави.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 207 ЦПК суд постановляє ухвалу про залишення заяви без розгляду, якщо заяву від імені заінтересованої особи подано особою, яка не має повноважень на ведення справи.

Враховуючи вищенаведене та відповідно п. 2 ч. 1 ст. 207 ЦПК,

Прошу:

1. Позовну заяву Військового прокурора Дарницького гарнізону в інтересах держави в особі Державного підприємства МО України «Військбуд» до Чередко В. О. про виселення без надання іншого жилого приміщення залишити без розгляду.

11 грудня 2009 р.

Представник відповідача

Т. М. Кілічави

Заява про заочний розгляд справи

Судді Печерського районного суду
м. Києва
Берlach I. M.

Представника позивача:
Суворової Катерини Василівни
02232, м. Київ
вул. М. Цветаєвої, 1, кв. 2
тел.: 530-99-22

ЗАЯВА *про заочний розгляд справи*

Відповідач по справі Солодко В. В. був належним чином повідомлений, а саме в редакції газети «Хрещатик» та «Урядовий кур'єр» було повідомлення про розгляд справи та час її розгляду, що підтверджується копіями квитанцій. Проте, Відповідач ні разу не з'являвся до суду. Даними діями він затримує подальший розгляд справи.

На підставі викладеного та керуючись ст. 224, 225 ЦПК,

Прошу:

1. Провести заочний розгляд справи № 2-1123 за позовом Гурвій С. В. до Солодко В. В. про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини та приєднання до числа спадкоємців та перерозподіл спадщини.

02 липня 2009 р.

К. В. Суворова

Заява про визнання мирової угоди

Судді Дарницького
районного суду
м. Києва
Поліщук А. М.

Позивач:

Бородінова Ніна Андріївна
02121, м. Київ, Харківське шосе, 142
тел.: (044) 562-00-00

Відповідач:

Гаркавий Микола Андрійович
02121, м. Київ, Харківське шосе, 142
тел.: (044) 564-07-07

ЗАЯВА

про визнання мирової угоди

У провадженні суду знаходиться справа за позовом Бородінової Ніни Андріївни до Гаркавого Миколи Андрійовича про виділ частки із майна, що є у спільній частковій власності.

З метою врегулювання спору шляхом взаємних поступок ми досягли мирової угоди про наступне:

1. Позивач, Бородінова Ніна Андріївна:

- Відмовляється від позовних вимог в частині п. п. 1,2,3, а саме: 1) виділу в натурі 44/100 частини будинку № 142 по вул. Харківське шосе в м. Києві, приміщення 2-2, 2-4, 2-5 (частину площею 6,6 кв. м) загальною площею 21 кв. м та прим. 2-1, 2-3 загальної площі 16,2 кв. м; 2) виділу в натурі 44/100 частини земельної ділянки, яка належить їй на праві спільної часткової власності, за адресою вул. Харківське шосе, 142 в м. Києві; 3) припинення права спільної часткової власності на вказані земельну ділянку та на будинок;

- Не має заперечень та надає дозвіл Гаркавому М. А. провести реконструкцію частини житлового будинку № 142 по вул. Харківське шосе в м. Києві, що належить йому на праві спільної часткової власності;

- Не заперечує проти тимчасового перенесення (на час реконструкції будинку) лінії електроенергії за умови дозволу Київенерго з укладанням відповідного договору з зазначеним строком та за рахунок Гаркавого М. А.

2. Відповідач, Гаркавий Микола Андрійович:

- Не має заперечень та надає дозвіл на реконструкцію частини житлового будинку № 142 по вул. Харківське шосе в м. Києві, яка належить Бородінової Н. А. на праві спільної часткової власності;

- Не має заперечень та надає дозвіл на реконструкцію сараю «В», який належить Бородінової Н. А. на праві власності та знаходиться за адресою вул. Харківське шосе, 142 в м. Києві;

- Дозволяє Бородінової Н. А. використати його частину земельної ділянки для проведення через неї трубопроводу від центральної каналізаційної мережі на її частину земельної ділянки, за умови:

а) наявності висновку щодо неможливості прокладання каналізаційних труб через інші земельні ділянки;

б) наявності висновків експерта про те, що прокладання та експлуатація цієї каналізації не завдасть шкоди стінам або фундаменту будівель, якими користується Гаркавий М. А.

в) до прокладання каналізаційних труб, Бородінова Н. А. може приступати тільки після складання відповідного договору, в якому будуть прописані права та обов'язки сторін, пов'язані з їх проведенням, обслуговуванням та іншими питаннями, завіреного нотаріусом.

3. Сторони:

- Зобов'язуються не руйнувати частини будинку, які належать їм на праві спільної сумісної власності та не переводити їх у нежитловий фонд, не піднімати в подальшому в односторонньому порядку питання щодо виділу частин будинку в натурі;

- Зобов'язуються в подальшому не чинити один одному перешкод при реконструкції частин будинку, сараю «В» та при спорудженні інших допоміжних приміщень. А також не використовувати самовільно частини земельних ділянок іншого співвласника без його згоди;

- Зобов'язуються спільно, терміном у два роки, звести щільний тин (висотою до 1,5 м, фундамент до 0,20 м). Витрати сплачуються співвласниками в рівних долях;

- Не мають ніяких заперечень проти зведення в подальшому кожен на своїх частках допоміжних, нежитлових приміщень, при дотриманні санітарних та будівельних норм.

На підставі наведеного та керуючись статтями 175, 205 Цивільного процесуального кодексу України, —

Просимо::

1. Постановити ухвалу про визнання мирової угоди.
2. Провадження у справі просимо закрити.

14 жовтня 2009 р.

_____ (Н. А. Бордінова)

_____ (М. А. Гаркавий)

Заява про надання цивільної справи на ознайомлення

Судді Голосіївського районного суду
м. Києва
Вовк Г. П.

Позивача:
Бойко Андрій Миколайович
03134, м. Київ,
вул. Смирненка, 1-А, кв. 7

ЗАЯВА

про надання цивільної справи на ознайомлення

Прошу надати для ознайомлення цивільну справу за позовом Бойко А. М. до Смирнова К. В. про відшкодування шкоди завданої внаслідок ДТП.

Прошу надати можливість отримати копії матеріалів справи.

08 липня 2009 року

Позивач

А. М. Бойко

Клопотання про зупинення провадження у цивільній справі

Судді Деснянського районного суду
м. Києва
Андрієнко А. М.

Представника відповідачів
Іванова Івана Івановича
02232 м. Київ,
вул. Цветаєвої, 1, кв. 1
тел.: 533-00-00

КЛОПОТАННЯ

*про зупинення провадження у цивільній справі за позовом АТ ХК «Київбуд»
до Петрова Н. П. про виселення з гуртожитку без надання іншого жилого приміщення*

Провадження даної цивільної справи підлягає зупиненню з наступних підстав:

В провадженні Деснянського районного суду м. Києва у складі головуючого судді Ліванській Н. П. знаходиться справа адміністративного судочинства № 2А-227/09 за позовом Мельник Г. С. та інших до Фонду державного майна України, Київської міської ради про визнання протиправними та нечинними актів, скасування актів. Предметом даної справи є визнання протиправним та нечинними актів, що стосуються приватизації в т.ч. гуртожитку по вул. Незалежності, 1, де мешкають відповідачі. Ця справа безпосередньо стосується даної справи, оскільки вирішує права АТ ХК «Київбуд» на гуртожиток з якого просять виселити відповідачів.

Згідно ст. 201 ч. 1 п. 4 ЦПК суд зобов'язаний зупинити провадження у справі у разі неможливості розгляду цієї справи до вирішення іншої справи, що розглядається в порядку конституційного, цивільного, кримінального чи адміністративного судочинства.

На підставі викладеного та керуючись ст. 201 ЦПК,

Просимо:

Зупинити провадження по цивільній справі за позовом АТ ХК «Київбуд» до Петрова Н. П. про виселення з гуртожитку без надання іншого жилого приміщення до набрання законної сили судового рішення по вищезазначеній справі адміністративного судочинства.

Додаток:

1. Копія Ухвали про відкриття провадження по адміністративній справі.

05 серпня 2009 р.
Представник відповідачів

І. І. Іванов

Заперечення на позовну заяву

Шевченківський районний суд
м. Києва

м. Київ, вул. Смирнова-Ласточкина, 10-б

Відповідачі:

1) **Осадчук Світлана Миколаївна, 1981 р.**

04128 м. Київ, Щербакова 3, кв. 6

тел. 500-00-00

2) **Осадчук Олена Миколаївна, 1982 р.**

04128 м. Київ, Щербакова 3, кв. 6

тел. 500-00-00

Позивач:

1) **Комунальне підприємство по утриманню житлового господарства Шевченківської районної у м. Києві ради**

01030, м. Київ,

вул. Богдана Хмельницького 2

ЗАПЕРЕЧЕННЯ

на позовну заяву Комунального підприємства по утриманню житлового господарства Шевченківської районної у м. Києві ради до Осадчук Світлана Миколаївна, Осадчук Олени Миколаївна про стягнення боргу за житлово-комунальні послуги

Ухвалою судді Шевченківського районного суду Стінова В. І. по цивільній справі № 2 — 7300/09 від 11.10.2009 р. був наданий строк для подачі заперечення на позовну заяву до 10.11.2009 р.

Квартиронаймачами неприватизовану двокімнатної ізольованої квартири № 6 в будинку № 3 по вулиці Щербакова в місті Києва є Осадчук Світлана Миколаївна, Осадчук Олени Миколаївна, які зареєстровані в даному будинку з 1997 р.

З січня 1999 р. виникла заборгованість за комунальні послуги, яка станом на 01.09.2009 р. складає **9468,62 грн**, відповідно до позовної заяви.

Вважаємо, що позовна заява не підлягає задоволенню в повному обсязі, оскільки:

1) Борг, який виник за період з 1999 року по 31.12.2003 р., що становить **5797,23 грн** не підлягає задоволенню в зв'язку зі спливом строку позовної давності.

Так, згідно ст. 71 ЦК УРСР загальний строк позовної давності становить 3 роки. Відповідно до ст. 80 ЦК УРСР закінчення строку позовної давності до пред'явлення позову є підставою для відмови в позові.

2) Борг, який виник за період з 01.01.2004 року по 09.10.2005 р. (виходячи з дати подання позовної заяви) що становить **2951,14 грн**, також не підлягає задоволенню в зв'язку зі сплином строку позовної давності.

Так, згідно ст. 257 ЦК загальний строк позовної давності становить 3 роки. Відповідно до ст. 267 ЦК позовна давність застосовується судом лише за заявою сторони у спорі, зробленою до винесення ним рішення, яку ми додаємо до заперечення. Відповідно до ч. 4 ст. 267 ЦК сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові.

3) Двокімнатна квартира № 76 в будинку № 34 по вулиці Щербакова в м. Києві є не приватизованою. Договір найму укладався з **Осадчук Аллою Георгіївною**, яка померла **01.04.2007** року. Всі інші мешканці квартири під час її життя були неповнолітніми.

Відповідно до ст. 1216 ЦК України спадкуванням є перехід прав та обов'язків (спадщини) від фізичної особи, яка померла (спадкодавця), до інших осіб (спадкоємців).

Згідно ч. 1 ст. 1268 ЦК України спадкоємець має право прийняти чи не прийняти спадщину. Згідно 1269 та 1270 прийняття спадщини відбувається шляхом подачі заяви в нотаріальну контору в термін 6 місяців.

Оскільки спадщина, в тому числі обов'язки щодо сплати комунальних послуг, не приймалися, то відповідачі не є спадкоємцями, а тому до них не переходить обов'язок сплати боргів Осадчук А. Г.

Починаючи з травня 2007 року всі комунальні платежі були оплачені.

На підставі викладеного,

Просимо:

1. У задоволенні цивільного позову відмовити.

09 листопада 2009 року

Осадчук С. М.

Осадчук О. М.

Заява про видачу рішення та виконавчого листа по цивільній справі

Святошинський районний суд
м. Києва

Представника позивача:
Бойко Людмили Олександрівни
02232, м. Київ,
вул. Закревського, 3, кв. 5.
тел.: 2-333-567

ЗАЯВА

*про видачу рішення та виконавчого листа по цивільній справі
за позовом Комариної О. А. до Антонечко В. А.
про стягнення боргу за договором позики*

14 березня 2009 року було винесено Рішення по цивільній справі за позовом Комариної О. А. до Антонечко В. А. про стягнення боргу за договором позики, яке набрало законної сили 15.04.2009 р. Прошу надати копію Рішення та на підставі ст. 348 ЦПК прошу видати виконавчий лист по даній справі.

15 червня 2009 р.
Представник позивача

Л. О. Бойко

Заява про роз'яснення Рішення

Судді Дарницького районного суду
м. Києва
Голубенко В. Л.

ПОЗИВАЧ:

Зверєв Микола Юрійович
02091, м. Київ,
вул. Ревуцького, 44, кв. 1
т. 563-11-11

цивільна справа № 2-321/09

ЗАЯВА

*про роз'яснення Рішення від 23.09.2009 року по цивільній справі
за позовом Зверєва М. Ю. до Держави Україна в особі Державного казначейства України,
третья особа — Прокуратура м. Києва, про відшкодування моральної шкоди,
завданої незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду*

23 вересня 2009 року було винесено Рішення по цивільній справі № 2-321/09 за позовом Зверєва М. Ю. до Держави Україна в особі Державного казначейства України, третья особа — Прокуратура м. Києва, про відшкодування моральної шкоди, завданої незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду (далі — Рішення).

Процедура стягнення суми відшкодування за даним Рішенням може ускладнитись у зв'язку із нечітким зазначенням у резолютивній частині Рішення наступного:

В резолютивній частині Рішення вказано, що стягнення повинно проводитись з Державного казначейства України. Відповідно до ч. 1 ст. 4 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду» відшкодування моральної шкоди провадиться за рахунок коштів державного бюджету.

Проте відповідачем по даній справі була саме Держава, в особі Державного казначейства України, оскільки виконання державного бюджету покладено саме на Державне казначейство України.

Потребує роз'яснення резолютивної частини рішення саме з яких рахунків Державного казначейства України чи Державного бюджету України повинно бути стягнуто суму відшкодування.

Оскільки відшкодування шкоди в даному випадку провадиться за рахунок державного бюджету, а Законі України «Про Державний бюджет України» певна стаття з описом цільового призначення чітко відповідає кожній витраті. В резолютивній же частині Рішення не було зазначено, що стягнення суми відшкодування на користь позивача здійснюється саме у зв'язку з завданням незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду моральної шкоди, а це в свою чергу може призвести до ускладнень при виконанні Рішення.

Отже, необхідно роз'яснити в зв'язку з чим призначено стягнення суми відшкодування на користь позивача.

Відповідно до ч. 1 ст. 221 ЦПК якщо рішення суду є незрозумілим для осіб, які брали участь у справі, або для державного виконавця, суд за їхньою заявою постановляє ухвалу, в якій роз'яснює своє рішення, не змінюючи при цьому його змісту.

На підставі викладеного та керуючись ст. 221 ЦПК,

Прошу:

1) Постановити Ухвалу про роз'яснення резолютивної частини Рішення від 23.09.2009 року по цивільній справі № 2-321/09 за позовом Зверєва М. Ю. до Держави Україна в особі Державного казначейства України, третья особа — Прокуратура м. Києва, про відшкодування моральної шкоди, завданої незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду з метою вирішення таких питань:

1) з яких рахунків Державного казначейства України чи Державного бюджету України повинно бути стягнуто суму відшкодування?

2) в зв'язку з чим призначено стягнення суми відшкодування на користь позивача?

30 листопада 2009 р.

Позивач

М. Ю. Зверєв

Заява про поновлення строку на апеляційне оскарження

Деснянський районний суд
м. Києва

Відповідача:
Сизоглазого Андрія Вікторовича
04444, м. Київ,
вул. Милославська, 58, кв.925
тел.: 600-00-99

ЗАЯВА

про поновлення строку на апеляційне оскарження Ухвали судді Деснянського районного суду м. Києва Крегуль О. В. від 27.08.09 р. по цивільній справі № 2-477/09 за позовом Моржа Б. Б. до Сизоглазого А. В. про відшкодування матеріальної та моральної шкоди

Ухвала судді Деснянського районного суду м. Києва Крегуль О. В. від 27.08.09 р. про визнання апеляційної скарги Сизоглазого А. В. неподаною по цивільній справі № 2-477/09 за позовом Моржа Б. Б. до Сизоглазого А. В. про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, була направлена по пошті лише 08.09.09 р., згідно поштового відтиску штампю на конверті.

До мого поштового ящика лист потрапив лише 12.09.09 р., тому я не міг вчасно подати апеляційну скаргу на цю Ухвалу. Про те, що була винесена така Ухвала я взагалі не знав до моменту, як отримав листа з ним.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 73, 294 ЦПК,

Прошу:

Поновити пропущений строк на апеляційне оскарження Ухвали судді Деснянського районного суду м. Києва Крегуль О. В. від 27.08.09 р. по цивільній справі № 2-477/09.

Додаток:

Копія поштового конверту.

26 вересня 2009 р.
Відповідач

А. В. Сизоглазій

ГЛАВА 1.15. ЦИВІЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ У СПРАВАХ ОКРЕМОГО ПРОВАДЖЕННЯ

Заява про обмеження цивільної дієздатності фізичної особи

Печерський районний суд
м. Києва

ЗАЯВНИК:

Когут Людмила Олександрівна
02145 м. Київ,
вул. Банкова, 6, кв. 325
тел. 254-45-15

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

Відділ опіки та піклування
Печерської державної адміністрації
02111 м. Київ, вул. Банкова, 1
тел. 200-05-15

ЗАЯВА

про обмеження цивільної дієздатності фізичної особи

01 червня 1970 року я уклала шлюб з Когут Іваном Петровичем, який ми зареєстрували у відділі реєстрації актів цивільного стану.

З 2001 року Когут Іван Петрович зловживає спиртними напоями і перебуває на обліку в Київському міському наркологічному диспансері з приводу хронічного алкоголізму.

Когут І. П. працює механіком та отримує заробітну плату в сумі 1000 грн на місяць. Однак гроші до сімейного бюджету не вносить, а повністю витрачає їх на придбання спиртних напоїв.

Своїми діями він ставить себе і свою сім'ю у скрутне матеріальне становище, оскільки позбавляє нас можливості заплатити за квартиру і комунальні послуги, придбати продукти харчування і одяг.

У відповідності з ч. 2 ст. 36 Цивільного кодексу України суд може обмежити цивільну дієздатність фізичної особи, якщо вона зловживає спиртними напоями і тим ставить себе чи свою сім'ю у скрутне матеріальне становище.

У разі обмеження цивільної дієздатності фізичної особи суд згідно із ст. 59, ч. 2 ст. 60 Цивільного кодексу України встановлює над нею піклування і призначає піклувальника.

На підставі викладеного та керуючись ч. 2, 3 ст. 36, ст. 59, ч. 2 ст. 60 ЦК України, ст. 236 ЦПК,

Прошу:

1. Обмежити цивільну дієздатність Когут Івана Петровича.
2. Встановити над Когут І. П. піклування і призначити його піклувальником Когут Людмилу Олександрівну.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про укладення шлюбу.
2. Довідка з місця роботи.
3. Довідка з місця проживання форми № 3.
4. Довідка наркологічного диспансеру.
5. Копія заяви з додатками.

01 жовтня 2009 р.

Л. О. Когут

Заява про визнання фізичної особи недієздатною

Оболонський районний суд
м. Києва

ЗАЯВНИК:

Швець Оксана Миколаївна
04210 м. Київ,
вул. Героїв Дніпра, 31-Б, кв. 19
тел.: 555- 66- 88

ЗАІТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

**Відділ охорони здоров'я державної
районної адміністрації**
04220 м. Київ,
вул. Маршала Гречка, 13
тел. 500-00-00

ЗАЯВА

про визнання громадянина недієздатним

З 1980 року я перебуваю у шлюбі з Чуркіним Василем Петровичем, 15.10.1960 р.н., шлюб зареєстровано у Фастівському відділі РАЦС, актовий запис № 248-Н від 20 травня 1980 р.

Під час спільного життя виявилось, що чоловік перебуває на обліку у психоневрологічному диспансері, з дитинства хворіє. Останні роки стан його психічного здоров'я значно погіршився, він втрапив роботу, не розуміє наслідків своєї поведінки, не може правильно орієнтуватися та оцінювати прості життєві ситуації, забуває, що з ним сталося в минулому і суть його власного життя. Протягом 1999-2000 рр. та 2002-2003 рр. він неодноразово перебував на лікуванні у психіатричній лікарні ім. Павлова, що підтверджується довідками закладу. Проте стан психічного здоров'я не поліпшився.

Внаслідок психічної хвороби Чуркін В. П. не може розуміти значення своїх дій і керувати ними. Він потребує встановлення над ним опіки (ст. 58 ЦК).

На підставі статей 237-241 ЦПК, ст. 39-41 ЦК,

Прошу:

1. Визнати Чуркіна Василя Петровича, народження 15.10.1960 р., уродженця м. Фастова Київської області, який проживає у м. Києві по вул. Срібна 10, кв. 26, недієздатним.
2. Призначити у справі судово-психіатричну експертизу з метою визначення його психічного стану та здатності (нездатності) розуміти значення своїх дій і керувати ними.
3. Витребувати історію хвороби із психіатричної лікарні ім. Павлова та амбулаторну картку психоневрологічного диспансеру.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про народження.
2. Ксерокопія паспорта Чуркіна В. П.
3. Довідка із психоневрологічного диспансеру.
4. Довідки психіатричної лікарні.
5. Копія свідоцтва про одруження.
6. Копія заяви з додатками.

17 червня 2009 р.

Швець О. М.

Заява про поновлення цивільної дієздатності фізичної особи

Володарський міськрайонний суд
Київської обл.

ЗАЯВНИК:

Бондаренко Максим Володимирович
25505 Київська обл.,
м. Володарка,
вул. Леніна, буд. 13, кв. 45
тел. 5-00-00

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

Відділ опіки та піклування Володарського міськвиконкому
25505 м. Володарка, Київської обл.,
вул. Леніна, буд. 14
тел. 6-00-00

ЗАЯВА

про поновлення цивільної дієздатності

З лютого 1998 року я зловживав спиртними напоями і перебував на обліку у Володарському наркологічному диспансері з приводу хронічного алкоголізму.

Більшу частину своєї заробітної плати я до сімейного бюджету не вносив, а витрачав на придбання спиртних напоїв, чим ставив себе і свою сім'ю у скрутне матеріальне становище.

У зв'язку з цим моя дружина Бондаренко Надія Петрівна звернулася до Володарського міського суду із з'явою про обмеження моєї цивільної дієздатності і 21 січня 2007 року суд задовольнив її вимогу.

Після цього, наприкінці грудня 2008 року, я пройшов курс лікування від алкоголізму і припинив вживати спиртні напої, що підтверджується доданими до заяви довідкою Володарського наркологічного диспансеру.

Зазначена обставина у відповідності з ч. 2 ст. 38 Цивільного кодексу України є підставою для поновлення моєї цивільної дієздатності.

На підставі викладеного та керуючись ч. 2, 3, 4 ст. 38 ЦК, ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 234, ч. 2 ст. 241 ЦПК,

Прошу:

1. Скасувати Рішення Володарського міського суду Київської області від 21 січня 2007 року про обмеження моєї цивільної дієздатності та поновити мою цивільну дієздатність.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про укладення шлюбу.
2. Копія Рішення Володарського міського суду Київської обл. від 21.01.2007 р.
3. Довідка наркологічного диспансеру.
5. Довідка з місця проживання.
7. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
8. Копія заяви з додатками.

22 лютого 2009 р.

М. В. Бондаренко

Заява про надання неповнолітній особі повної цивільної дієздатності

Святошинський районний суд
м. Києва

ЗАЯВНИК:

Комаринець Людмила Олександрівна
02145 м. Київ,
вул. Банкова, 6, кв. 325
тел. 254-45-15

ЗАІНТЕРЕСОВАНІ ОСОБИ:

1) Святошинська районна у м. Києві державна адміністрація, в особі Відділу опіки та піклування
02111 м. Київ,
вул. Банкова, 1
тел. 200-05-15

2) Комаринець Олександр Олегович
02145 м. Київ,
вул. Банкова, 6, кв. 325
тел. 254-45-15

ЗАЯВА

про надання неповнолітній особі повної цивільної дієздатності

Я, Комаринець Людмила Олександрівна народилась 15 жовтня 1993 року в м. Києві. Маю повних 16 років.

Одразу після закінчення загальноосвітньої школи № 238 я влаштувалася на роботу продавцем в магазин побутової техніки, який належить ТОВ «Пролісок».

По умовам і характеру роботи я безпосередньо пов'язана із збереженням, перевезенням і продажем товарно-матеріальних цінностей. Для цього мені необхідна повна цивільна дієздатність.

Відповідно до ч. 1, 2 ст. 35 ЦК повна цивільна дієздатність може бути надана фізичній особі, яка досягла шістнадцяти років і працює за трудовим договором. Надання повної цивільної дієздатності провадиться за рішенням органу опіки та піклування за заявою заінтересованої особи за письмовою згодою батьків (усиновлювачів) або піклувальника, а у разі відсутності такої згоди повна цивільна дієздатність може бути надана за рішенням суду.

Відділ опіки та піклування згоден надати мені повну цивільну дієздатність, а батько Комаринець Олександр Олегович — ні. Він вважає мене занадто молодою для самостійного життя.

На підставі викладеного та керуючись ч. 1, 2 ст. 35 ЦК, п. 2 ч. 2 ст. 234, ст. 242, ч. 1 ст. 245 ЦПК,

Прошу:

1. Надати Комаринець Людмилі Олександрівні, 15.10.1993 р.н. повну цивільну дієздатність.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про народження.
2. Копія наказу про прийняття на роботу.
3. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
4. Копії заяви з додатками (2 прим.).

15 грудня 2009 р.

Л. О. Комаринець

Заява про визнання фізичної особи безвісно відсутньою

Деснянський районний суд
м. Києва

ЗАЯВНИК:

Гоношина Ірина Володимирівна,
02217 м. Київ,
вул. Закревського, 11 кв. 124
тел. 547-00-00

ЗАІНТЕРЕСОВАНІ ОСОБИ:

1) Гоношин Андрій Михайлович,
11.12.1966 р.н.
02217 м. Київ,
вул. Закревського, 11, кв. 124
тел. 547-00-00

2) Деснянська районна в м. Києві
державна адміністрація, в особі Ор-
гану опіки та піклування
022225 м. Київ,
пр-т Маяковського, 17
тел. 515-00-00

ЗАЯВА

про визнання фізичної особи безвісно відсутньою

Я, Гоношина Ірина Володимирівна перебуваю в шлюбі з Гоношиним Андрієм Михайловичем, 11.12.1966 р.н. Шлюб зареєстровано Ватутінським РАГСом м. Києва 12.06.1996 року, актовий запис № 453.

26 лютого 2008 року мій чоловік Гоношин А. М. пішов на роботу до ДП «Емос» де працював за спеціальністю водія-експедитора. З цього часу про долю чоловіка мені нічого не відомо, його пошуки результатів не дали.

Відповідно до довідки Деснянського РУ ГУ МВС України в м. Києві від 12.03.2009 р. розшук Гоношина А. М. продовжується.

Визнання чоловіка безвісно відсутнім мені необхідно для визначення правового режиму сумісного майна, та розірвання шлюбу так як я маю намір вступити в шлюб з чоловіком який перебуває зі мною в фактичних шлюбних відносинах.

На підставі викладеного та керуючись ст. 43 ЦК, ст. 246, 249 ЦПК,

Прошу:

1. Визнати Гоношина Андрія Михайловича, 11.12.1966 р.н. безвісно відсутнім.

Додатки:

1. Довідка Деснянського РУ ГУ МВС України в м. Києві від 12.03.2009 р.
2. Копія свідоцтва про одруження.
3. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
4. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (30 грн).
5. Копії заяви з додатками (2 прим.).

20 квітня 2009 рік

І. В. Гоношина

Заява про оголошення фізичної особи померлою

Бериславського міськрайонного суду
Херсонської області

ЗАЯВНИК:

Дятел Надія Петрівна
74300 Херсонська обл., м. Берислав
вул. Леніна, буд. 110
тел. 3-51-22

ЗАІНТЕРЕСОВАНІ ОСОБИ:

1) Бериславська міська державна
нотаріальна контора
74300 Херсонська обл., м. Берислав
вул. Куйбишева, буд. 58,
тел. 3-41-51

2) Відділ реєстрації актів цивільного
стану Бериславського міського
управління юстиції
74300 Херсонська обл., м. Берислав,
вул. Каховська, буд. 67
тел. 3-00-00

ЗАЯВА

про оголошення фізичної особи померлою

Мій син **Дятел Ігор Геннадійович**, 27 квітня 1972 р.н., з дня народження проживав разом зі мною у будинку № 110 по вул. Леніна у м. Берислав Херсонської області.

Постійної роботи у нього не було і тому наприкінці серпня 2006 року він поїхав на пошуки заробітку до м. Харкова. З того часу ніяких відомостей від нього не надходило.

Відповідно до довідки Бориславського МВ УМВС України від 12.03.2009 р. розшук Дятла І. Г. був оголошений з 06.08.2006 р. та продовжується.

З часу відсутності мого сина минуло більше трьох років, однак ніяких відомостей про місце перебування так і не надійшло.

Відповідно до ч. 1 ст. 46 ЦК фізична особа може бути оголошена судом померлою, якщо у місці її постійного проживання немає відомостей про місце її перебування протягом трьох років.

Оголошення мого сина померлим необхідно для оформлення спадщини на 1/2 частку будинку по вул. Леніна, буд. 110 у м. Берислав, власником якої він є на підставі свідоцтва про приватизацію від 17 січня 1996 року. Інших спадкоємців першої черги за законом немає.

Крім доданих до заяви документів, зазначені мною обставини зможе підтвердити Лимар Б. Г. та інші свідки.

На підставі викладеного та керуючись ч. 1, 3, 4 ст. 46 ЦК, ч. 1 п. 3 ч. 2 ст. 234, ст. 246, 249 ЦПК,

Прошу:

1. Оголосити **Дятла Ігоря Геннадійовича**, 27 квітня 1972 року народження, уродженця і жителя м. Берислава Херсонської області, померлим.

2. Під час підготовки справи до розгляду вирішити питання про виклик до суду свідка:

— Лимар Богдану Георгіївну, яка проживає за адресою: вул. Леніна, буд. 112, м. Берислав Херсонської обл., яка може підтвердити факт відсутності мого сина.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про народження Дятла І. Г.
2. Довідка з місця проживання.
3. Довідка з Бериславського МВ УМВС України від 10.12.2006 р.
4. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
5. Квитанція про оплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (30 грн).
6. Копії заяви з додатками (2 прим.).

25 вересня 2009 р.

Н. П. Дятел

Заява про встановлення факту родинних відносин між фізичними особами

Оболонський районний суд
м. Києва

ЗАЯВНИК:

Іванова Інна Валер'янівна
04210, м. Київ,
пр-т Оболонський, 7, кв. 87
тел. 410-32-21

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

Київське міське управління юстиції
04212, м. Київ,
пр-в. Музейний, 2-Д
тел. 412-21-21

ЗАЯВА

про встановлення факту родинних відносин

Батько заявника — Іванов Валер'ян Петрович, помер 01 листопада 2009 року, що засвідчується свідоцтвом про смерть № 332 від 01.11.2009 року, видане РАЦС Оболонського району м. Києва. В паспорті померлого значилося ім'я — Іванов Валерій Петрович, що було записано в наслідок описки. Свідоцтво про смерть, також, вказує ім'я померлого як Іванов Валерій Петрович.

Батько заявника 10 вересня 2009 року звертався до Відділу громадянства та міграції фізичних осіб Оболонського районного РУ ГУ МВС України у м. Києві із заявою про виправлення помилки в паспорті, але до моменту смерті документ не було замінено через відсутність бланків паспортів. Заяву зареєстровано в журналі вхідної кореспонденції вказаного органу за № 2-09/05.

Згідно паспорту заявника, по-батькові вказано як «Валер'янівна». Посвідчення інваліда II групи, видане батькові заявника вказує ім'я — Іванов Валер'ян Петрович. В домовій книзі за місцем проживання батька заявника вказується ім'я мешканця — Іванов Валер'ян Петрович. Також, даний факт можуть підтвердити свідки, про яких буде заявлено на судовому засіданні та явка яких буде забезпечена.

Батькові заявника належало право власності на квартиру № 25 у буд. № 10 по вул. Мате-Залки у м. Києві.

Встановлення факту родинних відносин з Івановим Валерієм (Валер'яном) Петровичем необхідно заявникові для отримання спадщини.

На підставі викладеного та керуючись ст. 256 ЦПК,

Прошу:

1. Встановити факт родинних відносин між Івановою Інною Валер'янівною, 1960 р.н., та Івановим Валерієм (Валер'яном) Петровичем, який помер 01 листопада 2009 року, що засвідчується свідоцтвом про смерть № 332 від 01.11.2009 року, видане РАЦС Оболонського району м. Києва.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про смерть.
2. Копія паспорту заявника.
3. Копія посвідчення інваліда II групи.
4. Копія домової книги.
5. Копія довідки з Відділу громадянства та міграції фізичних осіб Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві.
6. Копія свідоцтва про право власності на квартиру.
7. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
8. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (30 грн).
9. Копія заяви з додатками.

25 грудня 2009 р.
Заявник

І. В. Іванова

Заява про встановлення факту перебування фізичної особи на утриманні

Бориспільський міськрайонний суд
Київської обл.

ЗАЯВНИК:

Зуб Катерина Василівна
01023 м. Київ,
вул. Робоча, буд. 2, кв. 1
тел. 500-00-00

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

Управління пенсійного фонду
України в м. Бориспіль Київській
обл.
01025 м. Бориспіль,
вул. Депутатська, 5
тел. 230-00-00

ЗАЯВА

про встановлення факту перебування фізичної особи на утриманні

20 травня 1999 року я уклала шлюб з Зуб Валентином Петровичем, від якого народила четверо дітей.

Після народження першої дитини, 15 березня 2000 року, я звільнилася з роботи і з того часу ніде не працювала і займалася вихованням дітей, яких є троє: Зуб Олег Валентинович, 15.03.2000 р.н., Зуб Олена Валентинівна, 02.08.2003 р.н. та Зуб Наталя Валентинівна, 09.05.2006 р.н.

Мій чоловік до останнього часу працював водієм у ВАТ «Ромашка». За місцем роботи він отримував заробітну плату в сумі 1200 грн на місяць, яку повністю віддавав мені і я витрачала її на оплату квартири і комунальних послуг, придбання одягу, продуктів харчування тощо. Зазначена допомога була для мене постійним і основним джерелом до існування.

15 травня 2009 року мій чоловік помер, про що свідчить свідоцтво про смерть.

Відповідно до ч. 1, п. 5 ч. 2 ст. 234, п. 2 ч. 1 ст. 256 ЦПК суди розглядають справи про встановлення фактів перебування на утриманні, якщо вони мають значення для охорони прав та інтересів особи або створення умов для здійснення особистих немайнових чи майнових прав.

Встановлення факту перебування мене на утриманні чоловіка є необхідним для призначення пенсії у зв'язку з втратою годувальника.

На підставі викладеного та керуючись п. 5 ч. 2 ст. 234, п. 2 ч. 1 ст. 256 ЦПК,

Прошу:

1. Встановити факт перебування мене на утриманні чоловіка Зуб Валентина Петровича, який помер 15 травня 2009 року у м. Борисполі Київської області.
2. Під час підготовки справи до судового розгляду вирішити питання про виклик до суду свідка: — Шубу Галину Максимівну, яка проживає за адресою: м. Бориспіль вул. Робоча, буд. 2, кв. 1.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про смерть Зуб В. П.
2. Копія свідоцтва про одруження.
3. Копія свідоцтва про народження Зуб Олега Валентиновича.
4. Копія свідоцтва про народження Зуб Олени Валентинівни.
5. Копія свідоцтва про народження Зуб Н. В.
6. Довідка про заробітну плату Зуб В. П.
7. Довідка з ДПП про відсутність доходів Зуб К. В.
8. Довідка з місця проживання Ф-№ 3.
9. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
10. Квитанція про оплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (30 грн).
11. Копія заяви з додатками.

12 листопада 2009 р.
Заявник

К. В. Зуб

Заява про встановлення факту проживання однією сім'єю чоловіка та жінки без шлюбу

**Бердянський міськрайонний суд
Запорізької обл.**

ЗАЯВНИК:

Дейчеві Олена Дмитрівна
71108 Запорізька обл.,
м. Бердянськ,
вул. Димитрова, 1, кв. 1
тел. (066) 086-00-00

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

Бердянське міськрайонне управління юстиції Запорізької обл.
71100 Запорізька обл.
м. Бердянськ,
вул. Шмідта, 20
тел. 4-25-29

ЗАЯВА

про встановлення факту проживання однією сім'єю чоловіка та жінки без шлюбу

З травня 2003 року я, Дейчеві Олена Дмитрівна і Тимонович Микола Олегович, почали проживати разом однією сім'єю як чоловік і жінка без реєстрації шлюбу та вести спільне господарство. Реєструвати шлюб ми не поспішали, оскільки у цьому не було потреби.

В 2006 році ми переїхали жити за адресою: м. Бердянськ, вул. Димитрова, 1, кв. 1, про що свідчить його реєстрація місця проживання за даною адресою з 20.06.2006 року та належність мені на праві власності даної квартири (підтверджується довідкою з місця проживання).

За час проживання однією сім'єю у травні 2009 року ми придбали на ім'я Тимонович М. О. автомобіль марки CHERY модель JAGGI SQR7000S00, легковий, номер шасі LVVDC12BX8D000000, колір червоний.

Відповідно до ст. 74 СК якщо жінка та чоловік проживають однією сім'єю, але не перебувають у шлюбі між собою, майно, набуте ними за час спільного проживання, належить їм на праві спільної сумісної власності, якщо інше не встановлено письмовим договором між ними.

11 серпня 2009 року Тимонович М. О. помер, про що свідчить свідоцтво про смерть. До спадкового майна Тимонович М. О. входить автомобіль.

Встановити факт нашого проживання однією сім'єю необхідно для прийняття спадщини від Тимоновича М. О. Відповідно до ст. 1264 ЦК у четверту чергу право на спадкування за законом мають особи, які проживали зі спадкодавцем однією сім'єю не менш як п'ять років до часу відкриття спадщини.

Інших спадкоємців у Тимоновича М. О. немає.

На підставі вищевикладеного та керуючись з ч. 1 п. 5 ст. 234, п. 5 ч. 1 ст. 256 ЦПК, ст. 74 СК,

Прошу:

1. Встановити факт проживання Дейчеві Олені Дмитрівні, 13.12.1966 р.н. із Тимоновичем Микоолою Олеговичем, 05.10.1964 р.н. однією сім'єю без реєстрації шлюбу понад п'ять років (з травня 2003 до часу відкриття спадщини Тимоновича М. О. — 11.08.2009 року).

2. Під час підготовки справи до судового розгляду вирішити питання про виклик свідків (явка яких буде забезпечена):

- Максимець Світлани Олександрівни (м. Бердянськ, вул. Димитрова, 2, кв. 2);
- Зубець Галини Йосипівни (м. Бердянськ, вул. Мелітопольська, 1, кв. 1);
- Роценко Ніни Петрівни (м. Бердянськ, вул. Рози Люксембург, 1, кв. 1).

Додатки:

1. Довідка з місця проживання.
2. Копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу.
3. Копія свідоцтва про смерть.
4. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
5. Квитанція про оплату витрат на ІТЗ (30 грн).
6. Копія заяви з додатками.

26 жовтня 2009 року
Заявник

О. Д. Дейчева

Заява про належність правовстановлюючих документів особі, прізвище, ім'я, по батькові, місце і час народження якої, що зазначені в документі, не збігаються з ім'ям, по батькові, прізвищем, місцем і часом народження цієї особи, зазначеним у свідоцтві про народження або в паспорті

Броварський міськрайонний суд
Київської обл.

ЗАЯВНИК:

Кулик Олексій Іванович
07403, Київська обл.,
Броварський район
с. Требухів, вул. Шевченка, 1
тел. 5-00-00

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

Броварська районна державна адміністрація
07400, м. Бровари Київської обл.,
вул. Гагаріна, 15
тел. 5-00-00

ЗАЯВА

про встановлення факту належності сертифікату на право на земельну частку (пай) особі

26 грудня 2000 року мені як члену колективного сільськогосподарського підприємства «Требух» було видано Броварською районною державною адміністрацією сертифікат на право на земельну частку (пай) серії КВ № 0140000, зареєстрований у Книзі реєстрації сертифікатів на право на земельну частку (пай) 27 лютого 1999 року за № 4.

Під час внесення до сертифікату запису було зроблено помилку, а саме: в графі «прізвище» замість слова «Кулик» зроблено неправильний запис — «Кулек».

Відповідно до паспорта громадянина України серії СН 907000, виданого Броварським РВГУ МВС України в Київській області від 10.07.1999 року, я маю прізвище «Кулик», а не «Кулек», як зазначила у сертифікаті на право на земельну частку (пай) Броварська районна державна адміністрація

З проханням виправити помилку я звернувся до Броварської районної державної адміністрації, але одержав відмову.

У зв'язку з помилкою, допущеною при оформленні мені сертифіката на право на земельну частку (пай), я не можу отримати у відповідних органах державний акт на право власності на землю.

Відповідно до п. 6 ст. 256 ЦПК суд розглядає справи про встановлення факту правовстановлюючих документів особі, прізвище, ім'я, по-батькові якої не збігаються з ім'ям, по-батькові, прізвищем цієї особи, зазначеним у паспорті.

Враховуючи викладене та керуючись ст. 256, 259 ЦПК,

Прошу:

1. Встановити факт, що має юридичне значення — належність сертифікату на право на земельну частку (пай) серії КВ № 0140000, виданого 26 грудня 2000 року головою Броварської районної державної адміністрації, зареєстрованого у Книзі реєстрації сертифікатів на право на земельну частку (пай) 27 лютого 1999 року за № 4, з записом в графі «прізвище» «Кулек» — Кулику Олексію Івановичу.

Додатки:

1. Копія сертифікату серії КВ № 0140000.
2. Копія паспорта.
3. Квитанція про сплату держмита (8,50 грн).
4. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (30 грн).
5. Копія заяви з додатками.

26 листопада 2009 року

Заявник

О. І. Кулик

Заява про встановлення факту народження особи

Немирівський районний
суд Вінницької обл.

ЗАЯВНИК:

Слобода Олена Дмитрівна
21108 Вінницька обл.,
м. Немирів,
вул. Димитрова, 1, кв. 1
тел. 6-00-00

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

Відділ Реєстрації актів цивільного
стану Немирівського районного
управління юстиції Вінницької обл.
21108 Вінницька обл.,
м. Немирів,
вул. Маяковського, 15
тел. 3-33-33

ЗАЯВА

про встановлення факту народження особи

Слобода Олена Дмитрівна в 1990 році приїхала в м. Немирів, де залишилася проживати.

12 грудня 2004 р. у Немирівській ЦРЛ Заявник народила доньку, що підтверджується довідкою Немирівської ЦРЛ від 17.12.2004 року. Однак, на той час вона не мала документів, зокрема паспорта. Відповідно не звернулася у відділ РАЦСу з заявою про реєстрацію народження доньки. Дівчинка не була зареєстрована, а тому не мала свідоцтва про народження, не отримала паспорта. На даний час неможливо зареєструвати факт народження дитини, тому необхідно встановити факт народження особи в певний час.

За довідкою начальника відділу РАЦСу Немирівського РУЮ актовий запис про народження Слободи Яни Володимирівни з грудня місяця 2004 року по даний час не значиться.

На підставі викладеного та керуючись ст. 256-259 ЦПК,

Прошу:

1. Встановити факт народження Слободи Яни Володимирівни 12 грудня 2004 р. у Слободи Олени Дмитрівни.

Додатки:

1. Копія довідки Немирівської ЦРЛ від 17.12.2004 року.
2. Копія паспорта.
3. Копія довідки начальника відділу РАЦСу Немирівського РУЮ.
4. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
5. Квитанція про оплату витрат на ІТЗ (30 грн).
6. Копія заяви з додатками.

05 вересня 2009 року
Заявник

О. Д. Слобода

Заява про встановлення факту смерті особи в певний час

Світловодський міськрайонний суд
Кіровоградської області

ЗАЯВНИК:

Кльоц Олег Дмитрович
21100 Кіровоградська обл.,
м. Світловодськ,
вул. Шевченка, 1, кв. 1
тел. 86-00-00

ЗАІНТЕРЕСОВАНІ ОСОБИ:

1) Відділ реєстрації актів цивільного стану у м. Світловодську Світловодського міськрайонного управління юстиції

21100 Кіровоградська обл.,
м. Світловодськ,
вул. Малиновського, 5
тел. 33-33-33

2) Світловодська міська рада

21100 Кіровоградська обл.,
м. Світловодськ,
вул. Лісова, 1
тел. 3-33-33

ЗАЯВА

про встановлення факту смерті особи в певний час

21 серпня 2009 року вдома по вул. Шевченка, 1, кв. 1 в м. Світловодську Кіровоградської області, померла моя мати Кльоц Валентина Петрівна, 21.09.1920 року народження, але лікарем Івановим О. С. було видано лікарське свідоцтво № 94 про смерть в якому помилково вказано дату смерті матері — **21 вересня 2009 року**, на що він не звернув уваги. На підставі помилкового лікарського свідоцтва відділом реєстрації актів цивільного стану по м. Світловодську Світловодського міськрайонного управління юстиції, було видано свідоцтво про смерть з датою смерті яка не відповідає дійсності, та зроблено відповідний актовий запис в Книзі реєстрації смертей за 2009 рік.

Визнання даного факту необхідне для отримання допомоги на поховання № 800000 від 26 серпня 2009 р. року виданий відділом РАЦС по м. Світловодську.

На підставі викладеного та керуючись ст. 256-259 ЦПК,

Прошу:

1. Встановити факт смерті Кльоц Валентина Петрівна **21 серпня 2009 року**.
2. Внести зміни до актового запису про смерть № 507 від 26.08.2009 р., складеного відділом РАЦС по м. Світловодську Світловодського міськрайонного управління юстиції у графу № 6 «дата смерті» з «21 вересня 2009 р.» на «21 серпня 2009 р.»
3. Внести виправлення у витяг з державного реєстру актів цивільного стану громадян про смерть для отримання допомоги на поховання № 800000 від 26.08.2009 року виданий відділом РАЦС по м. Світловодську, а саме виправити дату смерті з «21 вересня 2009 р.» на «21 серпня 2009 р.»
4. Викликати свідка лікаря-терапевта Світловодської ЦРЛ Іванова Олега Сергійовича (м. Світловодськ, вул. Заводська, 16), який може підтвердити час смерті.

Додатки:

1. Копія довідки Немирівської ЦРЛ від 17.12.2004 року.
2. Копія паспорту.
3. Копія довідки начальника відділу РАЦСу Немирівського РУЮ.
4. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
5. Квитанція про оплату витрат на ІТЗ (30 грн).
6. Копія заяви з додатками.

21 вересня 2009 року
Заявник

О. Д. Слобода

Заява щодо відновлення прав на втрачені цінні папери на пред'явника та векселі

Подається до суду за місцезнаходженням емітента цінного паперу на пред'явника або за місцем платежу за векселем

**Ингулецький районний суд
м. Кривого Рогу Дніпропетровської
області**

ЗАЯВНИК:

Приватне підприємство «Сервіспрод»

21100 Дніпропетровська обл.,
м. Кривий Ріг,
вул. Шевченка, 1
тел. 86-00-00

ЗАІНТЕРЕСОВАНІ ОСОБИ:

**1) Відкрите акціонерне товариство
«Південком»**

21100 Дніпропетровська обл.,
м. Кривий Ріг,
вул. Малиновського, 5
тел. 33-33-33

**2) Товариство з обмеженою відпові-
дальністю «Лайн»**

21100 Дніпропетровська обл.,
м. Кривий Ріг,
вул. Лісова, 1
тел. 36-33-33

ЗАЯВА

про визнання векселю недійсним

02 листопада 2007 року ВАТ «Південком» емітував простий вексель № 00000000000000 номінальною вартістю 1'518'000 грн. За вказаним векселем емітент зобов'язався сплатити Товариству з обмеженою відповідальністю «Лайн» 1'518'000 грн за пред'явленням.

ТОВ «Лайн» індосувала вексель ПП «Сервіспрод», який був втрачений при переїзді не інше місцезнаходження підприємства. Прийнятими заходами не виявилось можливим встановити місцезнаходження векселя, належного Заявнику.

Відповідно ст. 260 ЦПК особа, яка втратила цінний папір на пред'явника або вексель, може звернутися до суду із заявою про визнання їх недійсними і про відновлення прав на втрачений цінний папір.

Визнання втраченого векселя недійсним є необхідним для видачі Заявникові цінного паперу на пред'явника замість визнаного недійсним.

На підставі викладеного та керуючись ст. 260-267 ЦПК,

Просимо:

Визнати недійсним простий вексель № 00000000000000, номінальною вартістю 1'518'000 грн, виданий Відкритим акціонерним товариством «Південком» Товариству з обмеженою відповідальністю «Лайн» 02 листопада 2007 року у м. Кривому Розі, що підлягає оплаті «по пред'явленню, але не раніше 2008 року» у м. Дніпропетровську в Дніпропетровській філії Першого Українського Міжнародного Банку.

Додатки:

1. Копія простого векселю № 00000000000000.
2. Довідка про втрату.
4. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
5. Квитанція про оплату витрат на ІТЗ (30 грн).
6. Копія заяви з додатками.

25 грудня 2008 року

Заявник

Директор ПП «Сервіспрод»

О. Д. Щербина

Заява щодо передачі безхазяйної нерухомої речі у комунальну власність

Бердянський міськрайонний суд
Запорізької області

ЗАЯВНИК:

Бердянська територіальна громада в
особі Бердянської міської ради Запо-
різької області

71100 Запорізька обл., м. Бердянськ,
Площа 1 Бердянської Ради, 2
тел. (06153) 3-64-62

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

Державне комунальне підприємство
з технічної інвентаризації м. Бер-
дянськ

71100 Запорізька обл., м. Бердянськ,
вул. Мазіна, 21, м. Бердянськ,
тел. (06153) 3-64-62

ЗАЯВА

про передачі безхазяйної нерухомої речі у комунальну власність

На території Бердянської міської ради знаходиться безхазяйне нерухоме майно, а саме адміністративна будівля за адресою: **вул. Кірова, 5**. Власники майна невідомі. На підставі чого Бердянська міська рада надала інформацію в КП з технічної інвентаризації м. Бердянськ, на підставі якої БТІ **07.12.2007** року поставило на облік вказане майно, як безхазяйне.

Бердянською міською радою були прийняті заходи по розшуку власника майна та надано оголошення в газету «Південна зоря» від 24.08.2007 р. взяття будівлі на облік як безхазяйної. Але протягом року і до теперішнього часу ніяких звернень від громадян та юридичних осіб щодо підтвердження права власності не було.

Термін один рік з дня взяття на облік нерухомої речі сплив, тому є підстави для передачі зазначеного об'єкту нерухомого майна до комунальної власності Бердянської міської ради.

Відповідно до ст. 335 ЦК безхазяйною є річ, яка не має власника або власник якої невідомий. Безхазяйні нерухомі речі беруться на облік органом, що здійснює державну реєстрацію прав на нерухоме майно, за заявою органу місцевого самоврядування, на території якого вони розміщені. Про взяття безхазяйної нерухомої речі на облік робиться оголошення у друкованих засобах масової інформації. Після спливу одного року з дня взяття на облік безхазяйної речі вона за заявою органу, уповноваженого управляти майном відповідної територіальної громади, може бути передана за рішенням суду у комунальну власність.

Згідно п. 3.11. Тимчасового положення про порядок реєстрації прав власності на нерухоме майно, затв. наказом Міністерства Юстиції України № 7/5 від 07.02.2002 року, про взяття на облік безхазяйного нерухомого майна органу місцевого самоврядування видається інформаційна довідка з Реєстру прав на бланку відповідного БТІ.

Відповідно до пп. 1 п. а) ст. 29 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належать повноваження щодо управління в межах, визначених радою, майном, що належить до комунальної власності відповідних територіальних громад.

На підставі викладеного та керуючись ст. 335 ЦК, ст. 269-273 ЦПК,

Просимо:

Передати у комунальну власність територіальної громади Бердянської міської ради Запорізької області безхазяйне нерухоме майно — адміністративну будівлю, розташовану за адресою: Запорізька область, м. Бердянськ, **вул. Кірова, 5**.

Додатки:

1. Копія Рішення Бердянської міської ради від 14.08.2007 р.
2. Копія інформаційної довідки з Реєстру прав.
3. Квитанція про сплату державного мита (8,50 грн).
4. Квитанція про оплату витрат на ІТЗ (30 грн).
5. Копія заяви з додатками.

02 липня 2009 року

Заявник

Голова Бердянської міської ради

О. Д. Іванов

Заява щодо передачі безхазяйної нерухомої речі у комунальну власність

Голопристанський міський суд
Херсонської області

ЗАЯВНИК:

Прокурор міста Гола Пристань в ін-
тересах Голопристанської міської
ради

31100 Херсонська обл.
м. Гола Пристань,
Площа Свободи, 2
тел. 3-00-00

ЗАІНТЕРЕСОВАНІ ОСОБИ:

1) Голопристанська міська рада

31100 Херсонська обл.
м. Гола Пристань,
Площа Свободи, 3
тел. 3-20-00

2) Державне комунальне підприємство з технічної інвентаризації м. Гола Пристань

31100 Херсонська обл.
м. Гола Пристань,
Площа Свободи, 1
тел. 3-10-00

ЗАЯВА

*про визнання спадщини відумерлою та передачу
земельної ділянки у власність територіальної громади*

25 лютого 2000 року померла Іванова Інна Геннадіївна, яка проживала на території Голопристанської міської ради та мала земельну частку (пай) розміром 8,74 умовних кадастрових гектари із земель колишнього КСП «Перше Травня». Після смерті Іванової І. Г. на її спадок, зокрема на земельну частку (пай) заяв від спадкоємців не надходило.

Відповідно до довідки Голопристанської міської ради Іванова І. Г., яка померла 25.02.2000 р., проживала на території Голопристанської міської ради та мала відповідно до сертифікату на право на земельну частку (пай), земельну частку розміром 8,74 умовних кадастрових гектари із земель колишнього КСП «Перше Травня».

Таким чином, на даний час вищезазначена земельна ділянка має статус невитребуваної земельної ділянки (паю).

Відповідно до ст. 1277 ЦК у разі відсутності спадкоємців за заповітом та за законом, усунення їх від права на спадкування, неприйняття ними спадщини, а також відмови від її прийняття суд визнає спадщину відумерлою за заявою відповідного органу місцевого самоврядування за місцем відкриття спадщини. Заява про визнання спадщини відумерлою подається після спливу одного року з часу відкриття спадщини. Спадщина, визнана судом відумерлою, переходить у власність територіальної громади або держави за місцем відкриття спадщини.

На підставі викладеного та керуючись ст. 1277 ЦК, ст. 274-278 ЦПК,

Просимо:

1. Визнати відумерлою спадщину, яка залишилася після смерті Іванової Інни Геннадіївни, а саме: земельну частку (пай) площею 8,74 умовних кадастрових гектари на землях колишнього КСП «Перше Травня» на території Голопристанської міської ради, яка належала Івановій Інні Геннадіївні на підставі сертифікату на право на земельну частку (пай) серії ХС № 000000000, виданого Голопристанською міськдержадміністрацією Херсонської області 30.05.1999 р.

2. Передати у власність Голопристанської міської ради Херсонської області земельну частку (пай) площею 8,74 умовних кадастрових гектари на землях колишнього КСП «Перше Травня» на території Голопристанської міської ради, яка належала Івановій Інні Геннадіївні на підставі сертифікату на право на земельну частку (пай) серії ХС № 000000000, виданого Голопристанською міськдержадміністрацією Херсонської області 30.05.1999 р.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про смерть.
2. Копія сертифікату на право на земельну частку (пай) серії ХС № 000000000.
3. Копія довідки Голопристанської міської ради.
4. Копія заяви з додатками.

02 травня 2009 року

Заявник

Прокурор Голопристанського району

І. І. Іванов

Заява щодо надання особі психіатричної допомоги у примусовому порядку

Центрально-Міський районний суд
м. Макіївки Донецької обл.

ЗАЯВНИК:
Комунальна установа «Психіатричної лікарні № 1 м. Макіївки»
45015 Донецька обл.,
м. Макіївка,
вул. Котельникова, 2
тел. 22-34-54

Представник психіатричного закладу
Долгова Валентина Андріївна
45015 Донецька обл.,
м. Макіївка,
вул. Котельникова, 2
тел. 22-34-54

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:
Петров Іван Миколайович
45015 Донецька обл.,
м. Макіївка,
вул. Мира, 2
тел. 22-14-54

ЗАЯВА *про госпіталізацію у примусовому порядку до психіатричного закладу*

18 серпня 2009 р. Петров Іван Миколайович був госпіталізований до КП «Психіатрична лікарня № 1 м. Макіївки». Умовами для висновку про необхідність госпіталізації є відомості про поведінку Петрова І. М., які надійшли від Маляренко Сергія Вікторовича, який повідомив, що Петров І. М. конфліктує з рідними, намагається їх вдарити, погрожує їм. Була оглянута лікарем — психіатром Сайко О. О. та комісією лікарів психіатрів 19.08.2009 р., та за їх висновком встановлено, що останній страждає гострим шизофреноподібним психопатичним розладом та на теперішній час представляє реальну небезпеку для оточуючих, внаслідок чого потребує примусової госпіталізації з ціллю надання психіатричної допомоги і лікуванню в умовах стаціонару.

Відповідно до ст. 14 Закону України «Про психіатричну допомогу» примусова госпіталізація можлива в випадках, коли лікування особи можливе лише в стаціонарних умовах, а також при встановленні у особи тяжкого психічного розладу, внаслідок чого ця особа створює безпосередню небезпеку для себе та оточуючих.

З висновку комісії лікарів-психіатрів від 19.08.2009 року вбачається, що особливості психічного стану Петрова І. М.: гострий початок захворювання з переходом від непсихотичного стану в чітко психотичне. Порушення мислення у вигляді: паралогізма, бердових ідей, а також галюцинаторних переживань дозволяє діагностувати шизофренічний психотичний розлад. У зв'язку з тяжкими проявами психічного розладу хвора проявляє реальні наміри здійснити дії які представляють реальну небезпеку для неї та оточуючих, внаслідок чого потребує примусової госпіталізації з ціллю надання психіатричної допомоги і лікуванню в умовах стаціонару.

Відповідно до викладеного та керуючись ст. 13, 14, 18, 22 Закону України «Про психіатричну допомогу», ст. 279-282 ЦПК,

Просимо:

1. Петрова Івана Миколайовича, 23.10.1967 р.н., який проживає за адресою: м. Макіївка, вул. Ми-
ра, 2, примусово госпіталізувати до Комунальної установи «Психіатричної лікарні № 1 м. Макіївки»
для надання психіатричної допомоги.

Додаток:

1. Копія картки госпіталізації від 18.08.2009 р.
2. Копія Висновку комісією лікарів психіатрів 19.08.2009 р.
3. Виписка з медичної картки.
4. Копія довіреності.
5. Копія заяви з додатками.

20 серпня 2009 р.

Представник психіатричного закладу

В. А. Долгова

Заява про обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу

Святошинський районний суд
м. Києва

ЗАЯВНИК:

Протитуберкульозний диспансер № 2
01015 м. Київ,
вул. Котельникова, 2-А
тел. 422-34-54

Представник заявника:

лікар протитуберкульозного диспансеру № 2

Долгов Володимир Андрійович
01001 м. Київ,
вул. Празька, 8, кв. 123
т. 422-34-54

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

Петров Іван Миколайович
01234 м. Київ,
вул. Відпочинку, 2, кв. 31
тел. 546-00-00

ЗАЯВА

про обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу

13 червня 2009 року до прийомного відділення протитуберкульозного диспансеру № 2 був доставлений громадянин Петров Іван Миколайович 1982 р.н. для проведення обстеження на наявність у нього відкритої форми туберкульозу. При проведенні обстеження згідно інструкції МОЗ № 123 від 12 жовтня 2002 р. у громадянина Петрова І. М. була виявлена друга ступінь відкритої форми туберкульозу (заразна форма). Громадянин Петров І. М. перебуває на обліку у лікаря-фтизіатра з діагнозом заразної форми туберкульозу з 15 лютого 2006 року. Згідно довідки дільничного лікаря-фтизіатра, на обліку у якого перебуває громадянин Петров І. М., знаючи про свій діагноз ухиляється від проходження курсу лікування, не дотримується обов'язків хворого на заразну форму туберкульозу. За висновком лікаря нарколога № 21/3 від 11 травня 2009 року Петров І. М. зловживає алкогольними напоями і наркотичними речовинами. Цим він ставить під загрозу зараження туберкульозом оточуючих осіб. Тому згідно з висновком комісії лікарів-фтизіатрів № 122-12 від 13 червня 2009 року громадянина Петрова І. М. доцільно госпіталізувати до протитуберкульозного диспансеру № 2 м. Києва для проведення стаціонарного лікування протягом 4-х місяців і нагляду за розвитком хвороби а також з метою ізоляції його від оточуючих і недопущення подальшого розповсюдження хвороби.

Враховуючи наведене та керуючись ч. 4 ст. 12 Закону України «Про боротьбу із захворюванням на туберкульоз», п. 10 ч. 2 ст. 234, ст. 283-286 ЦПК,

Прошу:

1. Госпіталізувати громадянина Петрова Івана Миколайовича до протитуберкульозного диспансеру № 2 м. Києва з метою проведення стаціонарного лікування заразної форми туберкульозу на термін — 4 місяці.

Додаток:

1. Висновок комісії лікарів-фтизіатрів про обстеження громадянина Петрова І. М. № 122-12 від 13 червня 2009 року.
2. Висновок лікаря-нарколога № 21/3 від 11 травня 2009 року.
3. Виписка з медичної картки.
4. Копія довіреності на представлення в суді інтересів.
5. Копія заяви з додатками.

14 червня 2009 р.

**Лікар протитуберкульозного
Диспансеру**

В. А. Долгов

Заява про розкриття банком інформації, яка містить банківську таємницю щодо юридичної особи

Подається до суду за місцезнаходженням банку, що обслуговує юридичну чи фізичну особу

Галицький районний суд м. Львова

ЗАЯВНИК:

Державна податкова інспекція у
Дрогобицькому районі
79003 м. Львів,
вул. Стрийська, 35
тел. 92-34-54

ЗАІНТЕРЕСОВАНІ ОСОБИ:

1) Львівська обласна дирекція Відкритого акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль»
79003 м. Львів,
вул. Стрийська, 5
тел. 95-34-54

2) Приватне підприємство «Явір»
79003 м. Львів,
вул. Щепкіна, 35
тел. 92-34-50

ЗАЯВА

про розкриття банком інформації, яка містить банківську таємницю щодо юридичної особи

Відділом податкової міліції ДПП у Дрогобицькому районі проводяться заходи, щодо перевірки порядку дотримання податкового законодавства під час заняття фінансово-господарською діяльністю службовою особою Приватного підприємства «Явір» Івановим Іваном Івановичем, який задіяний в схемах по ухиленню від сплати податків. По бухгалтерському та податковому обліку даного підприємства, не відображено проведення фінансово-господарських операцій в готівковій та безготівковій формах з 2001 року, оскільки службовою особою даного суб'єкта господарської діяльності в ДПП у Дрогобицькому районі не надавалася звітність про результати фінансово-господарської діяльності, не проводилось нарахування сплати податків. Що дає підстави вважати ПП «Явір» створену з метою незаконного формування податкового кредиту для суб'єктів підприємницької діяльності зареєстрованих на території України, з метою мінімізації податкового зобов'язання даних суб'єктів підприємницької діяльності.

Дане підприємство взяте на податковий облік в ДПП у Дрогобицькому районі 20.01.1999 році.

Відповідно до ст. 60 Закону України «Про банки та банківську діяльність» інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним чи третіми особами при наданні послуг банку і розголошення якої може завдати матеріальної та моральної шкоди клієнту, є банківською таємницею.

Відповідно до ч. 1 ст. 1076 ЦК відомості про операції та рахунки можуть бути надані тільки самим клієнтам або їхнім представникам. Іншим особам, у тому числі органам державної влади, їхнім посадовим особам і службовим особам, такі відомості можуть бути надані виключно у випадках та в порядку, встановлених законом про банки та банківську діяльність.

Як вбачається зі ст. 62 Закону України «Про банки та банківську діяльність» інформація щодо юридичних та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, розкривається за рішенням суду.

Згідно викладеного та керуючись ст. 1076 ЦК, ст. 60, 62 Закону України «Про банки та банківську діяльність», ст. 287—290 ЦПК,

Просимо:

1. Зобов'язати Львівську обласну дирекцію Відкритого акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» надати інформацію про розгорнутий рух коштів по рахунку № 260000000, МФО 325570 та по інших рахунках, які належать Приватному Підприємству «Явір» (ЄДРПОУ 20800000), за період з 16.08.2006 року по даний час.

Додаток:

1. Копія Наказу про проведення перевірки.
2. Копія свідоцтва про реєстрацію ПП «Явір».
3. Копія довідки Ф-4ОПП.
4. Довідка про звітність ПП «Явір».
5. Копії заяви з додатками.

20 березня 2009 р.
Начальник ДПІ у
Дрогобицькому районі м. Львова

В. А. Долгова

ГЛАВА 1.16. ПЕРЕГЛЯД СУДОВИХ РІШЕНЬ

Заява про апеляційне оскарження

Апеляційний суд Рівненської обл.

ОСОБА, ЯКА ПОДАЄ ЗАЯВУ (позивач):

Коляда Олександр Антонович
03134 м. Київ,
вул. Смиренка, 3, кв. 5
тел. 114-13-74

**ІНШІ ОСОБИ, ЯКІ БЕРУТЬ
УЧАСТЬ У СПРАВІ (Відповідач):**

Зайченко Олександр Григорович
07451 Рівненська обл., Рівненський р-н,
с. Омеляна, вул. Леніна, 20
(0152) 5-42-12

ЗАЯВА

*про апеляційне оскарження Рішення від 01.07.09р. Рівненського
районного суду Рівненської обл. по цивільній справі за позовом Коляди О. А.
до Зайченко О. Г. про визнання договору купівлі-продажу недійсним*

01 липня 2009 року Рівненським районним судом Рівненської обл. у складі головуючого судді Лавовського О. Р. було проголошено Рішення по цивільній справі за Коляди О. А. до Зайченко О. Г. про визнання договору купівлі-продажу недійсним.

Дане Рішення я маю намір оскаржити в апеляційному порядку.

Додаток:

Копія заяви про апеляційне оскарження (1 прим.)

09 липня 2009 року
Позивач

О. А. Коляда

Апеляційна скарга

Апеляційний суд м. Кієва

ОСОБА, ЯКА ПОДАЄ АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ

Третя особа-2:

Артеменко Ірина Володимирівна
04053 м. Київ,
вул. Артема, 1, кв. 1
тел. 250-00-00

ІНШІ ОСОБИ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ У СПРАВІ

Позивач:

Оздобенко Дмитро Володимирович
08200 Київська обл., м. Ірпінь,
вул. Бальзака, 8.
Засоби зв'язку відсутні

Відповідач:

Ірпінська міська державна виконавча служба
08200 Київська обл., м. Ірпінь,
вул. Жовтнева, 34
тел.: 8 (297) 62-000

Третя особа-1:

Оздобенко Ірина Григорівна
08200 Київська обл.,
м. Ірпінь, вул. Бальзака, 8
Засоби зв'язку відсутні

Дата подання заяви про апеляційне оскарження: 25.08.2009 р.

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

на Рішення Ірпінського міського суду Київської обл. від 16.08.09 р.

по цивільній справі № 2-15 за позовом Оздобенко Д. В. до Ірпінської МДВС про виключення майна з акту опису

Повне оскарження

Рішенням Ірпінського міського суду Київської обл. від 16.08.09 р. у складі головуючого судді Кісіль П. І. по цивільній справі № 2-15 за позовом Оздобенко Д. В. до Ірпінської МДВС про виключення майна з акту опису, де я брала участь як третя особа-2, позов був задоволений.

Рішення вважаю незаконним з наступних підстав.

Недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд вважає встановленими та невідповідність висновків суду обставинам справи:

Суд задовольнив позов Оздобенко Д. В., посилаючись на те, що описане майно є його власністю, згідно показань свідків. Проте, суд не врахував, що це майно було майже рік тому, також описане і оцінене на таку ж суму, про що свідчить Акт опису й арешту майна від **30.05.09 р.** (який знаходиться в матеріалах справи). Даний акт згідно ст. 59 Закону України «Про виконавче провадження» є дійсним і ніхто це майно не звільняв з-під арешту. До теперішнього часу (навіть у своїй позовній заяві) позивач чомусь не звертався до суду про його виключення за актом від 30.05.09 р.

Окрім того, при першому описі цього майна, тобто 30.05.09 р. були присутні поняті Бурова О. В. та Марків О. С., які чули щодо власності цього майна зовсім протилежне. Так, свідок Бурова О. В. суду повідомила, що під час проведення опису боржник Оздобенко І. Г. запевняла, що диван є власністю якоїсь дівчини, яка на той час проживала у неї, при цьому було не зрозумілим, чому ця дівчина спала на старому ліжку, а її диван стояв у залі, де мешкає Оздобенко І. Г.; меблева стінка залишилась від її батьків, і нічого про те, що це власність її сина не казала.

Таким чином, обґрунтування позивача є надуманим, з метою збереження описаного майна та створення умов Оздобенко І. Г. для ухилення від виконання судового рішення. Меблева стінка, оскільки залишилась від батьків, то це є спадковим майном, тобто предметом домашнього обіходу та обстановки, що згідно ст. 533 ЦК (в редакції 1963 р.) успадковується саме боржником Оздобенко І. Г.

Неправильне застосування судом норм матеріального права:

Згідно Постанови Пленуму Верховного суду України від 27.08.1976р. № 6 «Про судову практику в справах про виключення майна з опису» судам необхідно дотримуватися ст. 59 ЦПК, згідно якої на підтвердження права власності необхідні письмові докази. У випадку відсутності таких доказів посилення на показання свідків можливе лише при предметі позову — встановлення права власності на майно. В п. 9 цієї Постанови зазначено, що в такому випадку позивач вправі об'єднати в одній позовній заяві декілька вимог, пов'язаних між собою, тобто в одному провадженні можуть розглядатись вимоги про визнання права власності на майно і виключення його з опису.

Всупереч цьому, позивач суду правостановлюючих документів на спірне майно не надав, а для встановлення такого факту просив суд допитати свідків, хоча предмет позову є тільки виключення майна з акту опису, а не визнання права власності на це майно. Позивач не просить суд визнати за ним право власності на спірне майно, а згідно ст. 59 ЦПК обставини справи, які за законом повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись ніякими іншими засобами доказування. Оскільки на спірне майно не надано правостановлюючих документів, то необхідно було в судовому порядку визнати право власності.

Таким чином, право власності на описане майно не доведене та виключення його з опису є незаконним.

На підставі викладеного та керуючись ст. 307, 309 ЦПК,

Прошу:

3. Скасувати Рішення міського суду Київської обл. від 06.05.09 р. у складі головуючого судді Кісіль П. І. по цивільній справі № 2-15 за позовом Оздобенко Д. В. до Ірпінської МДВС про виключення майна з акту опису.

4. Ухвалити нове Рішення, яким відмовити у задоволенні позову.

Додатки:

2. Квитанція про сплату державного мита (25,50 грн).
3. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення (120 грн).
4. Копії апеляційної скарги з додатками (3 прим.).

10 вересня 2009 р.
Третя особа-2

І. В. Артеменко

Касаційна скарга

Верховний Суд України
(як Касаційний Суд)
01024, м. Київ, вул. П. Орлика, 4

ОСОБА, ЯКА ПОДАЄ КАСАЦІЙНУ СКАРГУ (позивач):

Сергієнко Олександр Антонович
03134 м. Київ,
вул. Симиренка, 2, кв. 1
тел. 214-23-74

ІНШІ ОСОБИ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ У СПРАВІ (Відповідач):

Шевчук Олександр Григорович
33000 Рівненська обл., Рівненський р-н,
с. В. Омеляна, вул. Леніна, 5
тел. 2-00-00

КАСАЦІЙНА СКАРГА

*на Рішення Рівненського районного суду Рівненської обл. від 03.05.09 р.
та Ухвалу Апеляційного суду Рівненської обл. по цивільній справі № 2-45*

за позовом Сергієнка О. А. до Шевчука О. Г. про витребування майна від добросовісного набувача

Рішенням Рівненського районного суду Рівненської обл. від **03.05.09 р.** по цивільній справі за позовом Сергієнка О. А. до Шевчука О. Г. про витребування майна від добросовісного набувача позов був залишений без задоволення та присуджено стягнути з позивача на користь відповідача витрати на правову допомогу у розмірі 500 грн.

10 серпня 2009 року Ухвалою Апеляційного суду Рівненської обл. вказане рішення було залишено без змін, а апеляційна скарга без задоволення.

Постановлене Рішення суду першої інстанції та апеляційної вважаю незаконним та необґрунтованим, оскільки судом неправильно застосовані норми матеріального та процесуального права, що полягає в наступному:

1. Порушення та неправильне застосування норм матеріального права

В мотивувальній частині рішення суд зазначає, що заявляючи позовні вимоги, позивач не ставить в позовних вимогах питання про визнання недійсним договору про надання послуг при купівлі-продажу транспортних засобів від 01.11.03 р. Вважаю, що така вимога є не відповідною нормам матеріального права, оскільки 01.11.03 р. був укладений договір про **надання послуг при** купівлі-продажу транспортних засобів від між Охріменко В., що діяв на підставі довіреності від 20.12.04 р. та відповідачем, тобто предметом цього договору були лише послуги при купівлі-продажу транспортного засобу, а не сама купівля-продаж, при цьому ж позивач не осперює недійсність надання послуг купівлі-продажу, а просить повернути від добросовісного набувача автомобіль, який вибув з володіння позивача поза його волею за діяннями, що **мають ознаки злочину**.

Згідно ст. 145 ЦК (в редакції 1963 р.) якщо майно за плату придбане у особи, яка не мала права його відчужувати, про що набувач не знав і не повинен був знати (добросовісний набувач), то власник вправі витребувати це майно від набувача лише в разі, коли майно загублене власником або особою, якій майно було передане власником у володіння, або викрадено у того чи іншого, або вибуло з їх володіння іншим шляхом поза їх волею. Необхідно зазначити, що ця норма ніякою застереження про обов'язковість визнання угоди недійсною не містить.

За п. 4 Перехідних положень ЦК — щодо цивільних відносин, які виникли до набрання чинності Цивільним кодексом України, положення цього Кодексу застосовуються до тих прав і обов'язків, що виникли або продовжують існувати після набрання ним чинності.

Так, згідно ст. 388 ЦК якщо майно за відплатним договором придбане в особи, яка не мала права його відчужувати, про що набувач не знав і не міг знати (добросовісний набувач), власник має право витребувати це майно від набувача лише у разі, якщо майно вибуло з володіння власника або особи, якій він передав майно у володіння, не з їхньої волі іншим шляхом.

Таким чином, спірний автомобіль вибув з володіння позивача поза його волею та відповідно до ст. 145 ЦК (в редакції 1963 р.) та ст. 388 ЦК підлягає витребуванню від добросовісного набувача.

2. **Порушення норм процесуального права щодо розподілу судових витрат**

Рішенням присуджено стягнути з позивача на користь відповідача витрати на правову допомогу у розмірі 500 грн.

Згідно ч. 4 ст. 88 ЦПК у разі залишення позову без задоволення, закриття провадження у справі або залишення без розгляду позову позивача, звільненого від оплати судових витрат, судові витрати, понесені відповідачем, компенсуються **за рахунок держави**.

Згідно ст. 4 п. 8 Декрету КМУ «Про державне мито» позивачі за позовами про відшкодування шкоди завданої злочином звільняються від сплати державного мита.

Таким чином, суд невірно присудив сплатити позивачу при відмові у незадоволенні позовних вимог, витрати на правову допомогу, які поніс відповідач.

На підставі викладеного та керуючись ст. 324, 327, 336, 341 ЦПК,

Прошу:

1. Призначити справу до судового розгляду.
2. Скасувати Рішення Рівненського районного суду Рівненської обл. від 03.05.09 р., Ухвалу Апеляційного суду Рівненської обл. по цивільній справі за позовом Сергієнка О. А. до Шевчука О. Г. про витребування майна від добросовісного набувача.
3. Ухвалити нове рішення, яким задовольнити позовні вимоги, а саме витребувати з відповідача на користь позивача автомобіль марки **VOLVO, 2000** року випуску, кузов № **222192HJ1700357**.
4. Зупинити виконання рішення суду щодо стягнення з мене на користь відповідача сплачені витрати на правову допомогу в розмірі 500 грн.

Додатки:

1. Копія рішення першої інстанції.
2. Копія Ухвали Апеляційного суду.
3. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення (120 грн).
4. Копія касаційної скарги з додатками.

15 вересня 2009 року
Позивач

О. А. Сергієнко

Скарга про перегляд рішення у зв'язку з винятковими обставинами

Верховний Суд України
01024, м. Київ, вул. П. Орлика, 4

ЗАЯВНИК (позивач):

Осадча Олена Володимирівна
02225, м. Київ, вул. Драйзера 1, кв. 1
тел. 540-00-00

Відповідач:

Приватне підприємство «Сонце»
02086, м. Київ, вул. Львівська, 1
Ідентифікаційний код 01234065
тел. 412 -00-00

СКАРГА

про перегляд рішення у цивільній справі у зв'язку з винятковими обставинами

Рішенням від 20 вересня 2009 року Деснянський районний суд задовольнив позовні вимоги Вінницької О. В. та зобов'язав приватне підприємство «Сонце» відшкодувати позивачці шкоду спричинену товаром неналежної якості.

Рішенням Апеляційного суду м. Києва від 19 жовтня 2009 року рішення Деснянського районного суду скасовано і ухвалено нове.

Ухвалою судової колегії судової палати в цивільних справах Верховного Суду України від 12 грудня 2009 року відхилено касаційну скаргу Вінницької О. В. і залишено рішення Апеляційного суду м. Києва без змін, з посиланням на те, що воно ухвалене з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Однак, з таким висновком Верховного Суду України не можна погодитись у зв'язку з тим, що судом касаційної інстанції неоднаково застосовано одне і те саме положення закону.

Так, вирішуючи дану справу, суд касаційної інстанції керувався ст. 12, 14 Закону України «Про захист прав споживачів», зі змісту яких випливає, що вимоги пов'язані з відшкодуванням шкоди, спричиненої товаром неналежної якості, можуть заявляти споживачі котрі мають на товари квитанції, товарні чи касові чеки або інші письмові документи, що їх замінюють. Мною зазначених документів пред'явлено не було, у зв'язку з їх втратою, а показання свідків судом не прийняті до уваги, а відтак за недоведеністю факту купівлі — продажу товару суд відмовив у задоволенні позову.

Однак, по аналогічній справі Верховним Судом України ухвалено рішення за № 212-1/5 від 8 лютого 2008 року, в п. 5 якого зазначено, що оскільки в системі роздрібною торгівлі договір купівлі — продажу, як правило, збігається з його виконанням, на нього відповідно до ст. 205, 206 Цивільного кодексу України не поширюються вимоги щодо обов'язкової письмової форми. Тому втрата будь — якого з документів, що підтверджують придбання товару, чи неотримання їх при придбанні товару чи неможливості їх відновлення не позбавляє споживача права доводити факт купівлі — продажу з допомогою свідків.

Враховуючи вище викладене та керуючись ст. 353, 354, 355 Цивільно — процесуального кодексу України, —

Прошу:

1. Переглянути ухвалу судової палати в цивільних справах Верховного Суду України за № 8-01/2 від 12 грудня 2009 року.

Додаток:

1. Копія рішення Верховного Суду України за № 212-1/5 від 08.02.2008 р.
2. Копія ухвали Верховного Суду України за № 8-01/2 від 12.12.2009 р.
3. Витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
4. Копія заяви з додатками.

02 лютого 2009 р.

О. В. Осадча

Заява про перегляд рішення суду у зв'язку з нововиявленими обставинами

**Броварський міськрайонний суд
Київської області**

**Особа, яка подає заяву про перегляд
рішення у зв'язку з нововиявленими
обставинами**

(Відповідач):

Компанець Григорій Прокопович
07401 м. Бровари Київської обл.,
вул. Весняна, 38
тел.: 666-88-978

**Інші особи, що беруть участь у спра-
ві (Позивач):**

Компанець Людмили Вікторівни
07400, м. Бровари Київської обл.,
вул. Незалежності, б. 12, кв. 134
тел.: 666-88-978

ЗАЯВА

про перегляд рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами

26 грудня 2007 року своїм рішенням Броварський міський суд Київської області задовольнив позов Компанець Л. В. до мене про розподіл незавершеного будівництвом житлового будинку, визнав за нею право власності на 1/2 частину будинку № 38 по вул. Весняна у м. Бровари Київської обл. та виділивши їй приміщення першого поверху, у яких фактично мешкаю я.

Ухвалою колегії суддів судової палати у цивільних справах Апеляційного суду Київської області від 23 квітня 2008 року рішення по суті залишено без змін, а ухвалою Верховного суду України мені відмовлено в задоволенні касаційної скарги (Ухвала Верховного суду України мною до цього часу не отримана).

Після закінчення розгляду цієї справи були виявлені обставини, які унеможливають виконання судового рішення (виявляється, що спірна будівля являється самочинним будівництвом, на яку немає не тільки належним чином оформленого проекту, але немає зовсім ніякого проекту), обставини, які свідчать про завідомо неправильний висновок експерта, фальшивість деяких документів, які привели до прийняття необґрунтованого рішення.

Нововиявленими обставинами є наступне:

1. На запит мого адвоката інспекція Держархбукконтролю листом № 47 від 23.02.2009 р. повідомляє, що проектна документація на будинок № 38 по вул. Весняна у м. Бровари не погоджувалась, дозвіл на виконання будівельних робіт не видавався. Погодженій належним чином проектною документації на цей будинок не існує. Таким чином, порушена ст. 376 ЦК відповідно до якої особа, яка здійснює самочинне будівництво не набуває права власності на нього (п. 2 ст. 376 ЦК), а це означає, що немає підстав про розподіл майна, яке на момент його розподілу не є власністю сторін.

2. З листом № 47 від 23.02.09 р. від інспекції Держархбукконтролю надійшов ново- узгоджений (17.04.01 р.) план розташування будівель на земельній ділянці домоволодіння № 38 по вул. Весняній в м. Бровари. Цей план узгоджений з управлінням державної пожежної охорони ГУ МВС України, санітарно-епідемічною службою та відділом архітектури м. Бровари. У разі виконання рішення Броварського міського суду від 26.12.07 р., в частині облаштування вхідного отвору та зовнішніх сходів в приміщення 1-8 буде порушений цей узгоджений план, відстань між будівлями № 36 та № 38 буде менше восьми метрів. При виконанні цієї частини рішення суду порушуються ст. ст. 5, 25 Закону України «Про основи містобудування».

На підставі викладеного та керуючись ст. 59, 361-365 ЦПК,

Прошу:

1. Переглянути рішення Броварського міського суду Київської області від 26 грудня 2007 року у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Додатки:

1. Копія листа № 47 від 23.02.09 інспекції Держархбудконтролю.
2. Копія плану розташування будівель на земельній ділянці № 38.
3. Копія державного акту про право власності на земельну ділянку.
4. Квитанція про сплату державного мита (25,50 грн).
5. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (120 грн).
6. Копія заяви у зв'язку з нововиявленими обставинами з додатками.

10 травня 2009 року

Г. П. Компанець

ГЛАВА 1.17. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ, ПОВ'ЯЗАНІ З ВИКОНАННЯМ СУДОВИХ РІШЕНЬ

Заява про поновлення строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання

**Жмеринський міськрайонний суд
Вінницької області**

СТЯГУВАЧА:

Перегида Марини Петрівни
28804 м. Жмеринка, Вінницької обл.
вул. Ушинського, 192, кв. 145
тел.: 8 (05698) 54-65-87

ЗАЯВА

про поновлення строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання

17 травня 2005 року Жмеринський міський суд Вінницької області задовольнив мій позов до Сподарець Андрія Павловича про відшкодування шкоди, завданої мені внаслідок злочину в сумі 2000 грн.

Після ухвалення зазначеного рішення я отримала виконавчий лист і мала намір пред'явити його до виконання, але Сподарець Андрій Павлович зобов'язався протягом двох років добровільного відшкодувати завдану мені шкоду, що підтверджується доданою до заяви розпискою.

Однак свої зобов'язання він виконав лише частково і відшкодував мені 1000 грн.

Вважаю, що встановлений законом трирічний строк на пред'явлення виконавчого листа до виконання я пропустила з поважних причин.

На підставі викладеного та керуючись ст. 371 ЦПК,

Прошу:

1. Поновити пропущений строк для пред'явлення до виконання виконавчого листа № 2-276/05 про стягнення з Сподарець Андрія Павловича на мою користь майнової шкоди, завданої мені внаслідок злочину в сумі 2000 грн.

Додатки:

1. Копія розписки Сподарець А. П.
2. Копія заяви.

15 червня 2009 р.

М. П. Перегида

Заява про відстрочку, розстрочку виконання рішення

Оболонський районний суд
м. Києва

БОРЖНИКА:
Мирошенко Марії Іванівни
04444 м. Київ,
вул. Раковського, 181, кв. 68
тел. 111-22-33

ЗАЯВА

про відстрочку та розстрочку рішення

11 грудня 2009 р. Оболонським районним судом був виданий виконавчий лист по цивільній справі за позовом ДП «Ерос» до Мирошенко М. І. про стягнення боргу в розмірі **1728,76** грн (тисяча сімсот двадцять вісім гривень, 76 копійок).

Присуджену суму я визнаю та **бажаю сплатити її добровільно**, але сплатити всю суму одразу не маю можливості, так як я не працюю (шукаю роботу), тому зможу добровільно розрахуватися зі стягувачем поетапно (**розстрочка**).

06.12.2009 р. я отримала черепно-мозкову травму, а саме струс мозку, і на час одужання потрібні гроші на лікування. Тому мені потрібна також **відстрочка** для добровільного виконання рішення. А саме першу оплату я зможу зробити 10.01.2010 року.

Графік погашення заборгованості прошу встановити наступним:

- 1) 10.01.2010 — 300 грн.
- 2) 10.02.2010 — 300 грн.
- 3) 10.03.2010 — 300 грн.
- 4) 10.04.2010 — 300 грн.
- 5) 10.05.2010 — 300 грн.
- 6) 10.06.2010 — 228,76 грн.

Погашення свого боргу згідно вказаних етапів можу гарантувати тим, що на даний час у мене вирішується питання працевлаштування. Та ще доход в нашій сем'ї має моя донька та чоловік, яким не байдуже це питання.

На підставі викладеного та згідно ст. 373 ЦПК, ст. 33 Закону «Про виконавче провадження»,

Прошу:

4. Відстрочити виконання рішення до 10.01.2010 р.
5. Розстрочити виконання рішення за наступними етапами:
 - 1) 10.01.2010 — 300 грн.
 - 2) 10.02.2010 — 300 грн.
 - 3) 10.03.2010 — 300 грн.
 - 4) 10.04.2010 — 300 грн.
 - 5) 10.05.2010 — 300 грн.
 - 6) 10.06.2010 — 228,76 грн.
6. Відкласти провадження примусового виконання рішення до вирішення питання у суді відносно відстрочки та розстрочки.

Додаток:

1. Медична довідка.
2. Копія довідки на погодження працевлаштування.
3. Копія заяви.

12 грудня 2009 р.

М. І. Мирошенко

Заява про поворот виконання рішення суду

Центральний районний суд
м. Сімферополя

ЗАЯВНИК:
(Відповідач по справі)
Зубець Павло Павлович
32444 м. Сімферополь,
вул. Ялтинська, 1, кв. 6
тел. 11-22-33

ЗАЯВА

про поворот виконання рішення суду

За Рішенням Центрального районного суду м. Сімферополя від 18.02.2008 року з Зубець П. П. присуджено стягнути на користь Позивача ТОВ «Крим» 10'000 грн — матеріальної шкоди, 51 грн судового збору, 30 грн витрат на ІТЗ судового процесу, а всього 10'081 грн.

22 грудня 2008 року заявником на рахунок Центрального відділу державної виконавчої служби Сімферопольського міського управління юстиції по квитанції від 22.12.2008 р. перераховано 10'081 грн з урахуванням виконавчого збору.

Рішенням Апеляційного суду АРК від 01.12.2008 року розмір матеріальної шкоди, стягнутої з Зубець П. П. на користь ТОВ «Крим» знижено до 2'000 грн.

Відповідно до ч. 2 ст. 380 ЦПК якщо рішення після його виконання відмінене і справа повернена на новий розгляд, а при новому розгляді справи в позові відмовлено або позовні вимоги задоволені в меншому об'ємі, або провадження у справі закрито, чи заява залишена без розгляду, суд, ухвалюючи нове рішення, повинен зобов'язати позивача повернути відповідачеві безпідставно стягнене з нього за скасованим рішенням.

Відповідно до ст. 381 ЦПК якщо питання про поворот виконання рішення не було вирішено судом при новому розгляді справи заява відповідача про повернення стягнутого з нього за скасованим рішенням майна розглядається судом, в якому знаходиться справа.

Таким чином, 8'000 грн стягнуті за рішенням Центрального районного суду м. Сімферополя від 18.02.2009 р. підлягають поверненню заявнику.

На підставі викладеного та згідно ст. 380, 381 ЦПК,

Прошу:

1. В порядку повороту виконання стягнути з ТОВ «Крим» на користь Зубець П. П. 8'000 грн безпідставно стягнене за рішенням Центрального районного суду м. Сімферополя від 18.02.2008 року.

Додаток:

1. Копія Постанови про закриття виконавчого провадження.
2. Копія заяви.

12 травня 2009 р.

П. П. Зубець

Скарга в порядку судового контролю

Оболонський районний суд м. Києва

СТЯГУВАЧА:

Скрипаль Георгій Іванович
04444, м. Київ,
пр-т Оболонський, 94-А, кв.51
тел. 444-44-44

БОРЖНИК:

Косад Лариса Іванівна
39600 Полтавська обл.,
м. Кременчук
вул. Леніна, 1
тел.: (053-66) 2-00-00

СУБ'ЄКТ ОСКАРЖЕННЯ:

Начальнику ВДВС
Автозаводського РЮО в
м. Кременчук
39600 Полтавська обл., м. Кременчук
вул. Радянська, 15/4
тел. 2-30-87

СКАРГА

в порядку судового контролю за виконанням судових рішень на бездіяльність державних виконавців та начальника Автозаводської районної державної виконавчої служби м. Кременчука

У провадженні Автозаводської районної державної виконавчої служби м. Кременчука Полтавської обл. з 02 квітня 2009 р. знаходиться виконавчий лист № 2-15 виданий Оболонським районним судом м. Києва від 16.07.2008 р. щодо стягнення суми з Косад Л. І. на користь Скрипала Г. І. у сумі 22'708,00 грн.

Про відкриття виконавчого провадження була винесена постанова від 02.04.2009 р. Дану постанову державний виконавець не надіслав стягувачу, чим порушив ст. 27 Закону України «Про виконавче провадження».

Відповідно до ч. 2 ст. 25 Закону України «Про виконавче провадження» державний виконавець зобов'язаний провести виконавчі дії по виконанню рішення протягом **шести місяців** з дня винесення постанови про відкриття виконавчого провадження. Строки здійснення виконавчого провадження не поширюються на час відкладення провадження виконавчих дій або зупинення виконавчого провадження та на період реалізації арештованого майна боржника. Заміна виконавця не тягне за собою відкладення чи зупинення виконавчого провадження (ст. 32, 34, 35 Закону України «Про виконавче провадження»).

Всупереч даної норми з квітня 2009 року по грудень 2009 року було здійснено лише перевірку майна боржника. Виявлення майна за місцем проживання стягувача було проведено лише 27.12.2009 р. (більше ніж за шість місяців після відкриття виконавчого провадження), проте, майна у стягувача не виявлено, про що був складений акт.

Дане виконавче провадження здійснюється вже декількома виконавцями: Власенко Наталя Анатолівна, Жук Олена Петрівна. На даний час виконанням займається державний виконавець Харченко Марина Вікторівна.

03 вересня 2009 р. (згідно поштового штемпелю на конверті) стягувачем була отримана поштою відповідь на скаргу начальника державної виконавчої служби в Автозаводському районі м. Кременчука від 27.08.2009 р. № 11-03. У відповіді зазначено, що майна у боржника не виявлено, а боржник можливо отримує пенсію за віком, тому для відрахування боргу з пенсії боржника державному виконавцю потрібна заява стягувача та згода боржника.

З такою відповіддю погодитись не можна, оскільки заява про відрахування боргу з пенсії боржника подавалась вже двічі:

12.05.2009 р. — Заява стягувача про прийняття невідкладних заходів по стягненню боргу з пенсії боржника;

22.06.2009 р. — Заява представника стягувача про направлення виконавчого листа на стягнення з пенсії боржника.

Згода боржника про відрахування з пенсії була надана ще 03.10.2009 р. в її особистій заяві до ВДВС Святошинського р-ну м. Києва. Копія цієї заяви була направлена разом в виконавчими листами до державної виконавчої служби в Автозаводському районі м. Кременчука.

Відповідно до ст. 67 Закону України «Про виконавче провадження» звернення стягнення на пенсію потребує письмової заяви стягувача та погодження з боржником лише в тому випадку, якщо не вживались заходи примусового звернення стягнення на майно боржника. В даному випадку ці заходи вже вживаються понад шість місяців, тому, навіть не вимагається ніякої заяви від стягувача та погодження з боржником.

Не звернення стягнення на пенсію і nereагування на таку бездіяльність начальником державної виконавчої служби є неправомірним.

Згідно ч. 2 ст. 387 ЦПК у разі встановлення обґрунтованості скарги суд визнає оскаржувані рішення, дії чи бездіяльність неправомірними і зобов'язує державного виконавця або іншу посадову особу державної виконавчої служби задовольнити вимогу заявника та усунути порушення або іншим шляхом **поновлює його порушені права** чи свободи.

Оскільки така бездіяльність порушує права стягувача щодо отримання власних коштів за рішенням суду тривалий час, та враховуючи розмір стягуваної суми — 22'708,00 грн і розмір тих відрахувань яку будуть здійснюватись з пенсії боржника, і враховуючи принцип вчасності та повноти виконання рішення суду необхідно направити для звернення стягнення на пенсію виконавчий лист.

На підставі викладеного та керуючись ст. 383, 384 ЦПК,

Прошу:

1. Визнати бездіяльність начальника В. Є. Гриль та державних виконавців Власенко Наталі Анатолівні, Жук Олени Петрівни державної виконавчої служби в Автозаводському районі м. Кременчука по виконавчому провадженню за виконавчим листом № 2-15 неправомірною.
2. Зобов'язати начальника державної виконавчої служби в Автозаводському районі м. Кременчука прискорити здійснення виконавчого провадження за виконавчим листом № 2-15.
3. Направити виконавчий лист № 2-15 виданий Оболонським районним судом м. Києва від 16.07.08 р. щодо стягнення суми з Косад Л. І. на користь Скрипаля Г. І. на пенсію боржника.

Додаток:

1. Копія відповіді начальника ДВС в Автозаводському районі м. Кременчука від 27.08.2009 р. № 11-03.
2. Копія поштового конверту з відбитком поштового штемпелю.
3. Копія заяви на ім'я начальник Автозаводської районної ДВС з поштовим повідомленням про отримання від 05.05.2009 р.
4. Копія заяви Косад Л. І. до ВДВС від 03.10.2009 р.
5. Копія заяви представника стягувача про направлення виконавчого листа на стягнення з пенсії боржника від 22.06.2009 р.
6. Копія скарги.

13 січня 2010 р.

Стягувач

Г. І. Скрипаль

Клопотання щодо заборони виїзду боржника за кордон

Начальнику відділу державної виконавчої служби Святошинського районного управління юстиції

Стягувача:
Сак Івана Івановича
04205, м. Київ,
вул. Дніпровська, 9, кв. 1
тел.: 400-00-00

КЛОПОТАННЯ про вжиття заходів тимчасового обмеження боржника у праві виїзду за межі України

У провадженні державного виконавця Сосюри Володимира Володимировича відділу Державної виконавчої служби Святошинського районного управління юстиції знаходиться виконавче провадження за виконавчим листом від 22.12.2008 р. виданим Святошинським районним судом м. Києва на підставі рішення по цивільній справі № 2-27 про стягнення з боржника **Бойко В. В.** боргу в розмірі **41'084,76 грн.**

Впродовж здійснення виконавчого провадження було встановлено, що боржник **Бойко Василь Васильович** в добровільному порядку рішення суду не виконав та при його виїзді за кордон буде неможливим або ускладненим виконати дане рішення суду.

Положеннями статті 6 Закону України «Про порядок виїзду з України та в'їзд в Україну громадян України» встановлено, що громадянинові України може бути тимчасово відмовлено у видачі паспорта або громадянинуві України, який має паспорт, може бути тимчасово відмовлено у виїзді за кордон, зокрема, у випадках, якщо діють не врегульовані аліментні, договірні чи інші невиконані зобов'язання — до виконання зобов'язань або розв'язання спору за погодженням сторін у передбачених законом випадках, або забезпечення зобов'язань заставою, якщо інше не передбачено міжнародним договором України, або він ухиляється від виконання зобов'язань, покладених на нього судовим рішенням, — до виконання зобов'язань.

На виконання пункту 2 Указу Президента України «Про додаткові заходи щодо підвищення ефективності виконання рішень судів» від 24.03.2008 № 261/2008, стосовно врегулювання порядку виїзду за кордон осіб, які мають невиконані зобов'язання було видано спільного листа Міністерства юстиції України та Адміністрації Державної прикордонної служби України від 27.05.2008 № 25-32/463 № 25-5347, в якому зазначено, що наявність в особи невиконаних зобов'язань, покладених на неї судовим рішенням, є підставою для обмеження її у праві виїзду за межі України, причому питання щодо такого обмеження **вирішується судом.**

Статтею 217 ЦПК встановлено, що суд, який ухвалив рішення, може визначити порядок його виконання, надати відстрочку або розстрочити виконання, вжити заходів для забезпечення його виконання, про що зазначає в рішенні.

Вищенаведений аналіз норм вказує на те, що тимчасове обмеження особам (боржникам) у праві виїзду за межі України з вилученням паспортного документа чи без такого, можливе **на підставі судового рішення за поданням державного виконавця.**

Про що і йдеться в Листі Міністерства юстиції України від 06.06.2008 № 25-32/507.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 5 Закону України «Про виконавче провадження», Листа МЮУ та АДПСУ від 27.05.2008 № 25-32/463 № 25-5347,

Прошу:

1. Внести подання до суду про **вжиття** щодо боржника **Бойко Василя Васильовича** заходів тимчасового обмеження у праві виїзду за межі України, у зв'язку з тим, що боржник має невиконані зобов'язання, покладені на нього рішенням суду.

30 вересня 2009 року
Стягувач

І. І. Сак

Клопотання про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду

Рішення іноземного суду визнається та виконується в Україні, якщо його визнання та виконання передбачено міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, або за принципом взаємності за домовленістю ad hoc з іноземною державою, рішення суду якої має виконуватися в Україні.

**Городнянський районний суд
Чернігівської обл.**

СТЯГУВАЧА:
Мельник Георгій Іванович
32776 Республіка Білорусь,
м. Гомель,
пр-т Оболонський, 1, кв. 1
тел. 444-44-44

БОРЖНИК:
Іванов Леонід Іванович
39600 Чернігівська обл.,
м. Городня
вул. Леніна, 1
тел.: 2-00-00

КЛОПОТАННЯ

про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду

11 листопада 2008 року Центральним районним судом м. Гомеля Республіки Білорусь було ухвалено Рішення про стягнення з Іванова Л. І. суми боргу 1'050'000 рублів Національного банку Республіки Білорусь на користь Мельника Георгія Івановича (Республіка Білорусь, м. Гомель, пр-т Оболонський, 1, кв. 1) розрахунковий рахунок: № 36024000093, УНП 400245394, МФО 151501661, філіал 300 ГОУ АСБ «Беларусбанк».

Згідно довідки № 184 від 01.04.2009 року Городнянського відділення № 3259 ВАТ Державний ощадний банк України» встановлено, що станом на 01.04.2009 року курс гривні НБУ до білоруського рубля складає 10 білоруських рублів — 0,0272 гривні. Таким чином, 1'050'000 рублів Національного банку Республіки Білорусь станом на 01.04.2009 року, складають — 2856,00 гривень.

Згідно довідки судді суду Центрального району м. Гомеля Республіки Білорусь Шітікова С. О. рішення суду від 11 листопада 2008 року вступило у законну силу 24 листопада 2008 року і підлягає виконанню.

Іванов Леонід Іванович про час та місце проведення судового засідання був повідомлений своєчасно і в належній формі та йому була вручена копія позовної заяви.

З довідки судді суду Центрального району м. Гомеля Республіки Білорусь Шітікова С. О. встановлено, що рішення суду від 11 листопада 2008 не виконувалось, оскільки боржник проживає на території України.

На підставі викладеного та керуючись ст 54 Конвенції про правову допомогу та правові відносини у цивільних, сімейних та кримінальних справах від 22.01.1993 р., ратифікованої Законом України № 240/94-вр від 10.11.1994 р., ст. 390-395 ЦПК,

Прошу:

1. Надати дозвіл про примусове виконання Рішення суду Центрального району міста Гомеля Республіки Білорусь від 11 листопада 2008 року про стягнення з Іванова Л. І. суми боргу 1'050'000 рублів Національного банку Республіки Білорусь на користь Мельника Георгія Івановича (в еквіваленті 2856,00 гривень).

Додаток:

1. Копія Рішення суду Центрального району міста Гомеля Республіки Білорусь від 11 листопада 2008 року. Офіційний переклад.
2. Довідка судді суду Центрального району м. Гомеля Республіки Білорусь Шітікова С. О. Офіційний переклад.
3. Довідка № 184 від 01.04.2009 року Городнянського відділення № 3259 ВАТ Державний ощадний банк України».
4. Квитанція про сплату ІГЗ (60 грн).
5. Копія клопотання з додатками.

01 квітня 2009 р.
Стягувач

Г. І. Мельник

Клопотання про визнання рішення іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню

Рішення іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню, визнається в Україні, якщо його визнання передбачено міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, або за принципом взаємності за домовленістю ad hoc з іноземною державою, рішення суду якої має виконуватися в Україні.

**Калінінградський міський суд Мос-
ковської обл.**

СТЯГУВАЧА:

Мельник Іван Іванович
32776 Російська Федерація
Московська обл.
м. Калінінград,
пр-т Оболонський, 1, кв. 1
тел. 444-44-44

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

**Кіровський відділ реєстрації актів
громадянського стану Кіровоградсь-
кого міського управління юстиції
про визнання**
39600 м. Кіровоград,
вул. Леніна, 1
тел.: 22-00-00

КЛОПОТАННЯ

*про визнання рішення іноземного суду на території України,
що не підлягає примусовому виконанню*

21 листопада 2008 року Калінінградським міським судом Московської області розглянуто цивільну справу та задоволено позов Мельника І. І. до Мельник А. М. про розірвання шлюбу.

Згідно довідки Калінінградського міського суду Московської області рішення суду від 21 листопада 2008 року вступило у законну силу 24 грудня 2008 року.

Мельник Аліна Миколаївна про час та місце проведення судового засідання була повідомлена своєчасно і в належній формі та їй була вручена копія позовної заяви.

Відповідно до ст. 399 ЦПК рішення іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню, визнається в Україні, якщо його визнання передбачено міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, або за принципом взаємності за домовленістю ad hoc з іноземною державою, рішення суду має виконуватись в Україні.

На підставі викладеного та керуючись ст. 54 Конвенції про правову допомогу та правові відносини у цивільних, сімейних та кримінальних справах від 22.01.1993 р., ратифікованої Законом України № 240/94-вр від 10.11.1994 р., ст. 392-394, ст. 399-401 ЦПК,

Прошу:

Визнати в Україні Рішення Калінінградського міського суду Московської області від 21 листопада 2008 року по цивільній справі за позовом Мельник Івана Івановича до Мельник Аліни Миколаївни про розірвання шлюбу.

Додаток:

1. Копія Калінінградського міського суду Московської області від 21 листопада 2008 року.
2. Довідка Калінінградського міського суду.
3. Квитанція про сплату ІТЗ (60 грн).
4. Копія клопотання з додатками.

22 січня 2009 р.
Стягувач

Г. І. Мельник

Заява про відновлення втраченого судового провадження

Тернівський міський суд Дніпропетровської області

ЗАЯВНИК:

Скрипаль Георгій Іванович
24444, Дніпропетровська обл.,
м. Тернівка,
вул. Жовтнева, 1, кв. 1
тел. 44-44-44

ЗАІНТЕРЕСОВАНА ОСОБА:

Косад Іван Сергійович
24444, Дніпропетровська обл.,
м. Тернівка,
вул. Шевченка, 1, кв. 1
тел. 34-44-44

ЗАЯВА

про відновлення втраченого судового провадження

Рішенням Тернівського міського суду Дніпропетровської області від 17.03.1997 р. позов Косад І. С. до Скрипаль Г. І. про стягнення суми боргу був задоволений в повному обсязі та з нього на користь Скрипаль Г. І. було стягнуто суму боргу в розмірі 3900 грн. Також з метою забезпечення позову ухвалою суду від 23.04.1997 р. був накладений арешт на нерухоме майно: м. Тернівка, вул. Жовтнева, 1, кв. 1. В даний час рішення суду виконано, але арешт накладений на майно судом не знятий.

Відповідно до довідки Тернівського міського суду Дніпропетровської області від 01.08.2009 р. цивільна справа за позовом Косад І. С. до Скрипаль Г. І. про стягнення суми боргу в архіві суду не збереглась.

При таких обставинах необхідно відновити втрачене судове провадження в частині зняття з-під арешту майна боржника.

На підставі викладеного та керуючись ст. 408-409 ЦПК,

Прошу:

1. Відновити втрачене судове провадження по цивільній справі за позовом Косад І. С. до Скрипаль Г. І. про стягнення суми боргу в частині накладення ухвалою Тернівського міського суду Дніпропетровської області від 23.04.1997 р. арешту на майно Косад І. С., а саме на квартиру № 1 у будинку № 1 по вул. Жовтнева в м. Тернівка.

2. Скасувати заходи забезпечення позову застосовані на підставі ухвали Тернівського міського суду Дніпропетровської області від 23.04.1997 р. за позовом Косад І. С. до Скрипаль Г. І. про стягнення суми боргу та звільнити з-під арешту все майно Косад І. С., в тому числі звільнити з-під арешту нерухоме майно, а саме: квартиру № 1 у будинку № 1 по вул. Жовтнева в м. Тернівка.

Додаток:

1. Копія Рішення Тернівського міського суду Дніпропетровської області від 17.03.1997 р.
2. Копія Ухвали від 23.04.1997 р.
3. Копія Постанови ВДВС про закриття виконавчого провадження.
4. Копія заяви з додатками.

25 серпня 2009 р.
Стягувач

Г. І. Скрипаль

Розділ 2

ДОКУМЕНТИ АДМІНІСТРАТИВНОГО СУДОЧИНСТВА



ГЛАВА 2.1. ДОВІДКОВА ІНФОРМАЦІЯ

Адміністративна юрисдикція

(ст. 17 Кодексу адміністративного судочинства України (далі КАС), Оглядовий лист «Про практику застосування адміністративними судами приписів Кодексу адміністративного судочинства України стосовно визначення юрисдикції адміністративних справ (за матеріалами справ, розглянутих у касаційному порядку Вищим адміністративним судом України) від 21.12.2007 № 1329/9/1/13-07, Рекомендації Вищого господарського суду України від 27.06.2007 р. № 04-5/120 «Про деякі питання підвідомчості і підсудності справ господарським судам»)

1) спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності;

2) спори з приводу прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби;

3) спори між суб'єктами владних повноважень з приводу реалізації їхньої компетенції у сфері управління, у тому числі делегованих повноважень, а також спори, які виникають з приводу укладання та виконання адміністративних договорів;

4) спори за зверненням суб'єкта владних повноважень у випадках, встановлених законом;

5) спори щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму.

Компетенція адміністративних судів не поширюється на публічно-правові справи:

1) що віднесені до юрисдикції Конституційного Суду України;

2) що належить вирішувати в порядку кримінального судочинства;

3) про накладення адміністративних стягнень;

4) щодо відносин, які відповідно до закону, статуту (положення) об'єднання громадян віднесені до його внутрішньої діяльності або виключної компетенції.

Структура спеціалізованих адміністративних судів

Відповідно до Указу Президента України № 3889 від 1 жовтня 2002 року система адміністративних судів України складається з: Вищого адміністративного суду України, семи апеляційних адміністративних судів, а також з місцевих окружних адміністративних судів в усіх 24 областях України, містах Києві та Севастополі.

Вищий адміністративний суд України складається з п'ятьох судових палат:

перша судова палата,

друга судова палата,

третья судова палата,

четверта судова палата,

п'ята судова палата.

Голова Вищого адміністративного суду України

ПАСЕНЮК Олександр Михайлович

Перший заступник голови Вищого адміністративного суду України

СІРОШ Микола Васильович

Заступник голови Вищого адміністративного суду України

ПАНЧЕНКО Олександр Никифорович

Заступник голови Вищого адміністративного суду України

ЛІПСЬКИЙ Дмитро Володимирович

Заступник голови Вищого адміністративного суду України

ЦУРКАН Михайло Іванович

Президія — це колегіальний орган Вищого адміністративного суду України, на який покладено вирішення найбільш важливих організаційних питань діяльності Вищого адміністративного суду України, що стосуються стану організації роботи системи адміністративних судів, виконання наказів Голови суду, забезпечення єдності застосування судової практики, кадрового забезпечення судів та їх апаратів, впровадження позитивного досвіду роботи.

Президія Вищого адміністративного суду України складається з 11 осіб.

Пленум Вищого адміністративного суду України

Відповідно до Закону України «Про судоустрій України» для вирішення загальних питань діяльності відповідних спеціалізованих судів у вищому спеціалізованому суді діє Пленум вищого спеціалізованого суду.

Адреса: 01029, м. Київ, вул. Московська, 8, корп. 5

vasu@vasu.gov.ua

www.vasu.gov.ua

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЦЕНТР тел. 501-95-25

АПЕЛЯЦІЙНІ АДМІНІСТРАТИВНІ СУДИ УКРАЇНИ

<p>Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд 49083, м. Дніпропетровськ, пр-т ім. Газети «Правда», 29 тел. 8 (056) 3734331, 7269030 факс/приймальня 8 (056) 372-94-68</p>	<p>Одеський апеляційний адміністративний суд 65026, м. Одеса, вул. Грецька, 44 тел. 8 (048) 729 55 33 ф. 8 (048) 729 55 48</p>
<p>Донецький апеляційний адміністративний суд 83017, м. Донецьк, бульвар Шевченка, 26 тел. 8 (062) 349 45 63, 8 (062) 349 45 72 ф. 8 (062) 349-45-64 e-mail: donaasud@dn.velton.ua</p>	<p>Севастопольський апеляційний адміністративний суд 99011, м. Севастополь, вул. Велика Морська, 1 тел. 8 (0692) 54-60-59</p>
<p>Київський апеляційний адміністративний суд 01010, м. Київ вул. Московська 8, корп. 30 тел. 8 (044) 254-21-99</p>	<p>Харківський апеляційний адміністративний суд 61064, м. Харків, вул. Володарського, 46 тел. 8 (057) 370 71 96 ф. 8 (057) 370 71 81</p>
<p>Львівський апеляційний адміністративний суд 79005, м. Львів, вул. Саксаганського, 13 тел. 8 (032) 261-36-62 факс 261-45-14</p>	

ОКРУЖНІ АДМІНІСТРАТИВНІ СУДИ УКРАЇНИ

<p>Вінницький окружний адміністративний суд 21021 м. Вінниця, вул. Островського, 14 тел/факс 8(0432) 61 86 28, 55 15 10</p>	<p>Львівський окружний адміністративний суд 79018, м. Львів, вул. Чоловського, 2 тел. 8 (0322) 61 37 30, 61 37 26, 61 58 06</p>
--	--

Волинський окружний адміністративний суд 43025, м. Луцьк, вул. Словацького, 3 тел./ф. 8 (0332) 72 33 48	Миколаївський окружний адміністративний суд 54002, м. Миколаїв, вул. Заводська, 11 тел. 50-77-78 (82), факс 50-77-81 (79)
Дніпропетровський окружний адміністративний суд 49089, м. Дніпропетровськ, вул. Академіка Янгеля, буд. 4, к. 101 тел. 8(056)753-04-52	Одеський окружний адміністративний суд 65062 м. Одеса, вул. Фонтанська дорога, 14 тел. 8 (048) 785 24 87
Донецький окружний адміністративний суд 83062, м. Донецьк, вул. Ткаченко, 140 А тел. 8(0622) 660385, 615047, 8(062) 3494566	Окружний адміністративний суд Автономної Республіки Крим 95493, Автономна Республіка Крим, м. Сімферополь, вул. Київська, 150 тел. 8(0652)561-502
Житомирський окружний адміністративний суд 10014 м. Житомир, вул. Мала Бердичевська, 23 тел. 8 (0412) 42 24 92, 42 24 91	Окружний адміністративний суд міста Києва 01025, м. Київ, вул. Десятинна, 4/6 тел. 8 (044) 278 43 43
Закарпатський окружний адміністративний суд 88000, м. Ужгород, вул. Загорська, 30 тел. 8 (0312) 64-07-57	Окружний адміністративний суд міста Севастополя 99011, м. Севастополь, вул. Балаклавська, 9 тел. 8(0692) 54 90 74, 55 28 82
Запорізький окружний адміністративний суд 69107, м. Запоріжжя, пр. Леніна, 164 тел. 8(0612) 39 06 41	Полтавський окружний адміністративний суд 36009, м. Полтава, вул. Кондратенка, 6 тел. 8 (053) 222-78-69
Івано-Франківський окружний адміністративний суд 76000, м. Івано-Франківськ, вул. Шевченка, 47, тел./факс 8 (0342) 78 42 88	Рівненський окружний адміністративний суд 33028, м. Рівне, вул. 16 Липня, 87 тел. 8 (0362) 22 67 57
Київський окружний адміністративний суд 01021, м. Київ, вул. Липська, 18/5	Сумський окружний адміністративний суд 40002, м. Суми, вул. Перемоги, 4
Кіровоградський окружний адміністративний суд 25006, м. Кіровоград, вул. Карла Маркса 40 а/с 722 тел. 8 (0522) 36-12-25	Тернопільський окружний адміністративний суд м. Тернопіль, вул. Князя Островського, 20
Луганський окружний адміністративний суд 91021 м. Луганськ, вул. Чапаєва, 62 тел. (0642) 33 17 18	Харківський окружний адміністративний суд 61000 м. Харків, вул. Мар'їнська, 18 б-3 тел. 8 (057) 730 42 77, 730 42 72, 730 42 73
Чернівецький окружний адміністративний суд 58009, м. Чернівці, вул. Кармелюка 156А тел.: 8 (0372) 544-588 факс.: 8 (0372) 544-588	Херсонський окружний адміністративний суд 75000, м. Херсон, вул. Декабристів, 30 тел. 8 (0552) 49 24 50, 49 13 65, ф. 48 51 94
Чернігівський окружний адміністративний суд 14037, м. Чернігів, вулиця Гончарова, 4	Хмельницький окружний адміністративний суд 29000, м. Хмельницький, вул. Козацька, 42 (3-поверх) тел. 8 (0382) 64-15-45, 64-15-40 факс: 8 (0382) 64-15-60
	Черкаський окружний адміністративний суд 18002, м. Черкаси, бул. Шевченка, 245 тел/факс 8(0472)32-20-71

Розмір державного мита

(відповідно до Декрету Кабінету Міністрів України «Про державне мито») **3,40 грн.**
Витрати на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу не сплачуються.

Предметна та територіальна підсудність справ (ст. 18, 19 КАС)

Предметна підсудність адміністративних справ:

Місцевим загальним судам як адміністративним судам підсудні:

1) адміністративні справи, у яких однією зі сторін є орган чи посадова особа місцевого самоврядування, посадова чи службова особа органу місцевого самоврядування, крім тих, які підсудні окружним адміністративним судам;

2) усі адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності.

Окружним адміністративним судам підсудні:

адміністративні справи, у яких однією зі сторін є орган державної влади, інший державний орган, орган влади Автономної Республіки Крим, їх посадова чи службова особа, крім справ з приводу їхніх рішень, дій чи бездіяльності у справах про адміністративні проступки та справ, які підсудні місцевим загальним судам як адміністративним судам.

За вибором позивача (місцевим загальним судом як адміністративним судом або окружним адміністративним судом):

справи щодо оскарження дій або бездіяльності посадових чи службових осіб місцевих органів виконавчої влади.

Вищому адміністративному суду України як суду першої інстанції підсудні справи щодо встановлення Центральною виборчою комісією результатів виборів або всеукраїнського референдуму.

У разі невизначеності цим Кодексом предметної підсудності адміністративної справи така справа розглядається місцевим адміністративним судом за вибором позивача.

Територіальна підсудність:

Адміністративні справи вирішуються адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача.

— адміністративні справи з приводу оскарження правових актів індивідуальної дії, а також дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які стосуються інтересів конкретної особи, вирішуються адміністративними судами за місцем проживання (перебування, знаходження) позивача.

— адміністративні справи з приводу оскарження нормативно-правових актів Президента України, Кабінету Міністрів України, міністерства чи іншого центрального органу виконавчої влади, Національного банку України чи іншого суб'єкта владних повноважень, повноваження якого поширюються на всю територію України;

— адміністративні справи, відповідачем у яких є закордонне дипломатичне чи консульське представництво України, їхня посадова чи службова особа;

— а також адміністративні справи про анулювання реєстраційного свідоцтва політичної партії, про заборону (примусовий розпуск, ліквідацію) політичної партії вирішуються окружним адміністративним судом, територіальна юрисдикція якого поширюється на місто Київ.

У разі невизначеності територіальної підсудності адміністративної справи така справа розглядається місцевим адміністративним судом за вибором позивача.

ГЛАВА 2.2. ПОЗОВНІ ЗАЯВИ, ЗАЯВИ, КЛОПОТАННЯ

Позовна заява щодо реприватизації гуртожитків приватизованих в складі цілісних майнових комплексів підприємств

По даному виду позовів відсутня остаточна практика судів щодо юрисдикції (господарська, адміністративна, цивільна). В адміністративному судочинстві у випадку оскарження рішень органів місцевого самоврядування — позов подається до місцевого загального суду, рішень ФДМУ — до окружного адміністративного суду. Позови подаються за місцем проживання позивачів. Процедура проведення приватизації в основному не впливає на зміст наведеної позовної заяви, оскільки в будь-якому випадку об'єктом приватизації був цілісний майновий комплекс, поняття якого не охоплює житловий фонд.

**Бердянський міськрайонний суд
Запорізької обл.
(як адміністративний суд)**

ПОЗИВАЧІ:

1) Коваль Ольга Юріївна

71118, Запорізька обл.

м. Бердянськ, вул. Свободи, 60, к. 1
тел. (093) 63-18-000, yurpract@ua.fm

2) Медведєва Галина Семенівна

71118, Запорізька обл.

м. Бердянськ, вул. Червона, 16, к. 1
тел. (050) 182-00-00, yurpract@ua.fm

3) Черєда Світлана Миколаївна

71118, Запорізька обл.

м. Бердянськ, вул. Червона, 20, к. 1
тел. (063) 492-16-99, yurpract@ua.fm

4) Носов Віталій Іванович

71100, Запорізька обл.

м. Бердянськ, вул. Кірова, 72, к. 1
тел. (063) 492-16-99, yurpract@ua.fm

5) Губенко Лариса Анатоліївна

71100, Запорізька обл.

м. Бердянськ, вул. Кірова, 74, к. 1
(063) 492-16-99, yurpract@ua.fm

6) Встрєнко Наталія Михайлівна

71100, Запорізька обл.

м. Бердянськ, вул. Дюміна, 102, к. 1
(050) 747-00-00, yurpract@ua.fm

Відповідачі:

1) Фонд державного майна України

01133, м. Київ, вул. Кутузова, 18/9

ЄДРПОУ 20055032

тел. 8/044/200-34-19, spfu@spfu.gov.ua

2) Бердянська міська рада

71100 Запорізька обл., м. Бердянськ,

Площа 1 Бердянської Ради, 2, тел. (06153) 3-64-62
адреса електронної пошти невідома

Треті особи:

**1) Закрите акціонерне товариство
«Бердбуд»**

71112, Запорізька обл.,

м. Бердянськ, вул. Шевченка, 1,

ЄДРПОУ 01239000

адреса електронної пошти невідома

ПОЗОВНА ЗАЯВА
про визнання протиправними та нечинними актів

Відповідно до **ст. 6 КАС** кожному гарантується право на захист його прав, свобод та інтересів. Тобто, законом охороняються не тільки права, але і свободи та інтереси. В даному випадку позивачі звертаються до суду за захистом своїх інтересів.

Згідно роз'яснення п. 3.4. Рішенням КС від 01.12.2004 р. № 18-рп/2004 охоронювальний законом інтерес перебуває під захистом не тільки закону, а й об'єктивного права у цілому, що панує у суспільстві, зокрема справедливості, оскільки інтерес у вузькому розумінні зумовлюється загальним змістом такого права і є його складовою. Одним із проявів верховенства права є те, що право не обмежується лише законодавством як однією з його форм, а включає й інші соціальні регулятори, зокрема норми моралі, традиції, звичай тощо, які легітимовані суспільством і зумовлені історично досягнутим культурним рівнем суспільства.

Захист інтересів позивачів в даному позові полягає в наступному:

Позивачі є мешканцями в гуртожитках по вул. Свободи, 60, Червона, 16, Червона, 20, Дюміна, 102, Кірова, 72, Кірова, 74 в м. Бердянську Запорізької обл. За даним позовом захист інтересу позивачів полягає в тому, що вони мають інтерес як мешканці проживати в гуртожитку, який повинен перебувати у державній власності, а не у приватній — акціонерному товариству, оскільки на мешканців, які проживають в гуртожитку, що є у приватній власності не розповсюджуються відповідні житлові та деякі соціальні гарантії, і навпаки, якщо гуртожиток буде перебувати в державній власності, то на мешканців розповсюджуються певні житлові та соціальні гарантії.

Окрім того, відповідно до ст. 2 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» від 04.09.2008 р. мешканці гуртожитків, які перебувають у комунальній власності можуть реалізувати конституційне право на житло шляхом приватизації житла у гуртожитку. Тому у позивачів є відповідний інтерес, щоб гуртожиток повернути до державної власності з наступною передачею до комунальної.

Позивачі звернулись за захистом своїх прав та інтересів до ФДМУ, який 09.10.2009р. надав документи, що стосуються приватизації даних гуртожитків (копія супровідного листа ФДМУ від 09.10.2009 р. № 25/1044 додається). На підставі наданих документів їм стало відомо, що гуртожитки в яких вони мешкають були незаконно приватизовані, що полягає в наступному:

01 квітня 1990 р. ТСО «Запорожбуд» за **Договором оренди** надав в оренду майно треста «Бердбуд» організації орендарів. Відповідно до п. 1.1.2. Договору після його підписання організація орендарів набула статусу Орендного підприємства «Бердбуд».

07 квітня 1993 р. Наказом ФДМУ № 152-ПК «Про створення комісії з приватизації» була затверджена комісія з приватизації державного майна, взятого в оренду організацією орендарів «Бердбуд».

15 червня 1993 р. Головою ФДМУ був затверджений **План приватизації** орендного підприємства «Бердбуд», яким було передбачено встановлення особливого режиму приватизації, в тому числі і на житловий фонд, який було передано на баланс ЗАТ «Бердбуд» за **умови збереження його цільового призначення.**

16 червня 1993 р. Розпорядженням Фонду державного майна України № 125-РПП був затверджений план приватизації частки державного майна, що знаходиться в складі майна орендного підприємства «Бердбуд» м. Бердянськ.

На **01 травня 1993 р.** була складена **Відомість залишкової вартості** основних засобів по ОП «Бердбуд», відповідно до якої в розділі «ЖКК» п. 29 була визначена залишкова вартість гуртожитків по вул. Свободи, 60 в розмірі 601308,76 руб. (с. 10, п. 29); п. 40 — гуртожитку по вул. Червона, 16 в розмірі 1687816,84 руб.; п. 41 — по вул. Червона, 20 в розмірі 2513234,02 руб.; п. 39 — по вул. Дюміна, 102 в розмірі 1041621,78 руб.; п. 3 — по вул. Кірова, 72 в розмірі 220308,12 руб.; п. 4 — по вул. Кірова 74 в розмірі 230698,05 руб. Відповідно до п. 3 Указу Президента України «Про грошову реформу в Україні» українські карбованці підлягають обміну на гривні за курсом 100000 карбованців на 1 гривню. Звідси вартість гуртожитку по вул. Свободи, 60 становить **6,03 грн**, по вул. Червона, 16 — **16,88 грн**, по вул. Червона, 20 — **25,13 грн**, по вул. Дюміна, 102 — **10,41 грн**, по вул. Кірова, 72 — **2,20 грн**, Кірова, 74 — **2,31 грн.**

16 червня 1993 р. Розпорядженням Фонду державного майна України № 124-РОМ був затверджений **Акт оцінки вартості цілісного майнового комплексу** орендного підприємства «Бердбуд». Згідно даного акту у вартість цілісного майнового комплексу ввійшла вартість гуртожитків по вул. Свободи, 60, по вул. Червона, 16 та по вул. Червона, 20, вул. Дюміна, 102, вул. Кірова, 72, Кірова, 74.

18 червня 1993 р. був **затверджений** Головою ФДМУ Акт оцінки вартості цілісного майнового комплексу.

23 червня 1993 р. між ФДМУ та Організацією орендарів орендного підприємства «Бердбуд» був укладений **Договір купівлі-продажу майна державного підприємства**, відповідно до якого «Бердбуд» купив державне майно цілісного майнового комплексу.

09 вересня 1993 р. Актом прийому-передачі державної частки цілісного майнового комплексу орендного підприємства «Бердбуд» Покупець («Бердбуд») прийняв згідно відомості інвентаризації викуплену ним державну частку цілісного майнового комплексу орендного підприємства «Бердбуд». Так, в Переліку жилих будинків, нежилых будівель та споруд, що є власністю ЗАТ «Бердбуд» п. 3 було включено гуртожиток по вул. Свободи, 60, п. 6 — гуртожиток по вул. Червона, 16, в п. 7 гуртожиток по вул. Червона, 20, п. 5 — Дюміна, 102, п. 1 — Кірова, 72, п. 2 — Кірова, 74.

Таким чином, в процесі приватизації орендного підприємства спірні гуртожитки незаконно ввійшли до цілісного майнового комплексу «Бердянськбуд».

Незаконність приватизації гуртожитків у складі ЦМК

У Листі Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 27.12.2004 р. № 4/6-2576 зазначено, що **житлові будинки та гуртожитки повинні безоплатно передаватись в комунальну власність**.

Відповідно до інструктивного Листа ФДМУ № 10-25-21463 від 30.12.2005 р. передача у власність підприємствам разом з цілісними майновими комплексами гуртожитків проводилась незаконно з наступних підстав.

У вартість цілісного майнового комплексу ФДМУ незаконно включив гуртожитки, оскільки не володіло повноваженнями на вчинення таких дій.

Так, відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Державні органи приватизації, зокрема ФДМУ діють на підставі законодавства України про приватизацію (ст. 7 Закону України «Про приватизацію державного майна»).

Згідно зі ст. 5 Закону України «Про приватизацію майна державних підприємств», в редакції, яка діяла на час приватизації, приватизації підлягали **цілісні майнові комплекси** державних підприємств або їх структурні підрозділи.

Відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Методики оцінки вартості майна під час приватизації» від 22.07.1998 р. № 1114, згідно якої (Загальні положення, п. 4) **цілісний майновий комплекс** — це господарський об'єкт із завершеним циклом виробництва продукції (робіт, послуг). Цілісними майновими комплексами можуть бути структурні підрозділи підприємств (цехи, виробництва, дільниці тощо), які виділяються в установленому порядку в самостійні об'єкти приватизації з подальшим складанням розподільного балансу.

Згідно до Наказу ФДМУ «Про затвердження Положення про порядок віднесення майна до такого, що включається до складу цілісних майнових комплексів державних підприємств, які не підлягають приватизації» № 787 від 05.05.2001 р. **цілісний майновий комплекс** — це об'єкт, сукупність активів якого забезпечує провадження окремої господарської діяльності, що визначає загальнодержавне значення підприємства, на постійній і регулярній основі. Цілісними майновими комплексами можуть бути структурні підрозділи, які в установленому порядку відокремлюються в самостійні об'єкти.

Відповідно до Національного стандарту № 1 «Загальні принципи оцінки майна і майнових прав», затвердженого постановою КМУ від 10 вересня 2003 року № 1440 **цілісними майновими комплексами** є підприємства, а також їх структурні підрозділи (цехи, виробництва, дільниці тощо), які можуть бути виділені в установленому порядку в самостійні об'єкти з подальшим складанням відповідного балансу і можуть бути зареєстровані як самостійні **суб'єкти господарської діяльності**. Об'єкти оцінки у формі цілісного майнового комплексу (цілісний майновий комплекс) — **об'єкти, сукупність активів яких дає змогу провадити певну господарську діяльність**.

Закон України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 р. дає аналогічне визначення: **Цілісним майновим комплексом** є господарський об'єкт з завершеним циклом виробництва продукції (робіт, послуг) з наданою йому земельною ділянкою, на якій він розміщений, автономними інженерними комунікаціями, системою енергопостачання. У разі виділення цілісного майнового комплексу структурного підрозділу підприємства складається розподільчий баланс.

Таким чином, гуртожитки не входять до господарського об'єкту із завершеним циклом виробництва продукції (робіт, послуг), оскільки це є соціальним та житловим об'єктом для забезпечення прав громадян на житло, а не відповідне виробництво, а значить не підлягало приватизації в складі ЦМК.

Окрім того, ч. 2 ст. 3 Закону України «Про приватизацію державного майна» в редакції, яка діяла на момент приватизації гуртожитків, чітко було визначено, що **дія цього Закону не поширюється на приватизацію об'єктів державного земельного та житлового фондів**.

Виходячи з положень ст. 4 Житлового кодексу Української РСР до складу **житлового фонду** входять жилі будинки, а також жилі приміщення в **інших будівлях**. Жилі будинки і жилі приміщення в інших будівлях, що належать державі становить **державний житловий фонд**.

Статтями 127-131 Житлового кодексу УРСР та пунктом 3 Примірного положення про гуртожитки, затвердженого постановою Ради Міністрів УРСР від 03.06.86 № 208, передбачено, що **гуртожитки це**

спеціально споруджені або переобладнанні для цієї мети **жилі будинки**. Враховуючи, що такі жилі будинки належали підприємствам на праві повного господарського відання, то їх, тобто **гуртожитки** слід відносити до **об'єктів державного житлового фонду**.

Спеціальним законодавством, яке регулює приватизацію державного житлового фонду є Закон України «Про приватизацію державного житлового фонду». Відповідно до ст. 1 Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду» державний житловий фонд — це житловий фонд місцевих Рад народних депутатів та **житловий фонд**, який знаходиться у **повному господарському віданні чи оперативному управлінні державних підприємств, організацій, установ**.

Згідно ч. 2 ст. 2 Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду» кімнати в гуртожитках не підлягають приватизації, а значить і не підлягало приватизації вся будівля гуртожитків.

Таким чином, із вищевикладеного слідує висновок, що гуртожитки як об'єкти державного житлового фонду не підлягають приватизації.

Враховуючи вищенаведене Розпорядження ФДМУ № 124-РОМ від 16.06.1993 р., та Акт оцінки вартості цілісного майнового комплексу від 18.06.1993 р. повинні бути визнані незаконними та недійсними в частині включення до вартості цілісного майнового комплексу спірних гуртожитків, оскільки це суперечить ч. 2 ст. 3 Закону України «Про приватизацію державного майна».

Враховуючи вищенаведене та відповідно ч. 2 ст. 3 Закону України «Про приватизацію державного майна», ст. 2, 17, 105 КАС,

Просимо:

1. Визнати протиправним та нечинним Розпорядження ФДМУ № 124-РОМ від 16.06.1993 р. в **частині** включення до вартості цілісного майнового комплексу гуртожитки по вул. Свободи, 60, по вул. Червоній, 16 та по вул. Червона, 20, Дюміна, 102, Кірова, 72, Кірова, 74 в м. Бердянську.

2. Визнати протиправним та нечинним Акт оцінки вартості цілісного майнового комплексу від 18.06.1993 р. в **частині** включення до вартості цілісного майнового комплексу гуртожитки по вул. Свободи, 60, по вул. Червоній, 16 та по вул. Червона, 20, Дюміна, 102, Кірова, 72, Кірова, 74 в м. Бердянську.

Додаток:

1. Копія договору оренди від 01.04.1990 р.
2. Копія довідки на адвокатський запит.
3. Копія Наказу ФДМУ № 152-ПК від 07.04.1993 р «Про створення комісії з приватизації».
4. Копія Плану приватизації орендного підприємства «Бердбуд» від 15.06.1993 р.
5. Копія Розпорядження Фонду державного майна України № 124-РОМ від 16.06.1993 р.
6. Копія Розпорядження Фонду державного майна України № 125-РПП від 16.06.1993 р.
7. Копія Акту оцінки вартості цілісного майнового комплексу від 18.06.1993 р.
8. Копія Ведомости остаточной стоимости на 01.05.1993 г.
9. Копія відомості розрахунків відновної вартості орендованого незавершеного будівництва на 01.05.1993 р. (с. 1, 10, 11).
10. Копія Акту прийому-передачі державної частки цілісного майнового комплексу орендного підприємства «Бердбуд» від 09.09.1993 р.
11. Копія рішення Виконавчого комітету Бердянської міської ради № 5 від 10.01.2002 р.
12. Копія свідоцтва про право власності на будівлю видане Виконавчим комітетом Бердянської міської ради від 11.01.2002 р.
13. Копія супровідного листа ФДМУ від 09.10.2009 р. № 25/1044.
14. Копія статті з газети «Бердянськ деловой».
15. Квитанція про сплату державного мита (3,40 грн).
16. Копії позовної заяви з додатками (4 прим.).

03 грудня 2009 р.

Позивачі

**О. Ю. Коваль
Г. С. Медведєва
С. М. Черєда
В. І. Носов
Л. А. Губенко
Н. М. Встрєнко**

Позовна заява щодо оскарження повідомлення-рішення контролюючого органу по податковій перевірці

У разі коли платник податків вважає, що контролюючий орган невірно визначив суму податково-го зобов'язання або прийняв будь-яке інше рішення, що суперечить законодавству з питань оподаткування або виходить за межі його компетенції, встановленої законом, такий платник податків має право звернутися до контролюючого органу із скаргою про перегляд цього рішення.

Скарга повинна бути подана контролюючому органу протягом 10 календарних днів, наступних за днем отримання платником податків податкового повідомлення або іншого рішення контролюючого органу, що оскаржується. Контролюючий орган зобов'язаний прийняти вмотивоване рішення та надіслати його протягом 20 календарних днів від дня отримання скарги платника податків на його адресу поштою з повідомленням про вручення або надати йому під розписку. У разі коли контролюючий орган надсилає платнику податків рішення про повне або часткове незадоволення його скарги, такий платник податків має право звернутися протягом 10 календарних днів, наступних за днем отримання відповіді, з повторною скаргою до контролюючого органу вищого рівня, а при повторному повному або частковому незадоволенні скарги — до контролюючого органу вищого рівня із дотриманням зазначеного десятиденного строку для кожного випадку оскарження.

Остаточне рішення вищого (центрального) органу контролюючого органу за заявою платника податків не підлягає подальшому адміністративному оскарженню, але може бути оскаржене у судовому порядку.

Окружний адміністративний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ: Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім»

ЄДРПОУ 32660000

02030 м. Київ,

вул. Урлівського, 3-А, оф. 67

тел. 455-95-76, urpract@ua.fm

ВІДПОВІДАЧ:

Державна податкова інспекція у Дарницькому районі м. Києва

Державної податкової адміністрації України

02068 м. Київ, вул. Кошиця, 3

ЄДРПОУ 26088794

тел. 200-00-00

адреса електронної форми невідома

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання неправомірним та скасування повідомлення-рішення контролюючого органу, стягнення коштів

Дана позовна заява здійснюється на підставі п. 5.2. Закону України «Про порядок погашення зобов'язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами» № 2181-III. Так, ми вважаємо, що контролюючий орган — ДПІ Дарницького району в м. Києві (Відповідач) **невірно визначив суму податкового зобов'язання та прийняв рішення, що суперечить законодавству з питань оподаткування**, що полягає в наступному.

З 01.10.2009 р. по 19.11.2009 р. з перервою в роботі з 11.10.09 р. по 03.11.09 р. на нашому підприємстві — ТОВ «Торговий дім» проводилась планова документальна перевірка дотримання вимог податкового та валютного законодавства ДПІ Дарницького району в м. Києві, згідно якої був складений Акт планової податкової перевірки від 19.11.2009 р. № 2142/2301-32660000 (надалі Акт (Додаток № 1) та винесено повідомлення-рішення від 19.11.09 р. № 0007092301/0-38675/10/23-100 (Додаток № 2).

30 листопада 2009 р. нами була подана апеляційна скарга начальнику ДПІ у Дарницькому районі м. Києва в порядку п. 5.2.2. Закону України «Про порядок погашення зобов'язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами» № 2181-III. **17 грудня 2009 р.** було прийнято рішення № 41868/10/23-100 про залишення без змін податкового повідомлення-рішення.

20 грудня 2009 р. нами було оскаржено дане рішення в ДПА м. Києва. 21 грудня 2009 р. була подана додаткова апеляційна скарга. **25 грудня 2009 р.** ДПА м. Києва було прийнято рішення № 658/10/25-000 про залишення без змін податкового повідомлення-рішення.

Вважаємо, що податкове повідомлення-рішення є неправомірним з наступних підстав.

В п. 2 Акту зазначено, що перевіркою встановлені порушення ведення податкового обліку. З даним висновком погодитись неможливо, оскільки контролюючий орган не вірно визначив зазначені порушення щодо п. 7.2.4., ст. 9 Закону України «Про податок на додатну вартість», оскільки нами вірно було віднесено податок на додану вартість у розмірі **4023,47 грн.**

У п. 2.4. Акту контролюючий орган встановив, що ми занизили податок на прибуток за 4-й квартал 2008 р. у розмірі 6035,21 грн.

Такий висновок контролюючий орган зробив з наступного (зазначається в п. 2.2. Акту):

1) «У результаті перевірки встановлено проведення господарських операцій з суб'єктом господарювання ТОВ «Конвалія», який має ознаки «фіктивності»;

2) Статут, установчий договір та свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість ТОВ «Конвалія» від **13.02.04р.** рішенням Голосіївського районного суду м. Києва визнано недійсним.

Оскільки рішенням суду визнано недійсною реєстрація з моменту його реєстрації, тобто з 24.06.03 р., то контролюючий орган зробив висновок, що на момент складання акту виконаних робіт, наданих послуг від **30.12.08 р.** суму 20117,37 грн ми не мали права відносити до валових витрат у I кв. 2008 р.

У п. 2.5. Акту зазначено, що саме з вищенаведених підстав, оскільки ми не мали права відносити суму 20117,37 грн до валових витрат, то виходячи з цього ми занизили податок на додану вартість у розмірі 4023,47 грн. Цей висновок був зроблений з того, що на момент виписки податкових накладних ТОВ «Конвалія» не було платником податку на додану вартість. Це суперечить фактичним обставинам справи, оскільки саме на момент виписки податкових накладних ТОВ «Конвалія» **було платником податку на додану вартість**, а пізніше судом визнано його реєстрацію недійсною, вже тоді, коли ми припинили будь-які відносини з даним господарюючим суб'єктом, не зважаючи на те, що визнається реєстрація недійсною з моменту реєстрації.

Згідно п. 19 Роз'яснень ВАСУ від 12.03.99 р. № 02-5/111 «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних з визнанням угод недійсними» саме лише визнання судом недійсними установчих документів підприємства та/або рішення про створення підприємства, а також прийняття судом рішення про скасування державної реєстрації суб'єкта підприємницької діяльності не є підставою для того, щоб вважати недійсними угоди, укладені таким підприємством з іншими підприємствами чи організаціями до моменту виключення його з державного реєстру.

Окрім того, згідно ст. 215 ЦК підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) наступних вимог: зміст правочину не може суперечити Цивільному Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства; особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності; волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі; правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені ним. Усі ці вимоги в момент вчинення правочину між ТОВ «Торговий дім» та ТОВ «Конвалія» були дотримані. За ст. 204 ЦК діє презумпція правомірності правочину, тобто правочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або якщо він не визнаний судом недійсним. Окрім того, при вчиненні даної угоди нами були перевірені та отримані усі необхідні копії документів, які дозволяють вчиняти дані правочини, та ми **не могли знати, що після декількох місяців реєстрація даного підприємства буде визнана судом недійсною.** Про такий факт нам стало відомо від ДПІ у Дарницькому районі при перевірці, однак за нашою заявою надати це рішення для ознайомлення контролюючий орган відмовив. Таким чином, договір, на підставі якого було перерахована сума 20117,37 грн є дійсною та згідно п. 5.1. ст. 5 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» відноситься до сум валових витрат.

Згідно п. 7.2.3. ст. 7 Закону України «Про податок на додану вартість» податкова накладна складається у момент виникнення податкових зобов'язань продавця у двох примірниках. Оригінал податкової накладної надаються покупцю, копія залишається у продавця товарів (робіт, послуг). Податкова накладна є звітним податковим документом і одночасно розрахунковим документом. За п. 7.2.4. закону право на нарахування податку та складання податкових накладних надається виключно особам, зареєстрованим як платники податку. На момент видачі податкової накладної ТОВ «Конвалія» було платником податку відносно чого нам були пред'явлені усі необхідні документи (свідоцтво платника).

Контролюючий орган, взагалі, не мав права наховувати штрафні санкції, оскільки за п. 17.1. Закону України «Про порядок погашення зобов'язань платників податків перед бюджетними та державними цільовими фондами» штрафні санкції встановлюються **за порушення** податкового законодавства. В даному випадку **порушення** законодавства не було, оскільки ми не знали та не могли знати, що

після декількох місяців від періоду розрахунків з господарюючим суб'єктом ТОВ «Конвалія» їх реєстрацію визнають недійсною. До теперішнього часу, навіть на наше письмове прохання ДПП у Дарницькому районі м. Києва не надало для ознайомлення рішення Голосіївського районного суду, тобто нам не відомо чи дійсно існує таке рішення і на підставі чого воно було винесене.

Нами було виконане повідомлення-рішення на суму 6035,20 грн, відносно чого при задоволенні позову ми маємо право поновити первісний стан, шляхом повернення перерахованих нами коштів відповідачу.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 5, п. 17.1. ст. 17 Закону України «Про порядок погашення зобов'язань платників податків перед бюджетними та державними цільовими фондами», ст. 7 Закону України «Про податок на додану вартість», ст. 204, 215 ЦК,

Просимо:

1. Визнати неправомірним та скасувати повідомлення-рішення ДПП у Дарницькому районі м. Києва від 19.11.09 р. № 0007092301/0-38675/10/23-100.
2. Стягнути з відповідача на користь позивача перераховані кошти за спірним повідомленням-рішенням у розмірі **6'035,20 грн.**
3. Стягнути з відповідача на користь позивача понесені витрати на сплату державного мита та інформаційно-технічного забезпечення, згідно квитанцій.

Додаток:

1. Копія Акту про результати планової документальної перевірки дотримання вимог податкового та валютного законодавства від 19.11.09 р. № 2142/2301-32660000.
2. Копія повідомлення-рішення від 19.11.09 р. № 0007092301/0-38675/10/23-100.
3. Копія Рішення ДПП у Дарницькому районі м. Києва від 17.02.09 р. № 41868/10/23-100.
4. Копія Рішення ДПА у м. Києві від 25.12.09 р. № 658/10/25-000.
5. Копія нашого Листа № 09/12 від 09.12.09 р.
6. Копія платіжного доручення на перерахування коштів.
7. Квитанція про сплату державного мита (3,40 грн).
8. Копія позовної заяви з додатками.

29 грудня 2009 року
Директор

Л. О. Шевчук

Позовна заява про оскарження нормативно-правового акту та стягнення матеріальної шкоди

Окружний адміністративний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Ковінька Валентина Миколаївна
02232 м. Київ,
вул. М. Цветасвої, 1, кв. 1
тел.: 500-00-00
yurpract@ua.fm

ВІДПОВІДАЧІ:

1) Президент України

01021, м. Київ, вул. Шовковична, 12
тел.: 226-20-77
press@stpu.gov.ua

2) Держава, в особі Державного казначейства України

01014, м. Київ,
вул. Бастіонна, 6
тел.: 285-12-35
office@treasury.gov.ua

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про оскарження нормативно-правового акту та стягнення матеріальної шкоди

11 травня 2005 р. Ковінька В. М. з Кузьмичем К. І. уклали договір довічного утримання у приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Рогдан В. М., яка посвідчувала цей договір саме на підставі п. 2 Указу Президента України від 23.08.98 р. № 932/98 «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні».

10 липня 2005 р. Кузьмич К. І. помер з діагнозом ішемії серця та кардіосклерозу.

22 жовтня 2005 р. дочка Кузьмича К. І. — Кузьмич Т. К. звернулась до Оболонського районного суду м. Києва з позовом про визнання договору довічного утримання недійсним.

17 жовтня 2005 р. суд першої інстанції задовольнив даний позов. Даний позов був задоволений з єдиної підстави, що договір довічного утримання посвідчив приватний нотаріус, тобто що він суперечить ст. 36 Закону України «Про нотаріат», так як згідно даної норми приватний нотаріус не має права посвідчувати договір довічного утримання, а це є прерогативою державного нотаріуса.

24 березня 2008 року Апеляційним судом м. Києва було постановлено Ухвалу, якою рішення суду першої інстанції залишено без змін.

22 квітня 2008 року суддя Верховного Суду України Костенко А. В. постановив Ухвалу, якою відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Новіцької В. М. у зв'язку з відсутністю порушень норм матеріального та процесуального права.

При розгляді даного спору, позивачем було з'ясовано, що даний договір довічного утримання був посвідчений нотаріусом саме з таких правових підстав:

В п. 4 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України зазначено, що Президент України протягом трьох років після набуття чинності Конституцією України має право видавати схвалені Кабінетом Міністрів України і скріплені підписом Прем'єр-міністра України укази з економічних питань, не врегульованих законами, з одночасним поданням відповідного законопроекту до Верховної Ради України в порядку, встановленому ст. 93 Конституції України. Такий Указ Президента України вступає в дію, якщо протягом тридцяти календарних днів з дня подання законопроекту (за винятком днів міжсесійного періоду) Верховна Рада України не прийме закон або не відхилить поданий законопроект більшістю від її конституційного складу, і діє до набрання чинності законом, прийнятим Верховною Радою України з цих питань.

На виконання даної норми Президент України прийняв Указ від 23.08.98 р. № 932/98 «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні». Згідно п. 2 даного Указу **приватні нотаріуси мають право посвідчувати права, а також факти, що мають юридичне значення, та всі інші нотаріальні дії,**

які вчиняються державними нотаріусами, за винятком видачі свідоцтва про право на спадщину та вжиття заходів до охорони спадкового майна. І жодних посилань, на те, що вони не мають права посвідчувати договір довічного утримання не має.

Отже, вищезазначений Указ Президента України, встановлюючи можливість посвідчення договорів довічного утримання приватними нотаріусами, приймався в розріз з Законом України «Про нотаріат» (ст. 36), який був прийнятий 02 вересня 1993 року. Тобто від самого початку свого впровадження в регулювання суспільних відносин він суперечив положенню закону (який вже існував до прийняття цього Указу), а це означає, що даний Указ **повинен був бути скасований в цій частині як такий, що прямо не відповідає принципу законності та основним положенням, закріпленим в Законі України «Про нотаріат».**

Окрім того, втілюючи у нотаріальну практику дане положення було закріплене в п. 3 Інструкції «Про порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України» затв. Наказом Міністерства юстиції України від 03.03.2004 р. № 20/5. Так, відповідно до цієї Інструкції договори довічного утримання (догляду) посвідчуються нотаріусами з дотриманням загальних правил посвідчення договорів відчуження (пункт 82 Інструкції) та не належать до переліку нотаріальних дій, які не можуть бути вчинені приватними нотаріусами (пункт 3 Інструкції). Тобто на засадах правової невизначеності, двозначності застосування та неефективності була створена суперечлива, фактично недієва нормативно-правова база.

Відповідно до ст. 7 Закону України «Про нотаріат» та п. 6 вказаної Інструкції нотаріуси у своїй діяльності керуються законами України,... указами Президента України,... наказами Міністерства юстиції України. Але дані підзаконні нормативно-правові акти повинні прийматись у межах, визначених законами і Конституцією України, і ніяким чином не повинні суперечити ним.

Частина 2 ст. 21 ЦК зазначає, що суд визнає незаконним та скасовує нормативно-правовий акт органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, якщо він суперечить актам цивільного законодавства і порушує цивільні права або інтереси.

Згідно п. 1 ч. 1 ст. 17 КАС до компетенції адміністративних судів щодо вирішення адміністративних справ належить вирішення спорів фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності.

Відповідно до ч. 1 ст. 19 КАС адміністративні справи з приводу оскарження нормативно-правових актів Президента України, Кабінету Міністрів України, міністерства чи іншого центрального органу виконавчої влади, Національного банку України чи іншого суб'єкта владних повноважень, повноваження якого поширюються на всю територію України; адміністративні справи, відповідачем у яких є закордонне дипломатичне чи консульське представництво України, їхня посадова чи службова особа; а також адміністративні справи про анулювання реєстраційного свідоцтва політичної партії, про заборону (примусовий розпуск, ліквідацію) політичної партії вирішуються окружним адміністративним судом, територіальна юрисдикція якого поширюється на місто Київ.

Відповідно до ч. 8 ст. 171 КАС суд може визнати нормативно-правовий акт незаконним чи таким, що не відповідає правовому акту вищої юридичної сили, повністю або в окремій його частині.

Згідно ч. 2 ст. 171 КАС право оскаржити нормативно-правовий акт мають особи, щодо яких його застосовано, а також особи, які є суб'єктом правовідносин, у яких буде застосовано цей акт. Такою особою і є позивач, адже застосування Указу Президента України «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні» призвело до безпосереднього порушення її законних прав та інтересів.

У зв'язку із дією Указу Президента України «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні», положення якого суперечать Закону України «Про нотаріат», що має вищу юридичну силу, позивачу завдано матеріальну шкоду, адже позивач здійснивши юридично правильно всі дії по укладенню і виконанню договору довічного утримання втратила право власності на квартиру, яка була законно отримана згідно цього договору.

Згідно ч. 1 ст. 1166 ЦК майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Відповідно до ст. 1175 ЦК шкода, завдана фізичній або юридичній особі в результаті прийняття органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування нормативно-правового акта, що був визнаний незаконним і скасований, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини посадових і службових осіб цих органів.

Так як позивач, укладаючи договір довічного утримання, дотрималась всіх умов його оформлення та виконання, вона законно має право на квартиру, що знаходиться за адресою м. Київ, вул. Мате Залки, буд. 1, кв. 2. Проте Ковінька В. М. втратила право власності на цю квартиру саме у зв'язку із дією вищевказаного Указу, який цілковито не відповідає законодавчому документу з вищою юридичною

силою, тобто є незаконним, і на підставі якого договір довічного утримання був посвідчений приватним нотаріусом, а отже, за інших обставин дана квартира безперечно залишалась би її власністю.

Розмір матеріальної шкоди, завданої внаслідок прийняття незаконного Указу Президента України «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні», становить ринкову вартість квартири, що знаходиться за адресою м. Київ, вул. Мате Залки, буд. 1, кв. 2, і розраховується таким чином:

Згідно он-лайн оцінки квартири на сайті www.domik.net середня ціна квадратного метра у квартирі в буд. 1 по вул. Мате Залки в м. Києві становить 2 988 доларів США, що за курсом НБУ на день подачі позову (100 доларів США = 770 гривень) становить 23 007, 60 гривень.

Так як загальна площа квартири становить 21,50 кв.м., то ринкова вартість квартири обчислюється: 23 007, 60 x 21,50 = 494 663, 40 (гривень).

Отже, розмір матеріальної шкоди становить **494 663** (чотириста дев'яносто чотири тисячі шістьсот шістдесят три гривні) гривень **40** копійок.

На підставі викладеного та керуючись ст. 21, 1175 ЦК та ст. 17, 19, 171 КАС,

Прошу:

7. Визнати незаконним Указ Президента України від 23.08.98 р. № 932/98 «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні» на момент його чинності.

8. Стягнути з відповідача-2 на користь позивача матеріальну шкоду в розмірі **494 663** (чотириста дев'яносто чотири тисячі шістьсот шістдесят три гривні) гривень **40** копійок.

Додатки:

1. Копія договору довічного утримання від 11 травня 2005 року.
2. Копія Рішення Оболонського районного суду м. Києва від 17 жовтня 2005 року.
3. Копія Ухвали Апеляційного суду м. Києва від 24 березня 2008 року.
4. Копія Ухвали Верховного Суду України від 22 квітня 2008 року.
5. Копія Указу Президента від 23.08.98 р. № 932/98 «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні».
6. Копія витягу із Закону України «Про нотаріат» від 02 вересня 1993 року.
7. Витяг із сайту www.domik.net стосовно оцінки квартири.
8. Квитанція про сплату державного мита (3,40 грн).
9. Копія позовної заяви з додатками (2 прим.).

23 лютого 2009 р.

Позивач

В. М. Ковінька

Позовна заява щодо оскарження Постанови про порушення Правил дорожнього руху

Дарницький районний суд м. Києва
(як адміністративний суд)

ПОЗИВАЧ:

Словацький Віктор Станіславович
02094 м. Київ,
вул. Харківське шосе, 1, кв. 1
тел. 500-00-00
yurpract@ua.fm

ВІДПОВІДАЧ:

Міське управління УМВС України в
Житомирській області
10031 м. Житомир, вул. Щорса, 96
тел. 8 (0412) 25-85-86
адреса електронної пошти невідома

ПОЗОВНА ЗАЯВА

*про визнання протиправною та скасувати постанову
по справі про адміністративне правопорушення*

26 квітня 2009 року о 10 год. 37 хв. я Словацький Віктор Станіславович рухався на своєму автомобілі д.н. ВАЗ АА 4900 АА по трасі Чоп-Київ разом зі своїми дітьми, зі швидкістю 90 км/год. Поперед мене їхав автомобіль зі швидкістю близько 120 км/год. Два інспектори ДПС патрулювали дорогу. Один інспектор ДПС спробував зупинити автомобіль який рухався поперед мене, однак той не зупинився. Мені здалося, що інспектор показав знак зупинитись і мені, відповідно до чого я зупинився. Однак, інспектор не підійшов до мене і не виявив бажання поцікавитись причиною моєї зупинки. Я вийшов з автомобіля, деякий час постояв та почав рухатися далі.

13 травня 2009 року я отримав Постанову по справі про адміністративне правопорушення АМ 075600 з фото мого автомобіля та копію рапорту (копії додаються).

З даною Постановою я не згоден та оскаржую з наступних підстав:

1) При розгляді справи не були з'ясовані і доведені обставини, які б свідчили, що в моїх діях є ознаки правопорушення, за який законом встановлено адміністративну відповідальність.

2) У Постанові по справі про адміністративне правопорушення відсутні докази належності вимірної швидкості саме моему автомобілю. З фото надісланого мені чітко видно:

по-перше — шрифт яким написано дата, час, слово «швидкість» та номер самого фото явно відрізняється від шрифту яким написано кількість кілометрів, а саме 120;

по-друге — фото мого автомобіля було зроблене під час зупинки, а не під час руху, так як чітко видно диск колеса, в той час як при русі зображення стає безформним;

по-третє — під час зупинки мого автомобіля я виходив з салону, про що свідчить відсутність, як мого чіткого зображення так і контурів на фото;

по-четверте — на фото чітко видно, що передні двері біля пасажирського сидіння є відкритими.

3) Також підлягає сумніву Рапорт: інспектор ДПС роти ДПС ОДДЗУДАІ УМВС України прапорщик міліції Куниківський О. П. зазначив, що я їхав по трасі у напрямку Київ-Чоп Коростишевський, однак я їхав у протилежному напрямку Чоп Коростишевський — Київ.

Згідно свідоцтва про визнання № UA-МІ/3-924-2006 від 11.10.2006 року виданого Державним комітетом України з питань технічного регулювання та споживчої політики, вимірювач швидкості радіолокаційний відеозаписуючий «ВІЗІР», визнаний як засіб вимірювальної техніки. Вказаний прилад зареєстровано у Державному реєстрі засобів вимірювальної техніки за номером 31473-06.

На кожний прилад, що перебуває у користуванні у підрозділах ДАІ, Державним підприємством Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів, видано свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки.

Діапазон вимірювання швидкості становить від 20 до 250 км/год. Границі абсолютної похибки у стаціонарному режимі — +/- 1 км/год. Границі абсолютної похибки у патрульному режимі — +/- 2 км/год.

Однак різниця справжньої та вказаної на фото, в постанові та в рапорті швидкості 30 км/год і це не має законного пояснення, окрім як фальсифікація.

4) Працюючий в автоматичному режимі фото-відео записуючий вимірювач швидкості «ВІЗІР» № 0812391, що вказав швидкість має зробити три фото, а мені було надіслано лише одне.

5) Під час моєї зупинки інспектор ДАІ зобов'язаний був підйти до мене та скласти у моєї присутності протокол порушення. Однак це було проігноровано та складені усі документи після того як я вже поїхав. Якби я дійсно вчинив адміністративне правопорушення, то працівник ДАІ повинен був діяти відповідно до вимог п. 5 ст. 10 Закону України «Про міліцію».

Відповідно до п. 2.2. р. 1 Інструкції з діяльності підрозділів дорожньо-патрульної служби Державтоінспекції МВС України діяльність цих підрозділів здійснюється відповідно до принципів дотримання законності, права на повагу гідності, забезпечення свободи та недоторканності особи та її прав, гласності та верховенства права.

Пунктом 2.3. передбачено, що працівники ДПС повинні мати необхідну професійну підготовку, високі моральні якості, бути дисциплінованими та пильними, стійко переносити труднощі, пов'язані зі службою, бути ввічливими і тактовними у спілкуванні з громадянами.

Відповідно п. 2.4. Інструкції у своїй діяльності ДПС керується Конституцією України, законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, нормативно-правовими актами Міністерства внутрішніх справ України та цією Інструкцією.

Інструкцією з діяльності підрозділів дорожньо-патрульної служби Державтоінспекції МВС України, затвердженої наказом МВС України від 13.11.2006 № 1111, визначено основні форми несення служби та тактичні прийоми, які застосовуються при нагляді за дотриманням учасниками Правил дорожнього руху., а саме:

13.1. Спеціальні контрольно-вимірювальні прилади для визначення швидкості руху, фіксації порушень правил, норм та стандартів у сфері безпеки дорожнього руху, прилади для виявлення підробок у документах, інші спеціальні технічні засоби застосовуються згідно з інструкціями та методичними вказівками про порядок використання цих технічних засобів.

13.2. До роботи зі спеціальними технічними засобами допускаються працівники, які вивчили інструкції з їх експлуатації та склали заліки з правил їх застосування. Перевірка знань правил експлуатації спеціальних технічних засобів здійснюється шокквартилу. Працівники, які не склали заліків, до роботи з такими засобами не допускаються. .В умовах набуття чинності Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху», Департаментом ДАІ МВС України з метою якісного документування правопорушень водіями транспортних засобів з допомогою пристроїв фото — відео фіксації були розроблені та направлені для використання у службовій діяльності методичні рекомендації щодо роботи з радіолокаційним вимірювачем швидкості «ВІЗІР» (вих. № 4/3-9839 від 28.11.2008 р.)

6) При винесенні відносно мене постанови про притягнення мене до адміністративної відповідальності порушено мої права, як особи, що притягалася до адміністративної відповідальності, закріплені ст. 268 КпАП. Постанова винесена без дотримання ст. 33 КпАП, що також порушує мої права.

7) Прилад (як зазначено в Постанові «Візір 0711211»), яким проводився нагляд за дорожнім рухом з метою фіксації порушень ПДР, не є автоматичним засобом фото- чи відеофіксації, оскільки він знаходиться у співробітника ДАІ, керується ним безпосередньо або через комп'ютер (визначаються ті параметри, які фіксуються приладом, зокрема, швидкість, або об'єкт зйомки, її режими, кут огляду приладу тощо. Більш того виходячи з Методичних рекомендацій по роботі з радіолокаційним відео записуючим вимірювачем швидкості — «Візір» визначається як радіолокаційний відео записуючий вимірювач швидкості, а не автоматичний засіб.

Між тим, ст. 14-1 КпАП України передбачає, що для її застосування необхідно, щоб фіксація велася саме засобами фото-, кіно- або відео- зйомки, які працюють у автоматичному режимі спеціальними технічними засобами, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, чи засобами фото- і кінозйомки, відеозапису притягаються власники (співвласники) транспортних засобів. За таких умов, така фіксація не відповідає вимогам закону, до того ж, не сприяє виконанню основних завдань міліції і, зокрема, ДАІ по профілактиці та припиненню правопорушень.

8) Якщо постанова виноситься за результатами фотофіксації, у порядку ст. 14-1 КпАП, то ця постанова не повинна містити тверджень, що саме зазначена особа скоїла правопорушення. Так, як інспектор ДПС не спілкувався зі мною, не перевіряв мої документи та не міг знати, що за кермом знаходжу саме я.

9) Результат вимірювання знаходиться у межах похибок вимірювань відносно величини, що перевищує дозволена швидкість на 20 км/год, а за таких умов наявність більшого перевищення (що необхідно для наявності складу зазначеного правопорушення) не може визнаватися доведеним. Співробітник ДАІ під час вимірювання тримав вимірювальний пристрій у руці, що робить можливим рух

назустріч автомобілю, швидкість якого вимірюється, внаслідок чого відносна швидкість, зафіксована приладом, збільшується. На фотознімку не видно ділянку дороги з прив'язкою до місцевості на якій зроблено даний знімок. Можливо, автомобіль рухався на ділянці, де така швидкість дозволена? Автомобіль може використовувати інша особа за Довіреністю, а відповідальність має нести саме правопорушник.

На підставі викладеного та керуючись ст. 268, 287, 288, 289 КпАП,

Прошу:

1. Визнати протиправною та скасувати Постанову по справі про адміністративне правопорушення АМ 075600 від 28.04.2009 р. складене на Словацького В. С.
2. Закрити справу про адміністративне правопорушення.

Додатки:

1. Копія Постанови по справі про адміністративне правопорушення А75600.
2. Фотофіксація автомобіля ВАЗ д.н. АА 4900 АА.
3. Копія Рапорту від 26.04.2009 р.
4. Копія поштового конверту.
5. Копія Свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу.

15 травня 2009 року

В. С. Словацький

Позовна заява щодо оскарження рішень органу місцевого самоврядування

Одеський окружний
адміністративний суд

Прокуратура м. Одеси
65026 м. Одеса,
вул. Ланжеронівська, 24-А
731-41-44, 22-72-16

В інтересах Держави, в особі Одеської обласної державної адміністрації
65032, м. Одеса, пр-т Шевченка, 4
8 (048) 725-15-47
oda@odessa.gov.ua

ВІДПОВІДАЧ:
Одеська міська рада
65004, м. Одеса, Думська площа, 1
8 (048) 728-17-01
omr@odessa.gov.ua

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання протиправним та нечинним рішення

Рішенням Одеської міської ради від 16.04.2008 року № 2726-V «Про внесення доповнень до рішення Одеської міської ради від 22.01.2008 р. № 2153-V «Про затвердження Правил благоустрою території міста Одеси (текстової частини)» затверджено Порядок примусового переміщення транспортних засобів у місті Одесі (надалі Порядок).

Згідно з п. 1.2 Порядку примусове переміщення транспортних засобів здійснюється у випадку порушення Правил дорожнього руху при зупинці й стоянці транспортного засобу в заборонених для цього місцях.

Вказане рішення є незаконним та підлягає визнанню неправомірним та скасуванню з наступних підстав.

Транспортний засіб є об'єктом права власності. Згідно ст. 41 Конституції України, ст. 319 Цивільного кодексу України кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю. Обмеження права власності допускається тільки у строго визначених законом випадках. Місцеві ради не мають повноважень з видання нормативних актів, якими обмежуються права власника.

Порушення правил стоянки (паркування) є адміністративним правопорушенням, оформлення якого повинне здійснюватись відповідно до вимог Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Чинна редакція КпАП не передбачає таких мір, як примусова евакуація (вилучення) транспортного засобу, як забезпечення провадження по справах про адміністративні правопорушення. Більш того, згідно ст. 5 КпАП місцеві ради не мають повноважень з встановлення відповідальності та порядку притягнення до адміністративної відповідальності за порушення Правил дорожнього руху.

Крім того, відповідно до п. 2.10 Порядку, власники, якими порушено правила стоянки (паркування) повинні оплатити вартість робіт з примусового переміщення, блокування, зберігання транспортних засобів.

Таким чином, фактично під погрозою порушення його прав, повернення власності, — водія примушують оплатити послуги, яких він не замовляв. Таке нав'язування послуг суперечить вимогам ст. 203 ЦК згідно якої волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі.

Крім того, вказане рішення містить норми, які регулюють діяльність співпрацівників ДПС МВС України, що суперечить вимогам ст. 4 Закону України «Про міліцію», відповідно до якої правовою основою діяльності міліції є: Конституція України, цей Закон, інші законодавчі акти України, постанови Верховної Ради України, укази Президента України, постанови Кабінету Міністрів України, нормативні акти Міністерства внутрішніх справ України, Загальна декларація прав людини, міжнародні правові норми, ратифіковані у встановленому порядку. Серед зазначених нормативних актів, які є правовою основою діяльності міліції, відсутні нормативні акти органів місцевого самоврядування.

Таким чином, при прийнятті вказаного рішення Одеською міською радою порушено вимоги ст. 19 Конституції України, відповідно до якої посадові особи органів державної влади і місцевого самоврядування можуть діяти тільки в межах, у порядку і способом, прямо передбачених законом.

Відповідно до п. 2 ст. 121 Конституції України на прокуратуру України покладається представництво інтересів держави в суді у випадках, визначених законом.

Відповідно до ст. 36-1 Закону України «Про прокуратуру» прокурор самостійно визначає підстави для представництва у судах, форму його здійснення і може здійснювати представництво в будь-якій стадії судочинства в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Разом з тим, ст. 20 Закону України «Про прокуратуру» визначено, що прокурор або його заступник у межах своєї компетенції мають право звертатись до суду з заявою про захист прав і законних інтересів держави при виявленні порушень закону.

Відповідно до ст. 60 КАС у випадках, встановлених законом прокурор може звертатися до адміністративного суду із адміністративними позовами про захист прав, свобод та інтересів інших осіб і брати участь у цих справах. Прокурор здійснює в суді представництво інтересів громадянина або держави в порядку, встановленому цим Кодексом та іншими законами, і може здійснювати представництво на будь-якій стадії адміністративного процесу.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 2 Закону України «Про місцеві державні адміністрації» одним із основних завдань місцевих державних адміністрацій є забезпечення в межах відповідної адміністративно-територіальної одиниці виконання Конституції, законів України, актів Президента України, Кабінету Міністрів України, інших органів виконавчої влади вищого рівня.

Таким чином, на Одеську обласну державну адміністрацію покладено забезпечення виконання Конституції, законів України, актів Президента України, Кабінету Міністрів України, інших органів виконавчої влади вищого рівня на території Одеської області.

З наведеного можна зробити висновок, що порушення в Одеській області законів України, в тому числі шляхом видання органами місцевого самоврядування незаконних нормативних актів, безпосередньо порушує права Одеської обласної державної адміністрації, що полягає в унеможливленні виконувати завдання визначене п. 1 ч. 1 ст. 2 Закону України «Про місцеві державні адміністрації».

На підставі викладеного та керуючись ст. 121 Конституції України, ст. 36-1 Закону України «Про прокуратуру», ст. 17, 60, 61, 104, 105, 106 Кодексу адміністративного судочинства України,

Просимо:

Рішення Одеської міської ради від 16.04.2008 року № 2726-V «Про внесення доповнень до рішення Одеської міської ради від 22.01.2008 р. № 2153-V «Про затвердження Правил благоустрою території міста Одеси (текстової частини)» визнати неправомірним та скасувати.

Додатки:

1. Копія рішення Одеської міської ради від 16.04.2008 року № 2726-V «Про внесення доповнень до рішення Одеської міської ради від 22.01.2008 р. № 2153-V «Про затвердження Правил благоустрою території міста Одеси (текстової частини)».

2. Копія адміністративного позову з додатками.

**Прокурор міста Одеси
державний радник юстиції
3-го класу**

М. О. Маркін

Позовна заява щодо оскарження дій про відмову у реєстрації місця проживання

Окружний адміністративний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Катрич Людмила Миколаївна
02099, м. Київ,
вул. Бориспільська, 3, к. 1
т.: (066) 200-00-00
yurpract@ua.fm

ВІДПОВІДАЧ:

Дарницьке Районне управління Го-
ловного управління МВС України в
місті Києві
02121, м. Київ, вул. Кошица, 3-А
т.: 572-71-02
адреса ел. пошти не відома

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про зобов'язання вчинити дії

22 січня 2005 року Житловим управлінням «Лівобережне» Дочірнього підприємства по експлуатації та ремонту житлового фонду та об'єктів соціально-побутового призначення «Ерос» Акціонерного товариства холдингової компанії «Київбуд» Катрич Людмила Миколаївна (далі — Позивач) була прийнята на роботу двірником, наказ № 2 від 21.02.05 р.

На день укладення трудового договору позивач не мала місця проживання в місті Києві.

Відповідно до заяви від **23 січня 2005 року** (Додаток № 1) позивачу Житловим управлінням «Лівобережне» надано направлення № 1 від 09 серпня 2005 року (Додаток № 2) на тимчасове поселення із матір'ю Катрич Л. І. у гуртожиток, що знаходиться за адресою м. Київ, вул. Бориспільська, 3.

14 листопада 2007 року позивач звернулася до Відділу ГРФО Дарницького РУ ГУ МВС України в місті Києві (далі — Відповідач) із заявою про реєстрацію місця проживання (Додаток № 3) та подала необхідні для здійснення реєстрації місця проживання документи визначені ч. 2 ст. 6 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні», а саме паспортний документ, квитанцію про сплату державного мита за реєстрацію місця проживання та два примірники талона про зняття з реєстрації (Додатки № 4, 5).

17 грудня 2007 року позивач отримала лист (Додаток № 6) від ГРФО Дарницького РУ ГУ МВС України в місті Києві, в якому повідомлялось, що для здійснення реєстрації місця проживання за адресою м. Київ, вул. Бориспільська, 3 позивачу потрібно звернутись до керівництва Дочірнього підприємства по експлуатації та ремонту житлового фонду та об'єктів соціально-побутового призначення «Ерос» Акціонерного товариства холдингової компанії «Київбуд», якому підпорядкований даний гуртожиток.

Відповідно до ст. 3 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання» місце проживання — це адміністративно-територіальна одиниця, на території якої особа **проживає строком понад шість місяців на рік**. Порядок **реєстрації місця проживання** встановлений статтею 6 цього закону, згідно якої громадянин України, а також іноземець чи особа без громадянства, які перебувають в Україні на законних підставах, зобов'язані протягом **десяти днів** після прибуття до нового місця проживання зареєструвати місце проживання. Частиною 4 даної норми зазначено, що **заява** особи про реєстрацію місця проживання є **єдиною підставою для реєстрації** місця проживання особи. Такі заяви подавались позивачем неодноразово до Дочірнього підприємства по експлуатації та ремонту житлового фонду та об'єктів соціально-побутового призначення «Ерос» Акціонерного товариства холдингової компанії «Київбуд» (до якої і пропонував відповідач звернутись).

Згідно ст. 11 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» реєстрація місця проживання та місця перебування особи здійснюється відповідним органом спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади з питань реєстрації в Автономній Республіці Крим, областях, містах, районах, районах у містах, а також у містах Києві та Севастополі.

Відповідно до п. 2 Настанови з питань оформлення документів і контролю щодо реєстрації місця проживання та перебування фізичних осіб в Україні, затвердженої Наказом МВС України № 571 від 26.05.2004 року «Про організацію реєстрації і зняття з реєстрації місця проживання та перебування фізичних осіб в Україні» оформлення реєстрації місця проживання та перебування фізичних осіб відповідно до території обслуговування проводять територіальні органи та підрозділи служби громадянства, імміграції та реєстрації фізичних осіб МВС України.

Так як Відділ ГРФО Дарницького РУ ГУ МВС України в місті Києві є єдиним органом реєстрації місця проживання в Дарницькому районі, а позивач подала заяву, яка згідно ч. 4 ст. 6 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» є єдиною підставою для реєстрації місця проживання особи, та інші визначені законодавством документи, необхідні для реєстрації місця проживання особи, саме до Відділу ГРФО Дарницького РУ ГУ МВС України в місті Києві, вважаю, відмову відповідача у здійсненні реєстрації місця проживання незаконною.

Відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

На підставі викладеного та керуючись ст. 6 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні»,

Прошу:

Зобов'язати Дарницьке РУ ГУ МВС України в місті Києві вчинити дії по здійсненню реєстрації місця проживання **Катрич Людмили Миколаївни, 13.04.1983 року народження, за адресою м. Київ, вул. Бориспільська, 3, к. 33.**

Додатки:

1. Копія заяви Катрич Л. М. про надання кімнати у гуртожитку.
2. Копія направлення на тимчасове поселення в гуртожиток.
3. Копія заяви позивача про реєстрацію місця проживання.
4. Копія паспортного документу позивача.
5. Копія талону про зняття з реєстрації позивача.
6. Копія листа Відділу ГРФО Дарницького РУ ГУ МВС України в місті Києві.
7. Копія трудової книжки.
8. Квитанція про сплату державного мита (3,40 грн).
9. Копія позовної заяви з додатками.

14 червня 2008 р.
Позивач

Л. М. Катрич

Позовна заява щодо відмови у знятті з реєстрації місця проживання після зміни власника квартири

Окружний адміністративний суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Гарчун Євген Миколайович
04210 м. Київ,
вул. Північна, 34, кв. 106.
тел.: 999-88-77
yurpract@ua.fm

ВІДПОВІДАЧ:

Оболонське РУ ГУ МВС України в м. Києві, в особі Відділу ГРФО Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві
04212, м. Київ, вул. Молдовського, 2-а,
тел. 475-33-33
адреса ел. пошти невідома

ТРЕТІ ОСОБИ:

Ульяненко Лариса Анатоліївна
Ульяненко Віктор Вікторович
04210 м. Київ,
вул. Південна, 34, кв. 166,
тел. 8-067-111-11-11
pract@ua.fm

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про оскарження рішення та зобов'язання вчинити дії

20 березня 2006 року Оболонським районним судом м. Києва було винесено Рішення по цивільній справі № 2-7/2006 р. за позовом Гарчун Є. М. до Ульяненко Л. А., Ульяненко В. В. про усунення перешкод в реалізації прав власника та виселення.

Вказаним Рішенням Оболонського районного суду м. Києва позов Гарчуна Є. М. задоволено повністю, а саме:

1. Зобов'язано Ульяненко Л. А., Ульяненко В. В. не чинити Гарчуну Є. М. перешкод в користуванні квартирою № 106 в будинку № 34 по вулиці Південній в м. Києві.

2. Виселити Ульяненко Л. А., Ульяненко В. В. з квартири № 106 в будинку № 34 по вулиці Південній в м. Києві, без надання іншого житлового приміщення.

Ухвалою Апеляційного суду м. Києва від **20 червня 2006 року** Рішення залишено без змін.

17 серпня 2006 року державним виконавцем Колода А. М. були проведені виконавчі дії по виселенню Ульяненко Л. А., Ульяненко В. В. з квартири № 106 в будинку 34 по вулиці Південній в м. Києві, та вселено стягувача — Гарчуна Є. М.

Однак до теперішнього часу треті особи зареєстровані за даним місцем проживання.

27 вересня 2006 року представником Позивача було надіслано на адресу Відділу ГРФО Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві заяву про зняття з реєстрації місця проживання за адресою: м. Київ, вул. Південній 34, кв. 106 — Ульяненко Л. А., Ульяненко В. В., як таких, що втратили право власності на вищевказану квартиру, а отже і право користування нею, більше того, виселені з помешкання.

Відповідно до відповіді Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві від 20.10.2006 р. за підписом Начальника відділу ПРФО Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві О. Д. Шастуха, Гарчуну Є. М. було відмовлено у здійсненні зняття з реєстрації зареєстрованих у квартирі № 106 в будинку № 34 по вулиці Південній в м. Києві третіх осіб по справі та рекомендовано звернутися до суду за вирішенням спірного питання, з посиланням на ст. 191 ЖК.

В цій відповіді Гарчуну Є. М. посилаються на ч. 1 ст. 7 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» відповідно до якої: «Зняття з реєстрації місця проживання здійснюється протягом семи днів на підставі заяви особи, запиту органу реєстрації за новим мі-

сцем проживання особи, остаточного рішення суду (про позбавлення права власності на житлове приміщення або права користування житловим приміщенням, визнання особи безвісно відсутньою або померлою), свідоцтва про смерть».

Вважаємо, що такою бездіяльністю, Оболонське РУ ГУ МВС України в особі Відділу ПРФО Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві, порушує, насамперед, право вільного користування власністю Позивача, яке закріплено Конституцією України та нормами Цивільного кодексу України.

Відповідно до ст. 316 ЦК правом власності є право особи на майно, яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших осіб.

Власникові належать права володіння, користування та розпоряджання своїм майном, — ч. 1 ст. 317 ЦК. Власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Власник має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону (ч. 1, 2 ст. 319 ЦК).

Враховуючи викладене та керуючись ч. 1 ст. 7 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні»,

Прошу:

1. Зобов'язати Оболонське РУ ГУ МВС України, в особі Відділу ПРФО Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві вчинити дії по зняттю з реєстрації з квартири № 106 будинку № 34 по вулиці Південній в м. Києві Уляненко Ларису Анатоліївну, 02.07.1951 року народження, Уляненко Віктора Вікторовича.

Додатки:

1. Копія листа на ім'я Начальника Відділу ПРФО Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві від 27.09.2006 року.
2. Копія відповіді Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві від 20.10.2006 р.
3. Копія рішення Оболонського районного суду м. Києва від 20.03.2006 р.
4. Копія Ухвали апеляційного суду м. Києва від 20.06.2006 р.
5. Копії Постанов про відкриття виконавчого провадження на 6-ти аркушах.
6. Копія акту про виселення від 17.08.2006 р.
7. Копія акту про вселення від 17.08.2006 р.
9. Квитанція про сплату державного мита (3,40 грн).
10. Копії позовної заяви з додатками (2 прим.).

01 листопада 2009 року

Гарчун Є. М.

Позовна заява щодо узаконення перебудов та перепланувань квартир

Окружний адміністративний суд
м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Іванов Іван Іванович
02232 м. Київ,
вул. Бальзака, 64, кв. 1
тел. 500-00-00
yurpract@ua.fm

ВІДПОВІДАЧ:

Деснянська районна у м. Києві державна адміністрація
02222 м. Київ,
пр-т Маяковського, 15
тел. 515-77-75
desnyan@kmv.gov.ua

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про зобов'язання вчинити дії

Позивач є власником квартири № 1 в буд. № 64 по вул. Бальзака у м. Києві, що підтверджується договором купівлі-продажу від 25.05.04 р. Договір зареєстровано в КП «Київське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна» 03.06.04 р. за № 846.

Згідно ст. 334, 657 ЦК право власності за договором про відчуження майна у набувача настає з моменту державної реєстрації договору купівлі-продажу.

Таким чином, позивач набув право власності на зазначену квартиру з 03.06.04 р.

Житловим кодексом Української РСР встановлено, що виконавчі комітети обласних, міських (міст республіканського підпорядкування) Рад народних депутатів у межах і в порядку, встановлених законодавством Союзу РСР, цим Кодексом та іншими актами законодавства Української РСР, на території області (міста республіканського підпорядкування), зокрема, приймають рішення про переобладнання і знесення непридатних для проживання жилих будинків і жилих приміщень у будинках державного і громадського житлового фонду (ст. 14).

22 листопада 2004 р. позивач звернувся до відповідача з листом (вхідний № П-3790), в якому просив надати йому дозвіл на проведення перепланування квартири № 1, що розташована у будинку № 64 Розпорядженням № 326 від 14.03.06 р. відповідач надав дозвіл позивачу на проведення перепланування житлового приміщення.

Слід зазначити, що листом від 27.12.04 р. 5-16-П-3790 відповідач зобов'язав позивача надати робочий проект перепланування квартири у двох примірниках, з урахуванням якого і було прийнято рішення відповідача про надання відповідного дозволу на перепланування.

Позивачем було надано такий проект, який виконано ТОВ «Фірма МЕЗА».

Переобладнання і перепланування жилого будинку і жилого приміщення провадяться з метою підвищення їх благоустрою і перетворення комунальних квартир в окремі квартири на сім'ю. Переобладнання і перепланування жилого приміщення допускаються за згодою наймача, членів сім'ї, які проживають разом з ним, та наймодавця і з дозволу виконавчого комітету місцевої Ради народних депутатів (ст. 100 ЖК УРСР).

Позивач є власником квартири та відповідно до довідки за формою № 3 зареєстрований на вказаній житловій площі один. З метою благоустрою свого житлового приміщення позивач і звернувся до відповідача.

Крім того, позивачем були проведені наступні дії: 15.10.04 р. та 18.07.05 р. отримано висновки Деснянської районної санепідемстанції м. Києва; 15.11.04 р. отримано висновок Житлової ремонтно-експлуатаційної організації № 421; 22.09.04 р. отримано експертний висновок 12-тої самостійної державної пожежної частини м. Києва. Всі висновки надано позитивними, тобто зазначені органи надали свою згоду на проведення перепланування у квартирі позивача згідно наданої проектно-кошторисної документації.

Рішенням Київської міської ради від 27.01.2005 р. «Про Правила забудови м. Києва» надано визначення перепланування (переобладнання) квартир, нежилых приміщень. Відповідно до наведеного перепланування (переобладнання) — це ремонтно-будівельні роботи, що проводяться за відповідними проектами із зміною фізичних параметрів цих приміщень, знесенням або перенесенням внутрішніх легких некапітальних перегородок, улаштуванням нових елементів і деталей, прорізів без втручання у зовнішні стіни, міжповерхові перекриття та інші несучі конструкції житлового будинку з метою поліпшення благоустрою квартири, її експлуатаційних теплотехнічних та інших показників без обмеження інтересів інших громадян, які проживають у цьому будинку.

Згідно робочого проекту перепланування квартири передбачено приєднання приміщення балкону до житлової кімнати. Відповідно до наданого креслення приєднання балкону відбулось шляхом усунення вікон та дверного прийому, тобто без зачіпання несучих конструкцій будинку.

Зазначений висновок також підтверджується експлікацією внутрішніх площ за формою № 6-а, наданий КП «Київське міське БТІ та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна» від 31.03.06 р.

Таким чином, у попередньому технічному плані приміщення квартири позивача (згідно наданих документальних доказів в квартирі № 1 наявний балкон) відсутня лоджія. Крім того, відповідачем було надано позивачу дозвіл на перепланування відповідно до існуючого робочого проекту, будь-яких відхилень від такого проекту чи порушень будівельних норм суду не пред'явлено.

На підставі викладеного та керуючись ст. 14, 100 ЖК, п. 10 Правил забудови м. Києва,

Прошу:

1. Зобов'язати Деснянську районну у місті Києві державну адміністрацію ввести в експлуатацію квартиру № 1 у буд. № 64 по вул. Бальзака в м. Києві, яка належить на праві приватної власності Іванову Івану Івановичу.

2. Повернути з Державного бюджету України судовий збір у розмірі 3 (три) грн 40 копійок на користь позивача.

Додатки:

1. Копія договору купівлі-продажу від 25.05.04 р.
2. Копія листа вхідний № П-3790.
3. Копія Розпорядження № 326 від 14.03.06 р.
4. Копія листа від 27.12.04 р. 5-16-П-3790.
5. Копія проекту виконаний ТОВ «Фірма МЕЗА».
6. Копія висновку Деснянської районної санепідемстанції м. Києва.
7. Копія висновку Житлової ремонтно-експлуатаційної організації № 421.
8. Копія експертного висновку 12-тої самостійної державної пожежної частини м. Києва.
9. Копія експлікації внутрішніх площ за формою № 6-а.
10. Квитанція про сплату державного мита (3,40 грн).
11. Копія позовної заяви з додатками.

02 січня 2008 р.

Позивач

І. І. Іванович

Позовна заява щодо оскарження відмови у приватизації земельної ділянки в садівничому кооперативі

Подається до місцевого загального суду за місцем проживання позивача

Деснянський районний суд м. Києва
(як адміністративний суд)
(підсудність визначена в порядку п. 1 ч.
1 ст. 18, ч. 2 ст. 19 КАС)

ПОЗИВАЧ:

Кісіль Михайло Михайлович
02232 м. Київ,
вул. Цветаєвої, 8, кв. 1
тел. (093) 640-00-00
yurgract@ua.fm

ВІДПОВІДАЧ:

Сакська міська рада АР Крим
96500, АР Крим, м. Саки,
вул. Леніна, 15
(06563) 26330
адреса електронної пошти невідома

ТРЕТЯ ОСОБА:

Садово-городнє товариство «Мік»
96500, АР Крим, м. Саки,
вул. Заболотнього, 8
засіб зв'язку відсутній
адреса електронної пошти невідома

ПОЗОВНА ЗАЯВА

*про визнання протиправним бездіяльність Сакської міської ради,
зобов'язання вчинити дії*

Позивач є членом СГТ «Мік» (копія членської книжки додається). Відповідно до чого ним була подана заява про вступ у члени СГТ, сплачений вступний внесок та отримана членська книжка. В користування Позивачу була надана земельна ділянка № 1 загальною площею 1012 кв.м. Прийняття в члени СГТ відбулось Рішенням Правління відповідно до 5.3. та 5.4. Статуту.

Відповідно до п. 5.4. Статуту Рішення Правління про прийняття в члени СГТ «Мік» підлягає затвердженню загальними зборами товариства. З моменту рішення правління про прийняття члена в товариство і до моменту його затвердження загальними зборами товариства, член СГТ «Мік» має ті ж права та обов'язки, як і інші члени товариства.

Так, п. 6.1. Статуту передбачено, що члени товариства мають право приватизувати надану йому земельну ділянку у відповідності з нормами чинного законодавства.

Відповідно до ст. 35 Земельного кодексу України громадяни України мають право набути безкоштовно у власність земельні ділянки для ведення індивідуального або колективного садівництва. Частиною 5 статті 35 ЗК визначено, що приватизація земельної ділянки громадянином — членом садівничого товариства здійснюється без згоди на те інших членів цього товариства.

Частиною 3 статті 116 Земельного Кодексу встановлено, що одним з випадків безоплатної передачі земельних ділянок у власність громадян є приватизація земельних ділянок, які перебувають у користуванні громадян.

27 листопада 2008 року у порядку встановленому ст. 118 Земельного Кодексу України Позивач відправив рекомендованим листом до Сакської міської ради заяву з відповідними документами з проханням передати йому безоплатно у приватну власність зазначену земельну ділянку (копія заяви додається).

01 грудня 2008 р. лист був отриманий адресатом, про що в поштовому повідомленні розписалась відповідальна особа (копія поштового повідомлення додається), але до теперішнього часу будь-яка відповідь не надана.

Відповідно до ч. 2 ст. 118 Земельного кодексу України рішення органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування щодо приватизації земельних ділянок приймається у **місячний строк** на підставі технічних матеріалів та документів, що підтверджують розмір земельної ділянки та заяви **громадянина**.

Згідно ст. 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» рішення питань про приватизацію земельної ділянки є винятковою компетенцією міських рад, які в межах своїх повноважень після обговорення питання на пленарному засіданні приймають нормативні і інші акти у формі рішень.

Відповідно до ч. 3 ст. 24 Закону України «Про місцеве самоврядування» органи місцевого самоврядування діють лише на підставі, у межах повноважень і способами, передбаченими Конституцією України і законами України, і керуються в своїй діяльності Конституцією і законами України.

Згідно ст. 12 Земельного Кодексу України до повноважень міських рад у сфері земельних відносин відносяться розпорядження землями територіальних громад, надання земельних ділянок в користування, рішення інших питань у сфері земельних правовідносин.

Пунктом 11 статтею 118 ЗК передбачено, що у разі відмови органу виконавчої влади чи органу місцевого самоврядування у передачі земельної ділянки у власність або **залишення заяви без розгляду** питання вирішується в **судовому порядку**.

Відповідно до ст. 2 КАС завданнями адміністративного судочинства є захист прав, свобод і інтересів фізичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, інших осіб при здійсненні ними управлінських функцій на основі законодавства, зокрема виконання ними делегованих повноважень.

До адміністративних судів може бути оскаржена бездіяльність суб'єктів владних повноважень. У справах по оскарженню бездіяльності суб'єктів владних повноважень суди перевіряють чи здійснені вони на підставі, в межах повноважень і способом, передбаченими Конституцією і законами України, **своєчасно**, тобто в перебігу розумного терміну.

Одним з принципів адміністративного судочинства, передбачених ст. 7 КАС є принцип законності, який відповідно до ст. 9 КАС, полягає в тому, що суд при вирішенні питання керується принципом законності, відповідно до якої органи місцевого самоврядування зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень і способом, передбаченими Конституцією і законами України.

Вважаю, що ухилення Сакської міської ради від розгляду заяви та надання дозволу розробити технічну документацію по землеустрою в частині складання документів, що засвідчують право власності на земельну ділянку для ведення садівництва в передбачені законодавством терміни не відповідає вимогам земельного законодавства України, порушує право на отримання земельної ділянки для ведення садівництва, і є протиправним, що в свою чергу дає право на звернення до суду за захистом інтересів конкретної особи.

У відповідності з ст. 162 КАС у разі задоволення адміністративного позову суд може прийняти постанову про визнання **протиправними** дій чи **бездіяльності суб'єкта владних повноважень** та **зобов'язати відповідача вчинити певні дії**.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 18 КАС місцевим загальним судам як адміністративним судам підсудні: адміністративні справи, у яких однією зі сторін є орган чи посадова особа **місцевого самоврядування**, посадова чи службова особа органу місцевого самоврядування, крім тих, які підсудні окружним адміністративним судам.

Згідно ч. 2 ст. 19 КАС адміністративні справи з приводу оскарження правових актів індивідуальної дії, а також дій чи **бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які стосуються інтересів конкретної особи**, вирішуються адміністративними судами за місцем проживання (перебування, знаходження) позивача.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 118, 152 ЗК, ст. 74, 77 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ч. 1 ст. 18, ч. 2 ст. 19, ч. 3 ст. 71, 105, 162 КАС,

Прошу:

1. Визнати протиправним бездіяльність Сакської міської ради АР Крим щодо розгляду питання по заяві Позивача про отримання безкоштовно в приватну власність земельної ділянки № 1 для ведення садівництва розташованій в СГТ «Мік».

2. Зобов'язати Сакську міську раду АР Крим на найближчій сесії розглянути питання та прийняти вмотивоване рішення щодо отримання дозволу розробити технічну документацію по землеустрою в частині складання документів, що засвідчують право власності на земельну ділянку № 1 за заявою про отримання безкоштовно в приватну власність земельної ділянки.

Додатки:

1. Копія членської книжки з копіями квитанцій про сплату внесків.
2. Копія витягу зі Статуту.
3. Копія довідки СГТ «Мік».
4. Копія довідки Головного управління земельних ресурсів м. Кисва.
5. Копія викіпировки ділянки.
6. Копія заяви про приватизацію.
7. Копія чеку про відправлення рекомендованого листа.
8. Копія технічного звіту земельної ділянки № 1.
9. Копія паспорту.
10. Квитанції про сплату державного мита (3,40 грн).
11. Копії позовної заяви з додатками (2 прим.).

20 вересня 2009 року
Позивач

М. М. Кісіль

Позовна заява щодо оскарження дій пов'язаних накладенням кадастрових номерів земельних ділянок

Київський окружний
адміністративний суд

ПОЗИВАЧ:

Котурна Тетяна Михайлівна
03221 Київська обл.
Києво-Святошинський р-н,
с. Дмитрівка, вул. Леніна, 3
тел. (050) 997-00-00
asen@ukr.net

ВІДПОВІДАЧ:

Управління земельних ресурсів у
Макарівському районі Київсь-
кої обл.
08000 Київська обл.,
сmt. Макарів, вул. Котовського, 18
тел. (278) 5-13-48
адреса електронної пошти невідома

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання кадастрового номеру нечинним, зобов'язання вчинити дії

03 березня 2005 року помер Котурний Сергій Васильович, від якого залишилось спадкове майно — земельна ділянка площею 0,25 га (рілля) надана для будівництва, обслуговування житлового будинку, що знаходиться в с. Мар'янівка, Макарівського р-ну Київської обл., по вул. Лісна. Дане спадкове майно прийняла за законом дружина спадкодавця — позивач, відповідно до Свідоцтва про право на спадщину за законом (додається) видане державним нотаріусом Першої Київської обласної державної нотаріальної контори від 15.09.2008 р., реєстраційний номер 2-2000.

Котурному С. В. зазначена земельна ділянка належала на праві приватної власності згідно Державного акту на право приватної власності на землю Серія П-КА № 078000 виданого Колонщинською сільською радою Макарівського району Київської обл. від 30.03.2001 р. на підставі рішення Виконкому Колонщинською сільською радою від 19.11.2001 р. № 1.

Відповідно до п. г ст. 81 ЗК громадяни України можуть набувати права власності на земельні ділянки на підставі прийняття спадщини. У спадкодавця Котурного С. В. право власності на спірну земельну ділянку припиненим не було.

Згідно ч. 1 ст. 125 ЗК право власності на земельну ділянку виникає після одержання її власником документа, що посвідчує право власності земельною ділянкою, та його державної реєстрації, тобто Свідоцтво про право на спадщину за законом видане позивачу підлягає державній реєстрації та було зареєстровано в Макарівському райвідділі КРФ ЦДЗК за № 50/20, від 15.09.2008 р.

Право власності на земельну ділянку і право постійного користування земельною ділянкою посвідчується державними актами (ст. 126 ЗК).

На підставі цього позивач звернулась до відповідача для присвоєння кадастрового номеру та отримання Державного акту на земельну ділянку.

11 грудня 2008 року Управлінням земельних ресурсів у Макарівському р-ні Київської обл. було письмово повідомлено (копія відповіді додається) про неможливість присвоєння кадастрового номеру земельній ділянці площею 0,25 га, яка знаходиться у власності Котурної Т. М. Обґрунтовуючи тим, що дана земельна ділянка накладається на земельну ділянку площею 1,899 га, щодо якої технічну документацію виготовляв ТОВ «ІОН» від 13.09.2005 року.

Згідно вкопіровки Земельного поля (копія додається), на якому знаходяться ці земельні ділянки вбачається, що 90 % земельної ділянки 0,25 га Котурної Т. М. накладається на земельну ділянку, площею 1,899 га що належить Виденко А. Б., якій було надано кадастровий номер: **3222000600:06:001:0000.**

За цих обставин позивач, як спадкоємиця, право якої посвідчується Свідоцтвом про право на спадщину за законом не може отримати кадастровий номер та відповідно Державний акт на дану земельну ділянку, чим порушується її право на набуття права власності на земельну ділянку.

Відповідно до п. 1 Положення «Про порядок ведення державного земельного кадастру», затв. Постановою КМУ від 12.01.1993 р. № 15 Державний земельний кадастр призначений для забезпечення Рад народних депутатів, заінтересованих підприємств, установ, організацій і громадян вірогідними і необхідними відомостями про природний, господарський стан та правовий режим земель з метою організації раціонального використання та охорони земель, регулювання земельних відносин, землеустрою, обґрунтування розмірів плати за землю.

Державний земельний кадастр включає дані реєстрації права власності, права користування землею та договорів на оренду землі, обліку кількості та якості земель, бонітування ґрунтів, зонування територій населених пунктів, економічної та грошової оцінки земель.

Відповідно до ч. 2 ст. 19 КАС Адміністративні справи з приводу оскарження правових актів індивідуальної дії, а також дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які стосуються інтересів конкретної особи, вирішуються адміністративними судами за місцем проживання (перебування, знаходження) позивача.

На підставі викладеного та керуючись ст. 81, 125 ЗК, ч. 3 ст. 105, 117 КАС,

Прошу:

1. Визнати протиправним та нечинним присвоєний відповідачем кадастровий номер **3222000600:06:001:0000** на земельну ділянку площею 1,899 га.

2. Зобов'язати відповідача присвоїти кадастровий номер на земельну ділянку площею 0,25 га (рілля) наданої для будівництва, обслуговування житлового будинку, що знаходиться в с. Мар'янівка, Макарівського р-ну Київської обл., по вул. Лісова, на підставі Свідоцтва про право на спадщину за законом виданого Котурній Тетяні Михайлівні державним нотаріусом Першої Київської обласної державної нотаріальної контори від 15.09.2008 р., реєстраційний номер 2-2000.

Додатки:

1. Копія Свідоцтва про смерть.
2. Копія Свідоцтва про право на спадщину за законом.
3. Копія витягу про реєстрацію в Спадковому реєстрі.
4. Копія Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку.
5. Копія довідки із Управління земельних ресурсів від 11.12.08 р.
6. Копія кадастрового плану на земельну ділянку площею 1,899 га.
7. Копія вкопії земемельної ділянки.
8. Квитанція про сплату державного мита (3,40 грн).
9. Копія позовної заяви з додатками.

05 лютого 2009 року

Позивач

Т. М. Котурна

Розділ 3

ГОСПОДАРСЬКО-ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ



ГЛАВА 3.1. ДОВІДКОВА ІНФОРМАЦІЯ

Справи, підвідомчі господарським судам

(ст. 12 *Господарського процесуального кодексу України* (далі ГПК),
Рекомендації Вищого господарського суду України від 27.06.2007 р.

№ 04-5/120 «Про деякі питання підвідомчості і підсудності справ господарським судам»)

- 1) справи у спорах, що виникають при укладанні, зміні, розірванні і виконанні господарських договорів, у тому числі щодо приватизації майна, та з інших підстав, крім:
 - спорів про приватизацію державного житлового фонду;
 - спорів, що виникають при погодженні стандартів та технічних умов;
 - спорів про встановлення цін на продукцію (товари), а також тарифів на послуги (виконання робіт), якщо ці ціни і тарифи відповідно до законодавства не можуть бути встановлені за угодою сторін;
 - спорів, що виникають із публічно-правових відносин та віднесені до компетенції Конституційного Суду України та адміністративних судів;
 - інших спорів, вирішення яких відповідно до законів України та міжнародних договорів України віднесено до відання інших органів;
- 2) справи про банкрутство;
- 3) справи за заявами органів Антимонопольного комітету України, Рахункової палати з питань, віднесених законодавчими актами до їх компетенції;
- 4) справи, що виникають з корпоративних відносин у спорах між господарським товариством та його учасником (засновником, акціонером), у тому числі учасником, який вибув, а також між учасниками (засновниками, акціонерами) господарських товариств, що пов'язані із створенням, діяльністю, управлінням та припиненням діяльності цього товариства, крім трудових спорів.

Структура спеціалізованих господарських судів

Систему спеціалізованих господарських судів складають місцеві господарські суди як суди першої інстанції, апеляційні господарські суди та Вищий господарський суд України як касаційна інстанція.

Вищий господарський суд України

Вищий господарський суд України є вищим судовим органом господарських судів України, які є спеціалізованими судами і входить до складу судів загальної юрисдикції.

Згідно з Законом України «Про судоустрій України» Вищий господарський суд України переглядає в касаційному порядку судові акти місцевих та апеляційних господарських судів. Вищий господарський суд України також вивчає і узагальнює судову практику, здійснює аналіз судової статистики, надає методичну допомогу та рекомендаційні роз'яснення судам нижчого рівня з метою однакового застосування законодавства у вирішенні господарських спорів, здійснює інші повноваження, передбачені законом.

Вищий господарський суд України складається з Голови Вищого господарського суду України, Першого заступника Голови, заступників.

Голова Вищого господарського суду України — Демченко Сергій Федорович.

Судові палати Вищого господарського суду України:

1. Судова палата з розгляду справ про банкрутство. Голова судової палати — заступник Голови Вищого господарського суду України Шульга О. Ф.
2. Судова палата з розгляду спорів, пов'язаних з державним регулюванням економічних відносин. Голова судової палати — заступник Голови Вищого господарського суду України Осетинський А. Й.
3. Судова палата з розгляду справ у спорах між господарюючими суб'єктами.
4. Судова палата з розгляду справ у господарських спорах, пов'язаних із захистом права на об'єкти інтелектуальної власності. Голова судової палати — заступник Голови Вищого господарського суду України Москаленко В. С.

Для вирішення організаційних питань у Вищому господарському суді України діє **президія**, кількість членів якої визначається Пленумом Вищого господарського суду України.

Пленум Вищого господарського суду України діє у складі Голови Вищого господарського суду України, його заступників, всіх суддів Вищого господарського суду України та голів апеляційних господарських судів. Скликається не рідше 2-х разів на рік і вирішує найважливіші питання діяльності господарських судів: заслуховує питання діяльності відповідних господарських судів, вносить пропозиції щодо необхідності змін чинного законодавства, приймає рішення про звернення до Конституційного Суду України з поданням щодо офіційного тлумачення Конституції України, дає роз'яснення з питань застосування господарськими судами чинного законодавства, розглядає та вирішує інші питання, віднесені законом до його повноважень.

Адреса: 01016, м. Київ, вул. О. Копиленка, 6
 Телефон інформаційного центру: 536-18-01
 Телефон канцелярії: 536-05-55
 e-mail: inbox@vasu.arbitr.gov.ua

АПЕЛЯЦІЙНІ ГОСПОДАРСЬКІ СУДИ УКРАЇНИ

<p>Дніпропетровський апеляційний господарський суд 49600, м. Дніпропетровськ, пр-т К. Маркса 65 Голова Плевако Володимир Іванович (0562) 333-898, факс 36-72-73, inbox@dpa.arbitr.gov.ua</p>	<p>Львівський апеляційний господарський суд Голова Мазовіта Богдан Степанович 79010 м. Львів, вул. Личаківська, 81 (032) 275-72-69, inbox@lva.arbitr.gov.ua</p>
<p>Донецький апеляційний господарський суд Голова Татьков Віктор Іванович 83048 м. Донецьк, вул. Артема, 157, (062) 332-57-00 inbox@dna.arbitr.gov.ua</p>	<p>Одеський апеляційний господарський суд Голова Балух Валерій Сергійович 65119 м. Одеса, пр. Шевченка, 29 (0482) 30-14-00, 30-14-01, inbox@oda.arbitr.gov.ua</p>
<p>Житомирський апеляційний господарський суд Голова Зав'язун Василь Степанович 10002 м. Житомир, майдан Пуштинський, 3/65 (0412) 48-16-02, inbox@zta.arbitr.gov.ua</p>	<p>Севастопольський апеляційний господарський суд Голова Коваль Володимир Миколайович 99011 м. Севастополь, вул. Суворова, 21 (0692) 54-74-95, inbox@sba.arbitr.gov.ua</p>
<p>Запорізький апеляційний господарський суд Голова Федоров Іван Олексійович 69001, Запоріжжя вул. Тюленіна, 21 (061) 224-08-71, inbox@zpa.arbitr.gov.ua</p>	<p>Харківський апеляційний господарський суд Голова Кухар Василь Іванович 61022 м. Харків, пр. Леніна, 5 (057) 702-20-00, inbox@hra.arbitr.gov.ua</p>
<p>Київський апеляційний господарський суд 01025 м. Київ, пров. Рильський, 8 (044) 278-46-14, inbox@kia.arbitr.gov.ua</p>	<p>Київський міжобласний апеляційний господарський суд Голова Стахурський Микола Феодосійович 01033, м. Київ, вул. Жиланська, 58-б 284-37-31, inbox@kiarea.arbitr.gov.ua</p>
<p>Луганський апеляційний господарський суд Голова Зуєвич Аза Муса-Кизи 91016, м. Луганськ, вул. Коцюбинського, 2 тел/факс: (0642) 58-22-97, inbox@lga.arbitr.gov.ua</p>	

МІСЦЕВІ ГОСПОДАРСЬКІ СУДИ УКРАЇНИ

<p>Господарський суд АР Крим Голова Луцяк Михайло Іванович 95003, м. Сімферополь, вул. Р.Люксембург, 29/11 (0652) 561-302, 561-336, inbox@cr.arbitr.gov.ua</p>	<p>Господарський суд Вінницької області Голова Баранов Микола Миколайович 21036, м. Вінниця, Хмельницьке шосе, 7 (0432) 66-13-43, inbox@vn.arbitr.gov.ua</p>
<p>Господарський суд Волинської області Голова Кравчук Віктор Оксентійович 43010, м. Луцьк, пр. Волі, 54А (0332) 72-41-10, inbox@vl.arbitr.gov.ua</p>	<p>Господарський суд Дніпропетровської області Голова Парусніков Юрій Борисович 49600, м. Дніпропетровськ, вул. Куйбишева, 1а (056) 377-18-58 факс 377-38-63, inbox@dp.arbitr.gov.ua</p>
<p>Господарський суд Донецької області Голова Темкіжєв Ієор Хажмуридович 83048, м. Донецьк, вул. Артема, 157 (062) 305-60-41, inbox@dn.arbitr.gov.ua</p>	<p>Господарський суд Житомирської області Голова Бобрович Володимир Миколайович 10002, м. Житомир, майдан Пуятинський, 3/65 (0412) 48-16-20, inbox@zt.arbitr.gov.ua</p>
<p>Господарський суд Закарпатської області Голова Ващиліна Надія Михайлівна 88008, м. Ужгород, вул. Коцюбинського, 2а (0312) 61-72-21, inbox@zk.arbitr.gov.ua</p>	<p>Господарський суд Запорізької області Голова Немченко Олександр Іванович 69001, м. Запоріжжя, вул. Шаумяна, 4 (061) 224-17-70, inbox@zp.arbitr.gov.ua</p>
<p>Господарський суд Івано-Франківської області Голова Сobotник Вікторія Вікторівна 76000, м. Івано-Франківськ, вул. Шевченка, 16 8 03422 2-57-62, inbox@if.arbitr.gov.ua</p>	<p>Господарський суд Київської області Голова Грехов Анатолій Станіславович МСП 01601, м. Київ-32, вул. Комінтерну, 16 (044) 230-31-77, inbox@ko.arbitr.gov.ua</p>
<p>Господарський суд Кіровоградської області Голова Балик Володимир Михайлович 25022, м. Кіровоград, вул. Луначарського, 29 (0522) 24-14-96, inbox@kr.arbitr.gov.ua</p>	<p>Господарський суд Луганської області Голова Зубова Любов Володимирівна 91016, м. Луганськ, пл. Героїв ВВВ, 3-а (0642) 55-17-32, inbox@lg.arbitr.gov.ua</p>
<p>Господарський суд Львівської області Голова Гулик Григорій Степанович 82010, м. Львів, вул. Личаківська, 128 (032) 293-64-93, inbox@lv.arbitr.gov.ua</p>	<p>Господарський суд Миколаївської області Голова Коваль Юрій Михайлович 54009, м. Миколаїв, вул. Адміральська, 22 (0512) 37-24-62, inbox@mk.arbitr.gov.ua</p>
<p>Господарський суд Одеської області Голова Продаєвич Валентин Олександрович 65119, м. Одеса, пр. Шевченка, 29 (0482) 307-972, inbox@od.arbitr.gov.ua</p>	<p>Господарський суд Полтавської області Голова Ціленко Валерій Анатолійович 36000, м. Полтава, вул. Зигіна, 1 (05322) 610-429, inbox@pl.arbitr.gov.ua</p>
<p>Господарський суд Рівненської області Голова Демянчук Юрій Григорович 33001, м. Рівне, вул. Яворницького, 59 (0362) 62-57-16, inbox@rv.arbitr.gov.ua</p>	<p>Господарський суд Сумської області Голова Понікар Микола Іванович 40011, м. Суми, проспект ім. Т.Г. Шевченка, 18/1 (0542) 77-52-36, inbox@su.arbitr.gov.ua</p>
<p>Господарський суд Тернопільської області 46001, м. Тернопіль, вул. Князя Острозького, 14-а 8 (0352) 52-41-34, inbox@te.arbitr.gov.ua</p>	<p>Господарський суд Харківської області Голова Потапенко Володимир Іванович 61022, м. Харків, пл. Свободи, 5 (057) 705-14-50, inbox@hr.arbitr.gov.ua</p>

Господарський суд Херсонської області Голова Литвинова Ганна Прокопівна 73000, м. Херсон, вул. Горького, 18 (0552) 264-784, inbox@ks.arbitr.gov.ua	Господарський суд Хмельницької області Голова Балац Ніна Олександрівна 29000, м. Хмельницький, майдан Незалежності, 1 (0382) 71-81-60 Факс 71-81-98, inbox@km.arbitr.gov.ua
Господарський суд Черкаської області Голова Потапенко Вікторія Вікторівна 18005, м. Черкаси, вул. Шевченка, 307 (0472) 37-70-73, inbox@ck.arbitr.gov.ua	Господарський суд Чернівецької області Голова Желік Борис Євграфович 58000, м. Чернівці, вул. О.Кобилянської, 14 (0372) 55-09-34, inbox@cv.arbitr.gov.ua
Господарський суд Чернігівської області Голова Шестак Василь Іванович 14000, м. Чернігів, проспект Миру, 20 (0462) 77-42-89, inbox@cn.arbitr.gov.ua	Господарський суд м. Київ Голова Саранюк Василь Іванович 01030, м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 44-б (044) 230-31-34, inbox@ki.arbitr.gov.ua
Господарський суд м. Севастополь Голова Алсуф'єв Віктор Володимирович 99011, м. Севастополь, вул. Л. Павліченко, 5 (0692) 54-00-02, inbox@sb.arbitr.gov.ua	

Платіжні реквізити для перерахування держмита та витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи можна отримати на сайті за адресою www.arbitr.gov.ua.

Розміри ставок державного мита
(відповідно до Декрету Кабінету Міністрів України «Про державне мито»)

Вид заяви	Розмір ставки
із заяв майнового характеру	1 % ціни позову, але не менше 6 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (102 грн) та не більше 1500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (25500 грн)
із позовних заяв немайнового характеру, в тому числі із заяв про визнання недійсними повністю або частково актів ненормативного характеру; із заяв кредиторів про порушення справ про банкрутство, а також із заяв кредиторів, які звертаються з майновими вимогами до боржника після оголошення про порушення справи про банкрутство	5 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (85 грн)
із позовних заяв у спорах, що виникають під час укладання, зміни або розірвання господарських договорів	5 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (85 грн)
із апеляційних і касаційних скарг на рішення та постанови, а також заяв про перегляд їх разі подання заяви, за нововиявленими обставинами для розгляду спору в першій інстанції	50 відсотків ставки, що підлягає сплаті у, а із спорів майнового характеру- 50 відсотків ставки, обчисленої виходячи з оспорюваної суми

Розміри витрат на інформаційно-технічне забезпечення судових процесів, пов'язаних з розглядом господарських справ (відповідно до Порядку оплати витрат з інформаційно-технічного забезпечення судових процесів, пов'язаних з розглядом цивільних та господарських справ, та їх розмірів, затв. Постановою КМУ від 21.12.2005 р. № 1258):

— для позивачів, звільнених у встановленому порядку від сплати державного мита, — за нульовою ставкою;

— для всіх інших позивачів — за ставкою **236 грн.**

Підсудність справ господарському суду (ст. 15, 16 ГПК)

Справи у спорах, що виникають при укладанні, зміні та розірванні господарських договорів, справи у спорах про визнання договорів недійсними — за місцезнаходженням сторони, зобов'язаної за договором здійснити на користь другої сторони певні дії, такі як: передати майно, виконати роботу, надати послуги, сплатити гроші тощо.

Справи у спорах, що виникають при виконанні господарських договорів та з інших підстав, а також справи про визнання недійсними актів — за місцезнаходженням відповідача.

Справи у спорах за участю кількох відповідачів — за місцезнаходженням одного з відповідачів за вибором позивача.

Справи у спорах за участю боржника і стягувача про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, або про повернення стягненого за виконавчим написом нотаріуса — за місцезнаходженням відповідача або за місцем виконання виконавчого напису нотаріуса за вибором позивача.

Місце розгляду справи з господарського спору, в якому однією з сторін є апеляційний господарський суд, господарський суд Автономної Республіки Крим, господарський суд області, міст Києва та Севастополя, визначає Вищий господарський суд.

Справи про банкрутство — за місцезнаходженням боржника.

Справи у спорах, що виникають з договору перевезення, в яких одним з відповідачів є орган транспорту — за місцезнаходженням цього органу.

Справи у спорах про право власності на майно або про витребування майна з чужого незаконного володіння чи про усунення перешкод у користуванні майном — за місцезнаходженням майна.

Справи у спорах про порушення майнових прав інтелектуальної власності — за місцем вчинення порушення.

Справи у спорах, у яких відповідачем є вищий чи центральний орган виконавчої влади, Національний банк України, Рахункова палата, Верховна Рада Автономної Республіки Крим або Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська міські ради або обласні, Київська і Севастопольська міські державні адміністрації, а також справи, матеріали яких містять державну таємницю, — господарським судом міста Києва.

Справи у спорах між господарським товариством та його учасником (засновником, акціонером), у тому числі учасником, який вибув, а також між учасниками (засновниками, акціонерами) господарського товариства, що пов'язані із створенням, діяльністю, управлінням та припиненням діяльності цього товариства, — за місцезнаходженням господарського товариства згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

ГЛАВА 3.2. ПОЗОВНІ ЗАЯВИ, ЗАЯВИ, КЛОПОТАННЯ

Претензія

(Претензія пред'являється лише при існуванні зазначення про це в договорі або за іншою домовленістю між сторонами. Претензія не подається у спорах про визнання договорів недійсними, про визнання недійсними актів державних та інших органів, підприємств та організацій, які не відповідають законодавству і порушують права та охоронювані законом інтереси підприємств та організацій, про стягнення заборгованості за опротестованими векселями, про стягнення штрафів Національним банком України з банків та інших фінансово-кредитних установ, про звернення стягнення на заставлене майно. — ст. 5 ППК)



УКРАЇНА
КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «АВТОТРАНС»
р/р 26000001382300 у філії ПІБ, МФО 322283, код 32006000
02232, м. Київ, вул. м. Цвєтасвої, 18, тел. 530-00-00

14 листопада 2009 р. Вих. № 22

Приватне підприємство «Спецавто»
02100, м. Київ,
вул. Радунська, 10

СУМА ПРЕТЕНЗІЇ: 269'376,48 грн.

ПРЕТЕНЗІЯ № 1

про виконання зобов'язань за договором № 10/11 від 20.06.2009 р.

З метою безпосереднього врегулювання спору з приводу порушених прав та інтересів КП «Автотранс» звертаємось до Вашого підприємства ПП «Спецавто» з письмовою претензією.

На підприємстві КП «Автотранс» виникла необхідність в закупівлі автомобілів в кількості 6-ти (шести) одиниць за Рішенням Деснянської Ради м. Києва, після чого було оголошено тендер.

01 червня 2009 р. всі учасники процедури закупівлі, в тому числі і ПП «Спецавто», підтвердили намір взяти участь у процедурі закупівлі та подали тендерні пропозиції (додаток № 2), в якій, згідно технічного завдання (додаток № 3), вказано колір машин Chevrolet AVEO або еквівалент 2009 р. саме **чорний «металік»** в кількості 4 (чотирьох) одиниць.

14 червня 2009 р. Ваша тендерна пропозиція ПП «Спецавто» була акцептованою (додаток № 4), після визначення Вас переможцем процедури закупівлі згідно ст. 1, 29 Закону України «Про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти».

20 червня 2009 р. з Вами, як учасником-переможцем процедури закупівлі було укладено Договір купівлі-продажу № 10/11 (далі Договір) (додаток № 5), який передбачає надання послуг, виконання робіт або набуття права власності на товар за відповідну плату.

11 липня 2009 р. згідно Договору КП «Автотранс» сплатило 370'355,00 грн (триста сімдесят тисяч триста п'ятдесят п'ять грн 00 коп.) (додаток № 6) на рахунок ПП «Спецавто». Згідно п. 4.1 Договору після здійснення Покупцем попередньої оплати в розмірі 50 % від загальної вартості товару в строк до 20 липня 2009 р. ПП «Спецавто» зобов'язалось поставити 6 (шість) автомобілів на загальну суму 740'710,00 грн (сімсот сорок тисяч сімсот десять грн 00 коп.).

12 липня 2009 р. відповідно до довідки-рахунку № 0011 від 12.07.2009 р. (додаток № 7) отримано автомобіль Тойота Прадо (додаток № 9).

13 липня 2009 р. кошти в повному обсязі в сумі 740'710,00 грн (сімсот сорок тисяч сімсот десять грн 00 коп.) (додаток № 8) були зараховані на поточний рахунок Продавця. Після цього Вашим підприємством було допоставлено ще два автомобілі (додаток № 10). Автомобілі в кількості 3х одиниць непоставлені й досі, чим Приватне підприємство «Спецавто» порушує п. 1.1 та п. 2.2 Договору.

На підставі викладеного,

Вимагаємо:

1. Допоставити 3 (три) одиниці автомобіля Chevrolet AVEO або еквівалент 2009 р. колір — **чорний «металік»** або компенсувати їх вартість в сумі **212'340,00 грн** (двісті дванадцять тисяч триста сорок грн 00 коп.).
2. Відшкодувати збитки КП «Автотранс» завдані невиконанням ПП «Спецавто» умов Договору в сумі **570'36,48 грн** (п'ятдесят сім тридцять шість грн 48 коп.) згідно розрахунку.

Додаток:

1. Розрахунок претензії № 1
2. Копія тендерної пропозиції ПП «Спецавто»
3. Копія технічного завдання для КП «Автотранс».
4. Копія акцепту тендерної пропозиції № 1 від 14.06.2009 р.
5. Копія Договору купівлі-продажу транспортних засобів № 10/11 від 20.06.2009 р.
6. Копія платіжного доручення № 1 від 11.07.2009 р.
7. Копія довідки — рахунку № 00011 від 12.07.2009 р.
8. Копія платіжного доручення № 2 від 13.07.2009 р.
9. Копія акту приймання — передачі транспортного засобу № 000798 від 27.07.2009 р.
10. Копія акту приймання — передачі транспортного засобу № 000759 від 27.07.2009 р.
11. Оригінал калькуляції планових надходжень від оренди автомобілів (недоставлених) КП «Автотранс» за період з 03.09.2009 р. по 14.11.2009 р.

З повагою,
Директор КП «Автотранс»

О. О. Зубарець

Позовна заява про стягнення вартості непоставленої продукції, відшкодування збитків

Господарський суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Комунальне підприємство «Автотранс»
02232, м. Київ, вул. М. Цветаєвої, 18
тел. 530-00-00
код 32100000
р/р 26006300000000 у філії ПІБ, МФО
322283

ВІДПОВІДАЧ:

ПП «Спецавто»
02100, м. Київ, вул. Радунська, 10
тел. 220-00-00
код 30000000
р/р 26000000000000 у філії ПІБ, МФО
322283

ЦІНА ПОЗОВУ: 290'222,40 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення вартості непоставленої продукції, відшкодування збитків

На підприємстві КП «Автотранс» виникла необхідність в закупівлі автомобілів в кількості 6-ти (шести) одиниць за Рішенням Деснянської Ради м. Києва. На підставі цього був оголошений тендер.

01 червня 2009 р. всі учасники процедури закупівлі, в тому числі і ПП «Спецавто» підтвердили намір взяти участь у процедурі закупівлі та подали тендерні пропозиції, в якій, згідно технічного завдання, вказано колір машин Chevrolet AVEO або еквівалент 2009 р. — **чорний «металік»** в кількості 4 (чотири) одиниць.

14 червня 2009 р. тендерна пропозиція ПП «Спецавто» була акцептованою (Додаток № 5), після визначення даного підприємства переможцем процедури закупівлі згідно ст. 1, 29 Закону України «Про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти».

20 червня 2009 р. з ПП «Спецавто», як учасником-переможцем процедури закупівлі було укладено Договір купівлі—продажу № 10/11 (Додаток № 6), який передбачає надання послуг, виконання робіт або набуття права власності на товар за відповідну плату.

Згідно ч. 1 ст. 193 ГК суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання — відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться до виконання господарських договорів застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей, передбачених Господарським кодексом України.

11 липня 2009 р. відповідно до Договору КП «Автотранс» сплачено 370'355,00 грн (триста сімдесят тисяч триста п'ятдесят п'ять гривень 00 коп.) на рахунок ПП «Спецавто» (Додаток № 7).

Відповідно до ст. 663 ЦК продавець зобов'язаний передати товар покупцеві у строк, встановлений договором купівлі—продажу. Згідно п. 4.1. Договору після здійснення покупцем попередньої оплати в розмірі 50 % від загальної вартості Товару в строк до 20.07.2007 р. ПП «Спецавто» повинен був поставити протягом 30 робочих днів 6 автомобілів на загальну суму 740'710,00 грн.

12 липня 2009 р. згідно довідки-рахунку № 000011 від 12.07.2009 р. (Додаток № 9) був поставлений автомобіль **Тойота Прадо**.

13 липня 2009 р. кошти в повному обсязі на загальну суму 740'710,00 грн були перераховані на поточний рахунок Продавця (Додаток № 8).

27 липня 2009 р. були допоставлені ще **два** автомобілі, що підтверджується довідкою-рахунком (Додаток № 10). Таким чином, три одиниці автомобіля були недопоставлені.

КП «Автотранс» свої зобов'язання за договором виконало, тобто кошти в повному обсязі були перераховані, а ПП «Спецавто» не тільки не допоставив автомобілі, але й не перерахував кошти заводу-виробнику — ЗАТ «ЗАЗ».

Відповідно до ч. 1 ст. 220 ГК боржник, який прострочив виконання господарського зобов'язання, відповідає перед кредитором за збитки, завдані простроченням, і за неможливість виконання, що випадково виникла після прострочення.

Стаття 224 ГК встановлює, що учасник господарських відносин, який порушив господарське зобов'язання або установлені вимоги щодо здійснення господарської діяльності, повинен відшкодувати завдані цим збитки суб'єкту, права або законні інтереси якого порушено. Під збитками розуміються витрати, зроблені управненою стороною, втрата або пошкодження її майна, а також не одержані доходи, які управнена сторона одержала б у разі належного виконання зобов'язання або додержання правил здійснення господарської діяльності другою стороною.

Даними діями посадових осіб ПП «Спецавто» було завдано збитків КП «Автотранс» на суму не надходжень від планової оренди недопоставлених автомобілів в розмірі 148'662,40 грн, згідно розрахунку (Додаток № 1).

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 1, 29 Закону України «Про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти», ст. 220, 224 ГК,

Просимо:

1. Стягнути з Приватного підприємства «Спецавто» на користь Комунального підприємства «Автотранс» вартість **двох** одиниць автомобіля **Chevrolet AVEO** або еквівалент 2009 р. кольору **чорний «металік»** в розмірі **141'560,00 грн.**

2. Стягнути з Приватного підприємства «Спецавто» на користь Комунального підприємства «Автотранс» збитки, які полягають в ненадходженні від планової оренди недопоставлених автомобілів Chevrolet AVEO в розмірі **148'662,40 грн.**

Додатки:

1. Розрахунок.
2. Свідоцтво про державну реєстрацію Комунального підприємства «Автотранс».
3. Статут Комунального підприємства «Автотранс».
4. Свідоцтво про державну реєстрацію ПП «Спецавто».
5. Копія акценту тендерної пропозиції.
6. Копія Договору купівлі-продажу № 10/11 від 20 червня 2009 р.
7. Копія довідки-рахунку № від на суму 370'355 грн.
8. Копія платіжного доручення № 1 від 11.07.2009 р.
9. Копія довідки — рахунку № 00011 від 12.07.2009 р.
10. Копія платіжного доручення № 2 від 13.07.2009 р.
11. Копія акту приймання — передачі транспортного засобу № 000798 від 27.07.2009 р.
12. Копія акту приймання — передачі транспортного засобу № 000759 від 27.07.2009 р.
13. Копія претензії № 1.
14. Калькуляція за період з 03.09.2009 р. по 19.11.2009 р.
15. Довіреність.
16. Квитанція про сплату державного мита (2'902,22 грн).
17. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (236 грн).
18. Поштова квитанція з описом вкладеного про відправлення копії позовної заяви з додатками відповідачу.

19 листопада 2009 року
Директор КП «Автотранс»

О. О. Зубарець

Позовна заява про стягнення боргу за договором оренди

Господарський суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Фізична особа-підприємець Ліпник
Тетяна Арсенівна
02121 м. Київ, вул. Будищанська, 5, кв.
7
ідентифікаційний номер 2360510000
тел. 300-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Приватне підприємство «Медик»
02152 м. Київ, вул. Туполева, 22
код ЄДРПОУ 31287000

ЦІНА ПОЗОВУ: 89 616,99 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення боргу за договором оренди

Ліпник Тетяна Арсенівна є співвласником $\frac{1}{2}$ частини (44,5 кв.м) квартири № 1 в будинку № 2 по вул. Висоцького в м. Києві відповідно до Договору купівлі-продажу від 01.04.2003 р.

28 липня 2004 р. Розпорядженням № 8 Київської міської державної адміністрації було переведено жилі приміщення квартири № 1 в жилому будинку № 2 на вул. Висоцького у нежилі.

15 листопада 2007 р. Фізична особа-підприємець Ліпник Тетяна Арсенівна уклала Договір оренди нежилого приміщення площею 44,50 кв. м з Приватним підприємством «Медик» строком до **01 жовтня 2009 р.**

За п. **1.1.** Договору Орендодавець зобов'язалась передати Приватному підприємству «Медик» в строкове платне користування частину нежилого приміщення в квартирі № 1 по вул. Висоцького, 2 в м. Києві площею **44,50 кв. м.**, а Орендар зобов'язався прийняти це майно, своєчасно сплачувати орендну плату та після припинення цього договору повернути орендоване майно Орендодавцеві в належному стані.

Згідно п. **3.1.** Договору Орендар за користування орендованим майном сплачує орендну плату. Розмір орендної плати становить **12 600,00 грн** на місяць. Пунктом **3.2.** Договору передбачено, що орендна плата сплачується незалежно від результатів господарської діяльності Орендаря щомісячно до **5 числа** поточного місяця.

- за період **листопад 2007 р. — травень 2008 р.** Орендар сплатив узгоджену в договорі суму;
- за **червень — липень 2008 р.** обумовленої оплати не поступило;
- за **серпень 15.08.2008 р.** оплата надійшла частково в розмірі **3000 грн**, тобто з порушенням строку оплати та в неповному обсязі;
- за **вересень 08.09.2008 р.** оплата надійшла частково в розмірі **3000 грн**, тобто з порушенням строку оплати та в неповному обсязі;
- за **жовтень 06.10.2008 р.** оплата надійшла частково в розмірі **3000 грн**, тобто з порушенням строку оплати та в неповному обсязі;
- в **листопаді 2008 р.** сплачено **3000 грн**;
- в **грудні 2008 р.** сплачено **3000 грн**.

Разом борг за Договором становить **73 200 грн**, згідно Розрахунку № 1 (Додаток № 1).

Відповідно до ч. 3 ст. 285 ГК орендар зобов'язаний своєчасно і в повному обсязі сплачувати орендну плату.

В пункті **4.4.** Договору, зазначено, що у разі прострочення сплати орендної плати орендар зобов'язується сплатити пеню у розмірі подвійної облікової ставки Національного Банку України за кожний день прострочення.

Розмір пені за Договором становить **3 655,91 грн**, згідно Розрахунку № 2 (Додаток № 1).

Відповідно до п. **2.1.6.** Договору Орендар зобов'язався сплачувати у встановлені чинним законодавством строки експлуатаційні платежі (тепло-, водопостачання, електроенергію та ін.) пропорційно орендованій площі, *тобто $\frac{1}{2}$ частину.*

Згідно до квитанції по комунальним послугам за вересень 2008 р. борг становить 673,17 грн, і за вересень комунальні послуги неоплачені — в розмірі 224,39 грн, що є несплатою за чотири місяці, тобто з червня 2008 р. Разом борг за комунальні послуги становить 897,56 грн, ½ частка становить — **448,78 грн.**

За п. 3.3. Договору оренда плата за кожний наступний місяць сплачується з врахуванням індексації за минулий місяць. Протягом часу оренди ПП «Медик» сплачував орендну плату без врахування індексації за минулий місяць. Розмір суми орендної плати з урахуванням індексації з червня по жовтень становить **12 312,3 грн** згідно Розрахунку № 3 (Додаток № 1).

На неодноразові звернення позивача відповідач не проводить жодних дій до погашення боргу і відмовляється від проведення будь-яких переговорів щодо вирішення даного спору.

На підставі викладеного та керуючись ст. 611, 762 ЦК,

Просимо:

1. Стягнути з Відповідача на користь Позивача борг за Договором оренди нежилого приміщення в розмірі **73'200 грн** (сімдесят дев'ять тисяч двісті гривень).
2. Стягнути з Відповідача на користь Позивача пеню за прострочення сплати орендної прати в розмірі **3 655,91 грн** (чотири тисячі сорок одна гривня сорок сім копійок).
3. Стягнути з Відповідача на користь Позивача індексацію орендної плати в розмірі **12 312,3 грн** (чотирнадцять тисяч вісімсот чотири гривні).
4. Стягнути з Відповідача на користь Позивача борг за комунальні послуги в розмірі **448,78 грн** (чотириста сорок вісім гривень сімдесят вісім копійок).
5. Стягнути з Відповідача на користь Позивача сплачене державне мито та витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Розрахунки.
2. Копія Договору купівлі-продажу.
3. Копія Розпорядження Київської міської держ. адміністрації від 28.07.2004 р. № 8.
4. Копія Договору оренди нежилого приміщення від 15.11.2007 р. (наявний у відповідача).
5. Копії актів виконаних робіт з листопада 2007 р. по травень 2008 р. (наявний у відповідача).
6. Копії виписків з банку про оплату за Договором оренди за серпень-жовтень 2008 р.
7. Рахунок на сплату комунальних послуг за вересень 2008 р. (наявний у відповідача).
8. Квитанції про сплату державного мита (896,17 грн).
9. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи (236 грн).
10. Квитанція та поштовий опис вкладеного направлення відповідачу копії позовної заяви з додатками (які відсутні у відповідача).

23 січня 2009 р.
Позивач

Т. А. Ліпник

Позовна заява про стягнення боргу за договором зовнішньоекономічної діяльності

- Відповідно до п. 4 ст. 55 ГПК ціна позову про стягнення іноземної валюти визначається в іноземній валюті та національній валюті України відповідно до офіційного курсу, встановленого Національним банком України на день подання позову.
- Відповідно до ст. 7 Декрету КМУ «Про державне мито» та п. 1 Інструкції «Про порядок обчислення та справляння державного мита», затв. Наказом Головної ДПП України від 22.04.1993 р. № 15 з позовів, що подаються до господарського суду в іноземній валюті, державне мито сплачується в іноземній валюті.

ПОЗИВАЧ:

Фізична особа-підприємець

Коваль Марія Вікторівна

04123, м. Київ, вул. Западненська, 7, оф. 3

Ідентифікаційний № 28722400000

тел. 500-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

DEALS, INC.

3 Iroquois Street, Staten Island, NY
10000, USA.

US Phone: + 1(718)700-0000

Представництво в Україні

01033, м. Київ, вул. Хорєва, 4, оф. 4

Тел/факс (044) 200-00-10

**ЦІНА ПОЗОВУ: 5 611,07 доларів
США**

44 159,12 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення боргу за договором

17 серпня 2007 р. Фізична особа-підприємець Колумбет Марія Вікторівна (Експедитор) уклала Договір № 17/01 про транспортно-експедиторське обслуговування іноземної компанії Deals, Inc. (Замовник).

Предметом Договору є забезпечення Експедитором за дорученням та за рахунок Замовника транспортно-експедиторських послуг (ТЕП) експортних, імпортних, транзитних та інших вантажів і майна Замовника, а також надання інших послуг, обумовлених в доповненнях до даного Договору (п. 1.1. Договору).

Пунктом 2.2. Договору передбачено, що на кожні окремі ТЕП оформлюється заявка, яка містить опис умов та особливостей конкретного перевезення. Заявки на перевезення вантажів є невід'ємною частиною даного Договору.

За пунктом 4.2.1. Експедитор зобов'язаний забезпечити виконання ТЕП по заявкам Замовника, дотримуючись умов отриманої заявки.

В Заявці № 200 щодо дати завантаження — **21.08.2007 р.** було домовлено про транспортно-експедиторське перевезення по маршруту м. Добровеличковка — Німеччина. Перевезення було здійснено автомобілями д.н. АА 6000 АА та АС 1800 АА. Сума фрахту за Заявкою становить 1 750 доларів США, яка мала бути оплачена після завантаження на протязі 2 днів.

Позивач здійснив свої зобов'язання у повному обсязі у визначений день завантаження — 21.08.2007 р., що підтверджується ЦМР (додається). Відповідач за платіжним документом сплатив Позивачеві за транспортно-експедиторське перевезення 1 650 доларів США, тобто борг Відповідача становить **100 доларів США.**

Наступною Заявкою № 0600 щодо дати завантаження — **06.12.2007 р.**, було замовлене перевезення вантажу по маршруту м. Миколаїв — Добровеличковка — м. Луцьк — Німеччина м. Лоха. У визначений день Позивач свої зобов'язання виконав та перевезення було здійснено автомобілями д.н. ВО 6400 АА та ВО 0800 АА. Сума фрахту за даною Заявкою становить 2 200 доларів США, яка мала

бути оплачена після завантаження на протязі 1-2 днів. Відповідач не оплатив це перевезення в повному обсязі, тобто борг за даною Заявкою становить **2 200 доларів США**.

За **Заявкою № 0610** щодо дати завантаження — **06.12.2007 р.**, згідно з Договором було замовлене перевезення вантажу по маршруту Україна: м. Житомир — Німеччина: м. Лохса, автомобілями Вольво д.н. АН 8900 АА та АН 1200 АА. Оплата згідно Заявки повинна була бути проведена протягом 2-3 днів з дня завантаження. Сума фрахту становить 2 400 доларів США. Свої зобов'язання Позивач виконала в повному обсязі, оплата за перевезення не поступила, тобто борг Відповідача за даною Заявкою становить **2 400 доларів США**.

Таким чином, борг Відповідача за договором становить **4 700 доларів США**.

Згідно з ч. 1 ст. 316 ГК за договором транспортного експедирування одна сторона (експедитор) зобов'язується за плату і за рахунок другої сторони (клієнта) виконати або організувати виконання визначених договором послуг, пов'язаних з перевезенням вантажу. Відповідно до цього зобов'язання Позивача були виконані в повному обсязі, натомість відповідач своїх зобов'язань не виконав.

За пунктом 5.4. Договору оплата послуг проводиться протягом **2-х** банківських днів з часу отримання Замовником документу, вказаного в пункті 5.2. Договору, якщо інше не обговорено сторонами в заявці на кожне конкретне перевезення.

Згідно з п. 5.7. Договору за прострочку в оплаті рахунків Замовник виплачує Експедитору пеню в розмірі — 1,5 %, від неоплаченої суми за кожен день прострочки.

Керуючись ч. 3 ст. 7 Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність» регулювання зовнішньоекономічної діяльності в Україні здійснюється за допомогою угод, що укладаються між суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності і які не суперечать законам України.

Відповідно до ст. 3 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» розмір пені, передбачений статтею 1 цього Закону, обчислюється від суми простроченого платежу та не може перевищувати подвійної облікової ставки Національного банку України, що діяла у період, за який сплачується пеня. В зв'язку з тим, що за Договором розмір пені перевищує розмір подвійної ставки НБУ, то його необхідно обчислювати за подвійною ставкою НБУ. Згідно Розрахунку № 2 (Додаток № 1) розмір пені становить **911,07 доларів США**.

Відповідно до вищевикладеного та керуючись ст. 218, 316 ГК, ст. 929 ЦК, ст. 3 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань»,

Прошу:

1. Стягнути з Відповідача на користь Позивача борг за Договором № 17/01 від 17.08.2007 р. про транспортно-експедиторського обслуговування в розмірі **4 700 доларів США**.
2. Стягнути з Відповідача на користь Позивача пеню за Договором № 17/01 від 17.08.2007 р. про транспортно-експедиторського обслуговування в розмірі **911,07 доларів США**.
3. Стягнути з Відповідача на користь Позивача сплачене державне мито та витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи, згідно квитанцій.

Додатки:

1. Розрахунки.
2. Копія Свідоцтва на право заняття підприємницькою діяльністю Коваль М. В.
3. Копія Договору № 17/01 про транспортно-експедиторське обслуговування від 17.08.2007 р. *(наявний у відповідача)*.
4. Копія Заявки від 21.08.2007 р. *(наявний у відповідача)*.
5. Копія Заявки від 06.12.2007 р. *(наявний у відповідача)*.
6. Копія Заявки від 06.12.2007 р. *(наявний у відповідача)*.
7. Копія Міжнародної Товарно-транспортної накладної для одержувача № 0001206. *(наявний у відповідача)*.
8. Копія Міжнародної Товарно-транспортної накладної для одержувача № 0001207. *(наявний у відповідача)*.
9. Копія Міжнародної Товарно-транспортної накладної для одержувача № 0001208. *(наявний у відповідача)*.
10. Копія Акту здачі-прийняття робіт від 29.08.2008 р.
11. Квитанція про сплату державного мита *(56,11 доларів США)*.
12. Квитанція про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи *(236 грн)*.
13. Квитанції та поштові описи вкладеного направлення відповідачу копії позовної заяви з додатками *(які відсутні у відповідача)*.

27 листопада 2008 р.

Позивач

ФОП Коваль М. В.

РОЗРАХУНКИ

Розрахунок № 1

Розмір боргу за Договором про транспортно-експедиторське обслуговування становить:

За заявкою № 200 — 100 доларів США

За заявкою № 0600 — 2 200 доларів США

За заявкою № 0610 — 2 400 доларів США

Сума боргу: $100 + 2\,200 + 2\,400 = 4\,700$ доларів США

Розрахунок № 2

Розрахунок пені

Згідно з п. 5.7. Договору, за прострочки в оплаті рахунків Замовник виплачує Експедитору пеню в розмірі — 1,5 % від неоплаченої суми за кожен день прострочки.

Відповідно до ст. 3 Закону України «Про відповідальність за несвочасне виконання грошових зобов'язань» розмір пені, передбачений статтею 1 цього Закону, обчислюється від суми простроченого платежу та не може перевищувати подвійної облікової ставки Національного банку України, що діяла у період, за який сплачується пеня. В зв'язку з тим, що за Договором розмір пені перевищує розмір подвійної ставки НБУ, то його необхідно обчислювати за подвійною ставкою НБУ.

Розрахунок пені проводиться на день подачі позовної заяви — **27.11.2008 р.**

За даними НБУ курс долара США на день подачі позовної заяви становить: 1 долар США — **7,87** грн.

Борг за Заявкою № 200

Борг — 100 доларів США

Період — з 23.08.2007 р. по 27.11.2008 р.

За Листом НБУ від 17.05.2007 р. № 14-011/1150-5118 з 01.06.2007 р. до 01.01.2008 р. облікова ставка складає 8 % (подвійна ставка = $8\% \times 2 / 100\% / 365 = 0,00044$):

З серпня по грудень 2007 р.- 131 банківський день

$100 \times 0,00044 \times 131 = 5,76$ доларів США

За Листом НБУ від 29.12.2007 р. № 492 з 01.01.2008 р. до 30.04.2008 р. облікова ставка складає 10 % (подвійна ставка = $10\% \times 2 : 100\% : 365 = 0,00055$):

З січня по квітень 2008 р. — 121 банківський день

$100 \times 0,00055 \times 121 = 6,65$ доларів США

За Постановою НБУ від 29.12.2007 р. N 492 з 30.04.2008 р. по 20.11.2008 р., облікова ставка складає 12 % (подвійна ставка = $12\% \times 2 : 100\% : 365 = 0,00066$):

З травня по листопад 2008 р.- 183 банківських дні

$100 \times 0,00066 \times 183 = 12,08$ доларів США

Таким чином, пеня за **Заявкою № 200** становить — **24,49** доларів США

Борг за Заявкою № 0600

Борг — 2 200 доларів США

Період — з 08.12.2007 р. по 27.11.2008 р.

За Листом НБУ від 17.05.2007 р. № 14-011/1150-5118 з 01.06.2007 р. до 01.01.2008 р. облікова ставка складає 8 % (подвійна ставка = $8\% \times 2 : 100\% : 365 = 0,00044$):

Грудень 2007 р. — 16 банківських днів

$2\,200 \times 0,00044 \times 16 = 15,49$ доларів США

За Листом НБУ від 29.12.2007 р. № 492 з 01.01.2008 р. до 30.04.2008 р. облікова ставка складає 10 % (подвійна ставка = $10\% \times 2 : 100\% : 365 = 0,00055$):

З січня по квітень 2008 р.- 121 банківський день

$2\,200 \times 0,00055 \times 121 = 146,41$ доларів США

За Постановою НБУ від 29.12.2007 р. N 492 з 30.04.2008 р. по 20.11.2008 р., облікова ставка складає 12 % (подвійна ставка = $12\% \times 2 : 100\% : 365 = 0,00066$):

З травня по листопад 2008 р. — 180 банківських днів

$2\,200 \times 0,00066 \times 180 = 261,36$ доларів США

Таким чином, пеня за **Заявкою № 0600** становить — **423,26** доларів США.

Борг за Заявкою № 0610

Борг — 2'400 доларів США

Період — з 08.12.2007 р. по 27.11.2008 р.

За Листом НБУ від 17.05.2007 р. № 14-011/1150-5118 з 01.06.2007 р. до 01.01.2008 р. облікова ставка складає 8 % (подвійна ставка = $8 \% \times 2 : 100 \% : 365 = 0,00044$):

Грудень 2007 р. — 16 банківських днів

$2\,400 \times 0,00044 \times 16 = 16,9$ доларів США

За Листом НБУ від 29.12.2007 р. № 492 з 01.01.2008 р. до 30.04.2008 р. облікова ставка складає 10 % (подвійна ставка = $10 \% \times 2 : 100 \% : 365 = 0,00055$):

З січня по квітень 2008 р. — 121 банківський день

$2\,400 \times 0,00055 \times 121 = 159,72$ доларів США

За Постановою НБУ від 29.12.2007 р. N 492 з 30.04.2008 р. по 20.11.2008 р., облікова ставка складає 12 % (подвійна ставка = $12 \% \times 2 : 100 \% : 365 = 0,00066$):

З травня по листопад 2008 р. — 181 банківських днів

$2\,400 \times 0,00066 \times 181 = 286,7$ доларів США

Таким чином, пеня за Заявкою № 0610 становить — **463,32 доларів США**

Всього пеня становить: = 24,49 + 423,26 + 463,32 = **911,07 доларів США**

27 листопада 2008 р.

Позивач

ФОП Коваль М. В.

Позовна заява про відшкодування збитків

Господарський суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Відкрите акціонерне товариство
«Хімпром»
52560, м. Київ,
вул. Магнітогорська, 1
ЄДРПОУ 12345678

ВІДПОВІДАЧ:

Відкрите акціонерне товариство
«Транс-центр»
08888, м. Київ, пр-т Правди, 85
ЄДРПОУ 02000037

ЦІНА ПОЗОВУ: 6'450,49 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про відшкодування збитків

11 березня 2005 р. між Позивачем (в особі відокремленого структурного підрозділу Житлово-комунального відділу) та Відповідачем було укладено Договір про надання послуг по збиранню, вивезенню та знешкодженню твердих побутових відходів (ТПВ).

Відповідно до п. 4.5 Договору Відповідач зобов'язався здійснювати збирання і вивезення ТПЗ в обсягах і з періодичністю, які визначені Договором і довідкою-дислокацією, яка є невід'ємною частиною Договору, а також протягом п'яти робочих днів прибути на виклик Позивача і усунути недоліки у наданні Послуг в разі їх наявності.

Відповідно до довідки-дислокації, вивіз ТПВ має відбуватися за наступни графіком:

— вул. Перова, 15 в у понеділок, середу, п'ятницю;

— вул. Миропільська, 15-А у понеділок-суботу.

Починаючи з 07.09.2009 р. і по сьогоднішній день Відповідач не виконує взятих зобов'язань по вивозу ТПВ, а також ухиляється від вирішення виниклого питання, переговорів з Позивачем.

З метою позасудового врегулювання питання Позивач звертався з листами — претензіями безпосередньо до Відповідача (телефонограма № 22/22-Т від 19.09.2009 р., факсограма б/н від 27.09.2009 р., повторна факсограма № 11/11 від 27.09.2009 р.), до вишестоящої організації — Київської міської державної адміністрації (лист № 33/33 від 19.09.2009 р.).

Зазначені звернення залишилися без відповіді та належного виконання взятих зобов'язань.

Відповідно до п. 6.8 Договору Позивач має право на отримання штрафу за неналежне надання послуг Відповідачем. Розмір штрафу становить 1'811,16 грн, згідно Розрахунку № 1.

Відповідно до ст. 22, 611, 623 Цивільного кодексу України, п. 4.1 Договору, боржник, який порушив зобов'язання, має відшкодувати кредиторів завдані цим збитки.

Невиконання Відповідачем взятих зобов'язань призвело до заподіяння збитків Позивачу в розмірі 6'296,54 грн, які обґрунтовуються наступним. У зв'язку з тривалим невиконанням зобов'язань по вивозу ТПВ, відсутністю інформації щодо строків вивозу ТПВ Відповідачем, Позивач змушений був в екстреному порядку звернутися до іншої організації — ЗАТ «Хімтранс» з проханням вивезти ТПВ, оплативши послуги згідно запропонованим підприємством розцінкам, що підтверджується рахунками-фактурами (№ Ц26 від 27.09.2009 р., № 1157 від 04.10.2009 р., № 1159 від 07.10.2009 р.), талонами замовника до подорожнього листа (від 26-27.09.2009 р., 04.10.2009 р., 07.10.2009 р., 09.10.2009 — 12.10.2009 р.) товарно-транспортними накладними (від 26-27.10.2009 р., 04.10.2009 р., 07.10.2009 р., 09.10-12.10.2009 р.).

Зазначена сума становить збитки Позивача з огляду на те, що Позивач 04.09.2009 р. та 15.09.2009 р. провів попередню оплату за вивіз ТПВ Відповідачем на загальну суму 2'632,50 грн (платіжні доручення № 10, № 17).

У зв'язку з тривалим невиконанням зобов'язань по вивозу ТПВ, відсутністю інформації щодо строків вивозу ТПВ Відповідачем, на підприємстві Позивача виникла несприятлива ситуація, яка перешкождала і перешкоджає нормальній діяльності Позивача, вимагає додаткових зусиль для організа-

ції роботи працівників, формус негативне відношення до Позивача з боку сторонніх осіб і мешканців гуртожитків, які обслуговуються Позивачем, зокрема:

— у зв'язку з наявністю значного обсягу невивезених з вини Відповідача ТПВ, звільнилась двірник, оскільки не могла працювати в умовах постійної зневаги та образ до неї та організації Позивача з боку мешканців (заява двірника № 190 від 15.09.2009 р., наказ № 342 к від 27.09.2009 р.);

— не вивезення сміття призвело до антисанітарного стану житлових будівників та прилеглої території, що призвело до відповідної реакції з боку контролюючих організацій — порушено 2 адміністративні справи відносно начальника ЖКВ та головного інженера (припис ЖРЕО № 404, постанова № 19/12 про накладання адміністративного стягнення від 12.10.2009 р. виклик адміністративної комісії КМДА);

— бездіяльність Відповідача (невиконання взятих зобов'язань, неповідомлення заздалегідь про припинення надання послуг, повідомлення причин самоусунення від виконання умов Договору) завдала шкоди діловій репутації Позивача, погіршила стосунки з мешканцями (які вважають, що кошти, які ними сплачуються за комунальні послуги, обслуговування будівель витрачаються на власні потреби, а не на вивіз сміття, а мешканці у зв'язку з цим мають жити в умовах смороду, антисанітарії), органами, які здійснюють контроль — благоустрій району та міста (які порушили адміністративні провадження проти працівників Позивача, змушуючи тим самим доводити відсутність вини у виниклій ситуації, надавати пояснення, копії документів тощо).

На підставі викладеного та керуючись ст. 22, 611, 623 ЦК,

Просимо:

1. Стягнути з ВАТ «Транс-центр» на користь ВАТ «Хімпром» завдані збитки в розмірі 6'296,54 грн.
2. Стягнути з ВАТ «Транс-центр» на користь ВАТ «Хімпром» сплачене державне мито та витрати на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу, згідно квитанцій.
3. Стягнути з ВАТ «Транс-центр» на користь ВАТ «Хімпром» штраф за договором в розмірі 153,95 грн.

Додатки:

1. Копія Статуту ВАТ «Хімпром».
2. Копія довідки з ЄДРПОУ.
3. Копія Свідоцтва про державну реєстрацію ВАТ «Хімпром».
4. Копія Договору № 203002 від 01.03.2005 р. з довідкою-дислокацією.
5. Копія листа ВАТ «Хімпром» № 33/33 від 19.09.2009 р.
6. Копія телефонограми № 22/22-т від 19.09.2009 р.
7. Копія факсограми № 44/52 від 27.09.2009 р. з підтвердженням відправки.
8. Копія звернення до Голови ВАТ «Транс-центр» б/н від 27.09.2009 р. з підтвердження відправки.
9. Копії платіжних доручень № 10 від 04.09.2009 р., № 17 від 15.09.2009 р.
10. Копія листа ВАТ «Хімпром» № 44/39 від 29.06.2009 р.
11. Н. Копія ЖКВ ВАТ «Хімпром» № 44/40 від 07.07.2009 р.
12. Копія рахунку-фактури № 1126 від 27.09.2009 р. з додатками на 4 стор.
13. Копія рахунку-фактури № 1157 від 04.10.2009 р. з додатками на 2 стор.
14. Копія рахунку-фактури № 1159 від 07.10.2009 р. з додатками на 10 стор.
15. Копія заяви № 190 від 15.09.2009 р.
16. Копія наказу ВАТ «Хімпром» № 342 к від 27.09.2009 р.
17. Копія припису ЖРБО № 404
18. Копія постанови № 19/12 про накладання адміністративного штрафу від 12.10.2009 р.
19. Копія виклику на засідання адміністративної комісії КМДА
20. Квитанція про сплату державного мита (102 грн).
21. Квитанція про оплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення (236 грн).
22. Квитанція про надсилання копії позовної заяви відповідачу.

10 листопада 2009 р.
Директор

О. О. Рябоконт

Позовна заява про стягнення безпідставно одержаних коштів

Господарський суд м. Києва

ПОЗИВАЧ:

Приватне підприємство «ЦЕНТ
Плюс»
ЄДРПОУ 24746000
02232 м. Київ, вул. Алма-Атинська, 17,
оф. 1
тел. 500-00-00

ВІДПОВІДАЧ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Колумб»
ЄДРПОУ 30057800
01232 м. Київ,
вул. Артема, 1, оф. 2
тел. 400-00-00

ТРЕТЯ ОСОБА:

Державна податкова інспекція
у Печерському районі м. Києва
04210 м. Київ-23, вул. Лескова, 4.
тел. 200-00-00

ЦІНА ПОЗОВУ: 3'184,20 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення безпідставно одержаних коштів

Наше підприємство отримало від Приватного підприємства «Колумб» рахунок-фактуру № СФ-00852 від 19.07.2009 р. на суму 3'184,20 грн (за поставлені столешниці в кількості — 20 шт.).

В зв'язку з тим, що ми раніше співпрацювали з ТОВ «Колумб», то отримавши рахунок-фактуру від ПП «Колумб», помилково перерахували вказану суму не приватному підприємству, а товариству з обмеженою відповідальністю «Колумб». Зазначена сума була перерахована платіжними дорученнями від 20.07.09 р. № 214 (955,30 грн) та від 27.07.09 р. № 217 (2'228,90 грн), в яких вказано, що платіж призначений за оплату столешниць згідно рахунку № СФ-00852 від 19.07.09 р.

В зв'язку з тим, що ТОВ «Колумб» на даний час ліквідується і видаткові операції за їх розрахунковим рахунком припинені розпорядженням податкової інспекції, нам відмовляють у поверненні вказаної суми. Ніякі інші взаємовідносини між ПП «ЦЕНТ Плюс» та ТОВ «Колумб» по перерахованим коштам не відбувались, тому ТОВ «Колумб» безпідставно одержало зазначені кошти від нашого підприємства.

Відповідно до ч. 1 ст. 1212 ЦК особа, яка набула майно або зберегла його у себе за рахунок іншої особи (потерпілого) без достатньої правової підстави (безпідставно набуте майно), зобов'язана повернути потерпілому це майно.

На підставі викладеного та керуючись ст. 1212 ЦК,

Просимо:

1. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Колумб» безпідставно одержані кошти у розмірі **3'184,20 грн** (три тисячі сто вісімдесят чотири гривні 20 копійок).

2. Залучити як третю особу до участі у справі Державну податкову інспекцію у Печерському районі м. Києва, так як рішення впливає на їх обов'язок щодо надання дозволу на повернення зазначених коштів.

Додатки:

1. Копія Рахунок-фактури № СФ-00852 від 19.07.09 р.
2. Копія платіжного доручення № 214 від 20.07.09 р.
3. Копія платіжного доручення № 217 від 27.07.09 р.
4. Копія листа до ДПІ у Печерському районі № 08/14-1 від 14.08.09 р.
5. Копія листа ДПІ у Печерському районі № 10450/10/15-506 від 04.09.09 р.
6. Квитанція та опис поштового вкладення про відправлення копії позовної заяви з доданими документами.
7. Платіжне доручення про сплату державного мита (102 грн).
8. Платіжне доручення про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу (236 грн).

25 грудня 2009 р.
Директор

С. В. Захарченко

Позовна заява про зобов'язання вчинити дії

Господарський суд м. Києва
01030, м. Київ, вул. Б. Хмельницького,
44-Б

ПОЗИВАЧ:

Відкрите акціонерне товариство
«Металургійний завод»
02889 м. Київ, вул. Р. Люксембург, 5
ЄДРПОУ 567698789

ВІДПОВІДАЧ:

Комунальне підприємство «Київське
міське бюро технічної інвентаризації
та реєстрації права власності на
об'єкти нерухомого майна»
01001 м. Київ,
вул. Трьохсвятительська, 4-В
ЄДРПОУ 30966336

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про зобов'язання вчинити дії

08 лютого 2007 р. між Товариством з обмеженою відповідальністю «Інвестиційно-лізингова компанія» (лізингодавець) та Відкритим акціонерним товариством «Металургійний завод» (лізингоодержувач) було укладено договір фінансового лізингу № 36 (далі — договір).

Відповідно до п. 2. ст. 1 Закону України «Про фінансовий лізинг» за договором фінансового лізингу лізингодавець зобов'язується набути у власність річ у продавця (постачальника) відповідно встановлених лізингоодержувачем специфікацій та умов і передати її у користування лізингоодержувачу на визначений строк не менше одного року за встановлену плату (лізингові платежі).

Згідно з п. 1.1. договору його предметом є придбання (відповідно до встановлених лізингоодержувачем специфікацій та умов) лізингодавцем у власність та подальше надання в платне користування на умовах фінансового лізингу для лізингоодержувача предмету лізингу нежилых приміщень 1-го поверху корпусу № 8-А (в літ. А), загальною площею 138,20 кв.м., розташованих за адресою м. Київ, вул. Сім'ї Хохлових, 1.

Відповідно до п. 1. ст. 3 Закону України «Про фінансовий лізинг» предметом договору фінансового лізингу може бути неспоживна річ, визначена індивідуальними ознаками та віднесена відповідно до законодавства до основних фондів.

Відповідно до п. 2.1. договору строк користування позивачем майном становить: 12 (дванадцять) місяців з моменту підписання сторонами акту приймання-передачі майна згідно пункту 4.3. даного договору за умови належної сплати ним лізингових платежів та належного користування майном за цим договором, тобто до 28.01.08 р.

Згідно з п. 4.3. договору приймання позивачем майна оформлюється шляхом складання акту приймання-передачі, що підтверджує якість, комплектність, справність майна і відповідність майна техніко-економічним показникам та умовам договору. Акт приймання-передачі підписується повноважними представниками сторін і скріплюється печатками сторін.

З акту приймання-передачі приміщення від 13.02.07 р. вбачається що третя особа передала, а позивач отримав у вигляді фінансового лізингу з правом викупу в платне користування майно: нежилі приміщення 1-го поверху корпусу № 8-А (в літ. А), що розташовані за адресою м. Київ, вул. Сім'ї Хохлових, 1, загальною площею 138,20 кв. м.

Додатковою угодою № 1 від 12.02.08 р. сторонами внесено зміни до п. 1.1. договору фінансового лізингу № 36 від 08.02.07 р. в частині розміру площі нежилых приміщень, що є предметом лізингу і яка становить 110,80 кв. м.

Відповідно до п. 1 ст. 2 Закону України «Про фінансовий лізинг» відносини, що виникають у зв'язку з договором фінансового лізингу, регулюються положеннями Цивільного кодексу України про лізинг, найм (оренду), купівлю-продаж, поставку з урахуванням особливостей, що встановлюються цим Законом.

Частина 2 статті 628 Цивільного кодексу України надає право сторонам договору укласти договір, в якому містяться елементи різних договорів (змішаний договір). До відносин сторін у змішаному договорі застосовуються у відповідних частинах положення актів цивільного законодавства про договори, елементи яких містяться у змішаному договорі, якщо інше не встановлено договором або не випливає із суті змішаного договору.

Пунктом 15.2. договору сторони визначили, що протягом строку дії договору, однак не раніше 12 місяців з моменту отримання майна (підписання акту приймання-передачі майна), при обов'язковій умові сплати в повному обсязі заборгованості за лізинговими платежами за цим договором, сплати можливих штрафних санкцій та відшкодування збитків (що може підтверджуватися підписаними сторонами акту звірки взаєморозрахунків) має право набути у власність майно, а лізингодавець зобов'язаний відчужити майно на користь лізингоодержувача на умовах, викладених у п. 15.3. цього договору.

Згідно з п. 15.3. договору набуття у власність майна відбувається на підставі акту приймання-передачі майна у власність за ціною останнього лізингового платежу. Підписання сторонами акту приймання-передачі майна у власність підтверджує повне і належне виконання зобов'язань сторонами за цим договором та є підставою для реєстрації права власності лізингоодержувача (позивача) на майно уповноваженими на те органами державної влади.

05 березня 2008 р. між ТОВ «Інвестиційно-лізингова компанія» та Позивачем було складено акт приймання-передачі майна у власність, згідно якого позивач прийняв нежитлові приміщення 1-го поверху корпусу № 8-А (в літ. А), загальною площею 110,8 кв.м., розташованих за адресою: м. Київ, вул. Сім'ї Хохлових, буд. 8, у власність, тобто сторони виконали усі свої зобов'язання за договором у повному обсязі.

У відповідності з п. 5 Прикінцевих положень зазначеного Закону, до створення єдиної системи органів реєстрації прав, а також до формування державного реєстру прав у складі державного земельного кадастру реєстрація об'єктів нерухомості проводиться комунальними підприємствами бюро технічної інвентаризації.

КП «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна» листом № 1010 від 21.03.08 р. повідомило, що реєстрація права власності на підставі договору лізингу проводиться за наявності матеріалів технічної інвентаризації.

ТОВ «Інвестиційно-лізингова компанія» було завчасно замовлено технічну інвентаризацію і 07.02.08 р. отримано довідку-характеристику № 1310014 для відчуження предмета лізингу.

14 квітня 2008 р. позивач звернувся до КП «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна» з проханням провести права власності на предмет лізингу при цьому подавши необхідний пакет документів.

Повноваження бюро технічної інвентаризації щодо реєстрації прав власності на нерухоме майно також визначені п. 1.3. Тимчасового положення про порядок реєстрації прав власності на нерухоме майно (далі — Положення), затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 07.02.02. № 7/5.

Державна реєстрація прав власності на нерухоме майно — це внесення запису до Реєстру прав власності на нерухоме майно у зв'язку з виникненням, існуванням або припиненням права власності на нерухоме майно, що здійснюється БТІ за місцезнаходженням об'єктів нерухомого майна на підставі правостановлювальних документів коштом особи, що звернулася до БТІ (п. 1.4. Положення).

Відповідно до п. 1 додатку 1 до п. 2.1. Тимчасового положення про порядок реєстрації прав власності на нерухоме майно, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 07.02.02. № 7/5, до переліку правостановлювальних документів, на підставі яких проводиться реєстрація прав власності на об'єкти нерухомого майна, належать договори лізингу.

У своїх діях реєстратор керується виключно чинним законодавством України (п. 3.1. Положення).

Пунктом 3.4. Положення встановлено, що БТІ зобов'язане розглянути заяву та прийняти рішення щодо реєстрації права власності або відмову в реєстрації. Про відмову в реєстрації реєстратор письмово повідомляє заявника.

Листом від 20.05.08 р. № 16700 відповідач відмовив в реєстрації права власності на предмет лізингу у зв'язку з тим, що укладений у письмовій формі договір нотаріально не посвідчений.

Статтею 328 Цивільного кодексу України передбачено, право власності набувається на підставах, що не заборонені законом, зокрема із правочинів. Право власності вважається набутим правомірно, якщо інше прямо не випливає із закону або незаконність набуття права власності не встановлена судом.

Відповідно до ч. 1 ст. 209 Цивільного кодексу України правочин, який вчинений у письмовій формі, підлягає нотаріальному посвідченню лише у випадках, встановлених законом або домовленістю сторін.

Правочин підлягає державній реєстрації лише у випадках, встановлених законом (ч. 1 ст. 210 Цивільного кодексу України).

Згідно з п. 1 ст. 6 Закону України «Про фінансовий лізинг» договір фінансового лізингу має бути укладений у письмовій формі. Нотаріального посвідчення договору фінансового лізингу Закон не вимагає, а тому відмова відповідача в проведенні реєстрації права власності позивача на предмет лізингу безпідставна.

Згідно зі ст. 3 Цивільного кодексу України, загальними засадами цивільного законодавства є неприпустимість позбавлення прав власності, свобода підприємницької діяльності, яка не заборонена законом, судових захист цивільного права та інтересу.

Стаття 15 Цивільного кодексу України передбачено право кожної особи (в тому числі юридичної) на захист свого цивільного права у разі його невизнання та право на захист свого інтересу, який не суперечить засадам чинного законодавства. Кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого права та інтересу одним із наступних способів: визнання права, примусове виконання обов'язку в натурі, визнання незаконними дії чи бездіяльність органу місцевого самоврядування. В той же час суд може захистити цивільне право або інтерес іншим способом, що встановлений договором або законом (ст. 16 ЦК України).

На підставі викладеного та керуючись ст. 209, 210, 328 ЦК, п. 1 ст. 6 Закону України «Про фінансовий лізинг»,

Просимо:

1. Зобов'язати Комунальне підприємство «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна» здійснити реєстрацію права власності Відкритого акціонерного товариства «Металургійний завод» на нежитлові приміщення 1-го поверху корпусу № 8-А (в літ. А), загальною площею 110,8 кв. м, розташовані за адресою: м. Київ, вул. Сім'ї Хохлових, 1, на підставі договору фінансового лізингу № 36 від 08.02.07 р.

2. Стягнути з Комунального підприємства «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна» на користь Відкритого акціонерного товариства «Металургійний завод» 85 (вісімдесят п'ять) грн витрат по сплаті державного мита та 236 (сто вісімнадцять) грн витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу.

Додатки:

1. Копія договору фінансового лізингу № 36 від 08.02.2007 р.
2. Копія акту приймання-передачі приміщення від 13.02.07 р.
3. Копія додаткової угоди № 1 від 12.02.08 р.
4. Копія акту приймання-передачі майна у власність від 05.03.2008 р.
5. Копія листа № 1010 від 21.03.08 р. КП «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна».
6. Копія довідки-характеристики № 1310014.
7. Копія листа від 14.04.2008 р.
8. Копія листа Кп БТІ від 20.05.08 р. № 16700.
9. Квитанція та опис поштового вкладення про відправлення копії позовної заяви з доданими документами.
10. Платіжне доручення про сплату державного мита (85 грн).
11. Платіжне доручення про сплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу (236 грн).

12 грудня 2009 р.

Голова Правління ВАТ «Металургійний завод»

Р. О. Зуб

Відзив на позовну заяву

Господарський суд м. Києва
01030 м. Київ,
бул. Б. Хмельницького, 44-Б

Відповідача:
Фізичної особи-підприємця
Коваль Віктор Іванович
02222, м. Київ, вул. Сабурова, 1, оф. 5
Ідентифікаційний № 2090000000
Свідоцтво про державну реєстрацію
Серія АА № 600000 від 01.01.2002 р.

ВІДЗИВ НА ПОЗОВНУ ЗАЯВУ ПО СПРАВІ № 31/21

Позовні вимоги Відповідача Приватного підприємства «Вест» ми не визнаємо з наступних підстав:

04 квітня 2008 року між ПП «Вест» та ФОП Коваль В. І. був укладений договір про товарно-експедиційне обслуговування, відповідно до якого ФОП Коваль В. І. виступає експедитором, а ПП «Вест» — перевізником.

Переметом даного договору є відносини між ФОП Коваль В. І. та ПП «Вест» щодо реалізації Перевізником міжнародного автомобільного перевезення транспортними засобами за дорученням Експедитора.

Заперечення щодо сплати боргу за Заявкою № 04/01

В Заявці № 04/01 від 04.04.2008 р. на перевезення вантажу по маршруту м. Коог АН де Заан, Нідерланди — м. Донецьк, Україна, тягач ВС 8999 АА та причеп ВС 9838 АА, в розділі про Порядок оплати вказано, що **оплата виконується по оригіналам документів, а саме: рахунку, акту виконаних робіт**, товаротransпортної накладної ЦМР, договору, заявці, податкової накладної. **Відповідач по сьогоднішній день не отримав оригінали рахунку та акту виконаних робіт** і тому підстав для оплати не має, а значить і не порушене право у Позивача.

Заперечення щодо сплати боргу за Заявкою № 04/02

Позивач надав суду Заявку № 04/02 від 04.04.2008 р. в якій зазначений маршрут перевезення м. Сон, Нідерланди — м. Київ, Україна та дата завантаження 04.04.2008 р., але надає доказ про виконане перевезення товаротransпортну накладну ЦМР, в якій вказана дата завантаження 01.04.2008р. Тому Відповідач вважає, що ці документи не мають ніякого відношення до справи і взагалі до ФОП Коваль В. І. Таким чином, **заявка на суму 22'000 грн не була виконана, а значить і не має підстав для її оплати.**

Окрім того, відповідно Закону України «Про транспортно-експедиторську діяльність» експедитор (транспортний експедитор) — суб'єкт господарювання, який за дорученням клієнта та за його рахунок виконує або організовує виконання транспортно-експедиторських послуг, визначених договором транспортного експедирування.

Відповідно до даної норми закону Коваль В. І. діяв від імені та за рахунок клієнта.

Аналогічною нормою є ст. 316 ГК відповідно до якої за договором транспортного експедирування одна сторона (експедитор) зобов'язується за плату і за рахунок другої сторони (клієнта) виконати або організувати виконання визначених договором послуг, пов'язаних з перевезенням вантажу.

Клієнтом перевезення по Заявкам був ЗАТ ВО «Конті», що підтверджується товаротransпортною накладною ЦМР, який звернувся до експедитора ПП «ІВ», який в свою чергу звернувся ще до одного експедитора ПП «Вепром». ПП «Вепром» теж не зміг самостійно виконати таке замовлення та звернувся до експедитора ФОП Коваль В. І., який замовлення виконав та залучив до перевезення автоперевізника ПП «Вест». Оплату за це перевезення в першу чергу мав отримати перший експедитор ПП «ІВ», потім переслати кошти з вирахуванням своїх комісійних другому експедитору ПП «Вепром». А вже після цього ПП «Вепром» також з вирахуванням своїх комісійних повинен був переслати оплату за це перевезення третьому експедитору ФОП Коваль В. І., який після отримання цих коштів повинен був розрахуватися з перевізником також з утриманням своїх комісійних за посередництвом в організації цього перевезення.

Таким чином:

1. Позивач не надав жодного розрахунку заборгованості, що може призвести до невірної вирішення справи.

2. Відповідач по сьогоднішній день не отримав від Позивача оригінали рахунків та актів виконаних робіт після чого згідно договору та Заявки повинен наступити обов'язок Відповідача оплати перевезення.

3. Заявка на суму 22'000 грн не була виконана, а значить і не має підстав для її оплати (суду та Відповідачу надана ЦМР на інше перевезення).

4. Відповідач діяв від імені та за рахунок клієнта тому не повинен нести повну відповідальність.

На підставі викладеного та у відповідності із ст. 316 ГК, ст. 59 ГПК, ст. 1 Закону України «Про транспортно-експедиторську діяльність»,

Прошу:

1. У задоволенні позову ПП «Вест» до ФОП Коваль В. І. відмовити.

Додаток:

1. Квитанція та опис вкладення у цінний лист про відправлення відзиву позивачу.

Відповідач

ФОП Коваль В. І.

ГЛАВА 3.3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ ПОВ'ЯЗАНІ З ПЕРЕГЛЯДОМ СУДОВИХ РІШЕНЬ

Апеляційна скарга

Донецький апеляційний
господарський суд
(через Господарський суд
Донецької області)

ОСОБА, ЯКА ПОДАЄ СКАРГУ (ПО- ЗИВАЧ):

Приватне підприємство «АСК»

04212, м. Київ,

вул. Тимошенка, 5

ЄДРПОУ 19489000

Свідоцтво про реєстрацію платника
ПДВ № 19489297 від 20 грудня 1995
року

Індивідуальний порядковий номер
№ 19489226000

тел.: (044) 410-00-00

ІНША ОСОБА, ЯКА БЕРЕ УЧАСТЬ У СПРАВІ (ВІДПОВІДАЧ):

Товариство з обмеженою відповіда-
льністю «Здравукр»

83114, м. Донецьк, пр-т Панфілова, 1

ЄДРПОУ 135275305000

Свідоцтво про реєстрацію платника
ПДВ № 07782000

Індивідуальний порядковий номер
№ 13575305000

тел.: (062) 345-50-33

Справа № 14/14

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

*на Рішення від 24.06.2009 р. Господарського суду Донецької області по господарській справі
№ 14/14 за позовом ПП «АСК» до ТОВ «Здравукр» про стягнення боргу за Договором*

24 червня 2009 року Рішенням Господарського суду Донецької області в складі головуючого судді Левиної Г. В. (далі — Рішення) було повністю відмовлено в задоволенні позову ПП «АСК» до ТОВ «Здравукр» про стягнення боргу за Договором.

Позивач не погоджується з рішенням суду першої інстанції, оскільки вважає, що дане рішення прийняте з порушенням норм матеріального та процесуального права, неповно з'ясовано обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими, висновки, викладені у рішенні, не відповідають обставинам справи, що відповідно до ст. 104 ГПК є підставою для скасування рішення суду першої інстанції і ухвалення нового чи зміни існуючого рішення. Вказані порушення полягають в тому, що судом було не в повному обсязі досліджено докази та з'ясовано обставини, що мають значення для справи, належні і допустимі письмові докази позивача визнано такими, що не встановлюють обставин по даній справі, тобто неприйнятними, деякі докази навіть не приєднано до справи (лист, в якому відповідач визнає заборгованість перед позивачем), також не досліджено порядок переукладання договору від 15.08.2006 року та правильність процедури укладання нових догово-

рів на 2007 та 2008 роки відповідачем, не в повному обсязі досліджено підстави виникнення боргу та пені у відповідача.

Так, **15 серпня 2006 року** між (Покупцем) ТОВ «Здравукр» та (Постачальником) ПП «АСК» було укладено Договір постачання № 22/3 (далі — Договір).

Відповідно до п. 5.3. Договору, Покупець зобов'язаний сплатити вартість поставленого товару протягом 15 календарних днів з дати фактичного отримання товару.

Відповідно до п. 7.1. Договір набрав чинності з моменту підписання та діє до 31 грудня 2006 року, також в п. 7.2. Договору зазначено, що у випадку коли жодна з Сторін за 30 днів до закінчення строку дії Договору, не повідомить іншу сторону про припинення його умов, Договір вважається автоматично пролонгованим на календарний рік, на тих же умовах.

Таким чином, не маючи претензій по відношенню одна до одної, сторони автоматично пролонговували Договір до **31 грудня 2009 року**.

Відповідно до п. 1.1. Договору Постачальник зобов'язується систематично передавати (постачати) у зумовлені строки (строк) другій стороні Покупцеві лікарські засоби та товари медичного призначення, у кількості, асортименті і по цінах, згідно з накладними (специфікаціями). В п. 1.2. Договору зазначено, що загальна сума Договору визначається сумою вартості всіх окремих постачань в рамках Договору.

Таким чином, Постачальник виконав умови Договору щодо поставки товару в строк та відповідно до заявки покупця, а Покупець в свою чергу зобов'язаний був сплатити в 15-ти денний строк вартість поставленого товару.

Проте, розрахунку за поставлений товар не було, і загальна сума заборгованості Відповідача перед Позивачем на 31.12.2008 року складала 56 132 грн, що підтверджується актом звірки від 31.12.2008 року.

В подальшому частину товару ТОВ «Здравукр» було повернуто а частину коштів сплачено, та незважаючи на це від Відповідача по електронній пошті надійшов інший акт звірки за період 01.01.2009 р. — 19.03.2009 р. Даним Актом-звірки сторони досягли згоди, що сума, що підлягає сплаті за поставлений товар становить 45 396 грн.

Після погодження суми боргу ТОВ «Здравукр» по електронній пошті направило лист-пропозицію про погашення заборгованості, відповідно до якого останні зобов'язуються погасити заборгованість за поставлений товар на протязі 10-ти місяців рівними долями.

Проте, після погодження суми боргу, від Відповідача на рахунок Позивача надійшло (відповідно до виписки з банку) лише наступні суми:

23.03.2009 року — **2 712 грн.**

25.03.2009 року — **4 896 грн.**

02 квітня 2009 року згідно товарної накладної відповідачем Позивачу повернуто товар на загальну суму **456 грн.**

23 квітня 2009 року згідно товарної накладної відповідачем Позивачу повернуто товар на загальну суму **348 грн.**

Таким чином **сума боргу** станом на 02.06.2009 року **становить 36 672 грн.**

Згідно п. 8.1. Договору у разі прострочення по оплаті за товар, відповідач повинен сплатити 0,5 % від суми заборгованості за кожен день прострочення, але не більше 10 % від суми прострочення.

Розмір пені згідно Розрахунку з жовтня 2006 року по березень 2009 року по простроченим платежам становить **13 101,22 грн.**

Отже, загальна сума боргу Відповідача складає:

$36\,672,00 + 13\,101,22 = 49\,773,22$ грн.

Щодо належності і допустимості доказів у справі

Відповідно до ч. 1 ст. 32 ГПК доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення господарського спору.

Згідно ч. 1 ст. 36 ГПК письмовими доказами є документи і матеріали, які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору.

Надані позивачем письмові докази, що підтверджують позовні вимоги, відповідають вимогам ч. 1 ст. 34 ГПК, а саме:

1. Накладні безпосередньо показують наявність правовідносин та розрахунків між сторонами щодо поставки товарів.

2. Акти звірки взаємних рахунків між сторонами чітко визначають розміри боргу (який є предметом позову), що погоджений сторонами.
3. Банківські виписки безпосередньо фактично показують розмір оплати за поставлені товари.
4. Журнали-ордери також безпідставно не розглядалися судом в якості доказів.
5. Лист-повідомлення від відповідача про погашення боргу протягом 10 місяців безпосередньо вказує на визнання вчинення порушення останнім.

Проте, суд першої інстанції не прийняв до уваги вищевказані докази, чим порушив норми процесуального права.

Стосовно невідповідності у розрахунках

Відповідач при складенні власного розрахунку не врахував повернення позивачу товару 19.03.09 р. на суму 312,00 грн. Дану обставину Позивач роз'яснив на судовому засіданні, проте вона теж не була взята до уваги. А зазначена різниця в сумах розрахунків у позивача (36'672,00 грн), і у відповідача (36'984,00 грн), яка менша відповідно до розрахунку позивача, стала черговою підставою до упередженого ставлення до позивача та неприйняття письмових документів від нього в якості доказів у справі.

Як очевидно з вищенаведеного, дійсно має місце факт порушення Відповідачем умов договору поставки товарів у період з жовтня 2006 року по березень 2009 року, а, отже, **Відповідач повинен сплатити пеню у розмірі 13 101 грн 22 коп.**

На підставі викладеного та керуючись ст. 91, 103, 104 ГПК,

Просимо:

1. Скасувати Рішення від 24.06.2009 р. Господарського суду Донецької області по господарській справі № 14/14 за позовом ПП «АСК» до ТОВ «Здравукр» про стягнення боргу за Договором.
2. Ухвалити нове Рішення, яким позов задовольнити в повному обсязі.

Додатки:

1. Копія Листа-повідомлення від відповідача про визнання вчинення порушення умов Договору та погашення боргу протягом 10 місяців.
2. Чек з описом вкладеного про поштове відправлення копії апеляційної скарги з доданими документами відповідачу.
3. Квитанція про сплату державного мита (248, 87 грн).

04 липня 2009 року
Директор ПП «АСК»

Г. І. Сурмацький

Касаційна скарга

Вищий Господарський суд України
(через Господарський суд м. Києва)
01030 м. Київ,

вул. Б. Хмельницького, 44-Б

Особа, яка подає касаційну скаргу
(Відповідач):

Фізична особа-підприємець

Кот Віктор Іванович

02222, м. Київ,

вул. Сабурова, 1, кв. 5

Ідентифікаційний № 2090018000

Свідоцтво про державну реєстрацію

ВО2 № 000624 від 05.01.2008 р.

Інша особа, яка брала участь у справі

(Позивач):

Приватне підприємство «Вест»

79022, м. Львів,

вул. Грузинська, 3

ЄДРПОУ 46359734

КАСАЦІЙНА СКАРГА

на Постанову Київського Апеляційного Господарського суду від 18.11.2008 р.
по справі № 26/41

29 вересня 2008 року Господарським судом м. Києва по справі № 26/41 було винесено Рішення яким задоволено позов ПП «Вест» про стягнення суми в повному обсязі.

Не погоджуючись з даним Рішенням суду, позивачем було подано апеляційну скаргу до Київського Апеляційного господарського суду.

18 листопада 2008 року колегією суддів в складі головуючого судді Конде Л. О., доповідач: Кіровський С. В., Михальський Ю. Б., при секретарі Гаращенко Т. М. Київського Апеляційного господарського суду було проголошено Постанову про відмову в задоволенні апеляційної скарги. З таким рішенням суду не погоджуємося з наступних підстав.

При розгляді справи по суті, суд не прийняв до уваги пояснень представника Відповідача стосовно затримки виплати перевізнику за виконані послуги. Також, суд залишив без задоволення клопотання Відповідача стосовно залучення до справи у якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог: Приватне підприємство «Веко» та Приватне підприємство «Бриг». Відповідно до ст. 27 ГК треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до прийняття рішення господарським судом, якщо рішення з господарського спору може вплинути на їх права або обов'язки щодо однієї з сторін. Їх може бути залучено до участі у справі також за клопотанням сторін, прокурора або з ініціативи господарського суду.

Відповідно до вищевикладеної норми та враховуючи фактичні обставини ситуації, яка виникла між Позивачем, Відповідачем та замовником Відповідача, то Замовник, як в подальшому з'ясувалося був також експедитором. Таким чином, в перевезенні вантажу були залучені 3 експедитори: першим експедитором був: Приватне підприємство «Брига», другим: Приватне підприємство «Веко», а ФОП Кот В. І. — є третім експедитором.

Рішення суду впливає на права та обов'язки вищезазначених осіб в частині визначення розміру оплати за їх послуги, яка залежить саме від суми яка сплачується перевізнику (позивачу), тому вони повинні бути залучені як треті особи без самостійних вимог.

Суд не задовольнивши клопотання про залучення третіх осіб, порушив норми процесуального права.

Окрім того, 04 квітня 2008 року між ПП «Вест» та ФОП Кот В. І. був укладений договір про товарно-експедиційне обслуговування, відповідно до якого ФОП Кот В. І., виступає експедитором, а ПП «Вест» — перевізником.

Предметом даного договору є відносини між ФОП Кот В. І. та ПП «Вест» щодо реалізації Перевізником міжнародного автомобільного перевезення транспортними засобами за дорученням Експедитора.

Відповідно Закону України «Про транспортно-експедиторську діяльність» експедитор (транспортний експедитор) — це суб'єкт господарювання, який за дорученням клієнта та за його рахунок виконує або організовує виконання транспортно-експедиторських послуг, визначених договором транспортного експедирування.

Відповідно до даної норми закону ФОП Кот В. І. як Експедитор **діяв від імені та за рахунок клієнта**. Таким чином, всі дії вчинені експедитором повинні проводитись за рахунок клієнта.

Таким чином, оскільки експедитор діє від імені та на користь замовника, то дане стягнення повинно проводитись з ПП «Веко», а не з ФОП Кот В. І.

Окрім того, суму яку суд задовольнив стягнути з відповідача Позивачем не була обґрунтована та на неї не надано відповідного розрахунку.

На підставі викладеного та керуючись ст. 316 ГК, ст. 111-9, п. 3 ч. 1 ст. 111-10 ГПК, ст. 1 Закону України «Про транспортно-експедиторську діяльність»,

Прошу:

1. Скасувати Рішення Господарського суду м. Києва по справі № 26/41 від 29.09.2008 р. та Постанову Київського Апеляційного господарського суду від 18.11.2008 року, а справу направити на новий розгляд у суд першої інстанції.

Додатки:

1. Квитанція та опис поштового вкладення про відправлення касаційної скарги позивачу.
2. Квитанція про сплату державного мита (*51 грн*).

15 березня 2009 р.

ФОП Кот В. І.

Оскарження до Верховного Суду України

Верховний Суд України
(через Вищий господарський суд
України)

*Особа, які подає касаційну скаргу
(третя особа-1):*

Товариство з обмеженою відповідальністю «АКТ»
02068 м. Київ, вул. Ревуцького, 4
ЄДРПОУ 676879879

Інші особи, які беруть участь у справі:

Позивач:

Карасова Зінаїда Петрівна
02156, м. Київ,
вул. Братиславська, 4, кв. 1
Ідн. 6878734367

Відповідач:

Трофік Ігор Ігорович
04136, м. Київ, вул. М. Гречка, 1, кв. 5\I
Ідн. 7857309349

Третя особа-2:

Дарницька районна в м. Києві державна адміністрація
02068, м. Київ, вул. Кошиця, 11
ЄДРПОУ 40587239

КАСАЦІЙНА СКАРГА

*на Постанову Вищого господарського суду України від 15.07.2008 р.
по справі № 73/98 за позовом Карасової З. П. до Трофіка І. І.,
треті особи ТОВ «АКТ», Дарницька РДА про визнання недійсними рішення зборів,
змін та доповнень до статуту, установчого договору*

Рішенням Господарського суду м. Києва в складі головуючого судді Коронкова Є. С. від 07.12.2008 р. по справі № 73/98 був задоволений позов Карасової З. П. до Трофіка І. І., треті особи ТОВ «АКТ», Дарницька РДА про визнання недійсними рішення зборів, змін та доповнень до статуту, установчого договору.

На дане рішення нами була подана апеляційна скарга.

11 січня 2009 р. Постановою Київського апеляційного господарського суду рішення суду першої інстанції було скасоване та прийняте нове рішення, яким у позові відмовлено повністю.

15 липня 2009 р. Постановою Вищого господарського суду України по даній справі рішення першої та апеляційної інстанції було скасовано та справу направлено на новий розгляд до господарського суду м. Києва.

Ухвалена Постанова Вищого господарського суду України є незаконною, оскільки судом неправильно застосовані норми матеріального права та з мотивів невідповідності постанови міжнародним договорам, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України (щодо порушення розумного строку розгляду справи — ч. ст. 6 Європейської Конвенції), що полягає в наступному:

Звертаючись до суду позивач просила визнати недійсними рішення загальних зборів учасників товариства, зміни та доповнення Статуту, та їх державну реєстрацію, установчий договір та його державну реєстрацію. Єдиною правовою підставою позову є ст. 48 ЦК 1963 р.

Відмовляючи у позові суд апеляційної інстанції вірно зазначив, що зміни та доповнення до Статуту ТОВ «АКТ» не є угодою в розумінні ст. 44 ЦК 1963 р., а тому не можуть бути визнані недійсними на підставі ст. 48 ЦК 1963 р. Необхідно, також, зазначити, що і рішення зборів учасників товариства, також не можуть бути визнані недійсними за вищезазначеною нормою.

Вищий господарський суд України не погодився з даним висновком, мотивуючи тим, що Статут за своєю правовою природою є індивідуальним актом ненормативного характеру, тому він може бути оспорений в судовому порядку. Проте, скасовуючи Постанову Київського апеляційного господарського суду суд касаційної інстанції не врахував, що підстава позову була саме ст. 48 ЦК 1963 р., іншої підстави визнання недійсними рішення загальних зборів та змін і доповнень до Статуту в позовній за-

яві та уточненнях не значиться, а за даною нормою не передбачено визнання недійсними індивідуальних актів ненормативного характеру.

Окрім того, необхідно зазначити, що суд апеляційної інстанції вірно скасував рішення першої інстанції і в частині задоволення позовних вимог щодо визнання недійсними державної реєстрації змін та доповнень до Статуту та Установчого договору, оскільки дана вимога, взагалі, пред'явлена саме до органу реєстрації, який повинен виступати по справі як відповідач та зазначені позовні вимоги відносяться до адміністративного судочинства, оскільки спір є публічним. Так, ст. 12 ГПК передбачено, що господарським судам підвідомчі справи, що виникають з корпоративних відносин. Під корпоративними відносинами маються на увазі відносини, що виникають, змінюються та припиняються щодо корпоративних прав. Згідно ст. 167 ГК корпоративні права — це права, частка якої визначається у статутному фонді (майні) господарської організації, що включають правомочність на участь цієї особи в управлінні господарською організацією, отримання певної частки прибутку (дивідендів) даної організації та активів у разі ліквідації останньої відповідно до закону, а також інші правомочності, передбачені законом та статутними документами.

Відносини щодо реєстрації установчих документів виникають у сфері публічно-правових відносин, а тому не можуть розглядатися в одному позові, оскільки порушуються правила підвідомчості.

Скасовуючи постанову апеляційної інстанції суд касаційної інстанції зазначив наступну підставу:

«Таким чином, з матеріалів справи вбачається, що господарським судом апеляційної інстанції при розгляді справи та при прийнятті постанови не взято до уваги та не надано належної правової оцінки всім обставинам, що, враховуючи суть спору, свідчить про не з'ясуванням судом всіх обставин, які мають суттєве значення для правильного вирішення спору.»

Відповідно до ст. 111⁷ ГПК **касаційна інстанція не має права** встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові господарського суду чи відхилені ним, **вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати нові докази або додатково перевіряти докази.**

Таким чином, вирішуючи питання про з'ясуванням судом всіх обставин господарський суд касаційної інстанції вийшов за межі перегляду справ в касаційній інстанції.

Окрім того, направляючи справу на новий розгляд до суду першої інстанції Вищий господарський суд України вийшов за межі ч. 2 ст. 111¹⁰ ГПК. Так, відповідно до ч. 1 п. 3 ст. 111⁹ ГПК касаційна інстанція за результатами розгляду касаційної скарги має право скасувати рішення першої інстанції або постанову апеляційної інстанції і передати справу на новий розгляд до суду першої інстанції, якщо суд припустився порушень, передбачених ч. 2 ст. 111¹⁰ ГПК.

В ч. 2 ст. 111¹⁰ ГПК передбачено, що порушення норм процесуального права є в будь-якому випадку підставою для скасування рішення місцевого або постанови апеляційного господарського суду, якщо:

- 1) справу розглянуто судом у незаконному складі колегії суддів;
- 2) справу розглянуто судом за відсутності будь-якої із сторін, не повідомленої належним чином про час і місце засідання суду;
- 3) господарський суд прийняв рішення або постанову, що стосується прав і обов'язків осіб, які не були залучені до участі в справі.
- 4) рішення або постанова не підписані будь-ким із суддів або підписані не тими суддями, що зазначені в рішенні або постанові;
- 5) рішення прийнято не тими суддями, які входили до складу колегії, що розглянула справу;
- 6) рішення прийнято господарським судом з порушенням правил предметної або територіальної підсудності, крім випадків, передбачених у ч. 4 ст. 17 ГПК;
- 7) рішення прийнято господарським судом з порушенням правил виключної підсудності.

Жодних з вище перелічених підстав суд апеляційної інстанції не порушив, а тому Вищий господарський суд України незаконно скасував Постанову Київського апеляційного господарського суду та направив справу на новий розгляд в суд першої інстанції.

Направляючи на новий розгляд у суд першої інстанції Вищий господарський суд України керувався лише роз'ясненнями Пленуму Верховного Суду України «Про судові рішення» від 29.12.1976 р., що носить не нормативний характер, а роз'яснювальний і дане роз'яснення було надано ще в той час коли не було вищезазначеної норми, яка саме в законодавчому порядку визначає підстави для направлення справи у першу інстанцію. Тому, направляючи справу на новий розгляд необхідно керуватись саме положеннями ч. 2 ст. 111¹⁰ ГПК.

Необхідно зазначити, що відмовляючи у даному позові ніяк не є порушенням права позивача на звернення до суду, оскільки позивач має право звернутись з позовною заявою до належного відповідача в загальному порядку враховуючи усі зауваження суду апеляційної інстанції. Повернення справи

на новий розгляд у суд першої інстанції буде порушенням розумного строку розгляду справи та відповідно порушенням **ч. 1 ст. 6 Європейської Конвенції**.

На підставі викладеного та керуючись ст. 111¹⁴—111¹⁹ ГПК,

Просимо:

1. Скасувати Постанову Вишого господарського суду України від 15.07.2009 р. по справі № 73/98 за позовом Карасової З. П. до Трофіка І. І., треті особи ТОВ «АКТ», Дарницька РДА, про визнання не-дійсними рішення зборів, змін та доповнень до статуту, установчого договору.

2. Залишити без змін Постанову Київського апеляційного господарського суду від 11.01.2008 р.

Додатки:

1. Платіжне доручення про сплату державного мита (*42,50 грн*).
2. Чеки з описами вкладеного про підтвердження поштового надіслання копії скарги іншим учасникам процесу.
3. Довіреність на ведення справи у суді.

15 серпня 2009 року
Директор ТОВ «АКТ»

В. П. Кинель

Заява про перегляд рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами

Господарський суд м. Києва

Особа, яка подає заяву:

Відповідач

Фізична особа-підприємець

Коваль Віктор Іванович

02222, м. Київ,

вул. Сабурова, 51, кв. 4

Ідентифікаційний № 2090018000

Свідоцтво про державну реєстрацію

Серія В02 № 634000 від 05.02.2008 р.

Інші особи, які брали участь у справі:

Позивач:

Приватне підприємство «Дельта»

79022, м. Львів,

вул. Грузинська, 3, оф. 1

ЄДРПОУ 35787097

Справа № 26/31

ЗАЯВА

про перегляд рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами

29 вересня 2008 року Господарським судом м. Києва в складі головуючого судді Пінчука В. І. було винесено Рішення по справі № 26/31 яким задоволено позов ПП «Дельта» про стягнення суми. Дане рішення набрало законної сили 18.11.2008 р.

19 червня 2009 р. Відповідач дізнався від іншої особи, а саме Колумб М. В. про наступні нові обставини:

На адресу офісу (м. Київ, вул. Западинська, 1, оф. 3) який орендувала Колумб М. В. були надіслані Позивачем оригінали документів, які вона отримала у **вересні 2008 р.** Серед цих документів були оригінали документів стосовно спірних перевезень на її ім'я та на ім'я Відповідача.

Зазначені документи містять нові обставини по справі, які полягають в наступному:

Позивач подав заявку № 04/04-01 від 04.04.2008 р. в якій вказано маршрут перевезення м. Сон, Нідерланди — м. Київ, Україна, яка не є оригіналом, а є факсовою копією, що згідно вказаного порядку оплати не може бути причиною для утворення заборгованості Відповідача перед Позивачем. Окрім того, нумерація цієї заявки не відповідає дійсності, бо кожна заявка повинна мати оригінальний номер в порядку черги оформлення. Відповідач виявив оригінал заявки № 04/04-02 від 04.04.2008 р., яка саме і стосується цієї справи. Тому факсова копія заявки не є дійсною, бо оплата повинна проводитися саме по оригіналу. Але ще і не зрозуміло чому позивач приводить до суду доказ про виконане перевезення товаро-транспортну накладну СМР № 6027000, в якій вказана дата завантаження **01.04.2008р.** (графа 4 та 21), в той час як в оригіналі заявки чітко вказана інша дата завантаження **04.04.2008р.** (логічно і практично заявка завжди передує СМР) тому Відповідачем було виявлено, що СМР № 6027000 не має відношення ні до справи, ні до заявки № 04/04-02. Таким чином, Відповідач виявив, що доказу про виконання перевезення по одній з його заявок, а саме по заявці № 04/04-02 не надано в суді.

Така нова обставина не була відома, бо Позивач ФОП Коваль В. І.) отримав від Відповідача і копію незрозумілої заявки, і СМР № 6027000 тільки разом з позовною заявою і не міг виявити раніше без підключення інших учасників цього перевезення, про що саме свідчать ці документи. Та СМР, яку надав Позивач суду є підтвердженням зовсім іншого перевезення від 01.04.08р. (на цю дату Відповідач навіть не вів ніяких переговорів з Позивачем стосовно будь яких перевезень). При спілкуванні Відповідача з Замовником цього перевезення, а саме фірмою DEBRA Ltd, ід.код 33063000 (01033, м. Київ, вул. Короленко, 4) вказаного в СМР (графа 2) — Замовник підтвердив, що він дійсно замовляв тільки одне перевезення по цьому маршруту, яке було виконано від 01.04.08р. та оплачено в повному обсязі без будь-яких претензій зі сторони перевізника. Таким чином, **заявка № 04/04-02 (чи її факсова копія № 04/04-01) на суму 22 528, 83 грн (чи як вказано в копії 3000,00 євро) не була виконана, а значить і не має підстав для її оплати.**

Таким чином, вищенаведені обставини є істотними для справи, на підставі яких рішення суду повинно бути переглянуте у зв'язку з нововиявленими обставинами.

На підставі викладеного та керуючись ст. 112 ГПК,

Прошу:

Скасувати Рішення Господарського суду м. Києва від 29.09.2008 року по справі № 26/31 у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Додатки:

1. Копія конверту відправленого 05.10.2008 р.
2. Копія оригіналу замовлення № 04/04-02 від ФОП Коваль В. І. з датою завантаження 04.04.2008 р.
3. Копія оригіналу замовлення на 3 600,00 грн від ФОП Колумб М. В.
4. Копія оригіналу замовлення на 1 290,00 грн від ФОП Колумб М. В.
5. Копія оригіналу договору на транспортно-експедиційне обслуговування з ФОП Колумб М. В.
6. Копія Акта звірки від 31.05.08 р. з ФОП Колумб М. В. та ПП «Дельта».
7. Копія рахунку № 30 на суму 1 290,00 грн на ФОП Колумб М. В.
8. Копія рахунку № 32 на суму 3 600,00 грн на ФОП Колумб М. В.
9. Копія акта виконаних робіт № 32 на суму 3 600,00 грн на ФОП Колумб М. В.
10. Квитанція про сплату державного мита (*112,64 грн*).
11. Чеки з описами вкладеного про підтвердження поштового надіслання копії скарги іншим учасникам процесу.

18 серпня 2009 року

ФОП Коваль В. І.

Розділ 4

КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ



СТАТИСТИЧНА КАРТКА ПРО НАСЛІДКИ РОЗСЛІДУВАННЯ ЗЛОЧИНУ

1. _____ (найменування органу внутрішніх справ або прокуратури, який веде розслідування)	0.1	<input type="text"/>
1.1 _____ (найменування територіального управління міліції)	01.1	<input type="text"/>
2. Врахувати (1), змінити (2), зняти (3)	02	<input type="text"/>

РОЗДІЛ 1. Заповнюється працівником ОВС по веденню обліково-реєстраційної і статистичної роботи

3. Номер кримінальної справи (1), протоколу (2), матеріалу (3)	03	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
4. Порядковий номер злочину в крим. справі № _____	04	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
5. Картка направлена в ИП « _____ » _____ 200_ р. Працівник ОВС _____ (прізвище) _____ (підпис)	05	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
6. Дата реєстрації картки в ИП « _____ » _____ 200_ р. Працівник інформаційного підрозділу _____ (прізвище) _____ (підпис)	06	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

РОЗДІЛ 2. Заповнюється особою, яка провадить розслідування кримінальної справи або вирішила матеріал

7. Кваліфікація злочину ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України	07	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
8. Кваліфікація злочину ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України (1960 р.)	08	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
9. Злочин загальнокримінальної (1), економічної (2) спрямованості; податкової міліції (3);	09	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
10. Злочин вчинено в групі: дорослих (1), тільки неповнолітніх (2), змішаний за участю неповнолітніх (3);	10	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
11. В організованій групі (1), злочинній організації (2); із зв'язками: корумпованими (3), міжрегіональними (4), міжнародними (5), у т. ч. країнами СНД (6), сформованих на етнічній основі (7)	11	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
12. Тривалість дії ОГ і ЗО: до одного року (1), до 2-х років (2), від 3-х до 6-ти років (3), більше 6-ти років (4)	12	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
13. Злочини вчинено особою (особами): неповнолітнім (1); у стані: алкогольного (2), наркотичного (3), токсичного (4) психотропного (5) сп'яніння; хронічним алкоголіком (6); наркоманом (7); токсикоманом (8); яка раніше вчинила злочин (9), у т. ч. у складі ОГ і ЗО (10); раніше судимою (11); у якої судимість не знята і не погашена (12); працездатною, яка не працює, не навчається (13), не має постійного джерела прибутку (14); безробітним (15); мігрантом (16); біженцем (17); найнятою для вчинення злочину (18); військовослужбовцем (19); у т. ч. строкової служби (20)	13	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
14. Злочин вчинено: громадянином України (1); місцевим жителем (2); жителем іншої області (3); іноземним громадянином (4); у т. ч. громадянином СНД (5); особою без громадянства (6)	14	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
15. Країна проживання особи, яка вчинила злочин (за довідником 7)	15	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
16. Мотиви злочину: корисні (1); з метою приховування іншого злочину (2); хуліганські (3); ревнощі, лайка та інші побутові причини (4); помста (5); міжнаціональні (6); релігійні (7) відносини; придбання: наркотиків (8); сильнодіючих речовин (9); спиртних напоїв (10); сексуальні (11); розподіл сфер впливу (12); на замовлення (13); заволодіння: транспортним засобом (14); грошима (15); вогнепальною зброєю (16); вибуховими речовинами (17); безпріпасами (18)	16	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
17. Злочин виявлено: в ході розслідування (1), явка з повинною (2), дізнання (3)	17	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
18. Рішення по злочину: прокурором затверджено обвинувальний висновок і кримінальна справа направлена до суду згідно зі ст. 232 КПК (1); справа направлена до суду для закриття на підставі КПК України: п. 4 ст. 6 (2); п. 8 ст. 6 (3); ст. 7 (4); ст. 7-2 (5); ст. 8 (6); ст. 9 (7); ст. 10 (8); ст. 11-1 (9) справа направлена до суду відповідно ст. 430 КПК України (10); закриття на підставі КПК України ст. 7-3 (11); ст. 6 п. 1 (12); п. 2 (13); п. 5 (14); п. 6 (15); п. 7 (16); п. 9 (17); п. 10 (18); п. 11 (19); ст. 11-1 (20); ст. 100 (21); ст. 226 (22); передана за підслідністю зі зняттям з обліку (23); у т. ч. до військової прокуратури (24), СБ (25), без зняття з обліку (26); зупинена: за п. 1 ст. 206 КПК (27); за п. 2 ст. 206 КПК (28); за п. 3 ст. 206 КПК (29)	18	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
19. Рішення по злочину прийнято: прокурором (1), слідчим: прокуратури (2); військової прокуратури (3); органу внутрішніх справ (4); у т. ч. по розслідуванні організованої злочинної діяльності (5); СБУ (6); податкової міліції (7); штатним дізнавачем (8); працівниками: КР (9), БЕЗ (10), БОЗ (11), КМСН (12), БНОН (13), ДАІ (14), дільничним інспектором (15), податкової міліції (16), митним органом (17), іншими працівниками дізнання (18)	19	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Дата прийняття рішення « _____ » _____ 200_ р.					
Дата подання картки в прокуратуру « _____ » _____ 200_ р.					
Прізвище, підпис особи, яка провадила розслідування справи « _____ » _____ 2009 р.					

РОЗДІЛ 3. Відомості про діяльність по розкриттю злочинів (заповнюється начальником ОВС)

<p>20. Сили і засоби, що сприяли розкриттю та попередженню злочину: (за довідником 1)</p> <p>ПІБ працівників, які сприяли розкриттю та попередженню злочину:</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%;">20</td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>20.1</td> <td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>20.2</td> <td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>20.3</td> <td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>20.4</td> <td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>20.5</td> <td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>20.6</td> <td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td> </tr> </table>	20	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	20.1	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	20.2	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	20.3	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	20.4	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	20.5	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	20.6	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
20	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																														
20.1	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																														
20.2	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																														
20.3	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																														
20.4	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																														
20.5	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																														
20.6	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																														
<p>21. Повідомлення (за довідником 2)</p> <p>22. Застосування науково-технічних засобів і методів (1), у т.ч. слідчими (2), працівн. КР (3), БЕЗ (4), БОЗ (5), БНОН (6), служби гром. безпеки (7), подат. міліцією (8), результати експертиз ЕКП ОВС: дактил. (9), баліст. (10), хол. зброї (11), вибухових речовин, пристроїв (12), трасологічних (13), фізико-технічних (14), у т.ч. наркотичних засобів (15); харчових (16), біологічних (17), медичних (18), пожежно-технічних (19), автотехнічних (20), документів (21), почеркознавчих (22), проведених в інших міністерствах і відомст. (23), інших експертиз (24); криміналіст. досліджень (25); використання криміналістичних обліків (26), криміналістичної та оперативної техніки (27), суб'єктивних портретів (28)</p> <p>23. Застосування оперативно-довідкових обліків ПП (1), АБД (2), автоматизованих інформаційно-пошукових систем (3), оперативного обліку МРЛВВС (4), у т.ч. автоматизованого (5); оперативного обліку ПМ (6)</p> <p>24. Інші відмітки</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%;">21</td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> <td style="width: 10%;"><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>22</td> <td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>23</td> <td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>24</td> <td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td> </tr> </table>	21	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	22	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	23	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	24	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																		
21	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																																			
22	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																																			
23	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																																			
24	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																																			

Достовірність і повноту обліку перевірів:

Начальник органу внутрішніх справ

_____ « ____ » _____ 200_ р.
(прізвище, підпис)

З інформацією в 2-му розділі згоден:

Прокурор

_____ « ____ » _____ 200_ р.
(прізвище, підпис)

СТАТИСТИЧНА КАРТКА ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ВІДШКОДУВАННЯ МАТЕРІАЛЬНИХ ЗБИТКІВ ТА ВИЛУЧЕННЯ ПРЕДМЕТІВ ЗЛОЧИННОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

1. _____ (найменування органу внутрішніх справ або прокуратури, який веде розслідування)	0.1	<input type="text"/>
1.1 _____ (найменування територіального управління міліції)	01.1	<input type="checkbox"/>
2. Врахувати (1), змінити (2), зняти (3)	02	<input type="checkbox"/>

РОЗДІЛ 1. Заповнюється працівником ОВС по веденню обліково-реєстраційної і статистичної роботи

3. Номер кримінальної справи (1), протоколу (2), матеріалу (3) 03	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
	<small>код</small>	<small>рік</small>	<small>орган</small>	<small>номер</small>						
4. Порядковий номер злочину в крим. справі № _____									04	<input type="text"/>
5. Картка направлена в ІП « ____ » _____ 200_ р. Працівник ОВС _____ <small>(прізвище)</small> <small>(підпис)</small>									05	<input type="text"/>
6. Дата реєстрації картки в ІП « ____ » _____ 200_ р. Працівник інформаційного підрозділу _____ <small>(прізвище)</small> <small>(підпис)</small>									06	<input type="text"/>

РОЗДІЛ 2. Заповнюється особою, яка провадить розслідування кримінальної справи або вирішила матеріал. Відомості про матеріальні збитки та їх відшкодування, вилучення предметів злочинної діяльності

7. Кваліфікація злочину ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України	07	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
8. Кваліфікація злочину ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України (1960 р.)	08	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
9. Встановлена сума матеріальних збитків _____ грн.	09	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
10. Сума прихованого прибутку _____ грн.	10	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
11. Сума несплаченого податку _____ грн.	11	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
12. Сума несплачених митних платежів _____ грн.	12	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
13. Сума прихованих коштів в іноземній валюті _____ грн. (по курсу НБУ)	13	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
14. Сума коштів, які знаходяться на незаконних валютних рахунках, відкритих за межами України _____ грн. (по курсу НБУ)	14	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
15. Вартість контрабандних товарів _____ грн.	15	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
16. Неповертання коштів в іноземній валюті _____ грн. (по курсу НБУ)	16	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
17. Неповертання предметів художнього, історичного та археологічного цінностей _____ грн.	17	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
18. Сума неповернутого кредиту _____ грн.	18	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
19. Вартість фальсифікованих і недоброякісних товарів _____ грн.	19	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
20. Вартість продукції, яка реалізується з порушенням авторських та суміжних прав _____ грн.	20	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
21. Добровільно відшкодовано (як до порушення кримінальної справи, так і в процесі розслідування) на суму _____ грн.	21	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
22. Накладено арешт на майно на суму _____ грн.	22	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
23. Сума штрафних санкцій _____ грн.	23	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
24. Вилучено на суму: майна _____ грн.	24	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
25. Готівки _____ грн.	25	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
26. Цінних паперів _____ грн.	26	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
27. Чекових книжок _____ грн.	27	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

28. Ощадних книжок _____ грн.	28	<input type="checkbox"/>					
29. Кредитних карток _____ грн.	29	<input type="checkbox"/>					
30. Інших платіжних документів _____ грн.	30	<input type="checkbox"/>					
31. Вилучено: іноземної валюти _____ грн. (по курсу НБУ)	31	<input type="checkbox"/>					
32. Вилучено предметів антикваріату _____ одиниць, на суму _____ грн.	32	<input type="checkbox"/>					
33. Історичних та культурних цінностей _____ одиниць, на суму _____ грн.	33	<input type="checkbox"/>					
34. Інших матеріальних цінностей _____ грн.	34	<input type="checkbox"/>					
35. Пред'явлено цивільний позов на суму _____ грн.	35	<input type="checkbox"/>					
36. Вилучено предметів злочинної діяльності та інших предметів (за довідником 10)	36	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

37. Злочин загальнокримінальної (1), економічної (2) спрямованості; податкової міліції (3);	37	<input type="checkbox"/>					
38. Злочин вчинено в організованій групі (1), злочинній організації (2); із зв'язками: корумпованими (3), міжрегіональними (4), міжнародними (5), у т. ч. країнами СНД (6), сформованих на етнічній основі (7)	38	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Дата подання картки в прокуратуру « ____ » _____ 200__ р.							
Прізвище особи, яка проводила розслідування справи							
<small>(посада, прізвище, підпис)</small>							
Достовірність і повноту обліку перевірів:							
Начальник органу внутрішніх справ							
(податкової міліції) _____ « ____ » _____ 200__ р.							
<small>(прізвище, підпис)</small>							
З інформацією в 2-му розділі згоден:							
Прокурор _____ « ____ » _____ 200__ р.							
<small>(прізвище, підпис)</small>							

СТАТИСТИЧНА КАРТКА ПРО РУХ КРИМІНАЛЬНОЇ СПРАВИ

1. _____ <small>(найменування органу внутрішніх справ або прокуратури, який веде розслідування)</small>	0.1	<input type="text"/>
1.1 _____ <small>(найменування територіального управління міліції)</small>	01.1	<input type="text"/>

РОЗДІЛ 1. Заповнюється працівником ОВС по веденню обліково-реєстраційної і статистичної роботи

2. Номер кримінальної справи (1), протоколу (2), матеріалу (3)	02	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
		<small>код</small>	<small>рік</small>	<small>орган</small>	<small>номер</small>						
3. Картка направлена в ПП «___» _____ 200_ р.	03	<input type="text"/>									
Працівник ОВС _____ <small>(прізвище)</small>	<small>(підпис)</small>										
4. Дата реєстрації картки в ПП «___» _____ 200_ р.	04	<input type="text"/>									
Працівник інформаційного підрозділу _____ <small>(прізвище)</small>	<small>(підпис)</small>										

РОЗДІЛ 2. Заповнюється особою, яка провадить розслідування кримінальної справи

5. Кримінальна справа порушена: прокурором (1), у т. ч. при скасуванні ним постанови про відмову в порушенні кримінальної справи (2), слідчим: прокуратури (3), військової прокуратури (4), органу внутрішніх справ (5), БОЗ (6), СБУ (7), податкової міліції (8), штатним діявачем (9), працівниками: КР (10), БЕЗ (11), БОЗ (12), КМСН (13), БНОН (14), ДАІ (15), дільничними інспекторами (16), податкової міліції (17), дізнання (20), за постановою митним органом (18), військовим прокурором (19), іншими працівниками або ухвалою суду (21) Дата порушення кримінальної справи, у т. ч. відповідно ст. 430 КПК «___» _____ 200_ р.	05	<input type="text"/>
6. Кримінальна справа: передана за підслідністю відповідно до ч. 2 ст. 104 КПК України (1), ст. 109 КПК України (2), ст. 112 КПК України (3), ст. 116 КПК України (4), без зняття з обліку (5), зі зняттям з обліку (6) (вказати орган, в який направлена справа і за яким № _____ код ОВС _____ (для ст. ст. 112, 116 КПК) з'єднана зі справою № _____ (7), кількість злочинів в справі <input type="text"/> (8), виділена з справи № _____ (9); «___» _____ 200_ р.	06	<input type="text"/>
		<small>дата</small>
7. Кримінальна справа прийнята до провадження (після скасування прокурором постанови про відмову в порушенні кримінальної справи, за постановою або ухвалою суду, при передачі справи із іншого органу та інші): слідчим: прокуратури (1), військової прокуратури (2), органу внутрішніх справ (3), у т. ч. БОЗ (4), СБУ (5), податкової міліції (6), штатним діявачем (7), іншими працівниками дізнання (8) «___» _____ 200_ р.	07	<input type="text"/>
8. Зупинена: за п. 1 ст. 206 КПК України (1), № розшукової справи _____ _____ (прізвище, ім'я по батькові, рік народження оголошеного в розшук)	08	<input type="text"/>
		<small>дата</small>
за п. 2 ст. 206 КПК України (2) _____ (прізвище, ім'я по батькові, особи, яка захворіла)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
за п. 3 ст. 206 КПК України (3) «___» _____ 200_ р.	<input type="text"/>	<input type="text"/>
		<small>орган № справи (для п. 1)</small>
9. Поновлено провадження: раніше зупиненої за п. 1 ст. 206 КПК (1), за п. 2 ст. 206 КПК (2), за п. 3 ст. 206 КПК (3) «___» _____ 200_ р.	09	<input type="text"/>
10. Продовжено строк розслідування: до 3-х місяців (1); від 3-х до 6-ти місяців (2); понад 6-ти міс. до одного року (3); понад один рік (4) Дата, до якої продовжений строк розслідування «___» _____ 200_ р.	10	<input type="text"/>
11. Справу передано для ознайомлення обвинуваченого та його захисника «___» _____ 200_ р.	11	<input type="text"/>
12. Рішення по кримінальній справі: прокурором затверджено обвинувальний висновок і кримінальна справа направлена до суду згідно зі ст. 232 КПК (1); справа направлена до суду для закриття на підставі КПК України: п. 4 ст. 6 (2); п. 8 ст. 6 (3); ст. 7 (4); ст. 7-2 (5); ст. 8 (6); ст. 9 (7); ст. 10 (8); ст. 11-1 (9) справа направлена до суду відповідно ст. 430 КПК України (10); закриття на підставі КПК України ст. 7-3 (11); ст. 6. 1 (12); п. 2 (13); п. 5 (14); пп. 6 (15); п. 7 (16); п. 9 (17); п. 10 (18); п. 11 (19); ст. 11-1 (20) ст. 100 (21); ст. 226 (22) Дата прийняття рішення «___» _____ 2006 р.	12	<input type="text"/>

13. Прийнято до провадження після повернення справи для додаткового розслідування: прокурором (1), судом (2), поновлена: раніше закрита (3) «__» _____ 200_ р.

13

14. Рішення по кримінальній справі (матеріалу) прийнято: прокурором (1) слідчим: прокуратури (2), військової прокуратури (3), органу внутрішніх справ (4), у т. ч. БОЗ (5), КР (9), БЕЗ (10), БОЗ (11), КМСН (12), 14 БНОН (13), ДАІ (14), дільничним інспектором (15), податкової міліції (16), митним органом (17), іншими працівниками дізнання (18) «__» _____ 200_ р.

14

15. Інші відмітки _____

15

Дата подання картки в прокуратуру

«__» _____ 200_ р.

Прізвище, підпис особи, яка провадить розслідування справи:

Слідчий _____ «__» _____ 200_ р.

Достовірність і повноту відомостей перевірив:

Начальник органу внутрішніх справ

Начальник _____ «__» _____ 200_ р.

(прізвище, підпис)

З інформацією згоден:

Прокурор _____ «__» _____ 200_ р.

(прізвище, підпис)

СТАТИСТИЧНА КАРТКА НА ЗЛОЧИН, ЗА ВЧИНЕННЯ ЯКОГО ОСОБІ ПРЕД'ЯВЛЕНО ОБВИНУВАЧЕННЯ

1. _____ <small>(найменування органу внутрішніх справ або прокуратури, який веде розслідування)</small>	0.1	<input type="text"/>
1.1 _____ <small>(найменування територіального управління міліції)</small>	01.1	<input type="text"/>
2. Врахувати (1), змінити (2), додаткова (3), виділити (4), раніше ПР (5)	02	<input type="text"/>

РОЗДІЛ 1. Заповнюється працівником ОВС по веденню обліково-реєстраційної і статистичної роботи

3. Номер кримінальної справи (1), протоколу (2), матеріалу (3)	03	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
4. Порядковий номер злочину в крим. справі № _____	04	<input type="text"/>	<input type="text"/>							
5. Картка направлена в ІП « _____ » _____ 200_ р. Працівник ОВС _____ <small>(прізвище) (підпис)</small>	05	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
6. Дата реєстрації картки в ІП « _____ » _____ 200_ р.	06	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	

РОЗДІЛ 2. Заповнюється особою, яка провадить розслідування кримінальної справи або вирішила матеріал

7. Дата порушення кримінальної справи « _____ » _____ 200_ р.	08	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
8. Кваліфікація злочину ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України	09	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
9. Кваліфікація злочину ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України (1960 р.)	10	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
10. Змінено пред'явлене обвинувачення на _____ ч. _____ п. _____ зн. _____ КК України	11	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
11. Дата пред'явлення обвинувачення « _____ » _____ 200_ р.	12	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
12. Злочин загальнокримінальної (1), економічної (2) спрямованості; податковій міліції (3)						
13. Кількість осіб, яким пред'явлено обвинувачення						

№ п/п	Прізвище	Ім'я	По-батькові	Дата народження			Вжити заходи (рядок 14)
				день	місяць	рік	
13.1							
13.2							
13.3							
13.4							

(Заповнюється російською мовою)

14. Вжиті запобіжні заходи: взяття під варту (1), підписка про невіїзд (2), поручительство (3), застава (4), інші (5), не застосовувались (6)
« _____ » _____ 200_ р.

15. Рішення по злочину прийнято: прокурором (1), слідчим: прокуратури (2), військової прокуратури (3), органів внутрішніх справ (4), у т. ч. по розслідуванню організованої злочинної діяльності (5), СБУ (6), податкової міліції (7) Дата подання картки в прокуратуру « _____ » _____ 200_ р.
Прізвище, підпис особи, яка провадить розслідування кримінальної справи
Слідчий _____

15 (посада)(підпис) (прізвище)

РОЗДІЛ 3. Заповнюється начальником органу внутрішніх справ

16. Особа встановлена працівником: (за довідником № 1)	16	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
16.1 ПІБ працівника, яким встановлена особа, що вчинила злочин	16.1	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
17. Повідомлення: (за довідником 2)	17	<input type="text"/>	<input type="text"/>	

Достовірність та повноту відомостей перевірів:

Начальник органу внутрішніх справ (податкової міліції) _____

(підпис)(прізвище)

« _____ » _____ 200_ р.

Прокурор _____

(підпис)(прізвище)

СТАТИСТИЧНА КАРТКА НА ВИЯВЛЕНИЙ ЗЛОЧИН

1. _____ 0.1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(найменування органу внутрішніх справ або прокуратури, який веде розслідування)							
1.1 _____ 01.1	<input type="checkbox"/>						
(найменування територіального управління міліції)							
2. Врахувати: основна (1), змінити (2), додаткова (3), виділено (4), раніше ПР (5) 02	<input type="checkbox"/>						

**РОЗДІЛ 1. Заповнюється працівником ОВС
по веденню обліково-реєстраційної і статистичної роботи**

3. Номер кримінальної справи (1), протоколу (2), матеріалу (3) 03	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
код рік орган номер									
4. Порядковий номер злочину в крим. справі № _____ 04	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>							
5. Номер реєстрації заяви, повідомлення про злочин в книзі обліку інформації про злочини та пригоди № _____ дата «__» _____ 200__р. 05	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
номер дата									
6. Картка направлена в ПП «__» _____ 200__р. 06	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Працівник ОВС _____ (прізвище, підпис)									
7. Дата реєстрації картки в ПП «__» _____ 200__р. 07	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
код дата									
(код ОВС, на тер. якого скоєно злочин) Працівник інформаційного підрозділу _____ (прізвище, підпис)									

**РОЗДІЛ 2. Заповнюється особою,
яка провадить розслідування кримінальної справи або вирішила матеріал**

8. Злочин попереджено на стадії готування, замаху працівниками (за довідником 1) 08	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Злочин виявлено підрозділом (за довідником 1) 09	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. День тижня: понед.(1), вівт. (2), срд (3), четв. (4), п'ятн.(5), суб. (6), нед. (7), дата «__» _____ 200__р., час _____ вивчення злочину _____ 10	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Кримінальна справа порушена: прокурором (1), у т. ч. при скасуванні ним постанови про відмову в порушенні кримінальної справи (2), слідчим: прокуратури (3), військової прокуратури (4), органу внутрішніх справ (5), БОЗ (6), СБУ (7), податкової міліції (8), штатним дівзнавачем (9), працівниками: КР (10), БЕЗ (11), БОЗ (12), КМСН (13), БНОН (14), ДАІ (15), дільничним інспектором (16), подат. міліцією (17), митним органом (18), військовим прокурором (19), іншими працівниками дізнання (20), за постановою або ухвалою суду (21); 11.1 з особою, що вчинила злочин (01), по факту (02). Дата порушення кримінальної справи, у т. ч. відповідно ст. 430 КПК «__» _____ 200__р. 11	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
пор. к.с. дата о.ф.							
12. Коротка фабула злочину. Місце, найбільш характерні особливості способу вчинення злочину, розміри збитків, прізвище потерпілого (потерпілих), дані осіб, що вчинили злочин. _____							
13. Кваліфікація злочину ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України 13	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
стаття частина п.зн.							
14. Кваліфікація злочину ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України (1960р.) 14	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
стаття частина п.зн.							
15. У великих (1), особливо великих (2) розмірах 15	<input type="checkbox"/>						
16. Злочин загальнокримінальної (1), економічної (2) спрямованості; податковій міліції (3) 16	<input type="checkbox"/>						
17. За ст. 14—15 КК готування (1), замах (2) 17	<input type="checkbox"/>						
18. Додаткові відмітки щодо кваліфікації: (за довідником 9) 18	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. Предмет посягання: (за довідником 5) 19	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. Місце вчинення злочину: м. Київ (01); м. Сімферополь (02); м. Севастополь (03); обласний центр (04); місто (05); селище міського типу (06); сільська місцевість (07); за межами населеного пункту (08), у т. ч. на автошляхах (автотрасах) (09) 20	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Для транспортних підрозділів: поїзд далекого прямування (10), у т. ч. пасажирських (11); тр. орг. приміський поїзд (12); на повітряному (13), річковому (14) та морському (15) транспорті.							
21. На закритих об'єктах: УВП (1), ПГУ (2), тюрма (3), СІЗО (4), приймальник-розподільник (5) 21	<input type="checkbox"/>						
22. Громадське місце: вулиця, площа, парк, сквер (01); міський громадський транспорт (02); ринок (03); інші місця (04) Для транспортних підрозділів: поїзд далекого прямування (05); літак (06); пароплав (07); приміський поїзд (08); вокзал, станція (09); аеропорт (10), річний, морський порт (11); інші місця (12) 22	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Охорона об'єкта: відомча (1); позавідомча (2); спеціальна (3), приватна (4), відсутня (5), інша (6) 23
24. Об'єкт обладнано охоронною технікою (1); охоронна техніка спрацювала (2) 24
25. Предмет злочинного посягання знаходився у власності: приватній (10), колективній (20), державній (30), у т. ч. загальнодержавній (31), комунальній (32), інших держав (40), міжнародних організацій та юридичних осіб інших держав (50) 25

26. Злочин пов'язаний з приватизацією (1), у т. ч. з земельними відношеннями (2), зовнішньо-економічною діяльністю (3), фінансово-кредитною системою (4), паливно-енергетичним комплексом (5), агропромисловим комплексом (6), з бюджетними коштами (7), у сфері соціальних витрат (8) 26

27. Міністерство, Державний комітет та інші організації, в яких вчинено злочин (за довідником 11) 27

28. Види економічної діяльності, в яких вчинено злочин (за довідником 3) 28

29. Знаряддя і засоби вчинення злочину: (за довідником 4) 29

30. На час порушення кримінальної справи:
 30.1 встановлена сума матеріальних збитків _____ грн. 30.1
 30.2 добровільно відшкодовано _____ грн. 30.2
 30.3 вилучено (майна, готівки, цінних паперів, валюти) на суму _____ грн. 30.3
 30.4 накладено арешт на майно на суму _____ грн. 30.4

31. Огляд місця події проводився: прокурором (1), слідчим прокуратури (2), слідчим ОВС (3), дізнавачем (4), судово-медичним експертом (5), працівником: КР (6), пожежної охорони (7), експертно-криміналістичного підрозділу (8), ДАІ (9), дільничним інспектором (10), іншим (11) 31

Інформація про потерпілих

32. Кількість потерпілих 32

33. Кількість потерпілих, які загинули (1), з них: жінок (2), неповнолітніх (3), особу, яка загинула, не встановлено (4)
 34. Характеристика потерпілих: новонароджений (01), малолітній до 14 років (02), неповнолітній (03), жінка (04), похилого віку (05), бомж (06), особа, яка не встановлена (07), пасажир (08) 34

35. Громадянство: громадянин України (1), іноземний громадянин (2), у т. ч. громадян СНД (3), особа без громадянства (4) 35

36. Національність (за довідником 6) 36

37. Країни проживання (за довідником 7) 37

38. Мета приїзду: відрядження (1), дипломатична (2), навчання (3), нелегально (4), справи спільного підприємства (5), туризм (6), мігрант (7), біженець (8), приватна поїздка (9) 38

39. Рід занять, службовий стан (за довідником 8) (1) з них загинуло (2) 39

40. Інші відмітки _____ 40

Дата подання картки в прокуратуру « _____ » _____ 200 _____ р.

Прізвище, підпис особи, яка провадить розслідування справи або вирішила матеріал: _____

(посада, прізвище, підпис)

ДОСТОВІРНІСТЬ ДАНИХ ПЕРЕВІРИЛИ:

Начальник органу внутрішніх справ (податкової міліції) _____ « _____ » _____ 200 _____ р.
 (прізвище, підпис)

З інформацією 2-го розділу згоден

Прокурор _____ (прізвище, підпис)

« _____ » _____ 200 _____ р.

СТАТИСТИЧНА КАРТКА НА ОСОБУ, ЯКА ВЧИНИЛА ЗЛОЧИН

1. _____ <small>(найменування органу внутрішніх справ або прокуратури, який веде розслідування)</small>	0.1	<input type="text"/>
1.1 _____ <small>(найменування територіального управління міліції)</small>	01.1	<input type="checkbox"/>
2. Врахувати (1), змінити (2), додаткова (3), виділити (4), раніше ПР (5)	02	<input type="checkbox"/>

РОЗДІЛ 1. Заповнюється працівником ОВС по веденню обліково-реєстраційної і статистичної роботи

3. Номер кримінальної справи (1), протоколу (2), матеріалу (3)	03	<input type="text"/>
4. Порядковий номер особи № _____	04	<input type="text"/>
5. Картка направлена в ІП « _____ » _____ 200_ р. Працівник органу внутрішніх справ _____ <small>(прізвище, підпис)</small>	05	<input type="text"/>
6. Дата реєстрації картки в ІП « _____ » _____ 200_ р. <small>(код ОВС, на тер. якого скоєно злочин _____)</small>	06	<input type="text"/>
Працівник Інформаційного підрозділу _____ <small>(прізвище, підпис)</small>		

РОЗДІЛ 2. Заповнюється особою, яка провадить розслідування кримінальної справи або вирішила матеріал

7. Прізвище _____	8. Ім'я _____ <small>(заповнюється російською мовою)</small>
9. По батькові _____	
10. Стать: чоловіча (1), жіноча (2)	10 <input type="checkbox"/>
11. Громадянство: громадянин України (1), іноземний громадянин (2), у т. ч. громадянин СНД (3), особа без громадянства (4)	11 <input type="checkbox"/>
12. Національність (за довідником 6) _____	12 <input type="text"/>
13. Країна проживання (за довідником 7) _____	13 <input type="text"/>
14. Дата народження « _____ » _____ 1_ р. Місце народження _____	14 <input type="text"/>
15. Вік: 14—15 років (1), 16—17 років (2), 18—24 роки (3), 25—28 років (4), 29—39 років (5), 15 40—49 років (6), 50—59 років (7), 60 років і більше (8)	15 <input type="checkbox"/>
16. Характеристика за місцем проживання: місцевий житель (1), проживав у гуртожитку (2), житель іншої області (3), житель іншої держави (4), утримувався в УВП (5), особа без визначеного місця проживання (6) Адреса проживання місцевого жителя _____ <small>(район, населений пункт, вулиця, будинок, корпус, квартира)</small>	16 <input type="checkbox"/>
17. Мета приїзду: відрядження (1), дипломатична (2), навчання (3), нелегальна (4), у справах спільного виробництва (5), туризм (6), мігрант (7), біженець (8), приватна поїздка (9)	17 <input type="checkbox"/>
18. Освіта: вища (1), неповна вища (2), середня спеціальна (3), середня загальноосвітня (4), середня базова (5), неповна середня базова (6), без освіти (7)	18 <input type="checkbox"/>
19. Рід занять, службове становище: (за довідником 8)	19 <input type="text"/>
20. Міністерство, Державний комітет та інші організації, в яких вчинено злочин (за довідником 11)	20 <input type="text"/>
21. Особа, яка вчинила злочин пов'язаний з приватизацією (1), у т. ч. з земельними відносинами (2), зовнішньо-економічною діяльністю (3), фінансово-кредитною системою (4), паливно-енергетичним комплексом (5), агропромисловим комплексом (6), з бюджетними коштами (7), у сфері соціальних затрат (8)	21 <input type="text"/>
22. Види економічної діяльності, в яких вчинено злочин (за довідником 3)	22 <input type="text"/>
23—26. Кваліфікація злочину ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України	23 <input type="text"/>
ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України	24 <input type="text"/>
ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України	25 <input type="text"/>
ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України	26 <input type="text"/>
27—30. (Відповідно КК України, 1960 р.) ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України	27 <input type="text"/>
ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України	28 <input type="text"/>
ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України	29 <input type="text"/>
ст. _____ ч. _____ п./зн. _____ КК України	30 <input type="text"/>
31. У великих (1), особливо великих (2) розмірах	31 <input type="checkbox"/>

32. Злочин загальнокримінальної (1), економічної (2) спрямованості; податкової міліції (3)	32	<input type="checkbox"/>
33. За ст. 14—15 КК: готування (1), замах (2)	33	<input type="checkbox"/>
34. Додаткові відмітки щодо кваліфікації (за довідником 9)	34	<input type="checkbox"/>
35. Предмет посягання: (за довідником 5)	35	<input type="checkbox"/>
36. Злочин вчинено: в стані алкогольного (1), наркотичного (2), токсичного (3), психотропного (4) сп'яніння; хронічним алкоголіком (5), наркоманом (6), токсикоманом (7)	36	<input type="checkbox"/>
37. В групі: дорослих (1), тільки неповнолітніх (2), змішаний за участю неповнолітніх (3); тільки громадянами України (4), іноземними громадянами (5), у т. ч. громадянами СНД (6), особами без громадянства (7); змішаний за участю: іноземних громадян (8), осіб без громадянства (9)	37	<input type="checkbox"/>
38. В організованій групі (1), злочинній організації (2); з корумпованими (3), міжрегіональними (4), міжнародними (5) зв'язками, у т. ч. з країнами СНД (6), сформованими на етнічній основі (7)	38	<input type="checkbox"/>
39. Тривалість дії ОГ і ЗО: до одного року (1), до двох років (2), від трьох до шести років (3), більше шести років (4)	39	<input type="checkbox"/>
40. Ступінь співучасті: організатор (1), виконавець (2), підбурювач (3), пособник (4)	40	<input type="checkbox"/>
41. Мотиви злочину: корисні (1); з метою приховування іншого злочину (2); хуліганські (3); ревнощі, лайка та інші побутові причини (4); помста (5); міжнаціональні (6); релігійні (7) відносини; придбання: наркотиків (8); сильнодіючих речовин (9); спиртних напоїв (10); сексуальні (11); розподіл сфер; впливу (12), на замовлення (13); заволодіння транспортними засобами (14); грошима (15); вогнепальною зброєю (16), вибуховими речовинами (17), боєприпасами (18)	41	<input type="checkbox"/>
42. Особою, яка раніше не притягувалась до кримінальної відповідальності, але вчинила два і більше 2 злочини (1), знаходилась під слідством (2) вибрано запобіжний захід, не пов'язаний з арештом (3), знаходилась у розшуку (4)	42	<input type="checkbox"/>
43. Особою, яка раніше скоїла злочин: 2 і більше разів (1); у групі (2), у складі ОГ і ЗО (3); неповнолітнім (4); звільнялась від кримінальної відповідальності з застосуванням заходів, передбачених ст. ст. 7, 7 ² , 8, 9, 10 КПК (5), за амністією (6), у зв'язку з помилуванням (7), із закінченням строків давності (8), судимість не знята або не погашена (9), інші (10)	43	<input type="checkbox"/>
44. Особою, яка знаходилась на момент вчинення злочину: під адміністративним наглядом (1), у період відбуття громадських (2) і виправних (3) робіт, у період арешту (4) та обмеження волі (5), в УВП (6), інші (7)	44	<input type="checkbox"/>
45. Особою, яка раніше утримувалась в УВП (1), вчинила злочин: протягом 1 року після звільнення з УВП (2), після умовно-дostroкового звільнення з УВП (3), в період невідбутої частини покарання після умовно-дostroкового звільнення з УВП (4)	45	<input type="checkbox"/>
46. Вжиті запобіжні заходи: взяття під варту (1), підписка про невиїзд (2), поручительство (3), застава (4), інші (5), не застосовувались (6), запобіжний захід арешт змінено судом (7) « _____ » _____ 200 р.	46	<input type="checkbox"/>
47. Наслідок розслідування: затверджено обвинувальний висновок і справа направлена прокурором до суду згідно зі ст. 232 КПК України (1), справа направлена до суду для закриття на підставі КПК України: п. 4 ст. 6 (2), п. 8 ст. 6 (3), ст. 7 (4), ст. 7 ² (5), ст. 8 (6), ст. 9 (7), ст. 10 (8), ст. 11-1 (9), справа направлена до суду відповідно ст. 430 КПК (10)	47	<input type="checkbox"/>
(назва суду)		
Дата подання картки в прокуратуру _____		
« _____ » _____ 200 р.		
Прізвище, підпис особи, яка провадить розслідування справи, або вирішила матеріал: _____		
(посада, прізвище, підпис)		

РОЗДІЛ 3. Заповнюється начальником органу внутрішніх справ

48. Особа, що вчинила злочин: перебувала на обліку: оперативному (1), спеціальному (2), в КМСН (3), у наркологічному диспансері: у зв'язку з алкоголізмом (4), наркоманією (5), токсикоманією (6), в психоневрологічному диспансері (7), оголошувалась у розшук по даній справі (8)	48	<input type="checkbox"/>
49. Наявність інформації в АБД: так (1) _____	49	<input type="checkbox"/>
50. Інші відмітки Достовірність на повноту відомостей перевірів:	50	<input type="checkbox"/>
Начальник органу внутрішніх справ (податкової міліції): _____ (прізвище, підпис)	« _____ » _____ 200 р.	
З інформацією 2-го розділу згоден		
Прокурор _____ (прізвище, підпис)		
« _____ » _____ 200 р.		

ОПИС
кримінальної справи № 08-20461

1. Постанова про порушення кримінальної справи прийняття її до свого провадження	1—2
2. Постанова про створення слідчо-оперативної групи	3
3. Постанова про виведення з складу слідчо-оперативної групи	4
4. Постанова про перекваліфікацію злочинних дій	5—7
5. Постанови про виділення матеріалів справи в окреме провадження	8—10
6. Протокол огляду місця події	11
7. Рапорт	12
8. Протокол заяви	13
9. Протоколи огляду та вилучення	14—15
10. Протокол відтворення обстановки та обставин події	16—18
11. Пояснення	19—27
12. Матеріали допиту потерпілої	28—32
13. Протоколи допиту свідків	33—43
14. Матеріали допиту підозрюваного	44—52
15. Матеріали допиту підозрюваного	53—64
16. Матеріали проведення обшуку	65—67
17. Постанова про застосування відносно запобіжного заходу у вигляді утримання під вартою	68
18. Матеріали обрання запобіжного заходу у вигляді підписки про невиїзд з м. Києва відносно	69—72
19. Протоколи допиту підозрюваного.	73—75
20. Матеріали пред'явлення обвинувачення	76—82
21. Матеріали пред'явлення обвинувачення	83—88
22. Протоколи очних ставок	89—100
23. Матеріали доручень до ВКР	101—111
24. Запит до компанії мобільного зв'язку «Велком»	112—115
25. Матеріали прилучення до справи речових доказів	116—117
26. Матеріали пред'явлення обвинувачення	118—123
27. Матеріали пред'явлення обвинувачення	124—129
28. Довідки від лікарів та вимоги про судимості	130—135
29. Копії вироків суду на.	136—139
30. Ксерокопії паспортів	140—144
31. Довідка	145
32. Характеристики	146—147
33. Подання	148—150
34. Вимоги ст. 217 КПК України	151
35. Протокол про оголошення обвинуваченим про закінчення досудового слідства	152—153
36. Протокол про оголошення обвинуваченим про закінчення досудового слідства та пред'явлення матеріалів справи	154—155
37. Клопотання адвокатів	156—159
38. Матеріали відповідей на клопотання адвокатів	160—163
39. Обвинувальний висновок	164—180

Склав : Слідчий ТВМ-4
Шевченківського РУ ГУ МВС
України в м. Києві
19.07.2009 р

Іванов О. Г.

ПРОТОКОЛ ЯВКИ З ПОВИННОЮ

м. Київ

30 січня 2009 р.

Старший оперуповноважений відділу карного розшуку Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві майор міліції Іванов М. Д. відповідно до ст. 96 КПК України прийняв усну заяву від гр. Кравця Петра Васильовича, 10 квітня 1978 р. народження, уродженця м. Києва, українця, який зареєстрований та мешкає у м. Києві по вул. Перова, 8, кв. 250, тимчасово не працює, для посвідчення своєї особи пред'явив паспорт серії СО, № 343421, виданий 15 листопада 1999 р. Шевченківським РУ ГУ МВС України в м. Києві.

Кравець заявив: «Я мешкаю разом з дружиною Кравець О. П. та неповнолітньою дочкою за вищевказаною мною адресою. Три місяці я не працюю у зв'язку з відсутністю роботи. Дружина також не працює, оскільки доглядає за малолітню дитиною. Вважаючи своє становище безвихідним, я вирішив вчинити крадіжку продовольчих товарів з магазину. З цією метою 30 січня поточного року, в 2 год. 25 хв. я підійшов до гастроному № 36 Шевченківського району м. Києва і за допомогою лома, якого взяв з протипожежного щита у приміщенні гастроному, зірвав навісний замок на дверях і зайшов до нього. Перебуваючи кілька хвилин у гастрономі, я подумав, що свій матеріальний стан шляхом крадіжки не поліпшу і вирішив відмовитись від задуманого. Нічого не викравши, я вийшов з гастроному, зателефонував за тел. «02», і сповістив міліцію, що хтось проник у гастроном. Дочекавшись за сусіднім будинком приїзду працівників міліції, я пішов додому.

Про вчинене розповів дружині і за її порадою прийшов до міліції з повинною. Раніше я ніяких злочинів не вчиняв і в майбутньому вчиняти їх не буду.

Протокол мною прочитаний, з моїх слів записано правильно.

Підпис

Старший оперуповноважений
відділу карного розшуку
Шевченківського РУ ГУ МВС
України у м. Києві майор міліції *Підпис*

П. В. Кравець

М. Д. Іванов

ПРОТОКОЛ прийняття усної заяви

м. Київ «__» _____ 200 року

Ст. о/у ВКР Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві капітан міліції Процик В. В.

назва органу, звання, прізвище, ініціали, хто відібрав явку з повинною у відповідності до ст. ст. 95, 97 КПК України прийняв заяву від громадянина (нки):

1. Прізвище ім'я по-батькові Кальченко Ганни Петрівни

2. Дата і місце народження 1959 р. н. уроженки м. Кієва

3. Громадянство України 4. Національність українка

5. Місце роботи не працюю 6. Судимість несудима

7. Місце проживання м. Київ вул. Радуги 71 кв. 13 дом. тел. 570-22-13

Заявник **Кальченко Г. П.** попереджений про кримінальну відповідальність за ст. 383 КК України про завідомо неправдиве повідомлення слідчому про вчинення злочину, та роз'яснено вимоги ст. 52¹ КПК України про право особи, яка звернулася до правоохоронних органів про злочин на забезпечення безпеки у разі наявності реальної загрози її життю, здоров'ю, житлу чи майну.

Кальченко Г. П.
(підпис)

Заявник повідомив що, 12.03.06 біля 15 год. виявила пошкодження замка та двері. кв. 13 по вул. Радуги 71. Лобоялась туди заходити і відразу сповістила правоохоронні органи

Заява прочитана вголос, записана вірно.

Заявник **Кальченко Г. П.**

(підпис)

Відібрав
Ст. о/у ВКР Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві
капітан міліції

В. В. Процик
(підпис)

ПРОТОКОЛ
про порушення кримінальної справи
та прийняття її до свого провадження

м. Київ

«__» _____ 200 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві, лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали ЖРЗПЗ 2298\10598 від 05 вересня 2009 року, —

ВСТАНОВИВ:

Приблизно на початку травня 2009 року, Пільганчук В. В. знаходячись за адресою: вул. Машинобудівників, 1-а, кв. 107, в м. Вишневе, підробив Ухвалу суду про порушення провадження по справі Шевченківського районного суду м. Києва та підпис судді Шостак О. О., яку направив до Шевченківської районної державної адміністрації у м. Києві.

Враховуючи викладене, а також те, що в діях Пільганчука В. В., вбачаються ознаки злочину, керовані ст. 94; 98 і ч. 2 ст. 113 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Порушити кримінальну справу відносно Пільганчука Володимира Володимировича, 1960 року народження, за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 358 КК України.
2. Кримінальну справу прийняти до свого провадження, приступити до розслідування та присвоїти реєстраційний № 10-8844
3. Копію постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві
лейтенант міліції

О. Г. Іванов

Рікітін Костянтин Олександрович
02192 м. Київ,
вул. Сосюри, 1, кв. 1
тел.: (093) 000-00-00

СКАРГА

*про скасування Постанови слідчого Оболонського
РУ ГУ МВС України в м. Києві про порушення кримінальної справи № 05-1*

У слідчого Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві Мальчевського Олександра Станіславовича знаходиться у провадженні кримінальна справа № 05-1 порушена по факту за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 300 КК. Постанову про порушення кримінальної справи мені відмовили надати, тому не можу конкретно спростувувати викладене обґрунтування в даній постанові.

Диспозиція ч. 1 ст. 300 КК визначає караним ввезення в Україну творів, що **пропагують культ насильства і жорстокості**, з метою збуту чи розповсюдження або їх виготовлення, зберігання, перевезення чи інше переміщення з тією самою метою або їх збут чи розповсюдження, а також примушування до участі в їх створенні.

Частина 2 даної норми передбачає покарання за ті самі дії щодо кіно- та **відеопродукції, що пропагують культ насильства і жорстокості**, а також збут неповнолітнім чи розповсюдження серед них творів, що пропагують культ насильства і жорстокості.

Події за яких була порушена кримінальна справа:

З лютого 2008 р. по грудень 2008 р. я працював продавцем ліцензійних дисків на ринку Петрівка (ряд № 1 місце № 1) у Фізичної особи-підприємця Середа О. Г.

01 березня 2008 р. на торгове місце де я працював підійшов молодий чоловік віком приблизно 20 років та спитав чи є в продажу фільм «HOSTEL». Я відповів, що даний фільм не був ліцензований та Міністерством культури і туризму України дозвіл на його демонстрацію наданий не був. Він пішов, але через деякий час повернувся і спитав чи є «HOSTEL 2», на що я сказав, що такий фільм є, оскільки ліцензований та є дозвіл на його демонстрацію в Україні. Даний диск був йому проданий за 35 грн в спеціальній обкладинці та упакований. Цього ж дня мене затримали у зв'язку з продажем даного диску. У відділі міліції не пояснюючи в чому моя вина під моральним примусом примусили мене підписати пустий бланк протоколу, що там повинно було бути написано мені не відомо. Пізніше (19.12.2008 р.) я дізнався, що мною був підписаний протокол виїмки. Диск був вилучений у особи, яка його придбала у мене, але дана виїмка проводилась у мою відсутність.

19 грудня 2008 р. слідчий мене викликав як підозрюваного та при ознайомленні з порушеною кримінальною справою, вказав, що я звинувачуюсь за ч. 2 ст. 300 КК за що мені необхідно обрати міру запобіжного заходу — заставу у розмірі 2000 грн. У ознайомленні хоча б з матеріалами, які обґрунтовують моє звинувачення, слідчий відмовив, але зачитав, що вже зроблена експертиза, у висновку якої зазначається, що фільм має сцени насильства та жорстокості.

Відсутня подія злочину

07 вересня 2007 р. Державною службою кінематографії України Міністерства культури і туризму України було видане Державне посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільму «ХОСТЕЛ 2 (HOSTEL 2)» з терміном дії прав до 29.12.2011 р.

У висновку експертизи, яка знаходиться в матеріалах справи зазначається, що фільм лише має сцени насильства та жорстокості. Проте, в експертизі не зазначено, що даний фільм пропагує культ насильства і жорстокості. Так, сцени насильства і жорстокості наявні майже в кожному другому фільмі, що демонструються на національному телебаченні, але за це кримінальної відповідальності не передбачено.

За таких обставин, взагалі, **відсутня подія злочину**. Згідно ч. 2 ст. 94 КПК справа може бути порушена тільки в тих випадках, коли є достатні дані, які вказують на наявність ознак злочину, які не мали місце.

Порушення моїх прав та законних інтересів

Кримінальна справа порушена за фактом, хоча всі звинувачення за ч. 2 ст. 300 КК за якою порушено кримінальну справу стосуються саме мене, як продавця та ФОП Серета О. Г.

Відповідно до ч. 2 ст. 98 КПК якщо на момент порушення кримінальної справи встановлено особу, яка вчинила злочин, кримінальну справу повинно бути порушено щодо цієї особи.

Порушуючи кримінальну справу всупереч ст. 94 КПК (за відсутності ознак злочину) та ч. 2 ст. 98 КПК (не до особи, а за фактом) є порушенням моїх конституційних прав щодо захисту (ст. 59 КУ), оскільки:

Мене вже тричі викликають на допит, пропонували 19.12.2008 р. терміново знайти захисника, в іншому випадку вони б надали свого, який невідомо як би мене захищав, викликають як підозрювано та повідомляють, що повинен внести заставу в розмірі 2000 грн 19.12.2008 р. я знайшов адвоката, якому сплатив кошти за надану правову допомогу, всупереч цьому, адвокату повідомили, що я лише як свідок, тому навіть захиснику не були надані матеріали які обґрунтовують порушення кримінальної справи і моє обвинувачення для ознайомлення.

26 грудня 2008 р. я повинен знову з'явитись до слідчого.

Я є батьком Рікітіна Максима Костянтиновича, який є немовлям (23.10.2009 р.н.), на що потребує більшого витрачання часу та коштів на його виховання та турботу, а не на поїздки до слідчого по задалегіть незаконно порушеній кримінальній справі де я навіть немаю право подавати відповідні клопотання, заяви, докази, оскільки є лише свідком.

Виходячі із змісту Рішення Конституційного Суду України № 3-рп/2003 від 30.01.2003 р. я маю право на оскарження постанови про порушення кримінальної справи за фактом, оскільки саме моїх прав і свобод вона стосується.

Відповідно до ч. 3 ст. 236⁷ КПК скарга на постанову органу дізнання, слідчого, прокурора про порушення кримінальної справи за фактом вчинення злочину може бути подана до суду особою, інтересів якої стосується порушена кримінальна справа, її захисником чи законним представником з достатнім обґрунтуванням порушення прав та законних інтересів відповідної особи.

На підставі викладеного та керуючись п. 1 ст. 6, 94-98, 236⁷ КПК,

Прошу:

1. Витребувати кримінальну справу № 05-1, що знаходиться у провадженні СВ Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві.
2. Зупинити провадження по кримінальній справі.
3. Скасувати Постанову про порушення кримінальної справи № 05-1.

Додатки:

1. Копія Державного посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів.
2. Копія свідоцтва про народження дитини.

23 грудня 2009 р.

К. О. Рікітін

ПОСТАНОВА

про прийняття кримінальної справи до свого провадження

м. Київ

21 листопада 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві, лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9393, —

ВСТАНОВИВ:

27 жовтня 2009 року, приблизно о 21 год. 30 хв. по вул. Леонтовича, 2/29 в м. Києві невстановлена особа із автомобіля «Шевроле-Нива» державний номер знак АА 5518 АО таємно викрала ноутбук «Макінтош Пауер Бук» вартість 15 000 гривень, який належить гр. Свиридову М. М., чим останньому завдала матеріальної шкоди на загальну суму 15 000 гривень.

Дана кримінальна справа порушена 04 листопада 2009 року, по факту вчинення злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

Враховуючи, провадження досудового слідства по даній кримінальній справі доручено мені, керуючись ч. 2 ст. 113, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Кримінальну справу № 10-9393 прийняти до свого провадження.
2. Копію постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про відмову в порушенні кримінальної справи

м. Київ _____ 2009р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-4378, —

ВСТАНОВИВ:

28.11.2009 року приблизно о 1год. 00хв.-2год. 00хв. по вул. Б. Хмельницького, 88/92 в м. Києві громадянин Котик Олександр Васильович, 10.08.1976 року народження незаконно заволодів транспортним засобом марки «ВАЗ-2106», двигун № 21067124703, кузов № ХТА 210600D0965016, шасі (рама) № -, легковий седан — В, реєстраційний номер 18054 КХ, 1983 року випуску, зеленого кольору, який належить громадянці Зеленій Ользі Іллівні 23.07.1961 р.н., завдавши останній матеріальну шкоду на суму 3710 гривень, що є значною.

Під час допиту Котика О. В. встановлено, що при затриманні працівниками міліції Котика О. В., з причин, що не залежали від його волі, він не впорався з керуванням транспортного засобу та випадково зробив наїзд на перешкоду, таким чином умислу на пошкодження майна у нього не було.

Приймаючи до уваги вище викладене, досудове слідство приходять до висновку, що в діях Котика О. В. відсутні ознаки складу злочину передбаченого ст. 194 ч. 1 КК України.

На підставі вище викладеного, керуючись ст. 94 п. 5, 97 ч. 2, 99, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Відмовити в порушенні кримінальної справи за ознаками злочину передбаченого ст. 194 ч. 1 КК України у відношенні Котика О. В.
2. Про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб.
3. Копію постанови направити прокурору Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА **про об'єднання кримінальних справ**

м. Київ

«__» _____ 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-4378, № 04-7220, —

ВСТАНОВИВ:

04.02.2009 року, приблизно о 18.00 годині, знаходячись по вул. Івашкевича, 3 біля квартири 68 на 8 поверсі у м. Києві, працівники міліції затримали гр-ку Петренко Наталію Іванівну, у якої вилучили поліетиленовий пакет білого кольору з особливо небезпечним наркотичним засобом — маковою соломою.

09.02.2009 року СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві порушено кримінальну справу № 05-9908 по обвинуваченню Петренко Н. І. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 309 КК України.

Крім того, 07.02.2009 року, знаходячись у квартирі 68 по вул. Івашкевича, 3 у м. Києві, працівники міліції вилучили у гр-ки Петренко Н. І. поліетиленовий пакет зеленого кольору з наркотичною речовиною — маковою соломою, яку вона незаконно зберігала без мети збуту.

14.02.2009 року СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві порушено кримінальну справу № 05-9908 по обвинуваченню Петренко Н. І. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 309 КК України.

Крім того, 14.01.2009 року о 15.05 годині по вул. Алма-Атинській, 7 в м. Києві, працівниками міліції була затримана гр-ка Петренко Н. І., у якої було виявлено та вилучено медичний шприц міст. 5 мл з наркотичним засобом — опієм (ацетильованим), вага сухого залишку якого становить 0,18 г, який вона повторно, умисно, незаконно придбала та зберігала при собі для власного вживання без мети збуту.

17.01.2009 року СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві була порушена кримінальна справа № 04-7220 відносно Петренко Н. І. за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 309 КК України.

Приймаючи до уваги, що дані злочини вчинила одна і та ж особа, а саме Петренко Наталія Іванівна, з метою найбільш повного, всебічного та об'єктивного розслідування даних злочинів, вищевказані кримінальні справи підлягають об'єднанню.

На підставі викладеного, керуючись ст. 26, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Кримінальні справи № 05-9908, № 04-7220 об'єднати в одне провадження, кримінальній справі присвоїти загальний реєстраційний номер № 05-9908.
2. Копію даної постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про передачу кримінальної справи за підслідністю

м. Київ

«__» _____ 200__ року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-4378, —

ВСТАНОВИВ:

12 січня 2009 р. о 14-й годині Качмала І. К. незаконно заволодів транспортним засобом — автомобілем ВАЗ 2109, державний номерний знак АА 21-42 АО, що належав гр. Шестаку В. В. і знаходився на подвір'ї будинку № 7 по вул. Вишневої у м. Києві. Того самого дня, о 16-й годині 30 хв, він був затриманий працівниками міліції на вул. Зеленій у м. Києві.

5 лютого 2009 р. Качмалі І. К. пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 289 КК України, і застосована міра запобіжного заходу — підписка про невиїзд.

15 лютого 2009 р. Качмала І. К. за попередньою змовою із гр. Тарановим І. П. на території Деснянського району м. Києва вчинив таємне викрадення індивідуального майна гр. Остапенка В. В.. За вказаним фактом порушена кримінальна справа № 3-1428 за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України, досудове слідство, за яким проводить слідчий відділ Деснянського РУ ГУМВС України у м. Києві. Стосовно Качмали І. К. обрана міра запобіжного заходу — взяття під варту.

Досудове слідство по кримінальній справі № 10-4378, проведено в повному обсязі. Разом з тим закінчити цю справу і направити її до суду не є можливим, оскільки досудове слідство по справі про таємне викрадення чужого майна Качмали І. К. ще не закінчено.

Беручи до уваги, що зазначені злочини вчинені однією і тією самою особою, з метою їх найшвидшого, повного та об'єктивного розслідування, кримінальні справи необхідно об'єднати в одне провадження.

На підставі викладеного, керуючись ст. 26, 116, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Кримінальну справу № 10-4378 за обвинуваченням Качмали Івана Корнійовича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 289 КК України направити у прокуратуру м. Києва для спрямування її за підслідністю до слідчого відділу Деснянського РУ ГУ МВС України у м. Києві для об'єднання з кримінальною справою № 3-1428 за обвинуваченням Качмали І. К. у злочині, передбаченому ч. 2 ст. 185 КК України, що перебуває у їх провадженні.

2. Копію цієї постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ЗАПЕРЕЧЕННЯ **на письмові вказівки прокурора**

У моєму провадженні знаходиться кримінальна справа № 24126 за обвинуваченням Шпака В. Г. та Карпова А. М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 189 КК України.

Розслідуванням встановлено, що Шпак В. Г. та Карпов А. М. 8 січня 2009 р. о 22-й годині поблизу будинку № 5 по вул. Б. Хмельницького у м. Києві зустріли наочно знайомого Шовкуну В. П. і, погрожуючи йому насильством, почали вимагати передати їм мобільний телефон «Нокиа», який належав на праві приватної власності Шовкуну В. П. Побоюючись приведення погрози до виконання, Шовкун В. П. пообіцяв їм передати мобільний телефон наступного дня (9 січня 2009 р.) о 10-й годині поблизу київського універмагу «Україна».

Оскільки Шовкун В. П. не виконав свою обіцянку, то цього самого дня о 21-й годині Шпак В. П. та Карпов А. М. зустріли його у дворі будинку № 3 по вул. Сирецькій у м. Києві і побили його, завдавши фізичного болю, проте не спричинили тілесних ушкоджень. Після цього разом з Шовкуном В. П. пішли до нього додому в кв. 32 по вул. Гарматній, 5, де він передав їм зазначений мобільний телефон.

10 січня 2009 р. Шпака В. Г. та Карпова А. М. були затримані відповідно до вимог ст. 115 КПК України, а 12 січня 2009 р. їм пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 189 КК України, за ознаками вчинення вимагання за попередньою змовою групою осіб.

15 січня 2009 р. прокурором Шевченківського району м. Києва молодшим радником юстиції Сидоряком А. А. була вивчена зазначена кримінальна справа і по ній дана письмова вказівка кваліфікувати дії Шпака В. П. та Карпова А. М., які мали місце 8 січня 2009 р., за ознаками вимагання — за ч. 2 ст. 189 КК України, а дії, які вони вчинили 9 січня 2009 р., — за ч. 3 ст. 186 КК України. Таку кваліфікацію їх дій 9 січня 2009 р. прокурор мотивував тим, вони вчинили грабіж з метою заволодіння чужим майном шляхом проникнення в житло.

Я не погоджуюсь із кваліфікацією вчиненого 9 січня 2009 р. Шпаком В. П. та Карповим А. М. діяння за ч. 3 ст. 186 КК України.

Як видно із матеріалів кримінальної справи, Шпак В. Г. та Карпов А. М. мали умисел на заволодіння мобільний телефон «Нокиа» і їх дії 8 та 9 січня 2009 р. були спрямовані на досягнення цієї мети. Побої вони заподіяли Шовкуну В. П. з метою примусити його у майбутньому передати їм мобільний телефон. Тим більше, що при грабежі особа має умисел заволодіти чужим майном відразу, а не в майбутньому. Тому їх дії слід кваліфікувати лише за ч. 2 ст. 189 КК України як вимагання.

У зв'язку з викладеним, керуючись п. 2 ст. 114 КПК України, прошу Вас скасувати вказівку прокурора Шевченківського р-ну м. Києва про перекваліфікацію дій Шпака В. Г. та Карпова А. М., які мали місце 9 січня 2009 р., на ч. 3 ст. 186 КК України.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

Штамп РУ ГУ МВС Прокуророві
м. Києва
Державному раднику юстиції
3-го класу
Петрову І. В.

Відповідно до ч. 2 ст. 114 КПК України направляю кримінальну справу № 24126 за обвинуваченням Шпака В. Г. та Карпова А. М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 189 КК України. Прошу вивчити справу та скасувати вказівки прокурора Шевченківського району м. Києва молодшого радника юстиції Сидорком А. А. про перекваліфікацію дій обвинувачених Шпака В. Г. та Карпова А. М., які мали місце 9 січня 2009 р., на ч. 3 ст. 186 КК України.

Додаток: матеріали кримінальної справи № 24126 по обвинуваченню Шпака В. Г. та Карпова А. М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 189 КК України, на 120 аркушах та заперечення на письмові вказівки прокурора на 1 арк.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ЗАТВЕРДЖУЮНачальник Шевченківського РУ ГУ
МВС України в м. Києві**ПЛАН**

розслідування кримінальної справи № _____

Кримінальна справа порушена слідчим

(найменування органу, звання, прізвище)

«__» _____ 20__ року

Кримінальна справа прийнята до провадження слідчим

(найменування органу, звання, прізвище)

«__» _____ 20__ року

Термін досудового слідства витікає «__» _____ 20__ р.

Термін слідства подовжено прокурором району до «__» _____ 20__ р.

Термін слідства подовжено генпрокурором до «__» _____ 20__ р.

Данні про затримання, обрання запобіжного заходу

П.І.Б.підозрюваного, обвинуваченого	ДАТА				
	затримання	звільнення	арешту	Іншого запобіжного заходу	Зміни запобіжного заходу

Слідчий! Ознайомся з літературою по методиці розслідування злочинів цієї категорії. При виконанні слідчих дій застосовуй криміналістичну техніку та залучай спеціалістів.

№	Слідчі дії та оперативно-розшукові заходи, які необхідно виконати	Строки виконання Виконавець	Дата виконання
1	2	3	4
І. Встановити всі обставини вчинення злочину (час, місто, спосіб, всіх співучасників, ступень їх вини, ціль та мотив злочину)			
1	Порушити кримінальні справи за додатковими епізодами		
2	Прийняти кримінальну справу до провадження		
3	Виїмка речових доказів		
4	Визнати потерпілим гр-на (ку)		
5	Допитати як потерпілого гр-на (ку)		

№	Слідчі дії та оперативно-розшукові заходи, які необхідно виконати	Строки виконання Виконавець	Дата виконання
1	2	3	4
6	Відібрати від потерпілого позовну заяву		
7	Визнати громадським позивачем гр-на (ку)		
8	Призначити по кримінальній справі експертизи		
9	Оглянути речові докази		
10	Приєднати до кримінальної справи речові докази		
11	Пред'явити для впізнання підозрювану особу потерпілому (ій)		
12	Пред'явити для впізнання речові докази потерпілому (ій)		
13	Роз'яснити права як підозрюваного гр-на(ку)		
14	Допитати як підозрюваного		
15	Провести між підозрюваним(ною) та потерпілим очну ставку		

№	Слідчі дії та оперативно-розшукові заходи, які необхідно виконати	Строки виконання Виконавець	Дата виконання
1	2	3	4
16	Допитати по кримінальній справі свідків		
17	Провести між підозрюваним(ною) та свідками очну ставку		
18	Визнати законним представником неповнолітнього		
19	Направити доручення органу дізнання у відповідності зі ст. 114 КПК України		
20	Роз'яснити права обвинуваченому		
21	Пред'явити обвинувачення гр-ну (ке)		
22	Допитати як обвинуваченого		
І. Встановити особу обвинуваченого, потерпілого			
1	Вивчити, при необхідності долучити до матеріалів кримінальної справи:		

№	Слідчі дії та оперативно-розшукові заходи, які необхідно виконати	Строки виконання Виконавець	Дата виконання
1	2	3	4
	Паспорт, свідоцтво про народження		
	Військовий квиток, приписне свідоцтво		
	Документ про зміну прізвища		
2	Долучити до кримінальної справи:		
	Характеристику з місця роботи		
	Характеристику з місця проживання		
	Довідку про склад родини та про осіб, що знаходяться на утриманні		
	Довідку про стан здоров'я		
	Довідки з наркологічного та психоневрологічного диспансерів		
	Довідку про судимість		
	Копії вироків суду		
III. Визначити розмір завданих матеріальних збитків, прийняти заходи щодо його відшкодування			
1	Призначити ревізійну перевірку		
2	Призначити судово-бухгалтерську експертизу		
3	Провести судово-медичну експертизу потерпілого		
4	Витребувати довідку про суму витрачених коштів на лікування потерпілого		
5	Провести обшук за місцем проживання, праці обвинуваченого		
6	Витребувати довідки:		
	— про грошові кошти за місцем роботи обвинуваченого, в комерційних банках,		
	— про нерухомість БТІ		
	— про наявність автотранспорту який належить обвинуваченому		
7	Накласти арешт на майно обвинуваченого		
8	Запит у лікарню		
IV. Виконати вимоги ст. 23-1 КПК України			

№	Слідчі дії та оперативно-розшукові заходи, які необхідно виконати	Строки виконання Виконавець	Дата виконання
1	2	3	4
V. Виконати інші слідчі дії			
VI. Закінчити досудове слідство по справі			
1	Перевірити виконання запитів, дотримання вимог КПК України		
2	Систематизувати, підшити та пронумерувати матеріали кримінальної справи		
3	Виконати вимоги ст. 217 КПК України		
4	Виконати вимоги ст. ст. 218-220 КПК України		
5	Скласти обвинувальний висновок		
6	Скласти статистичну документацію		

Слідчий _____ (підпис)

«_» _____ 20__ р.

ПОСТАНОВА про створення слідчо-оперативної групи

м. Київ

«12»березня 2009 року

Начальник СВ Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві полковник міліції Іванов А. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 03-00678, —

ВСТАНОВИВ:

12.03.2009 року приблизно о 12 годині, невстановлена слідством особа з метою таємного викрадання чужого майна, шляхом пошкодження дверей намагалася проникнути в квартиру № 11 по вул. Райдужна 12 в м. Києві, де проживає Петров А. А.

В ході проведення досудового слідства встановлено, що для повного та всебічного розслідування даної кримінальної справи необхідно проведення великої кількості слідчих дій та оперативних заходів, в зв'язку з чим виникає необхідність в створенні слідчо-оперативної групи.

На підставі вище викладеного, керуючись ст. 114-1 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Створити слідчо-оперативну групу в складі:
 - Слідчого Дніпровського РУ Остапенко І. І.
 - Слідчого Дніпровського РУ Семенко В. А.
 - О/у ВКР Дніпровського РУ Сабаріна В. Д.
 - О/у ВКР Дніпровського РУ Бузко В. Ю.
 - ДІМ Дніпровського РУ Рибак В. Н.
2. Старшим слідчо-оперативної групи призначити слідчого СВ Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві Остапенко Н. О.
3. Контроль за діями слідчо-оперативної групи покласти на заст.. начальника СВ Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванова І. І.

**Начальник СВ Дніпровського
РУ ГУ МВС України в м. Києві
полковник міліції**

А. Г. Іванов

**ПРОТОКОЛ
оголошення обвинуваченому постанови про створення
групи слідчих**

м. Київ

10 січня 2009 р.

Ст. слідчий СВ Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві майор міліції Мисько О. М., відповідно до вимог ч. 2 ст. 119 КПК України, в період з 9-ї години 30 хв. до 9-ї години 40 хв. у Київському СІЗО № 13 Управління Державного департаменту виконання покарань, оголосив Петрову Олегу Івановичу обвинуваченому у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 191 КК України, постанову про створення групи слідчих для розслідування кримінальної справи № 2141, за якою він є обвинуваченим.

Обвинувачений Петренко О. Г., ознайомившись з вказаною постановою, заявив, що ніяких клопотань та відводів стосовно слідчих, призначених у групу, не маю.

Протокол мною прочитаний, записано правильно.

Обвинувачений

О. І. Петров

**Ст. слідчий СВ Дніпровського
РУ ГУ МВС України у м. Києві**

О. М. Мисько

ПОСТАНОВА про зміну у групі слідчих

м. Київ

15 січня 2009 р.

Заступник начальника Дарницького РУ ГУ МВС України у м. Києві підполковник міліції Шерстюк В. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 1174 про розкрадання чужого майна в особливо великих розмірах посадовими особами спецРБУ Дарницького району м. Києва, —

ВСТАНОВИВ:

Проведення досудового слідства по даній кримінальній справі доручено групі слідчих, до складу якої був включений слідчий л-т міліції Лисенко Р. М.

25 грудня 2005 р. Лисенку Р. М. було зроблено операцію, у зв'язку з чим він протягом довгого часу не зможе брати участь у розслідуванні кримінальної справи.

На підставі вище викладеного, керуючись ст. 114-1 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Звільнити слідчого л-та міліції Лисенка Р. М. від розслідування даної кримінальної справи.
2. Включити до складу слідчої групи з розслідування злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, по кримінальній справі № 1174 слідчого цього самого відділу старшого л-та міліції Невдалого В. П.
3. Постанову про зміни у складі слідчої групи оголосити обвинуваченим.
4. Копію цієї постанови направити прокурору Дарницького р-ну м. Києва.

**Заступник начальника
Дарницького РУ ГУ МВС
України у м. Києві**

В. Г. Шерстюк
(підпис)

ПРОТОКОЛ
огляду місця події

смт. Новгородка «06» листопада 2009 р.

огляд розпочато 22 год. 15 хв.

огляд закінчено 23 год. 55 хв.

Помічник прокурора: прокуратора Новгородківського району радник юстиції Рибачук М. В.

За участю: судмедексперта Жданова Григорія Аркадійовича

спеціаліста-криміналіста Барана Валерія Івановича

прокурора Новгородківського району Чубенка В. В.

У присутності понятих : 1) Белоброва Владислава Юрьевича вул. Миру, 70;

2) Тарабанова Олега Леонідовича вул. Миру, 62.

На підставі: Повідомлення із райвідділу міліції

З додержанням вимог ст. 85,190,195, КПК України провів огляд місця події. Перед початком огляду понятим: Белоброву В. Ю. та Тарабанову О. Л.

згідно з ст. 127 КПК України роз'яснені їх права та обов'язки.

Оглядом встановлено: Місцем події є домоволодіння громадянина Грищенка Федора Івановича по вулиці Миру, дім 72а в смт. Новгородка, яке являє собою цегляну будівлю розміром 7х9 метрів. Вхідні двері розміром 180х65 сантиметрів і розташовані зі східного боку. Будівля складається з чотирьох кімнат. Вітальня має розміри 3х4 метри, далі по ходу знаходиться кухня 2.5х4 метри. Стіни кухні вибілені у білий колір. Підлога на кухні цементна, вкрита лінолеумом. Зліва за входом на кухні розміщена цегляна плита розміром: висота 80 см., довжиною 117 см., шириною 60 см., Плита на час огляду не опалюється, на плиті знаходиться порожня пляшка 3-під горілки «, при обробці поверхні порожньої пляшки — під горілки «Кировоградская с перцем» в присутності понятих дактилоскопічним порошком світлого кольору за допомогою фланцевого пензля виявлений поверхневий слід нігтьової фаланги пальця руки. В сліді відобразився завитковий узор капілярного узору. Слід відкопійований на темну дактило плівку розміром 4,2 x 3,7 см. На плиті також знаходиться брудний посуд, електрична плитка, коробка із сірниками, поряд з плитою праворуч на підлозі знаходилась пляшка із запахом спирту, при обробці поверхні порожньої пляшки із запахом спирту у присутності понятих дактилоскопічним порошком виявлені численні фрагменти окремих капілярних ліній, які не утворюють слідів, придатних для ідентифікації, в зв'язку з чим не вилучались.

Поняті 1) Белобров В. Ю. 2) Тарабанов О. Л.

Прямо напроти вхідних дверей на кухню за два метри від входу під вікном стоїть стіл, саморобний, дерев'яний, накритий синтетичною скатертиною з кольоровим візерунком, жовто — зеленого кольору, стіл має розміри висота 71 см, ширина 52 см, довжина 80 см, На столі з лівої сторони знаходиться керамічна чашка, залишки хлібу, сала, виделка, металевий корпус керосинової лампи, розподільна дошка з цупкої фанери розміром 20 x 39 сантиметрів. На середині столу лежать 2 закрутні пробки від пляшок з горілкою. З права на столі стоїть пляшка 3-під горілки «Богатырская» з малюнком «Три богатирі», з закрутною пробкою, в якій міститься рідина з запахом спиртного (горілка) при обробці поверхні пляшки 3-під горілки «Богатырская» у присутності понятих дактилоскопічним порошком темного кольору за допомогою магнітного пензля з боку від етикетки на відстані 7,4 см. Від дна пляшки виявлено 1 поверхневий слід нігтьової фаланги пальця руки людини. В сліді відобразився петльовий папіляний узор. Слід відкопійований на темну дактилоскопічну стрічку. Виявлений відкопійований слід в присутності понятих покладений до паперового конверту. Конверт заклеєний і опечатаний відбитком печатки «Для пакетів» Новгородківського РВ УМВС, скріпленій підписами понятих та слідчого. З правого боку столу ближче до вікна знаходиться перекинута кружка з металу сірого кольору з невстановленою рідиною білого кольору.

У правій половині поверхні кришки столу на відстані 15 см від переднього краю, утворюючи наскрізне пошкодження скатертини, встромлена сокира з зануренням частини її леза на глибину близько 5 см. Довжина пошкодження скатертини та поверхні столу 15 см. На відстані 20 см ліворуч від леза сокири мається ще одне пошкодження довжиною 11см. Ручка сокири дерев'яна довжиною 56 см товщина біля отвору обуха 5,5 см, ширина сокири біля обуха 3 см. Ширина леза сокири 15 см, висота до обуху 11,8 см, загальна висота леза сокири 18 см, на лезі сокири містяться накопичення речовини бурого кольору розміром 5х4 см. На ручці на відстані 5,5 см від краю по довжині 23 см намотана тканинна ізоляційна стрічка чорного кольору. На іншій стороні леза сокири також знаходяться нашару-

вання речовини бурого кольору, без чіткого контуру, схожої на кров. Сокира вилучена з місця події, упакована в поліетиленовий пакет, який зашитий, кінці нитки скріплені відбитком печатки «Для паке-тів» Новгородківського РВ УМВС. На відбитку печатки виконані підписи понятих і слідчого, а також відповідний супровідний текст. Скатертина та фрагмент кришки столу з пошкодженнями упаковані в папір білого кольору. Упаковки заклеєні, опечатані відбитком печатки «Для пакетів» Новгородківського РВ УМВС, скріплені підписами понятих, слідчого. На обох упаковках виконаний супровідний надпис.

З права від столу на відстані 70 см. Розташоване металеве ліжко з панцерною сіткою довжиною 180 см, шириною 65 см, висотою 55 см. На ліжку знаходиться матрац смугастий, ватяний, подушка в кольоровій наволочці, ковдра бавовняне — паперова із підковдрою, покрита зверху килимком. На ліжку лежить куртка чоловіча з шкірозамінника чорного кольору з замком-блискавкою по переду, куртка не нова. Під час огляду в правій кишені нічого не виявлено у лівій кишені виявлена коробка сірників. На поверхні речей та самого ліжка пошкоджень немає.

Відстань між ліжком та столом застелена килимком бавовняне — паперовим, кольоровим, та рядиною домотканою, кольоровою. На підлозі знаходяться речі:

Поняті 1) Белобров В. Ю. 2) Тарабанов О. Л.

біля ліжка — куртка, яка аналогічна тій, що лежить на ліжку; без будь яких предметів в кишенях; — поміж ліжком та стіною — біля вхідних дверей знаходиться куртка вишневого кольору, не нова з білими металевими кнопками. На куртці лежить ослін з дерев'яним (ДСП) верхом та металевими ніжками. Під курткою лежить сорочка бавовняне — паперова, в клітинку біло-вишневого кольору, не нова, без пошкоджень;

- з ліва від столу — майка — тільняшка з чорно-білими поперечними смугами, не нова, без ушкоджень; — з права від столу — блюдце керамічне із саморобним гнітом; - з права від входу до кухні — знаходиться светр сіро — білого кольору. Напівшерстяний з візерунками у вигляді ромбів на якому відсутні будь-які ушкодження. В стіні на проти входу над столом є вікно розміром 100 x 127 см зачи-нене кольоровими занавісками по всій довжині та ширині вікна, на занавісках відсутні, які-небудь пошкодження.

Зовнішній огляд трупу

Безпосередньо біля правої ніжки столу ближче до входу, головою до цієї ніжки лежить труп чоловічої статі, що знаходиться в положенні «на колінах» ноги зігнуті в колінних суглобах, розігнуті в голеностопних суглобах, тулуб приведений до стегон. Ліва верхня кінцівка відведена в бік зігнута в ліктьовому суглобі і тильною поверхнею кисті приведена до зовнішньої поверхні лівої голени. Права верхня кінцівка відведена в бік зігнута в ліктьовому суглобі і тильною поверхнею кисті в районі під-вищення 1-2 пальців приведені до лобної області голови. Труп вдягнуто:

штани сірого кольору в дрібну смужку, синтетичні, не нові, під штанами зодягнуті штани спортивні, темно сині, синтетичні, шкарпетки шерстяні білі з червоними вставками у вигляді смуг, чоботи чорні синтетичні. Трупне задубіння добре виражене в жувальних м'язах обличчя, слабше у м'язах верхніх кінцівок і практично відсутнє у м'язах нижніх кінцівок. Трупні плями по передній поверхні шиї, обличчя, верхніх кінцівок розмиті, багряні, повністю зникають при натисканні пальцем та відновлюються через 1 хвилину 23 секунди (23год.40хв.), очі напіввідкриті, хрящі і кістки носа, хрящі вушних раковин на дотик цілі.

У лівому надпліччі знаходиться рана у вигляді кута, відчиненого до середини, з рівними краями, стінки поранення рівні, з неосадненими, гострими кінцями. Дно поранення — тканини лівого передпліччя. Визначається рухливість лівої ключиці зовнішнього кінця. В правому надпліччі — точніше по зовнішній поверхні правого плеча в верхній третині поранення має дугоподібну форму з рівними неосадненими краями, дно поранення м'які тканини плеча. По верхньому краю поранення біля переднього кінця наявне волосся закріплене до краю рани засохлою кров'ю. Рот закритий, видимі зуби цілі, між зубами затятий кінчик язика. Ліва половина обличчя з нашаруваннями рідкої крові у вигляді плям, від нього відходять 6 патьоків у вигляді смужок до району лоба, та місцю прикріплення лівої вушної раковини. Від нижнього краю прикріплення правої вушної раковини до району носу та верхньої губи відходять 2 патьоки в вигляді смужок буро-красного кольору.

В потиличній області голови справа поранення веретено образної форми з рівними краями, гострими кінцями, в глибин рани визначаються пошкоджені кістки черепа у вигляді пошкоджень лінійної форми.

Поняті 1) Белобров В. Ю. 2) Тарабанов О. Л.

По задній поверхні шиї по кордоні росту волосся зяюча рана веретено образної форми з гострими кінцями рівними краями по краям поранення визначаються перетнуте волосся, дно поранення шийний відділ хребта. Будь-яких інших пошкоджень при зовнішньому огляді не знайдено.

У місці знаходження трупа над його головою і від нього у напрямку вікна знайдено сліди крові у вигляді плям та смуг місцями рідкої, місцями у вигляді темно-червоних згустків. В присутності понятих судмедекспертом Ждановим Г. А. були взяті зразки крові з поверхні столу шляхом промокання у рідкі сліди крові ватних тампонів. Тампони вилучено із місця події, упаковано в поліетиленовий пакет, який зашитий, кінці нитки скріплені відбитком печатки «Для пакетів» Новгородківського РВ УМВС на відбитку печатки виконані підписи понятих і слідчого, а також відповідний супровідний текст

З місця пригоди вилучено:

- 1) Сокира.
- 2) Синтетична скатертина зі столу з пошкодженнями.
- 3) Фрагмент кришки столу з пошкодженнями.
- 4) Одяг: майка-тільняшка, светр, куртка із шкірозамінника.
- 5) Сліди пальців рук: 1 на півці «счоч», 2 на темній дактилоскопічній півці.
- 6) Тампони просочені кров'ю. Протокол прочитаний в голос. Заяв та клопотань не надійшло.

Прокурор
Судмедексперт
Спеціаліст-криміналіст
Помічник прокурора
Поняті: 1) Белобров В. Ю.
2) Тарабанов О. Л.

Чубенко В. В.
Жданов Г. А.
Баран В. І.
Рибачук М. В.

«ЗГОДЕН»
Прокуророві Шевченківського району
м. Києва, радник юстиції
Підпис (Коваль С. А.)
10 березня 2009 р.

(гербова печатка)
Голові Апеляційного суду м. Києва

ПОДАННЯ про накладення арешту на поштово-телеграфну кореспонденцію та її виїмку

Мною, слідчим слідчого відділу Шевченківського РУГУ МВС України у м. Києві старшим л-том міліції Івановим О. І., в ході розслідування кримінальної справи № 12251 за фактом крадіжки майна гр. Мельниченко О. І., порушеної 1 березня 2009 р. за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України,

ВСТАНОВЛЕНО:

1 березня 2009 р., приблизно о 18-й годині, неповнолітній Дмитренко Микола Павлович, перебуваючи у приміщенні універмагу «Україна», розташованого на пл. Перемоги у м. Києві, вчинив крадіжку майна у гр. Мельниченка Олександри Іванівни, за що був затриманий працівниками міліції. 3 березня 2009 р. Дмитренку М. П. було пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України. У цей самий день щодо нього було застосовано міру запобіжного заходу — підписку про невиїзд. У даний час Дмитренко М. П. переховується від органів досудового слідства.

Враховуючи, що про місце свого перебування, він може сповістити, використовуючи поштово-телеграфну мережу, своєму батькові Дмитренкові Павлу Миколайовичу, керуючись ст. 187 КПК України, вважаю за доцільне накласти арешт на поштово-телеграфну кореспонденцію, яка надходить на ім'я Дмитренка Павла Миколайовича до відділення зв'язку № 135 за місцем його проживання в м. Київ, вул. Косіора, 18, кв. 194 та на головпоштамт м. Києва з позначкою «до запитання».

На підставі викладеного прошу Вас розглянути подання та винести постанову про накладення арешту на кореспонденцію — листи всіх видів, які надходять на ім'я Дмитренка Павла Миколайовича до відділення зв'язку № 135 та на головпоштамт м. Києва з позначкою «до запитання».

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві**

О. І. Іванов

10 березня 2009 р.

ПРОТОКОЛ огляду і виїмки поштово-телеграфної кореспонденції

м. Київ

24 квітня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві л-т міліції Іванов О. І., у кабінеті начальника 135-го відділення зв'язку м. Києва за адресою: м. Київ, бульвар Шевченка, 15, у період з 12-ї години 30 хв. до 13-ї години 20 хв., при денному освітленні у присутності понятих:

1. Кравченко Віри Адамівної, яка мешкає за адресою: м. Київ, вул. Конотопська, 15, кв. 36, та працює начальником відділу доставки 135-го відділення зв'язку Шевченківського району м. Києва;

2. Вакуленко Поліни Василівни, яка мешкає за адресою: м. Київ, вул. Берегова, 15, кв. 3, та працює начальником 135-го відділення зв'язку,

з додержанням вимог ст. ст. 85, 127, 187, 187-1 КПК України та на підставі постанови Голови Апеляційного суду м. Києва від 8 квітня 2009 р., провів огляд і виїмку листа, який надійшов на ім'я Дмитренка Павла Миколайовича за адресою: вул. Косіора, 18, кв. 194, про що склав цей протокол.

Перед початком огляду і виїмки понятим роз'яснено їх право бути присутніми при діях слідчого і заявляти клопотання чи заяви, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу, а також їхній обов'язок засвідчити факт, зміст і результати огляду та виїмки.

Оглядом встановлено: кореспонденція, адресована Дмитренку П. М., міститься в конверті з надписом: «Пошта Росії». На конверті є три марки Росії, по одному рублю кожна та одна марка вартістю 5 рублів. Марки погашені штепелем. Згідно з датою на поштовому штепелі кореспонденція відправлена із 1-го відділення зв'язку м. Михайлівки Волгоградської обл. 14 квітня 2009 р. Зворотна адреса не вказана. На момент огляду конверт був у заклеєному стані. З метою перевірки його змісту верхній клапан конверта був відклеєний. У конверті міститься аркуш паперу із учнівського зошита в клітинку, розміри якого 10x10 см. На аркуші паперу написаний такий текст: «Тату, не хвилюйся, я буду жити у тьоті Валі. Микола».

Конверт разом з листом вилучений для приєднання до кримінальної справи.

Заяв та клопотань у зв'язку з оглядом та виїмкою кореспонденції не надійшло.

Протокол прочитаний слідчим у голос, записано правильно.

Поняті:

**Кравченко В. А.
Вакуленко П. В.**

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві**

О. І. Іванов

Копію протоколу огляду і виїмки 24 квітня 2009 р. одержав начальник відділення зв'язку № 135.
П. В. Вакуленко.

ПОДАННЯ
про вирішення питання про зняття інформації
з каналів зв'язку та проведення виїмки документів
щодо укладення контракту на придбання абонентського
номера оператора мобільного зв'язку

м. Київ

«05» 02.2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві л-т міліції Іванов О. І., розглянувши матеріали кримінальної справи № 03-10289, —

ВСТАНОВИВ:

Дана кримінальна справа порушена 27.12.2008 року СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві відносно Серп А. В. за ознаками скоєння злочинів, передбачених ст. 190 ч. 2, 358 ч. 3 КК України та знаходиться в провадженні слідчого відділення розслідування злочинів у сфері економіки СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві.

В ході досудового слідства встановлено, що Серп А. В. з метою заволодіння чужим майном шляхом обману в майбутньому, на пропозицію не встановлених слідством осіб надала власну фотокартку для вклеєння її у паспорт громадянина України, виданий на ім'я Петрової Наталії Іванівни, який мав використовуватись Серп А. В. при отриманні споживчого кредиту в фінансовій установі. Після чого, не встановлені слідством особи шляхом вклеєння фотокартки у паспорт громадянина України серії МЕ 657307, виданий на ім'я Петрової Наталії Іванівни 16.02.2005 року Оболонським РУ ГУМВС України в м. Києві, підробили особливо важливий документ, що видається Державними органами і надали його Серп А. В.

Після цього, Серп А. В., діючи заздалегідь розподілених ролей, 20.12.2008 року звернулась в АКБ «Київська Русь», розташований по вул. Драйзера 21 в м. Києві про отримання споживчого кредиту, не маючи на меті виплачувати його в подальшому, пред'явивши при цьому заздалегідь підроблений паспорт громадянина України серії МЕ 657307, виданий на ім'я Петрової Наталії Іванівни 16.02.2005 року Оболонським РУ ГУМВС України в м. Києві, де вклеєла її фотокартка, а також заповнивши заяву-клопотання на отримання кредиту, оформивши таким чином документи для отримання споживчого кредиту в сумі 10000 (десять тисяч) гривень.

Продовжуючи свої злочинні дії, Серп А. В. діючи за вказівкою не встановленої слідством особи, 27.12.2008 року приблизно о 12 годині 50 хвилин з метою отримання вказаного кредиту, прибула в приміщення АКБ «Київська Русь», розташований по вул. Драйзера 21 в м. Києві, де підписавши кредитний договір № 33190-41-06-2 від 27.12.2008 року, на підставі заяви на видачу готівки № 7871 від 27.12.2008 року, шляхом обману, отримала від посадових осіб вказаної фінансової установи споживчий кредит, а саме грошові кошти в сумі 8900 (вісім тисяч дев'ятсот) гривень.

Після чого, Серп А. В. поклала вказану суму грошей у власну сумку, та маючи на меті передати отримані грошові кошти за споживчий кредит не встановленим слідством особам в заздалегідь обумовленому місці того ж дня, почала рухатись в напрямку виходу з приміщення фінансової установи, однак була затримана співробітниками міліції, які в присутності понятих виявили та вилучили у Серп А. В. грошові кошти в сумі 8900 (вісім тисяч дев'ятсот) гривень, що належать АКБ «Київська Русь» МФО 319092 (м. Київ), завдавши останнім матеріальної шкоди.

Крім того, Серп А. В. в ході заволодіння чужим майном шляхом шахрайства, 20.12.2008 року, приблизно о 12 годині 50 хвилин, знаходячись в приміщенні АКБ «Київська Русь», розташований по вул. Драйзера 21 в м. Києві з метою отримання споживчого кредиту, не маючи на меті виплачувати його в подальшому, пред'явила співробітникам вказаної фінансової установи заздалегідь підроблений паспорт громадянина України серії МЕ 657307, виданий на ім'я Петрової Наталії Іванівни 16.02.2005 року Оболонським РУ ГУМВС України в м. Києві, де вклеєла її фотокартка і,

підписавши кредитний договір № 33190-41-06-2 від 27.12.2008 року, на підставі заяви на видачу готівки № 7871 від 27.12.2008 року, шляхом обману, заволоділа грошовими коштами в сумі 8900 (вісім тисяч дев'ятсот) гривень в якості споживчого кредиту, що належать АКБ «Київська Русь» МФО 319092 (м. Київ).

27.12.2008 року Серп А. В. була затримана в порядку ст. 115 КПК України.

28.12.2008 року Серп А. В. пред'явлено обвинувачення у скоєнні злочинів, передбачених ст. 190 ч. 2, 358 ч. 3 КК України.

Будучи допитана в якості обвинуваченої Серп А. В. свою вину в інкримінуємих їй злочинах визнала повністю та показала, що приблизно на початку грудня місяця 2006 року, точної дати вона не пам'ятає, на центральному залізничному вокзалі м. Києва познайомилась з раніше не відомими їй молодими чоловіками на ім'я Сергій та Володимир, які запропонували їй заробляти гроші шахрайським шляхом, а саме отримувати в кредит грошові кошти в банку по підробленим документам на ім'я Петрової Н. І. та не повертати його в подальшому. Вона погодилась і надала вказаним особам власну фотокартку для вклеєння у паспорт громадянина України, виданий на ім'я Петрової Н. І. Згодом, отримавши від останніх підроблений паспорт громадянина України, виданий на ім'я Петрової Н. І., де була вклеєна фотокартка з її зображенням, вона, діючи згідно заздалегідь розподілених ролей, 20.12.2008 року звернулася в АКБ «Київська Русь» по вул. Драйзера 21 в м. Києві про отримання грошових коштів в кредит, не маючи на меті в подальшому виплачувати його, пред'явивши при цьому підроблений паспорт громадянина України на ім'я Петрової Н. І. Після цього їй повідомили, що рішення про видачу кредиту буде прийняте 26.12.2008 року. Зателефонувавши у вказаний час в банк їй повідомили, що заява розглянута і вона може прийти оформити кредит. 27.12.2008 року вона за вказівкою Сергія та Володимира приблизно о 12 годині 50 хвилин з метою отримання грошових коштів в кредит, прибула в приміщення банку АКБ «Київська Русь» по вул. Драйзера 21 в м. Києві, де шляхом обману отримала від посадових осіб АКБ «Київська Русь» споживчий кредит, а саме грошові кошти в сумі 8900 гривень. Вказану суму грошей вона поклала собі в сумку та почала виходити з приміщення банку, однак була затримана співробітниками міліції, які в присутності понятих виявили та вилучили у неї грошові кошти в сумі 8900 (вісім тисяч дев'ятсот) гривень.

Крім того, будучи допитана в якості обвинуваченої Серп А. В. пояснила, що за вказівкою Сергія і Володимира вона уклала контракт і придбала в грудні місяці 2006 року в магазині оператора мобільного зв'язку «Голден Телеком» поблизу Майдану незалежності м. Києва два абонентські номери «Голден Телеком», а саме 493-63-49 і 491-41-07, пред'явивши при цьому завідомо підроблений паспорт громадянина України серії МЕ № 657307, виданий 16.02.2009 року на ім'я Петрової Наталія Іванівна. Вказані абонентські номери вона потім передала Сергію і Володимирі у подальше користування.

Згідно повідомлення на запит від 03.01.2007 року Генерального директора «Голден Телеком» від 04.01.2007 року № 8 д.

На даний час досудове слідство вважає за необхідне звернутись до Шевченківського районного суду м. Києва з поданням про вирішення питання про зняття інформації з каналів зв'язку, а саме отримання роздруківки вхідних та вихідних дзвінків абонентського номеру оператора мобільного зв'язку «Голден Телеком» з метою подальшого встановлення місця знаходження причетних до скоєння вказаного злочину осіб, роздруківки діалогу вхідних та вихідних дзвінків по номеру абонента 493-63-49 за період часу з 19.12.2008 року по 05.02.2009 року з метою встановлення даних про вчинений злочин, як такі, що мають доказове значення по справі, а також та проведення виїмки документів в посадових осіб «Голден Телеком» щодо укладення контракту на придбання абонентського номеру 493-63-49.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. 22, 178, 187 КПК України, —

ПРОШУ:

З метою забезпечення повноти, всебічності та об'єктивності розслідування кримінальної справи № 03-10289 і розгляду її в суді по суті, зобов'язати генерального директора ТОВ «Голден Телеком», юридична адреса — 01001 м. Київ, вул. Хрещатик, 19:

1) зняти для СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві інформацію з каналів зв'язку шляхом надання роздруківки вхідних та вихідних дзвінків абонентського номеру оператора мобільного зв'язку «Голден Телеком» 493-63-49, що належить обвинуваченій по даній кримінальній справі Серп Антоніні Василівні, 30.12.1984 року народження, зареєстрованої за адресою: Харківська обл., м. Бакалія, вул. Жовтнева 16, кв. 29, яка придбала його з використанням підробленого паспорта громадянина України серії МЕ № 657307, виданий 16.02.2005 року Оболонським РУ ГУМВС України в

м. Києві на ім'я Петрової Н. І., та роздруківки діалогу вхідних і вихідних дзвінків абонентського номеру 493-63-49 за період часу з 19.12.2008 року 05.02.2009 року.

2) надати для СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві документи щодо укладення контракту на придбання абонентського номеру оператора мобільного зв'язку «Голден Телеком» № 493-63-49.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві**

О. І. Іванов

**Начальник СВ розслідування злочинів у сфері економіки
СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві**

Косий О. М.

«З Г О Д Е Н»

**Прокурор Деснянського району м. Києва
старший радник юстиції**

Ганечко М. М.

**Голові Шевченківського
районного суду м. Києва**

ЛобанВ. А.

ПОДАННЯ про вирішення питання про розкриття банківської таємниці

м. Київ

27.02.2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві л-т міліції Іванов О. І., розглянувши матеріали кримінальної справи № 03-10289, —

ВСТАНОВИВ:

СВ Шевченківським РУ ГУМВС України в м. Києва 31.10.2008 року було порушено кримінальну справу № 53-1269/2 за фактом скоєння злочину, передбаченого ч. 2 ст. 205 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що ПП «Юкмі» (код ЄДРПОУ 32532404) зареєстровано Шевченківською районною у м. Києві державною адміністрацією 09.06.03 року за № 18987, взято на податковий облік ДПП у Шевченському районі м. Києва 13.06.03 р. Місцезнаходження підприємства відповідно до установчих документів — м. Київ, вул. Коперніка, 23. Засновником та директором даного СПД являється гр. Коріляк Володимир Юхтимович, який зареєстрований та проживає за адресою: м. Київ, вул. Перова, буд. 8, кв. 212, і який 20.06.03 року у ВАТ «УКТБ» відкрито розрахунковий рахунок № 26003001001455. Відповідно до роздрукованої інформації банку від 26.01.04 року в період часу з 04.08.03 року по 20.08.03 року обсяг руху грошових коштів склав 125.196 млн грн. Декларація з податку на прибуток на додану вартість за серпень 2003 року та податку на прибуток, подана до ДПП у Шевченському районі м. Києва від імені директора ПП «Юкмі» (код ЄДРПОУ 32532404) Коріляк В. Ю., свідчить про відсутність ведення фінансово-господарської діяльності за вказаний період, тобто подана з нульовими показаннями податкового зобов'язання.

23.06.03 року наказом № 2 директором підприємства призначено Кузьменко С. Ю., який в подальшому за грошову винагороду переєстрував ПП «Юкмі» на своє ім'я. При цьому необхідні зміни до статутних та реєстраційних документів внесені не були.

Відповідно до акту від 02.05.05 року ПП «Юкмі» за юридичною адресою не знаходяться.

Згідно аналізу ДПРІ ГКПМ СДПУ у м. Києві по роботі з ВПП Іванової С. М. сума податку на додану вартість, яка підлягає сплаті до бюджету ПП «Юкмі», складає 20.866.113 грн. Таким чином ПП «Юкмі» завдало Державі матеріальної шкоди на суму 20.866.113 грн.

Згідно допиту обвинуваченого Кузьменко С. Ю., який є директором ПП «Юкмі», від 10 жовтня 2008 року, пояснив наступне, що він дійсно є директором та засновником ПП «Юкмі» з 24 червня 2003 року. Він пояснив те, що йому запропонували невстановлені досудовим слідством особа за грошову винагороду зареєструвати на нього дане підприємство з метою прикриття її незаконної діяльності.

Таким чином, 24 червня 2003 року був складений і завірений нотаріусом, Бойко Л. Л., акт прийому-передачі документів ПП «Юкмі» від 24.06.2003 року, суть акта в тому, що перший директор та засновник, Коріляк В. Ю., передає всі права і обов'язки на дане підприємство Кузьменко С. Ю. У подальшому він не виконував ніяких реєстраційних дій в органах влади, а саме не переоформлював реєстраційні і установчі документи на себе. Чи підписував картки зразків підпису, які необхідні для пред'явлення в банк при відкритті рахунку, не пам'ятає. Ніяких рахунки в банках України та інших держав він не відкривав і не відкривав систему «Клієнт-банк». І про те що на нього зареєстроване якийсь рахунок йому не відомо. Документи податкової звітності ПП «Юкмі» ніколи не підписував.

Тобто фактично фінансово-господарська діяльність вказаного підприємства здійснювалась невстановленими слідством особами, а грошові кошти які перераховувались підприємствами-контрагентами на його поточний банківський рахунок були отримані з метою їх подальшої конвертації.

Згідно статистичних даних ПП «Юкмі» був відкритий в ВАТ «УКТБ» в м. Києва відкрито розрахунковий рахунок № 26003001001455. Дані про рух та використання коштів на банківському рахунку ПП «Юкмі» мають істотне значення для подальшого розслідування кримінальної справи, встановлення всіх обставин скоєння злочину, осіб до нього причетних.

Згідно протоколу виїмки від 10.10.2008 року у ДПП Шевченківського району м. Києва було вилучено юридичну справу та звітну частину ПП «Юкмі», код за ЄДРПОУ 32532404, яке зареєстроване в Шевченському районній у місті Києві державній адміністрації 09.06.2003 року, про що зроблено запис у журналі реєстраційних справ № 18987, директором якого є Кузьменко Сергій Юрійович, який проживає за адресою: м. Київ, вул. Бориспільська, буд. 38, кв. 41. Рух грошових коштів по розрахунково-

му рахунку № 26003001001455 в ВАТ «Український кредитно-торговий банк» МФО 321723 (м. Київ) здійснювалося відповідно до роздрукованої інформації банку від 26.01.04 року в період часу з 04.08.03 року по 20.08.03 року, обсяг руху грошових коштів склав 125.196 млн грн, а відповідно до податкової декларації з податку на додану вартість за період: червень 2003 року, липень 2003 року, серпень 2003 року, та Декларації з податку на прибуток підприємства, фінансово-господарська діяльність даного підприємства не проводилась.

Таким чином, є достатньо підстав вважати сумнівною господарську діяльність ПП «Юкмі», яка може бути направлена на подальше порушення законодавства в галузі підприємництва.

В ході досудового слідства по даній кримінальній справі було встановлено, що одним із контрагентів фіктивного підприємства ПП «Юкмі», код за ЄДРПОУ 32532404, є ПП «Егос», код за ЄДРПОУ 39039015, директором якого являється гр.-ка Коріняк О. І.

Згідно протоколу виїмки від 10.11.2008 року у ДПП Шевченківського району м. Києва було вилучено юридичну справу та звітну частину ПП «Егос», код за ЄДРПОУ 39039015, яке зареєстроване в Шевченському районній у місті Києві державній адміністрації 09.06.2003 року, про що зроблено запис у журналі реєстраційних справ № 18986, директором якого є Коріняк Ольга Іванівна, яка проживає за адресою м. Київ, вул. Бальзака, буд. 8, кв. 212, і яка 23.06.03 року у ВАТ «УКТБ» відкрито розрахунковий рахунок № 26001001001457. Відповідно до податкової декларації з податку на додану вартість за період: червень 2003 року, липень 2003 року та Декларації з податку на прибуток підприємства, фінансово-господарська діяльність даного підприємства не проводилась. Згідно рішенням Господарського суду міста Києва від 02.11.2005 року ПП «Егос», код за ЄДРПОУ 39039015, скасовано державну реєстрацію та ліквідовано як суб'єкт підприємницької діяльності у встановленому порядку.

Будуючи допитаний в якості свідка гр. Коріляк Ольга Іванівна, 13.05.1959 року народження, пояснила, що зареєструвала приватне підприємство «Егос». Дане підприємство було зареєстровано Шевченківською районною у м. Києві державною адміністрацією від 9 червня 2003 року. Взято на податковий облік ДПП у Шевченківському районі м. Києва. Нею був відкритий розрахунковий рахунок у банку ВАТ «Український кредитно-торговий банк» МФО 321729, р/р № 26001001001457. В той період поки вона була засновником та директором ПП «Егос», вона не виконувала ніяку фінансово-господарську діяльність, гроші в банку не отримувала. 24 червня 2003 року вона передала права власності на ПП «Егос» Кузьменко С. Ю.

У своїй фінансово-господарській діяльності вказані фіктивні підприємства мали взаємодію між собою. Крім того, не встановлена слідством особа організувала створення фіктивних підприємств ПП «Егос» та ПП «Юкмі», що вказує на те, що діяльність вказаних підприємств є однією злочинною схемою, направленою на прикриття незаконної діяльності, яка організована і здійснюється не встановленими досудовим слідством особами, направленою на ухилення від сплати податків у великих розмірах, легалізації грошових коштів здобутих злочинним шляхом, мінімізації грошових коштів, безпідставного відшкодування ПДВ.

ПП «Егос», код за ЄДРПОУ 39039015, має поточний рахунок № 26001001001457, відкритий в ВАТ «Український кредитно-торговий банк» МФО 321723 (м. Київ). В діяльності ПП «Егос», яка здійснюється не встановленими досудовим слідством посадовими особами, вбачаються ознаки фіктивності.

Відповідно до ст. 60 Закону України «Про банки та банківську діяльність» — інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним чи третіми особами при наданні послуг банку, і розголошення якої може завдати матеріальної чи моральної шкоди клієнта, є банківською таємницею.

Банківською таємницею, зокрема, є:

1. Відомості про стан рахунків клієнта, у тому числі, стан кореспондентських рахунків банків у Національному банку України.
2. Операції, які були проведені на користь чи дорученням клієнта, здійснені ним угоди.
3. Фінансово-економічний стан клієнта.
4. Системи охорони банку та клієнтів.
5. Інформація про організаційно-правову структуру юридичної особи — клієнта, її керівників, напрями діяльності.

Враховуючи, що інформація в ВАТ «Український кредитно-торговий банк» МФО 321723 (м. Київ) містить дані, які мають речове значення по даній кримінальній справі, а саме щодо діяльності ПП «Егос», код за ЄДРПОУ 39039015, про стан рахунку коштів і службових осіб даного товариства, щодо виявлення можливих інших випадків шахрайських дій та встановлення інших потерпілих, має істотне значення для встановлення істини по справі і, в свою чергу, є банківською таємницею, то, на підставі вищевикладеного, керуючись ст. 14-1. 178 КПК України та п. 2 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про банки та банківську діяльність», —

ПРОШУ:

З метою забезпечення повноти, всебічності та об'єктивності розслідування кримінальної справи № 53-1269/2 і розгляду її в суді по суті, зобов'язати керівника ВАТ «Український кредитно-торговий банк» МФО 321723 (м. Київ) розкрити банківську таємницю відносно клієнта банку ПП «Егос», код за ЄДРПОУ 39039015, та надати в оригіналах і повному обсязі документи, а саме:

— документи про рух грошових коштів по рахунку № 26001001001457 ПП «Егос», код за ЄДРПОУ 39039015 за період з 20.06.2003 року по 27.02.2009 року із зазначенням контрагентів, вказавши ідентифікаційні ознаки та призначення платежів;

— заявок на видачі готівки з касу банку та довіреності про користування та розпорядження зняття грошових коштів з каси банку, а саме по рахунку № 26001001001457 ПП «Егос», код за ЄДРПОУ 39039015;

— документи про операції, які були проведені на користь чи за дорученням ПП «Егос», код за ЄДРПОУ 39039015, здійснені ним угоди за період з 20.06.2003 року по 27.02.2009 року, договори і додатки до них;

— документи про організаційно-правову структуру юридичної особи — клієнта банку ПП «Егос», код за ЄДРПОУ 39039015, напрями діяльності, його керівників, картки зі зразками печатки та підпису службових осіб товариства, накази про призначення посадових осіб за період часу з 20.06.2003 року по 27.02.2009 року.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві**

О. І. Іванов

**Начальник СВрозслідування злочинів у сфері економіки
СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві**

Косий О. М.

«З Г О Д Е Н»

**Прокурор Деснянського району м. Києва
старший радник юстиції**

Ганечко М. М.

ПОСТАНОВА

про перекваліфікацію складу злочину

м. Київ

«__»_____ 200 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 60-1324, —

ВСТАНОВИВ:

24 січня 2005 року, прокурором відділу прокуратури Шевченківського району в м. Києві порушена кримінальна справа, відносно Тромбола Ю. Т., за ознаками злочину, передбаченого ст. 187 ч. 1 КК України.

В ході досудового слідства по кримінальній справі встановлено, що 28 червня 2004 року, до ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві по спецлінії «02» надійшло повідомлення про те, що 28.06.2004 року о 16.00 годині, на перехресті вул. Б. Хмельницького та І. Франка в м. Києві неповнолітній Тромбола Ю. Т., 1989 р.н. наніс тілесне ушкодження неповнолітньому Олійнику А. І.

Допитаний як обвинувачений Тромбола Ю. Т., пояснив наступне, що 26 червня 2004 року Олійник А. І. взяв у борг гроші в сумі десять гривень, та пообіцяв повернути наступного дня. 28 червня 2004 року, він грав у футбол на спортмайданчику, біля будівництва споруд, до нього підійшов Ваня з яким вони проживали у підвалі. Він розповів, що біля кафе «Реприза», в м. Києві Толик має машини, Тромбола Ю. Т. зразу пішов до нього, щоб забрати гроші та з'ясувати чому він не віддав їх зразу. Підійшовши до нього, попросив свої гроші. Він відповів, що не віддасть гроші, так як у нього їх нема, а також пояснив, що він допомагає другу мити машини і за це грошей не отримує. Олійник А. І. не віддавав гроші, тому вони почали з ним сваритись, Тромбола Ю. Т. кричав на нього, нецензурно лаявся, коли проходили сторонні люди йому робили зауваження, але він не реагував, потім Олійник А. І. вдарив його ногою, від удару Тромбола Ю. Т. впав на землю. Коли, він впав на землю, то продовжував на нього кричати, ображати його непристойними словами, а Олійник А. І. продовжував його бити. Тоді він дістав з кишені своїх брюк ніж, лезо, якого приблизно було 4 см., та вдарив Олійника А. І. в область лівої сторони, він знов його вдарив ногою, не звертаючи уваги на людей продовжував ображати його, а потім перелякався та втік. Потім Тромбола Ю. Т. попросив пробачення у Олійника А. І.

Потерпілий Олійник А. І. на допиті пояснив, що дійсно займав гроші у Тромбола Ю. Т. в сумі десять гривень, які зобов'язався повернути наступного дня, але не повернув як обіцяв, тому у них з Тромболою Ю. Т. виникла бійка, Тромбола Ю. Т. ображав Олійника А. І., лаявся нецензурними словами та не звертав ніякої уваги на зауваження людей, які знаходились поблизу з ними. Після бійки приблизно увечері 28.06.2004 року, Олійник А. І. та Тромбола Ю. Т. найшли між собою згоду.

Суб'єктивна сторона злочину, передбаченого ст. 187 КК України характеризується прямим умислом та корисливим мотивом. Обов'язковою ознакою суб'єктивної сторони розбою є мета, з якою здійснюється напад, — заволодіння чужим майном.

З суб'єктивної сторони злочин передбачений ст. 296 КК України характеризується умисною виною і мотивом явної неповаги до суспільства. Неповага до суспільства — це прагнення показати свою зневагу до існуючих правил і норм поведінки в суспільстві, самоутвердитися за рахунок приниження інших осіб, протиставити себе іншим громадянам, суспільству, державі. Вказана неповага має бути явною. Це означає, що неповага до суспільства є очевидною, безсумнівною як для хулігана, так і для очевидців його дій.

Враховуючи вище викладене досудове слідство приходиться до висновку, що Тромбона Ю. Т. з'ясував свої відносини з Олійником А. І., та у ході сварки у них виникла бійка, при бійці вони один одного ображали нецензурними словами, та на зауваження сторонніх людей не реагували, та продовжували з'ясувати відносини: Тромбола Ю. Т., ображав Олійника А. І., а Олійник А. І. його вдарив ногою, із-за сильного удару Тромбола Ю. Т. впав, коли він лежав на землі, Олійник А. І., ще раз вдарив його ногою, Тромбола Ю. Т. образив його ще раз, та діставши з кишені ніж, наніс поранення Олійнику А. І., та перелякавшись втік. Цього ж дня Тромбола Ю. Т. знайшов Олійника А. І. та попросив у нього пробачення. Отже з урахуванням викладеного злочинні дії Тромбола Ю. Т. слід кваліфікувати як хуліганство, тобто грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжується особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом за ст. 296 ч. 4 КК України.

На підставі викладеного, керуючись ст. 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Перекваліфікувати дії обвинуваченого Тромболи Ю. Т. по кримінальній справі № 60-1324 з ч. 1 ст. 187 КК України на ч. 4 ст. 296 КК України.
2. Копію постанови направить прокурору Шевченківського району м. Києва.
3. Про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб.
4. Подальше слідство проводити за ч. 4 ст. 296 КК України.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА про визнання особи потерпілим

м. Київ

«__» _____ 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві, старший лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 40-1324, —

ВСТАНОВИВ:

15 січня 2009 року, приблизно о 05 годині 40 хвилин, Шарик О. В. перебуваючи по вул. Кудрявській, 27/29, в м. Києві, шляхом пошкодження замку дверей автомобіля «ГАЗ- 24» д.з. № »234-64 КВ», намагався, таємно, повторно, викрасти чуже майно, яке належить гр. Канц С. І., а саме автомагнітолу фірми «SONI» XR — 1250», вартістю 530 гривень, однак злочин до кінця не довів з причин, що не залежали від його волі, оскільки був затриманий сином власника автомобіля Канц В. С. в момент вчинення злочину з речовими доказами.

Враховуючи те, що гр. Канц С. І. спричинено матеріальну та моральну шкоду вчиненим злочинном, керуючись ст. 49, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

Визнати гр. Канц С. І. потерпілим у цій справі, про що йому повідомити.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

У відповідності з вимогами ст. 122 КПК України потерпілому Канц С. І. роз'яснено, що він як потерпілий має право:

1. Подавати докази
2. Заявляти клопотання, знайомитися з усіма матеріалами кримінальної справи з моменту закінчення досудового слідства
3. Брати участь у судовому розгляді
4. Заявляти відводи
5. Подавати скарги на дії особи, яка провадить дізнання, слідчого, прокурора і суду, а також подавати скарги на вирок або ухвалу суду і постанови судді
6. За наявності відповідних підстав — на забезпечення безпеки шляхом застосування заходів, передбачених законом і в порядку, передбаченому ст. 52-1, 52-1 КПК України.

З постановою ознайомлений, вище вказані права мені роз'яснені.

Потерпілий

С. І. Канц

«20» січня 2009 року

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА **про визнання особи потерпілим**

м. Київ

15 березня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві ст. л-т міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12243 про дорожньо-транспортну пригоду, **внаслідок якої настала смерть потерпілого Кулакова О. І., —**

ВСТАНОВИВ:

1 березня 2009 р. водій Київського автотранспортного підприємства № 03054 Андрющенко П. Д., близько 11-ї години, керуючи закріпленим за ним автомобілем марки ГАЗ-53, державний номерний знак 07-13 НК, проїздив вул. Рильського у м. Києві. Під час руху порушив правила дорожнього руху, перевищив швидкість, внаслідок чого поблизу буд. № 5 вчинив наїзд на гр. Кулакова О. І., який від заподіяних йому тілесних ушкоджень через три дні помер.

Беручи до уваги, що дружині гр. Кулакова О. І., який загинув, Кулаковій В. К. заподіяна матеріальна та моральна шкода, керуючись ст. 49, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати Кулакову Варвару Кирилівну потерпілою у даній кримінальній справі, про що їй сповістити.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

У відповідності з вимогами ст. 122 КПК України потерпілому _____ роз'яснено, що він (вона) має право:

1. Подавати докази
2. Заявляти клопотання, знайомитися з усіма матеріалами кримінальної справи з моменту закінчення досудового слідства
3. Брати участь у судовому розгляді
4. Заявляти відводи
5. Подавати скарги на дії особи, яка провадить дізнання, слідчого, прокурора і суду, а також подавати скарги на вирок або ухвалу суду і постанови судді
6. За наявності відповідних підстав — на забезпечення безпеки шляхом застосування заходів, передбачених законом і в порядку, передбаченому ст. 52-1, 52-1 КПК України.

У справах про злочини, внаслідок яких сталася смерть потерпілого, права, передбачені цією статтею, мають його близькі родичі.

Потерпіла

В. К. Кулакова

Постанову оголосив і права роз'яснив
**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ допиту потерпілого

М. _____ « _____ » _____ 200 _____ року
Допит розпочато о « _____ » год. « _____ » хв.
Допит закінчено о « _____ » год. « _____ » хв.

Слідчий _____ в приміщенні _____

з дотриманням вимог ст. 68, 85, 167-170, 171 КПК України допитав в якості потерпілого :

- 1) Прізвище, ім'я, по-батькові _____
- 2) Дата і місце народження : _____
- 3) Громадянство _____ 4.) Національність : _____
- 5) Освіта _____
- 6) Місце роботи, навчання, посада: _____
- 7) Місце проживання (реєстрації): _____

- 8) Сімейний стан: _____
- 9) Документи, що посвідчують особу _____
- 10) Взаємовідносини з обвинуваченим (підозрюваним): _____

Потерпілому _____ повідомлено, що він викликаний у зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № _____ і роз'яснено, що він зобов'язаний давати правдиві свідчення про відомі йому обставини кримінальної справи, і що дача завідомо неправдивих показань передбачає притягнення до кримінальної відповідальності за ст. 384 КПК України.

(підпис потерпілого)

Потерпілому _____ повідомлено, що він у відповідності зі ст. 18 КПК України має право давати показання на рідній мові і користуватися послугами перекладача у порядку, встановленому КПК України. Потерпілий _____ заявив, що під час допиту він бажає давати показання на _____ мові. Послуг перекладача (вказати потребує чи ні) _____

(підпис потерпілого)

Крім того, потерпілому роз'яснено, що у відповідності зі ст. 63 Конституції України він не зобов'язаний свідчити проти себе, членів сім'ї і близьких родичів.

(підпис потерпілого)

Згідно ст. 49 КПК України потерпілому роз'яснено, що він має право: подавати докази, заявляти клопотання, знайомитися з усіма матеріалами кримінальної справи з моменту закінчення досудового слідства, брати участь у судовому розгляді, заявляти відводи, подавати скарги на дії особи, яка провадить дізнання, слідчого, прокурора і суду, а також подавати скарги на вирок або ухвалу суду і постанови судді, за наявності відповідних підстав — на забезпечення безпеки шляхом застосування заходів, передбачених законом і в порядку, передбаченому ст. 52-1, 52-2 КПК України.

(підпис потерпілого)

Слідчий _____
(підпис)

ПОСТАНОВА

про визнання законним представником неповнолітнього

м. Київ

08 листопада 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві старший лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-6702, —

ВСТАНОВИВ:

06 листопада 2009 року, приблизно о 11 годині 30 хвилин, на розі вул. Л. Толстого та вул. Володимирській в м. Києві Петров Д. В. повторно, відкрито заволодів мобільним телефоном марки «Samsung X100», який належить Балугі А. І. Враховуючи те, що потерпілим по даній кримінальній справі є неповнолітній Балуга А. І., у зв'язку з чим він не може в повному обсязі користуватися своїми процесуальними правами та виконувати обов'язки, передбаченими КПК України у зв'язку з неповноліттям, на підставі вище викладеного, досудове слідство приходять до висновку, що по даній кримінальній справі виникла необхідність визнати законним представником неповнолітнього потерпілого Балуги Андрія Ігоровича, 15.06.1987 року його батька Балугу Ігоря Івановича, 1963 року народження, керуючись ст. 22, 49, 52, 53, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати гр. Балугу Ігоря Івановича, 1963 року народження, законним представником неповнолітнього потерпілого Балуги Андрія Ігоровича, 15.06.1987 р.н.
2. Постанову оголосити законному представнику неповнолітнього Балугі І. І.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

Постанова мені оголошена, права і обов'язки роз'яснено.

« ____ » _____ 200__ року _____
(підпис)

ПОСТАНОВА про привід потерпілого

м. Київ

15.10.2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві, старший лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 08-18254, —

ВСТАНОВИВ:

Громадянка Драчук Оксана Миколаївна 25.08.2009 р. о 20 годині в Києві по вул. Полярна 7 кв.76, знаходячись в стані алкогольного сп'яніння, після сварки, що виникла на ґрунті неприязних відносин, схопила кухонний ніж, та умисно нанесла удари ножем гр. Азізову О. А., в результаті чого потерпілий отримав тілесні ушкодження в вигляді колото-різаних проникаючих поранень голови, що по ступеню тяжкості кваліфікується як тяжке тілесне ушкодження небезпечне для життя.

Враховуючи ту обставину, що на неодноразові виклики слідчого, потерпілий Азізов Олександр Авдишевич 1949 р.н. до слідчих органів не з'являвся, керуючись ч. 3 ст. 72, 135, 136 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Піддати примусовому приводу потерпілого Азізова Олександра Авдишевича прож: м. Київ, вул. Тимошенко 1, кв.50
2. Виконання даного доручення доручити працівникам ВКР Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві. Про виконання письмово доповісти слідчому СВ. ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванову О. Г.
3. Примусовий привід здійснити 25.10.2009 р.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Шевченківський районний суд
м. Києва
м. Київ, вул. Шулявська, 32

Позивач: Київська міська клінічна лікарня № 1, юридична адреса: м. Київ, вул. Глибочицька, 3, р/р 26003200013010 «Сітібанк», м. Київ, МФО 300584

Відповідач: Попов Олександр Іванович, який мешкає за адресою: м. Київ, вул. Чайки, 15, кв. 34

Ціна позову: 775 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

12 січня 2009 р. до травматологічного відділення Київської міської клінічної лікарні № 1, розташованої за адресою: вул. Глибочицька, 3, з проникаючим пораненням грудної клітки доставлений гр. Щербак Петро Іванович, 1949 р. народження, який перебував на стаціонарному лікуванні до 12 лютого цього року.

Щербак П. І. лікувався за рахунок лікарні. За 31 день його лікування лікарнею витрачено на ліки та на його утримання кошти в сумі 775 грн із розрахунку 25 грн за день лікування.

Слідчим відділом Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві розслідується кримінальна справа за обвинуваченням Попова Олександра Івановича в умисному заподіянні тяжких тілесних ушкоджень гр. Щербаку П. І., який визнаний потерпілим. Беручи до уваги, що тяжкі тілесні ушкодження Щербаку П. І. заподіяні внаслідок умисного злочину, керуючись статтями 118, 119, 120 ЦПК України, —

Просимо:

1. Визнати Київську міську клінічну лікарню № 1 цивільним позивачем у даній кримінальній справі.
2. Стягнути з відповідача Попова О. І. на користь Київської міської клінічної лікарні № 1 кошти в сумі 775 грн.

Додаток:

Копія позовної заяви, довідка-розрахунок витрат на лікування гр. Щербака П. І. на 2 арк. та довіреність на право представляти інтереси цивільного позивача юрисконсульту Павлової І. В.

**Головний лікар
Київської міської клінічної лікарні № 1**

Гречаний П. П.

17 лютого 2009 р.

Голові
Шевченківського суду
в м. Києві

ПОЗОВНА ЗАЯВА

У зв'язку з тим, що в результаті _____, що мала місце « ____ » _____ 200 року, мені завдано матеріальної шкоди в розмірі _____ грн _____ коп.,
(_____), прошу визнати мене цивільним позивачем по кримінальній справі № _____ і стягнути суму цивільного позову з винних на мою користь.

« ____ » _____ 200 року _____
(підпис)

Відібрав позовну заяву

Слідчий _____
(підпис)

ПОСТАНОВА

про визнання цивільним позивачем

м. _____
Слідчий _____

« ____ » _____ 200_ року

(назва органу, звання, прізвище, ініціали)

розглянувши матеріали _____, —

ВСТАНОВИВ:

На підставі викладеного, керуючись ст. 50, 52-1 і 123 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

Визнати _____ цивільним позивачем у цій справі, про що йому (їй) повідомити.

Слідчий _____
(підпис)

У відповідності з вимогами ст. 123 КПК України цивільному позивачу (представнику цивільного позивача) у цій справі роз'яснено, що він має право:

1. Подавати докази.
 2. Заявляти клопотання.
 3. Брати участь у судовому розгляді
 4. Просити орган дізнання, слідчого і суд вжиття заходів до забезпечення заявленого ним позову.
 5. Підтримувати цивільний позов.
 6. Ознайомлюватися з матеріалами справи з моменту закінчення досудового слідства.
 7. Заявляти відводи.
 8. Подавати скарги на дії особи, яка провадить дізнання, слідчого, прокурора і суду, а також подавати скарги на вирок або ухвалу суду в частині, що стосується цивільного позову.
 9. За наявності відповідних підстав — на забезпечення безпеки.
- З постановою ознайомлений, вище зазначені права мені роз'яснені.

_____ (підпис)

Слідчий _____ (підпис)

« ____ » _____ 200_ р.

ПОСТАНОВА

про визнання юридичної особи цивільним відповідачем

м. Київ

11 січня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві ст. л-нт міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12411 за обвинуваченням Клименка А. П. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 286 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

19 грудня 2009 р. водій АТП № 1 м. Києва Клименко А. П., проїжджаючи бульваром Шевченка у м. Києві на закріпленому за ним автомобілі ГАЗ 24, державний номерний знак 15-17 КІМ, порушив правила дорожнього руху, зіткнувся з автомобілем марки «ГАЗ-968-М», державний номерний знак К 21-21 НР, яким керував власник автомобіля Музиченко І. В., внаслідок чого останньому були завдані тілесні ушкодження середньої тяжкості, а також пошкоджений належний йому автомобіль.

Згідно з висновком товарознавчої експертизи, вартість ремонту автомобіля становить 1200 грн. На вказану суму визнаний цивільним позивачем потерпілий Музиченко І. В.. Беручи до уваги, що, згідно з п. 2 ст. 1187 ЦК України, шкода, завдана джерелом підвищеної небезпеки, відшкодовується особою, яка на відповідній правовій підставі володіє транспортним засобом, керуючись ст. 124 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

Притягнути АТП № 1 м. Києва як цивільного відповідача по цій кримінальній справі. Постанову оголосити представникові цивільного відповідача.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

У відповідності з вимогами ст. 123 КПК України цивільному позивачу (представнику цивільного позивача) у цій справі роз'яснено, що він має право:

1. Подавати докази.
 2. Заявляти клопотання.
 3. Брати участь у судовому розгляді
 4. Просити орган дізнання, слідчого і суд вжиття заходів до забезпечення заявленого ним позову.
 5. Підтримувати цивільний позов.
 6. Ознайомлюватися з матеріалами справи з моменту закінчення досудового слідства.
 7. Заявляти відводи.
 8. Подавати скарги на дії особи, яка провадить дізнання, слідчого, прокурора і суду, а також подавати скарги на вирок або ухвалу суду в частині, що стосується цивільного позову.
 9. За наявності відповідних підстав — на забезпечення безпеки.
- З постановою ознайомлений, вище зазначені права мені роз'яснені.

Представник АТП № 1 м. Києва юрисконсульт
12 січня 2007 р.

І. М. Посохов

Постанову про визнання АТП № м. Києва цивільним відповідачем оголосив, права цивільного відповідача роз'яснив.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про відмову у визнанні цивільним позивачем

м. Київ

20 березня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві капітан міліції Осика В. В., розглянувши заяву громадянина Величка Петра Васильовича про визнання його цивільним позивачем у кримінальній справі № 1212 за обвинуваченням гр. Кривого Павла Петровича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

15 березня 2009 р. Кривий П. П. відкрито викрав у гр. Петрова В. П. чоловічий годинник марки «Орієнт», який того самого дня продав за 45 грн. своєму знайомому Величку П. В.

22 березня 2009 р. у зв'язку з розслідуванням зазначеної кримінальної справи цей годинник був вилучений у Величка П. В. і повернутий за належністю потерпілому Петрову В. П.

Після цього Величко П. В. звернувся в Шевченківське РУ ГУ МВС України у м. Києві із заявою про визнання його цивільним позивачем у цій кримінальній справі.

Досудовим слідством встановлено, що Величко П. В. зазнав збитків не безпосередньо від злочину, а внаслідок придбання годинника у свого знайомого Кривого П. П. Величко П. В. знав, що Кривий П. П. ніде не працює, зловживає спиртними напоями, не має цінних речей. У нього були обґрунтовані підстави сумніватися у належності годинника марки «Орієнт» Кривому П. П., оскільки той не надав йому документів на годинник та продав його в декілька раз дешевше за його вартість.

У зв'язку з викладеним він не може бути визнаний цивільним позивачем у кримінальній справі. Керуючись ч. 1 ст. 123 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Відмовити Величку Петру Васильовичу у визнанні його цивільним позивачем у кримінальній справі за обвинуваченням Кривого П. П. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України.

2. Роз'яснити Величку П. В., що він має право заявляти цивільний позов до громадянина Кривого П. П. у порядку цивільного судочинства.

3. Дана постанова може бути оскаржена прокуророві Шевченківського району м. Києва.

Постанова мені оголошена

П. В. Величко

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві В.В. Осика**

ДОВІРЕНІСТЬ **представляти інтереси підприємства**

Приватне підприємство «Укрпроммед» м. Києва довіряє представляти в органах дізнання, досудового слідства та суді інтереси ПП «Укрпроммед» з цивільних та кримінальних справ юрисконсульту Посохову Івану Михайловичу, що мешкає за адресою: м. Київ, вул. Квітки, 15, кв. 31, паспорт серія С0 № 21121, виданий 10 травня 1999 р. Шевченківським РУ ГУ МВС України в м. Києві.

М.П.

Директор ПП «Укрпроммед»
м. Київ
1 січня 2009 р.

В. В. Шпалов

ПОСТАНОВА

про зміну суми заявленого цивільного позову

м. Київ

30 січня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19951 про таємне викрадення чужого майна, —

ВСТАНОВИВ:

4 січня 2009 р. близько 10-ї години Шевченком Володимиром Петровичем із квартири № 15, буд. № 65, вул. Каштанова у м. Києві було вчинено крадіжку індивідуального майна, яке належало сім'ї гр. Лугового В. В. на загальну суму 1255 грн.

10 січня 2009 р. Луговий В. В. був визнаний цивільним позивачем на зазначену суму.

28 січня 2009 р. під час обшуку за місцем проживання його знайомої Кравець В. М. було виявлено та вилучено переносний кольоровий телевізор марки «Юність-402», який було викрадено із квартири гр. Лугового В. В. Вказаний телевізор оглянутий, долучений до кримінальної справи як речовий доказ та повернутий потерпілому гр. Луговому В. В.

У зв'язку з цими обставинами сума цивільного позову має бути зменшена на 480 грн — вартість телевізора.

На підставі викладеного, керуючись ст. 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Суму цивільного позову, заявленого цивільним позивачем Луговим В. В., зменшити з 1255 до 775 грн, виключивши вартість телевізора «Юність-402».

2. З даною постановою ознайомити цивільного позивача.

**З постановою ознайомлений
цивільний позивач**

В. В. Луговий

30 січня 2009 р.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про уточнення суми заборгованості по аліментах

м. Київ

30 вересня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 04-14, —

ВСТАНОВИВ:

Кривенко В. В., будучи раніше судимим 5.12.2005 року Дніпровським районним судом м. Києва за ст. 164 ч. 1 КК України до 2 років обмеження волі, згідно до ст. 75 КК України звільнений від відбуття покарання з випробуванням на іспитовий строк 2 роки, на шлях виправлення не став, та маючи не погашену та не зняту у встановленому законом порядку судимість, скоїв аналогічний злочин при наступних обставинах:

Так, Кривенко В. В. згідно виконавчого листа № 2-11 від 9.03.1998 року Шевченківського районного суду м. Києва, зобов'язаний до сплати аліментів на користь Крищенко Оксани Володимирівни на утримання сина Кривенко Сергія Валентиновича, 14.09.1995 року народження, у розмірі 1/4 частини всіх видів заробітку щомісячно, починаючи з 27.02.1998 року до його повноліття. Але Кривенко В. В. від сплати аліментів злісно ухиляється, про що свідчать факти постійного ухилення від матеріальної допомоги на утримання неповнолітнього сина Сергія, вихованням сина не займається. На теперішній час Кривенко В. В. не працює, на обліку в Дніпровському районному центрі зайнятості не перебуває. В результаті чого, станом на вересень 2009 року у нього утворилась заборгованість в сумі 4021 грн 08 коп.

Але в деяких процесуальних документах кримінальної справи сума заборгованості вказана — 3961 грн 80 коп., що є не вірним.

Враховуючи вищевикладене та керуючись ст. 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Вважати вірною суму заборгованості по аліментах по кримінальній справі № 04-14163 по обвинуваченню Кривенко В. В. за ст. 164 ч. 2 КК України — 4021 грн 08 коп.
2. Копію постанови направити прокурору Дніпровського району м. Києва.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Слідчому СВ Шевченківського РУГУ МВС України у м. Києві лейтенанту міліції

Іванову О. Г.

РОЗПИСКА про збереження речових доказів

Я, Луговий Володимир Васильович, цивільний позивач у кримінальній справі № 19951, за обвинуваченням Шевченка В. П. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, одержав від слідчого Іванова О. Г. свій переносний кольоровий телевізор марки «Юність-402» № 987743, який був викрадений 4 січня 2009 р. із моєї квартири. Телевізор зобов'язуюсь зберігати до закінчення розгляду справи в суді.

30 січня 2009 р.

В. В. Луговий

Слідчому СВ Шевченківського РУ ГУ
МВС України у м. Києві лейтенанту
міліції
Іванову О. Г.

КЛОПОТАННЯ про забезпечення заходів безпеки

20 грудня 2009 р. близько 21-ї години я був свідком, як поблизу буд. № 15 на вул. Володимирській у м. Києві мій знайомий Шевчук Г. М. і ще якийсь незнайомий заподіяли тілесні ушкодження і відібрали хутряню шапку, шкіряну куртку та наручний годинник у незнайомого мені хлопця. Про цей злочин я повідомив в органи міліції телефоном «02», при цьому не назвав свого прізвища. Я бачив, як прибули працівники міліції і затримали незнайомого, який разом із Шевчуком Г. М. вчинив злочин. Шевчук Г. М з місця вчинення злочину втік.

23 грудня 2009 р. по телебаченню у рубриці «Кримінальна хроніка» працівники органів внутрішніх справ розповіли, що за цим фактом порушено кримінальну справу, і звернулися з проханням до людей, які були очевидцями цього злочину дати свідчення про те, що вони бачили.

Я погоджуюсь дати свідчення по цій кримінальній справі за умови, що мені буде забезпечено безпеку, тому що я боюсь за своє життя, якщо злочинцям стане відомо моє прізвище, ім'я, по батькові та місце мешкання.

11 січня 2009 р.

А. П. Короленко

ПОСТАНОВА

про забезпечення конфіденційності даних про особу

м. Київ

12 січня 2009р.

Слідчий СВ Шевченківського РУГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19101, порушеної за фактом розбійного нападу на гр. Романенко А. П., —

ВСТАНОВИВ:

20 грудня 2005 р., близько 21-ї години поблизу будинку № 15 на вул. Володимирській у м. Києві Рибак Г. В. за попередньою змовою із невстановленим слідством громадянином вчинили розбійний напад на гр. Романенко А. П. Заподіявши йому тяжкі тілесні ушкодження, Рибак Г. В. та невстановлений слідством громадянин заволоділи майном Романенко А. П.: хутряною шапкою, шкіряною курткою, ручним чоловічим годинником та грошима у сумі 600 грн.

11 січня 2009 р. до Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві звернувся гр. Король А. П., який заявив, що він є очевидцем вчинення цього злочину. Разом з тим гр. Король А. П. заявив, що дати свідчення по справі він може лише у разі забезпечення йому особистої безпеки, так як цей злочин вчинив його знайомий Шевчук Г. М., раніше неодноразово судимий. Король А. П. є єдиним свідком по даній справі і реально остерігається, що Шевчук Г. М. чи його знайомі можуть загрожувати його життю, коли їм стане відомо, що саме він є єдиним свідком по справі і що завдяки його показанням цей злочин розкрито. За таких умов свідок Король А. П. має право на забезпечення безпеки.

Керуючись ст. 52-1 КПК України, ч. 2 ст. 3 та п. а ст. 15 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» від 23 грудня 1993 р., —

ПОСТАНОВИВ:

1. Забезпечити безпеку гр. Королю А. П. — свідка по кримінальній справі № 19101 за фактом розбійного нападу на гр. Романенко А. П. шляхом конфіденційності відомостей про нього у матеріалах кримінальної справи.

2. Змінити біографічні дані свідка Короля Андрія Прокоповича, 15.01.1970 р. народження, та адреси реєстрації: м. Київ, б-р Шевченка, 35, кв. 1, на псевдонім Коваленко Віктор Іванович, вказавши місце реєстрації та постійного проживання, адресу Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві — м. Київ, вул. Прорізна, 4, кім. 43.

Провести впізнання обвинуваченого Рибак Г. В. поза його візуальним спостереженням.

3. Здійснення заходів безпеки покласти на Шевченківське РУ ГУ МВС України у м. Києві.

4. Роз'яснити Королю А. П. права та обов'язки особи, щодо якої здійснюються заходи забезпечення безпеки, передбачені ст. 52 КПК України, та повідомити його про заходи безпеки та умови їх здійснення.

5. Постанову про забезпечення конфіденційності даних про Короля А. П., його заяву та протокол оголошення йому прав та обов'язків як особі, щодо якої здійснюються заходи забезпечення безпеки, зберігати у слідчому відділі Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві.

5 Копію постанови направити начальникові Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві для організації здійснення заходів безпеки

Постанову мені оголошено
Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві
12 січня 2009 р

А. П. Король

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про забезпечення конфіденційності даних про особу

м. Київ

14 січня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 544, порушеної за фактом вимагання індивідуального майна у гр. Коробка В. К., —

ВСТАНОВИВ:

8 січня 2009 р., близько 18-ї години 30 хв, особливо небезпечний рецидивіст Бородач К. П. за попередньою змовою з раніше судимими Варавою К. Г. та двома не встановленими слідством особами чоловічої статі на подвір'ї будинку № 134 на вул. Ю. Коцюбинського у м. Києві, зустріли гр. Коробка В. К. і, дізнавшись, що Коробко В. К. займається купівлею-продажем автомашин, стали вимагати у нього 15 тис. дол. США. Після відмови Коробка дати їм гроші, вони, застосовуючи насильство, небезпечно для життя і здоров'я, автомашиною вивезли його у с. Вербівку Фастівського району Київської обл., де тримали у покинутому будинку.

9 січня 2009 р. вони почали вимагати названу суму грошей як викуп за Коробка В. К. у його дружини Коробко Н. О., яка пообіцяла виконати цю вимогу, а сама звернулась до органів міліції. На їх вимогу Коробко Н. О. поклала в обумовленому місці грошову «куклу», в якій фактично було 1000 дол. США. Після того як Бородач К. П. і Варавка К. Г. забрали цю грошову «куклу», вони були затримані працівниками міліції, а через деякий час потерпілий був звільнений.

За даним фактом 9 січня 2009 р. порушено кримінальну справу за ознаками злочинів, передбачених ч. 2 ст. 146, ч. 4 ст. 189 КК України.

11 січня 2009 р. Бородач К. П. і Варавка К. Г. взяті під варту.

Беручи до уваги, що слідчі органи ознайомлені з оперативною інформацією про наявність загрози життю потерпілим — подружжю Коробко, яка отримана працівниками відділу карного розшуку, керуючись ст. 52-1 КПК України, ч. 2 ст. 3 та п. а ст. 15 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» від 23 грудня 1993 р., —

ПОСТАНОВИВ:

1. Забезпечити безпеку потерпілих Коробка В. К. і Коробко Н. О. шляхом виклику їх до суду лише через Шевченківське РУГУ МВС України у м. Києві; накладення тимчасової заборони на видачу адресними бюро, паспортною службою, довідковою службою АТС відомостей про них, зміну місця проживання.

2. Здійснення заходів безпеки покласти на Шевченківське РУ ГУ МВС України у м. Києві.

3. Роз'яснити Коробку Володимирі Кириловичу та Коробко Ніні Олексіївні права та обов'язки особи, щодо якої здійснюються заходи забезпечення безпеки, передбачені ст. 52-2 КПК України, та повідомити їх про застосовані до них заходи безпеки та умови їх здійснення.

4. Постанову про забезпечення конфіденційності даних про подружжя Коробко зберігати у слідчому відділі Шевченківського РУГУ МВС України у м. Києві.

5. Копію постанови направити начальникові Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві для організації здійснення заходів безпеки.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Начальникові адресного бюро м. Києва
м. Київ, вул. Володимирська, 15

ПОВІДОМЛЕННЯ

Згідно зі ст. 15 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві», прошу Вас негайно вжити заходів щодо тимчасової заборони на видачу будь-кому відомостей про громадян Коробка Володимира Кириловича, 1935 р. народження, Коробко Ніну Олександрівну, 1938 р. народження, які зареєстровані та мешкають в м. Києві за адресою: вул. Сорочинська 15, кв. 31.

Про скасування заходів безпеки щодо гр. Коробка В. К. та Коробко Н. О. Вам буде повідомлено додатково.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Начальникові Київського виробничого
об'єднання електрозв'язку
«Київелектрозв'язок»
02005, м. Київ-5, вул. Горького, 40

ПОВІДОМЛЕННЯ

Згідно зі ст. 15 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінально-судочинстві», прошу Вас негайно вжити заходів щодо тимчасової заборони на видачу будь-кому відомостей про номер телефону абонента Коробка Володимира Кириловича, який мешкає у м. Києві за адресою: вул. Сорочинська, 15, кв.31.

Про скасування заходів безпеки щодо гр. Коробка В. К. Вам буде повідомлено додатково.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ допиту свідка

м. _____

« _____ » _____ 200__ р.

Допит розпочато о « _____ » год. « _____ » хв.

Допит закінчено о « _____ » год. « _____ » хв.

Слідчий _____ в м. Києві _____ в приміщенні _____
з дотриманням вимог ст. ст. 167, 170 КПК України допитав в якості свідка:

1. Прізвище, ім'я та по-батькові : _____

2. Дата народження : _____

3. Місце народження : _____

4. Національність : _____ 5. Громадянство : _____ 6. Освіта: _____

7. Сімейний стан : _____

8. Місце роботи, навчання : _____

9. Відомості про судимість : _____

10. Паспорт, або інші документи, що засвідчують особу : _____

11. Відомості про взаємовідносини з обвинуваченим (підозрюваним) _____

12. Постійне та тимчасове місце проживання : _____

Свідку _____ повідомлено, що він (вона) викликаний (а) у зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № _____ і роз'яснено, що він (вона) зобов'язаний (а) давати правдиві свідчення про відомі йому (їй) обставини кримінальної справи, і що відмова від дачі показань і дача завідомо неправдивих показань передбачає притягнення до кримінальної відповідальності за ст. 384, 385 КК України.

_____ (підпис свідка)

Крім того, свідку _____ роз'яснено, що він згідно з вимогами ст. 63 Конституції України та ст. 69-1, 69 КПК України має право: особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом; давати показання рідною мовою або іншою мовою якою він вільно володіє, і користуватися допомогою перекладача; заявляти відвід перекладачу; знати у зв'язку з чим і у якій справі він допитується; власноручно викладати свої показання в протоколі допиту; користуватися нотатками і документами придачі показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших даних, які йому важко тримати в пам'яті; відмовитися давати показання щодо себе, членів сім'ї та близьких родичів (п. 11 ст. 32 КПК України — «близькі родичі»: батьки, дружина, діти, рідні брати і сестри, дід, баба, внуки.), знайомитися з протоколом допиту і клопотати про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, власноручно робити такі доповнення і зауваження; подавати скарги прокурору на дії дізнавача і слідчого; одержувати відшкодування витрат, пов'язаних з викликом для дачі показань, за наявності відповідних підстав — на забезпечення безпеки шляхом застосування заходів, передбачених законом і в порядку, передбаченому ст. 52-1, 52-2 КПК України.

Не можуть бути допитані як свідки: адвокати та інші фахівці у галузі права, які законом мають право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, нотаріуси, лікарі, психологи, священнослужителі — з приводу того, що їм довірено або стало відомо при здійсненні професійної діяльності, якщо вони не звільнені від обов'язку зберігати професійну таємницю особою, що довірила їм ці відомості; захисник підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, представника потерпілого, позивача, відповідача-про обставини, які стали їм відомі при наданні юридичної допомоги підзахисним або довірителям; особи, які згідно з висновком судово-психіатричної чи судово-медичної експертизи через свої фізичні або психічні вади не можуть правильно сприймати факти, що мають доказове значення, і давати показання про них; свідок, який згідно ст. 52-3 КПК України дає показання під псевдонімом, — щодо дійсних даних про його особу. Відмовитися давати показання як свідки мають право: члени сім'ї, близькі родичі, усиновлені, усиновителі підозрюваного, обвинуваченого, під-

судного; особа, яка своїми показаннями викривала б себе, членів сім'ї, близьких родичів, усиновленого, усиновителя у вчиненні злочину. Не можуть без їх згоди бути допитані як свідки особи, які мають право дипломатичної недоторканості, а також працівники дипломатичних представництв — без згоди дипломатичного представника.

(підпис свідка)

Згідно з вимогами ст. 70 КПК України особа, викликана слідчим, зобов'язана з'явитися в зазначений місце, час і дати правдиві показання про відомі їй обставини в справі. Свідок може бути допитаний про факти, які стосуються даної справи і зобов'язаний розповісти правду про все відоме йому в справі, в тому числі про факти, що характеризують особу обвинуваченого або підозрюваного, потерпілого, та його взаємовідносини.

(підпис свідка)

Права та обов'язки свідка мені роз'яснені та зрозумілі, показання бажаю давати _____ мовою, послуг перекладача _____.

(підпис свідка)

ПОСТАНОВА
про відшкодування витрат
свідку у зв'язку з його явкою
в органи досудового слідства

м. Київ

15 березня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві л-т міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 05-1935 за обвинуваченням гр. Котова В. А. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

2 березня 2009 р. близько 23-ї години на подвір'ї будинку № 5, по вул. Перова у м. Києві гр. Котов В. А. з насиллям, небезпечним для життя і здоров'я потерпілої, заволодів обручкою гр. Петренко С. В.

Для проведення впізнання та очної ставки з підозрюваним Котовим В. А. був викликаний свідок — Коротенко Григорій Йосипович, що мешкає у м. Донецьку.

Беручи до уваги, що на придбання квитків на поїзд «Донецьк — Київ» і «Київ — Донецьк», на оплату проживання двох днів у готелі «Славутич» та на харчування свідок Короткий Г. Й. витратив 275 грн, керуючись ст. 92 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Виплатити гр. Коротенку Григорію Йосиповичу 275 грн, які він витратив у зв'язку з явкою в органи досудового слідства.

2. Копію цієї постанови направити до фінансової частини Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві для виконання.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА про привід свідка

м. Київ

4 жовтня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 54-1229, —

ВСТАНОВИВ:

Обставини скоєння злочину викладені в постанові про порушення кримінальної справи.

По справі в якості свідка по повісткам викликаласть Сименюк Лідія Миколаївна. За викликами по повісткам гр. Сименюк Л. М. не з'явилась, про причини неявки не повідомила. В зв'язку з чим виникла необхідність в її примусовому приводі.

На підставі викладеного, керуючись ст. 70, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1.Відносно свідка Сименюк Лідії Миколаївни, яка проживає: м. Київ, вул. Стальського, 28»А», кв. 17 застосувати примусовий привід на 5.10.2009 року на 10.00 годину до слідчого Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванова О. Г.

2.Виконання приводу доручити оперуповноваженим Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПІДПИСКА
про нерозголошення даних досудового слідства

м. _____

« _____ » _____ 200__ р.

Я, _____

(свідок, потерпілий, цивільний позивач, цивільний відповідач, захисник, експерт, спеціаліст, перекладач, інші особи)

_____ даю на підставі ст. 121 КПК України підписку слідчому _____

_____ в тому, що зобов'язуюсь не розголошувати без його дозволу даних досудового слідства по кримінальній справі № _____.

Одночасно мені роз'яснено, що у випадку порушення даної підписки я можу бути притягнений до кримінальної відповідальності по ст. 387 КК України. Із змістом ст. 387 КК України ознайомлений

(підпис)

Слідчий _____

(підпис)

ПРОТОКОЛ роз'яснення ст. 63 Конституції України

м. _____ «__» _____ 200 року

Слідчий _____

(назва органу, звання, прізвище, ініціали)

_____ розглянувши матеріали кримінальної справи № _____ згідно ст. 85 КПК України склав цей протокол про те, що в приміщенні _____ гр. _____

роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що «особа не несе відповідальності за відмову давати показання чи пояснення відносно себе або членів родини або близьких родичів, коло яких встановлено законом»

(ст. 32 п. 11 КПК України, «близькі родичі» — батько, мати, чоловік, дружина, рідні брати, сестри, дід, внуки).

«Засуджений користується всіма правами людини і громадянина, за виключенням обмежень, які встановлюються законом та винесені вироком суду».

Ознайомившись з положенням ст. 63 Конституції України а, також отримавши від слідчого необхідні роз'яснення, _____ заявив: _____

Слідчий _____
(підпис)

ПІДПИСКА

м. Київ

15 лютого 2009 р

Я, Уварова Юлія Володимирівна, 1966 року народження, зареєстрована та мешкаю в м. Києві, вул. Радянська 4, кв. 11, паспорт серії БА № 1475511, виданий 25.X.1998 р. Шевченківським РУ ГУ МВС України в м. Києві, працюю викладачем школи УТОГ Мінсоцзабезу України (міський відділ), в м. Києві, вул. Курська 10, розумію знаки глухих і німих, запрошена для перекладу показів свідка Павла Романа Івановича під час його допиту, даю цю підписку слідчому СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенанту міліції Іванову О. Г. в тому, що мені роз'яснено обов'язки перекладача зробити повний і точний доручений мені переклад згідно із вимогами ст. 128 КПК України.

Окрім цього, мене попереджено про кримінальну відповідальність за відмову виконати обов'язки перекладача, а також за завідомо неправильний переклад за ст. ст. 385 та 384 КК України.

Зі змістом статей 384, 385 КК України ознайомена.

Перекладач

Ю. В. Уварова

Підписку відібрав:

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Начальникові Святошинського РУ ГУ
МВС України у м. Києві підполковни-
ку міліції
Ковалю О. В.

РАПОРТ про оплату праці перекладача

Мною розслідувана кримінальна справа № 05-1941 за обвинуваченням гр. Пак Ісраїла Сена у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 190 КК України.

Під час розслідування справи у виконанні окремих слідчих дій брав участь як перекладач гр. Лі До Сан, який на переклад витратив 22 год. 40 хв.

Прошу Вас дати вказівку начальнику фінансового відділу виплатити гр. Лі До Сану винагороду за виконану ним роботу із розрахунку 2 грн за 1 год. роботи.

До рапорту додається копія постанови про оплату праці перекладача та графік затрат робочого часу перекладача.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**
28.03.2009р.

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА **про оплату праці перекладача**

м. Київ

28 березня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 05-1941 за обвинуваченням гр. Пак Ізраїла Сена у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 190 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

2 грудня 2009 р. поблизу входу до універсаму № 2, розташованого на пр. Науки, 4, у м. Києві, гр. Республіки Узбекистан Пак Ізраїл Сен шляхом обману заволодів 1500 грн гр. Захарченка І. М., чим завдав йому значної матеріальної шкоди.

У зв'язку з тим, що гр. Пак Ар Сен не володіє українською мовою, на якій ведеться судочинство, для участі у справі був запрошений перекладач Лі До Сан, який виконував доручену йому справу у вільний від основної роботи час.

На підставі викладеного, керуючись ст. 92 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Виплатити гр. Лі До Сану винагороду за його участь у кримінальній справі як перекладача з розрахунку 2 грн за годину роботи згідно із складеним графіком роботи.

2. Копію цієї постанови направити до фінансового відділу Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві для виконання.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**
28.12.2009р.

О. Г. Іванов

ГРАФІК
затрат робочого часу під час роботи перекладача
Лі До Сана по кримінальній справі № 05-1941

Дата	Час	Які слідчі дії виконувалися	Підпис перекладача	Підпис слідчого
2.12.06 р.	17 год. — 19 год.	Участь у допиті підозрюваного. Роз'яснення його прав та обов'язків	<i>Підпис</i>	<i>Підпис</i>
4.12.06 р.	10 год. — 11 год. 40 хв.	Участь у допиті на очній ставці	<i>Підпис</i>	<i>Підпис</i>
7.12.06 р.	11 год. — 13 год.	Участь у пред'явленні обвинувачення	<i>Підпис</i>	<i>Підпис</i>
26.03.06 р.	10 год. — 17 год.	Участь при виконанні вимог статей 218-220 КПК України	<i>Підпис</i>	<i>Підпис</i>
27.12.06 р.	10 год.-20 год.	Переклад обвинувального висновку на корейську мову	<i>Підпис</i>	<i>Підпис</i>

Всього витрачено 22 год. 40 хв.

Графік склав:
Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві
 28.12.2009р.

О. Г. Іванов

Прокуророві Шевченківського району
м. Києва молодшому раднику юстиції
Харченку В. І.

ЗАЯВА про самовідвід слідчого

У моєму провадженні перебуває кримінальна справа № 12-2411 за обвинуваченням Шпака В. А. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України.

Під час допиту Шпака В. А. було встановлено, що він є родичем моєї дружини Іванової Віри Григорівни, в чому проявляється її заінтересованість у результатах розслідування.

У зв'язку з тим, що на підставі п. 3 ч. 1 ст. 60 КПК України я не можу провадити досудове слідство з кримінальної справи, за наявності обставин, які викликають сумнів у моїй об'єктивності, вважаю за необхідне заявити самовідвід від провадження досудового слідства по цій справі.

Прошу Вас прийняти відповідне рішення.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

21 січня 2009р.

ПРОТОКОЛ №

про затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину

м. Київ

16.10.2009 р.

Протокол складено в 16 годин 55 хвилин

Слідчий Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві Василевич А. Г. 16.10.2009 р. в 16 години 55 хвилин у відповідності до ст. 115 КПК України затримав:

Проценко Сергій Петрович, 20.02.1957 р.н., уроч.: Сумська обл., Роменський район, с. Посад, українець, освіта вища, пенсіонер, раніше несудимий, неодружений, місце проживання: Київ вул. Рокосовського 7 кв. 160

Підстави: Проценко С. П. не має постійного місця проживання.

Мотиви затримання: З метою попередження ухилення від слідства та суду. Кваліфікація злочину, по підозрі в якому затриманий Проценко С. П. — ст. 263 ч. 1 КК України.

**Слідчий Оболонського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

А. Г. Василевич

З протоколом ознайомлений, права и обов'язки затриманого, передбачені ст. 10 « Положення про порядок короткочасного затримання осіб, підозрюваних в скоєнні злочину», мені роз'яснені.

З приводу затримання пояснюю слідує:

Вину не визнаю, з затриманням не згоден **С. П Проценко**

Повідомлення про затримання Проценко С. П. відправлено прокурору Оболонського району м. Києва 16.10.2009 р. о 16 годині 55 хвилин.

Про затримання Проценко С. П. родичам не повідомлено, в зв'язку з їх відсутністю.

**Слідчий Оболонського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

А. Г. Василевич

Затриманий **Проценко С. П.** звільнений

Затриманий **Проценко С. П.** взятий під варту

**Слідчий Оболонського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

А. Г. Васильєв

«ЗГОДЕН»

**Начальник СВ Оболонського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

Є. Д. Ісаєв

ПРОТОКОЛ затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину

м. _____

_____ 200_ року

Протокол складено з _____ години _____ хвилин до _____ години _____ хвилин

_____ (посада, звання і прізвище особи, яка склала протокол)

_____ 200_ року о _____ годині _____ хвилин _____

_____ (місце затримання)

відповідно до ст. 106 (115) КПК України затримав підозрюваного (ну) у вчиненні злочину _____

_____ (прізвище, ім'я та по батькові, місце, рік і дата народження, громадянство, сімейний стан, місце роботи, посада, відомості про судимості)

Підстави затримання:

1. Коли цю особу застали при вчиненні злочину або безпосередньо після його вчинення.
2. Коли очевидці, в тому числі й потерпілі, прямо вкажуть на дану особу, що саме вона вчинила злочин.
3. Коли на підозрюваному або на його одягу, при ньому або в його житлі буде виявлено явні сліди злочину.

При наявності інших даних, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні злочину, її може бути затримано лише в тому разі, коли ця особа намагалася втекти, або коли вона не має постійного місця проживання, або коли не встановлено особи підозрюваного.

Мотиви затримання:

1. Припинення злочину.
2. Попередження можливості сховатися від слідства й суду, забезпечення виконання вироку.
3. Позбавлення можливості перешкодити встановленню істини в кримінальній справі.
(необхідне підкреслити)

_____ (навести конкретні факти й відомості)

Кваліфікація злочину у вчиненні якого підозрюється _____ (прізвище, ініціали)

_____ (формулювання ст. КК)

Підстави та мотиви затримання повідомлено та роз'яснено затриманому (ій)

_____ (П.І.Б.)

Йому (ій) також роз'яснено право їх оскарження

в суді і що згідно з п. 3 ст. 5 Конвенції про захист прав і основних свобод людини 1950 року кожна особа, заарештована або затримана на підставі обґрунтованої підозри у вчиненні злочину, має право постати перед суддею і бути вислуханою з питань, пов'язаних з її триманням під вартою.

_____ (підпис затриманого)

Протокол про роз'яснення підозрюваному (ій) у порядку, передбаченому ч. 2 ст. 21 КПК України, права мати захисника і побачення з ним з моменту затримання (до першого допиту) складено ____ 200_ року з ____ години ____ хвилин до ____ години ____ хвилин.

Ознайомившись з ч. 2 ст. 21 КПК України, _____ заявив (ла)
(П.І.Б.)

(вимагає залучення захисника або відмовляється від залучення захисника)

(підпис затриманого)

Затриманому(ій) _____ згідно зі ст. 43-1 роз'яснено, що він (вона) має право: знати, в чому він (вона) підозрюється; давати показання або відмовитися давати показання і відповідати на запитання; мати захисника і побачення з ним до першого допиту; подавати докази; заявляти клопотання і відводи; вимагати перевірки судом чи прокурором правомірності затримання; подавати скарги на дії і рішення особи, яка провадить оперативно-розшукові дії та дізнання, слідчого і прокурора, а за наявності відповідних підстав — на забезпечення безпеки. Йому (ій) також усно роз'яснено, що згідно ч. 1 ст. 63 Конституції України він (вона) не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом, та має право відмовитися від надання будь-яких пояснень або свідчень до прибуття захисника.

(підпис затриманого)

Крім того, затриманому (ій) _____ в друкованому вигляді роз'яснені статті 28, 29, 55, 56, 59, 62 і 63 Конституції України, права і обов'язки затриманих або взятих під варту, у тому числі право здійснювати захист своїх прав та інтересів особисто або за допомогою захисника з моменту затримання, право відмовитися від надання будь-яких пояснень або свідчень до прибуття захисника, перелік яких додається до протоколу затримання.

(підпис затриманого)

З протоколом затримання ознайомився (лася). З приводу затримання пояснюю наступне:

(підпис затриманого)

Протокол прочитаний _____. Записано
правильно.

(ким)

Затриманий

(а) _____

(підпис, дата, час)

Протокол склав:

(посада, звання, прізвище особи, яка склала протокол, її підпис)

Копію протоколу з переліком письмових роз'яснень статей 28, 29, 55, 56, 59, 62 і 63 Конституції України та прав і обов'язків осіб, затриманих або взятих під варту, отримав (ла) ____ 200_ року о ____ годині ____ хвилин.

(прізвище ініціали, та підпис підозрюваного)

(Копія протоколу з переліком негайно вручається затриманому)

Копія протоколу з переліком письмових роз'яснень статей 28, 29, 55, 56, 59, 62 і 63 Конституції України та прав і обов'язків осіб, затриманих або взятих під варту, направлена прокурору ____ 200_ року о ____ годині ____ хвилин, вих. № _____.

(Копія протоколу з переліком негайно направляється прокурору)

Про затримання _____ повідомлений(а) _____

(прізвище, ініціали) (усно чи письмово, дата, №)

його _____

(ступінь спорідненості, прізвище, ім'я та по батькові)

_____ 200_ року о ____ годині ____ хвилин.

Повідомлення сім'ї затриманого (ої) не проводилось через те, що _____

За усною (письмовою) вимогою _____ про затримання і його (її) місце перебування повідомлені _____ захисник _____

(усно чи письмово, дата, №)

_____, а також адміністрація за місцем роботи чи навчання затриманого (затриманої).

Повідомлення захисника, а також адміністрації за місцем роботи чи навчання затриманого (ої) не проводилось через те, що _____

(посада, звання, прізвище та підпис особи, яка склала протокол)

Затриманий (а) _____

Звільнений (а) _____ 200_ року о ____ годині ____ хвилин.

(підпис звільненого (ої))

Затриманий (а) взятий (а) під варту _____

(дата і час)

Слідчий _____

(підпис)

ПЕРЕЛІК
статей Конституції України,
прав та обов'язків затриманого до протоколу затримання
від « ___ » _____ 200 року

(П.І.Б. підозрюваного)

Конституція України

Стаття 28. Кожен має право на повагу до його гідності.

Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню.

Жодна людина без її вільної згоди не може бути піддана медичним, науковим чи іншим дослідом.

Стаття 29. Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність.

Ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом.

У разі нагальної необхідності запобігти злочині чи його припинити уповноважені на те законом органи можуть застосувати тримання особи під вартою як тимчасовий запобіжний захід, обґрунтованість якого протягом сімдесяти двох годин має бути перевірена судом. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого рішення суду про тримання під вартою.

Кожному заарештованому чи затриманому має бути невідкладно повідомлено про мотиви арешту чи затримання, роз'яснено його права та надано можливість з моменту затримання захищати себе особисто та користуватися правовою допомогою захисника.

Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання.

Про арешт або затримання людини має бути негайно повідомлено родичів заарештованого чи затриманого.

Стаття 55. Права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Кожен має право звертатися за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Кожен має право після використання всіх національних засобів правового захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна.

Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

Стаття 56. Кожен має право на відшкодування за рахунок

держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень.

Стаття 59. Кожен має право на правову допомогу.

У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав.

Для забезпечення права на захист від обвинувачення та надання правової допомоги при вирішенні справ у судах та інших державних органах в Україні діє адвокатура.

Стаття 62. Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і

не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

Ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину.

Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

У разі скасування вироку суду як неправосудного держава відшкодовує матеріальну і моральну шкоду, завдану безпідставним засудженням.

Стаття 63. Особа не несе відповідальності за відмову давати

показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

Підозрюваний, обвинувачений чи підсудний має право на захист.

Засуджений користується всіма правами людини і громадянина, за винятком обмежень, які визначені законом і встановлені вироком суду.

Положення про порядок короткочасного затримання осіб, підозрюваних у вчиненні злочину

Стаття 10. Права та обов'язки затриманих

Особи, затримані за підозрінням у вчиненні злочину, мають право:

- знати, в чому їх підозрюють;
- вимагати перевірки прокурором правомірності затримання; про заявлену вимогу адміністрація місця тримання затриманих негайно повідомляє прокурора;
- оскаржити дії особи, яка провадить дізнання, слідчого або прокурора, давати пояснення і заявляти клопотання;
- звертатися зі скаргами і заявами в державні органи, громадські організації і до службових осіб у порядку, встановленому статтею 13 цього Положення;
- користуватися своїм одягом і взуттям, а також іншими необхідними предметами і речами, перелік яких визначається Правилами внутрішнього розпорядку в місцях тримання затриманих.

Особи, затримані за підозрінням у вчиненні злочину, зобов'язані додержувати вимог цього Положення і Правил внутрішнього розпорядку в місцях тримання затриманих.

Закон України «Про попереднє ув'язнення»

Стаття 9. Права осіб, взятих під варту

Особи, взяті під варту, мають право:

- на захист відповідно до кримінально-процесуального законодавства;
- на захист своїх прав та інтересів особисто або за допомогою захисника з моменту затримання або взяття під варту, а також на повідомлення під час взяття під варту підстав та мотивів взяття під варту, оскаржувати їх у суді, отримати в друкованому вигляді роз'яснення положень статей 28, 29, 55, 56, 59, 62 та 63 Конституції України, цієї статті та інших прав затриманих або взятих під варту, встановлених законом, у тому числі права здійснювати захист своїх прав та інтересів особисто або за допомогою захисника з моменту затримання або арешту (взяття під варту)

— особи, права відмовитися від надання будь-яких пояснень або свідчень до прибуття захисника, знайомитися з правилами тримання під вартою;

— на щоденну прогулянку тривалістю одна година. Вагітним жінкам і жінкам, які мають при собі дітей, неповнолітнім, а також хворим з дозволу лікаря та за їх згодою тривалість щоденної прогулянки встановлюється до двох годин;

— одержувати два рази на місяць передачі або посилки та грошові перекази і передачі;

— купувати протягом місяця за безготівковим розрахунком продукти харчування і предмети першої необхідності на суму до одного мінімального розміру заробітної плати та без обмежень письмове приладдя, газети, книги через торговельну мережу на замовлення;

— користуватися власним одягом і взуттям, мати при собі документи і записи, що стосуються кримінальної справи;

— користуватися телевізорами, одержаними від родичів або інших осіб, настільними іграми, газетами і книгами з бібліотеки місця попереднього ув'язнення та придбаними через торговельну мережу;

— відправляти в індивідуальному порядку релігійні обряди і користуватися релігійною літературою та властивими їм віруванню предметами релігійного культу, виготовленими з малоцінних матеріалів, якщо при цьому не порушується встановлений у місцях попереднього ув'язнення порядок, а також не обмежуються права інших осіб;

— на восьмигодинний сон в нічний час, під час якого не допускається залучення до участі в процесуальних та інших діях, за винятком невідкладних випадків;

— звертатись із скаргами, заявами та листами до державних органів і службових осіб у порядку, встановленому статтею 13 цього Закону.

Взяті під варту жінки вправі мати при собі дітей віком до трьох років.

Взяті під варту молоді громадяни (віком від 14 до 28 років) мають право отримувати психолого-педагогічну допомогу спеціалістів центрів соціальних служб для молоді.

Осіб, які відбувають покарання у місцях позбавлення волі, в разі обрання щодо них запобіжного заходу у вигляді взяття під варту в зв'язку з провадженням в іншій справі, тримають відповідно до правил, установлених цим Законом. Одержання цими особами посилок і передач, а так само купівля ними продуктів харчування і предметів

першої необхідності здійснюються в порядку, встановленому Виправно-трудовим кодексом України для виду режиму виправно-трудової колонії, призначеного їм Державним департаментом України з питань виконання покарань.

Перелік продуктів харчування і предметів першої необхідності, які забороняється передавати особам, взятим під варту, встановлюється Державним департаментом України з питань виконання покарань. Міністерством оборони України за погодженням з Генеральною прокуратурою України.

Стаття 10. Обов'язки осіб, взятих під варту

Особи, взяті під варту, зобов'язані:

- додержувати порядку, встановленого в місцях попереднього ув'язнення, і виконувати законні вимоги адміністрації;
- дотримувати санітарно-гігієнічних правил, мати охайний зовнішній вигляд, постійно підтримувати чистоту в камері;
- бути ввічливими до працівників місця попереднього ув'язнення, а також поміж собою;
- не вступати в суперечки з представниками адміністрації, не принижувати їх гідність, не протидіяти виконанню ними своїх обов'язків;
- бережливо ставитися до інвентарю, обладнання та іншого майна місця попереднього ув'язнення.

Затриманий _____
(підпис)

Корінець до протоколу про затримання у вчиненні злочину

Прокуророві Дніпровського району м. Києва старшому раднику юстиції Бабак А. П. Повідомляю, що 05.05.2009 року о 21 год, 40 хв., згідно зі статтею 115 КПК України затримано Шука Валерія Івановича, 28.08.1977 р.н. уродженця Луганської обл., м. Кіровськ, росіянина, гр-на України, освіта середня-технічна, неодруженого, непрацюючого, прож. Луганська обл., м. Кіровськ, вул. 23-го партз'їзду, 3, кім. 10, раніше судимого.

Кваліфікація злочину за підозрою у вчиненні якого затримано Шука В. Є., ст. 15, 185 ч. 3 КК України.

Підстави та мотиви затримання: особа затримання під час вчинення злочину, попередження можливості сховатися від слідства та суду.

Затриманий Шук В. Є. утримується в ІТУ Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві.

**Слідчий СВ Дніпровського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

« 05 » 05. 2009 р.
Вих. № 48\СВ-313

ПРОТОКОЛ
особистого обшуку затриманого (ої) або взятого(ої)
під варту і огляду речей, які знаходяться при ньому (ній)

«_»_р.
м. _____

Розпочато: о год. хв.
Закінчено о год. хв.
(час складання протоколу)

в приміщенні _____ РУ ГУМВС України в м. Києві в присутності запрошених понятьх:

яким роз'яснені їхні права і обов'язки, передбачені ст. 127 КПК України, провів особистий обшук

(прізвище, ім'я та по батькові затриманого (ої) або взятого (ої) під варту)

затриманого за підозрою в скоєнні злочину (взятого (ої) під варту) року, а також огляд його (її) речей.
Обшуканий(на) одягнений (на):

РЕЗУЛЬТАТИ:

При обшуку і огляді виявлено та вилучено _____

(вказати перелік, кількість вилучених предметів, речей, документів і цінностей з описом їх індивідуальних ознак, а при необхідності — місця і інших обставин їх вилучення)

Заяви і зауваження, зроблені при обшуку і огляді: не надійшло

Обшуканий (на): _____

Поняті _____
Протокол прочитано _____ Записано вірно.
(ким)

(підпис)

Затриманий (на) (взятий (а) під варту) _____
Поняті 1 _____ 2 _____

Особи, що проводили обшук, огляд і склали протокол _____

Вилучені при обшуку і огляді предмети, речі, документи і цінності _____

(вказати що)

_____ (залучені до кримінальної справи, знищені на прохання затриманого (ої) або взятого (ої) під варту, передані родичам, _____

здані на зберігання і куди, № квитанції)

(підпис особи, яка складала протокол)

(підпис затриманого (ої) або взятого (ої) під варту)

Копію квитанції на прийнятті для зберігання гроші і інші цінності отримав (ла) _____

(підпис затриманого (ої) або взятого (ої) під варту)

Вилучені при обшуку і огляді предмети, речі, документи і цінності отримав (ла)

(вказати що)

(підпис затриманого (ої) або взятого (ої) під варту)

_____ 200_ року
Копію протоколу отримав

(підпис затриманого (ої) або взятого (ої) під варту)

Примітка. Протокол складається в чотирьох примірниках (перший долучається до кримінальної справи; другий — до особової справи затриманого, взятого (ої) під варту; третій зберігається з вилученими предметами, речами, документами і цінностями, четвертий надається затриманому).

ПОСТАНОВА

про уточнення часу затримання

м. Київ

13 квітня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 09-5560, за ознаками злочину, передбаченого ст. 309 ч. 2 КК України., —

ВСТАНОВИВ:

20 жовтня 2004 року, приблизно о 23 годині 20 хвилин, по вул. Курській 22 в м. Києві співробітниками міліції був затриманий Федоренко О. М., в якого було вилучено медичний шприц з наркотичним засобом, який він незаконно придбав та зберігав при собі для власного вживання, без мети збуту.

26.10.2004 року СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві відносно Федоренка О. М. порушено кримінальну справу № 09-5560, за ознаками злочину, передбаченого ст. 309 ч. 1 КК України.

02.12.2004 року СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві дії Федоренка О. М. було перекваліфіковано зі ст. 309 ч. 1 КК України на ст. 309 ч. 2 КК України та порушено відносно нього кримінальне переслідування за ст. 309 ч. 2 КК України.

В деяких документах кримінальної справи невірно вказано, що в Федоренко О. М. був затриманий приблизно о 23 годині 00 хвилин, в той час як в дійсності він був затриманий приблизно о 23 годині 20 хвилин.

Зважаючи на вищевикладене, керуючись ст. 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. В усіх процесуальних документах кримінальної справи № 09-5560 дійсним часом затримання Федоренка О. М., вважати — приблизно 23 годині 20 хвилин.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Начальникові Шевченківського РУ ГУ
МВС України в м. Києві
підполковнику міліції
Петрову В.В.

ДОРУЧЕННЯ в порядку ст. 114 КПК України

м. Київ

16 січня 2009 року

В провадженні СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві, знаходиться кримінальна справа № 10- 1840, яка порушена 20 грудня 2005 року відносно Луцика Дмитрія Миколайовича, 10.06.1982 року народження, за вчинення злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України.

14 грудня 2005 року, приблизно о 02 годині 30 хвилин, по вул., Червоноармійській, 6, в м. Києві, гр. Луцик Д. М., відкрито викрав з автомобіля ЗАЗ ДЕУ, д.н. «АА 8553 АК», мобільний телефон марки «Нокія 3110», вартістю 400 грн, що належить гр. Ясному С. І.

Керуючись вище викладеним, в порядку ч. 3 ст. 114 КПК України, прошу Вас доручити працівникам ВКР Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві, здійснити привід та доставку до СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві, обвинуваченого Луцика Дмитрія Миколайовича, 1982 року народження, який проживає за адресою: м. Київ, вул. Вербицького, 24, кв. 244. В разі відсутності його за вказаною адресою-допитати як свідків мешканців даної квартири, а також сусідів про місце знаходження Луцика Д. М.

Про виконання доручення прошу надати відповідь в встановлений законом термін.

Додаток: Постанова про привід свідка від 16.01.2009 року, на одному аркуші.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Начальникові Мінського РУ ГУ МВС
України в м. Києві
полковнику міліції
Данилюку С. Ф.

ДОРУЧЕННЯ (з вимогами ст. 114 КПК України)

В моєму провадженні знаходиться кримінальна справа № 08-19510 порушена за ознакам складу злочину, передбаченого ст. 102 КК України.

14.01.2001 р. приблизно о 03.00 год. по вул. Петра Панча 11, після конфлікту між Кронда Ю. В., Губень О. Д., Щупак С. О. з одного боку та Падун О. О., Ткачук О. Я., Моцак С. В., громадянин Кронда Ю. В. отримав тілесні ушкодження.

В даний час слідчим шляхом встановити особу, що скоїла даний злочин не представилося можливим. На основі вищевикладеного та керуючись ст. 114 КПК України, —

ПРОШУ:

1. Провести оперативно-розшукові заходи по встановленню особи, причетної до скоєння вищевказаного злочину.
2. Провести оперативно-розшукові заходи по встановленню свідків та очевидців скоєного злочину.
3. У випадку встановлення особи, яка скоїла даний злочин, доставити до СВ Мінського РУ ГУ МВС України в м. Києві

Доручення прошу виконати у встановлений законом термін.

**Слідчий СВ Мінського
РУ ГУ МВС України в м. Києві
капітан міліції**

А. Г. Васильєв

ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ



ПРОКУРАТУРА ШЕВЧЕНКІВСЬКОГО РАЙОНУ МІСТА КИЄВА

252148, м. Київ-148, вул. Гната Юри, 9
10 березня 2005 р.

Тел. 478-30-27
№ 56-1008

Прокурору м. Львова
м. Львів, Прокуратура м. Львова

ОКРЕМЕ ДОРУЧЕННЯ (в порядку ст. 118 КПК України)

У моєму провадженні перебуває кримінальна справа № 56-1008, порушена 20 травня 2009 р. прокуратурою Шевченківського району м. Києва за матеріалами, що надійшли з Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві, за фактом виявлення 05.04.2009 р. в лісовій зоні на відстані 500 метрів від КП «Катеринівка» трупа невідомого чоловіка (як встановлено пізніше — Скворцова Павла Валентиновича, 1964 р.н.), за ознаками злочину, передбаченого ст. 94 КК України, —

ВСТАНОВЛЕНО:

з 1985 р. Скворцов П. В. спочатку сам, а з 1988 р. — разом з матір'ю — Скворцовою Ларисою Михайлівною, 1938 р.н., мешкав у м. Львові, де Скворцов П. В. до 2002 р. працював у Львівському аеропорту, а після закриття аеропорту на ремонт цього ж року поїхав до м. Києва, де постійно мешкав. У 2004 р. Скворцова Л. М. також приїхала до нього в м. Київ, вони купили квартиру по вул. Потапова, 4, кв. 132. У грудні цього ж року Скворцов П. В. повідомив матір, що програв у карти 3000 доларів США, після чого в лютому 2005 р. Скворцова Л. М. продала у м. Львові квартиру, за її словами, за 3000 доларів США і дала отримані гроші сину. Скворцов П. В. із вказаною сумою грошей 17 лютого 2005 р. пішов з квартири і повернувся увечері у п'яному вигляді. Наступного дня він зібрав речі і пішов з дому, після чого один раз телефонував матері приблизно 18—19 березня 2005 р., з його слів, він телефонував із Західної України.

Беручи до уваги викладене та керуючись ст. 118 КПК України, —

ПРОШУ:

1. Доручити підлеглим Вам оперативним працівникам:

— встановити, чи були зареєстровані на ім'я Скворцова П. В. чи за його документами у м. Львові будь-які комерційні фірми чи приватні підприємства, починаючи з 2002 р. по цей час;

— з'ясувати, кому, коли саме, за якою адресою і за яку суму Скворцова Лариса Михайлівна продала свою квартиру, яким чином і де саме документально оформлялась угода купівлі-продажу її квартири.

— При цьому допитати осіб, які придбали квартиру Скворцової Л. М., коли, за яку суму вони купили цю квартиру, де оформляли документи по цій угоді. При наявності документів по угоді купівлі-продажу квартири долучити їх завірені ксерокопії.

2. Про виконання цього окремого доручення прошу інформувати прокуратуру Шевченківського району м. Києва з наданням відповідних процесуальних документів у встановлений законом термін.

**Старший слідчий прокуратури
Шевченківського району м. Києва**
сл. тел. (044) 477-82-04

В. М. Гуд

ПРОТОКОЛ забезпечення права на захист підозрюваному

м. _____

_____» _____ 200__ р.

Слід-
чий _____

(назва органу, звання, прізвище, ініціали)

_____ роглянувши матеріали кримінальної справи № _____, в приміщенні
_____ підозрюваному
роз'яснив йому(їй) права передбачені ст. 43-1; 45; 21; 19 КПК України:

1. Знати в чому він підозрюється.
2. Давати показання або відмовитися давати показання, і відповідати на запитання.
3. Мати захисника і побачення з ним до першого допиту.
4. Подавати докази.
5. Заявляти клопотання і відводи.
6. Вимагати перевірки судом чи прокурором правомірності затримання, подавати скарги на дії і рішення особи, яка провадить оперативно-розшукові дії та дізнання, слідчого і прокурора, а за наявності відповідних підстав — на забезпечення безпеки.
7. Особам, що беруть участь у справі і не володіють мовою, якою провадиться судочинство, забезпечується право робити заяви, зауваження, давати показання, заявляти клопотання, знайомитися з усіма матеріалами кримінальної справи, виступати в суді рідною мовою і користуватися послугами перекладача в порядку, встановленому КПК України.

(підпис)

Ознайомившись з вказаними правами, підозрюваний _____, заявив:

Підозрюваний _____

(підпис)

Слідчий _____
(підпис)

ПРОТОКОЛ відмови від захисника

м. _____

« ____ » _____ 200__ р.

Слідчий _____

(назва органу, звання, прізвище, ініціали)

_____ у зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № _____, керуючись ст. 46, 85 КПК України о _____ годині _____ хвилин у приміщенні _____ склав цей протокол про те, що підозрюваний _____ після роз'яснення йому його прав мати захисника і побачення з ним до першого допиту, а також положень ст. 44, 45, 46, 47, 48, 93 КПК України відмовився від захисника.

Підозрюваний _____
(підпис, дата, час)

Слідчий _____
(підпис)

ПОСТАНОВА

про призначення захисника у справі

м. _____

«__» _____ 200 р.

Слідчий _____

(назва органу, звання, прізвище, ініціали)

розглянувши матеріали кримінальної справи
№ _____, —

ВСТАНОВИВ:

(зазначити підстави, згідно з якими захисник не може взяти участь у справі та в зв'язку з чим необхідно призначити захисника)

На підставі викладеного, керуючись ст. 45 та ч. 4, 5 ст. 47 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити захисника через адвокатське об'єднання _____

2. Захиснику необхідно з'явитися __ _____ 200_ року до __ години в

(найменування ОВС)

за адресою: _____ до _____
(указати посаду, прізвище, ініціали)

поверх № ____, кімната № __, телефон № _____.

3. Копію постанови направити до адвокатського об'єднання _____

4. Копію постанови направити прокурору _____
(посада, звання, прізвище та ініціали підпис)

Копію постанови отримав _____

Слідчий _____
(підпис)

Приватний Адвокат

Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю від ____ . ____ року № _____

Ордер № _____

На здійснення захисту _____

По кримінальній справі № _____

В _____

Адвокат

тел. _____

_____ (підпис)

« ____ » _____ 200 р.

ПРОТОКОЛ допиту підозрюваного

м. _____

«__» _____ 200_р.

Допит розпочато « 19 » год. « 00 » хв.

Допит закінчено « 19 » год. « 10 » хв.

Слідчий Мінського РУ ГУ МВС України в м. Києві Васильєв А. Г. в приміщенні Міського РУ ГУ МВС України в м. Києві каб.505 з дотриманням ст. 143, 145, 146 КПК України, допитав в якості підозрюваного:

1. **Прізвище, ім'я, по-батькові:** Борець Наталія Олександрівна
2. **Дата і місце народження :** 07.05. 1978 р.н. м. Київ
3. **Національність :** українка
4. **Громадянство:** України
5. **Якою мовою володіє:** українською, російською
6. **Освіта:** вища
7. **Місце роботи:** ДП «Круглий Вал» магазин «Оболонь» товарознавець
8. **Судимість:** несудима
9. **Сімейний стан:** неодружена.
10. **Місце проживання:** Київ в. Закревського 23, кв.84,
11. **Документ, що посвідчує особу:** особа встановлена
12. **Чи має державні нагороди:** не має
13. **Чи притягувався раніше до адміністративної відповідальності, або мірам громадського впливу, чи передавався на поруки для виправлення чи перевиховання:** не притягувалася
14. **Відношення до військового обов'язку:** невійськовозовоб'язана
15. **Участь у військових діях:** не приймала

Згідно ст. 107 КПК України Борець Н. О. роз'яснено, що вона підозрюється в підробці документів, а також їй роз'яснені її права в якості підозрюваного, які передбачені ст. 43¹ КПК України.

Борець Н. О.

По суті заданих питань можу повідомити, що покази бажаю давати на українській мові. В даний час після тяжкої робочої неділі я погано себе почуваю, в зв'язку з чим прошу вас перенести мій допит на 13.00 годин 17.03.2009 р., коли я зможу відповідати на запитання

**Слідчий СВ Мінського
РУ ГУ МВС України в м. Києві
капітан міліції**

А. Г. Василевич

ПРОТОКОЛ

про забезпечення обвинуваченому права на захист

М. _____
« _____ » год. « _____ » хв..

« _____ » _____ 200__ р.

Слідчий _____

(назва органу, звання, прізвище, ініціали)

керуючись ст. ст. 21, 43, 44, 45, 46, 47 КПК України, обвинуваченому _____ в приміщенні _____ роз'яснив право на захист:

1. Мати захисника і побачення з ним до першого допиту.

2. Захисник допускається до участі в справі з моменту пред'явлення обвинувачення, а у випадку затримки особи підозрюваної в скоєні злочину або застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, з моменту пред'явлення йому протоколу про затримання, або постанови про обрання запобіжного заходу, але не пізніше 24 годин з моменту затримання.

3. Обвинувачений має право в будь-який момент провадження в справі відмовитися від захисника. Таке відмовлення допускається тільки по ініціативі підозрюваного.

4. У відповідності зі ст. 10 Конституції України обвинуваченому роз'яснено, що державною мовою в Україні є українська мова.

Держава забезпечує всебічний розвиток і функціонування української мови у всіх сферах громадського життя на всій території України. В Україні гарантується вільний розвиток, використання і захист мов національних меншинств України. Держава сприяє вивченню мов міжнародного спілкування. Застосування мов в Україні гарантується Конституцією України і визнається законом.

5. У відповідності зі ст. 63 Конституції України обвинуваченому роз'яснено, що особа не несе відповідальності за відмову від дачі показань або пояснення у відношенні себе, членів родини або близьких родичів, коло яких визначається законом.

Обвинувачений або підсудний має право на захист.

Відмовлення від захисника не може бути прийнятий:

1. По справах про злочин осіб, що підозрюються або обвинувачуються в здійсненні злочину у віці до 18 років.

2. По справах про злочин осіб, що не володіють мовою на якому ведеться судочинство.

3. Коли санкція статті, по якій кваліфікується злочин передбачає довічний ув'язнення.

4. По справах про злочини осіб, що по своїм фізичним або психічним відхиленням /німі, сліпі, глухі і т.д./ не можуть самотужки реалізувати своє право на захист.

5. При справі про застосування мір медичного характеру.

Захисник запрошується обвинувачуваним, його законним представником, родичами або іншими особами із доручення або прохання обвинувачуваного. Якщо захисник не буде запрошений зазначеними особами, його призначає слідчий. Замінити одного захисника на іншого можливо лише по клопотанню або згоді обвинувачуваного, у тих випадках, коли явка для участі в справі захисника, якого вибрав підозрюваний неможливий протягом 24 години, а захисника обраного на протязі 72 годин, слідчий має право запропонувати підозрюваному іншого захисника.

роз'яснені ст. 63 Конституції України, про те, що останній має право не давати покази відносно себе та близьких собі осіб, має право на захист.

Ст. 28 Конституції України — Кожен має право на повагу його гідності, ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському, або такому що принижує її гідність поводженню чи покаранню. Жодна людина без її згоди не може бути піддана медичним, науковим, чи іншим дослідям.

Ст. 29 Конституції України — Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканість Ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою не інакше як за рішенням суду, в порядку встановленому законом. Затримання може бути не більше 72 год.

Кожному затриманому надається право на захист, захищати себе особисто або з допомогою адвоката. Про арешт або затримання має бути негайно повідомлені родичі.

Ст. 55 КУ Права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Ст. 56 КУ Кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної чи моральної шкоди, завданої незаконними діями органів місцевого самоврядування, посадових та службових осіб.

Ст. 59 КУ Кожен має право на правову допомогу. У випадках встановлених законом ця допомога надається безкоштовно. Кожен є вільним у виборі захисника.

Ст. 62 КУ особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку.

Ознайомивши з правом на захист обвинувачений заявив: _____

Протокол прочитаний і вищевказані положення мені зрозумілі і роз'яснені

Слідчий _____
(підпис)

ПОСТАНОВА
про прийняття відмови від захисника

м. Київ

« ____ » _____ 200 року

Слід-
чий _____

(назва органу, звання, прізвище, ініціали)

в зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № _____, за ознаками ст. ____ КК України, —

ВСТАНОВИВ:

Обвинувачений в даній справі _____
заявив про відмову від послуг захисника, під час провадження досудового слідства в даній кримі-
нальній справі

На підставі викладеного, керуючись ст. 44, 45, 46, 130 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

1. Прийняти відмову обвинуваченого _____ від участі захисник.

Слідчий _____
(підпис)

ПОСТАНОВА
про відхилення відмови неповнолітнього
обвинуваченого від захисника на досудовому слідстві

м. Київ

15 липня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12-0171 за обвинуваченням Кириченка Д. О. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

14 липня 2009 р. неповнолітній Кириченко Д. О., 10 січня 1989 р. народження, вчинив розбійний напад з проникненням у житло гр. Пустовойтенко А. А. і після вчинення злочину о 19-й годині 30 хв. був затриманий працівниками міліції.

Згідно з вимогами ст. 21 КПК України, йому до першого допиту в якості підозрюваного мною роз'яснено право мати захисника, про що складено відповідний протокол. А також роз'яснено, що, відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 45 КПК України, участь захисника у справах осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочину у віці до 18 років, є обов'язковою.

У зв'язку з викладеним батьки Кириченка Д. О. для захисту інтересів неповнолітнього підозрюваного запросили адвоката Соколова А. В.

Разом з тим Кириченко Д. О. заявив, що він вважає себе достатньо дорослим, щоб захищати свої інтереси самому, і тому відмовляється від послуг захисника.

Відмова неповнолітнього від захисника не може бути прийнята, оскільки це суперечить чинному законодавству України.

На підставі викладеного, керуючись ч. 2 ст. 46, ст. 45 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Відмову від захисника, заявлену неповнолітнім підозрюваним Кириченком Д. О., відхилити.
2. Допустити адвоката Соколова А. В. до участі у справі як захисника неповнолітнього підозрюваного Кириченка Д. О.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

Постанову мені оголошено і роз'яснено
15 липня 2009 р. Підозрюваний

Д. О. Кириченко

Законний представник
неповнолітнього підозрюваного

О. В. Кириченко

Постанову мені оголошено
15 липня 2009 р.

Адвокат А. В. Соколов

ПОСТАНОВА

про притягнення як обвинуваченого

м. Київ

30 січня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-8844, —

ВСТАНОВИВ:

12 травня 2008 року, Пінчук В. В., який представляє інтереси гр. Колика О. П. в Шевченківському районному суді м. Києва в справі за позовом до Шевченківської районної державної адміністрації в місті Києві, виготовив Ухвалу суду про порушення провадження по справі, з метою використання її в особистих цілях.

Так, Пінчук В. В., знаходячись по місцю свого проживання за адресою: Київська область, м. Вишневе, вул. Машин, 1-а, кв. 17, за допомогою власного комп'ютера підробив Ухвалу суду про порушення провадження по справі № 2-5265 від 12 травня 2008 року, в яку вніс зображення Малого Герба України, назву суду, адресу суду, а також неправдиву інформацію про те, що суддя Шевченківського районного суду м. Києва Шарат О. О. виніс дану ухвалу та прийняв рішення про порушення справи, призначив розгляд справи на 31.05.2008, викликав в судове засідання представників сторін, зобов'язав Шевченківську РДА надати в суд документа та ін. Після цього, Пінчук В. В. власноручно проставив в зазначеній ухвалі підроблений підпис від імені судді Шарат О. О.

Продовжуючи злочин, 17 травня 2008 року, Пінчук В. В. направив поштою вказаний підроблений документ до Шевченківської районної державної адміністрації у м. Києві, що розташована по вул. Б. Хмельницького, 24, м. Києва, де вказаний підроблений документ був прийнятий для розгляду.

Відповідно до висновку експерта № 1 від 27 січня 2009 року, підпис від імені Шарат Олександра Олександровича, в Ухвалі про порушення провадження по справі № 2-5265 Шевченківського суду м. Києва від 12.05.2008 року, виконаний Пінчуком Володимиром Володимировичем.

Таким чином, Пінчук В. В. підробив документ, який видається установою, яка має право видавати такі документи, і який надає права, з метою використання, тобто вчинив злочин, передбачений ч. 1 ст. 358 КК України.

На підставі викладеного, керуючись ст. 131, 132 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Притягнути як обвинуваченого Пінчука Володимира Володимировича, 08 липня 1960 року народження, та пред'явити йому обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 358 КК України.

2. Постанову оголосити обвинуваченому та вручити йому копію.

3. Копію постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУМВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Постанова мені оголошена і суть пред'явленого обвинувачення роз'яснена
« ____ » ____ 2009 р. _____

ПРОТОКОЛ оголошення про пред'явлення обвинувачення, роз'яснення його суті і вручення копії постанови

м. _____ « _____ » _____ 200__ року

Слідчий _____
(назва органу, звання, прізвище, ініціали)

в зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № _____, склав цей протокол про те, що в при-
міщенні _____, обвинуваченому _____
_____ р.н. згідно з ст. 140 КПК України пред'явлено постанову про притягнен-
ня як обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ст. _____ ч. _____ КК України,
роз'яснено його суть і вручено копію постанови про притягнення як обвинуваченого.

Ознайомившись з постановою про притягнення як обвинуваченого і отримавши від слідчого
роз'яснення його суті та копію постанови, обвинувачений _____ заявив, що

(підпис обвинуваченого, дата отримання)

Захисник: _____
(підпис)

Слідчий _____
(підпис)

Відповідно до вимог ст. 142 КПК України обвинуваченому _____
роз'яснено, що під час провадження досудового слідства він (вона) має право:

1. Знати, в чому його обвинувачують.
2. Давати показання щодо пред'явленого йому обвинувачення або відмовитися давати показання і відповідати на запитання.
3. Подавати докази.
4. Заявляти клопотання про допит свідків, про проведення очної ставки, про проведення експертизи, про витребування і приєднання до справи доказів, а також заявляти клопотання з усіх інших питань, які мають значення для встановлення істини в справі.
5. Заявляти відвід слідчому, прокуророві, експертові, спеціалістові і перекладачеві.
6. З дозволу слідчого бути присутнім при виконанні окремих слідчих дій.
7. Знайомитися з усіма матеріалами справи після закінчення досудового слідства.
8. Мати захисника і побачення з ним до першого допиту в якості обвинуваченого без обмеження тривалості такого побачення, а після першого допиту — без обмеження кількості побачень.
9. Подавати скарги на дії та рішення слідчого і прокурора.
10. Ознайомлюватися після закінчення досудового слідства або дізнання з усіма матеріалами справи;
11. Брати участь у судовому розгляді в суді першої інстанції;
12. Права передбачені ст. 63 Конституції України.

Вищеназвані права мені роз'яснені _____
(підпис обвинуваченого)

Слідчий _____
(підпис)

ПРОТОКОЛ допиту обвинуваченого

м. _____

« _____ » _____ 200__ р.

Час допиту: з « _____ » год. « _____ » хв. до « _____ » год. « _____ » хв.

Слідчий _____ в приміщенні _____

з дотриманням вимог ст. 143; 145; 146 і 438 КПК України допитав як обвинуваченого :

1. Прізвище, ім'я, по-батькові _____

2. День, місяць і рік народження _____ нарoдження _____

4. Громадянство _____ 5. Національність _____

6. Освіта та спеціальність _____

7. Сімейний стан (наявність неповнолітніх дітей) _____

8. Місце роботи, навчання, рід занять або посада _____

9. Місце проживання (постійне та тимчасове) _____

10. Відомості про судимість _____

11. Урядові нагороди, почесні звання _____

12. Відомості про адміністративні стягнення або суспільного впливу чи застосовувався акт про амністію: _____

13. Відношення до військового обов'язку _____

14. Документи, що посвідчують особу _____

15. Участь в бойових діях, ліквідації аварій, ліквідації аварій, стихійного лиха _____

Обвинувачений _____ заявив, що під час допиту він бажає давати показання на _____ мові, у послугах перекладача _____

(підпис)

Окрім цього, обвинуваченому роз'яснено, що у відповідності зі ст. 63 Конституції України він не зобов'язаний свідчити проти себе, членів своєї сім'ї або близьких родичів _____ (підпис)

В пред'явленому мені обвинуваченні, викладеному в постанові від « _____ » _____ 200__ року, в злочині (ах), передбаченому (них) ст. _____ КК України, винним себе визнаю

_____ (підпис обвинуваченого)

Прокуророві Шевченківського району
м. Києва молодшому раднику юстиції
Ромашевському Г. П.

ПОВІДОМЛЕННЯ

Відповідно до вимог ч. 4 ст. 140 КПК України, сповіщаю, що обвинувачений у вчиненні злочину передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, по кримінальній справі № 11421 Гарбіна К. В. невмотивовано відмовився підписати складений мною протокол після пред'явлення обвинувачення, роз'яснення його суті і вручення копії постанови.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про уточнення анкетних даних обвинуваченого

м. Київ

17 березня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г. розглянувши матеріали кримінальної справи № 60-1324, —

ВСТАНОВИВ:

В деяких процесуальних документах цієї кримінальної справи прізвище обвинуваченого записано, як Трамчук Ю. Т.

В ході досудового слідства було встановлено, що прізвище обвинуваченого по даній кримінальній справі записується Тромчук Юрій Тіберійович, 16.01.1989 р.н., що підтверджується свідоцтвом про народження VI № 437214, виданим Дніпровським о/ ЗАГС в м. Києві, 09.02.1989 року, а також протоколами проведених слідчих дій.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Вважати всі слідчі дії, а також процесуальні документи, по кримінальній справі № 60-1324, виконані з Трамчуком Юрієм Тіберійовичем, як виконані з Тромчуком Юрієм Тіберійовичем, 16.01.1989 року народження.

2. Копію цієї постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА **про привід обвинуваченого**

м. Київ

16 січня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840, —

ВСТАНОВИВ:

14 грудня 2008 року, приблизно о 02 годині 30 хвилин, по вул., Червоноармійській, 2, в м. Києві, гр. Луцик Д. М., відкрито викрав з автомобіля ЗАЗ ДЕУ, д.н. «АА 8553 АК», мобільний телефон марки «Нокія 3110», вартістю 400 грн, що належить гр. Ясину С. І.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 70, 135, 136, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Здійснити привід обвинуваченого Луцика Дмитрія Миколайовича, 1982 року народження, який проживає за адресою: м. Київ, вул. Вербицького, 13, кв. 264.

2. Виконання приводу доручити працівникам ВКР ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС
України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Постанова мені оголошена «___» _____ 2009 р.

ПОСТАНОВА
про оголошення обвинуваченого в розшук

м. _____

« _____ » _____ 200__ р.

Слідчий _____
_____ (назва органу, звання,
прізвище, ініціали)
_____ розглянувши матеріали кримінальної справи № _____, —

ВСТАНОВИВ:

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 70, 130, 135, 136, КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Оголосити розшук обвинуваченого _____ року народження, який проживає за адресою: _____
2. Організацію розшуку доручити ВКР _____
3. Копію постанови направити прокурору _____

Слідчий _____
(підпис)

ПОСТАНОВА
про зупинення досудового слідства
в кримінальній справі

м. Київ

13 листопада 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840, —

ВСТАНОВИВ:

Дана кримінальна справа порушена 13 вересня 2009 року, відносно Пільганчука В. В., за вчинення злочину, передбаченого ч. 1 ст. 358 КК України.

Приблизно на початку травня 2009 року, Пільганчук В. В. знаходячись за адресою: вул. Машинобудівників, 1-а, кв. 107, в м. Вишневе, підробив Ухвалу суду про порушення провадження по справі Шевченківського районного суду м. Києва та підпис судді Шостак О. О., яку направив до Шевченківської районної державної адміністрації у м. Києві.

На підставі викладеного, а також враховуючи, що особа, яка вчинила даний злочин слідством не встановлена, а по справі виконані всі можливі слідчі дії, керуючись ст. 22; 130; 206 п. 1 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Досудове слідство в кримінальній справі № 10-9840 зупинити.
2. Копію даної постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА
про зупинення досудового слідства
по кримінальній справі

м. Київ

1 листопада 2009 року

СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840, —

ВСТАНОВИВ:

Дана кримінальна справа порушена 29 квітня 2009 року прокуратурою Шевченківського району в м. Києві за фактом розбійного нападу на гр. Ягодку В. Г., за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України.

28.02.2009 року, приблизно о 21.00 хвилин, по вул. Хрещатик, 10, в м. Києві, нестановлена особа, з метою заволодіння чужим майном поєднаним з насильством, небезпечним для життя та здоров'я, скоїла розбійний напад на гр. Ягодку В. Г., наніс йому чотири удари кулаками в різні частини тіла, викрав гроші в сумі 530 гривень, та розірвав куртку вартістю 150 доларів США, завдавши йому легкі тілесні ушкодження.

На підставі викладеного, а також враховуючи, що особа, яка вчинила даний злочин слідством не встановлена, а по справі виконані всі можливі слідчі дії, керуючись ст. 22, 130, 206 п. 3 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Досудове слідство по кримінальній справі № 60-0583 зупинити.
2. Копію даної постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про відновлення досудового слідства

м. Київ

9 листопада 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840, —

ВСТАНОВИВ:

Приблизно на початку травня 2009 року, Пінчук В. В. знаходячись за адресою: Вишневе, вул. Машин, 1-а, кв. 17, підробив Ухвалу суду про порушення провадження по справі Шевченківського районного суду м. Києва підробив підпис судді Шарат О. О., яку направив до Шевченківської районної державної адміністрації у м. Києві.

08 грудня 2009 року, досудове слідство по вказаній кримінальній справі було зупинене на підставі ст. 206 п. 1 КПК України і обвинувачений Пінчук В. В. був оголошений в розшук.

Враховуючи, що на даний час виникла необхідність в проведенні слідчих дій, керуючись ст. 112, 113, 130, 210 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Поновити досудове слідство по кримінальній справі № 10-9840 відносно Пінчука В. В. та приступити до розслідування.
2. Копію постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про виділення справи в окреме провадження

м. Київ

10 лютого 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 228 за фактом розбійного нападом на гр. Степанова Г. В.,-

ВСТАНОВИВ:

20 грудня 2009 р. о 19-й годині на пр. Кутузова поблизу будинку № 5 у м. Києві Шевчук Г. П. за попередньою змовою з невстановленим слідством громадянином напали на гр. Степанова Г. В. та із застосуванням насильства, небезпечного для здоров'я, заволоділи його шапкою із хутра норки, вартістю 450 грн, та мобільним телефоном «Самсунг А-50», вартістю 1380 грн.

Цього самого дня о 19-й годині 30 хв. Шевчук Г. П. був затриманий. При цьому у нього була вилучена шапка гр. Степанова Г. В.

23 грудня 2009 р. Шевчуку Г. П. пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України.

Враховуючи, що вина Шевчука Г. П. у вчиненні розбійного нападу доведена повністю, по справі зібрано достатньо доказів для складання обвинувального висновку та направлення справи до суду, і що виділення матеріалів справи стосовно невстановленого слідством громадянина не може негативно позначитися на всебічності, повноті та об'єктивності дослідження і вирішення справи, а також керуючись ст. 26 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Виділити із кримінальної справи № 228 в окреме провадження матеріали відносно невстановленого слідством громадянина, який за попередньою змовою з гр. Шевчуком Г. П. вчинив розбійний напад на гр. Степанова Г. В., та порушити стосовно нього кримінальну справу.

Виділенню підлягають матеріали кримінальної справи на аркушах 1-45 та 58-85 в копіях.

2. Виділеній кримінальній справі присвоїти № 293.

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Києва.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про виділення матеріалів для додаткової перевірки

м. Київ

10 лютого 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 06280060, —

ВСТАНОВИВ:

19.03.2009 року приблизно о 19.00 год. Тітаренко Віктор Борисович, 12.09.1980 року народження, надав приміщення своєї квартири, яка розташована за адресою: м. Київ пров. К. Маркса, 10А, кв. 52, для незаконного виготовлення та вживання наркотичних засобів Червонюку Сергію Михайловичу, 1980 року народження, Яковенку Андрію Миколайовичу, 1972 року народження

Таким чином, Тітаренко Віктор Борисович своїми умисними діями вчинив злочин передбачений ч. 1 ст. 317 КК України (надання приміщення для незаконного виготовлення та вживання наркотичних засобів).

19.01.2009 року приблизно о 20.10 год. працівниками міліції під час огляду приміщення квартири Тітаренка Віктора Борисовича, 12.09.1980 року народження, яка розташована за адресою: м. Київ пров. К. Маркса, 10А, кв. 52, було виявлено та вилучено наркотичні засоби, які він придбав у невстановленої слідством особи та зберігав без мети збуту. Згідно висновку судово-хімічної експертизи НД ЕКЦ № 354 від 05.04.2009 року «Надана на дослідження подрібнена речовина рослинного походження коричневого кольору із запахом розчинника, яка вилучена при проведенні огляду помешкання гр-на Тітаренка В. Б. — це екстрагована макова солома, яка піддавалась екстракції, але ще містить наркотично активний алкалоїд опію — морфін, тому відноситься до особливо небезпечного наркотичного засобу, обіг якого заборонено — макової соломи. Рідини світло-коричневого кольору містять особливо небезпечний наркотичний засіб, обіг якого заборонено — концентрат з макової соломи. Нашарування речовини світло-коричневого кольору на внутрішніх стінках кружки, речовини, якими просочені ватні тампони, залишки речовини світло-коричневого кольору в скляній пляшечці, нашарування речовини темно-коричневого кольору на дерев'яній паличці та рідина світло-коричневого кольору в одноразовому медичному шприці, містять особливо небезпечний наркотичний засіб, обіг якого заборонено — опій ацетильований. Маса наркотичного засобу — макової соломи становить 330 г у висушеному стані. Загальна маса наркотичного засобу — концентрату з макової соломи становить 0,719 г у перерахунку на суху речовину. Загальна маса наркотичного засобу — опію ацетильованого становить 0,3412 г у перерахунку на суху речовину.»

Таким чином Тітаренко Віктор Борисович своїми умисними діями вчинив злочин передбачений ч. 2 ст. 309 КК України (незаконне придбання та зберігання наркотичних засобів без мети збуту).

Враховуючи вищевикладене, необхідно провести додаткову перевірку по факту придбання чи виготовлення Тітаренком В. Б. наркотичних засобів. В зв'язку з цим представляється необхідністю виділити з даної кримінальної справи матеріали, що стосуються придбання чи виготовлення Тітаренком В. Б. наркотичних засобів.

Приймаючи до уваги, що вина Тітаренка В. Б., у вчиненні ним злочинів, передбачених ч. 1 ст. 317 та ч. 2 ст. 309 КК України доведена повністю, по справі зібрано достатньо доказів для складання обвинувального висновку та направлення кримінальної справи до суду, і що виділення матеріалів стосовно придбання чи виготовлення Тітаренком В. Б. наркотичних засобів не може негативно позначитись на всебічності, повноті та об'єктивності дослідження і вирішення справи, а також керуючись ст. 26, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Виділити із кримінальної справи № 06280060 для додаткової перевірки матеріали стосуються придбання чи виготовлення Тітаренком В. Б. наркотичних засобів.
2. Виділенню підлягають матеріали кримінальної справи на аркушах:
3. Копію цієї постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА
про виділення з кримінальної справи матеріалів
для проведення додаткової перевірки

м. Київ

30 листопада 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840, —

ВСТАНОВИВ:

Дана кримінальна справа порушена 15.11.2009 року СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві відносно Скулімова Ю. М. за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 309 КК України.

Проведеним досудовим слідством встановлено, що 14 листопада 2005 року, приблизно о 08.30 хвилин, Скулімов Ю. М., перебуваючи на залізничному вокзалі в м. Ірпінь, за гроші в сумі 50 гривень, незаконно придбав у невстановленої слідством особи наркотичний засіб опій ацетильований, який знаходився в одноразовому шприці.

Після цього, незаконно зберігаючи при собі вищевказаний наркотичний засіб, Скулімов Ю. М. громадським транспортом незаконно перевіз опій ацетильований в м. Київ.

14 листопада 2009 року, приблизно о 20 години 00 хвилин, на вул. О. Гончара, 77, в м. Києві, працівниками міліції був затриманий Скулімов Ю. М. Під час особистого огляду у Скулімова Ю. М., було виявлено наркотичний засіб — опій (ацетильований), масою 0,303 г.

Відповідно до висновку експерта № 1859х від 30 листопада 2005 року, подана на дослідження рідина містить наркотичний засіб опій ацетильований, маса якого в перерахунку на суху речовину складає 0,303 г.

Опій (ацетильований), згідно «Списку № 1 особливо небезпечних наркотичних засобів, обіг яких заборонено» в «Таблиці 1» «Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, що підлягають спеціальному контролю відповідно до законодавства України», за станом на 6 травня 2000 р., є особливо небезпечним наркотичним засобом.

Допитаний як обвинувачений Скулімов Ю. М. дав показання про те, що наркотичний засіб-опій ацетильований він придбав на залізничному вокзалі біля каси № 2, в м. Ірпінь, 14.11.2009 р. у чоловіка-цигана за 50 гривень, цей чоловік виглядає: коротко підстрижений, волосся чорного кольору, на зріст 1.70-1.72 см., очі карі, був одягнений у джинсовий костюм синього кольору.

На підставі викладеного, беручи до уваги те, що необхідно встановити та затримати особу, яка незаконно збула наркотичний засіб Скулімову Ю. М., з метою перевірки показань обвинуваченого Скулімова Ю. М. та з метою повного, всебічного та об'єктивного розслідування, керуючись ст. 22 і 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Виділити з матеріалів кримінальної справи № 10-9804 для проведення додаткової перевірки матеріали відносно невстановленої слідством особи, яка незаконно збула наркотичний засіб.

2. Копію постанови та виділені матеріали направити до ВБНОН Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві для проведення додаткової перевірки.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОДАННЯ про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту

м. Київ

16 листопада 2009 року

СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840 порушеної 15.11. 2009 року відносно:

1. Прізвище, ім'я, по батькові — **Скулімов Юрій Михайлович.**
2. Рік, місяць і день народження — **05 липня 1976 року народження**
3. Місце народження — **м. Києва**
4. Громадянство **України**
5. Національність — **українець**
6. Освіта — **середня**
7. Сімейний стан — **розлучений**
8. Місце роботи, посада — **не працює**
9. Місце проживання — **м. Київ, вул. Кар'єрна, 21, кв. 15.**
10. Судимості — **судимий у 1998 році вироком Жовтневим РС м. Києва, за ч. 2 ст. 141 КК України (в редакції 1960 року), до 2 років та 6 місяців позбавлення волі, другий раз був засуджений вироком Шевченківського РС м. Києва, за ч. 2 ст. 141 КК України (в редакції 1960 року), —**

ВСТАНОВИВ:

Дана кримінальна справа була порушена СВ ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві 15 листопада 2009 року відносно Скулімова Ю. М., за ч. 1 ст. 309 КК України.

14 листопада 2009 року, приблизно о 20 години 00 хвилин, на вул. О. Гончара, 77, в м. Києві, працівниками міліції був затриманий Скулімов Ю. М. Під час особистого огляду у Скулімова Ю. М., було виявлено наркотичний засіб — опій (ацетильований), масою 0,303 г.

15.11.2009 року, о 22 годині 00 хвилин Скулімов Ю. М., був затриманий в порядку ст. 115 КПК України.

16.11.2009 року Скулімову Ю. М було пред'явлене обвинувачення у вчиненні злочину передбаченого ч. 1 ст. 309 КК України.

Будучи допитаний Скулімов Ю. М. пояснив, що 14.11.2009 року, приблизно о 08.00 хвилин, він прийшов на станцію «Каравасві Дачі» в м. Києві, для того, щоб поїхати до м. Ірпені, щоб придбати опій. Сівши на електричку, у напрямку « Київ — Ірпінь», поїхав за вищевказаною ціллю, приблизно о 08.30 хвилин, він приїхав, до м. Ірпені, вийшовши з поїзду, направився у напрямок залізничних кас, де побачив чоловіка циганської національності, підійшов до нього запитав, чи є у нього опій? Чоловік відповів, що у нього є опій в одноразовому медичному шприці 2 мл., який він продає за 50 гривень. Він купив цей медичний шприц та направився, до електро — поїздів. Приблизно о 09.00 хвилин, сів у поїзд, та у напрямку « Ірпінь — Київ пасажирський» поїхав до м. Києва. Розуміючи, що це протизаконно, він перевіз опій для власного вживання. В Київ, на станцію « Каравасві Дачі», він приїхав, приблизно о 9.30 хвилин. Потім пішов додому, та не пам'ятає, що там робив.

Потім він, цього ж дня, приблизно о 20.00 хвилин зустрівся з дівчиною Іриною, та разом з нею поїхав на вул. Л. Гончара, в м. Києві, для того, щоб її провести додому, яка проживає за адресою: м. Київ, вул. Б. Хмельницького. Після того, як він її провів додому, направився у сторону, до тролейбусної зупинки біля Цирку, в м. Києві, по вул. Перемоги, коли він проходив по вул. Гончара, 77, в м. Києві, до нього підійшли працівники міліції, які попросили його пред'явити документи, що засвідчують особу, але документів при ньому не було, тому вони знайшли двох понятих, та у їх присутності, був проведений огляд речей. В результаті огляду було вилучено медичний шприц з опієм, який він придбав у чоловіка, цю речовину працівники міліції поклали у поліетиленовий пакет, та опечатали печаткою « Для довідок».

Крім того, вина Скулімова Ю. М., доказується наступними доказами:

— протоколом огляду та вилучення від 14 листопада 2009 року.

- висновок спеціаліста № 8/2-3646х від 15 листопада 2009 року.

та іншими матеріалами кримінальної справи.

Приймаючи до уваги, що Скулімов Ю. М., обвинувачується у вчиненні злочину, за який передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк до 3 років, знаходячись на свободі може переховуватися від слідства та перешкоджати встановленню істини в справі, керуючись ст. 148, 149 ч. 4, 150, 155, 165, 165-2 КПК України, —

ПРОШУ:

1. Обрати щодо: Скулімова Юрія Михайловича, 05.07.1976 року народження, уродженця м. Києва, українця, освіта середня — спеціальна, одруженого, не працюючого, раніше судимого — судимий у 1998 році вироком Жовтневим РС м. Києва, за ч. 2 ст. 141 КК України (в редакції 1960 року), до 2 років та 6 місяців позбавлення волі, другий раз був засуджений вироком Шевченківського РС м. Києва, за ч. 2 ст. 141 КК України (в редакції 1960 року) — запобіжний захід у вигляді взяття під варту і утримувати в Київському СІЗО № 13 Державного департаменту України з питань виконання покарань

2. Копію подання направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

Про день і час розгляду подання прошу повідомити прокурора Шевченківського району м. Києва.

Слідчий СВ Шевченківського РУ

ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

«ЗГОДЕН»

Прокурора Шевченківського

району м. Києва

старший радник юстиції

В. Д. Петрак

16 листопада 2009

ПОДАННЯ про продовження строку тримання під вартою

м. Київ

« ___ » вересня 2009 року

СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840 порушеної 15.11.2009 року відносно:

<i>Прізвище:</i>	МИЛЬНОГО
<i>Ім'я та по-батькові:</i>	ВІТАЛІЯ МИКОЛАЙОВИЧА
<i>Дата народження:</i>	23 серпня 1979 року народження
<i>Місце народження:</i>	м. Київ
<i>Громадянство:</i>	України
<i>Національність:</i>	українець
<i>Освіта, спеціальність:</i>	середня
<i>Місце роботи, навчання:</i>	не працює
<i>Сімейний стан:</i>	не одружений
<i>Адреса проживання:</i>	зарєстрований: м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 4 кв. 7
<i>Судимість:</i>	Неодноразово судимий, останній раз 31.05.2005 р. Святошинським РС м. Києва за ст. 395 КК України до 1 місяця арешту обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

Дана кримінальна справа порушена 01 серпня 2009 року СВ ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві відносно Мильного В. М., за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України.

В ході досудового слідства встановлено, що 30 серпня 2009 року, приблизно о 11 годині 00 хвилин, Мильний В. М., перебуваючи в квартирі № 1 по вул. Я. Вал, 21-Е, в м. Києві, повторно таємно викрав шліфмашину PWS 7-115 фірми «BOSCH», вартістю 500 грн, шліфмашину DWT, вартістю 250 грн, які належать Потапову Є. В., та мобільний телефон «Флай» S 288 IMEI 353907001327492, червоного кольору, вартістю 500 грн, який належить Якуб'як Л. В., а всього на загальну вартість 1250 грн.

01 серпня 2009 року Мильний В. М. був затриманий СВ ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві за підозрою у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України в порядку ст. 115 КПК України.

03 серпня 2009 року Мильному В. М. було пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України.

04 серпня 2009 року Шевченківським районним судом м. Києва відносно Мильного В. М. обрано запобіжний захід у вигляді взяття під варту в Київському СІЗО № 13 Державного департаменту України з питань виконання покарань в м. Києві.

Вина обвинуваченого Мильного В. М. у вчиненні інкримінованого йому злочину повністю підтверджується наступними доказами:

- показаннями потерпілого Якуба Л. В.,
- показаннями потерпілого Потапчука Є. В.,
- показаннями свідка Крукова В. П.,
- речовим доказом — будівельним інструментом (болгарка) фірми DWT серійний номер 0803050, зеленого кольору з шліфувальним кругом.
- протоколом впізнання від 03.08.2009.

Згідно зібраних характеризуючих матеріалів, Мильний В. М. з 29.09.1988 року перебуває на обліку у лікаря-психіатра з діагнозом розумова відсталість ступеня легкої дебільності (олігофренія), у лікаря-нарколога на обліку не перебуває.

12.09.2009 року по даній кримінальній справі відносно Мильного В. М. була призначена амбулаторна судово-психіатрична експертиза.

15.09.2009 року амбулаторна експертна комісія Київського міського центру судово-психіатричної експертизи провела обстеження обвинуваченого Мильного В. М. та прийшла до висновку, що йому необхідне проведення стаціонарної судово-психіатричної експертизи.

Для повного та об'єктивного розслідування кримінальної справи необхідний термін не більше двох місяців, а саме до 01 грудня 2009 року.

По даній кримінальній справі необхідно виконати наступне:

— отримати результати стаціонарної судово-психіатричної експертизи.

— виконати вимоги ст. 217-220 КПК України,

— скласти обвинувальний висновок

— провести інші слідчі дії, необхідні для повного та об'єктивного розслідування кримінальної справи.

Клопотання про продовження строку утримання під вартою обвинуваченому Мильному В. М. по даній кримінальній справі порушується вперше.

Керуючись ст. 156, 165-3 КПК України, —

ПРОШУ:

Продовжити строк тримання під вартою в Київському слідчому ізоляторі № 13 Державного департаменту України з питань виконання покарань обвинуваченого Мильного Віталія Миколайовича, 23 серпня 1979 року народження, уродженця м. Києва, українця, громадянина України, не одруженого, не працюючого, раніше судимого, зареєстрованого за адресою: м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 4, кв. 7 обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України, до 4-х місяців, тобто до 01 грудня 2009 року.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

**«ЗГОДЕН»
Прокурор Шевченківського
району м. Києва
старший радник юстиції**

В. Д. Петрак

16 вересня 2009

ПОСТАНОВА

27 лютого 2007 року Святошинський районний суд м. Києва в складі:

Судді — Біди М. А.,
при секретарі Сівак В. В.,

з участю заступника прокурора Святошинського району м. Києва Безрука А. М., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду подання слідчого відділу Святошинського РУ ГУМВС України в м. Києві Савелія М. П. про продовження строку тримання під вартою обвинуваченого:

Єфіменка Сергія Анатолійовича, 12.11.1984 року народження, уродженця м. Києва, українця, гр-на України, не працюючого, одруженого, зареєстрованого в м. Біла Церква Київської області по вул. Водопійній, 9-А, кв. 11, проживаючого в м. Києві по вул. Котельникова, 3, кв. 51, раніше засудженого:

— 13.10.2000 року Ленінградським районним судом м. Києва по ст. 141 ч. 2 КК України до 1 року позбавлення волі;

— 30.10.2002 року Білоцерківським міським судом Київської області по ст. 296 ч. 4 КК України до 3 років позбавлення волі, звільненому з місць позбавлення волі 29.10.2005 року по відбуттю строку покарання, —

ВСТАНОВИВ:

В провадженні слідчого відділу Святошинського РУ ГУМВС України в м. Києві знаходиться кримінальна справа № 08-11476 по обвинуваченню Єфіменка С. А., Вишняка О. О. та Кондрашина О. В. по ст. 186 ч. 2 КК України.

02.01.2007 року Єфіменко С. А. був затриманий на підставі ст. 115 КПК України.

11.01.2007 року Єфіменку С. А. пред'явлено обвинувачення по ст. 186 ч. 2 КК України.

12.01.2007 року Єфіменку С. А. обрано міру запобіжного заходу у вигляді взяття під варту з утриманням в Київському слідчому ізоляторі № 13 Державного департаменту України з питань виконання покарань.

27.02.2007 року строк досудового слідства по даній кримінальній справі продовжено до 02.04.2007 року.

27.02.2007 року слідчий слідчого відділу Святошинського РУ ГУМВС України в м. Києві Савелій М. П., за згодою прокурора Святошинського району м. Києва, вніс подання до Святошинського районного суду м. Києва про продовження строку тримання під вартою обвинуваченого по ст. 186 ч. 2 КК України Єфіменка С. А. до трьох місяців в зв'язку з тим, що до цього часу не надійшли витребувані характеризуючі матеріали на останнього. Вивчивши матеріали кримінальної справи та вислухавши пояснення слідчого Савелія М. П., який обґрунтував подання, думку заступника прокурора Святошинського району м. Києва Безрука А. М., про необхідність продовження строку тримання під вартою обвинуваченого Єфіменка С. А. до трьох місяців, вважаю за необхідне продовжити строк тримання під вартою обвинуваченого по ст. 186 ч. 2 КК України Єфіменка Сергія Анатолійовича, 12.11.1984 року народження, до трьох місяців, тобто до 02.04.2007 року, оскільки по кримінальній справі не надійшли витребувані характеризуючі матеріали на обвинуваченого Єфіменка С. А., крім того по справі необхідно виконати ряд слідчих дій, направлених на завершення досудового слідства, а змінити обвинуваченому Єфіменку С. А. міру запобіжного заходу немає підстав, так як останній, перебуваючи на волі, буде ухилятися від слідства і суду або від виконання процесуальних рішень.

На підставі викладеного, керуючись ст. 156 та 165³ КПК України, суд, —

ПОСТАНОВИВ:

Продовжити строк тримання під вартою обвинуваченого по ст. 186 ч. 2 КК України Єфіменка Сергія Анатолійовича, 12.11.1984 року народження, до трьох місяців, тобто до 02.04.2007 року.

Контроль за виконанням постанови покласти на прокурора Святошинського району м. Києва.

На постанову може бути подана апеляція до Апеляційного суду м. Києва протягом трьох діб з дня її винесення.

**Суддя Святошинського
районного суду м. Києва**

Біда М. А.

З постановою ознайомлений,

обвинувачений : _____

Єфіменко С. А.

27 лютого 2007 року

Начальнику Київського слідчого ізолятора № 13 Державного департаменту України з питань виконання покарань **Скоробагачу І. В.**
м. Київ, вул. Дегтярівська, 13

Повідомляю Вам про те, що строк тримання під вартою обвинуваченого по кримінальній справі № 08-11476 по ст. 186 ч. 2 КК України **Єфіменка Сергія Анатолійовича, 12.11.1984** року народження, який рахується за Святошинським РУ ГУМВС України в м. Києві, продовжено до **трьох** місяців, тобто до **02.04.2007** року.

Суддя Святошинського районного суду м. Києва

Біда М. А.

Начальнику Київського слідчого ізолятора № 13 Державного департаменту України з питань виконання покарань **Скоробагачу І. В.**
м. Київ, вул. Дегтярівська, 13

Повідомляю Вам про те, що строк тримання під вартою обвинуваченого по кримінальній справі № 08-11476 по ст. 186 ч. 2 КК України **Єфіменка Сергія Анатолійовича, 12.11.1984** року народження, який рахується за Святошинським РУ ГУМВС України в м. Києві, продовжено до **трьох** місяців, тобто до **02.04.2007** року.

Суддя Святошинського районного суду м. Києва

Біда М. А.

ПОСТАНОВА

06 травня 2009 року Дніпровський районний суду м. Києва в складі:

Головуючого-судді	Антип Д. О.
при секретарі	Кулик Т. В.
за участю прокурора	Петрова А. І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні подання слідчого Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванова М. П. про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту обвинуваченому по кримінальній справі № 04-00932 Шука Валерію Євгеновичу, 28.08.1977 року народження, уродженцю Луганської області м. Кіровськ, росіянину, громадянину України, з середньо-спеціальною освітою, не працюючому, неодруженому, мешкає у Луганській обл., в м. Кіровськ, по вул. 23-го партійного з'їзду, 3 кв. 10, раніше судимому, —

ВСТАНОВИВ:

Слідчий Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві за згодою прокурора Дніпровського району м. Києва вніс до суду подання про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту Шука Валерію Євгеновичу, 28.08.1977 року народження.

Вивчивши матеріали кримінальної справи, допитавши обвинуваченого Шука В. Є., який не визнав себе винним у інкримінованому йому злочині і не згоден з застосуванням запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, посилаючись на те, що він не вчиняв злочин, тому просить відмовити в обранні запобіжного заходу та продовжити строк затримання для додатково вивчення даних про особу затриманого, з'ясувати інші обставини, які мають значення для прийняття рішення, вислухавши пояснення слідчого, думку прокурора, який підтримав подання, суд вважає, що подання задоволенню не підлягає.

Для обрання затриманому запобіжного заходу необхідно додатково вивчити дані про особу затриманого, з'ясувати інші обставини, які мають значення для прийняття рішення з цього питання, тому у обранні запобіжного заходу у вигляді взяття під варту має бути відмовлено та продовжено строк затримання.

Аналізуючи викладене, суд приходить до висновку про відсутність достатніх підстав, які б свідчили, що Шука В. Є. буде ухилятися від явок до слідчого та суду, від виконання процесуальних рішень по справі, перешкоджатиме встановленню істини по кримінальній справі, буде продовжувати злочинну діяльність, а сама тяжкість злочину у вчиненні якого він обвинувачується, не може бути підставою для обрання міри запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, при цьому суд вважає, що для обрання затриманому запобіжного заходу необхідно додатково вивчити дані про особу затриманого, з'ясувати інші обставини, які мають значення для прийняття рішення з цього питання, тому у обранні запобіжного заходу у вигляді взяття під варту має бути відмовлено та продовжено строк затримання.

Керуючись ст. 148, 150, 165, 165-1, 165-2 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

Відмовити в задоволенні подання про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту Шука Валерію Євгеновичу, 28.08.1977 року народження, уродженцю Луганської області м. Кіровськ обвинуваченого за ст. 15, 185 ч. 2 КК України.

Продовжити строк затримання Шука Валерію Євгеновичу, 28.08.1971 року народження, уродженцю Луганської області м. Кіровськ обвинуваченого за ст. 15, 185 ч. 2 КК України

На постанову прокурором, іншими особами вказаними в ст. 165-2 КПК України протягом 3-х діб з дня винесення може бути подана апеляція до Апеляційного суду м. Києва.

Суддя
Секретар

А. Т. Іванов.
Т. В. Кулик

Начальникові Київського СІЗО № 13
Державного Департаменту України з
питань виконання покарань

ВИМОГА

Прошу Вас видати 30.08.2009 року старшому конвою Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві _____ слідчо-заарештованого Іванова Анатолія Володимировича, 18.06.1958 року народження, який рахується за Святошинським РУ ГУ МВС України в м. Києві, для проведення слідчих дій. Капінос А. В. буде повернутий до Київського СІЗО № 13 Державного Департаменту України з питань виконання покарань 30.08.2009 року, одразу після проведення необхідних слідчих дій.

**Слідчий СВ Святошинського РУ
ГУМВС України в м. Києві
лейтенант міліції**

Петров М. П.

Начальникові Київського СІЗО № 13
Державного Департаменту України з
питань виконання покарань

ВИМОГА

Прошу Вас видати 30.08.2009 року старшому конвою Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві _____ слідчо-заарештованого Іванова Анатолія Володимировича, 18.06.1958 року народження, який рахується за Святошинським РУ ГУ МВС України в м. Києві, для проведення слідчих дій. Капінос А. В. буде повернутий до Київського СІЗО № 13 Державного Департаменту України з питань виконання покарань 30.08.2009 року, одразу після проведення необхідних слідчих дій.

**Слідчий СВ Святошинського РУ
ГУМВС України в м. Києві
лейтенант міліції**

Петров М. П.

Начальнику Київського СІЗО № 13
Державного Департаменту України з
питань виконання покарань

ДОРУЧЕННЯ

Я, слідчий СВ Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов М. П. до-
ручаю старшому конвою Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві
заарештованого Капіноса Анатолія Володимировича, 18.06.1958 року народження, який рахується за
Святошинським РУ ГУ МВС України в м. Києві, для проведення слідчих дій. Капінос А. В. буде по-
вернутий до Київського СІЗО № 13 Державного Департаменту України з питань виконання покарань
30.08.2009 року, одразу після проведення необхідних слідчих дій.

**Слідчий СВ Святошинського РУ
ГУМВС України в м. Києві
лейтенант міліції**

Іванов М. П.

Начальнику Київського СІЗО № 13
Державного Департаменту України з
питань виконання покарань

ДОРУЧЕННЯ

Я, слідчий СВ Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов М. П. до-
ручаю старшому конвою Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві
заарештованого Капіноса Анатолія Володимировича, 18.06.1958 року народження, який рахується за
Святошинським РУ ГУ МВС України в м. Києві, для проведення слідчих дій. Капінос А.В. буде пове-
рнутий до Київського СІЗО № 13 Державного Департаменту України з питань виконання покарань
30.08.2009 року, одразу після проведення необхідних слідчих дій.

**Слідчий СВ Святошинського РУ
ГУМВС України в м. Києві
лейтенант міліції**

Іванов М. П.

ПОСТАНОВА
про вжиття заходів щодо збереження майна
та житла ув'язненого

м. Київ

5 квітня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 252925, за обвинуваченням Страшенка Миколи Івановича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

Страшенко М. І. досудовим слідством обвинувачується у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України (заподіяння тяжких тілесних ушкоджень). 4 квітня 2009 р. Шевченківським районним судом м. Києва йому обрано міру запобіжного заходу у вигляді взяття під варту в слідчому ізоляторі № 13 Управління Державного Департаменту з питань виконання покарань. У зв'язку з цим без нагляду залишається його майно та житло — квартира № 1 в буд. № 17, вул. Космонавтів у м. Києві.

На підставі викладеного, керуючись ст. 160 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Майно ув'язненого Страшенка М. І. передати за описом під відповідальне зберігання начальнику ЖЕУ № 414 Шевченківського райжитлоуправління м. Києва Ковальовій Н. В.

2. Квартиру Страшенка М. І., яка розташована за адресою: м. Київ, вул. Космонавтів, 17, кв. 15 — опечатати.

3. Про вжиті заходи щодо збереження майна і житла ув'язненого, повідомити обвинуваченого Страшенка М. І.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ЗОБОВ'ЯЗАННЯ

м. Київ

6 квітня 2009 р.

Я, Канапля Григорій Омелянович, мешкаю у м. Києві по вул. Радунська, 15, кв. 30, у зв'язку з вчиненням крадіжки майна гр. Приходько Ольги Михайлівни, про що є відповідні матеріали, відповідно до ст. 426 КПК України зобов'язуюсь своєчасно з'являтися на виклики органу дізнання, прокурора і суду, а у випадку зміни свого місця проживання терміново повідомлю про це.

**Правопорушник
Зобов'язання прийняв**

Г. О. Канапля

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

6 квітня 2009 року

ПОСТАНОВА **про обрання міри запобіжного заходу** **підписки про невиїзд**

м. Київ

01 листопада 2009 року

Слідчий СВ ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840 порушеної 15.11. 2009 року відносно:

- | | |
|--|--|
| 1. Прізвище, ім'я, по-батькові : | Мильний Віталій Миколайович |
| 2. Дата та місце народження: | 23 серпня 1979 року народження м. Київ |
| 3. Національність | українець |
| 4. Громадянство : | України |
| 5. Освіта та спеціальність: | середня |
| 6. Сімейний стан (наявність неповнолітніх дітей) : | не одружений |
| 7. Місце роботи, навчання, рід занять або посада : | не працює |
| 8. Місце реєстрації (проживання): | zareestrovаний: м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 4 кв. 7
Неодноразово судимий, останній раз 31.05.2005 р. Святошинським РС м. Києва за ст. 395 КК України до 1 місяця арешту |
| 9. Відомості про судимість : | |
| 10. Документ, що посвідчує особу : | Паспорт |
- обвинуваченого у вчиненні злочині, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

В ході досудового слідства встановлено, що 30 серпня 2009 року, приблизно о 11 годині 00 хвилин, Мильний В. М., перебуваючи в квартирі № 1 по вул. Я. Вал, 21-Е, в м. Києві, повторно таємно викрав шліфмашину PWS 7-115 фірми «BOSCH», вартістю 500 грн, шліфмашину DWT, вартістю 250 грн, які належать Потапову Є. В., та мобільний телефон «Флай» S 288 IMEI 353907001327492, червоного кольору, вартістю 500 грн, який належить Якуб'як Л. В., а всього на загальну вартість 1250 грн.

На підставі викладеного, а також беручи до уваги те, що Мильний В. М., має постійне місце проживання в м. Києві, наміру переховуватись від слідства та суду і перешкоджати встановленню істини по справі в нього не має, керуючись ст. ст. 148, 149, 150, 151 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Застосувати стосовно Мильного В. М., 1979 року народження, запобіжний захід — підписку про невиїзд, про що йому оголосити під розписку в цій постанові.
2. Копію постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

Постанова мені оголошена « ____ » _____ 200__ р. _____

ПІДПИСКА ПРО НЕВИЇЗД

м. Київ

« _____ » _____ 200__ року

Я, _____
(прізвище, ім'я, по батькові)

_____ мешканець _____
(дата народження)

вулиця _____ будинок № _____, квартира № _____

Даю дану підписку про невиїзд слідчому СВ _____

(назва органу, звання, прізвище, ініціали)

про те, що я зобов'язуюсь до закінчення досудового слідства і суду не виїжджати з означеного місця проживання без дозволу слідчого, суду і з'явитися на їхню першу вимогу. Мені оголошено, що у випадку порушення мною даної підписки до мене згідно зі ст. 151 КПК України може бути застосовано більш суворий запобіжний захід.

_____ (підпис підозрюваного, обвинуваченого)

Підписку відібрав

Слідчий _____
(підпис)

Слідчому СВ Шевченківського РУ ГУ
МВС України в м. Києві лейтенанту
міліції **Іванову О. Г.**

гр. Коровченко Степана Васильовича,
зарєєстрований і мешкає в м. Києві,
вул. Телички, 25а, кв. 71,
гр. Савченко Тетяни Петрівни, зарєє-
стрована і мешкає в м. Києві,
вул. Ірпінська, 11, кв. 35

ЗАЯВА

У зв'язку з розслідуванням кримінальної справи відносно Кравченка Петра Павловича, що проживає у м. Києві, вул. Чубаря, 8, кв. 195, який затриманий за вчинення злочину, передбаченого ст. 196 КК України, та вирішенням питання щодо обрання стосовно нього запобіжного заходу, просимо Вас застосовувати до нього запобіжний захід у вигляді особистою поруки.

Ми ручаємося за належну поведінку та явку Кравченка Петра Павловича за викликом і зобов'язуємося у разі необхідності доставити його в орган досудового слідства чи в суд на першу про те вимогу.

Поручителі:

**С. В. Коровченко
Т. П. Савченко**

ЗОБОВ'ЯЗАННЯ про особисту поруку

м. Київ

19 квітня 2009 р.

Ми, Коровченко Степан Васильович, головний бухгалтер Шевченківського районного головного універмагу м. Києва, проживаю у м. Києві, вул. Телички, 25а, кв. 71, паспорт серії ВА, № 2634258, виданий 5 квітня 1997 р. Радянським РУГУ МВС України у м. Києві, та Савченко Тетяна Петрівна, старший товарознавець Шевченківського районного універмагу м. Києва, проживаю у м. Києві, вул. Ірпінська, 11, кв. 35, паспорт серії ВА, № 223428, виданий 11 лютого 1997 р. Радянським РУГУ МВС України у м. Києві, ручаємося за належну поведінку та явку обвинуваченого Кравченка Петра Павловича, що проживає у м. Києві, вул. Чубаря, 8, кв. 195 за викликом і зобов'язуємося у разі необхідності доставити його в орган досудового слідства чи в суд на першу про те вимогу.

Про суть справи, за якою обирається запобіжний захід, нам повідомлено.

Ми також попереджені про те, що коли обвинувачений Кравченко П. П., щодо якого обраний даний запобіжний захід, буде ухилятися від слідства і суду, то на нас може бути накладено грошове стягнення, передбачене ст. 152 КПК України, в розмірі до 200 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Поручителі:

**С. В. Коровченко
Т. П. Савченко**

Зобов'язання про особисту поруку відібрав

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про застосування запобіжного заходу особистої поруки

м. Київ

19 квітня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві л-т міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 1298 за обвинуваченням Кравченка Петра Павловича у вчиненні злочину, передбаченого ст. 196 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

З квітня 2009 р., близько 14-ї години товарознавець Шевченківського районного універмагу м. Києва Кравченко П. П. супроводжував вантажний автомобіль ГАЗ-51 (державний номерний знак 05-12 КТБ) під управлінням водія Шахова А. В., на якому перевозились товарно-матеріальні цінності від залізничної станції «Київ-товарний» до складів Шевченківського універмагу, розташованих на вул. Полковій, 5.

Під час транспортування вантажу Кравченко П. П. палив цигарку, недопалок якої викинув з кабіни. Від недопалку, який вітром занесло у кузов автомобіля, загорілись килими та інші товари, а також автомобіль, що були повністю знищені вогнем. Внаслідок загорання товарів та автомобіля водію Шахову Анатолію Васильовичу було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження.

Ураховуючи, що Кравченко П. П. раніше несудимий, за місцем роботи та проживання характеризується позитивно, вчинив необережний злочин, вину у вчиненні якого визнав повністю, у слідства немає підстав вважати, що він буде заважати встановленню істини по справі.

Крім того, гр. Коровченко Степан Васильович та Савченко Тетяна Петрівна ручаються за належну поведінку та явку обвинуваченого за викликом і зобов'язуються у разі необхідності доставити його в органи досудового слідства чи суду на першу про те вимогу.

На підставі викладеного, керуючись статтями 148-150 та 152 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

Застосувати до обвинуваченого Кравченка Петра Павловича, 20 січня 1961р. народження, уродженця м. Києва, несудимого, обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ст. 196 КК України, що мешкає у м. Києві на вул. Чубаря, 8, кв. 195, запобіжний захід — особисту поруку громадян Коровченка С. В. та Савченко Т. П., про що оголосити обвинуваченому та його поручителям.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Постанову нам оголошено 19 квітня 2009 р.

Обвинувачений

П. П. Кравченко

Поручителі:

**С. В. Коровченко
Т. П. Савченко**

Слідчому СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві
лейтенанту міліції

Іванову О. Г.

гр. Радченко Раїси Іванівни, яка зареє-
стрована і мешкає в м. Києві, вул.
Пушкіна, 33, кв. 1

ЗАЯВА

У зв'язку з розслідуванням кримінальної справи відносно мого сина — Радченка Володимира Павловича, який затриманий за підозрою у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 189 КК України, та вирішенню питання щодо обрання стосовно нього запобіжного заходу, прошу Вас не застосовувати до сина запобіжний захід — тримання під вартою, а обрати запобіжний захід у вигляді **застави** і вважати мене добровільним заставодавцем. Зобов'язуюся суму застави внести у встановлених законом розмірі і строк.

Заставодавець

Р. І. Радченко

1 серпня 2009 р.

ПОСТАНОВА

про застосування запобіжного заходу у вигляді застави

м. Київ

1 серпня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 101001 за обвинуваченням Радченка Володимира Павловича, 18 червня 1972 року народження, уродженця м. Севастополя, українця, громадянина України, має освіту середню, не працює, одруженого, має на утриманні трьох неповнолітніх дітей, раніше несудимого, який зареєстрований і мешкає в м. Києві, вул. Пушкіна, 33, кв. 1, у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 189 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

28 липня 2009 р. близько 23-ї години в квартирі № 3 будинку № 6, на вулиці Гречка у м. Києві Радченко В. П. під погрозою насильства над гр. Майстренком С. П. та членами його сім'ї вимагав передачі йому 4000 грн.

30 липня він був затриманий в порядку ст. 115 КПК України.

1 серпня 2009 р. Радченку В. П. було пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 189 КК України.

Цього ж дня від захисника Радченка В. П. - адвоката Київської обласної колегії адвокатів, Листухи А. М., надійшло клопотання про обрання стосовно Радченка В. П. запобіжного заходу у вигляді застави. Аналогічне клопотання надійшло і від матері Радченка В. П., Радченко Р. І., яка взяла на себе зобов'язання заставодавця.

Беручи до уваги, що Радченко В. П. зареєстрований і має постійне місце проживання, на його утриманні перебуває троє неповнолітніх дітей, раніше несудимий, страждає на захворювання серцево-судинної системи, вважаю, що його явка до слідчого і в суд може бути забезпечена запобіжним заходом у вигляді застави, і ці клопотання підлягають задоволенню.

На підставі викладеного, керуючись статтями 148, 150, 154-1 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Застосувати до обвинуваченого Радченка Володимира Павловича запобіжний захід у вигляді застави.

2. Установити суму застави у розмірі 17 000 грн (сімнадцять тисяч) гривень, які підлягають внесенню в касу фінвідділу Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві для зарахування на депозитний рахунок № 003035304015 в Київському міському управлінні НБУ в триденний термін з часу оголошення.

3. Роз'яснити Радченку В. П., що в разі не внесення застави в триденний термін, відлучення з постійного місця проживання без дозволу слідчого чи суду, неявки без поважних причин до слідчого чи в суд, а також перешкоджанні встановленню істини в кримінальній справі, вчиненні іншого злочину, цей запобіжний захід може бути змінено на більш суворий — взяття під варту, а внесена застава звернена в дохід держави.

4. Постанову оголосити обвинуваченому Радченку В. П. та заставодавцеві Радченко Р. І.

5. Копії постанови направити у фінвідділ Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві для прийняття застави на депозит, а також прокурору Шевченківського району м. Києва.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС
України в м. Києві лейтенант міліції О. Г. Іванов**

Постанову мені оголошено 1 серпня 2009 р.
Постанову мені оголошено 1 серпня 2009 р.

**В. П. Радченко
Р. І. Радченко**

ЗОБОВ'ЯЗАННЯ

м. Київ

1 серпня 2009 р.

Я, Радченко Володимир Павлович, 18 червня 1972 р. народження, зареєстрований і мешкаю в м. Києві, вул. Пушкіна, 33, кв. 1, даю це зобов'язання органу слідства в тому, що зобов'язуюсь в разі застосування до мене запобіжного заходу у вигляді застави 17 000 грн, із вказаного місця проживання без дозволу слідчого чи суду не відлучатися, з'являтися до слідчого чи суду на першу їх вимогу, не займатися злочинною діяльністю, не перешкоджати встановленню істини в кримінальній справі. Мені роз'яснено, що, в разі порушення мною цього зобов'язання, запобіжний захід стосовно мене в порядку ст. 165 КПК України може бути змінено на суворіший, а внесена застава в повному обсязі буде звернена в дохід держави в порядку ст. 154-1 КПК України.

Обвинувачений

В. П Радченко

Зобов'язання прийняв

**Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС
України в м. Києві лейтенант міліції**

О. Г. Іванов

ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ЗАСТАВОДАВЦЯ

м. Київ

1 серпня 2009 р.

Я, Радченко Раїса Іванівна, 28 червня 1945 р. народження, зареєстрована і мешкаю в м. Києві, вул. Пушкіна, буд. 33, кв. 1, вносячи в порядку ст. 154-1 КПК України заставу за обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 189 КК України, Радченка Володимира Павловича, 18 червня 1972 р. народження, який зареєстрований і мешкає в м. Києві, вул. Пушкіна, буд. 33, кв. 1, даю це зобов'язання органу слідства в тому, що Радченко В. П. не буде відлучатися з указанного місця проживання без дозволу слідчого чи суду, буде з'являтися до слідчого чи суду на першу їх вимогу, не буде займатися злочинною діяльністю, не буде перешкоджати встановленню істини в кримінальній справі.

Мені роз'яснено, що в разі невиконання Радченком В. П. вказаних зобов'язань, запобіжний захід стосовно нього в порядку ст. 165 КПК України може бути замінений на суворіший, а внесена мною застава буде в повному обсязі звернена в дохід держави в порядку, передбаченому ст. 154-1 КПК України.

Мені також роз'яснено, що я можу відмовитися від взятих на себе зобов'язань до виникнення підстав для звернення застави в дохід держави. У цьому випадку я повинна забезпечити явку підозрюваного, обвинуваченого, підсудного до органу розслідування чи суду для заміни йому запобіжного заходу на інший. Застава повертається лише після обрання нового запобіжного заходу.

Заставадавець

Р. І. Радченко

Зобов'язання прийняв

**Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС
України в м. Києві лейтенант міліції**

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ про прийняття застави

м. Київ

26.12.2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г. на виконання постанови про обрання запобіжного заходу у вигляді застави, стосовно обвинуваченої Біленької Тетяни Борисівни, в службовому кабінеті СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві прийняв від заставодавця Білецької Світлани Іванівни 03.02.1954 р.н. заставу в сумі 1000(тисяча)гривен для внесення на депозит Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві до рішення суду.

Заставодавцю Білецькій С. І. роз'яснено, що Білецька Т. Б. обвинувачується в скоєні злочину, передбаченому ч. 1 ст. 229-6 КК України, суть вимог ст. 154-1 КПК України щодо обов'язків обвинуваченого підсудного забезпечення належної поведінки, виконання зобов'язання не відлучатися з місця постійного проживання без дозволу слідчого чи суду, явки за викликом до органу розслідування і суду та наслідків їх невиконання /взяття під варту/, і що в разі невиконання обвинуваченим, підсудним своїх обов'язків застава буде звернута в доход держави.

Заставодавцю Білецькій С. І. роз'яснено, що заставодавець може відмовитися від взятих на себе зобов'язань до виникнення підстав для звернення застави в доход держави. У цьому випадку заставодавець забезпечує явку обвинуваченого, підсудного до органу розслідування чи суду для заміни йому запобіжного заходу на інший. Застава повертається лише після обрання нового запобіжного заходу.

Заставодавець _____

Білецька С. І.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України
в м. Києві**

Іванов О. Г.

Копію протоколу на руки отримав
заставодавець _____

Білецька С. І.

ПОСТАНОВА **про зміну запобіжного заходу**

м Київ

29 квітня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві л-нт міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 24121 за обвинуваченням Кравченка Петра Павловича у вчиненні злочину, передбаченого ст. 196 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

3 квітня 2009 р., близько 14-ї години товарознавець Шевченківського районного універмагу м. Києва Кравченко П. П., необережно поводячись з вогнем, знищив державне майно, внаслідок чого були заподіяні тяжкі тілесні ушкодження гр. Шахову Анатолію Васильовичу.

19 квітня 2009 р. відносно Кравченка П. П. була застосована міра запобіжного заходу — особиста порука.

29 квітня 2009 р. до Шевченківського РУ ГУ МВС. України у м. Києві надійшла заява від поручителів Коровченка Степана Васильовича та Савченко Тетяни Петрівни про те, що вони відмовляються від взятого на себе зобов'язання у разі необхідності доставляти обвинуваченого Кравченка П. П. в органи досудового слідства чи в суд, а також не ручаються за належну його поведінку, оскільки Кравченко П. П. після обрання йому запобіжного заходу у вигляді особистої поруки більше на роботу не з'явився, на їх умовляння не залишати роботу відповів відмовою.

Беручи до уваги відмову поручителів, а також враховуючи, що Кравченко П. П. від органів слідства та суду не переховується, керуючись статтями 148-151 та 165' КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Змінити запобіжний захід — особисту поруку стосовно обвинуваченого Кравченка Петра Павловича, 20 січня 1961 р. народження, уродженця м. Києва, несудимого, обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ст. 166 КК України, що мешкає у м. Києві, вул. Чубаря, 8, кв. 195, на підписку про невиїзд з місця постійного проживання або місця тимчасового перебування без дозволу слідчого.

2. З даною постановою ознайомити обвинуваченого Кравченка П. П.

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Києва.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС
України в м. Києві лейтенант міліції**

О. Г. Іванов

Постанову мені оголошено
30 квітня 2009 р.

П. П. Кравченко.

ПОСТАНОВА про проведення виїмки

м. Київ

07 лютого 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840, —

ВСТАНОВИВ:

20.05.2004 року, згідно рішення Атрошенко А. О. директора Галявіна Ю. М. було звільнено з посади відповідно рішення власника № 4. Незважаючи на прийняте рішення 22.04.2005 року Галявін Ю. М. самовільно виніс з приміщення офісу ПП «АЙ — Петрі» фінансову документацію фірми, печатки фірми, матеріальні носії інформації, та оргтехніку, які належать Атрошенку А. О.

Зважаючи на те, що під час допиту від 07 лютого 2009 року в кабінеті № 304 СВ ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві, свідок Галявін Ю. М. повідомив про те, що при ньому є Акт державного виконавця, (форма № 30), гарантійний талон А 65 гарантія 24 місяці, постанова про відкриття виконавчого провадження, від 21.05.2004 року, спрощена розрахункова квитанція серія ААСК № 071722, квитанція до прибуткового касового ордера № 16, квитанція до прибуткового касового ордера № 12

На підставі викладеного, досудове слідство приходить до висновку, що вище вказані документи мають значення речових доказів по дані кримінальній справі, керуючись ст. 178 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

Провести в приміщенні кабінету № 304 СВ ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві, виїмку Акта державного виконавця, (форма № 30), гарантійний талон А 65 гарантія 24 місяці, постанова про відкриття виконавчого провадження, від 21.05.2004 року, спрощена розрахункова квитанція серія ААСК № 071722, квитанція до прибуткового касового ордера № 16, квитанція до прибуткового касового ордера № 12 свідка Галявіна Юрія Михайловича, 06 серпня 1963 року народження.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Постанова мені оголошена « _____ » _____ 200__ року

(підпис особи, у якого проводиться виїмка, або представника)

ПРОТОКОЛ ВІЙМКИ

м. Київ

07 лютого 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., на підставі постанови від 07 лютого 2009 року, в період з 18 год. 00 хв. до 18 год. 30 хв. за участю свідка Галявіна Юрія Михайловича 06.08.1963 року народження в присутності понятих:

1. _____

2. _____

з дотриманням вимог ст. 180, 181, 183, 186, 188, 189 КПК України провів виїмку в приміщенні кабінету № 304 СВ ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві, Акт державного виконавця, (форма № 30), гарантійний талон А 65 гарантія 24 місяці, постанова про відкриття виконавчого провадження, від 21.05.2004 року, спрощена розрахункова квитанція серія ААСК № 071722, квитанція до прибуткового касового ордера № 16, квитанція до прибуткового касового ордера № 12, свідка Галявіна Ю. М.

Означеним особам роз'яснені їх права бути присутнім при усіх діях працівника органу слідства і вносити заяви з приводу тих або інших його дій.

Понятим, крім того, на підставі ст. 127 КПК України роз'яснено їхній обов'язок засвідчити факт, зміст і результати виїмки.

Перед початком виїмки слідчим було запропоновано свідку Галявіну Ю. М. видати Акт державного виконавця, (форма № 30), гарантійний талон А 65 гарантія 24 місяці, постанова про відкриття виконавчого провадження, від 21.05.2004 року, спрощена розрахункова квитанція серія ААСК № 071722, квитанція до прибуткового касового ордера № 16, квитанція до прибуткового касового ордера № 12.

На пропозицію слідчого Галявін Юрій Михайлович, 06.08.1963 р.н. погодився віддати вище зазначені документи.

Під час виїмки вилучено Акт державного виконавця, (форма № 30), гарантійний талон А 65 гарантія 24 місяці, постанова про відкриття виконавчого провадження, від 21.05.2004 року, спрощена розрахункова квитанція серія ААСК № 071722, квитанція до прибуткового касового ордера № 16, квитанція до прибуткового касового ордера № 12.

Протокол прочитано слідчим вголос. Заяв та клопотань від понятих та інших учасників виїмки до протоколу виїмки не поступало.

Поняті:

1. _____

2. _____

Присутні: свідок

1. _____

Виїмку провів Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

Копію протоколу отримав « _____ » _____ 2009 року

(підпис особи, що отримала документ)

ПРОТОКОЛ огляду речових доказів

м. Київ

«30».12.2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г з дотриманням вимог ст. 79, 84 КПК України, в присутності понять:

1. _____
прож.: _____
2. _____
прож.: _____
за участю: _____
яким роз'яснені вимоги ст. 127 КПК України — засвідчити факт та зміст огляду документів.

Предметом огляду є:

Документи, які 30.12.2009 року були вилучені при розкритті банківської таємниці стосовно клієнта Петрової Наталії Іванівни, 04.12.1977 року народження, в АБ «Київська русь» у м. КиєвіМФО 319092, на підставі Постанови про розкриття банківської таємниці від 29.12.2006 року.

ДОКУМЕНТИ:

- оригінал — заява на видачу готівки № 7871 від 27.12.2006 року де отримувач Гибелинда Н. І. на 1 арк.,
- оригінал — квитанція № 7873 від 27.12.2006 року де платник Гибелинда Н. І. на 1 арк.,
- оригінал — кредитний договір № 33190-41-06-2 від 27.12.2006 року де позичальник Гибелинда Н. І. на 2 арк.
- оригінал — довідка про середню заробітну плату № 21 вих. № 36 від 14.12.2006 року, виданий особі Гибелинді Н. І. на 1 арк.,
- фотокопія трудової книжки АА № 912251, яка заповнена 04.07.2004 року, на особу Гибелинду Н. І. на 1 арк.

Протокол прочитаний слідчим вголос — заяв та зауважень не поступило. В ході огляду фотозйомка не проводилась.

Поняті: 1. _____
2. _____

**Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС
України в м. Києві лейтенант міліції**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА **про приєднання до справи речових доказів**

м. Київ

30 січня 2007 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840, —

ВСТАНОВИВ:

В ході досудового слідства по кримінальній справі встановлено, що приблизно на початку травня 2009 року, Пільганчук В. В. знаходячись за адресою: вул. Машинобудівників, 1-а, кв. 107, в м. Вишневе, підробив Ухвалу суду про порушення провадження по справі Шевченківського районного суду м. Києва та підпис судді Шостак О. О., яку направив до Шевченківської районної державної адміністрації у м. Києві.

Зважаючи на те, що дана Ухвала про порушення провадження по справі № 2-5265 Шевченківського районного суду м. Києва та підпис судді Шостак О. О., від 12 травня 2009 року, яка надійшла на адресу Шевченківської РДА в м. Києві в конверті по даній кримінальній справі має значення речового доказу, керуючись ст. 79 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Підроблену Ухвалу про порушення провадження по справі № 2-5265, від 12 травня 2009 року та конверт визнати та приєднати як речовий доказ в кримінальній справі № 10-8844.
2. Підроблену Ухвалу про порушення провадження по справі № 2-5265, від 12 травня 2009 року та конверт зберігати в матеріалах кримінальної справи № 10-8844.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОДАННЯ про проведення обшуку

м. Київ

18 травня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 05-10337, про розбій:

Прізвище: **Бойченко**

Ім'я, по-батькові: **Олег Олексійович**

Рік народження: **28 лютого 1989 року народження**

Місце народження: **м. Київ**

Національність: **українець**

Громадянство: **України**

Освіта: **неповна середня**

Місце роботи, посада: **не працює**

Сімейний стан: **не одружений**

Судимість: **не судимий**

Місце проживання: **м. Київ, вул. Приозерна, 18, кв. 15**

В ході досудового слідства встановлено, що:

21.04.2009 року, приблизно о 10.20 год., знаходячись поблизу с/ш № 6, що розташована по вул. Озерній, 7-А, у м. Києві, Бойченко О. О. з погрозою застосування насильства, що є небезпечним для життя чи здоров'я скоїв напад на Оперну А. М., з метою заволодіння мобільним телефоном «Соні еріксон», заподіяв останньому тілесні ушкодження.

16.05.2009 року СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві порушено кримінальну справу № 05-10337 відносно Бойченко О. О. за ознаками в його діях складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України.

16.05.2009 року Бойченко О. О. допитано в якості підозрюваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України.

Беручи до уваги, що Бойченко О. О. протягом останніх місяців проживав за адресою: м. Київ, вул. Приозерна, 18, кв. 15, де можуть знаходитися знаряддя злочину, речі, здобуті злочинним шляхом предмети, обіг яких заборонено, а також інші предмети та документи, які мають значення для встановлення істини по справі, керуючись вимогами ст. 30 Конституції України та ст. 177 КПК України, вважаю за необхідне провести обшук по місцю останнього проживання Бойчук Олексія Олексійовича за адресою: м. Київ, вул. Озерна, 18, кв. 15.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

«ПОГОДЖЕНО»

**Прокурор Оболонського району м. Києва
старший радник юстиції**

О. В. Головач

Проведення обшуку «САНКЦІОНУЮ» Прокурор Шевченківського району м. Києва радник юстиції
А. П. Кравченко
20 січня 2009 р.
(гербова печатка)

ПОСТАНОВА

про проведення обшуку за санкцією прокурора

м. Київ

20 січня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10345 про злочин, передбачений ч. 4 ст. 186 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

18 січня 2009 р., приблизно о 23-й годині, Петров К. П. у під'їзді будинку № 15 по вул. Тракторній у м. Києві відкрито заволодів коштовностями та грошима гр. Крученої Н. В., які після вчинення злочинних дій він може зберігати за місцем своєї роботи у виробничому приміщенні ВАТ «Вулкан», вул. Лугова, 12, оскільки в ніч з 18 на 19 січня 2009 р. Петров К. П. працював у нічну зміну з 0.00 до 8.00.
Керуючись ст; 177 КПК: України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Провести обшук на робочому місці підозрюваного Петрова К. П. у виробничому приміщенні ВАТ «Вулкан» за адресою: м. Київ, вул. Лугова, 12.
2. Копію постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Києва.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про проведення обшуку без санкції прокурора

м. Київ

20 січня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10345 про злочин, передбачений ч. 4 ст. 186 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

18 січня 2009 р., приблизно о 23-й годині, Петров К. П. у під'їзді будинку № 15, вул. Тракторна у м. Києві відкрито заволодів коштовностями та грошима гр. Крученої Н. В.

20 січня 2009 р. о 19-й годині, під час обшуку у квартирі підозрюваного Петрова К. П. від його матері стало відомо, що частину коштовностей Петров К. П. для реалізації передав гр. Вихристенкові Д. Г., який працює ювеліром ЗАТ «Завод «Ремточмеханіка».

Беручи до уваги, що у даний час одержати санкцію прокурора на проведення обшуку немає можливості, а зволікання з його проведенням може призвести до втрати речових доказів у кримінальній справі,

керуючись ч. 4 ст. 177 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Провести 20 січня 2009 р. обшук на робочому місці гр. Вихристенка Дмитра Григоровича у виробничому приміщенні ЗАТ «Завод «Ремточмеханіка» за адресою: м. Київ, вул. Механізаторів, 15, з метою вилучення золотих сережок та обручок, які передав йому гр. Петров К. П.

2. Копію постанови направити прокуророві Шевченківського району.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ

відтворення обстановки та обставин події

м. Київ

28 грудня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г. за участю обвинуваченого Солов'я Р. І. та в присутності понятих:

1. Каспарової Валентини Іванівни, 1967 р.н. прож. м. Київ, вул. Карбишева 12, кв. 47
2. Ознамець Сергія Васильовича, 1980 р.н., прож. м. Київ, вул. Курнатовського 12, кв. 67

Яким, у відповідності до ст. 127 КПК України, роз'яснені їх права та обов'язки, в зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 10-9735, з метою перевірки показань обвинуваченого Солов'я Р. І., керуючись ст. 85, 194, 195 КПК України, в місті Києві провів відтворення обстановки та обставин події, яка відображена в протоколі допиту обвинуваченого Солов'я Р. І., від 12 грудня 2009 року.

Перед початком даної слідчої дії, в кабінеті № 304 Шевченківського РУ, її учасникам роз'яснені їх права та обов'язки.

На пропозицію слідчого СВ Шевченківського РУ Іванова О. Г. розповісти та показати на місці про обставини, які відбулись 07 грудня 2009 року з обвинуваченим, Солов'я Р. І. дав показання про те, що 07.12.2009 року приблизно о 14 годині 00 хвилин, він зайшов до магазину «Рібок», який розташований по вул. Хрещатик, 48, в м. Києві та відразу направився до чоловічого одягу, де взяв дві спортивні кофти фірми «Рібок», одна сірого кольору, а інша білого кольору, та спортивну шапку, потім зайшов до примірочної, де зняв з себе верхній одяг, та одів на себе спортивну кофту сірого кольору, дана кофта йому сподобалась, тому він вирішив її вкрасти. Діставши з кишені куртки кусачки зірвав сигнальну кліпсу, а потім зірвав з спортивної шапки сигнальну кліпсу. На поверх кофти, яку він примірів одягнув свій светр, а за пазуху лівої руки поклав шапку. Вийшовши з примірочної направився туди, де взяв одяг, та повісив білу спортивну кофту фірми «Рібок» на місце. Оглянувшись, що за ним ні хто не спостерігає із робочого персоналу вийшов.

Після даних показань, обвинувачений Соловей Р. І. запропонував учасникам слідчої дії проїхати до місця вчинення злочину та на місці показати, де і як відбувались події.

Учасники слідчої дії, вийшли з приміщення Шевченківського РУ, розташованого по вул. Прорізній, 12, в місті Києві та направились до магазину «Рібок», який розташований по вул. Хрещатик, 48, в м. Києві. Після цього, обвинувачений Соловей Р. І. провів учасників слідчої дії до магазину «Рібок», який розташований, на зазначеній вище вулиці. Обвинувачений пояснив, що 07 грудня 2009 року, приблизно о 14 годині 00 хвилин, він зайшов до магазину «Рібок», який розташований по вул. Хрещатик, 48, в м. Києві та відразу направився до чоловічого одягу. Там він взяв дві спортивні кофти фірми «Рібок», одна сірого кольору, а інша білого кольору, та спортивну шапку, потім зайшов до примірочної, де зняв з себе верхній одяг, та одів на себе спортивну кофту сірого кольору, дана кофта йому сподобалась, тому він вирішив її вкрасти. Діставши з кишені куртки кусачки зірвав сигнальну кліпсу, а потім зірвав з спортивної шапки сигнальну кліпсу. На поверх кофти, яку він примірів одягнув свій светр, а за пазуху лівої руки поклав шапку. Вийшовши з примірочної направився туди, де взяв одяг, та повісив білу спортивну кофту фірми «Рібок» на місце. Оглянувшись, що за ним ні хто не спостерігає із робочого персоналу вийшов.

На цьому слідча дія була закінчена. Учасники слідчої дії вийшли на вулицю та направились до Шевченківського РУ ГУМВС України в місті Києві, де в кабінеті 304 був складений та роздрукований даний протокол. Під час проведення слідчої дії застосовувалась фотозйомка цифровим фотоапаратом.

Після проведеної слідчої дії учасники відтворення обставин та обстановки події прийшли висновку, що Соловей Руслан Іванович є безпосереднім виконавцем вчиненого злочину.

Протокол прочитаний всіма учасниками слідчої дії.

Від учасників відтворення обстановки та обставин події заяв та зауважень не надійшло.

Обвинувачений

Р. І. Соловей

Поняті: 1 _____
2 _____

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ ОЧНОЇ СТАВКИ

м. Київ

4 квітня 2009 року

Очна ставка проведена у приміщенні каб. 10 СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві з «9» год. «30» хв. до «11» год. «15» хв.

Слідчим СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України лейтенант міліції Іванов О. Г. з виконанням вимог ст. 172, 173 КПК України провів очну ставку між:

Андроновим Володимиром Васильовичем	Старченко Павлом Олександровичем
--	---

Про кримінальну відповідальність за відмову від дачи показів і за дачу звідомо неправдивих показів за ст. 384 і 385 КК України попереджений:

Андронов В. В. Старченко П. О.

Особам, які викликані на очну ставку, роз'яснені їх права по закінченні слідчої дії задавати, з дозволу слідчого, один одному питання, а також клопотати про внесення доповнень і зауважень у протокол.

Загальне питання до Андросова В. В. і Старченка П. О.: чи знайомі ви один з одним, як що так, то де при яких обставинах познайомилися і які між вами стосунки?

Відповідь Андросова В. В.: так, я знаю цього громадянина, його звать Павло прізвище Старченко, ми разом працювали у БП-4 КМБ-1. В даний час між нами ніяких відносин немає.

Відповідь Старченка П. О.: так, я знаю цього громадянина, це Андросов Володимир Васильович, ми разом працювали у БП-4 КМБ-1. В даний час між нами ніяких відносин немає.

Питання до Андросова В. В.: які події відбулися у період часу з 15.11.2009 року до 17.11.2009 року?

Відповідь Андросова В. В.: 15.11.2009 року мені зателефонував мій знайомий, Василь Миколайович, який запропонував мені виконати разову роботу в його дачному будинку. Також він сказав, щоб я запросив ще двох будівельників. Про можливість заробити гроші я повідомив Дворецького Сергія і Сарченка Павла. Вони погодились з цією пропозицією. 16.11.2009 року ми у трьох поїхали до дачного будинку, де мали проводити будівельні роботи. Шлях до дачного будинку показував я, бо хлопці там ніколи не були. Прибувши до місця роботи ми стали чекати на господаря, якій під'їхав трохи пізніше і сказав, що потрібно робити, а також повідомив, що за цю роботу заплатить 600 гривень. З цим всі погодились і приступили до роботи. Весь об'єм робіт ми виконати не змогли цього дня і поїхали у вечері додому. В цей день між нами ніяких конфліктів не було. 17.11.2009 року близько 09-00 години ми у трьох прибули на місце і приступили до роботи. Пізніше приїхав господар Василь Миколайович. До нього звернувся Старченко П. О. з проханням видати йому 200 гривень за виконану роботу. Василь Миколайович гроші особисті йому не віддав, а передав їх мені з умовою, що коли ми закінчимо роботу, я повинен буду віддати їх Старченку П. О. Після цього господар поїхав і більш не повертався. У вечері, приблизно о 19-00 годин Старченко П. О. почав складати свої речі і повідомив, що більше на цьому об'єкті працювати не буде і попросив мене віддати йому гроші. Я віддав йому 100 гривень, а інші 100 гривень сказав, що віддам господарю і він буде вирішувати віддавати Старченку П. О. гроші, чи ні. Старченко П. О. сказав мені, щоб я віддав йому гроші зараз, бо він силою їх забере. Я відмовився це зробити, сказавши, що з ним буде розраховуватись господар. Після цього Старченко П. О. накинувся на мене і почав наносити мені удари ногами і руками в область голови і по тулубу. Під час цього я сидів на стільці за столом і закривав своє обличчя руками, а Старченко П. О. продовжував наносити удари по мені, говорячи при цьому, що приб'є мене, якщо я не віддам гроші. Я вирішив віддати 100 гривень Старченку П. О. так як зрозумів, що він може здійснити погрозу. Після того як я віддав гроші Старченку П. О., той бити мене перестав, зібрав свої речі і пішов. Роботу, яку ми повинні були зробити ми не виконали, тому що не встигли, а потім мені прийшлося безкоштовно відробляти. Дворецький Сергій участі у бійці не приймав, стояв осторонь.

Питання Старченку П. О.: чи згодні ви з показами Андросова В. В.?

Відповідь Старченка П. О.: з показами Андросова В. В. частково не погоджуюсь. 15.11.2009 року до мене звернувся Авдросов В. В. і запропонував заробити грошей. Умови роботи були наступні: робота розпочиналася у ранці, а закінчувався з наступом темної частини доби, за роботу мені повинні

були платити 100 гривень у день. Я в перше чую про те, що за об'єм робіт, які ми повинні були виконати на дачі нам заплатили би 600 гривень. Господар повідомив, що платня за роботу поденна і складає 100 гривень при умові, що ми будемо працювати трохи більше ніж світловий день. Також я не погоджуюсь з тим, що погрожував Андросову В. В. і говорив, що його приб'ю, ногами я його не бив крім одного разу, коли Андросов В. В. потягнувся за палицею. Андросов В. В. 17.11.2009 року під час обіду повідомив, що весь обсяг робіт ми виконати вчасно не встигнемо, але хвилюватись не потрібно, бо Василь Миколайович оплатить нашу роботу, як і домовлялися.

Питання Андросову В. В.: чи згодні ви з показами Старченка П. О.?

Відповідь Андросова В. В.: з показами Старченка П. О. повністю не згоден. Настоюю на своїх показах.

Питання Андронову В. В.: чи домовлялися ви з господарем за який строк ви повинні були виконати свою роботу. Які види роботи ви повинні були зробити і який був режим робочого дня?

Відповідь Андросова В. В.: з господарем ми домовилися, що за два дні ми виконаємо вказану ним роботу. Ми повинні були виконати наступне: зробити кладку з цегли, цеглову кладку колодязя та інші дрібні роботи. Режим робочого був такий точного графіка не було.

Питання Старченку П. О.: ви погоджуєтесь з відповіддю Андросова В. В.? Відповідь Старченка П. О.: з відповіддю Андросова частково не згоден. Василь Миколайович не говорив, що роботу ми повинні зробити за два дні, він сказав, ми повинні були зробити цю роботу до кінця тижня.

Питання Андросову В. В.: яка була домовленість про сплату за працю і хто домовлявся з господарем про це?

Відповідь Андросова В. В.: з господарем про оплату праці домовлявся попередньо я, а потім вже на об'єкті господар провів нас всіх разом і вказав, що потрібно робити і за кожний вид роботи він назначив тариф оплати.

Питання Старченку П. О.: ви погоджуєтесь з відповіддю Андросова В. В.?

Відповідь Старченка П. О.: з відповіддю Андросова повністю не погоджуюсь, і настоюю на попередніх своїх показах.

Питання Андросову В. В.: чи намагалися ви вдарити Старченка П. О. яким-небудь предметом. Якщо так, то з якою метою ви це хотіли зробити? Чи взагалі ви чинили фізичний опір Старченку П. О.?

Відповідь Андросова В. В.: фізичного опору я Старченку П. О. не чинив, а за палицю я тільки намагався взятися, щоб захистити себе, але Старченку П. О. мені цього зробити не дав.

Питання Старченку П. О.: ви погоджуєтесь з відповіддю Андросова В. В.?

Відповідь Старченка П. О.: з відповіддю Андросова частково не згоден, тому що він схопився за палку, але я не дав її використати.

Питання Андросову В. В.: чому ви не захотіли віддати Старченку П. О. останні 100 гривень?

Відповідь Андросова: гроші я не віддав, тому що робота до кінця виконана не була.

Питання Старченку П. О.: ви погоджуйтесь з відповіддю Андросова В. В.?

Відповідь Старченка П. О.: Андросов не хотів мені віддавати гроші тому, що я уходив з цієї роботи і тому що нібито я не постійна людина.

Андронов В. В. Старченко П. О.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ

пред'явлення фотографій особи для впізнання

м. Київ

16 квітня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г. у присутності понятих:

1. Коломієць Ніни Григорівни, 1977 р.н., що зареєстрована та мешкає за адресою: м. Київ, вул. Освіти, 21, кв. 34;

2. Ковтуна Петра Остаповича, 1956 р.н., що зареєстрований та мешкає за адресою: м. Київ, вул. Щербакова, 76, кв. 112;

керуючись вимогами ст. ст. 85, 127, 175, 176 КПК України, в період з 9-ї години 30 хв. до 10 години 35 хв. у приміщенні Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві при природному освітленні пред'явив свідку Жаркову Дмитру Васильовичу, 1977 р.н. який зареєстрований та мешкає у м. Києві, вул. Туполева, 117, кв. 14, для впізнання п'ять фотознімків із зображенням осіб чоловічої статі. Фотознімки наклеєні на фототаблицю в два ряди (верхній — три фотознімки, а нижній — два) і мають порядкові номери відповідно від 1 до 5, які написані під кожним фотознімком зліва направо, починаючи з верхнього ряду. Фотознімки скріплені печаткою «Для довідок» Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві. Дані про осіб чоловічої статі, які зображені на фотознімках, містяться у довідці-додатку до фототаблиці.

Свідку Жаркову Д. В., якому пред'являлись фотознімки для впізнання, прізвища осіб, зображених на фотознімках, не оголошувались.

Свідок Жарков Д. В. перед початком пред'явлення фотознімків для впізнання попереджений про кримінальну відповідальність за дачу завідомо неправдивих показань та за відмову від дачі показань за ст. 384 та 385 КК України.

Жарков Д. В.

Учасникам пред'явлення для впізнання роз'яснено їхнє право робити зауваження, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу, а понятим Коломієць Н. Г. та Ковтуну П. О., крім цього, роз'яснено, що вони засвідчують своїми підписами відповідність записів у протоколі виконаним діям.

Свідок Жарков Д. В. на запитання: «Чи можете Ви вказати серед зображених на фотознімках осіб, особу, про яку раніше давали свідчення?» оглянув пред'явлені йому для впізнання фотознімки і вказав на фотознімок під № 3, заявивши, що серед пред'явлених йому фотозображень п'яти осіб чоловічої статі він впізнав молодого чоловіка на фотознімку під № 3. Впізнає його за рисами обличчя: широкому підборіддю, густими широкими бровами, а також за короткою зачіскою. Цей молодий чоловік 4 квітня 2009 р. приблизно о 16-й годині поблизу станції метро «Берестейська» у м. Києві вчинив хуліганські дії, під час яких заподіяв тілесні ушкодження двом перехожим.

Заяв і клопотань від учасників впізнання не надійшло.

Фототаблиця з фотознімками на одному аркуші і довідка про дані на осіб, що зображені на фотознімках, пред'явлених для впізнання 16 квітня 2009 р. на одному аркуші, додаються до протоколу.

Протокол прочитаний слідчим вголос, записано правильно.

Особа, яка впізнавала
Поняті:

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

Д. В. Жарков
Н. Г. Коломієць
П. О. Ковтун

О. Г. Іванов

ДОВІДКА
про дані на осіб, що зображені на фотознімках,
пред'явлених для впізнання 16 квітня 2009 р.

Фото № 1. На фото № 1 зображений гр. Кривуця Григорій Свиридович, 1969 р. народження, що зареєстрований і мешкає у м. Києві, вул. Святкова, 17, кв. 21.

Фото № 2. На фото № 2 зображений гр. Малишенко Віталій Антонович, 1970 р. народження, що зареєстрований і мешкає у м. Києві, вул. Салютна, 98/3, кв. 131.

Фото № 3. На фото № 3 зображений Вітер Дмитро Кирилович, 1970 р. народження, що зареєстрований і мешкає у м. Києві, вул. Кравченка, 54, кв. 35.

Фото № 4. На фото № 4 зображений Головуючий Петро Петрович, 1970 р. народження, що зареєстрований і мешкає у м. Києві, вул. Глібова, 29, кв. 70.

Фото № 5. На фото № 5 зображений Собко Лев Іванович, 1971р. народження, що зареєстрований і мешкає у м. Києві, вул. Косіора, 42, кв. 37.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ пред'явлення фотознімків для впізнання

м. Київ

« _____ » _____ 200__ року

Почато в « _____ » годин « _____ » хвилин

закінчено в « _____ » годин « _____ » хвилин

Слідчий СВ _____, в зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № _____, с дотриманням вимог ст. 176 КПК України, при понятях:

1. _____
2. _____

яким у відповідності зі ст. 127 УПК України пояснені їхній права і повинності, пред'явив свідку, потерпілому, обвинуваченому, підозрюваному по даній справі _____ (непотрібне закреслити)

для впізнання такі прошиті і скріплені печаткою _____ РУ ГУ МВС України в м. Києві, «для пакетів» фотознімки громадян

ФОТО № 1

ФОТО № 2

ФОТО № 3

ФОТО № 4

--	--	--	--

Про кримінальну відповідальність за відмову від дачі показань і за дачу завідомо неправдивих показань по ст. 384, 385 УК України свідок _____ попереджений.

На питання чи не пізнаєте серед пред'явлених Вам фотознімків

Заяви і зауваження в зв'язку з проведенням пред'явлення для впізнання _____

Протокол зачитаний, записано правильно.
впізнаючий _____

Поняті _____

Слідчий _____ (підпис)

ПОСТАНОВА

про призначення судово-медичного освідування

м. Київ

26 грудня 2005 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840, —

ВСТАНОВИВ:

14 листопада 2005 року, приблизно о 20 години 00 хвилин, на вул. О. Гончара, 77, в м. Києві, працівниками міліції був затриманий Скулімовський Ю. М. Під час особистого огляду у Скулімовського Ю. М., було виявлено наркотичний засіб — опій (ацетильований), масою 0,303 г.

В зв'язку з тим, що для встановлення об'єктивної істини по справі необхідно виявити та засвідчити наявність у обвинуваченого Скулімовського Ю. М., прикмет, які б свідчили про те, що він вживає наркотичні засоби, чи психотропні речовини, керуючись ст. 22, 130, 193 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній кримінальній справі судово-медичне освідування, проведення якого доручити Спеціальній медичній комісії № 1 Київського медичного об'єднання «Соціотерапія».
2. На вирішення комісії поставити наступні питання:
— чи страждає Скулімовський Ю. М. будь-якою наркотичною залежністю якщо так, то якою саме та чи потребує він застосування примусових заходів медичного характеру?
3. На дослідження комісії направити матеріали кримінальної справи № 10-9508 та обвинуваченого Скулімовського Ю. М.
4. Копію постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ
ознайомлення обвинуваченого
з постановою про призначення
судово-медичного освідування

м. _____

«___» _____ 200__ року

Слідчий _____

(назва органу, звання, прізвище, ініціали)

у відповідності з вимогами ст. 197, 193 КПК України в приміщенні _____, ознайомив обвинуваченого _____ з постановою про призначення судово-медичного освідування, і роз'яснив йому, що він в зв'язку з цим має право:

1. Заявляти відвід експертів.
2. Просити про призначення експертам з числа означених ним (нею) осіб.
3. Просити про порушення перед експертизою додаткових питань.
4. Давати пояснення експерту.
5. Знайомитися з матеріалами експертизи і висновком експерта після закінчення експертизи.
6. Заявляти клопотання про призначення нової або додаткової експертизи.
7. З дозволу особи, що провадить дізнання, слідчого бути присутнім при провадженні експертом окремих досліджень і давати пояснення експерту.
8. Давати пояснення експерту

Заявив:

Обвинувачений _____

(підпис)

Слідчий _____

(підпис)

ПОСТАНОВА

про проведення освідування

м. Київ

15 березня 2009 р

Слідчий прокуратури м. Києва, юрист 2 класу Протосенко С. А., розглянувши матеріали кримінальної справи № 4212 за фактом зґвалтування гр. Тимчук О. А., —

ВСТАНОВИВ:

14 березня 2009 р., приблизно о 23-й годині 30 хв. нестановлений слідством чоловік у під'їзді будинку № 196, вул. Перова у м. Києві зґвалтував гр. Тимчук О. А. Згідно зі свідченням потерпілої Тимчук О. А., вона, захищаючись, подряпала обличчя та груди чоловіка, який її зґвалтував.

15 березня 2009 р. за підозрою у вчиненні цього злочину був затриманий гр. Прохоров Сергій Гаврилович.

Беручи до уваги, що для виявлення можливих слідів — подряпин на тілі Прохорова С. Г. — необхідно провести освідування, керуючись ст. 22, 130, 193 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

Провести освідування підозрюваного Прохорова Сергія Гавриловича, про що йому оголосити під розписку у цій постанові.

**Слідчий прокуратури м. Києва,
юрист 2 класу**

С. А. Протосенко

Постанова мені оголошена
15 березня 2009 р.

С. Г. Прохоров

ПРОТОКОЛ ОСВІДУВАННЯ

м. Київ

15 березня 2009 р.

Освідування почато о 18-й год. 30 хв. Освідування закінчено о 19-й год. 20 хв. Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г. у присутності понятих:

1. Максимова Олександра Олександровича, 1955 р.н., який мешкає за адресою: м. Київ, вул. Пархоменка, 13, кв.11,

2. Павлова Сергія Семеновича, 1983 р.н., який мешкає за адресою: м. Київ, вул. Пархоменка, 13, кв. 112,

по кримінальній справі № 4212 з додержанням вимог ст. 193 КПК України провів освідування підозрюваного Прохорова Сергія Гавриловича, про що відповідно до статей 85 та 193 КПК України склав цей протокол.

Освідування проведено у приміщенні Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві при електричному освітленні.

Перед початком освідування Прохорову С. Г. оголошено постанову від 15 березня 2009 р. про проведення освідування і роз'яснено зміст ст. 193 КПК України.

Учасникам освідування роз'яснено їхнє право бути присутніми при всіх діях, які будуть провадитися під час освідування, і робити заяви, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу. Крім цього, згідно з вимогами ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок засвідчити факт, зміст та результати освідування.

Після оголошення постанови за пропозицією слідчого Прохоров С. Г. зняв з себе піджак, сорочку та майку. При освідуванні на його тілі (на обличчі та грудях) виявлені тілесні ушкодження у вигляді тринадцяти смуг (подряпин), покритих кіркою коричневого кольору з нерівними краями довжиною від 5 до 15 см та шириною від 0,3 до 0,7 см. Відстань між вказаними смугами від 0,5 до 2-х см.

Під час освідування від його учасників ніяких заяв з приводу порядку освідування, змісту його протоколу не надійшло.

Протокол прочитаний слідчим уголос, записано правильно.

Поняті:

**О. О. Максименко
С. С. Павленко**

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Прокурор Київської області Державний радник юстиції 2-го класу

Прохоренко А. Д.

12 квітня 2009 р.

ПОСТАНОВА про проведення ексгумації трупа

м. Київ

11 квітня 2009 року

Слідчий Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріал кримінальної справи № 2451 за фактом дорожньо-транспортної пригоди, внаслідок якої настала смерть гр. Дробота К. І., —

ВСТАНОВИВ:

20 січня 2009 р. о 18 год. 30 хв. на вул. Каштановій у м. Києві автомобілем ВАЗ-2109, державний номерний знак А 43-74 КХ, під керуванням водія Павлова А. Д. було вчинено наїзд на гр. Дробота К. І., який переходив вулицю. 21 січня 2009 р. о 9-й годині Дробот К. І., не приходячи до пам'яті, від одержаних внаслідок дорожньо-транспортної пригоди тілесних ушкоджень, помер у лікарні і захоронений у секторі № 35 на Байковому цвинтарі у м. Києві 22 січня 2009 р.

Допитаний як підозрюваний Павлов А. Д. пояснив, що 20 січня 2009 р. о 18-й годині 30 хв він їхав на власному автомобілі по вул. Каштановій у м. Києві. Коли проїжджав повз будинок № 15, то з правого тротуару у напрямку руху під автомобіль кинувся незнайомий йому чоловік і він не зміг уникнути наїзду.

Аналогічні показання дали і свідки Овчаренко О. В., Устименко А. К. та Біла О. В., які їхали разом з Павловим у його автомобілі.

Згідно з висновком судово-медичної експертизи № 17 від 21 січня 2009 р. смерть гр. Дробота К. І. настала внаслідок травм, одержаних під час дорожньо-транспортної пригоди. При розтині трупа гр. Дробота К. І. в числі інших ушкоджень був установлений і перелом гомілки лівої ноги. Тобто показання підозрюваного та свідків підтверджуються висновком судово-медичної експертизи.

Разом з тим свідок Демиденко О. Ч. засвідчив, що він бачив, як потерпілий Дробот К. І. перебігав вул. Каштанову зліва направо і в момент наїзду автомобіль ударив його у правий бік.

Показання свідка Демиденка О. Ч. суперечать наведеним вище доказам. Проведеними очними ставками суперечності у показаннях свідка Демиденка, О. Ч. з одного боку, та свідків Овчаренка О. В., Устименка А. К., Білої О. В. і підозрюваного Павлова А. Д., з іншого, не були усунені.

У зв'язку з тим, що судово-медична експертиза не встановила конкретне місце прикладання травмуючої сили, по даній кримінальній справі виникла необхідність у проведенні комісійної судово-медичної експертизи.

Для дослідження трупа гр. Дробота Костянтина Івановича його необхідно викопати з Байкового цвинтаря.

На підставі викладеного, керуючись ст. 130 та ч. 2 ст. 192 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Провести ексгумацію трупа гр. Дробота Костянтина Івановича, який захоронений на Байковому цвинтарі у м. Києві;
2. Труп гр. Дробота К. І. доставити в Київське обласне бюро судово-медичної експертизи;
3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району..

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ ексгумації трупа

м. Київ

13 квітня 2009 р

Слідчий Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., у присутності судово-медичного експерта Київського обласного бюро судово-медичної експертизи Голубко О. І., понятих: Хомдакова Миколи Васильовича, який мешкає у м. Києві, вул. Зодчих, 141, кв. 75, та Журби Павла Григоровича, який мешкає у м. Києві, вул. Зодчих, 141, кв. 92, а також учасників — працівників ритуальної служби Байкового цвинтаря м. Києва Рикова Григорія Йосиповича, який мешкає у м. Києві, вул. Довженка, 147, кв. 1, Черниш Петра Калениковича, який мешкає у м. Києві, вул. Сухецького, 79, кв. 3, та Дідковського Павла Романовича, який мешкає у м. Василькові, вул. Харківська, 5, із додержанням вимог статей 84,85 та ч. 2 ст. 192 КПК України склав протокол ексгумації трупа гр. Дробота Костянтина Івановича.

Всім учасникам перед проведенням ексгумації згідно з вимогами ст. 53 КПК України роз'яснено їхні права. Понятим Хоменку М. В. та Журбенку П. Г. відповідно до ст. 127 КПК України роз'яснено їхнє право робити зауваження з приводу ексгумації, які підлягають занесенню до протоколу, та обов'язок своїми підписами засвідчити факт, зміст та результати ексгумації.

Учасники даної слідчої дії підійшли до могили у секторі № 351 Байкового цвинтаря, де, згідно з довідкою про захоронення, захоронено труп гр. Дробота Костянтина Івановича. Місце поховання- гр. Дробота огорожено металевою огорожею розміром 3х4 м, яка пофарбована фарбою чорного кольору. У межах цієї огорожі розташована одна могила, на якій встановлено пам'ятник у вигляді прямокутника із граніту сірого кольору з висіченим барельєфом голови чоловіка та словами «Дробот Костянтин Іванович» та цифрами «11.07.1941-21.01.2009».

Зовнішній вигляд поховання сфотографований фотоапаратом «Зеніт Е» на фотоплівку 45 одиниць при діафрагмі «5,6» та витримці 250. З правого боку від місця поховання гр. Дробота К. І. розташовано поховання, згідно із записом на могильній плиті, Крунченко Григорія Свиридовича, а з лівого боку, згідно із записом на пам'ятнику Коломкова Раїса Данилівна.

Після фотографування зовнішнього вигляду місця поховання об 11 -й годині 20 хв учасники ексгумації — працівники ритуальної служби Байкового цвинтаря Риков Г. І., Черниш П. К. та Дідковський П. Р. приступили до ексгумації — почали відкопувати місце поховання. На глибині 110 см була відкопана дерев'яна домовина. Коли її дістали з місця поховання, то було встановлено, що домовина оббита матерією чорного кольору, яка ніяких пошкоджень не мала. Кришка домовини була прибита. З метою переконатися, що у домовині лежить труп гр. Дробота К. І., кришка домовини була знята. У домовині знаходився труп чоловіка. На трупі були костюм та туфлі чорного кольору. Обличчя трупа чорного кольору, на голові сиве волосся, зачесане назад.

Експерт Гулько О. І., який провів розтин трупа Дробота К. І. при проведенні 21 січня 2009 р. судово-медичної експертизи, оглянув ліву ногу трупа чоловіка, яка була забинтована бинтом, та ліву руку, на якій була відсутня одна фаланга вказівного пальця, заявив, що це труп гр. Дробота К. І., який він впізнав за вказаними прикметами, відміченими і в акті судово-медичної експертизи № 17 від 21 січня 2009 р.

Впевнившись у тому, що у домовині знаходиться труп гр. Дробота К. І., домовину закрили кришкою і разом з трупом поклали в автобус ПАЗ-652, державний номерний знак 25-14 КХА, яким керував водій Бурков А. В., та відвезли для проведення комісійної судово-медичної експертизи до Київського обласного бюро судово-медичної експертизи по вул. Оранжевій, 13. Ексгумацію закінчено о 12-й годині 50 хв. Ексгумація проводилась вдень за ясної сонячної погоди. Під час ексгумації застосовувалась фотографування фотоапаратом «Зеніт Е» на фотоплівку 45 одиниць, при діафрагмах «5,6,8» та витримці 250. Протокол ексгумації прочитаний слідчим вголос. Записано правильно. Від понять, експерта та інших учасників ексгумації заяв, клопотань та доповнень до протоколу не надійшло.

Поняті:

М. В. Хомдакова П. Т. Журба

Експерт О. І. Голубко

Учасники:

Г. І. Риков. П. К. Черниш П. К. Дідковський

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ пред'явлення трупа для впізнання

м. Київ

20 січня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г. у присутності понятих:

1. Римаря Івана Васильовича, 1977 р.н., що мешкає у м. Києві, вул. Щорса, 221, кв. 74.

2. Шевченка Петра Йосиповича, 1976 р.н., що мешкає у м. Києві, вул. Черновола, 28, кв. 168,

у зв'язку з провадженням досудового слідства по кримінальній справі № 11142 за фактом дорожньо-транспортної пригоди, керуючись статтями 85, 127, 175, 176 КПК України, пред'явив свідку Довженку Миколі Дмитровичу, що мешкає у м. Києві по вул. Салютній, 93, кв. 47, для впізнання трупа чоловіка, який загинув внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, яка сталася 19 січня 2009 р. на пр. Перемоги навпроти будинку № 128.

Свідок Довженко М. Д. перед початком впізнання попереджений про кримінальну відповідальність за відмову від дачі показань та за дачу завідомо неправдивих показань за ст. ст. 385 та 384 КК України.

М. Д. Довженко

Учасникам пред'явлення для впізнання роз'яснено право робити зауваження з приводу проведення слідчої дії, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу, а понятим Римарю І. В. та Шевченку П. Й., крім того, роз'яснено їх обов'язок під час проведення впізнання засвідчити факт, зміст і його результати.

Свідок Довженко М. Д. на запитання слідчого: «Чи зможете Ви впізнати в пред'явленому для впізнання трупі особу, про яку Ви раніше давали свідчення?», оглянувши трупа чоловіка і заявив, що це трупа його сусіда — Ковалю Петра Васильовича. Впізнає його за такими прикметами: зростом, обличчям, відсутністю мизинця та великого пальця на лівій руці, татуюванню на передпліччі правої руки, на якій зображено схід сонця з променями, що відходять від нього, а також за пальтом із матерії чорного кольору, в якому він пішов з дому вранці 19 січня 2009 р.

Впізнання проводилось у приміщенні Київського міського моргу по вул. Оранжерейній, 3, при електричному освітленні, у період з 10-ї години 30 хв. до 11-ї години 20 хв.

Заяв і зауважень від учасників пред'явлення для впізнання не надійшло. Протокол прочитаний вголос, записано правильно.

Особа, яка впізнавала

М. Д. Довженко

Поняті:

**І. В. Римар
П. Й. Шевченко**

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА
про призначення перевірки
фінансово-господарської діяльності підприємства

м. Київ

12 травня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 54-1111 за ознаками складу злочину передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

Кримінальна справа № 54-1111 порушена 10.05.06р. прокуратурою Шевченківського району м. Києва за ч. 2 ст. 121 КК України за фактом нанесення тяжких тілесних ушкоджень, що спричинили смерть гр. Гулько В. К.

В ході досудового слідства встановлено, що 10.05.06р. на ділянці землі, що примикає до будинку у якому розміщено розважальний центр «Європа» та ТОВ «Гельбін» по вул. Шумицького 3-А в м. Києві було виявлено труп гр. Гуленко В. Г. 23.10.70 р. народження, смерть якого наступила від механічної асфіксії в результаті аспірації кров'ю, перелому костей лицевої сторони черепа (Згідно акту СМЕ № 1424/2 від 10.05.06 року).

В ході розслідування кримінальної справи встановлено, що ТОВ «Аякс», код 23159987, яке здійснює охоронні функції при наданні даних послуг грубо порушило ліцензійні умови, що підтверджується показами гр. Скоробагатка І. О. та Ткаченко П. П., які є співробітниками ТОВ «Аякс».

Враховуючи вище викладене з метою встановлення фактичних даних по умовам, режиму надання послуг у досудового слідства можуть виникнути питання щодо фінансово-господарської діяльності підприємств, які знаходяться на території розважального комплексу «Європа», для відповіді на які необхідні спеціальні знання.

Керуючись ст. 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Провести перевірку фінансово-господарської діяльності ТОВ «Аякс», ОКПО 23159987 за весь період діяльності.
2. Проведення перевірки доручити ревізорам ДПП у шевченківському районі м. Києва.
3. До участі в перевірці залучити працівників податкової міліції.
4. Копію постанови направити прокурору.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення почеркознавчої експертизи

м. Київ

18 листопада 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840, —

ВСТАНОВИВ:

На початку травня 2009 року, Пельмін В. В. знаходячись за адресою: вул. Машинобудівників, 1-а, кв. 107, в м. Києві, підробив Ухвалу суду про порушення провадження по справі Шевченківського районного суду м. Києва та підпис судді Шест О. О., яку направив до Шевченківської районної державної адміністрації у м. Києві.

Приймаючи до уваги те, що для вирішення питання чи проставлено підроблений підпис в Ухвалі суду про порушення провадження по справі № 2-5265 від 12.05.2009 року, необхідно володіти спеціальними знаннями в галузі криміналістики, з метою повного, всебічного та об'єктивного розслідування, керуючись ст. 22; 75; 130; 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити в кримінальній справі № 10-8844 почеркознавчу експертизу, проведення якої доручити ВЕКЗР Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві.

2. На розгляд експертизи поставити наступні запитання :

- Чи виконано підпис від імені Шеста О. О. в Ухвалі суду про порушення провадження по справі № 2-5265 Шевченківського районного суду м. Києва від 12.05.2005 року безпосередньо Шестом О. О., Пельмінем В. В. чи іншою особою?

3. На дослідження експертам направити:

- Ухвалу суду про порушення провадження по справі № 2-5265 Шевченківського районного суду м. Києва, від 12.05.2009 року (на аркуші формату А-4)
- Протокол відібрання зразків від 06.12.06 з умовно вільним підпису Шеста О. О. на одному аркуші (аркуш паперу формату А-4 з 16 умовно вільними зразками підпису Шеста О. О.)
- Експериментальні зразки почерку Пельміна В. В. на 6 аркушах формату А-4.

4. Копію даної постанови направити до ЕКО при Шевченківському РУ ГУ МВС України в м. Києві.

5. При необхідності ознайомити експертів з матеріалами справи.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ

одержання експериментальних зразків почерку для експертного дослідження

м. Київ

21 квітня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г. у кримінальній справі № 13-2561, порушеної за ознаками ч. 5 ст. 191 КК України на підставі постанови від 20 квітня 2009 р. з дотриманням вимог ст. 85 КПК України, керуючись ст. 199 КПК України, склав протокол одержання експериментальних зразків почерку підозрюваної Дорошенко Ольги Василівни.

Для одержання експериментальних зразків почерку підозрюваній Дорошенко О. В. було запропоновано внести до чистих бланків відомостей на одержання заробітної плати у графах «№ п/п, прізвище, ім'я, по батькові, нараховано, утримано, всього на руки, підпис» на громадян Кривенко О. І., Довженко М. М., Салова Ю. О., Комличенка В. С. та Шапрана М. Л. наступні тексти: «Кривенко»

«0.1.3250134 100134 3150134». Підпис та зразок підпису за Кривенко О. І. і відповідно дані про отримання заробітної плати на вигадані прізвища інших, зазначених у протоколі осіб.

Підозрювана Дорошенко О. В. добровільно погодилась написати такі тексти і в кабінеті слідчого кульковою ручкою під диктовку слідчого написала такі тексти у трьох відомостях на одержання заробітної плати, потім написала у десяти рядках цифри від 1 до 10, а також вигадані прізвища всіх осіб, зазначених у відомості. Заповнені бланки відомостей були пронумеровані цифрами 1, 2, 3.

Після цього на прохання слідчого вона з більшою швидкістю написала аналогічні тексти ще на трьох бланках відомостей, які були пронумеровані цифрами 4, 5, 6.

Потім ці самі тексти вона ще з більшою швидкістю написала ще у трьох бланках відомостей.

Експериментальні зразки почерку були відібрані в кабінеті слідчого у період з 9-ї години 30 хв. до 10-ї години 40 хв. при природному освітленні.

Протокол мною прочитаний, записано правильно. **О. В. Дорошенко**

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Коментар.

Примусове одержання зразків для експертного дослідження необхідно провадити лише у присутності понятих. Під час проведення цієї слідчої дії неприпустимо принижувати гідність особи. Якщо ж одержання зразків для експертного дослідження пов'язане з оголенням людини, цю слідчу дію провадить особа такої самої статі.

ПРОТОКОЛ вiдiбрання зразкiв для експертного дослiдження

м. « _____ » _____ 2009 р.

Слiд-
чий _____

(назва органу,

звання, прiзвище, iнiцiали) розслiдуючи кримiнальну справу № _____, порушену вiдносно _____ на пiд-
ставi постанови вiд « _____ » _____ 2009 року, про вiдiбрання зразкiв

_____ (вiдбиткiв пальцiв рук, кровi, слини, волосся тощо)

у вiдповiдностi з вимогами ст. 199 КПК України в примiщеннi _____

якому роз'ясненi його права i обов'язки, передбаченi ст. 128-1 КПК України, вiдiбрав

_____ (вказати, де i у кого)

зразки _____
кiлькiстю _____
для експертного дослiдження, якi

_____ (описати характер пакування, опечатування, вказати, ким пiдписанi i iн.)

Вiдiбрання зразкiв почато о « _____ » год. « _____ » хв.

Вiдображення закiнчено о « _____ » год. « _____ » хв.

Зауваження i скарги _____

Протокол прочитано, записано _____

Особа, у якiй вiдiбрано зразки _____

Слiдчий _____ (пiдпис)

ПОСТАНОВА

про призначення дактилоскопічної експертизи

м. Київ

27.09.2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 04-14316, —

ВСТАНОВИВ:

Панчук О. В., будучи раніше судимим 6.03.2009 року Деснянським районним судом м. Києва за ст. 185 ч. 3 КК України та маючи не погашену та не зняту у встановленому законом порядку судимість, повторно, 21.03.2009 року приблизно о 2.00 годині біля буд. № 21 по вул. Сосницькій в м. Києві проник в автомобіль «Славута» д.з. АА 70-85 АЕ та з салону викрав радіостанцію «Драгон» вартістю 450 грн з антеною вартістю 100 грн, що належали Кочурги Ю. М. Після чого з місця вчинення злочину зник, чим заподіяв потерпілому Кочур Ю. М. матеріальної шкоди на загальну суму 550 грн.

Керуючись ст. 75 та 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній справі дактилоскопічну експертизу, проведення якої доручити ЕКВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві.

2. На розгляд експертизи поставити наступні запитання:

Чи придатні для ідентифікації особи відбитки пальців рук, вилучені за адресою м. Київ, вул. Сосницька, 21 з автомобіля «Славута», д.з. АА 70-85 АЕ?

Якщо так, то належать вони Панчуку О. В. чи іншій особі?

3. Для дослідження експертам (ту) направити: дактилокарту Панчук О. В., конверт з відбитками пальців рук, які були вилучені при ОМП.

4. Для ознайомлення експертам (ту) надати: по запиту експерта матеріали кримінальної справи № 04-14316.

5. Копію даної постанови направити: експертам ЕКВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення фізико-технічної експертизи

м. Київ

2009 року.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 04-02908, про умисне спричинення тяжких тілесних ушкоджень, —

ВСТАНОВИВ:

26.03.2009 року, приблизно о 23 годині 00 хвилин, в квартирі № 1 будинку № 6-а по пр-ку Бишевському в м. Києві, нестановлена слідством особа умисно нанесла гр.-ну Спиралі М. Ю. тяжке тілесне ушкодження, небезпечне для життя потерпілого в момент його заповідання.

Крім того, було вилучено особисті речі гр. Спіранського М. Ю. в яких останній знаходився на момент нанесення йому ножового поранення, а саме: реглан чорного кольору, джинси темно-синього кольору фірми «Мустанг» на металевих гудзиках.

Керуючись ст. 75 та 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній справі судово-технічну експертизу, проведення якої доручити Київському міському бюро СМЕ.
2. На розгляд експертизи поставити наступні запитання:
3. Чи є на вилученій одежі пошкодження? Якщо так, то яка їх кількість та локалізація?
4. Яким предметом (знарядям) могли бути причинені данні пошкодження?
5. Чи могли бути спричинені дані пошкодження ножами представленими на дослідження?
6. Для дослідження експертам (ту) направити: одержу гр. Спіранського М. Ю. та ножі вилучені у гр. Двірській О. В.
7. Для ознайомлення експертам (ту) надати: по запиту експерта матеріали кримінальної справи № 04-02908.
8. Копію даної постанови направити: експертам Київського міського бюро СМЕ.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення стаціонарної судово-психіатричної експертизи

м. Київ

«__»_____2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840, —

ВСТАНОВИВ:

30 липня 2005 року, приблизно о 11 годині 00 хвилин, Мінін В. М., перебуваючи в квартирі № 64 по вул. Я. Вал, 21- Е, в м. Києві, таємно викрав шліфмашину PWS 7-115 фірми «BOSCH» вартістю 500 гривень, шліфмашину фірми DWT, вартістю 250 гривень, які належать Потапову С. В., та мобільний телефон «Флай» S 288 IMEI 353907001327492, червоного кольору, вартістю 500 гривень, який належить Якубу Л. В., а всього на загальну вартість 1250 гривень.

Вході досудового слідства було встановлено, що Мінін В. М. перебуває на обліку у лікаря-психіатра, що підтверджується матеріалами медичної карти хворого.

12.09.2009 р. була призначена амбулаторна судово-психіатрична експертиза.

15.09.2009 р. амбулаторна експертна комісія Київського міського центру судово-психіатричної експертизи провела обстеження обвинуваченого Мініна В. М. та прийшла до висновку, що йому необхідно проведення стаціонарної судово-психіатричної експертизи.

В зв'язку з тим, що для встановлення об'єктивної істини по справі необхідно встановити осудність Мініна В. М., керуючись ст. 22, 76, 130, 196, 204, 205 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній кримінальній справі стаціонарну судово-психіатричну експертизу, проведення якої доручити Київському державному центру судово-психіатричних експертиз.
2. На вирішення експертам поставити наступні запитання:
 - чи страждає Мінін В. М. будь-яким психічним захворюванням?
 - якщо так, то чи міг він керувати своїми діями і розуміти їх значення в момент вчинення злочину і в теперішній час?
3. На дослідження експертам направити матеріали кримінальної справи та гр. Мініна Віталія Миколайовича.
4. Копію постанови направити до КДЦСПЕ для виконання.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення судово-хімічної експертизи

м. Київ

04 листопада 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10-9840, —

ВСТАНОВИВ:

Приблизно о 21.00 хвилин, 26 жовтня 2009 року, перебуваючи по вул. Павлівська, 7, в м. Києві, Вальчук С. А., був затриманий працівниками міліції, які під час огляду виявили та вилучили у нього одноразовий медичний шприц з психотропною речовиною — кустарно виготовлений препарат з ефедрину, масою в рідині 0,159 г., яку Вальчук С. А., незаконно зберігав без мети збуту.

Враховуючи, що для вирішення питання про те, що чи відноситься вилучена у Вальчука С. А. рідина до наркотичних засобів, необхідні спеціальні знання, керуючись ст. 75, 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній кримінальній справі хімічну експертизу, проведення якої доручити НДЕКЦ при Шевченківському РУ ГУ МВС України в м. Києві.

2. На вирішення експертам поставити наступні питання:

— чи є подана на дослідження речовина вилучена під час проведення огляду у Вальчука С. А. за адресою: по вул. Павлівська, 7 в м. Києві — наркотичним засобом, чи психотропною речовиною?

— якщо так, то яким саме та яка його маса (з урахуванням витраченого на попереднє дослідження згідно висновку спеціаліста № 3409х від 27 жовтня 2009 року, попереднього дослідження)?

3. Для дослідження експертам направити одноразовий медичний шприц з рідиною жовтого кольору, яка знаходиться в поліетиленовому пакеті, кінці якого обв'язані чорною ниткою та скріплена папером з відбитками печатки НДКЦ.

4. Копію постанови направити в НДЕКЦ при Шевченківському РУ ГУ МВС України в м. Києві.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення фоноскопичної експертизи

м. Київ

10 квітня 2009

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12-2124, порушеної за ознаками ч. 1 ст. 189 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

1 квітня 2009 р. об 11-й годині 05 хв. на подвір'ї будинку № 15-а по вул. Б. Хмедьницького у м. Києві працівники міліції затримали гр. Чапський Р. Т., який, погрожуючи вбивством, вимагав 1000 дол. США у гр. Синюка Д. Р.

При допиті підозрюваний Чапський Р. Т. пояснив, що він у Синюка Д. Р. гроші не вимагав, а приїхав за грошима на прохання наглядно знайомого на ім'я Віктор, зі слів якого Синюк Д. Р. не повертав йому борг.

Потерпілий Синюк Д. Р. під час допиту передав магнітну касету з записами погроз вбивством і вимагання доларів США.

Беручи до уваги, що для встановлення, чи записана на магнітну плівку розмова виконана підозрюваним Чапським Р. Т., необхідні спеціальні знання у галузі криміналістики, керуючись статтями 75 та 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по цій кримінальній справі фоноскопичну експертизу, проведення якої доручити експертам-криміналістам Київського науково-дослідного інституту судових експертиз.

2. Для вирішення експертів поставити такі запитання:

а) Чи немає на магнітній плівці, яку видав потерпілий Синюк Д. Р., ознак монтажу чи змін, внесених під час запису чи після нього?

б) Який дослівний зміст розмови, записаної на магнітній плівці, представленій Синюком Д. Р.?

в) Чи висловлення погроз, записаних на магнітну плівку, передану Синюком Д. Р., належить підозрюваному Чапському Р. Т.?

3. Для дослідження направити експертам касету з магнітною плівкою, передану потерпілим Синюком Д. Р., упаковану і опечатану печаткою № 35, касету з магнітною плівкою, на якій записана усна мова підозрюваного Чапського Р. Т., що виготовлена як зразок для експертного дослідження, упакована й опечатана печаткою № 35.

4. На прохання експертів направити для ознайомлення матеріали кримінальної справи.

5. Копію цієї постанови направити експертам.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення експертизи

примірників аудіовізуальних творів

м. Київ

4 березня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 252925, —

ВСТАНОВИВ:

Приватний підприємець Солтис П. Р. в грудні 2009 року на пункті прокату в приміщенні ПП «Сіріус» по вул. Булгакова, в 15 м. Івано-Франківську, незаконно розповсюджував шляхом здачі в прокат неліцензійні аудіовізуальні твори, записані на компакт-дисках, без дозволу праволодаря, чим спричинив ТзОВ «Сіріус» збитків на сум: у 40521 грн 68 коп.

Приймаючи до уваги, що для встановлення ознак контрабандності вилучених примірників творів необхідні спеціальні знання, керуючись ст. 75, 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній кримінальній справі експертизу примірників аудіовізуальних творів, проведення якої доручити експертам, ОП «Український музичний альянс».

2. Па вирішення експертам поставити наступні питання:

— чи відповідають представлені на дослідження компакт-диски екземплярам законно виготовленої продукції, якщо ні, то які є розбіжності?

— кому належать виключні авторські та майнові суміжні права щодо виготовлення та розповсюдження представлених на дослідження аудіовізуальних творів?

— чи розповсюджувались представлені на дослідження компакт-диски згідно чинного законодавства?

— чи є записи на вилучених компакт-дисках творами літератури і мистецтва?

— чи є надані на дослідження компакт-диски носіями інформації?

3. Для дослідження експертам направити вилучені відеокасети та надати матеріали кримінальної справи.

4. Копію постанови направити для виконання експертам ОП «Український музичний альянс».

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення судово-медичної експертизи

м. Київ

17 травня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 252925, —

ВСТАНОВИВ:

30.04.2009 року до ЛШМД м. Києва була доставлена Доломан Н. М. з діагнозом закрита черепно-мозкова травма, забій головного мозку. 1.05.2009 року в 13.50 в ЛШМД м. Києва померла.

Керуючись ст. 75, 196 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній справі судово-медичну експертизу, проведення якої доручити експертам КМБ СМЕ.
2. На розгляд експертизи поставити наступні питання:
 - Які тілесні ушкодження виявлені у Доломан Н. М. на момент судово — медичного дослідження, їх локалізація та механізм спричинення?
 - Яке саме пошкодження стало причиною смерті Доломан Н. М.?
 - Чи приймала незадовго до смерті Доломан Н. М. спиртні напої, наркотичні засоби, якщо приймала, то в якому ступені алкогольного чи наркотичного сп'яніння вона знаходилась?
 - Чи відповідає давність, спричинених тілесних ушкоджень Доломан Н. М. строку, вказаному в постанові?
 - Яка причина смерті Доломан Н. М.?
 - Яка ступінь тяжкості тілесних ушкоджень, спричинених Доломан Н. М.?
 - Чи могли бути отримані тілесні ушкодження Доломан Н. М. внаслідок падіння та удару о дерев'яну плоску поверхню?
 - Чи могли бути спричинені тілесні ушкодження Доломан Н. М. внаслідок падіння з висоти людського зросту та удару об тверді предмети?
 - Чи існує причинний зв'язок між отриманими тілесними ушкодженнями та смертю Доломан Н. М.?
 - Який час отримання тілесних ушкоджень у Доломан Н. М., внаслідок яких настала смерть останньої?
 - Чи страждала потерпіла Доломан Н. М. якими-небудь хронічними захворюваннями, від яких могла б наступити її смерть, та які б ускладнювали процес лікування?Для дослідження експертам направити труп Доломан Н. М.
3. Для ознайомлення експертам надати при необхідності матеріали кримінальної справи.
4. Копію даної постанови направити експертам КМБ СМЕ.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення судово-наркологічної експертизи

м. Київ

13 лютого 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 252925, —

ВСТАНОВИВ:

19.01.2009 року приблизно о 19.00 год. Тітаренко Віктор Борисович, 12.09.1980 року народження, надав приміщення своєї квартири, яка розташована за адресою: м. Київ пров. К. Маркса, 10А, кв. 52, для незаконного виготовлення та вживання наркотичних засобів Червонюку Сергію Михайловичу, 1980 року народження, Яковенку Андрію Миколайовичу, 1972 року народження, Березовському Євгену Віталійовичу,

Також, 19.01.2009 року приблизно о 20.10 год. працівниками міліції під час огляду приміщення квартири Тітаренка Віктора Борисовича, 12.09.1980 року народження, яка розташована за адресою: м. Київ пров. К. Маркса, 10А, кв. 52, було виявлено та вилучено наркотичні засоби, які він зберігав без мети збуту. Згідно висновку спеціаліста НД ЕКЦ № 115 від 20.01.2009 року надана на дослідження наркотична речовина, вилучена у Тітаренка В. Б. являється особливо небезпечними наркотичними засобами, обіг яких заборонено: макова солома масою 330 г у висушеному стані, концентрат з макової соломи масою 0,719 г у перерахунку на суху речовину, опій ацетильований масою 0,3412 г у перерахунку на суху речовину.

По даним фактам СВ Шевченківським РУ ГУ МВС України в м. Києві була порушено кримінальну справу № 252925 за ознаками злочинів, передбачених ч. 1 ст. 317 та ч. 2 ст. 309 КК України,

На основі вищевикладеного, керуючись ст. 75, 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по цій справі судово-наркологічну експертизу, проведення якої доручити експертам ВОНД «Соціотерапія».

2. На вирішення експертизи поставити такі запитання :

- чи виявляє Тітаренко Віктор Борисович ознаки наркоманії?

- якщо так, то чи потребує він примусового лікування?

- чи не протипоказане йому примусове лікування від наркоманії?

3. Для дослідження експертизи направити Тітаренка Віктора Борисовича.

4. Для ознайомлення експертизи направити матеріали кримінальної справи № 52925

5. Копію цієї постанови направити в наркологічний диспансер в м. Києві «Соціотерапія»

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення імунологічної експертизи

м. Київ

4 квітня 2009 року.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов І. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 04-02933, про умисне спричинення тяжких тілесних ушкоджень, —

ВСТАНОВИВ:

26.03.2009 року, приблизно о 23 годині 00 хвилин, в квартирі № 1 будинку 6-а по вул. Б. Хмельницького в м. Києві, нестановлена слідством особа умисно нанесла гр.-ну Спіранському М. Ю. тяжке тілесне ушкодження, небезпечне для життя потерпілого в момент його заповідання.

В ході досудового слідства у гр. Двірська О. В. було вилучено 8 ножів.

Керуючись ст. 75 та 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній справі судово-імунологічну експертизу, проведення якої доручити Київському міському бюро СМЕ.

2. На розгляд експертизи поставити наступні запитання :

— Чи є на представлених ножах плями крові?

— Якщо так, то це кров людини чи тварини?

— Чи належить кров виявлена на ножах, вилучених у гр. Двірська О. В. — Спіранському М. Ю., чи іншим особам?

3. Для дослідження експертам (ту) направити ножі вилучені у гр. Двірська О. В. та медичну картку хвороби № 8998 гр. Спіранського Миколи Юрійовича, 1978 р.н.

4. Для ознайомлення експертам (ту) надати :по запиту експерта матеріали кримінальної справи № 03-02908.

5. Копію даної постанови направити експертам Київського міського бюро СМЕ.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення комісійної судово-медичної експертизи

м. Київ

19 жовтня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 04-07371, —

ВСТАНОВИВ:

Космос Д. Є., 12.07.2004 року приблизно о 20 годині 00 хвилин, знаходячись біля будинку № 7 по вул. Бойченко в м. Києві, випадково зустрівся з Шупікова В. В., який запропонував пройти за вказаний будинок.

Коли Шупіков В. В. та Космос Д. Є. відійшли за будинок № 7 по вул. Бойченко в м. Києві, останній на ґрунті особистих неприязних стосунків, наніс один удар кулаком в область голови та один удар в область живота, від яких потерпілий впав на землю.

В подальшому, Космос Д. Є. наніс декілька ударів ногами по різним частинам тіла та голови гр. Шупікову В. В., внаслідок чого потерпілому були заподіяні наступні тілесні ушкодження: садно, крововилив з надривами — в області губ, крововиливи в області лівого ока, лівої виличної області, лівої вушної раковини (з надривом її), в лобній області справа; крововилив м'яких тканин в лобно-тім'яно-скроневій області справа з частковим поширенням на скронево-потилічну область (включаючи зону післяопераційної рани), лівої скроневої області; гостра субдуральна гематома над правою півкулею мозку об'ємом до 250 куб.см. (видалена під час оперативного втручання 13.07.2004 р.), виявлення при судово-медичному дослідженні під твердою мозковою оболонкою над правою півкулею мозку до 90 куб.см. крові; осередково-дисфузний субарахноїдальний крововилив, кров в бокових шлуночках мозку.

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 146/1955/2 від 08.09.2004 року весь вищеописаний комплекс ушкоджень в області голови, який обумовив формування черепно-мозкової травми і смерть потерпілого — має ознаки тяжких тілесних пошкоджень по критерію небезпечності для життя.

Смерть Шупікова В. В. наступила в результаті закритої черепно-мозкової травми у вигляді: пошкодження шкіряних покривів і м'яких тканин голови, крововиливи під оболонки і в шлуночки головного мозку, які обумовили розвиток набряку-набухання головного мозку і вторинного характеру крововиливів в тканини мозку.

В подальшому, Космос Д. Є. з місця скоєння злочину зник, залишивши потерпілого Шупікову В. В. в безпорадному стані.

15.07.2004 року Шупіков В. В. від отриманих тілесних ушкоджень в КЛШМД помер.

Керуючись ст. 75, 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

Призначити по даній кримінальній справі комісійну судово-медичну експертизу, проведення якої доручити експертам КОБ СМЕ.

На розгляд експертизи поставити наступні питання:

1. Які тілесні ушкодження виявлені у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 12.07.2004 року з 20 години 50 хвилин до 21 години 20 хвилин, їх локалізація та механізм спричинення?

2. Який стан здоров'я був у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 12.07.2004 року з 20 години 50 хвилин до 21 години 20 хвилин?

3. Чи міг Шупіков В. В. самостійно пересуватися із тілесними ушкодженнями, виявленими у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 12.07.2004 року з 20 години 50 хвилин до 21 години 20 хвилин? Якщо так, то який час?

4. Який ступінь тяжкості тілесних ушкоджень, виявлених у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 12.07.2004 року з 20 години 50 хвилин до 21 години 20 хвилин?

5. Чи могли бути спричинені тілесні ушкодження, виявлені у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 12.07.2004 року з 20 години 50 хвилин до 21 години 20 хвилин, внаслідок ударів руками, ногами або іншими предметами?

6. Чи могли бути спричинені тілесні ушкодження, виявлені у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 12.07.2004 року з 20 години 50 хвилин до 21 години 20 хвилин, внаслідок падіння з висоти людського зросту та контакту з твердою поверхнею?

7. Які тілесні ушкодження виявлені у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 13.07.2004 року з 00 години 50 хвилин до 01 години 20 хвилин, їх локалізація та механізм спричинення?

8. Який стан здоров'я був у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 13.07.2004 року з 00 години 50 хвилин до 01 години 20 хвилин?

9. Чи міг Шупіков В. В. самостійно пересуватися із тілесними ушкодженнями, виявленими у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 13.07.2004 року з 00 години 50 хвилин до 01 години 20 хвилин? Якщо так, то який час?

10. Який ступінь тяжкості тілесних ушкоджень, виявлених у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 13.07.2004 року з 00 години 50 хвилин до 01 години 20 хвилин?

11. Чи могли бути спричинені тілесні ушкодження, виявлені у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 13.07.2004 року з 00 години 50 хвилин до 01 години 20 хвилин, внаслідок ударів руками, ногами або іншими предметами?

12. Чи могли бути спричинені тілесні ушкодження, виявлені у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 13.07.2004 року з 00 години 50 хвилин до 01 години 20 хвилин, внаслідок падіння з висоти людського зросту та контакту з твердою поверхнею?

13. В який саме час могли виникнути тілесні ушкодження, виявлені у Шупікова В. В. лікарями бригади швидкої допомоги та у відділенні нейрохірургії 13.07.2004 року о 00 години 50 хвилин?

14. Які тілесні ушкодження виявлені при судово-медичному дослідженні трупа Шупікова В. В., їх локалізація та механізм спричинення?

15. Яке саме тілесне ушкодження стало причиною смерті Шупікова В. В.? Якщо кожне у відокремленні з декількох тілесних ушкоджень не могло само по собі спричинити смерть потерпілого Шупікова В. В., то чи не обумовили смерть всі тілесні ушкодження в своїй сукупності?

16. Який механізм виникнення має черепно-мозкова травма у гр. Шупікова В. В.?

17. Чи могли виникнути тілесні ушкодження, виявлені у Шупікова В. В. 13.07.2004 року о 00 години 50 хвилин, під час конфлікту 12.07.2004 року о 20 годині 00 хвилин?

18. Чи існує причинний зв'язок між отриманими тілесними ушкодженнями, виявленими у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги і у відділенні нейрохірургії 12.07.2004 року з 20 години 50 хвилин до 21 години 20 хвилин та смертю Шупікова В. В.?

19. Чи існує причинний зв'язок між отриманими тілесними ушкодженнями, виявленими у Шупікова В. В. на момент його огляду лікарями бригади швидкої допомоги і у відділенні нейрохірургії 13.07.2004 року з 00 години 50 хвилин до 01 години 20 хвилин та смертю Шупікова В. В.?

20. Чи страждав потерпілий Шупіков В. В. якими-небудь хронічними захворюваннями, від яких могла б наступити його смерть чи які б ускладнювали процес лікування та видужання?

21. Чи приймав незадовго до смерті Шупікова В. В. спиртні напої, наркотичні засоби, якщо приймав, то в якому ступені алкогольного чи наркотичного сп'яніння він знаходився? Чи не ускладнював процес лікування лікарями Шупікова В. В. його стан алкогольного сп'яніння?

22. Чи в повному обсязі була надана медична допомога Шупікову В. В. лікарями КЛШМД при його зверненні 12.07.2004 року з 20 години 50 хвилин до 21 години 20 хвилин?

23. Чи в повному обсязі та кваліфіковано була надана медична допомога Шупіку В. В. лікарями КЛШМД 13.07.2004 року з 00 години 50 хвилин?

24. Чи є причинний зв'язок між смертю Шупікова В. В. та некомпетентними діями лікарів, які надавали безпосередньо першу медичну допомогу та лікарів, що проводили подальше лікування?

25. Чи могли одночасно виникнути тілесні ушкодження, виявлені у Шупікова В. В. при його огляді лікарями 12.07.2004 року о 20 годині 50 хвилин та тілесні ушкодження, виявлені у Шупікова В. В. при його огляді 13.07.2004 року о 00 годин 50 хвилин?

26. Чи є причинний зв'язок між отриманими тілесними ушкодженнями Шупікова В. В. 12.07.2004 року о 20 годині 50 хвилин та тілесними ушкодженнями, виявленими у Шупікова В. В. 13.07.2004 року о 00 годині 50 хвилин?

27. Чи відповідає дійсності висновок № 146/1955/2 від 08.09.2004 року експерта Федорова О. В., якщо ні, то в чому саме?

Для дослідження експертам направити:

— медичну карту № 20752 на ім'я Шупікова В. В.,

— ренгезнімок на ім'я Шупікова В. В.,

— карту виїзду швидкої медичної допомоги № 1513/101 від 12.07.2004 року,

— карту виїзду швидкої медичної допомоги № 1819/121 від 13.07.2004 року,

— акт судово-медичного дослідження трупа № 1955/2 від 03.09.2004 року,

— акт судово-медичного дослідження (гістологія) № 1968 від 19.08.2004 року,

— акт судово-медичного дослідження (імунологія) № 1152 від 22.07.2004 року,

— висновок експерта № 146/1955/2 від 08.09.2004 року.

Для ознайомлення експертам надати по необхідності матеріали кримінальної справи.

Копію даної постанови направити експертам КОБ СМЕ.

ПОСТАНОВА

про призначення молекулярно-біологічної експертизи

м. Київ

10 червня 2009 року.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 54-1170, про умисне спричинення тяжкого тілесного ушкодження, —

ВСТАНОВИВ:

10.05.2005 року, приблизно о 00 годин 22 хвилини, на відстані приблизно 0,5 м від мармурової стінки центру відпочинку «Європа», який розташований по вулиці Шумського, 3-а в м. Києві зі значними пораненнями голови, виявлений труп гр. Гуленко В'ячеслава Григоровича.

При огляді від 16.05.2005 року в ЦВ «Європа» по вулиці Шумського, 3 в м. Києві було вилучено одяг, який належать Ткаченко П. П., а саме сорочку, піджак.

Керуючись ст. 75 та 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній справі молекулярно-біологічну експертизу, проведення якої доручити експертам ДНДЕКЦ МВС України.

2. На розгляд експертизи поставити наступні запитання:

— Чи належить, виявлена кров в ході проведення імунологічної експертизи, на представлених на дослідження об'єктах гр. Ткаченко П. П.?

— Чи належить, виявлена кров в ході проведення імунологічної експертизи, на представлених на дослідження об'єктах гр. Гуленко В. Г. чи іншій особі?

3. Для дослідження експертам (ту) направити : сорочку, піджак, які належать Ткаченко П. П., вилучені 16.05.2005 року в ЦВ «Європа» по вулиці Шумського, 3 в м. Києві, зразки крові Гуленко В. Г. та Ткаченко П. П.

4. Для ознайомлення експертам (ту) надати : по запити експерта матеріали кримінальної справи № 54-1170.

5. Копію даної постанови направити : експертам ДНДЕКЦ МВС України.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення балістичної експертизи

м. Київ

24.02.2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 53-1998,-

ВСТАНОВИВ:

Прокуратурою Шевченківського району м. Києва порушено кримінальну справу за ознаками вчинення злочину передбаченого ст. 199 ч. 1 КК України.

В ході досудового слідства, згідно постанови Шевченківського районного суду м. Києва, було проведено обшук на квартирі № 122 по вул. Каштановій, 5 в м. Києві в ході якого було вилучено пістолет RECK «BABY» Automatic кал. 8мм в розібраному вигляді

Приймаючи до уваги, що по даній кримінальній справі виникла необхідність у проведенні балістичної експертизи, на підставі викладеного, керуючись ст. 75, 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній кримінальній справі балістичну експертизу, проведення якої доручити експертам НДЕКЦ при ГУ МВС України в м. Києві.

2. На вирішення експертизи поставити наступні запитання:

— Чи являється представлений на дослідження предмет подібний на пістолет вогнепальною зброєю?

— Якщо так, то чи придатний він для стрільби?

3. Для проведення експертизи надати:

— предмет схожий на пістолет RECK «BABY» Automatic кал. 8мм в розібраному вигляді, вилучений в ході обшуку за адресою м. Київ, вул. Каштанова, 5, кв.122.

4. Копію постанови про призначення експертизи направити експертам НДЕКЦ при ГУ МВС України в м. Києві для виконання.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення криміналістичної експертизи

м. Київ

22.01.2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 53-1998,-

ВСТАНОВИВ:

09.02.2009 року в магазині АБВ Техніка, по вул. Драйзера, 21 в м. Києві, гр-н Годовський В. Є. намагався розрахуватись за придбаний товар купюрою номіналом 50 гривень з ознаками підробки.

Згідно висновку спеціаліста № 124 від 14.02.2009:

— банкнота номіналом 50 гривень, з серійним номером ДП 5128288 виготовлена не на підприємстві, що здійснює випуск грошових знаків для Національного банку України, а виготовлена за допомогою спеціальної мнотжильної техніки.

Приймаючи до уваги, що по даній кримінальній справі виникла необхідність у проведенні криміналістичної експертизи, на підставі викладеного, керуючись ст. 75, 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній справі криміналістичну експертизу, проведення якої доручити експертам НДЕКЦ при ГУМВС України в м. Києві.

2. На розгляд експертизи поставити наступні питання:

— чи виготовлена надана на дослідження банкнота на підприємстві, яке здійснює випуск грошових знаків для Національного банку України?

— якщо ні то яким способом вона виготовлена?

3. Для дослідження експертам направити: одну банкноту номіналом 50 гривень, з серійним номером ДП 5128288.

4. Для ознайомлення експертам надати, при необхідності, матеріали кримінальної справи.

5. Копію даної постанови направити в НДЕКЦ ГУМВС України в м. Києві.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про призначення техніко-криміналістичної експертизи документів

м. Київ

___.01.2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 03-10287,-

ВСТАНОВИВ:

В ході досудового слідства встановлено, що 31.12.2008 року під час проведення перевірки фінансово-господарської діяльності ПП. Пустовойтенко М. А, код 2776705572, юридичний адрес: м. Київ, вул. Ш. Алейхема, 15, кв.84, магазину № 30-А, який розташований по вул. Ш. Алейхема, 2-А в м. Києві, було виявлено та вилучено 580 пляшок алкогольних напоїв, а саме горілка «Пшенична» ТМ КРАЛЯ виробництва ЗАТ Люботинський завод Продтоварів, Харківська обл., м. Люботин, вул. Радянська, 53, на які немає відповідних сертифікатів відповідності (якості) та накладних. Вище вказані алкогольні напої, а саме горілка «Пшенична» ТМ КРАЛЯ виробництва ЗАТ Люботинський завод Продтоварів, Харківська обл., м. Люботин, вул. Радянська, 53, місткістю 0,5 л. із безбарвного прозорого скла з безбарвною рідиною. Пляшки закриті металевими пробками жовтого кольору гвинтовим способом, на зовнішньому боці пляшок мають етикетки «ПШЕНИЧНА Краля Горілка».

Приймаючи до уваги, що для отримання відповідей на ряд запитань необхідні спеціальні знання, керуючись ст. 76, 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній кримінальній справі **техніко-криміналістичну експертизу документів**, проведення якої доручити експертам НДЕКЦ при ГУМВС України в м. Києві.
2. На вирішення експертизи поставити наступні запитання:
 - Чи виготовлені представлені на експертизу марки акцизного збору підприємством, що здійснює випуск даного виду поліграфічної продукції?
 - Якщо ні, то яким способом вони виготовлені?
3. Для проведення експертизи надати:
 - 28 пляшок алкогольного напою, а саме горілка «Пшенична» ТМ КРАЛЯ виробництва ЗАТ Люботинський завод Продтоварів, Харківська обл., м. Люботин, вул. Радянська, 53, місткістю 0,5 л. із безбарвного прозорого скла з безбарвною рідиною. Пляшки закриті металевими пробками жовтого кольору гвинтовим способом, на зовнішньому боці пляшок мають етикетки «ПШЕНИЧНА Краля Горілка».
4. Копію постанови про призначення експертизи направити експертам НДЕКЦ при ГУ МВС України в м. Києві.

Проти часткового, або повного знищення речовини, для проведення дослідження, згідно методики, слідчий відділ не заперечує.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА **про призначення харчової експертизи**

м. Київ

___ .01.2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 03-10287,-

ВСТАНОВИВ:

31.12.2009 року під час проведення перевірки фінансово-господарської діяльності ПП. Пустовойтенко М. А, код 2776705572, юридичний адрес: м. Київ, вул. Ш. Алейхема, 1, кв.4, магазину № 30-А, який розташований по вул. Ш. Алейхема, 2-А в м. Києві, було виявлено та вилучено 580 пляшок алкогольних напоїв, а саме горілка «Пшенична» ТМ КРАЛЯ виробництва ЗАТ Люботинський завод Продтоварів, Харківська обл., м. Люботин, вул. Радянська, 53, на які немає відповідних сертифікатів відповідності (якості) та накладних. Вище вказані алкогольні напої, а саме горілка «Пшенична» ТМ КРАЛЯ виробництва ЗАТ Люботинський завод Продтоварів, Харківська обл., м. Люботин, вул. Радянська, 53, місткістю 0,5 л. із безбарвного прозорого скла з безбарвною рідиною. Пляшки закриті металевими пробками жовтого кольору гвинтовим способом, на зовнішньому боці пляшок маються етикетки «ПШЕНИЧНА Краля Горілка».

Приймаючи до уваги, що для отримання відповідей на ряд запитань необхідні спеціальні знання, керуючись ст. 76, 196 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити по даній кримінальній справі харчову експертизу, проведення якої доручити експертам НДЕКЦ при ГУМВС України в м. Києві.

2. На вирішення експертизи поставити наступні запитання:

• Чи є рідини представлені на дослідження алкогольними напоями?

• Чи відповідають представлені напої вимогам ГОСТ?

• Чи однакова рідина в пляшці з рідинами, які були вилучені з магазину № 30-А, який розташований по вул. Ш. Алейхема, 2-А в м. Києві, згідно висновків спеціаліста № № 163 х.с. від 31.12.2009 р.

3. Для проведення експертизи надати:

— 28 пляшок алкогольного напою, а саме горілка «Пшенична» ТМ КРАЛЯ виробництва ЗАТ Люботинський завод Продтоварів, Харківська обл., м. Люботин, вул. Радянська, 53, місткістю 0,5 л. із безбарвного прозорого скла з безбарвною рідиною. Пляшки закриті металевими пробками жовтого кольору гвинтовим способом, на зовнішньому боці пляшок маються етикетки «ПШЕНИЧНА Краля Горілка».

4. Копію постанови про призначення експертизи направити експертам НДЕКЦ при ГУ МВС України в м. Києві.

Проти часткового, або повного знищення речовини, для проведення дослідження, згідно методики, слідчий відділ не заперечує.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

Начальникові Київського СІЗО № 13
Державного департаменту України
з питань виконання покарань
полковнику внутрішньої служби
Скоробогатьку І. В.

В зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 12-8715 прошу Вас пропустити у підпорядковану Вам установу слідчого СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванова О. Г. і видати йому обвинуваченого Армянова Олега Олеговича, 28.08.1978 р.н., який утримується під вартою в Київському СІЗО № 13 та рахується за СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві.

**Начальник Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві
капітан міліції**

С. В. Порохов

Начальникові відділу у справах громадянства,
імміграції та реєстрації фізичних осіб
м. Київ, вул. Новодарницька, 3/15

В зв'язку з розслідуванням кримінальної справи прошу Вас надати на нашу адресу ксерокопію форми № 1 з паспортними даними на КРЕЙСЕРА Юрія, 3.10.1968 р.н., прописаний : м. Київ, вул. Бучми, 5/1, кв.97.

Вдячні Вам за співпрацю.

**Слідчий СВ Дніпровського
РУГУ МВС України в м. Києві
майор міліції**

Журбина С. В.

Головному лікарю станції швидкої
медичної допомоги м. Києва

В зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 04-1999 прошу Вас направити на нашу адресу копію карти виїзду карети швидкої медичної допомоги 10.03.2009 року приблизно о 17 год. 35 хв. за адресою м. Київ, вул. Харківське шосе, 9 до Даниленко Віталія Вікторовича, 1983 р.н., в зв'язку з проникаючим колото-різаним пораненням грудної клітини.

**Слідчий СВ Шевченківського
РУ ГУ МВС України в м. Києві**

Іванов О. Г.

Головному лікарю ЛШМД м. Києва

В зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 04-133 та призначенням комісійної судово-медичної експертизи прошу Вас видати пред'явнику цього запиту рентгензнімки до історії хвороби № 13051 Долоні Наталії Миколаївни, 1976 р.н., яка знаходилась на лікуванні в ЛШМД з 30.04.2009 року по 1.05.2009 року з діагнозом закрита черепно-мозкова травма, в ЛШМД померла.

За минуванням потреби рентгензнімки будуть Вам повернуті.

**Начальник Дніпровського
РУГУ МВС України в м. Києві**

Бондарь В. В.

Начальникові Хмельницького
слідчого ізолятора
№ 29 УДЦУ ПВП
в Хмельницькій обл.

Прошу Вас етапувати черговим етапом на 21 лютого 2009 року в Шепетівський МРВ УМВСУ в Хмельницькій області арештованого Сорокіна Юрія Олександровича, жителя с. Городище Шепетівського р-ну.

З обвинуваченням необхідно виконати наступні дії: пред'явити кінцеве обвинувачення, ознайомити з матеріалами стаціонарної судово-психіатричної експертизи, виконати вимоги ст. 218—220 КПК України.

**Слідчий СВ Шепетівського МРВ
УМВСУ в Хмельницькій обл.
капітан міліції**

В. А. Сидоров

**«ЗГІДНИЙ»
Шепетівський міжрайонний прокурор
радник юстиції**

І. І. Петров

« 21 « лютого 2009 року



МВС УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ В м. КИЄВІ

ШЕВЧЕНКІВСЬКЕ РАЙОННЕ УПРАВЛІННЯ
04050, м. Київ, вул. Герцена, 9 тел.(044) 212-63-12, 212-07-17

№ _____

Головному лікарю
наркологічного диспансеру
в м. Києві «Соціотерапія»

В зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 20-8970, прошу Вас повідомити чи перебуває на обліку у лікаря-нарколога гр-н Ющенко Олександр Феодосійович, 22.01.1969 року народження, який проживає за адресою: м. Київ вул. І. Неходи, 5, кв. 64.

Якщо перебуває то з яким діагнозом. Відповідь прошу надати пред'явнику запиту.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов



МВС УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ В м. КИЄВІ

ШЕВЧЕНКІВСЬКЕ РАЙОННЕ УПРАВЛІННЯ
04050, м. Київ, вул. Герцена, 9 тел.(044) 212-63-12, 212-07-17

вих. № 59/10-9930 від 26.06.2009 року

Голові Машивського районного
суду Полтавської обл.

В зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № **20-8970**, прошу Вас надати копію вироку на Ющенко Олександра Феодосійовича, 22.01.1969 р.н., який був засуджений у 1996 року Вашим судом за ч. 1 ст. 144 КК України (в редакції 1960 року) до 2 років та 6 місяців позбавлення волі.

В зв'язку з обмеженими строками досудового слідства прошу Вас терміново надати копії постанов суду пред'явнику запити.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов



**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
УПРАВЛІННЯ ВНУТРІШНІХ СПРАВ
ДНІПРОВСЬКОГО РАЙОНУ М. КИЄВА**

02100 м. Київ тел.: 559-15-11
вул. Червоноткацька, 2 559-15-37
№ 48/065 15.09.2009 р.

Начальникові РАЦС Дніпровського
району м. Києва **Булачовій В. І.**
м. Київ бульв. Верховної Ради, 8/20

В зв'язку з проведенням розшуку особи, прошу Вас надати довідку чи перебував та чи перебуває у шлюбі гр. Григарчук Олександр Сергійович, 30.10.80 року народження, прописаний в м. Києві вул. Лобачевского, 23, гуртожиток, паспорт АА 420434 виданий Немирівським РВ УМВС України в Вінницькій області 28.01.1997 року.

Шлюб був зареєстрований РАГС Дніпровського району м. Києва в 2003 році.

З повагою,

**Начальник Дніпровського РУ
ГУ МВС України в м. Києві
підполковник міліції**

В. В. Бондарчук

Вик: Бурячок А. С. т. 517-48-80



МВС УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ В м. КИЄВІ

ШЕВЧЕНКІВСЬКЕ РАЙОННЕ УПРАВЛІННЯ
04050, м. Київ, вул. Герцена, 9 тел.(044) 212-63-12, 212-07-17

« ____ » 2005 р. № _____

В. о. прокурора Шевченківського району
м. Києва
старшому раднику юстиції
Петраковському В. Ф.

копія : Начальникові Київського СІЗО
№ 13 Державного
департаменту України з питань
виконання покарань

В порядку ст. 225 КПК України направляю на Вашу адресу кримінальну справу № 10-8713 по обвинуваченню Армянова Олега Олеговича, 28.07.1978 р.н. у вчиненні злочину передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України.

Обвинувачений Армянов О. О. — знаходяться під вартою в Київському СІЗО № 13 Державного департаменту України з питань виконання покарань.

Начальника Київського СІЗО № 13 Державного департаменту України з питань виконання покарань прошу подальше тримання під вартою обвинуваченого Атаманчука Олега Олеговича, 28.07.1978 р.н., з цього числа перерахувати за прокуратурою Шевченківського району м. Києва.

Додаток: кримінальна справа № 10-8713 в 1 томі, обвинувальний висновок в трьох примірниках.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов



МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
ШЕВЧЕНКІВСЬКОЄ РУ ГУ МВС УКРАЇНИ В М. КИЄВІ
001034, м. Київ, вул. Прорізна, 12, тел. 228-33-21

№ _____

Начальник СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві
капітан міліції Прохоров С. В.

Исполнитель: Иванов О. Г.
(тел. 279-56-95)

Дополнение 1.1 к п.п.8.3, 8.4. Инструкции

Индекс

ТРЕБОВАНИЕ
ДИТ при МВД Украины

(название органа внутренних дел, куда направлено требование)

1. Фамилия
2. Имя: **Юрий**
3. Отчество: **Владимирович**
4. Дата рождения: **04.02.1973 г.р.**
5. Место рождения: **г. Киев**
6. Адрес: зарегистрирован — г. Киев, ул. Милютенка, 12, кв. 32
7. Чем вызвана проверка

Г	А	Л	Я	В	И	Н	
---	---	---	---	---	---	---	--

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

(арест, розыск, оформление материалов в спецучереждения, привлечение к уголовной ответ. др)

8. Номер дела № **10 от 8.10.2009 р.**

9. Какая нужна справка _____ **о судимости**
(о судимости, местонахождении)

М.П.

Начальник СО Шевченковского РУ
ГУ МВД Украины в г. Киеве
капитан милиции

С. В. Прохоров

Исполнитель:

Следователь СО Шевченковского
РУ ГУ МВД Украины в г. Киеве лейте-
нант милиции

О. Г. Иванов

Название органа Шевченковское РУ ГУ МВД Украины в г. Киеве

Адрес: 01034 г. Киев, ул. Прорезная, 12, каб. № 303

Індекс

ВИМОГА
ДІТ МВС України

1. Прізвище **БІЛИЙЧУК**
2. Ім'я **ВАДИМ**
3. По батькові **ГРИГОРОВИЧ**

Фамилия

Б	Е	Л	Ы	Й	Ч	У	К								
---	---	---	---	---	---	---	---	--	--	--	--	--	--	--	--

Имя **ВАДИМ**

Отчество **ГРИГОРЬЕВИЧ**

4. Народився 31 липня 1988 року народження.
5. Місце народження с. Зубковичі Олевського району Житомирської обл.
6. Адреса прописаний та проживає — Житомирська обл., Олевський район, с. Зубковичі, вул. Молодіжна, 1.
7. Чим викликана перевірка: притягненням до кримінальної відповідальності.
8. Номер справи № 04-14755 від 28.11.2009 року.
9. Яка потрібна довідка про судимість.

Начальник СВ Дніпровського
РУ ГУМВС України в м. Києві
майор міліції
О. М. Дмитрук

Виконавець:
слідчий СВ Дніпровського РУ ГУ
МВС України в м. Києві
О. Г. Іванов
30.11.2009 року

Назва органу: Дніпровське РУ ГУ МВС України в м. Києві
Адреса: 02100, м. Київ, вул. Червоноткацька, 2.



МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
УПРАВЛІННЯ ВНУТРІШНІХ СПРАВ ДНІПРОВСЬКОГО РАЙОНУ м. КИЄВА

02100 м. Київ
вул. Червоноткацька, 2
№ 48/301

Тел.: 559-15-11
559-15-37
«27» 09. 2004 р.

Заступникові генерального
директора СП «УМС»
Склярову Олександр Івановичу
м. Київ вул. Лейпцігська, 15

В зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 04-698\04 порушеної за фактом вбивства гр. Томчук Н. В. на підставі Закону України «Про міліцію» та «Оперативно-розшукову діяльність» ст. 30 Конституції України прошу Вас надати в нашу адресу інформацію відносно дзвінків наступних абонентів:

8-066-7756223, 8-066-7222403, 8-050-9067202, 8-050-9271052, 8-066-2159957, 8-050-3117058, 8-050-3528288, 8-066-2102580, 8-050-6456608, 8-050-3969303, за період часу з 23.08.04 р. по 26.08.04 р. включно, із зазначенням місцезнаходження абонента на момент вчинення дзвінка.

Щиро вдячні за співпрацю.

**Начальник Дніпровського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

В. В. Бондарчук

Виконавець: Редколів В. М.
т. 552-42-68.

Військовому комісару
Дніпровського РВК
вул. Лебедева, 19-а

Повідомляємо Вас, що відносно гр. Рябокonia Дмитра Артуровича, 02.09.1986 року народження, прож. м. Київ, вул. Бойченко, 11, кв. 138 слідчим відділом Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві порушено кримінальну справу по ст. 289 ч. 1 КК України, проводиться розслідування.

**Слідчий СВ Дніпровського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

Іванов О. Г.

Керуючому Дніпровським
відділенням ПромІнветБанку України
Панчуку З. П.

В зв'язку з розслідуванням кримінальної справи 04-12992, прошу Вас повідомити офіційний курс долару США та Євро по відношенню до національної валюти України, станом на 14.03.2009 року.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Голові Київського бюро
технічної інвентаризації
01001 м. Київ-001 вулиця
Трьохсвітільна, 4-в

В зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 53-2222, прошу Вас повідомити письмом, чи знаходиться у гр. Позняка Володимира Сергійовича «30»12 1973 року народження, раніше проживав Київська обл. СМТ Буча, вул. Енергетиків, 19, кв. 2 у власності нерухоме майно.

На даний час відносно вищевказаної особи оголошено розшук СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві в зв'язку з тим, що місце його знаходження не відомо.

Відповідь прошу Вас **терміново** надіслати за адресою : 02100 м. Київ. вул. Червоноткацька, 2, Шевченківське РУ ГУ МВС України в м. Києві слідчому Іванову О. Г.
Т.559-97-58

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Прокуророві Шевченківського району
м. Києва раднику юстиції
Котлярову М. В.

**ПОВІДОМЛЕННЯ
прокурору про вжиття заходів щодо піклування
про неповнолітніх дітей заарештованого**

Повідомляю, що 15 квітня 2009 р. за вихідним № 2210 мною направлено подання на ім'я начальника служби у справах неповнолітніх Шевченківської районної держадміністрації м. Києва про вжиття заходів піклування щодо неповнолітніх дітей: дочки Петрашук Валентини Василівни, 30 березня 1996 р. народження, та сина Петрашук Олега Вікторовича, 17 травня 2001 р. народження, заарештованої Петрашук Надії Василівни, яка притягується до кримінальної відповідальності по кримінальній справі № 12145.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ІНФОРМАЦІЯ **по кримінальній справі № 04-074**

Кримінальна справа № 04-074 порушена 23.07.2009 року ВД Дніпровського РУГУ МВС України в м. Києві за фактом розкрадання арештованного майна, яке ВДВС Дніпровського РУЮ в м. Києві було передано на зберігання Петрову Д. Ю. за ознаками злочину, передбаченого ст. 185 ч. 3 КК України.

28.07.2009 року досудове слідство по кримінальній справі № 04-074 було зупинено за п. 3 ст. 206 КПК України.

4.01.2007 року прокуратурою Дніпровського району м. Києва винесено постанову про скасування постанови про зупинення досудового слідства та кримінальна справа направлена до СВ Дніпровського РУГУ МВС України в м. Києві для проведення досудового слідства.

На даний час досудове слідство по кримінальній справі № 04-074 поновлено. Кримінальна справа прийнята до провадження слідчим СВ Дніпровського РУГУ МВС України в м. Києві ст. лейтенантом міліції Івановим О. Г.

В процесі досудового слідства встановлено, що 14.07.2005 року приблизно о 12.00 годині невідома особа шляхом взлому замка проникла до приміщення гаражу № 17 ГБК «Голубий експрес, що розташований по вул. Черемшини, 6 в м. Києві, звідки викрала майно, що знаходилось на зберіганні Петрова Д. Ю.

По кримінальній справі зроблено наступне:

1. Згідно ст. 114 КПК України надано доручення до ВКР Дніпровського РУГУ МВС України в м. Києві з метою встановлення осіб, які 1.06.2005 року допомагали Петрову Д. Ю. перевезти та розвантажити майно в гараж № 17 ГБК «Голубий експрес» по вул. Черемшини, 6 в м. Києві.

2. Встановлюється особа водія, який на власному автомобілі перевозив майно до вищевказаного гаража.

3. По справі призначено обшук за місцем мешкання Дегтярьова К. С. з метою виявлення викраденого майна.

4. Надано доручення до ВКР Дніпровського РУГУ МВС України в м. Києві з метою встановлення особи, що скоїла вищезгаданий злочин.

По кримінальній справі проводяться інші слідчі дії та оперативно-розшукові заходи, спрямовані на розкриття злочину.

Про подальший хід досудового слідства буде надана додаткова інформація.

Начальник СВ Дніпровського РУГУ
МВС України в м. Києві
майор міліції

Дмитрук О. М.

Начальникові служби у справах неповнолітніх Шевченківської районної держадміністрації м. Києва
Коваленко А. З.
м. Київ, вул. Світлицького, 15

ПОДАННЯ
про вжиття заходів піклування
щодо неповнолітніх дітей заарештованого

м Київ

1 квітня 2009 р.

Слідчим СВ Шевченківського РУГУ МВС України у м. Києві Івановим О. Г. провадиться досудове слідство по кримінальній справі № 12145 з обвинувачення Петрашук Надії Василівни у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України

Розслідуванням встановлено, що Петрашук Н. В. проживає разом з двома малолітніми дітьми: дочкою Петрашук Валентиною Василівною, 30 березня 1996 р. народження, та сином Петрашуком Олегом Вікторовичем, 17, травня 2001 р. народження, в однокімнатній квартирі за адресою: м. Київ, вул. Щербакова 93, кв. 44.

13 квітня 2009 р., о 22-й годині 30 хв, за місцем мешкання Петрашук Н. В, перебуваючи у нетверезому стані, умисно заподіяла тяжкі тілесні ушкодження своєму знайомому Вишенку І. С., внаслідок чого в 0 год. 30 хв. 14 квітня 2009 р. він помер.

15 квітня 2009 р. до Петрашук Н. В. була застосована міра запобіжного заходу — взяття під варту.

Враховуючи те, що малолітні діти Петрашук Н. В.- Петрашук Валентина Василівна, 30 березня 1996 р. народження, та Петрашук Олег Вікторович, 17 травня 2001 р. народження, залишаються без нагляду, відповідно до вимог ст. 159 КПК України прошу Вас терміново вжити необхідних заходів до передачі їх на піклування родичам або влаштування їх до дитячих установ, про що сповістити за адресою: 252112 м. Київ, вул. Рильського, 5, Шевченківське РУГУ МВС України у м. Києві.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

Начальникові слідчого ізолятора № 13
Управління Державного Департаменту
з питань виконання покарань **Прище-
ні І. К.**

ПОВІДОМЛЕННЯ

Прошу повідомити під розписку заарештованій Петрашук Надії Василівні, 25 червня 1965 р. народження, обвинувачуваній у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України, яка значиться за Шевченківським РУГУ МВС України у м. Києві, про те, що 15 квітня 2009 р. за вихідним № 2210 направлено подання на ім'я начальника служби у справах неповнолітніх Шевченківської районної держадміністрації м. Києва про вжиття заходів піклування щодо її неповнолітніх дітей.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Начальникові слідчого ізолятора № 13
Управління Державного Департаменту
з питань виконання покарань **Прище-
ні І. К.**

ПОВІДОМЛЕННЯ

Прошу повідомити під розписку ув'язненого Страшенка Миколу Івановича, 15 квітня 1960 р. народження, обвинувачуваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, який значиться за Шевченківським РУ ГУ МВС України у м. Києві, про те, що 5 квітня 2009 р. його квартира опечатана, а все його майно передане під відповідальне зберігання начальнику ЖЕУ № 414 Шевченківського райжитлоуправління м. Києва згідно з описом, і вручити йому копію акта опису його майна.

Додаток: копія акта опису майна на чотирьох аркушах.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Начальникові слідчого ізолятора № 13
Управління Державного Департаменту
з питань виконання покарань **Прище-
пі І. К.**

**ДОЗВІЛ
на побачення заарештованого
з родичами**

На підставі ст. 162 КПК України прошу Вас надати заарештованому Тимошенку Григорію Климовичу, 1950 р. народження, обвинуваченому за ч. 2 ст. 185 КК України, побачення протягом однієї години з його дружиною — Тимошенко Кларою Петрівною, 1952 р. народження, уродженкою м. Києва, паспорт серії БЦ № 660595, виданий 25 лютого 1997 р. Жовтневим РУ ГУ МВС України у м. Києві. Ув'язнений Тимошенко Григорій Климович значиться за Шевченківським РУ ГУ МВС України у м. Києві.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Примітка. Підпис слідчого скріплюється гербовою печаткою органу внутрішніх справ.

Штамп органу
внутрішніх справ

Директорові заводу
«Точелектроприлад»
Козаку К. І.
02141, м. Київ,
вул. Толбухіна, 6-А

Слідчим відділом Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві розслідується кримінальна справа за обвинуваченням Кравченка Богдана Івановича, 15 січня 1961 р. народження, у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

Для приєднання до кримінальної справи прошу Вас направити виробничу характеристику на Кравченка Б. І., який у 1998 р. працював слюсарем на заводі «Точелектроприлад».

Наша адреса: 02186, м. Київ 186, вул. Прорізна, 17, Шевченківське РУ ГУ МВС України у м. Києві, слідчий відділ.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПРОТОКОЛ про відсутність майна, яке підлягає опису

м. Київ

20 березня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г. у присутності понятих:

1. Козлюка Петра Івановича, що мешкає за адресою: м. Київ, вул. Пушкінська, 14, кв. 97.

2. Марчука Івана Вікторовича, що мешкає за адресою: м. Київ вул. Ломоносова, 215, кв. 142, яким згідно зі ст. 127 КПК України роз'яснені їхні права та обов'язки, за участю гр. Лободи Марфі Харитонівни — матері обвинуваченого Лободи Г. С., яка мешкає у м. Києві, вул. Салютна, 17, кв. 31, у період з 11-ї години до 11-ї години 30 хв. відповідно до ст. 85 КПК України склав цей протокол про те, що у квартирі № 31 будинку № 17, вул. Салютна у м. Києві, де мешкає обвинувачений Лобода Григорій Сергійович, його майна, яке підлягало б опису, не виявлено.

Протокол прочитаний слідчим вголос, записано правильно. Від понятих та учасників складання протоколу зауважень та клопотань не надійшло.

Поняті:

П. В. Козлюк

І. В. Марчук

Склав протокол

Слідчий СВ Шевченківського РУ

ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

Завідуючому державним центральним
ощадним банком Шевченківського
району м. Києва 03148, м. Київ, вул.
Індустріальна, 5

ЗАПИТ

У зв'язку із розслідуванням кримінальної справи № 10345 за обвинуваченням гр. Лобода Григорій Сергійович, 15 квітня 1969 р. народження, у вчиненні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 186 КК України, санкція якої передбачає можливу конфіскацію майна, прошу Вас повідомити про наявність вкладів на його ім'я в Ощадбанках на території Шевченківського району м. Києва.

За наявності вкладів прошу Вас припинити по них всі банківські операції. Для довідки сповіщаю, що гр. Петров К. П. мешкає за адресою: м Київ, вул. Салютна 17, кв. 31

Відповідь прошу надіслати за адресою: 02186, м. Київ — 186, вул. Прорізна, 17, Шевченківське РУ ГУ МВС України у м. Києві, слідчий відділ.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві
Роб. тел.444-15-44

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про часткову відмову в задоволенні клопотання

м. Київ

17.04.2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві, капітан міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 03-7713, —

ВСТАНОВИВ:

Дана кримінальна справа порушена СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві відносно Галкіна Р. В. за ознаками скоєння злочинів, передбачених ст. 185 ч. 2, 187 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства обвинуваченим Галкіним Р. В. 14.02.2009 року було написано дві скарги, які були направлені 14.04.2009 року прокуратурою Шевченківського району м. Києва до СВ Шевченківсько РУ ГУМВС України в м. Києві з метою її розгляду в частині вирішення питання про проведення очних ставок з потерпілою та свідками, призначення Галкіну Р. В. адвоката.

Вказане клопотання обвинуваченого Галкіна Р. В., не може бути задоволене в повному обсязі у зв'язку з тим, що в ході досудового слідства по даній кримінальній справі, в порядку ст. 44, 45, 47 КПК України Вам буде призначено адвоката. В ході досудового слідства вже було проведено очну ставку між Вами і потерпілою Пазюк К. П.

Крім того, згідно чинного кримінально-процесуального законодавства України проведення очної ставки є правом, а не обов'язком слідчого. Відповідно до ст. 172 КПК України слідчий має право провести очну ставку між двома раніше допитаними особами, у показаннях яких є суттєві протиріччя. Доцільність її проведення визначається слідчим з урахуванням можливості небажаного психологічного впливу на особу, яка дала правдиві показання.

Досудове слідство не вбачає підстав для проведення очних ставок, з метою недопущення можливого негативного впливу на осіб, які дали правдиві покази по справі, а саме на потерпілих та свідків.

Також повідомляю, що Ваші скарги від 14.02.2009 року приєднані до матеріалів кримінальної справи № 03-7713.

У зв'язку з вищевикладеним, вказане клопотання обвинуваченого Галкіна Р. В., підлягає частковій відмові.

На підставі викладеного, керуючись ст. 129, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. В задоволенні клопотання обвинуваченого Галкіна Руслана Васильовича, 1985 року народження, в частині вирішення питання про проведення очних ставок з потерпілою та свідками по даній кримінальній справі, відмовити за вказаними підставами.

2. Про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про накладення арешту на грошовий вклад

м. Київ

20 лютого 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10345 за обвинуваченням Лободи Григорія Сергійовича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 186 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

18 січня 2009 р. приблизно о 23-й годині Петров К. П. у під'їзді будинку № 15, вул. Перова у м. Києві відкрито заволодів індивідуальним майном гр. Приходьмо Н. В.

Беручи до уваги, що санкція ч. 5 ст. 186 КК України, за якою Приходьмо К. Л. притягується до кримінальної відповідальності, передбачає конфіскацію майна, керуючись статтями 125 та 126 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. З метою забезпечення виконання вироку у частині можливої конфіскації майна, накласти арешт на грошовий вклад Лободи Григорія Сергійовича у сумі 1200 грн, який зберігається у державному ощадному банку № 2575/354 Жовтневого району м. Києва на рахунку № 94131.

2. Копію цієї постанови направити для виконання завідуючому державним центральним ощадним банком Шевченківського району м. Києва.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

Копію постанови про накладення арешту на грошовий вклад гр. Лободи Григорія Сергійовича отримала 20 лютого 2009 р.

Завідувачка державного центрального ощадного банку Шевченківського району м. Києва
В. В. Полуниця

Строк досудового слідства по кримінальній справі № 04-1425 по обвинуваченню Борисенко Євгена Анатолійовича за ст. 186 ч. 2 КК України до трьох місяців

«ПРОДОВЖУЮ»

**Прокурор Дніпровського району
м. Києва
старший радник юстиції
А. П. Бабакал**

«__» листопада 2009 року

ПОСТАНОВА
про порушення клопотання про продовження строку досудового слідства по кримінальній справі № 04-1425 по обвинуваченню Борисенко Євгена Анатолійовича за ст. 186 ч. 2 КК України

м. Київ

15 листопада 2009 року

Слідчий СВ Дніпровського РУГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 04-14256, —

ВСТАНОВИВ:

Кримінальна справа № 04-14256 порушена 19.09.2009 року за ст. 186 ч. 1 КК України.

21.09.2009 року злочинні дії невстановленої досудовим слідством особи перекваліфіковані з ч. 1 ст. 186 КК України на ч. 2 ст. 186 КК України.

21.09.2009 року порушена кримінальна справа відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 18.09.2009 року, приблизно о 16 годині 20 хвилин, знаходячись на третьому поверсі під'їзда будинку № 27/2 по вул. Червоноткацькій в м. Києві, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, відкрито викрав мобільний телефон «Сіменс М-65», у неповнолітнього Доломанського М. Ю., чим спричинив матеріальної шкоди Доломанському Ю. М.

Кримінальна справа № 04-14340 порушена 29.09.2009 року відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 29.04.2009 року, приблизно о 00 годині 30 хвилин, знаходячись біля будинку № 38/16 по вул. Будівельників в м. Києві, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілої, відкрито викрав майно Ніколаєнко І. Ю., чим спричинив матеріальної шкоди потерпілій.

Кримінальна справа № 04-13547 порушена 11.06.2009 року за ст. 186 ч. 2 КК України.

29.09.2009 року порушена кримінальна справа відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 11.06.2009 року приблизно о 00 годині 30 хвилин, знаходячись біля будинку № 1 по вул. Бажова в м. Києві, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілої, відкрито викрав майно Петрук Л. М., чим спричинив матеріальної шкоди потерпілій Петрук Л. М.

Кримінальна справа № 04-13616 порушена 21.06.2009 року за ст. 186 ч. 2 КК України.

29.09.2009 року порушена кримінальна справа відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 21.06.2009 року приблизно о 16 годині 00 хвилин, за попередньою змовою з невстановленою досудовим слідством особою, знаходячись в приміщенні туалету кафе, яке розташоване по вул. Попудренко, 46/2 в м. Києві, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, відкрито викрав мобільний телефон «Нокія-2600» та разом з невстановленою досудовим слідством особою вибігли з приміщення

туалету кафе. Після цього невстановлена досудовим слідством особа стала тримати двері туалету, щоб потерпілий Майборода І. М. їх не наздогнав.

В подальшому, Борисенко Є. А. та невстановлена досудовим слідством особа, з викраденим майном з місця скоєння злочину зникли та розпорядилися ним на власний розсуд, чим спричинили потерпілому Майборода матеріальної шкоди.

Кримінальна справа № 04-13925 порушена 03.08.2009 року за ст. 186 ч. 2 КК України.

29.09.2009 року порушено кримінальну справу відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 03.08.2009 року, приблизно о 8 годині 30 хвилин, знаходячись на автобусній зупинці по бул. Перова, 1 в м. Києві, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілої, зірвав з шиї Пальчик Ю. С. золотий ланцюжок, чим спричинив матеріальної шкоди потерпілій.

Кримінальна справа № 04-14037 порушена 18.09.2009 року за ст. 186 ч. 2 КК України.

29.09.2009 року порушена кримінальна справа відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 09.08.2009 року, приблизно о 21 годині 00 хвилин, за попередньою змовою з невстановленою досудовим слідством особою, знаходячись біля будинку № 3-а по вул. Райдужна в м. Києві, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, відкрито викрали майно Козир О. М., чим спричинили матеріальної шкоди.

Кримінальна справа № 04-14069 порушена 22.08.2009 року за ст. 186 ч. 2 КК України.

29.09.2009 року порушена кримінальна справа відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 21.08.2009 року, приблизно о 22 годині 30 хвилин, знаходячись біля будинку № 24 по вул. Будівельників в м. Києві, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, відкрито викрав мобільний телефон «Самсунг Д-600», чим спричинив матеріальної шкоди потерпілому Польовику О. Ю.

Кримінальна справа № 04-14152 порушена 04.09.2009 року за ст. 186 ч. 2 КК України.

26.09.2009 року порушено кримінальну справу відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 31.08.2009 року приблизно о 22 годині 30 хвилин, за попередньою змовою з невстановленою досудовим слідством особою, знаходячись біля кв. № 3 під'їзду № 1 будинку № 13 по бул. Дарницький в м. Києві, відкрито викрали мобільний телефон «Нокія-1600», чим спричинили матеріальної шкоди потерпілому Бондар М. І.

Кримінальна справа № 04-14339 порушена 29.09.2009 року відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 01.09.2009 року, приблизно о 22 годині 00 хвилин, знаходячись біля будинку № 42 по бул. Перова в м. Києві, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, відкрито викрав у Лещенко С. П. сумку, в якій знаходились документи та гроші в сумі 1650 гривень, чим спричинив матеріальної шкоди потерпілому.

Кримінальна справа № 04-14206 порушена 11.09.2009 року за ст. 186 ч. 1 КК України.

26.09.2009 року порушена кримінальна справа відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 2 КК України.

29.09.2009 року злочинні дії Борисенко Є. А. пере kwalіфіковані з ч. 1 ст. 186 КК України на ч. 2 ст. 186 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 03.09.2009 року, приблизно о 19 годині 00 хвилин, знаходячись біля станції метро «Дарниця» навпроти будинку № 7 по вул. Попудренко в м. Києві, відкрито викрав мобільний телефон «Сіменс СХ-70» у неповнолітньої Лоциліній Л. С., чим спричинив матеріальної шкоди Лоциліній Т. В.

Кримінальна справа № 04-14236 порушена 15.09.2009 року за ст. 185 ч. 1 КК України.

26.09.2009 року злочинні дії невстановленої досудовим слідством особи пере kwalіфіковані зі ст. 185 ч. 1 КК України на ст. 186 ч. 1 КК України.

26.09.2009 року порушено кримінальну справу відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 1 КК України.

29.09.2009 року злочинні дії Борисенко Є. А. були пере kwalіфіковані з ч. 1 ст. 186 КК України на ч. 2 ст. 186 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 10.09.2009 року, приблизно о 23 годині 00 хвилин, знаходячись біля будинку № 9 по пр. Миру в м. Києві, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, відкрито викрав майно Рубан С. М., чим спричинив матеріальної шкоди потерпілому.

Кримінальна справа № 04-14250 порушена 13.02.2009 року за ст. 186 ч. 1 КК України.

26.09.2009 року порушено кримінальну справу відносно Борисенко Є. А. за ст. 186 ч. 1 КК України.

29.09.2009 року злочинні дії Борисенко Є. А. пере kwalіфіковані з ч. 1 ст. 186 КК України на ч. 2 ст. 186 КК України.

В ході досудового слідства було встановлено, що Борисенко Є. А., 13.09.2009 року приблизно о 00 годині 30 хвилин, знаходячись біля під'їзду № 4 будинку № 10 по вул. Бойченко в м. Києві, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілої, викрав майно Самчевської Н. В., чим спричинив потерпілій матеріальної шкоди.

21.09.2009 року Борисенко Є. А. був затриманий в порядку ст. 115 КПК України.

27.09.2009 року та 29.09.2009 року Борисенко Є. А. було пред'явлено обвинувачення в скоєні злочинів, передбачених ст. 186 ч. 2 КК України. Допитаний в якості обвинуваченого Борисенко Є. А. свою вину визнав повністю і показав, що він дійсно скоював інкриміновані йому злочини.

22.09.2009 року обвинуваченому Борисенко Є. А. було обрано міру запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою в Київському СІЗО № 13 Державного департаменту України з питань виконання покарань.

Вина Борисенко Є. А. в скоєні злочинів, передбачених ст. 186 ч. 2 КК України, доведена зібраними по справі доказами, а саме:

- Протоколами оглядів місця події;
- Явками з повинною Борисенко Є. А.;
- Показами потерпілих;
- Протоколом пред'явлення фотознімків для впізнання;
- Протоколами відтворення обстановки та обставин події з участю обвинуваченого Борисенко Є. А.

та фототаблицею до них;

- Речовими доказами, приєднаними до матеріалів кримінальної справи;
- Іншими матеріалами кримінальної справи.

Приймаючи до уваги, що строк досудового слідства по кримінальній справі закінчується, а не в повному обсязі зібрані характеризуючі матеріали, обвинуваченому Борисенко Є. А. не пред'явлене кінцеве обвинувачення, не виконані вимоги ст. 218-220 КПК України..

На підставі вищевикладеного, для об'єктивного та всебічного розслідування, по справі виникає необхідність в порушенні клопотання перед прокурором Дніпровського району м. Києва, про продовження строку досудового слідства до 3-х місяців по кримінальній справі № 04-14256, порушеної відносно Борисенко Євгена Анатолійовича, 13.08.1979 року народження, уродженця м. Києва, українця, громадянина України, який не одружений, не працює, проживає в м. Києві бул. Попудренко, 40 кв. 19, раніше судимий.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. 120, 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Порушити клопотання перед прокурором Дніпровського району м. Києва, про продовження строку досудового слідства по кримінальній справі № 04-14256 по обвинуваченню Борисенко Євгена Анатолійовича ст. 186 ч. 2 КК України, до 3-х місяців.

2. Копію даної постанови направити прокурору Дніпровського району м. Києва.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

**ПРОТОКОЛ
про оголошення обвинуваченому
про закінчення досудового слідства**

м. Київ

« ____ » _____ 200 року.

Слідчий _____

_____ (назва органу, звання, прізвище, ініціали) визнавши досудове слідство по кримінальній справі № _____, закінченим, а зібрані докази достатніми для складання обвинувального висновку, про що з дотриманням вимог ст. 218, 220 КПК України в приміщенні: _____

Оголосив : _____

Одночасно обвинувачуваному роз'яснено, що він має право знайомитися з усіма матеріалами справи як особисто, так і за допомогою захисника, а також може заявляти клопотання про доповнення досудового слідства.

Обвинувачений заявив : _____

Обвинуваченому роз'яснено, що відповідно до частини III ст. 47 КПК України у випадках, коли участь захисника, якого обрав обвинувачений, неможливо, слідчий має право запропонувати йому, запросити іншого захисника або призначити йому захисника через колегію адвокатів.

Протокол прочитаний. Записаний правильно.

Обвинувачений _____ (підпис)

Слідчий _____ (підпис)

ПРОТОКОЛ
оголошення потерпілому (цивільному позивачу,
цивільному відповідачу та їх представникам)
про закінчення слідства та ознайомлення
з матеріалами справи

м. Київ

«__» _____ 200__р.

Слід-
чий _____

(назва органу, звання, прізвище, ініціали)

розглянувши матеріали кримінальної справи № _____ та виконуючи вимоги ст. 217 КПК України, оголосив _____ про те, що досудове слідство закінчено і обвинувачений —

_____ по ст. ст. _____ КК України підлягають відданню до суду.

Одночасно роз'яснено передбачене ст. 217 КПК України право ознайомитись з матеріалами справи, робити виписки та заявляти клопотання про доповнення слідства _____ заявив (ла) про те, що _____ знайомитись з матеріалами справи.

По бажанню _____ ознайомитись з матеріалами справи йому (їй) для ознайомлення була надана кримінальна справа в підшитому та пронумерованому вигляді в _____ томах:

Том. 1 на _____ аркушах	Том. 3 на _____ аркушах
Том. 2 на _____ аркушах	Том. 4 на _____ аркушах

«__» год. «__» хв. до «__» год. «__» хв. в _____

_____ ознайомившись з матеріалами справи заявив (ла) _____

Протокол прочитаний; Записано вірно. Доповнень не було.

_____ (підпис)

Слідчий _____

_____ (підпис)

«ЗГОДЕН»
Прокурор Шевченківського району
м. Києва молодший радник юстиції
Шкапенко В. А.
31 березня 2009 р.

ПОСТАНОВА

про закриття кримінальної справи у зв'язку із застосуванням до неповнолітнього примусових заходів виховного характеру

м. Київ

31 березня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 8-1625 про вчинення неповнолітнім Карпенком О. Г. суспільне небезпечного діяння, передбаченого ст. 128 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

20 лютого 2009 р. під час перерви, приблизно о 12-й годині 30-ть хвилин учень 10-6 класу середньої школи № 34 м. Києва Карпенко О. Г., 15 грудня 1989 р. народження, у спортивному залі школи, розташованій за адресою: 02178, м. Київ, вул. Щербакова, 15-в, умисно наніс своєму однокласникові удар кулаком правої руки в обличчя, від чого той упав на металеву штангу, яка розташовувалась поруч. Під час падіння Поляков В. С. ударився головою об штангу внаслідок чого йому були заподіяні згідно з висновком судово-медичної експертизи тілесні ушкодження середньої тяжкості.

За фактом заподіяння Полякову В. С. тілесних ушкоджень середньої тяжкості 26 лютого 2009 р. слідчим відділом Шевченківського РУ ГУ МВС України у м. Києві порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України.

Досудовим слідством встановлено таке: Карпенко О. Г. та Поляков В. С. перебували у поганих стосунках з приводу того, що Поляков В. С. образив знайому Карпенка О. Г. 20 лютого 2009 р. під час перерви, Карпенко О. Г. став вимагати від Полякова В. С., щоб той вибачився перед його знайомою, на що Поляков В. С. заявив, що вибачитися не буде. Після цього Карпенко О. Г. наніс йому удар в обличчя.

Слідством встановлено, що умисел Карпенка О. Г. був спрямований не на заподіяння Полякову В. С. тілесних ушкоджень середньої тяжкості, а на заподіяння йому фізичного болю. У зв'язку з чим дії Карпенка О. Г. було перекваліфіковано згідно зі ст. 128 КК України (необережне тяжке або середньої тяжкості тілесне ушкодження).

21 березня 2009 р. Карпенку О. Г. було пред'явлено обвинувачення у вчиненні ним злочину, передбаченого ст. 128 КК України. Допитаний в якості обвинуваченого у злочині, передбаченому ст. 128 КК України Карпенко О. Г. вину визнав повністю і показав, що 20 лютого 2009 р. Поляков В. С. образив його дівчину Павленко Валентину. На його вимогу попросити пробачення у Валентини Поляков В. С. відмовився. На великій перерві вони вдвох з Поляковим В. С. пішли у спортивний зал школи, де він удруге запропонував Полякову В. С. вибачитися перед Павленко В. С. Поляков В. С. категорично відмовився від цього. Тоді він кулаком правої руки ударив його в обличчя. Поляков В. С. упав і головою вдарився об металеву штангу, яка лежала на підлозі спортивного залу. Він не хотів завдавати Полякову тілесних ушкоджень середньої тяжкості і не розраховував, що Поляков впаде від нанесеного ним удару.

а. с. 43-44

Допитаний в якості потерпілого Поляков В. С. повністю підтвердив покази обвинуваченого.

а.с. 41-42

Допитана в якості свідка Павленко Валентина Петрівна показала, що дійсно 20 лютого 2009 р., її образив Поляков В. С. і це стало причиною того, що Карпенко О. Г. у спортивному залі вдарив його в обличчя.

а.с. 28.

Факт образи Павленко Валентини підтвердили під час допиту і свідки Кривцов Олег Миколайович і Кущнір Ольга Григорівна.

а. с.24,25

Відповідно до висновку судово-медичної експертизи Полякову Віктору Сергійовичу завдано тілесні ушкодження середньої тяжкості у вигляді струсу головного мозку, з приводу чого він перебував на стаціонарному лікуванні.

а. с.20-21.

За місцем проживання та навчання Карпенко О. Г. характеризується позитивно, раніше до адміністративної та кримінальної відповідальності не притягувався.

а. с. 33, 34, 35.

Карпенко О. Г. на обліку в інспекції у справах неповнолітніх за місцем проживання не перебуває і його виправлення можливе без застосування покарання.

а.с. 41

Суспільне небезпечне діяння, яке вчинив Карпенко О. Г., передбачене ст. 128 КК України і відповідно до ч. 2 ст. 12 КК України, є невеликої тяжкості. Кримінальна відповідальність за необережне нанесення тяжких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень не передбачає позбавлення волі.

На підставі викладеного, керуючись ч. 1 ст. 97 КК України, ст. 9 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

1. Кримінальну справу № 8-1625 за обвинуваченням неповнолітнього Карпенка Олега Григоровича у вчиненні злочину, передбаченого ст. 128 КК України, 15 грудня 1989 р. народження, уродження м. Києва, українця, учня 10-го класу середньої школи № 34 м. Києва, який зареєстрований та проживає за адресою: 03155, м. Київ, вул. Щербакова, 17, кв. 34, раніше несудимого, закрити.

2. Кримінальну справу направити до суду для застосування до неповнолітнього Карпенка Олега Григоровича примусових заходів виховного характеру.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА

про закриття кримінальної справи

м. Київ

24 жовтня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 60-1324,

ВСТАНОВИВ:

24 січня 2007 року прокурором відділу прокуратури Шевченківського району в м. Києві порушена кримінальна справа, відносно Тромболи Ю. Т., за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України.

В ході досудового слідства по кримінальній справі встановлено, що 28 червня 2009 року, до Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві по спецлінії «02» надійшло повідомлення про те, що 28.06.2009 року о 16.00 годині, на перехресті вул. Б. Хмельницького та І. Франка в м. Києві, неповнолітній Тромбола Ю. Т., наніс тілесне ушкодження неповнолітньому Олійнику А. І.

Допитаний як підозрюваний Тромбола Ю. Т. дав показання про те, що 26 червня 2009 року, Олійник А. І. взяв у борг гроші в сумі десять гривень та пообіцяв повернути наступного дня. 28 червня 2009 року, він грав у футбол на спорт майданчику, біля будівництва споруд, до нього підійшов Ваня з яким вони проживали у підвалі. Він розповів, що біля кафе «Реприза», в м. Києві Толик має машини. Він зразу пішов до Олійника А., щоб забрати гроші та з'ясувати чому той заборгував. Коли, він підійшов до Олійника А. та попросив свої гроші, останній відповів, що не віддасть гроші, так як він не має грошей. Крім того, Олійник А. пояснив, що він допомагає другу мити машини і за це грошей не отримує. Олійник А. І. не віддавав гроші, тому вони почали з ним сваритись, Тромбола Ю. Т. кричав на нього, нецензурно лявся, коли проходили сторонні люди, йому робили зауваження. Після цього, Олійник А. І. вдарив його ногою, від удару він впав на землю. Коли, він впав на землю то продовжував на нього кричати, ображати його не пристойними словами, а Олійник А. І. продовжував його бити, тоді він дістав з кишені своїх брюк брелок-запальничку, в якому було лезо, довжиною приблизно 4 см. Після цього, він вдарив Олійника А. І. даним лезом, а Олійник А. І. знов його вдарив ногою. Коли він побачив кров у Олійника А. то перелякався та втік. Потім, при зустрічі він попросив прощення у Олійника А. І. та вони помирилися.

Потерпілий Олійник А. І. на допиті пояснив, що дійсно займав гроші у Тромболи Ю. Т. в сумі десять гривень, які зобов'язався повернути наступного дня, але не повернув як обіцяв. На цій підставі у них з Тромболою Ю. Т. виникла бійка. Тромбола ображав його, лявся нецензурними словами. Він вдарив Тромболу Ю. Т. ногою та почав до нього підходити в цей час Тромбола Ю. Дістав ніж та вдарив його в груди. Він не відчув болю та ногою знову вдарив Тромболу Ю. Після цього він побачив кров на грудях, а Тромбола коли побачив кров втік. В лікарні йому наклали шви та відпустили. Пізніше Тромбола вибачився перед ним.

Відповідно до акту судово-медичного дослідження № 5346 від 29 червня 06 року, у Олійника А. І. виявлено непроникаючу косо-горизонтальну прямолінійну рану з рівними краями, що відноситься до легких тілесних ушкоджень, які потягли за собою короткостроковий розлад здоров'я на строк більше 6 але менше 21 дня.

Проаналізувавши матеріали кримінальної справи слідство приходить до висновку, що між Тромболою Ю. Т. та Олійником А. І. 28 червня 2009 року виникли особисті неприязне ні відносини з приводу не повернення Олійником А. І. боргу. Після нетривалих обоюдних образ, між ними виникла бійка. Як вбачається з матеріалів справи Тромбола Ю. Т. після отримання удару від Олійника А. І., Тромбола Ю. Т. вихопив брелок з лезом та з метою самозахисту наніс удар останньому в груди, чим спричинив легкі тілесні ушкодження. Цього ж дня Тромбола Ю. Т. знайшов Олійника А. І. та попросив у нього прощення.

Під час досудового слідства не вдалось довести наявність у Тромболи Ю. Т. умислу на заволодіння чужим майном, що є обов'язковою ознакою злочину, передбаченого ст. 187 КК України, то в його діях вбачаються ознаки злочину, передбаченого ст. 125 КК України, що повністю підтверджується зібраними по справі доказами. Враховуючи, що досудове слідство не провадиться по справах про зло-

чини, передбачені ст. 125 КК України, а Тромбола Ю. Т. примирився з Олійником А. І., кримінальна справа підлягає закриттю в зв'язку з відсутністю складу злочину.

На підставі викладеного, керуючись ч. 2 ст. 6, ст. 130 та ч. 1 ст. 213 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

1. Кримінальну справу № 60-1324 порушену відносно Тромболи Юрія Тіберійовича, 16.01.1989 року народження, за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України, закрити в зв'язку з відсутністю в його діях складу злочину.
2. Запобіжний захід підписка про невиїзд відносно Тромболи Ю. Т. скасувати.
3. Про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб.
4. Копію постанови направити прокурору Шевченківського району міста Києва.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА
про закриття кримінальної справи
в зв'язку з закінченням строку давності притягнення
до кримінальної відповідальності

м. Київ

27.06.2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 60-1324,

ВСТАНОВИВ:

07 липня 2007 року прокуратурою Шевченківського району м. Києва була порушена кримінальна справа № 58-909 по факту спричинення умисних тілесних ушкоджень гр. Долініній Н. К. за ознаками складу злочину, передбаченого ст. 106 ч. 2 КК України.

Приводом та підставами до порушення кримінальної справи письмова заява Долініної Н. К. та ізбрані матеріали перевірки.

В ході проведеного розслідування встановлено, що 01.06.2007 р. в Шевченківське РУ ГУ МВС України в м. Києві звернулася з заявою гр. Долініна Надія Костянтинівна, яка повідомила, що їй 30.05.2007 р. близько 6 години за місцем проживання в квартирі 56 по вулиці Вишгородська 50-В спричинила тілесні ушкодження дочка Долініна Наталія Володимирівна, які згідно акту судово-медичного опосвідування № 3047 від 02.06.2007 р. відносяться до легких тілесних ушкоджень, що не потягли за собою короточасний розлад здоров'я.

Беручи до уваги, що Долініна Наталія Володимирівна в період часу з 07.07.2007 року по 27.06.2009 року не скоїла будь-якого злочину а санкція ст. 106 ч. 2 КК України передбачає покарання в вигляді виправних робіт на строк до шести місяців, або штрафом до сорока розмірів заробітної плати, або громадською доганою, а строк давності притягнення до кримінальної відповідальності складає один рік з дня вчинення злочину, передбаченого статтею 106 КК України.

Керуючись ст. 6 п. 3 КПК України, ст. 48 КК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Кримінальну справу № 58-909 порушену прокуратурою Шевченківського району м. Києва по факту спричинення умисних тілесних ушкоджень гр. Долініній Н. К. за ознаками складу злочину, передбаченого ст. 106 ч. 2 КК України на підставі ст. 6 п. 3 КПК України в зв'язку з закінченням строку давності притягнення до кримінальної відповідальності, в подальшому провадженні — закрити.
2. Копію даної постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.
3. Про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ПОСТАНОВА про закриття кримінальної справи та про порушення кримінальної справи

м. Київ

26 листопада 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 04-0777,

ВСТАНОВИВ:

Кримінальна справа № 04-0777 порушена 15.07.2005 року по факту спричинення тяжких тілесних ушкоджень Шупікову В. В. за ст. 121 ч. 2 КК України.

В процесі досудового слідства було встановлено особу, що скоїла даний злочин, саме Космос Д. Є., відносно якого 12.10.2009 року було порушено кримінальну справу за ст. 121 ч. 2 КК України.

12.10.2009 року Космос Д. Є. був затриманий згідно ст. 115 КПК України.

15.10.2009 року відносно Космосу Д. Є. обрано міру запобіжного заходу — тримання під вартою в Київському СІЗО № 13 Департаменту України з питань виконання покарань.

23.11.2009 року Космос Д. Є. було пред'явлено обвинувачення в кінцевій редакції за ст. 121 ч. 2 КК України.

Вина Космосу Д. Є. була доведена по справі наступними доказами:

— показами потерпілих Гражкової Л. Т. та Шупікова Н. В.

— показами свідків Гладкого І. В., Гладкої Л. Л., Бредіхіна І. Д., Полянського О. В., протоколом відтворення обстановки та обставин подій з участю Космоса Д. Є. та фототаблицею до нього,

— висновком експерта № 146/1955/2 від 8.09.2009 року,

тобто підстави для пред'явлення обвинувачення за ст. 121 ч. 2 КК України та обрання міри запобіжного заходу — тримання під вартою відносно Космоса Д. Є. мали місце.

29.11.2009 року кримінальна справа була направлена до Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві згідно ст. 232 КПК України.

10.02.2007 року Дніпровським районним судом м. Києва Космос Д. Є. був визнаний винним у скоєнні злочину, передбаченого ст. 121 ч. 2 КК України та йому було призначено покарання у вигляді 7 років позбавлення волі.

18.05.2007 року Апеляційним судом м. Києва було винесено ухвалу, згідно якої вирок засудженого Косминіна Д. Є. було скасовано, а справа направлена на додаткове розслідування. Також даною ухвалою було визначено проведення по справі комісійної судово-медичної експертизи.

В подальшому СВ Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві по кримінальній справі № 04-0777 було призначено комісійну судово-медичну експертизу.

Згідно висновку комісійної судово-медичної експертизи № 145 / К від 30.11.2009 року, 12.07.2009 року до 20 год. 50 хв. у Шупікова В. В. були виявлені слідуючі тілесні ушкодження: забійні рани волосистої частини голови, садна обличчя, «надрив» лівої вушної раковини, що відносяться до легких тілесних ушкоджень. Між вказаними тілесними ушкодженнями та настанням смерті Шупікова В. В. прямого причинного зв'язку не існує. Смерть Шупікова В. В. настала від закритої черепно-мозкової травми з забоєм головного мозку, двобічними поширеними субарахноїдальними крововиливами, з крапковими крововиливами в задню частину мозолистого тіла та в стовбурову частину мозку і з правобічною субдуральною гематомою великих розмірів, яка утворилася внаслідок падіння потерпілого з положення стоячи і удару головою об тверде дорожнє покриття. Між тілесними пошкодженнями Шупікова В. В., що мали місце 12.07.2009 о 20 год. 50 хв. та закритою черепно-мозковою травмою причинного зв'язку немає.

Аналізуючи матеріали кримінальної справи органи досудового слідства приходять до висновку, що в діях Космоса Д. Є. відсутній склад злочину, передбачений ст. 121 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства встановлено, що Космос Д. Є. 12.07.2009 року приблизно о 20.00 годині, біля буд. № 7 по вул. Бойченко в м. Києві, на ґрунті особистих неприязнених стосунків, наніс Шупікову В. В. один удар в область голови кулаком та один удар в область живота, від яких Шупіков В. В. впав на землю. В подальшому, Космос Д. Є. наніс декілька ударів ногами по різним частинам тіла та голови Шупікова В. В., внаслідок чого останній отримав тілесні ушкодження у вигляді: забійні рани волосистої частини голови, садна обличчя, «надрив» лівої вушної раковини, що відноситься до легких тілесних ушкоджень.

Враховуючи вищевикладене та керуючись ст. 130 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

1. Кримінальну справу відносно Космоса Д. Є. за ст. 121 ч. 2 КК України — закрити та порушити відносно Космоса Д. Є. кримінальну справу за ст. 125 ч. 1 КК України.
2. Копію постанови направити прокурору Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ВИСНОВОК

Про результати вивчення закритої кримінальної № 04-11748 за ознаками ст. 164 ч. 1 КК України

ВСТАНОВИВ:

1. Дата порушення кримінальної справи і ким порушено:

1.11.2009 року слідчим відділом Дніпровського РУ ГУ МВС України в м. Києві, слідчим лейтенантом міліції Іванеовим О. Г.

Обґрунтованість порушення кримінальної справи:

ЖРЗПЗ № 1399 від 11.08.2009 року

2. Ким і коли був затриманий в порядку ст. 106, 115 КПК України:

не затримувався.

3. Ким і коли заарештований: не заарештовувався.

4. Коли і ким приймалася справа до свого провадження — -----

5. Якщо було пред'явлено обвинувачення, то коли і ким за якою статтею: не пред'являлося.

7. Короткий зміст справи: Лобойко К. С. згідно виконавчого листа № 2-2520 від 20.09.2009 року Дніпровського районного суду м. Києва, зобов'язаний до сплати аліментів в розмірі 1/4 частини всіх видів заробітку щомісячно, на користь Лобойко О. П. на утримання доньки Лобок К. К., 1999 р.н. до її повноліття.

Будучи допитаною в якості потерпілої Лобойко Л. П. показала, що в 2000 році зареєструвала шлюб з Лобок К. С. Від сумісного шлюбу в них народилася донька Катерина. В 2002 році вони розірвали шлюб з чоловіком. Згідно рішення Дніпровського районного суду м. Києва, Лобойко К. С. зобов'язаний був виплачувати аліменти на утримання доньки в розмірі 1/4 частини всіх видів заробітку щомісячно. Після розірвання шлюбу Лобойко К. С. аліменти не сплачував. Вона звернулася з заявою до правоохоронних органів про стягнення аліментів Лобойко К. С. був притягнутий до кримінальної відповідальності за ст. 164 ч. 1 КК України. Після чого останній частково розрахувався по заборгованості. Після чого грошові кошти від нього знов перестали надходити. Тоді вона повторно звернулася з заявою до правоохоронних органів про притягнення Лобойко К. С. до кримінальної відповідальності. На даний час Лобойко К. С. ніде не працює.

Будучи допитаним в якості свідка Лобойко К. С. пояснив, що в 2000 році зареєстрував шлюб з Лобойко О. П. Від сумісного шлюбу в них народилася донька Катерина. У 2002 році вони розірвали шлюб з дружиною. Згідно рішення Дніпровського районного суду м. Києва, він зобов'язаний був виплачувати аліменти на утримання доньки в розмірі 1/4 частини всіх видів заробітку щомісячно. Раніше він притягувався до кримінальної відповідальності за ухилення від сплати аліментів, але на даний час ця судимість знята та погашена. На даний час він від сплати аліментів не ухиляється. Сплачувати аліменти в повному обсязі не має можливості, в зв'язку з тим, що не має постійного місця мешкання, не має прописки. З цього приводу йому важко знайти постійну роботу в м. Києві. Тому він займається сезонними роботами, має професію — верхолаз. Тимчасово він мешкає на дачі батька в Києво-Святошинському районі с. Петрушки. Від виховання дитини він не ухиляється. Зустрічатися з дитиною не може, в зв'язку з поганими відносинами з дружиною. Але вітає її зі святами та днем народження. На даний час він заробив гроші та почав виплачувати аліменти. Аліменти почав виплачувати поштовими переказами на ім'я дружини. Копії поштових переказів він приєднує до матеріалів кримінальної справи, а частину оригіналів він надав до Дніпровського районного суду при розгляді матеріалів протокольної форми. В подальшому він зобов'язується погасити заборгованість по аліментам.

Враховуючи вищевикладене, досудове слідство приходить до висновку, що в діях Лобойко К. С. відсутній склад злочину, передбачений ст. 164 ч. 1 КК України, тому що ухилення від сплати аліментів у останнього не може бути визнане злісним. Ухилення від сплати аліментів у Лобойко К. С. було

вимушеним в зв'язку з обставинами, які не залежали від його волі. Лобойко К. С. не виконував рішення суду, так як не має постійного місця мешкання, що потягло за собою проблеми працевлаштування, не має постійного джерела прибутку, займається сезонними роботами, почав сплачувати аліменти на користь дитини, в подальшому зобов'язується погасити заборгованість по аліментам, що знайшло своє підтвердження в матеріалах кримінальної справи.

8. Аналізуючи матеріали кримінальної справи, слідство приходить до висновку, що дана кримінальна справа підлягає закриттю на підставі ст. 6 п. 2. КПК України — за відсутністю складу злочину.

9. Порушення норм КПК України, обґрунтованість закриття кримінальної справи: порушень не було, справу закрито обґрунтовано.

**Слідчий Шевченківського Ру
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ПОДАННЯ **про закриття кримінальної справи з передачею** **обвинуваченого на поруки трудового колективу**

м. Київ

7.11.2009

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 04-14177, —

ВСТАНОВИВ:

СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві розслідується кримінальна справа № 04-14177, порушена 8.09.2009 року відносно Діденко В. В., за ознаками злочину, передбаченого ст. 153 ч. 1 КК України.

Приводом та підставою для порушення кримінальної справи послужила заява потерпілої Кручак Т. В. та матеріали перевірки по ній.

В процесі досудового слідства було встановлено, що Діденко В. В., 05.09.2009 року, приблизно о 01 год. 00 хв., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, знаходився біля буд. № 2 по вул. Березняківській в м. Києві.

В цей час до вказаного будинку підійшла гр. Кручак Т. В., яка зайшла до 5 під'їзду та з 1 поверху стала викликати ліфт. Побачивши Кручак Т. В., Діденко В. В. вирішив задоволити з нею свою статеву пристрасть неприродним способом.

Реалізуючи свої злочинні наміри, Діденко В. В., будучи в стані алкогольного сп'яніння, підійшов заду до Кручак Т. В. та застосовуючи фізичне насильство, яке не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілої, схватив її руками в області грудей та почав стискувати. Кручак Т. В., злякавшись стала кликати на допомогу і тоді, Діденко В. В. однією рукою схопив її за шию, а іншою затулює рота, позбавляючи таким чином можливості кликати на допомогу. Позбавлена можливості кричати, Кручак Т. В. стала чинити опір та спробувала вирватись від захвату. В зв'язку з чим, Діденко В. В., спричиняючи тілесні ушкодження насильно затіг Кручак Т. В. в куток до сміттепроводу і примусив мовчати.

Продовжуючи свої злочинні наміри, Діденко В. В., погрожуючи застосуванням фізичного насильства, змусив Кручак Т. В. онанірувати його статевий член спочатку в кутку біля ліфтової кабіни, а потім на сходинокому майданчику між 1 та 2 поверхами. Під час цього Діденко В. В. стягнув з Кручак Т. В. одяг та став розглядати її статеві органи, торкатися її грудей губами та руками на протязі приблизно 10 хвилин.

Потім Діденко В. В. запропонував Кручак Т. В. задовольнити його статеву пристрасть неприродним способом шляхом орогенітального контакту, всупереч її волі. Почувши відмову, Діденко В. В., застосовуючи фізичне насильство пальцями руки проник до піхви Кручак Т. В., чим спричинив фізичний біль. Продовжуючи свої злочинні дії, Діденко В. В. схопив Кручак Т. В. за волосся та штовхнувши на коліна, змусив її задовольнити його статеву пристрасть неприродним способом шляхом орогенітального контакту.

Приблизно о 1 год. 40 хв. за викликом по спец. лінії «02» невідомою особою до під'їзду будинку прибули працівники міліції Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві, які затримали Діденко В. В. на місці скоєння злочину.

Згідно висновку СМЕ № 807/И при судово-медичному огляді гр. Кручак Т. В., 1977 г.р., виявлені наступні тілесні ушкодження: на передній поверхні лівого плеча на межі верхньої і середньої третини горизонтально розташований синець довгастої форми; 2 аналогічних синця, розташовані горизонтально, на передній поверхні правого плеча на межі верхньої і середньої третини, в проекції 5 ребра по правій задньопідмишечній лінії; 2 синці округлої форми на передній поверхні правого стегна в середній третині, правого колінного суглоба. Описані синці заподіяні тупими предметами, могли утворитися в зазначений в ухвалі термін, за обставин вказаних в ухвалі і в акті № 7194 /... утримував за руки, за тіло.../, відносяться до легких тілесних ушкоджень.

Допитаний в якості обвинуваченого Діденко В. В. свою вину у вчиненні злочину, передбаченого ст. 153 ч. 1 КК України визнав частково та пояснив як та за яких обставин він вчинив даний злочин.

Крім часткового визнання своєї вини обвинуваченим Діденко В. В., його вина в повному обсязі доведена зібраними по справі доказами, а саме:

- показами потерпілої Кручак Т. В.
- показами свідка Довбня О. О.
- показами свідка Місюкевич О. С.
- показами свідка Березанської В. В.
- протоколом пред'явлення фотокарток для впізнання
- протоколом очної ставки між Діденко В. В. та Кручак Т. В.
- висновком судово-медичної експертизи,
- іншими матеріалами кримінальної справи.

Також, в процесі слідства встановлено, що Діденко В. В. раніше не судимий, на обліку у лікарів нарколога та психіатра не перебуває, працює менеджером по питанням реклами ТОВ «Авто СІД», за місцем роботи має позитивну характеристику.

07.11.2009 року до СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві надійшло клопотання трудового колективу ТОВ «Авто СІД» про закриття кримінальної справи у відношенні Діденко В. В. з передачею його на поруки трудового колективу, про що свідчить витяг з протоколу загальних зборів трудового колективу ТОВ «Авто СІД» від 07.11.2009 року.

Вчинений Діденко В. В. відповідно до п. 3 ст. 12 КК України відноситься до злочинів середньої тяжкості.

На підставі викладеного, а також приймаючи до уваги, що обвинувачений Діденко В. В. раніше не судимий і вчинив злочин середньої тяжкості, вини свою визнав частково, за місцем роботи характеризується позитивно, трудовий колектив ТОВ «Авто СІД» клопоче про закриття кримінальної справи у відношенні Діденко В. В. з передачею останнього на поруки трудового колективу, керуючись ст. 12 ч. 3, 47 КК України, ст. 7-1, 10, 130 КПК України; -

ПРОШУ:

1. Направити кримінальну справу № 04-14177 по обвинуваченню Діденко Володимира Вікторовича, 22.09.1965 року народження, до Шевченківського районного суду м. Києва для вирішення питання про звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності з передачею на поруки трудового колективу ТОВ «Авто СІД».

2. Копію постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

**Слідчий Шевченківського Ру
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

**«ЗГОДЕН»
Прокурор Шевченківського
району м. Києва
ст. радник юстиції
Бабакал А. П.**

ВИСНОВИК **про результати закритої** **кримінальної справи № 60-1324**

1. **Дата порушення справи і ким порушена:** 24.01.2007 року, прокурором відділу прокуратури Шевченківського району в м. Києві.
2. **Обґрунтованість порушення кримінальної справи:** порушена обґрунтовано.
3. **Ким та коли затримано згідно ст. 115:** ніхто не затриманий.
4. **Ким та коли приймалась справи до провадження:** слідчим відділом Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві.
5. **Якщо пред'явлено обвинувачення, то ким і за якою статтею КК України:** не пред'являлось.

Короткий зміст справи:

24 січня 2009 року прокурором відділу прокуратури Шевченківського району в м. Києві порушена кримінальна справа, відносно Тромбола Ю. Т., за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України.

В ході досудового слідства по кримінальній справі встановлено, що 28 червня 2009 року, до Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві по спецлінії «02» надійшло повідомлення про те, що 28.06.2009 року о 16.00 годині, на перехресті вул. Б. Хмельницького та І. Франка в м. Києві, неповнолітній Тромбола Ю. Т., наніс тілесне ушкодження неповнолітньому Олійнику А. І.

Допитаний як підозрюваний Тромбола Ю. Т. дав показання про те, що 26 червня 2009 року, Олійник А. І. взяв у борг гроші в сумі десять гривень та пообіцяв повернути наступного дня. 28 червня 2009 року, він грав у футбол на спорт майданчику, біля будівництва споруд, до нього підійшов Ваня з яким вони проживали у підвалі. Він розповів, що біля кафе «Реприза», в м. Києві Толик має машини. Він зразу пішов до Олійника А., щоб забрати гроші та з'ясувати чому той заборгував. Коли, він підійшов до Олійника А. та попросив свої гроші, останній відповів, що не віддасть гроші, так як він не має грошей. Крім того, Олійник А. пояснив, що він допомагає другу мити машини і за це грошей не отримує. Олійник А. І. не віддавав гроші, тому вони почали з ним сваритись, Тромбола Ю. Т. кричав на нього, нецензурно лаявся, коли проходили сторонні люди, йому робили зауваження. Після цього, Олійник А. І. вдарив його ногою, від удару він впав на землю. Коли, він впав на землю то продовжував на нього кричати, ображати його не пристойними словами, а Олійник А. І. продовжував його бити, тоді він дістав з кишені своїх брюк брелок-запальничку, в якому було лезо, довжиною приблизно 4 см. Після цього, він вдарив Олійника А. І. даним лезом, а Олійник А. І. знов його вдарив ногою. Коли він побачив кров у Олійника А. то перелякався та втік. Потім, при зустрічі він попросив пробачення у Олійника А. І. та вони помирилися.

Потерпілий Олійник А. І. на допиті пояснив, що дійсно займав гроші у Тромбола Ю. Т. в сумі десять гривень, які зобов'язав повернути наступного дня, але не повернув як обіцяв. На цій підставі у них з Тромбою Ю. Т. виникла бійка. Тромбола ображав його, лаявся нецензурними словами. Він вдарив Тромболу Ю. Т. ногою та почав до нього підходити в цей час Тромбола Ю. Дістав ніж та вдарив його в груди. Він не відчув болю та ногою знову вдарив Тромболу Ю. Після цього він побачив кров на грудях, а Тромбола коли побачив кров втік. В лікарні йому наклали шви та відпустили. Пізніше Тромбола вибачився перед ним.

Відповідно до акту судово-медичного дослідження № 5346 від 29 червня 06 року, у Олійника А. І. виявлено непроникаючу косо-горизонтальну прямолінійну рану з рівними краями, що відноситься до легких тілесних ушкоджень, які потягли за собою короткостроковий розлад здоров'я. На строк більше 6 але менше 21 дня.

Проаналізувавши матеріали кримінальної справи слідство приходиться до висновку, що між Тромбою Ю. Т. та Олійником А. І. 28 червня 2009 року виникли особисті неприязні ні відносини з при-

воду не повернення Олійником А. І. боргу. Після нетривалих обоюдних образ, між ними виникла бійка. Як вбачається з матеріалів справи Тромбола Ю. Т. після отримання удару від Олійника А. І., Тромбола Ю. Т. вихопив брелок з лезом та з метою самозахисту наніс удар останньому в груди, чим спричинив легкі тілесні ушкодження. Цього ж дня Тромбола Ю. Т. знайшов Олійника А. І. та попросив у нього пробачення.

Під час досудового слідства не вдалось довести наявність у Тромболи Ю. Т. умислу на заволодіння чужим майном, що є обов'язковою ознакою злочину, передбаченого ст. 187 КК України, то в його діях вбачаються ознаки злочину, передбаченого ст. 125 КК України, що повністю підтверджується зібраними по справі доказами. Враховуючи, що досудове слідство не провадиться по справах про злочини, передбачені ст. 125 КК України, а Тромбола Ю. Т. примирився з Олійником А. І., кримінальна справа підлягає закриттю в зв'язку з відсутністю складу злочину.

Порушень норм КПК України при розслідуванні не допущено, кримінальна справа на підставі п. 2 ст. 6 КПК України закрита обґрунтовано.

**Слідчий СУ ГУ
МВС України в м. Києві**

О. Г. Іваненко

ПОСТАНОВА

про закриття справи

у частині пред'явленого обвинувачення

м. Київ

15 січня 2009 р.

Слідчий СВ Шевченківського РУГУ МВС України у м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи за обвинуваченням Філімонова О. А. у злочинах, передбачених ч. 2 ст. 185 і ч. 1 ст. 121 КК України,

ВСТАНОВИВ:

25 грудня 2005 р. Філімонову О. А. пред'явлено обвинувачення у тому, що він 22 грудня 2005 р., близько 14-ї години в універмазі «Україна», розташованому на пл. Перемоги у м. Києві, вчинив крадіжку індивідуального майна гр. Семашка К. В. на суму 400 грн, а також у тому, що того самого дня, близько 22-ї години на вул. Салютній у м. Києві він заподіяв тяжкі тілесні ушкодження гр. Урченку В. А., який зробив зауваження його знайомому Цибулько В. Н.

При подальшому провадженні у справі встановлено, що тяжкі тілесні ушкодження Урченку В. А. завдав не Філімонов, а його знайомий Цибулько В. Н.

Справу стосовно Цибулька В. Н. виділено в окреме провадження й оголошено його розшук.

Таким чином, пред'явлене Філімонову О. А. обвинувачення у частині заподіяння Урченку В. А. тяжких тілесних ушкоджень не підтвердилось.

На підставі викладеного і керуючись ч. 2 ст. 6 та ч. 2 ст. 141 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

1. Справу у частині пред'явленого обвинувачення Філімонову Олегу Андрійовичу згідно з ч. 1 ст. 121 КК України у навмисному заподіянні тяжких тілесних ушкоджень Урченку В. А. закрити за відсутністю в його діях складу злочину.

2. Копію цієї постанови направити прокурору району.

3. Постанову оголосити обвинуваченому.

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

Постанову мені оголошено
17 січня 2009 р.
Обвинувачений

ПОДАННЯ
про закриття кримінальної справи відносно особи,
яка не досягла віку, з якого можлива кримінальна
відповідальність і застосування до неї примусових
заходів виховного характеру

м. Київ

12 травня 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 04-13028,

ВСТАНОВИВ:

Кримінальна справа № 04-13028 порушено СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві 14.03.2009 року відносно Бобкова Д. С. за ст. 186 ч. 1 КК України.

а.с.1

Приводом та підставою для порушення кримінальної справи послужила заява гр. Коваленко О. В. та матеріали перевірки по ній.

а.с.4

В ході досудового слідства було встановлено, що Бобков Д. С. 11.03.2009 року приблизно о 20.00 годині біля буд. № 2 по вул. Лобачевського в м. Києві з метою відкритого викрадення чужого майна підбіг до малолітньої Коваленко О. Ю. та з її руки вирвав жіночу сумку вартістю 50 грн, в якій знаходилось наступне майно:

- гаманець вартістю 20 грн,
 - ключ, який матеріальної цінності не представляє;
 - мобільний телефон «Сіменс М 55» вартістю 350 грн, з сім-картою вартістю 35 грн, на рахунок 5 грн;
 - перепустка на ім'я Коваленко О. В., матеріальної цінності не представляє;
 - гроші у розмірі 180 грн,
 - 1 долар США, що по курсу НБУ станом на 11.03.2009 року становить 5 грн 05 коп.,
 - картки «Сільпо», «Метро», «Космо», які матеріальної цінності не представляють;
 - шкіряні перчатки, матеріальної цінності не представляють;
 - ідентифікаційний код на ім'я Коваленко О. В., матеріальної цінності не представляє;
 - візитна картка, матеріальної цінності не представляє;
 - пакет, матеріальної цінності не представляє,
- а всього майна на загальну суму 645 грн 05 коп.

Після чого Бобков Д. С. з викраденим з місця вчинення злочину зник, чим заподіяв потерпілій Коваленко О. В. матеріальної шкоди.

Будучи допитаним по справі в якості свідка Бобков Д. С. свою вину в інкримінованому йому діянні визнав повністю, щиро розкався та пояснив, що 28.02.2009 року, без будь-яких причин, він втік з місця свого проживання та став мешкати в підвалі буд. № 16 по вул. Гашека в м. Києві. 11 березня 2009 року, приблизно о 19.30, у вказаному підвалі він зустрівся зі знайомими Савченко О. М. та Мельниченко О. В. Після чого вони пішли гуляти на вулицю. Коли почався дощ, вони сховалися від нього біля магазину «Фора», що по вул. Я. Гашека в м. Києві. В цей час вони побачили раніше невідому жінку, яка йшла разом з маленькою дівчинкою. В руках у дівчинки була жіноча сумка. В нього не було грошей. Тоді він вирішив піти слідом за дівчиною з метою вирвати в неї з руки сумку, бо сподівався, що там можуть бути гроші. З метою скоєння грабіжу, а саме сумки, він пішов за жінкою з дівчинкою. Мельниченко О. В. та Савченко О. М. залишились біля магазину «Фора» і разом з ним не пішли. Він сказав останнім, що буде в підвалі буд. № 16 по вул. Я. Гашека в м. Києві. Дійшовши за жінкою з дівчинкою до будинку № 2 по вул. Лобачевського в м. Києві, він ззаду підбіг до дівчинки та вирвав у неї з руки сумку. Після чого втік. По дорозі він дістав з сумки гаманець, в якому були гроші в сумі 180 гривень і також дістав мобільний телефон «Сіменс М-55». Сумку з іншими речами він викинув біля

будинку № 13-А по Харківському шосе в м. Києві. В сумці також залишилися рукавички та пустий пакет. По дорозі він дістав з викраденого гаманця гроші і поклав собі в кишеню, де був телефон, а гаманець викинув. 12.03.2009 року, приблизно о 10.00 год., він пішов до магазину «Фора», де витратив гроші в сумі 20 гривень на продукти харчування. Повернувшись до підвалу, він став дивитися телевізор, після чого прийшли співробітники міліції та затримали його.

а.с.44-47

Крім повного визнання своєї вини, вина Бобкова Д. С. повністю доведена зібраними доказами в сукупності, а саме:

— показами потерпілої Коваленко О. В., яка пояснила, що 11.03.2009 року вона разом з дочкою Коваленко О. Ю. поверталася з крамниці додому. В руках вона несла пакет з продуктами харчування, а свою жіночу сумку дала нести дочці. Приблизно о 20.00 годині біля буд. № 2 по вул. Лобачевського в м. Києві до них ззаду підбіг раніше незнайомий маленький хлопчик, який вирвав у її дочки з руки сумку вартістю 50 грн та почав тікати. В сумці знаходилося наступне майно: гаманець вартістю 20 грн, ключ, матеріальної цінності не представляє; мобільний телефон «Сіменс М 55» вартістю 350 грн, з сім-картою вартістю 35 грн, на рахунок 5 грн; перепустка на її ім'я, матеріальної цінності не представляє; гроші у розмірі 180 грн, 1 долар США, що по курсу НБУ станом на 11.03.2009 року становить 5 грн 05 коп., картки «Сільпо», «Метро», «Космо», які матеріальної цінності не представляють; шкіряні перчатки, матеріальної цінності не представляють; ідентифікаційний код на її ім'я, матеріальної цінності не представляє; візитна картка, матеріальної цінності не представляє; пакет, матеріальної цінності не представляє, а всього майна на загальну суму 645 грн 05 коп., чим їй було заподіяно матеріальної шкоди. В процесі досудового слідства більша частина викраденого майна їй була повернута, в зв'язку з чим від цивільного позову вона відмовляється.

а.с.18-19,28

— показами свідка Коваленко О. Ю., яка показала, що 11.03.2009 року разом з мамою Коваленко О. В. була в крамниці «Фора». Коли вони вийшли з крамниці, то мати дала їй нести в руки свою жіночу сумку. Коли вони підходили до буд. № 2 по вул. Лобачевського в м. Києві, до неї ззаду підбіг раніше незнайомий маленький хлопчик, який вирвав з її руки мамину сумку та втік.

а.с.29-30

— показами свідка Савченко О. М., який показав, що 11.03.2009 року він гуляв на вулиці разом з друзями Мельниченко О. В. та Бобковим Д. С. Приблизно о 20.00 годині вони знаходились біля крамниці «Фора». На вулиці йшов дощ та вони ховалися від нього під крамницею. З крамниці вийшла незнайома жінка з маленькою дівчинкою. У дівчинки в руках була жіноча сумка. Бобков Д. С. запропонував викрасти у дівчинки сумку, але він та Мельниченко О. В. відмовились. Після чого Бобков Д. С. сказав, що буде в підвалі та пішов від них. Через деякий час до них підійшла жінка, на яку вказував Бобков Д. С. вона звинуватила його, що він викрав в неї сумку. Він пояснив, що такого не робив. Тоді жінка запропонувала пройти в міліцію. Він погодився. Він зрозумів, що сумку у жінки викрав Бобков Д. С. та в міліції пояснив, що останній мешкає в підвалі буд. № 16 по вул. Я. Гашека в м. Києві.

а.с.34-36

— аналогічними показами свідка Мельниченко О. В.

а.с.31-33

— показами свідка Журавльова Д. В., який показав, що працює міліціонером БППСМ Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві. 12.03.2009 року в підвалі буд. № 16 по вул. Я. Гашека в м. Києві був затриманий Бобков Д. С. за скоєння грабіжу, що мав місце 11.03.2009 року приблизно о 20.00 годині біля буд. № 2 по вул. Лобачевського в м. Києві. При поверхневому огляді у Бобкова Д. С. був виявлений мобільний телефон «Сіменс М 55» та гроші у розмірі 160 грн. Після чого Бобков Д. С. був доставлений до ТВМ-2 Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві для подальшого розбору.

а.с.37-38

— аналогічними показами свідка Меринова К. В.

а.с.39

— протоколом огляду та вилучення від 12.03.2009 року;

а.с.16

— протоколами оглядів місця події від 12.03.2009 року;

а.с.13-14

— протоколами пред'явлення предметів для впізнання;

а.с.22-24

— речовими доказами по справі.

а.с.26

— іншими матеріалами справи.

Крім того, в процесі досудового слідства встановлено, що Бобков Д. С. раніше до кримінальної та адміністративної відповідальності не притягувався, не судимий, на обліках у лікарів нарколога та психіатра не перебуває, на обліку в КМСН Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві не перебуває, за місцем навчання характеризується посередньо.

а.с.58-63

Однак в ході досудового слідства було встановлено, що Бобков Д. С. на момент скоєння діяння не досяг 14 років, тобто не являється суб'єктом злочину, передбаченого ст. 186 ч. 1 КК України.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. 7-3 КПК України, —

ПРОШУ:

1. Кримінальну справу відносно Бобкова Дениса Станіславовича, 24.04.1992 року народження, уродженця м. Києва, українця, гр. України, неодруженого, не працюючого, який навчається в 7 класі школи-інтернату № 14 м. Києва, проживаючого за адресою: м. Київ, вул. Празька, 8, кв. 23, раніше не судимого, який не досяг віку, з якого можлива кримінальна відповідальність

— **ЗАКРИТИ**.

2. Матеріали відносно Бобкова Д. С. направити в Дніпровський районний суд для застосування примусових мір виховного характеру.

3. Копію подання направити в ВКМСН Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві.

4. Копію подання направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

«Згоден»

**Прокурор Шевченківського району м. Києва
ст. радник юстиції
« » травня 2009 року**

Бабаков А. П.

ПОСТАНОВА

про закриття кримінальної справи відносно особи у зв'язку з смертю обвинуваченого

м. Київ

16.08.2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУГУ МВС України в м. Києві лейтенант міліції Іванов О. Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 04-13028, відносно Шиянчук А. В., Качур Д. Д. Ревун І. С. та невстановлених слідством осіб, за ст. 296 ч. 2 КК України, —

ВСТАНОВИВ:

28.04.2008 року СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві порушено кримінальну справу відносно невстановлених слідством осіб за ознаками злочину, передбаченого ст. 296 ч. 2 КК України.

30.10.2008 року СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві порушено кримінальну справу відносно Шиянчук А. В., Ревун І. В. та Качур Д. Д. за ознаками злочину, передбаченого ст. 296 ч. 2 КК України.

25.12.2008 року СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві винесено постанову про закриття кримінальної справи на підставі ст. 6 п. 2 КПК України.

03.03.2009 року прокуратурою Шевченківського району м. Києва скасовано постанову про закриття кримінальної справи і справа направлена до СВ для подальшого розслідування.

11.05.2009 року СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві поновлено досудове слідство по кримінальній справі.

14.05.2009 року СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві призупинено досудове слідство на підставі ст. 206 п. 3 КПК України.

13.08.2004 року СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві поновлено досудове слідство по кримінальній справі.

В ході досудового слідства встановлено, що Ревун І. С. 20.04.2008 року приблизно о 18 год. 30 хв., перебуваючи в під'їзді № 1, буд. 5 по вул. Радунська м. Києва групою осіб, разом з Качур Д. Д., Шиянчук А. В. та невстановленими слідством особами, безпричинно, з хуліганських спонукань, грубо порушуючи громадський порядок з мотивів явної неповаги до суспільства наніс тілесні ушкодження неповнолітньому Ткачук В. А.

Таким чином, Ревун І. С. своїми умисними діями, групою осіб, скоїв хуліганство, тобто грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалось особливо зухвалістю, тобто злочин, передбачений ст. 296 ч. 2 КК України.

В ході досудового слідства також було встановлено, що обвинувачений Ревун Ігор Сергійович, 18.06.1987 року народження згідно свідоцтва про смерть І-БК № 543824 від 14 серпня 2009 року помер.

Беручи до уваги викладене, а саме те, що Ревун Ігор Сергійович, 18.06.1987 року народження помер, що є обставиною, яка виключає провадження в кримінальній справі, а порушена справа підлягає закриттю, керуючись ст. 6 п. 8, ст. 130 КПК України, —

ПОСТАНОВИВ:

1. Закрити кримінальну справу відносно Ревун Ігоря Сергійовича, 18.06.1987 року народження, уродження м. Києва, громадянина України, українця, освіта середня, прописаного за адресою: м. Київ, вул. Лисківська 9/22, кв. 183, раніше не судимого, порушеної за ст. 296 ч. 2 КК України, на підставі п. 8 ст. 6 КПК України.

2. Міру запобіжного заходу Ревун Ігорю Сергійовичу, 18.06.1987 року народження — скасувати.

3. Про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб.

4. Копію постанови направити прокурору Шевченківського району м. Києва.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

«ЗГОДЕН»

**Начальник СВ Шевченківського РУ
ГУМВС України в м. Києві Яковець О. Д.**

ПОДАННЯ
про усунення причин та умов,
що сприяли вчиненню злочину
(в порядку ст. 23-1 КПК України)

Під час розслідування кримінальної справи № 10-9735 порушеної за ознаками складу злочину передбаченого ст. 185 ч. 2, ч. 2 ст. 15 КК України, —

ВСТАНОВЛЕНО:

07 грудня 2009 року, приблизно о 13 годині 00 хвилин, Симутін Р. І. перебуваючи в магазині «Адідас», що знаходиться по вул. Прорізна, 16/2 таємно, повторно, викрав зимові спортивні штани сірого кольору, вартістю 513 гривень. Після чого з місця вчинення злочину зник.

07 грудня 2009 року, приблизно о 14 годині 00 хвилин, Симутін Р. І. перебуваючи в магазині «Рібок», що знаходиться по вул. Хрещатик, 48, в м. Києві, таємно, повторно, викрав спортивну шапку червоно-чорного кольору, вартістю 159,95 гривень та спортивний реглан сіро-білого кольору, вартістю 339,95 гривень, а всього на загальну суму 499,90 гривень. Після чого з місця вчинення злочину зник.

Так, 07 грудня 2009 року, приблизно о 15 годині 00 хвилин, Симутін Р. І. перебуваючи в магазині «Пума», що знаходиться в ТРК «Глобус», 2 лінія, намагався таємно, повторно викрасти спортивну куртку, сірого кольору з чорними вставками, вартістю 309 гривень та спортивні брюки, сірого кольору з чорними вставками, вартістю 229 гривень, а всього на загальну суму 538 гривень, однак злочин до кінця не довів з причин, що не залежали від його волі, оскільки був затриманий працівниками магазину.

В ході проведення досудового слідства було встановлено, причинами та умовами, що сприяли вчиненню злочину була відсутність належних профілактичних заходів з боку ВКР Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві.

На підставі викладеного куруючись ст. 23-1 КПК України, —

ПРОШУ:

З метою усунення причин та умов, що сприяли вчиненню вказаного злочину, доручити співробітникам ВКР Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві провести оперативно-розшукову роботу направлену на виявлення та запобігання на території обслуговування Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві злочинам, пов'язаним з крадіжками. Про вжиті згідно подання заходи і отримані результати прошу доповісти у встановлений законом строк. « ____ » _____ 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

Начальниковіу Замостянського ВМ
ВМВУМВС України у Вінницькій об-
ласті майору міліції
Калач О. Л.

ІНФОРМАЦІЯ

про заходи щодо усунення причин та умов, що сприяли вчиненню злочину

Слідчим відділенням Замостянського ВМ ВМВ УМВС України у Вінницькій області, закінчено розслідування кримінальної справи № 05280 по обвинуваченню гр. Бездного Руслана Вячеславовича, у вчиненні злочину, передбаченого ст. 185 ч. 3 КК України.

В ході досудового слідства встановлено, що 04.04.2005 року приблизно о 21:00 год. гр. Бездушний Руслан Вячеславович, 1975 року народження, будучи раніше судимим 13.05.1997 року Замостянським районним судом м. Вінниці за ст. 143 ч. 2 КК України до позбавлення волі на строк 2 роки 6 місяців з відстрочкою покарання на 1 рік та 20.01.1999 року Замостянським районним судом м. Вінниці за ст. 140 ч. 3 КК України до позбавлення волі на строк 3 роки 6 місяців з конфіскацією майна, з корисних спонукань з метою таємного заволодіння чужого майна, шляхом пошкодження кватирки вікна, що розташоване на першому поверсі будинку № 71 по вул. Київській м. Вінниці, проник в приміщення квартири, звідки вчинив крадіжку індивідуального майна гр. Кіндзерського П. Л., а саме : шкіряної куртки дублянки, вартістю 550 гривень, музичного центру «LG-515», вартістю 1530 гривень, та м'яса на суму 80 гривень, в результаті чого наніс останньому матеріальну шкоду на загальну суму 2160 гривень.

Таким чином гр. Бездушний Руслан Вячеславович своїми діями вчинив злочин передбачений ст. 185 ч. 3 КК України — таємне викрадення чужого майна (крадіжка), поєднане з проникненням в житло, вчинене повторно.

Однією з умов, що сприяла вчиненню даного злочину стало те, що працівниками ВКР та ВДІМ Замостянського ВМ ВМВ УМВС України у Вінницькій області профілактична робота з метою недопущення вчинення злочинів проводиться на низькому рівні.

На підставі викладеного, керуючись ст. 23, 23-1 КПК України прошу розглянути подання на оперативній нараді і вжити заходи щодо усунення недоліків в роботі.

**Слідчий СВ Замостянського ВМ ВМВ
УМВС України у Вінницькій області**

Юрчик Ю. А.

ПРОТОКОЛ пред'явлення обвинуваченому матеріалів кримінальної справи

м. Київ

« ____ » _____ 2009 року

Слідчий СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві, лейтенант міліції Іванов О. Г., визнавши досудове слідство по справі № _____, закінченим, а зібрані докази достатніми для складання обвинувального висновку з дотриманням ст. 218—220 КПК України, оголосив :

Обвинуваченому по ст. ст. _____ КК України.

Обвинуваченому роз'яснено його право ознайомитися з усіма матеріалами кримінальної справи, заявляти клопотання про доповнення досудового слідства і надана можливість ознайомитися зі справою в підшитому і пронумерованому вигляді в ____ томах.

т. ____ на ____ аркушах

Обвинувачуваний у період з « ____ » год. « ____ » хв. до « ____ » год. « ____ » хв.

У приміщенні _____, ознайомившись з матеріалами справи, заявив:

Захисник _____

Протокол прочитаний. Записано правильно.

Обвинувачений _____
Захисник _____

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ГРАФІК

ознайомлення у порядку статей 218-220 КПК України Петренка П. І., обвинуваченого за ч. 3, ст. 185, ч. 3 ст. 187 КК України, та його захисника Дашенка А. А.; Дмитренка М. М., обвинуваченого за ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 188 КК України, та його захисника Глобова К. Х.; Дронова Г. Г., обвинуваченого за ч. 2 ст. 186 та ч. 3 ст. 187 КК України, та його захисника Клочка В. А. з матеріалами кримінальної справи № 12-2514.

Дата ознайомлення (число, місяць, рік)	Час ознайомлення		З якими матеріалами ознайомлені за цей час			Підпис обвинуваченого та його захисника
	з	по	№ тому	Аркуш справи		
				з	по	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
1.03.06	9 год. 30 хв	17 год.	1	1	160	Обвинувачений Петренко, захисник Дашенко
	9 год. 40 хв	16 год. 30 хв	2	1	125	Обвинувачений Дмитренко, захисник Глобов
	10 год.	14 год.	3	1	100	Обвинувачений Дронов, захисник Клочко
2.03.06	9 год. 30 хв	16 год. 45 хв	3 2	1 1	100 60	Обвинувачений Петренко, захисник Дашенко
	9 год. 45 хв	17 год.	1	1	160	Обвинувачений Дронов, захисник Клочко
	10 год.	17 год.	2 3	126 1	180 60	Обвинувачений Дмитренко, захисник Глобов
3.03.06	9 год. 30 хв	15 год.	2	61	180	Обвинувачений Петренко, захисник Дашенко
	9 год. 45 хв	16 год. 50 хв	3 1	61 1	100 120	Обвинувачений Дмитренко, захисник Глобов
	9 год. 30 хв	17 год.	2		60	Петренко, захисник Дашенко
4.03.06	9 год. 20 хв	16 год. 10 хв	2	61	180	Обвинувачений Дронов, захисник Клочко
	9 год. 50 хв	12 год.	1	121	160	Обвинувачений Дмитренко, захисник Глобов

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Іванов

ОБВИНУВАЛЬНИЙ ВИСНОВОК

по кримінальній справі № 10-9735 за обвинуваченням Соловка Руслана Івановича, 02.08.1980 року народження у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 185 КК України

Дана кримінальна справа була порушена 08 грудня 2009 року СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві відносно Соловка Р. І., за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 185 КК України.

а. с.

Приводами та підставами до порушення даної кримінальної справи стали матеріали дослідчої перевірки по заяві Бабак О. М., що надійшли з ВКР Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві, які вказують на наявність в діях Соловка Р. І. ознак злочину, передбаченого ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 185 КК України.

а. с.

Під час досудового слідства було встановлено, що 07.12.2009 Соловко Р. І. вчинив крадіжку майна яке належить ДП «Адідас –Україна», в зв'язку з чим 08 грудня 2009 року СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві відносно Солов'я Р. І. було порушено кримінальну справу, за ознаками ч. 2 ст. 185 КК України, яка об'єднана в одне провадження з кримінальною справою № 10-9735

а. с.

При подальшому розслідуванні було встановлено, що 07.12.2009 Соловко Р. І. вчинив крадіжку майна яке належить ТОВ «АРГО-торгівельна мережа», в зв'язку з чим 09.12.2009 СВ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві відносно Солов'я Р. І. було порушено кримінальну справу, за ознаками ч. 2 ст. 185 КК України, яка об'єднана в одне провадження з кримінальною справою № 10-9735.

а. с.

Проведеним по кримінальній справі досудовим слідством встановлено:

Соловко Р. І., який був раніше судимий 11 листопада 2005 року, вироком Оболонського районного суду м. Києва, за ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 185 КК України, до штрафу в розмірі 50 неоподаткованих мінімумів доходів громадян. Із понесеного покарання належних висновків для себе не зробив, на шлях виправлення не став, та маючи незняту і непогашену в установленому законом порядку судимість, знову вчинив умисний злочин за наступних обставин.

Так, 07 грудня 2009 року, приблизно о 13 годині 00 хвилин, Соловко Р. І. маючи умисел на таємне викрадення чужого майна, зайшов в «Роздрібний магазин № 13» Дочернього підприємства «Адідас-Україна», який розташований в будинку № 16/2, по вул. Прорізній, в м. Києві. Реалізуючі свій злочинний умисел, Соловко Р. І. під видом примірювання взяв зі стелажу чоловічі штани, та зайшов до примірочної. Після чого скориставшись тим, що за його діями ніхто не спостерігає, Соловко Р. І. за допомогою плоскогубців зняв з штанів «сигнальні кліпси» та заховавши штани під свій одяг, покинув приміщення магазину, внаслідок чого, таємно, повторно викрав майно яке належить ДП «Адідас-Україна», а саме:

- чоловічі штани, артікул 563533, вартістю 513 гривень,
 - фірмову вішалку «Адідас», яка не представляє матеріальної цінності,
- розпорядившись викраденим за власним розсудом.

Крім того, 07 грудня 2009 року, приблизно о 14 годині 00 хвилин, Соловко Р. І. маючи умисел на таємне викрадення чужого майна, зайшов в магазин «Рібок» ТОВ «АРГО-торгівельна мережа», який розташований в будинку № 48, по вул. Хрещатик, в м. Києві. Реалізуючі свій злочинний умисел, Соловко Р. І. під видом примірювання взяв зі стелажу спортивну шапку і спортивний реглан, та зайшов до примірочної. Після чого скориставшись тим, що за його діями ніхто не спостерігає, Соловко Р. І. за допомогою плоскогубців зняв з шапки та реглану «сигнальні кліпси» та заховавши шапку і реглан під свій одяг, покинув приміщення магазину, внаслідок чого, таємно, повторно викрав майно яке належить ТОВ «АРГО-торгівельна мережа», а саме:

- спортивну шапку, артікул АСМФ 5154-005, вартістю 159,95 гривень;
- спортивний реглан, артікул АЕМН 5076-014, вартістю 339,95 гривень.

А всього Соловей Р. І. таємно, повторно викрав майно яке належить ТОВ «АРГО-торгівельна мережа» загальною вартістю 499,90 гривень, після чого з місця вчинення злочину з викраденим зник та розпорядився ним за власним розсудом.

Крім того, 07 грудня 2009 року, приблизно о 15 годині 00 хвилин, Соловко Р. І. маючи умисел на таємне викрадення чужого майна, зайшов до магазину «Пума» СПД ФО Веселов О. Є., який розташований на 2 лінії ТРК «Глобус», що на Майдані Незалежності, в м. Києві. Реалізуючи свій злочинний умисел, Соловко Р. І. під видом примірювання взяв зі стелажу спортивну куртку і спортивні штани, та зайшов до примірочної. Після чого скориставшись тим, що за його діями ніхто не спостерігає, Соловко Р. І. за допомогою плоскогубців зняв з куртки та штанів «сигнальні кліпси» та заховав куртку і штани під свій одяг, намагаючись таким чином таємно, повторно викрасти чуже майно. Але свій злочинний умисел не довів до кінця в зв'язку з тим, що його злочинні дії були помічені працівниками магазину і його було затримано, а майно яке він намагався викрасти а саме:

— спортивну куртку, артікул 650252, вартістю 309 гривень та спортивні штани, артікул 650253, вартістю 229 гривень, було виявлено та вилучено.

А всього Соловко Р. І. намагався таємно, повторно викрасти майно яке належить СПД ФО Веселов О. Є. загальною вартістю 538 гривень, але свій злочинний умисел не довів з причин, що не залежали від його волі.

Притягнутий до кримінальної відповідальності і допитаний як обвинувачений Соловко Р. І., винним себе у вчиненні злочинів визнав повністю, у вчиненому широко розкався та дав наступні показання, що 07.12.2009 року, прокинувшись, приблизно о 10 годині 00 хвилин, він вирішив поїхати на речовий ринок «Троєщина», в м. Києві, щоб купити собі спортивні брюки, після того, як він придбав собі брюки чорного кольору з логотипом фірми «Пума», за 120 гривень, він купив чорного кольору пакет на якому був надпис «БОСС» та поклав придбані їм спортивні брюки у пакет. Потім, він вирішив поїхати в центральну частину в м. Києві. Приїхав на ст. «Золоті Ворота», в м. Києві, щоб походити по магазинам та подивитись на речі, які продаються. Спочатку, він попрямував до магазину «Адідас», який розташований на вул. Прорізна, 16/2, в м. Києві. Приблизно о 13 годині 00 хвилин, він зайшов до магазину, та відразу направився до чоловічого одягу, де побачив брюки, які знаходились на полицях та захотів їх приміряти. Потім відразу взяв дві пари спортивних зимових брюк фірми «Адідас», сірого кольору, одна пара брюк була розміром «48», а інша «50» розміру, вартість, яких 513,00 гривень. Він зайшов до примірочної магазину, де почав приміряти спортивні брюки, спочатку одів спортивні брюки розміром «48», які підійшли йому по розміру, брюки йому дуже сподобались, тому він вирішив їх вкрасти, він відразу ж зірвав сигнальну кліпсу своїми кусачками, які він завжди носить при собі. Кусачки поклав у кишеню своєї куртки. Брюки, які він одягнув у магазині «Адідас» залишилися на ньому, вішалку від брюк поклав собі за пазуху цих брюк, а зверху цих брюк одягнув свої спортивні брюки чорного кольору. Після цього взяв спортивні брюки фірми «Адідас» розміром «50» та повернув їх на місце де брав, потім він вийшов з магазину, робочий персонал не звернув на нього уваги. Потім він зайшов в одну із арок жилих будинків, де зняв викрадені спортивні брюки та поклав їх у чорний поліетиленовий пакет, який придбав на ринку «Троєщина», в м. Києві, після цього він направився у сторону вул. Хрещатик, в м. Києві, коли він йшов по вищевказаній вулиці не подалік від Бессарабського ринку, приблизно о 14 годині 00 хвилин, він побачив магазин «Рібок», який знаходиться по вул. Хрещатик, 48, в м. Києві та вирішив туди зайти, в руках тримав свій пакет з викраденими спортивними брюками та зі своїми, які він купив на «Троєщинському» ринку в м. Києві. У магазині на вішалці він взяв дві спортивні кофти фірми «Рібок», одна сірого кольору, а інша білого кольору та спортивну шапку, потім зайшов до примірочної, де зняв з себе верхній одяг та одів на себе спортивну кофту сірого кольору, яка йому дуже сподобалась із-за того, що вона йому сподобалась він вирішив її вкрасти. Діставши з кишені куртки кусачки він зірвав сигнальну кліпсу, а потім зірвав з спортивної шапки сигнальну кліпсу. На поверх кофти, яку він примірював одягнув свій светр, а за пазуху лівої руки поклав шапку. Вийшовши з примірочної він направився туди, де взяв одяг, та повісив білу спортивну кофту фірми «Рібок» на місце. Оглянувшись, що за ним ні хто не спостерігає із робочого персоналу вийшов. Потім знов зайшов у арку жилого будинку, де зняв з себе викрадений одяг та поклав його у чорний поліетиленовий пакет в якому лежали викрадені спортивні зимові брюки з магазину «Адідас», по вул. Прорізна, 16/2, м. Києві та його спортивні брюки чорного кольору, які він купив в ранці.

Приблизно о 14 годині 30 хвилин він йшов по вул. Хрещатик, в м. Києві та вирішив зайти до ТРК «Глобус». Приблизно о 15 годині 00 хвилин, зайшовши до ТРК «Глобус», 2 лінія та побачивши розташований там магазин спортивного одягу «Пума» він вирішив зайти до вищевказаного магазину. Він підійшов до чоловічого одягу та взяв два спортивних костюми, сірого кольору з чорними вставками, вартість одного костюму становила 538 гривень та направився у сторону примірочної, де одягнув на себе спортивний костюм, розміром «М», та відрізав своїми вищевказаними кусачками сигнальну кліп-

су. Кусачки знов поклав у кишеню своєї куртки. Після цього, поверх викраденого спортивного костюму фірми «Пума» він одягнув свої речі, вийшов з примірочної та направився до місця, де взяв вищезначений одяг. Поклавши другий спортивний костюм розміром «Л» на місце. В цей момент до примірочної кабінки підійшов продавець та побачила пусту вішалку, вийшовши через декілька секунд звідти вона сказала іншому продавцю, щоб останній викликав охорону. Він зрозумів, що його викрили і одразу направився в примірочну, де зняв вкрадені речі. Залишивши речі в примірочній кабінці він вийшов звідти і до нього одразу підійшов охоронець, який його не випускав з магазину до приїзду працівників міліції. Коли приїхали працівники міліції провели поверхневий огляд його речей та виявили всі речі, які він вкрав. Дані речі вилучили та опечатали печаткою.

а. с.

Вина обвинуваченого Соловка Р. І. у вчиненні інкримінованих йому злочинів, передбачених ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 185 КК України, у повному обсязі доведена наступними доказами, а саме:

— показаннями свідка Трофимова Я. В. про те, що вона працює на посаді менеджера «Роздрібного магазину № 13» ДП «Адідас-Україна», який розташований у будинку № 16/2 по вулиці Прорізній, в м. Києві.

07 грудня 2009 року, з 09 години 00 хвилин, вона знаходилась на роботі у вказаному магазині. Приблизно о 16 годині 00 хвилин, до магазину зателефонували з магазину «Адідас», який розташований в ТРК «Глобус» в м. Києві та повідомили, що в магазині «Пума» в ТРК «Глобус» затримали злочинця у якого виявили речі з логотипом «Адідас». Після цього перевіривши наявність товару, було виявлено, що на одній із вітрин відсутні зимові спортивні штани сірого кольору, вартістю 513 гривень.

а. с.

— показаннями свідка Войнова В. М., про те, що він працює на посаді директора магазину «Рібок» ТОВ «АРГО-торгівельна мережа», який розташований у будинку № 48 по вулиці Хрещатик, в м. Києві.

07 грудня 2009 року, приблизно о 16 годині 20 хвилин, він знаходився на роботі у вказаному магазині. Приблизно в цей час до магазину зателефонували з магазину «Пума», який розташований на другій лінії ТРК «Глобус», що на Майдані Незалежності, в м. Києві та повідомили, що у їх магазині затримали чоловіка, який намагався вчинити крадіжку у якого виявили речі з логотипом фірми «Рібок». Після цього перевіривши наявність товару у магазині, було виявлено відсутність спортивної шапки, вартістю 159, 95 гривень та спортивного реглану, вартістю 339, 95 гривень.

а.с.

— показаннями свідка Бабак О. М., про те, що вона працює директором магазину «Пума» СПД ФО Веселов О. Є. Вказаний магазин розташований на 2 лінії ТРК «Глобус», що на Майдані Незалежності в м. Києві. 07 грудня 2009 року, приблизно о 15 годині 00 хвилин, продавці магазину їй повідомили, що в магазині затримали чоловіка, який намагався викрасти спортивні штани та куртку, загальною вартістю 538 гривень.

а.с.

— показаннями свідка Плугатар Н. С., про те, що вона працює продавцем магазину «Пума» СПД ФО Веселов О. Є. Магазин розташований на 2 лінії ТРК «Глобус», що на Майдані Незалежності в м. Києві. 07 грудня 2009 року, приблизно о 14 годині 40 хвилин до магазину зайшов незнайомий їй чоловік, (як у подальшому стало відомо це був Соловко Р. І.). Соловко Р. І. відразу пішов до чоловічого відділу, де були розташовані спортивні костюми. Він взяв два спортивних костюма різного розміру та направився до примірочної магазину. В примірочній він знаходився приблизно сім хвилин, потім вийшов з примірочної та направився до місця де він взяв костюми та повернув їй один спортивний костюм зі словами, що він йому не підійшов. Коли вона їх вішала на місце звернула увагу, що не вистачає одного костюму. Після цього вона зайшла до примірочної магазину та за пуфиком виявила вішалку на якому висів спортивний костюм. Вона відразу зупинила Соловка Р. І. біля виходу з магазину та повідомила йому, що у примірочній залишилась вішалка, а спортивний костюм відсутній. Вона попросила, щоб Соловко Р. І. розстібнув свою куртку та показав, що під нею знаходиться. Соловко Р. І. пішов до примірочної де зняв з себе спортивну куртку «Пума», та спортивні брюки «Пума», які були одягнуті на ньому під його одягом, та які він намагався викрасти. Після чого він був затриманий працівниками служби охорони ТРК «Глобуса», та переданий працівникам міліції.

а. с.

— показаннями свідка Видріна В. П., про те, що він працює на посаді охоронця ТРК «Глобус», що на Майдані Незалежності в м. Києві. Приблизно о 15 годині 00 хвилин, до нього підійшла одна із продавщиць магазину «Пума» та повідомила, що вони підозрюють відвідувача магазину в крадіжці речей. Коли він зайшов до магазину, то дійсно побачив молодого чоловіка, який знаходився біля примірочної магазину. Підійшовши до нього, з'ясувалося, що чоловік дійсно намагався вчинити крадіжку

спортивної куртки, сірого кольору з чорними вставками та спортивних брюк сірого кольору з чорними вставками фірми «Пума». Як потім стало відомо, громадянин, який намагався винести речі з приміщення магазину є Соловко Руслан Іванович, якого було передано працівникам міліції.

а. с.

— протоколом відтворення обстановки та обставин події від 27.12.2009, проведеною за участю обвинуваченого Соловко Р. І., який перебуваючи на місці вчинення злочину розповів та показав як він 07.12.2009 року, приблизно 13 годині 00 хвилин, перебуваючи в магазині «Адідас», що знаходиться по вул. Прорізна, 16/2, в м. Києві, викрав зимові спортивні брюки сірого кольору, вартістю 513 гривень, які належать магазину № 13 ДП «Адідас».

Під час відтворення обстановки та обставин події обвинувачений Соловко Р. І. вказав на належний магазин, який розташований по вул. Прорізна, 16/2, в м. Києві, де він взяв спортивні зимові брюки, які приміряв на себе та з верху цих брюк одягнув свої брюки. Після цього покинув приміщення магазину.

а. с.

— протоколом відтворення обстановки та обставин події від 28.12.2009 року, проведеною за участю обвинуваченого Соловко Р. І., який перебуваючи на місці вчинення злочину показав як він 07.12.2009 року, приблизно о 15 годині 00 хвилин, перебуваючи в магазині «Рібок», що знаходиться по вул. Хрещатик, 48, в м. Києві, викрав шапку червоно-чорного кольору, вартістю 159,95 гривень та спортивний реглан сіро-білого кольору, вартістю 339,95 гривень, які належать магазину «Рібок».

Під час відтворення обстановки та обставин події обвинувачений Соловко Р. І. вказав на належний магазин, який розташований по вул. Хрещатик, 48, в м. Києві, де він взяв шапку червоно-чорного кольору та спортивний реглан сіро-білого кольору, які приміряв на себе та з верху цих речей одягнув свої речі. Після цього покинув приміщення магазину.

а. с.

— протоколом відтворення обстановки та обставин події від 28.12.2009 року, проведеною за участю обвинуваченого Соловко Р. І., який перебуваючи на місці вчинення злочину показав як він 07.12.2009 року, приблизно о 15 годині 00 хвилин, перебуваючи в магазині «Пума», що знаходиться в ТРК «Глобус», 2 лінія, в м. Києві, намагався вкрати спортивну куртку, сірого кольору з чорними вставками, вартістю 309 гривень та спортивні брюки, сірого кольору з чорними вставками, вартістю 229 гривень, які належали магазину «Пума».

Під час відтворення обстановки та обставин події обвинувачений Соловко Р. І. вказав на належний магазин, який розташований в ТРК «Глобус», 2 лінія, в м. Києві, де він взяв спортивну куртку, сірого кольору з чорними вставками та спортивні брюки, сірого кольору з чорними вставками, які приміряв на себе та з верху цих речей одягнув свої речі. Після цього намагався вийти з магазину, але його затримала служба охорони з ТРК «Глобус».

а. с.

— протоколом огляду та вилучення від 07.12.2009, згідно якого в приміщенні магазину «Пума» в ТРК «Глобус» на 2 лінії, в м. Києві у Соловко Р. І. було виявлено та вилучено:

— чорний поліетиленовий пакет з надписом «ВОСС» в якому знаходились речі:

— спортивний костюм сіро — чорного кольору з надписом «Пума», (в комплект входять спортивні брюки та спортивна куртка).

— спортивна шапка фірми «Рібок» червоно-чорного кольору.

— спортивна куртка сіро-білого кольору з червоною смугою фірми «Рібок».

— спортивні штани сірого кольору фірми «Адідас».

— реглан фірми «Рібок».

— вішалка фірми «Адідас».

З правої внутрішньої кишені куртки у Соловко Р. І. було виявлено та вилучено:

— кусачки рукоятки червоного кольору та кусачки рукоятки коричневого кольору.

З правої кишені спортивних штанів фірми «Пума» у Соловко Р. І. було виявлено та вилучено:

— бирку сріблястого кольору та синього кольору з надписом «Рібок» та штрих кодом 884333429697.

— бирку чорного кольору з надписом «Адідас» та штрих кодом 45635333400908.

— бирку червоного кольору з надписом «Рібок» та штрих кодом 884333615724.

а. с.

— протоколом огляду місця події від 07.12.2009, згідно якого під час огляду місця події в приміщенні магазину «Пума» який розташований на 2 лінії ТРК «Глобус», що на Майдані Незалежності в м. Києві було виявлено та вилучено три сигнальні кліпси чорного кольору.

а. с.

— Речовими доказами:

- три сигнальні кліпси чорного кольору.
- спортивний костюм фірми «Пума».
- спортивна шапка з надписом L.F.C. фірми «Рібок»
- спортивні брюки фірми «Адідас».
- реглан фірми «Рібок».
- вішалка фірми «Адідас».
- кусачки з рукоятками червоного кольору та кусачки з рукоятками коричневого кольору.
- бирка сріблястого кольору та синього кольору з надписом «Рібок» та штрих кодом 884333429697.
- бирка чорного кольору з надписом «Адідас» та штрих кодом 45635333400908.
- бирка червоного кольору з надписом «Рібок» та штрих кодом 884333615724.

а. с.

Вина Соловка Р. І. у вчиненні інкримінованому йому злочині, крім наведених вище доказів, підтверджується також іншими матеріалами кримінальної справи в їхній єдності.

Дані, що характеризують особистість обвинуваченого Соловка Р. І. містяться в довідках з ОДК ДІТ при МВС України, характеристики з місця роботи, в довідках від лікаря нарколога та психіатра м. Києва та інших матеріалах кримінальної справи.

а. с.

Відповідно до вимог ст. 66 КК України обставиною, що пом'якшує покарання обвинуваченого Соловка Р. І., може бути визнано шире каяття та активне сприяння розкриттю злочину.

Відповідно до вимог ст. 67 КК України обставин, що обтяжує покарання обвинуваченого Соловка Р. І. є рецидив злочинів.

На підставі викладеного обвинувачується: Соловко Руслан Іванович, 02.08.1980 року народження, уродженець м. Києва, українець, громадянин України, з середньо-спеціальною освітою, неодружений, непрацюючий зареєстрований та проживає за адресою: м. Київ, пр. Правди, 85, кв. 100, судимий 11 листопада 2005 року вироком Оболонського районного суду м. Києва, за ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 185 КК України, до штрафу у розмірі 50 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, в тому, що він раніше судимий 11 листопада 2005 року, вироком Оболонського районного суду м. Києва, за ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 185 КК України, до штрафу в розмірі 50 неоподаткованих мінімумів доходів громадян. Із понесеного покарання належних висновків для себе не зробив, на шлях виправлення не став, та маючи незняту і непогашену в установленому законом порядку судимість, знову вчинив умисний злочин за наступних обставин.

Так, 07 грудня 2009 року, приблизно о 13 годині 00 хвилин, Соловкою Р. І. маючи умисел на таємне викрадення чужого майна, зайшов в «Роздільний магазин № 13» Дочернього підприємства «Адідас-Україна», який розташований в будинку № 16/2, по вул. Прорізній, в м. Києві. Реалізуючі свій злочинний умисел, Соловей Р. І. під видом примірювання взяв зі стелажу чоловічі штани та зайшов до примірочної. Після чого скориставшись тим, що за його діями ніхто не спостерігає, Соловей Р. І. за допомогою плоскогубців зняв з штанів «сигнальні кліпси» та заховавши штани під свій одяг, покинув приміщення магазину, внаслідок чого, таємно, повторно викрав майно яке належить ДП «Адідас-Україна», а саме:

- чоловічі штани, артикул 563533, вартістю 513 гривень,
- фірмову вішалку «Адідас», яка не представляє матеріальної цінності,
- розпорядившись викраденим за власним розсудом.

Крім того, 07 грудня 2005 року, приблизно о 14 годині 00 хвилин, Соловей Р. І. маючи умисел на таємне викрадення чужого майна, зайшов в магазин «Рібок» ТОВ «АРГО-торгівельна мережа», який розташований в будинку № 48, по вул. Хрещатик, в м. Києві. Реалізуючі свій злочинний умисел, Соловей Р. І. під видом примірювання взяв зі стелажу спортивну шапку і спортивний реглан, та зайшов до примірочної. Після чого скориставшись тим, що за його діями ніхто не спостерігає, Соловей Р. І. за допомогою плоскогубців зняв з шапки та реглану «сигнальні кліпси» та заховавши шапку і реглан під свій одяг, покинув приміщення магазину, внаслідок чого, таємно, повторно викрав майно яке належить ТОВ «АРГО-торгівельна мережа», а саме:

- спортивну шапку, артикул АСМФ 5154-005, вартістю 159,95 гривень;
- спортивний реглан, артикул АЕМН 5076-014, вартістю 339,95 гривень.

А всього Соловей Р. І. таємно, повторно викрав майно яке належить ТОВ «АРГО-торгівельна мережа» загальною вартістю 499,90 гривень, після чого з місця вчинення злочину з викраденим зник та розпорядився ним за власним розсудом.

Таким чином, Соловей Р. І. таємно, повторно викрав чуже майно (крадіжка), тобто вчинив злочин, передбачений ч. 2 ст. 185 КК України.

Крім того, 07 грудня 2005 року, приблизно о 15 годині 00 хвилин, Соловей Р. І. маючі умисел на таємне викрадення чужого майна, зайшов до магазину «Пума» СПД ФО Веселов О. Є., який розташований на 2 лінії ТРК «Глобус», що на Майдані Незалежності, в м. Києві. Реалізуючі свій злочинний умисел, Соловей Р. І. під видом примірювання взяв зі стелажу спортивну куртку і спортивні штани, та зайшов до примірочної. Після чого скориставшись тим, що за його діями ніхто не спостерігає, Соловей Р. І. за допомогою плоскогубців зняв з куртки та штанів «сигнальні кліпси» та заховав куртку і штани під свій одяг, намагаючись таким чином таємно, повторно викрасти чуже майно. Але свій злочинний умисел не довів до кінця в зв'язку з тим, що його злочинні дії були помічені працівниками магазину і його було затримано, а майно яке він намагався викрасти а саме:

-спортивну куртку, артикул 650252, вартістю 309 гривень та спортивні штани, артикул 650253, вартістю 229 гривень, було виявлено та вилучено.

А всього Соловей Р. І. намагався таємно, повторно викрасти майно яке належить СПД ФО Веселов О. Є. загальною вартістю 538 гривень, але свій злочинний умисел не довів з причин, що не залежали від його волі.

Таким чином, Соловей Р. І. намагався таємно, повторно викрасти чуже майно (крадіжка), але свій злочинний умисел не довів до кінця з причин, які не залежали від його волі, тобто вчинив злочин, передбачений ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 185 КК України.

Визнавши досудове слідство по кримінальній справі закінченим, а зібрані докази і матеріали достатніми для віддання обвинувачених до суду, кримінальна справа № 10-9735 відповідно до ст. 225 КПК України підлягає направленню прокурору Шевченківського району м. Києва, для вирішення питання про затвердження обвинувального висновку і подальшого направлення кримінальної справи за підсудністю.

Обвинувальний висновок складений в м. Києві 30 грудня 2005 року з дотриманням вимог ст. 223 КПК України.

**Слідчий СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві О. Г. Іванов**

**Начальник СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві**

О. Г. Петров

Згідно ст. 224 КПК України до обвинувального висновку додаються:

СПИСОК

осіб, яких необхідно викликати в судове засідання

Обвинувачений:

Соловей Руслан Іванович, проживає: м. Київ, просп. Правди, 8-А, кв. 100, знаходиться на підписці про невиїзд з постійного місця проживання.

а. с.

Свідки:

Трофименко Яна Василівна, проживає за адресою: м. Київ, вул. Драгоманова, 5, кв. 319.

а. с.

Видрін В'ячеслав Павлович, проживає за адресою: м. Київ, пр. Правди, 100, кв. 77.

а. с.

Плугатар Наталія Сергіївна, проживає за адресою: м. Київ, вул. Польова, 74/76 А, кв. 2.

а. с.

Войнов Вадим Миколайович, проживає за адресою: м. Київ, вул. Л. Гавро, 22, кв. 55.

а. с.

Бібік Ольга Миколаївна, проживає за адресою: м. Київ, вул. Драйзера, 16, кв. 61.

Слідчий СВ Шевченківського РУ

ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

ДОВІДКА

про рух кримінальної справи № 10-9735

1. Кримінальна справа порушена 08.12.2009 р.
а. с.
2. 09 грудня 2009 року, відносно Солов'я Р. І. обрано запобіжний захід — підписка про невиїзд з постійного місця проживання.
а. с.
3. Обвинувачення Солов'ю Р. І. пред'явлено — 12.12.2005, перепред'явлено 29.12.2005 р.
а. с.
- 4. Речові докази:**
 - три сигнальні кліпси чорного кольору.
 - Вішалка фірми «Адідас».
 - Кусачки рукоятки червоного кольору та кусачки рукоятки коричневого кольору.
 - Бирка сріблястого кольору та синього кольору з надписом «Рібок» та штрих кодом 884333429697.
 - Бирка чорного кольору з надписом «Адідас» та штрих кодом 45635333400908.
 - Бирка червоного кольору з надписом «Рібок» та штрих кодом 884333615724, знаходяться на зберіганні у камері зберігання ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУ МВС України в м. Києві.
а.с.
 - чоловічі штани, артикул 563533, повернуто на зберігання до «Роздрібного магазину № 13 ДП «Адідас-Україна»
а.с.
 - спортивну шапку, артикул АСМФ 5154-005, спортивний реглан, артикул АЕМН 5076-014, повернуто на зберігання до ТОВ «Арго-торгівельна мережа»
а.с.
 - спортивну куртку, артикул 650252, та спортивні штани, артикул 650253, вартістю 229 гривень, повернуто на зберігання СПД ФО Веселов

а. с.
5. Вимоги ст. 218-220 УПК України з обвинуваченням Соловей Р. І. виконані
а. с.
6. Судових витрат по справі не має.
7. Картки статистичних обліків по кримінальній справі виставлені.

СВ Шевченківського РУ
ГУ МВС України в м. Києві

О. Г. Іванов

Розділ 5

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ



Порядок та умови звернення громадян та юридичних осіб до Конституційного Суду України

(Конституція України, Закону України «Про Конституційний Суд України», Регламент Конституційного Суду України)

Кожен має знати, з яких питань він може звертатися до Конституційного Суду України і які вимоги до таких звернень встановлено Законом України «Про Конституційний Суд України» від 16 жовтня 1996 року (далі — Закон).

Згідно із Законом громадяни, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи можуть звертатися до Конституційного Суду лише з питань офіційного тлумачення Конституції та законів України.

Формою звернення зазначених осіб до Конституційного Суду України є конституційне **звернення**.

Конституційне звернення повинно відповідати **вимогам**, встановленим Законом щодо форми, змісту та підстав для такого звернення. Недотримання заявником хоча б однієї з цих вимог є підставою для відмови у прийнятті до розгляду конституційного звернення.

Відповідно до статті 42 Закону **конституційне звернення** — це письмове клопотання до Конституційного Суду України про необхідність офіційного тлумачення Конституції та законів України з метою забезпечення реалізації чи захисту конституційних прав та свобод людини і громадянина, а також прав юридичної особи.

Конституційне звернення **надсилається** до Конституційного Суду України як поштова кореспонденція або подається безпосередньо до Секретаріату Суду.

У конституційному зверненні **обов'язково зазначаються**:

- 1) прізвище, ім'я, по батькові громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса, за якою особа проживає, або повна назва та місцезнаходження юридичної особи;
- 2) відомості про представника особи за законом або уповноваженого за дорученням;
- 3) статті (окремі положення) Конституції та/або законів України, тлумачення яких має дати Конституційний Суд України;
- 4) обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції та/або законів України;

5) дані щодо інших документів і матеріалів, на які посилаються суб'єкти права на конституційне звернення (копії цих документів і матеріалів додаються);

6) перелік документів і матеріалів, що додаються.

До конституційного звернення має бути **додано**:

— тексти статей (окремих положень) Конституції та/або закону України, офіційне тлумачення яких необхідно дати, із зазначенням джерел їх опублікування;

— довіреність або інший документ, що підтверджує повноваження представника за законом або уповноваженого за дорученням;

— належним чином оформлені копії рішень судів або інших органів державної влади, які підтверджують факти неоднозначного застосування положень Конституції та/або законів України, що потребують офіційного тлумачення;

— інші матеріали та документи, на які посилаються автори, обґрунтовуючи необхідність в офіційному тлумаченні положень Конституції та/або законів України. Правильність копій документів має бути належним чином завірена (печаткою (штампом) та підписом відповідної посадової особи юридичної особи за місцем роботи чи проживання).

Конституційне звернення, документи та інші матеріали до нього подаються **у трьох примірниках**.

Конституційні звернення **надсилаються** до Конституційного Суду без сплати державного мита (стаття 60 Закону).

Направляючи звернення до Конституційного Суду України, автори повинні врахувати два важливі моменти. По-перше, за Законом однією з основних вимог до змісту конституційного звернення є наявність обґрунтування **необхідності в офіційному тлумаченні** положень Конституції та/або законів України (стаття 42). По-друге, підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції та/або законів України є **наявність неоднозначного застосування** положень Конституції та/або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Неоднозначність застосування положень Конституції та/або законів України судами, іншими органами державної влади полягає в тому, що за юридично однакових обставин у справах однієї і тієї ж

категорії положення Конституції та/або законів України у загальній юридичній практиці застосовуються по-різному.

Не є підставою для конституційного звернення неоднозначне трактування (роз'яснення) правових норм органами державної влади, органами місцевого самоврядування, установами, організаціями в листах, коментарях тощо.

Конституційні звернення, які не відповідають зазначеним вимогам Закону, не підлягають розгляду Конституційним Судом України, про що суб'єкту права на конституційне звернення надається письмова відповідь.

З метою прискорення попереднього вивчення конституційних звернень та зменшення кількості необґрунтованих письмових звернень у Конституційному Суді України створено приймальню для громадян та юридичних осіб, де чергують досвідчені працівники Секретаріату Конституційного Суду України. Вони приймають належно оформлені конституційні звернення та надають консультації з питань щодо повноважень Конституційного Суду України, кола суб'єктів права на конституційне звернення, підстав, форми та змісту конституційних звернень, з якими громадяни та юридичні особи можуть звертатися до Конституційного Суду України, та щодо порядку розгляду таких звернень Конституційним Судом.

Прийом громадян та представників юридичних осіб

здійснюється щодня, крім вихідних та святкових днів

з 10.00 до 17.00 з перервою з 13.00 до 14.00

за адресою: м. Київ, вул. Жилянська, 14

телефон довідкової: 238-10-11

роз'яснення за тел. 238-13-65

www.ccu.gov.ua

У випадку відмови у прийнятті конституційного звернення особа має право звернутись до Конституційного Суду України з письмовим непогодженням на повідомлення про неприйняття конституційного звернення.

Конституційне звернення

Конституційний Суд України
м. Київ, вул. Жилианська, б. 14

Ковіньки Валентини Миколаївни
02232, м. Київ,
вул. М. Цветаєвої, 1, кв. 1
тел.: 500-00-00
Уповноважений за дорученням:
Кілічава Тетяна Михайлівна
02232, м. Київ,
вул. Милославська, 1, кв. 1
тел. (063) 492-16-99

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

про офіційне тлумачення положень ст. 36 Закону України

«Про нотаріат», пункту 4 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

Просимо Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення положень статті 36 Закону України «Про нотаріат» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 1993, № 39, с. 383), пункт 4 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України (Відомості Верховної Ради (ВВР), 1996, № 30, с. 141) щодо повноважень приватного нотаріуса. А саме:

Стаття 36. Нотаріальні дії, що вчиняються приватними нотаріусами

Приватний нотаріус вчиняє нотаріальні дії, передбачені статтею 34 цього Закону, за винятком:

(...);

5) посвідчення договорів довічного утримання;

(...).

Пункт 4 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України. Президент України протягом трьох років після набуття чинності Конституцією України має право видавати схвалені Кабінетом Міністрів України і скріплені підписом Прем'єр-міністра України укази з економічних питань, не врегульованих законами, з одночасним поданням відповідного законопроекту до Верховної Ради України в порядку, встановленому статтею 93 цієї Конституції.

Такий указ Президента України вступає в дію, якщо протягом тридцяти календарних днів з дня подання законопроекту (за винятком днів міжсесійного періоду) Верховна Рада України не прийме закон або не відхилить поданий законопроект більшістю від її конституційного складу, і діє до набрання чинності законом, прийнятим Верховною Радою України з цих питань.

Предмет необхідного тлумачення:

1) Чи надає п. 4 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України Указу Президента «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні» від 23.08.98 р. № 932/98 юридичну силу розширити повноваження приватного нотаріуса передбачені статтею 36 Закону України «Про нотаріат» щодо посвідчення договорів довічного утримання, в т.ч. станом на 11 травня 2005 р.

2) Чим повинен був керуватись приватний нотаріус при посвідченні договору довічного утримання (в т.ч. станом на 11 травня 2005 р.) — статтею 36 Закону України «Про нотаріат» чи Указом Президента «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні» від 23.08.98 р. № 932/98, виданого на підставі п. 4 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

3) Чи правомірно приватні нотаріуси посвідчували договори довічного утримання (в т.ч. станом на 11 травня 2005 р.) за час чинності п. 5 ч. 1 ст. 36 Закону України «Про нотаріат» та Указу Президента «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні» від 23.08.98 р. № 932/98, виданого на підставі п. 4 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

Офіційне тлумачення положень статті 36 Закону України «Про нотаріат», пункту 4 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначного і не-

правомірного їх застосування судами України (місцевими, апеляційними та Верховним Судом України) та приватними нотаріусами.

В одному випадку — місцеві суди керуючись п. 5 ч. 1 статті 36 Закону України «Про нотаріат» визнають недійсними договори довічного утримання посвідчені приватними нотаріусами, апеляційні суди та Верховний Суд України ці рішення залишають без змін, як такі, що винесені без порушень норм матеріального права (додатки № 1-4). При чому, такі рішення суди мотивують тим, що Указ Президента «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні» виданий на підставі п. 4 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України суперечить ст. 36 Закону України «Про нотаріат», а тому не може застосовуватись.

В іншому випадку — місцеві, апеляційні суди та Верховний Суд України підтримують позицію, що при посвідченні договорів довічного утримання необхідно було керуватись Указом Президента «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні», оскільки даний нормативний акт виданий на підставі п. 4 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України (додатки № 6-8).

Необхідно зазначити, що за існуючою статистикою у 2004 році приватними нотаріусами України було посвідчено 6735 договорів довічного утримання, у 2005 році — **5759** таких договорів і на даний момент приватні нотаріуси продовжують посвідчувати договори довічного утримання.

Дана позиція приватних нотаріусів та судів України ґрунтується на тому, що Указ Президента України від 23.08.98 р. № 932/98 «Про врегулювання діяльності нотаріату в Україні» виданий на виконання п. 4 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, тому розширює положення ст. 36 Закону України «Про нотаріат».

Так, відповідно до п. 2 даного Указу приватні нотаріуси мають право посвідчувати права, а також факти, що мають юридичне значення, та всі інші нотаріальні дії, які вчиняються державними нотаріусами, за винятком видачі свідоцтва про право на спадщину та вжиття заходів до охорони спадкового майна.

Таке неоднозначне застосування зазначених норм приватними нотаріусами та судами України є неприпустимим, оскільки може призвести до безлічі подібних позбавлень права власності осіб на нерухоме майно, придбане за договорами довічного утримання.

Крім того, застосування Оболонським районним судом м. Києва, Апеляційним судом м. Києва та Верховним Судом України ст. 36 Закону України «Про нотаріат», як підстави у визнанні недійсним договору довічного утримання, посвідченого приватним нотаріусом (що позбавило права приватної власності Ковіньки В. М. — квартири № 10 у буд. 1 по вул. Богатирській у м. Києві), — **привело до порушення конституційних прав і свобод Ковіньки В. М.** А саме:

- прав гарантованих ч. 2 ст. 41 Конституції України («*Право приватної власності набувається в порядку, визначеному законом.*»).
- прав гарантованих ч. 4 ст. 41 Конституції України («*Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності.*»).
- прав гарантованих ч. 5 ст. 41 Конституції України («*Право приватної власності є непоушним.*»).

Додатки:

1. Копія Рішення Оболонського районного суду м. Києва від 17.10.2005 р. (3 прим.).
2. Копія Ухвали про роз'яснення рішення від 08.11.2005 р. (3 прим.).
3. Копія Ухвали Апеляційного суду м. Києва від 24.03.2008 р. (3 прим.).
4. Копія Ухвали Верховного Суду України від 21.05.2008 р.
5. Копія договору довічного утримання від 11.05.2005 р. (3 прим.).
6. Копія Рішення Л. районного суду Луганської області від 15.01.2004 р. (3 прим.).
7. Копія Ухвали апеляційного суду Луганської області від 14.04.2004 р. (3 прим.).
8. Копія Ухвали Верховного Суду України від 04.07.2007 р. (3 прим.).
9. Копія статистичної довідки.
10. Копія довіреності (3 прим.).

Конституційне звернення подається у 3-х прим.

15 травня 2008 р.
Уповноважений за дорученням

В. М. Ковінька
Т. М. Кілічова

Лист щодо непогодження з повідомленням про неприйняття конституційного звернення

Конституційний Суд України
м. Київ, вул. Жиланська, 14

Ловецької Валентини Миколаївни
02232, м. Київ,
вул. М. Цветаєвої, 1, кв. 1
тел.: 500-00-00
Уповноважений за дорученням:
Кілічова Тетяна Михайлівна
02232, м. Київ,
вул. Милославська, 2, кв. 1
тел. (063) 492-16-99

СКАРГА непогодження з повідомленням щодо неприйняття конституційного звернення

14 квітня 2008 року до Секретаріату Конституційного Суду України надійшло конституційне звернення від Ловецької В. М., якому було присвоєно номер № 18/862, з проханням надати офіційне тлумачення, враховуючи викладені у даному зверненні питання.

18 квітня 2008 року з Секретаріату Конституційного Суду України надійшло повідомлення, підписане Заступником завідувача відділу правового аналізу конституційних подань та конституційних звернень, в якому зазначається, що конституційне звернення не може бути розглянуто Конституційним Судом України, оскільки не відповідає вимогам Законом України «Про Конституційний Суд України».

Відповідно до ч. 6 § 10 Регламенту Конституційного Суду України у разі якщо суб'єкт права на конституційне звернення не погоджується із змістом надісланого йому повідомлення, його лист та звернення передаються керівникові Секретаріату Конституційного Суду України або його заступнику для перевірки обґрунтованості рішення, прийнятого керівником підрозділу.

Із змістом надісланого повідомлення не погоджуємось, з наступних підстав:

1. *Щодо невідповідності звернення вимогам п. 4 ч. 2 ст. 42 Закону України «Про Конституційний Суд України», оскільки воно не містить належного обґрунтування необхідності в тлумаченні Конституції України або законів України*

Вважаємо, що необхідність в офіційному тлумаченні є достатньо обґрунтованою, оскільки було порушене конституційне право Ловецької Валентини Миколаївни гарантоване ст. 41 Конституції України, у зв'язку з наявністю неоднозначного застосування цих положень судами України та іншими органами державної влади, вона втратила приватну власність — квартиру № 1 у буд. № 1 по вул. Богатирській у м. Києві, яку набула згідно чинного законодавства.

Неоднозначність застосування статті 36 Закону України «Про нотаріат» вбачаємо в тому, що інші місцеві суди і Верховний Суд України в аналогічній справі застосовували дану норму по іншому (п. 2 конституційного звернення).

2. *Щодо: «копії рішень та ухвал судів загальної юрисдикції, а саме: рішення Оболонського районного суду м. Києва від 17 жовтня 2005 року, ухвали Оболонського районного суду м. Києва від 08 листопада 2005 року, Апеляційного суду м. Києва від 24 березня 2008 року, а також рішення Апеляційного суду Київської області від 18 квітня 2003 року не підтверджують факту неоднозначного застосування...пункту 5 частини першої статті 36 Закону України «Про нотаріат» судами України, іншими органами державної влади, а навпаки-спростовують доводи заявника».*

Зазначені судові рішення в своїй сукупності дійсно не підтверджують неоднозначного застосування відповідної норми, на чому ми і не наголошували. В зверненні зазначається, що в цих рішеннях (декілька рішень по одній справі але різними інстанціями підтримано рішення першої інстанції) та інших судових рішеннях по інших аналогічних справах застосовується неоднозначно стаття 36 Закону України «Про нотаріат».

3. Щодо неможливості взяття до уваги Конституційним Судом України витягу ухвали Верховного Суду України з Єдиного державного реєстру судових рішень, оскільки дана ухвала не є офіційним документом і не належним чином оформлена

Відповідно до ч. 3 ст. 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд при здійсненні судочинства може використовувати текст судового рішення, який опубліковано офіційно або **внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень України**. Загальновідомо, що на практиці суди приймають до уваги і посилаються на витяги з ЄДРСР. Законодавством не визначений порядок посвідчення рішень з ЄДРСР, у ст. 5 Закону України «Про доступ до судових рішень» зазначено, що судові рішення посвідчуються органом, який забезпечує ведення Реєстру, але в інформаційний відділ ЄДРСР не має на це компетенції.

4. Щодо: «твердження про неоднозначність застосування спірних положень зводяться до незгоди з конкретними судовими рішеннями судів загальної юрисдикції»

Дане положення не зовсім відповідає дійсності, оскільки окрім бажання відновити порушене право Ловецької В. М., ми також маємо на меті запобігти аналогічним ситуаціям у майбутньому, і припинити практику різного тлумачення судами та органами державної влади одних і тих же норм.

Окрім того, необхідно зазначити, що сьогоденна ситуація в Україні коли приватні нотаріуси посвідчують договори довічного утримання (за існуючою статистикою у 2004 році приватними нотаріусами України було посвідчено 6735 договорів довічного утримання, у 2005 році — **5759**), в чому їх підтримують та спрямовують відповідні управління юстиції та Українська Нотаріальна палата, а суди продовжують визнавати такі договори недійсними призводить до порушень прав громадян і може призвести до безлічі подібних позбавлень права власності на нерухоме майно осіб, які не винні в тому, що різні органи застосовують цю практику по-різному.

Враховуючи викладене та керуючись розд. XII Конституції України, ст. 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України», ч. 6 § 10 Регламенту Конституційного Суду України.

Просимо:

Передати лист та звернення керівникові Секретаріату Конституційного Суду України або його заступнику для перевірки обґрунтованості рішення, прийнятого керівником підрозділу.

14 травня 2008 р.
Уповноважений за дорученням

Т. М. Кілічава

Розділ 6

ЗВЕРНЕННЯ ДО ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ



Порядок звернення до Європейського Суду з прав людини

I. Які заяви розглядає Суд?

1. Європейський Суд з Прав Людини є міжнародним органом, який **за певних умов** може розглядати заяви, подані особами, які скаржаться на порушення їхніх прав, викладених у Європейській Конвенції з Прав Людини. Ця Конвенція є міжнародним договором, на підставі якого більшість європейських держав зобов'язались дотримуватись **певних основних прав людини**. Ці права викладені у самій Конвенції та у чотирьох Протоколах до неї (Протоколи № 1, 4, 6 і 7), ратифікованих лише окремими державами. У додатку знаходяться тексти цих документів, з якими Ви повинні уважно ознайомитись.

2. Ви можете звернутися до Суду, якщо вважаєте, що **Ви особисто і безпосередньо є жертвою** порушення однією з держав одного або кількох основних прав.

3. Суд може розглядати лише ті заяви, в яких йдеться про порушення одного або кількох **прав, гарантованих Конвенцією та Протоколами до неї**. Суд не є апеляційним судом по відношенню до національних судових інстанцій і не уповноважений ні скасовувати, ні змінювати їхні рішення. Суд також не може від Вашого імені безпосередньо втручатися в діяльність органу влади, проти якого спрямована Ваша заява.

4. Суд може розглядати лише ті заяви, які спрямовані проти держав, що ратифікували Конвенцію або відповідні Протоколи, і які стосують **подій, що мали місце після визначених дат**. Ці дати відрізняються в залежності від того, проти якої держави спрямована заява, і від того, чи стосується заява права, гарантованого самою Конвенцією або одним із Протоколів до неї.

5. Ви можете звертатися до Суду лише зі скаргами на **факти, за які несе відповідальність орган влади** (законодавець, виконавчий, судовий та ін.) однієї з цих держав. **Суд не розглядає заяви, спрямовані проти приватних осіб або недержавних організацій**.

6. Згідно зі Статтею 35 § 1 Конвенції, Суд приймає заяви до розгляду **лише після використання усіх внутрішніх засобів правового захисту** і лише **протягом шести місяців з дати винесення остаточного рішення**. Суд не зможе розглянути по суті заяву, яка не відповідає цим умовам прийнятності.

7. Надзвичайно важливо, щоб перед зверненням до Суду Ви використали **усі засоби правового захисту** у державі, проти якої спрямована заява, які могли б призвести до позитивного вирішення питання, що є предметом оскарження, та здійснення яких безпосередньо залежить від заявника; в супротивному випадку Вам необхідно буде довести, що засоби захисту, які Ви не використали, є неефективними. Це означає, що Вам слід спочатку звернутися до національних судів, яким підсудна Ваша справа, для захисту по суті своїх прав, про порушення яких Ви заявляєте перед Судом.

8. Використовуючи належні засоби захисту, Ви повинні **дотримуватись національних процедурних правил**, включаючи передбачені законом строки. Якщо, наприклад, Ваш позов було відхилено з причини пропуску терміну оскарження, через недотримання правил підсудності чи підвідомчості, або порушення встановлених законом процедурних правил, Суд не зможе розглянути по суті Вашу заяву.

9. Однак, якщо Ви оскаржуєте судові рішення, наприклад, вирок, Вам не потрібно робити спроби порушити процедуру перегляду справи після проходження звичайної судової 2/5 процедури оскарження. Також не потрібно використовувати несудові процедури або звертатися з проханнями про помилування або амністію. Петиції (в Парламент, до голови держави або уряду, міністра або уповноваженого з прав людини) не вважаються засобами правового захисту, які необхідно використати.

10. Після винесення остаточного рішення компетентним судом або органом влади Ви маєте **шість місяців** для того, щоб подати заяву до Суду. Шестимісячний термін відрховується з моменту ознайомлення Вас або Вашого адвоката з остаточним судовим рішенням, винесеним в процесі звичайного оскарження, а не з моменту подальших відмов поновити розгляд Вашої справи чи дати Вашого прохання про помилування або амністію або будь-якого іншого звернення несудового характеру до органів влади.

11. Перебіг шестимісячного терміну припиняється в момент отримання Судом або Вашого **першого листа**, в якому чітко викладено, хоча б у стислій формі предмет заяву, яку Ви маєте намір подати, або заповненого формуляру заяви. Простого запиту з проханням надати інформацію недостатньо для зупинення перебігу шестимісячного терміну.

II. Як подавати заяву до Суду

12. **Офіційними мовами** Суду є англійська та французька, але за бажанням Ви можете звертатися до Секретаріату Суду офіційною мовою однієї з держав, що ратифікували Конвенцію.

13. Суд не приймає заяви за телефоном або електронною поштою, якщо вони не **дублюються звичайною поштою**. Також немає необхідності бути особисто присутнім у Страсбурзі для усного викладення обставин Вашої справи.

14. Усю кореспонденцію стосовно Вашої скарги необхідно надсилати **за адресою**:



15. Після отримання Вашого першого листа або формуляру заяви Секретаріат Суду надішле Вам відповідь з повідомленням про те, що **на Ваше ім'я було відкрито справу, номер якої потрібно зазначити в усіх наступних листах до Суду**. У подальшому до Вас можуть звернутися за додатковою інформацією, документами чи роз'ясненнями, пов'язаними з заявою. У той же час Секретаріат не може надати Вам інформацію щодо законодавства держави, проти якої спрямована заява, або давати юридичні консультації стосовно застосування або тлумачення національного права.

16. У Ваших інтересах **свочасно і старанно відповідати на листи** Секретаріату. Будь-яка затримка з відповіддю або її відсутність можуть розцінюватися як те, що Ви не зацікавлені у продовженні провадження по Вашій справі. А тому, якщо Ви не відповісте на лист Секретаріату протягом року з моменту його відправлення, Вашу справу буде знищено.

17. Якщо Ви вважаєте, що Ваша заява стосується одного з прав, гарантованих Конвенцією або Протоколами до неї, і що **всі умови, викладені вище, задоволені, Ви повинні ретельно і розбірливо заповнити формуляр заяви і повернути його до Суду найпізніше через шість тижнів**.

18. Згідно з положеннями Статті 47 Регламенту Суду, **необхідно, щоб Ваша заява містила наступне**:

а) **стислий виклад фактів**, які Ви бажаєте оскаржити, та сутність Ваших скарг;
б) **які права, гарантовані Конвенцією**, були, на Вашу думку, порушені;
в) **відомості про засоби правового захисту**, якими Ви скористалися;
г) **перелік офіційних рішень** у Вашій справі, із зазначенням дати кожного рішення та інстанції, яка його винесла (суд або інший орган влади), а також коротку інформацію про зміст цього рішення. До листа додайте копії самих рішень. (Документи не будуть вам повернені. А тому у Ваших інтересах надсилати **виключно ксерокопії, а не оригінали**).

19. Стаття 45 Регламенту Суду вимагає, щоб заява була **підписана** Вами як заявником або Вашим представником.

20. Якщо Ви не бажаєте оприлюднення Вашої особи, Ви повинні зробити відповідну заяву і викласти причини подібного відступу від загального правила вільного доступу до інформації в процесі судового розгляду. Суд може дозволити **анонімність** у виключних та виправданих випадках.

21. Якщо Ви бажаєте звернутися до Суду через **адвоката або іншого представника**, Ви повинні додати до формуляру заяви **довіреність, яка б уповноважувала його або її діяти від Вашого імені**. Представник юридичної особи (фірми, асоціації, і т.д.) або групи фізичних осіб повинен підтвердити свої юридичні повноваження представляти заявника. На стадії подання первинної заяви Ваш представник (якщо Ви його маєте) не обов'язково повинен бути юристом. Однак, слід мати на увазі, що на подальшій стадії провадження представник заявника повинен, за відсутності особливих винятків, бути адвокатом, уповноваженим практикувати в одній з держав, що ратифікували Конвенцію. Адвокат повинен володіти однією з офіційних мов Суду (англійська або французька).

22. Суд не може надати Вам **юридичну допомогу** на оплату послуг юриста для підготовки Вашої первинної заяви. На подальшій стадії провадження, після рішення Суду про повідомлення відповідного уряду про заяву для подання письмових зауважень Ви можете претендувати на отримання безоплатної юридичної допомоги, якщо Вам бракує коштів для оплати послуг юриста і якщо надання такої допомоги вважатиметься необхідним для належного розгляду справи.

23. Суд розгляне Вашу справу **безоплатно**. Оскільки на початковому етапі процедура розгляду справ є письмовою, Ваша особиста присутність у Страсбурзі не потрібна. Вас буде поінформовано про рішення, винесене Судом у Вашій справі.

Пояснювальна нотатка для осіб, які заповнюють формуляр заяви у відповідності до ст. 34 Конвенції

Вступ

Заповнений формуляр буде заявою до Суду, згідно зі Статтею 34 Конвенції. Він буде основним документом при розгляді справи Судом. Тому важливо заповнити його якомога повніше та акуратніше, навіть якщо це означає повторне викладення інформації, що вже була подана до Суду раніше.

Формуляр складається з восьми розділів. Необхідно заповнити формуляр таким чином, щоб заява містила усю необхідну інформацію, яка вимагається у відповідності до Правил Процедури Суду.

Правила заповнення формуляру

I. СТОРОНИ. Стаття 47 § 1 (а), (б) та (в) (1-13)

Якщо заява подається більш ніж одним заявником, необхідно надати усю відповідну інформацію про кожного з них (на окремому аркуші, якщо це потрібно).

Заявник може уповноважити іншу особу представляти свої інтереси. Такий представник повинен бути адвокатом, що має право практикувати в одній із Договірних Сторін і проживати на території однієї з них, або ж іншою особою, ухваленою Судом. У випадку, коли заявник уповноважений іншою особою, відповідні дані повинні бути вказані у цьому розділі формуляру. Суд буде вести листування лише з цим представником.

II. ВИКЛАДЕННЯ ФАКТІВ. Стаття 47 § 1 (г) (14)

Необхідно зрозуміло та стисло викласти подробиці фактів, що стосуються предмету скарги, описуючи події у тій послідовності, у якій вони мали місце. Вказувати необхідно точні дати. Якщо скарги стосуються кількох питань (наприклад, різних судових розглядів), потрібно описати кожен із них окремо.

III. ЗАЗНАЧЕННЯ ПОРУШЕНЬ КОНВЕНЦІЇ ТА ВІДПОВІДНА АРГУМЕНТАЦІЯ. (15) Стаття 47 § 1 (д)

У цьому розділі формуляру необхідно якомога точніше пояснити, у чому полягає скарга, згідно з Конвенцією, зазначивши до яких положень Конвенції відбувається апеляція. При цьому, потрібно пояснити, чому факти, викладені у Розділі II, спричинили порушення цих положень.

Необхідно звернути увагу, що певні статті Конвенції припускають, за певних умов, деякі обмеження прав, що гарантуються цими статтями (див., наприклад, підпункти від (а) до (е) Статті 5 § 1 та 2 Статей з 8 по 11). При цьому, необхідно пояснити, чому є невиправданими обмеження, проти яких виступаєте.

IV. ЗАЯВА ЗГІДНО ЗІ СТАТТЕЮ 35 § 1 КОНВЕНЦІЇ. Стаття 47 § 2 (а) (16-18)

У цьому розділі необхідно викласти подробиці процедур стосовно використаних внутрішніх засобів захисту. Повинні заповнити кожну з трьох частин цього розділу і окремо надати інформацію щодо кожної окремої скарги. У пункті 18 потрібно вказати, чи існують будь-які інші засоби захисту, до яких не вдалися, і які б надали можливість переглянути справу. Якщо такий засіб існує, повинні його вказати (наприклад, назвати судову чи іншу інстанцію, куди б міг бути направлений позов) і пояснити, чому він не використаний.

V. ВИКЛАДЕННЯ ПРЕДМЕТУ ЗАЯВИ. Стаття 47 § 1 (е) (19) Тут необхідно стисло вказати, якої мети бажаєте досягти, звертаючись до Суду.

VI. ЗАЯВА СТОСОВНО ПРОЦЕДУР У ІНШИХ МІЖНАРОДНИХ ІНСТАНЦІЯХ. (20) Стаття 47 § 2 (б)

Потрібно зазначити, чи подавали будь-коли скарги, які є предметом заяви, до будь-яких інших міжнародних інстанцій, що займаються розслідуваннями або урегулюванням подібних питань. Якщо так, то потрібно вказати усі подробиці, включаючи назву органу, до якого подавалися скарги, дати і деталі усіх процедур, які мали місце, а також подробиці ухвалених рішень. Також повинні надати копії відповідних рішень та інших документів.

VII. ПЕРЕЛІК ДОКУМЕНТІВ. Стаття 47 § 1 (ж) (21) (**ДОДАВАЙТЕ НЕ ОРИГІНАЛИ ДОКУМЕНТІВ, А ВИКЛЮЧНО КОПІЇ**)

Потрібно скласти перелік та додати до заяви копії усіх судових вироків та інших рішень, згаданих у Розділах IV та VI, а також будь-які інші документи, які Суд міг би взяти до уваги як докази (протоколи слухань, заяви свідків і т. ін.). Додайте будь-які документи, на підставі яких виносився вирок чи інше рішення, а також текст самого рішення. Надсилайте виключно ті документи, які стосуються скарг, представлених до Суду.

VIII. ДЕКЛАРАЦІЯ ТА ПІДПИС. Стаття 45 § 3 (22)

Якщо заява підписана представником заявника, до неї повинна додаватися належним чином оформлена довіреність, підписана заявником та його представником (якщо вона не була подана раніше).

СТАТТІ 45 ТА 47 ПРОЦЕДУРИ СУДУ *Стаття 45*

(Підписи)

Рішення Європейського суду з прав людини оприлюднюються в Інтернеті після виголошення і доступні через базу даних «HUDOC» (<http://cmiskp.echr.coe.int>).

**Формуляр заяви
до Європейського Суду з прав людини**

Voir Note explicative
See Explanatory Note
Див. Пояснювальну нотатку (УКР)

**COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ**

Conseil de l'Europe — *Council of Europe*
Strasbourg, France — *Страсбург, Франція*

**REQUÊTE
APPLICATION
ЗАЯВА**

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne
des Droits de l'Homme, ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

*у відповідності до Статті 34 Європейської Конвенції з Прав Людини,
а також до Статей 45 та 47 Процедури Суду*

I. LES PARTIES
THE PARTIES
СТОРОНИ

A. LE REQUÉRANT / LA REQUÉRANTE
THE APPLICANT
ЗАЯВНИК

(Renseignements à fournir concernant le / la requérant(e) et son / sa représentant(e) éventuel(le))
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Відомості про заявника, а також про його представника, якщо такий є)

1. Nom de famille..... 2. Prénom (s).....
Surname / Прізвище заявника *First name (s) / Ім'я та по-батькові*

Sexe: masculin / féminin *Sex: male / female* *Стать: чоловіча / жіноча*

3. Nationalité..... 4. Profession.....
Nationality / Грамадянство *Occupation / Рід занять*

5. Date et lieu de naissance.....
Date and place of birth / Дата та місце народження

6. Domicile.....
Permanent address / Постійна адреса

7. Tel. N° / *Номер телефону*.....

8. Adresse actuelle (si différente de 6.).....
Present address (if different from 6.) / Теперішня адреса (якщо відрізняється від 6.)

9. Nom et prénom du / de la représentant(e)*.....
Name of representative* / Прізвище та ім'я представника*

10. Profession du / de la représentant(e).....
Occupation of representative / Рід занять представника

11. Adresse du / de la représentant(e).....
Address of representative / Адреса представника

12. Tel. N° / *Номер телефону*..... Fax N° / *Номер факсу*.....

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE
THE HIGH CONTRACTING PARTY
ВИСОКА ДОГОВІРНА СТОРОНА

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat / des Etats contre le(s) quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)
(Зазначте Державу(и), проти якої(их) спрямована заява)

13.....

* Si le / la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le / la requérant(e) en faveur du / de la représentant(e).

A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.

*При наявності представника, додати належним чином оформлену довіреність на представницт-
во інтересів заявника*

II. EXPOSÉ DES FAITS
STATEMENT OF THE FACTS
ВИКЛАДЕННЯ ФАКТІВ

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(Див. Розділ II Пояснювальної нотатки)

14.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
Якщо необхідно, продовжуйте на окремому аркуші

**III. EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET / OU DES
PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND / OR
PROTOCOLS AND OF RELEVANT ARGUMENTS
ЗАЗНАЧЕННЯ ПОРУШЕНЬ КОНВЕНЦІЇ ТА/АБО ПРОТОКОЛІВ ТА ВІДПОВІДНА АРГУ-
МЕНТАЦІЯ**

(Voir chapitre III de la note explicative)

(See Part III of the Explanatory Note)

(Див. Розділ III Пояснювальної нотатки)

15.

**IV. EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION
STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION
ЗАЯВА ЗГІДНО ЗІ СТАТТЕЮ 35 § 1 КОНВЕНЦІЇ**

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(Див. Розділ IV Пояснювальної нотатки. Якщо необхідно, дайте пояснення (по пунктах 16 — 18 заяви) до кожного окремого предмету скарги на окремому аркуші)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe — judiciaire ou autre — l'ayant rendue)

Final decision (date, court or authority and nature of decision)

Остаточне внутрішнє рішення (дата та юридична природа рішення, орган, що його ухвалив (судова чи інша інстанція)

17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe — judiciaire ou autre — l'ayant rendue)

Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)

Інші рішення (в хронологічному порядку, із зазначенням по кожному з них дати прийняття, юридичної природи, а також органу (судового чи іншого), який це рішення ухвалив

18. Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?

Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.

Чи існують (існували) будь-які інші засоби внутрішнього захисту, які Ви не використали? Якщо так, поясніть, чому.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée

Continue on a separate sheet if necessary

Якщо необхідно, продовжуйте на окремому аркуші

**V. EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION
ВИКЛАДЕННЯ ПРЕДМЕТУ ЗАЯВИ**

(Voir chapitre V de la note explicative)
(See Part V of the Explanatory Note)
(Див. Розділ V Пояснювальної нотатки)

19.

**VI. AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ
L'AFFAIRE
STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS
ЗАЯВА СТОСОВНО ПРОЦЕДУР У ІНШИХ МІЖНАРОДНИХ ІНСТАНЦІЯХ**

(Voir chapitre VI de la note explicative)
(See Part VI of the Explanatory Note)
(Див. Розділ VI Пояснювальної нотатки)

20. *Avez-vous soumis a une autre instance internationale d'enquete ou de ruglement les griefs unoncüs dans la prüsente requkte? Si oui, fournir des indications dütaillües a ce sujet.*

Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.

Чи подавали Ви скарги, викладені вище, до будь-якої іншої міжнародної інстанції для розслідування або урегулювання? Якщо так, вкажіть подробиці.

VII. PIÈCES ANNEXÉES (PAS D'ORIGINAUX, LIST OF DOCUMENTS UNIQUEMENT DES COPIES)

ПЕРЕЛІК ДОДАНИХ ДОКУМЕНТІВ (NO ORIGINAL DOCUMENTS, ONLY PHOTOCOPIES)

(ДОДАВАЙТЕ НЕ ОРИГІНАЛИ ДОКУМЕНТІВ, А ВИКЛЮЧНО КОПІЇ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(Див. Розділ VII Пояснювальної нотатки. Додайте копії усіх рішень, зазначених у Розділах IV та VI заяви. Якщо у Вас немає копій, отримайте їх. Якщо Ви не можете їх отримати, поясніть, чому.)

- 21. a).....
- b).....
- c).....

VIII. DÉCLARATION ET SIGNATURE
DECLARATION AND SIGNATURE
ДЕКЛАРАЦІЯ ТА ПІДПИС

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(Див. Розділ VIII Пояснювальної нотатки)

Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.

Я свідомо заявляю, що усі представлені у цій заяві відомості є точними.

Lieu / Place / Місце.....
Date / Date / Дата.....

(Signature du / de la requérant(e) ou du / de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Підпис заявника або представника)

Заява до Європейського Суду з прав людини

Voir Note explicative
See Explanatory Note
Див. Пояснювальну нотатку (УКР)

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

Conseil de l'Europe — *Council of Europe*
Strasbourg, France — *Страсбург, Франція*

REQUÊTE APPLICATION ЗАЯВА

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

*у відповідності до Статті 34 Європейської Конвенції з Прав Людини,
а також до Статей 45 та 47 Процедури Суду*

I. LES PARTIES
THE PARTIES
СТОРОНИ

A. LE REQUÉRANT / LA REQUÉRANTE
THE APPLICANT
ЗАЯВНИК

(Renseignements à fournir concernant le / la requérant(e) et son / sa représentant(e) éventuel(le)
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Відомості про заявника, а також про його представника, якщо такий є)

1. Nom de famille **Корога** 2. Prénom (s) **Олена Миколаївна**
Surname / Прізвище заявника First name (s) / Ім'я та по-батькові
Sexe: masculin / féminin Sex: male / female *Стать: чоловіча / жіноча*
3. Nationalité.....**українка**..... 4. Profession.....**бухгалтер**.....
Nationality / Громадянство Occupation / Рід занять
5. Date et lieu de naissance. **14.10.1954 р.н., м. Київ**
Date and place of birth / Дата та місце народження
6. Domicile.....**03035 м. Київ, вул. Стадіонна, 1, кв. 1**.....
Permanent address / Постійна адреса
7. Tel. N° / *Номер телефону* **200-00-00**.....
8. Adresse actuelle (si différente de 6.).....
Present address (if different from 6.) / Теперішня адреса (якщо відрізняється від 6.)
9. Nom et prénom du / de la représentant(e)*.....**Іванов Іван Іванович**.....
Name of representative | Ghipdbot nf iv 'z ghtlcnfybrf**
10. Profession du / de la représentant(e).....**адвокат**.....
Occupation of representative / Рід занять представника
11. Adresse du / de la représentant(e). **02232 м. Київ, вул. Півстаєвої, 8-Б, кв. 9**.....
Address of representative / Адреса представника
12. Tel. N° / *Номер телефону* ..**044-500-50-50**..... Fax N° / *Номер факсу*.....

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE
THE HIGH CONTRACTING PARTY
ВИСОКА ДОГОВІРНА СТОРОНА

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat / des Etats contre le(s) quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)
(Зазначте Державу(и), проти якої(их) спрямована заява)

13.....**УКРАЇНА**.....

* Si le / la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le / la requérant(e) en faveur du / de la représentant(e).

A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.

При наявності представника, додати належним чином оформлену довіреність на представництво інтересів заявника

II. EXPOSÉ DES FAITS
STATEMENT OF THE FACTS
ВИКЛАДЕННЯ ФАКТІВ

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(Див. Розділ II Пояснювальної нотатки)

14.

03 квітня 1998 р. чоловік Заявниці — Корога Олександр Андрійович отримав позику у розмірі 25'250 доларів США у Соцького Сергія Миколайовича для їх спільної діяльності, про що ним була складена розписка від 03.04.1998 р. Для забезпечення зобов'язання позики на вимогу Соцького С. М., Корога О. А. віддав документи та довіреність з правом розпорядження на спільну квартиру № 144 по вул. Малиновського, б. 25 в м. Києві, що належала родині Короги і в розписці написав, що квартиру надає під заставу. При цьому Соцький С. М. надав Корозі О. А. розписку, що він ніяких дій по відношенню до закладеної квартири робити не буде, до **повного розрахунку по позиці**. Заявнику про всі ці дії відомо не було.

Необхідно зазначити, що відповідно до чинного законодавства Високої договірної Сторони — України **договір застави** на нерухоме майно повинен бути укладений в нотаріальному порядку.

Позика Короги О. А. була повернена майже повністю — 20'000 доларів США.

25 січня 2001 р. Корога О. А. та Соцький С. М. пролонгували термін повернення позики ще на три роки — до 25 січня 2004 р. Відповідно до чого Корога О. А. надав нову довіреність на розпорядження квартирою. Від Соцького С. М. ніяких заяв про дострокове повернення боргу не було.

16 лютого 2001 року квартира № 1 по вул. Малиновського, 1 в м. Києві, у якій проживали Заявниця та її сім'я, в тому числі двоє дітей, без їх відома і згоди була продана Соцьким С. М. за 19'000 гривень. Цього ж числа, не знаючи, що квартира вже продана Корога О. А. **зобов'язався повернути борг до 30.05.2001 р.**, про що надав відповідну розписку.

Відповідно до ст. 161 ЦК України (1963 р.) «... зобов'язання повинні виконуватись належним чином і в установленний строк відповідно до вказівок закону...».

09 січня 2004 року за рішенням суду сім'ю Короги виселили із зазначеної квартири.

Продаж квартири Короги О. А. проводився **всупереч законодавству України**, що полягає в наступному:

При посвідченні договору Соцький надає державному нотаріусу заяву наступного змісту:

«Я, Соцький Сергій Миколайович, заявляю, що мій довіритель Корога Олександр Андрійович придбав квартиру не перебуваючи в зареєстрованому шлюбі».

В паспорті Короги О. А. стоїть штамп про реєстрацію шлюбу в 1974 році з Заявницею, а кооперативну квартиру вони придбали в 1975 р., тобто, квартира була придбана в шлюбі і є спільною сумісною власністю Заявника та Корогого О. А.

Відповідно до ст. 65 п. 3 Сімейного Кодексу України для укладання одним із подружжя договорів, які потребують нотаріального посвідчення і (або) державної реєстрації, а також договорів стосовно цінного майна, згода другого з подружжя має бути подана письмово. **Згода** на укладення договору, який потребує нотаріального посвідчення і (або) державної реєстрації, **має бути нотаріально засвічена**.

При продажу квартири Соцьким О. А. Корога О. М. не давала письмову згоду на відчуження спірної квартири. Підтвердженням цього є відповідь Першої Державної нотаріальної контори про те, що від Короги О. М. не надходила заява про надання згоди на продаж квартири.

Таким чином, договір купівлі-продажу від 16.02.2001 р. з цього приводу повинен був визнаний в судовому порядку **недійсний**.

05 квітня 2004 р. в листі № 06-1/21-722 Голови комітету з питань правової політики Онопенко В. зазначено, що дана квартира була відчужена незаконно.

08 січня 2004 р. Заявник для захисту своїх порушених прав звернулась до Оболонського районного суду м. Києва з позовом про визнання недійсним договорів купівлі-продажу квартири, визнання права власності на ½ частини квартири та вселення.

01 березня 2006 року Оболонський районний суд м. Києва, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві дану цивільну справу, ухвалив **Рішення**, яким вирішив **відмовити в позові в повному обсязі**.

22 червня 2008 року колегія суддів судової палати в цивільних справах **Апеляційного суду** м. Києва розглянувши апеляційну скаргу Короги О. М. на зазначене рішення суду першої інстанції сво-

єю ухвалою відмовила в її задоволенні, залишивши рішення Оболонського районного суду м. Києва від 01.03.2006 року без змін.

02 листопада 2008 р. Ухвалою **Верховного Суду** України було відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Заявника.

Таким чином, Україна в особі Оболонського районного суду м. Києва (Рішенням від 01.03.2006 року), Апеляційного суду м. Києва (Ухвала від 22.06.2006 року) та Верховного Суду України (Ухвала від 02.11.2006 р.) не захистила законні права Заявника. Зазначені судові рішення були постановлені з рядом порушень, а саме:

При постанові рішення суд вказав, що при укладенні правочинів по відчуженню спірної квартири не було порушень закону. З цим не можна погодитися з наступних підстав.

Відповідно до розділу III глави I п. 35 наказу Міністерства юстиції України № 18/5 від 18.06.1994 року про затвердження Інструкції «Про порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України» при нотаріальному посвідченні договорів про відчуження жилого будинку, а також іншого нерухомого майна, що підлягає реєстрації, угоди про відчуження або заставу майна подружжя, що належить їм на праві спільної сумісної власності, які потребують обов'язкового нотаріального посвідчення, можуть бути посвідчені нотаріусом **при наявності письмової згоди другого із подружжя**. Справжність підпису на заяві другого з подружжя про згоду на відчуження або заставу спільного майна повинна бути засвідчена в нотаріальному порядку або підприємством, установою, організацією, в якій він працює чи навчається, житлово-експлуатаційною організацією за місцем його проживання, або адміністрацією стаціонарного лікувально-профілактичного закладу, в якому він перебуває на лікуванні. Засвідчувати справжність підпису не потрібно, якщо чоловік або дружина відчужувача особисто подасть нотаріусу заяву про згоду на відчуження. У цьому випадку нотаріус встановлює особу заявника, перевіряє справжність його підпису, про що робить відмітку на заяві, і вказує назву документа, який посвідчує особу, номер, дату видачі і назву установи, що його видала.

Відповідно до ст. 48 ЦК України в редакції 1963 року недійсною є та угода, що не відповідає вимогам закону. По недійсній угоді кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні все одержане за угодою, а при неможливості повернути одержане в натурі — відшкодувати його вартість у грошах, якщо інші наслідки недійсності угоди не передбачені законом. Відповідно до вище вказаної норми Інструкції правочин по укладенню договору купівлі-продажу квартири № 1, будинку № 1 по вул. Маліновського в м. Києві не відповідає вимогам закону, так як при його укладенні **Корога О. М. (Заявника) не давала письмову згоду на відчуження спірної квартири, яка належала подружжю Короги на праві спільної сумісної власності**. Отже, у суду були всі підстави визнати договір купівлі-продажу квартири недійсним.

Відповідно до розділу III глави I п. 36 наказу Міністерства юстиції України № 18/5 від 18.06.1994 року про затвердження Інструкції «Про порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України» при нотаріальному посвідченні договорів про відчуження жилого будинку, а також іншого нерухомого майна, що підлягає реєстрації угода про відчуження або заставу майна, яка потребує обов'язкової нотаріальної форми, може бути посвідчена без згоди другого з подружжя, якщо з правовстановлюючого документа, свідоцтва про шлюб та інших документів видно, що зазначене майно є не спільною, а особистою власністю одного з подружжя (набуте до реєстрації шлюбу, одержане під час шлюбу в дар або в порядку успадкування, здійснено поділ майна, набутого під час перебування в зареєстрованому шлюбі тощо). Про перевірку цієї обставини нотаріус робить відмітку на примірнику договору (угоди), що залишається в державній нотаріальній конторі чи у приватного нотаріуса, з посиланням на реквізити відповідних документів, якщо ці документи не приєднуються до договору.

В тексті договору купівлі-продажу не вказано, що нотаріус таку перевірку робила. Вона обмежилася, тільки, заявою Соцького С. М., який ввів нотаріуса в оману і зробив заяву, яка не відповідає дійсності.

Відповідно до п. 5 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 3 від 28.04.1978 року про судову практику в справах про визнання угод недійсними, за правилами ст. 48 ЦК угода визнається недійсною при невідповідності її не тільки законові, а й іншим актам, виданим органами державної влади і управління в межах наданої їм компетенції.

Отже, у суду були всі підстави визнати недійсним договір купівлі-продажу від 16.02.2001 року, посвідченого Державним нотаріусом Першої Київської Державної нотаріальної контори Заревою Л. І., квартири № 1, будинку № 1 по вул. Маліновського в м. Києві, з підстав **ст. 48 ЦК України в редакції 1963 року, так як були порушені вимоги закону і інших нормативно-правових актів при його укладенні**.

При постанові рішення вище зазначені норми матеріального права судом порушені.

Відповідно до ч. 1 ст. 41 Конституції України кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю. Відповідно до ст. 317 ЦК України, власнику належать права володіння, користування і розпорядження своєю власністю.

Відповідно до ч. 1 ст. 321 ЦК України, право власності є непорушним. Ніхто не може бути неправдопозбавлений цього права або обмежений в його здійсненні.

Відповідно до ч. 4 ст. 13 Конституції України, держава забезпечує захист прав всіх суб'єктів права власності. Всі суб'єкти права власності рівні перед законом. Відповідно до ст. 48 Закону України «Про власність», власник має право вимагати усунення будь-яких порушень права власності, хоча ці порушення і не були пов'язані з позбавленням володіння. Захист права власності здійснюється судом.

Відповідно до ч. 1 ст. 60 Сімейного кодексу України майно, набуте подружжям за час шлюбу, належить дружині та чоловікові на праві спільної сумісної власності незалежно від того, що один з них не мав з поважної причини (навчання, ведення домашнього господарства, догляд за дітьми, хвороба тощо) самостійного заробітку (доходу). Заявник — Корога О. М. є дружиною свого чоловіка Короги О. А. Отже, все майно набуте ними за час шлюбу є спільною сумісною власністю, включаючи і квартиру.

Відповідно до ч. 1 ст. 69 Сімейного Кодексу України дружина і чоловік мають право на поділ майна, що належить їм на праві спільної сумісної власності, незалежно від розірвання шлюбу. Отже, Заявник має всі права і законні підстави на поділ майна, що належить їй і її чоловіку Корозі О. А. на праві спільної сумісної власності, включаючи і квартиру.

Відповідно до ч. 1 ст. 70 Сімейного Кодексу України у разі поділу майна, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, частки майна дружини та чоловіка є рівними, якщо інше не визначено домовленістю між ними або шлюбним договором. Подружжя Короги шлюбного договору не уклало, між ними нема, також, ніякої домовленості про частки їхнього спільного майна. Тому все майно спільної сумісної власності подружжя належить їм в рівних долях.

Відповідно до ч. 1 ст. 71 Сімейного Кодексу України майно, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, ділиться між ними в натурі. Якщо дружина та чоловік не домовилися про порядок поділу майна, спір може бути вирішений судом.

Отже, у Корозі О. М. були всі права і підстави просити суд визнати право особистої приватної власності за нею на $\frac{1}{2}$ долю квартири № 1, будинку № 1 по вул. Маліновського в м. Києві.

Відповідно до ч. 1 ст. 55 Конституції України, права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Приймаючи такі рішення (першої інстанції в Оболонському районному суді м. Києва, Апеляційного суду м. Києва та Верховного Суду України) Україна, всупереч, чинному законодавству, порушила право Заявника на її нерухоме майно.

**III. EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET / OU DES
PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND / OR PROTOCOLS
AND OF RELEVANT ARGUMENTS
ЗАЗНАЧЕННЯ ПОРУШЕНЬ КОНВЕНЦІЇ ТА/АБО ПРОТОКОЛІВ ТА ВІДПОВІДНА АРГУ-
МЕНТАЦІЯ**

(Voir chapitre III de la note explicative)
(See Part III of the Explanatory Note)
(Див. Розділ III Пояснювальної нотатки)

15.

1) Україна порушила ст. 1 Першого Протоколу до Конвенції, згідно якого кожна особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна, інакше як в інтересах суспільства та на умовах, передбачених законом або загальними принципами міжнародного права.

Україна відмовляючи у задоволенні позову Заявника рішеннями суду (першої інстанції в Оболонському районному суді, Апеляційного суду м. Києва та Верховного Суду України) не відновила порушене право власності на нерухоме майно (квартиру), тобто держава порушила право Заявниці на вільне володіння власним майном (ст. 1 Першого протоколу до Конвенції).

Окрім того, Україна рішеннями суду (першої інстанції в Оболонському районному суді, Апеляційного суду м. Києва та Верховного Суду України) допустила позбавлення Заявника майна (квартири), що відбулось не в інтересах суспільства та не на умовах, передбачених законом або загальними принципами міжнародного права.

2) Україна порушила ч. 1 ст. 6 Конвенції, **що стосується розгляду справи протягом розумного терміну.**

Розгляд справи тривав з 2004 р. по 2008 р., тобто 4 роки, що є нерозумним строком для розгляду цієї справи. У разі б дотримання судами розумного терміну розгляду справи, навіть при існуючих рішеннях, Заявник могла б звернутись до суду за захистом своїх прав, змінивши при цьому підставу чи предмет позову, але за цей час строк позовної давності вже сплинув і Заявник не в змозі захистити себе в судах України подавши позов про захист своїх прав з інших підстав.

Європейським судом з прав людини були розглянуті подібні справи: справа «Сіліни проти України» рішення суду від 13 липня 2006 року та інш., якими було визнано порушення ч. 1 ст. 6 Конвенції.

**IV. EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION
STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION
ЗАЯВА ЗГІДНО ЗІ СТАТТЕЮ 35 § 1 КОНВЕНЦІЇ**

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(Див. Розділ IV Пояснювальної нотатки. Якщо необхідно, дайте пояснення (по пунктах 16 — 18 заяви) до кожного окремого предмету скарги на окремому аркуші)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe — judiciaire ou autre — l'ayant rendue)

Final decision (date, court or authority and nature of decision)

Остаточне внутрішнє рішення (дата та юридична природа рішення, орган, що його ухвалив (судова чи інша інстанція)

02 листопада 2008 р. Ухвала Верховного Суду України

17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe — judiciaire ou autre — l'ayant rendue)

Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)

Інші рішення (в хронологічному порядку, із зазначенням по кожному з них дати прийняття, юридичної природи, а також органу (судового чи іншого), який це рішення ухвалив

01 березня 2006 року Рішення Оболонського районного суду м. Києва

22 червня 2008 року Ухвала Апеляційного суду м. Києва

18. *Dispos(iez)-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?*

Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.

Чи існують (існували) будь-які інші засоби внутрішнього захисту, які Ви не використали? Якщо так, поясніть, чому.

Ні.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée

Continue on a separate sheet if necessary

Якщо необхідно, продовжуйте на окремому аркуші

V. EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION
ВИКЛАДЕННЯ ПРЕДМЕТУ ЗАЯВИ

(Voir chapitre V de la note explicative)
(See Part V of the Explanatory Note)
(Див. Розділ V Пояснювальної нотатки)

19.

1. *Оголосити* Заяву прийнятою.
2. *Постановити*, що у цій справі є порушення ст. 1 Першого Протоколу до Конвенції.
3. *Постановити*, що у цій справі є порушення ч. 1 ст. 6 Конвенції, що стосується розгляду справи протягом розумного терміну.
4. *Постановити* про надання справедливої сатисфакції на відшкодування нематеріальної шкоди. Попередній розмір справедливої сатисфакції 5000 ЄВРО.

VI. AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ L'AFFAIRE

STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS
ЗАЯВА СТОСОВНО ПРОЦЕДУР У ІНШИХ МІЖНАРОДНИХ ІНСТАНЦІЯХ

(Voir chapitre VI de la note explicative)
(See Part VI of the Explanatory Note)
(Див. Розділ VI Пояснювальної нотатки)

20. Avez-vous soumis a une autre instance internationale d'enquete ou de règlement les griefs йnoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées a ce sujet.

Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.

Чи подавали Ви скарги, викладені вище, до будь-якої іншої міжнародної інстанції для розслідування або урегулювання? Якщо так, вкажіть подробиці.

Не подавала.

VII. PIÈCES ANNEXÉES (PAS D'ORIGINAUX, LIST OF DOCUMENTS UNIQUEMENT DES COPIES)

ПЕРЕЛІК ДОДАНИХ ДОКУМЕНТІВ (NO ORIGINAL DOCUMENTS, ONLY PHOTOCOPIES)

(ДОДАВАЙТЕ НЕ ОРИГІНАЛИ ДОКУМЕНТІВ, А ВИКЛЮЧНО КОПІЇ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(Див. Розділ VII Пояснювальної нотатки. Додайте копії усіх рішень, зазначених у Розділах IV та VI заяви. Якщо у Вас немає копій, отримайте їх. Якщо Ви не можете їх отримати, поясніть, чому.)

21.

1. Копія Ухвали Верховного Суду України від 02 листопада 2008 р.
2. Копія Ухвали Апеляційного суду м. Києва 22 червня 2008 року.
3. Копія Рішення Оболонського районного суду м. Києва від 01 березня 2006 року.
4. Копія договору купівлі-продажу квартири.
5. Копія свідоцтва про одруження.

VIII. DÉCLARATION ET SIGNATURE

DECLARATION AND SIGNATURE

ДЕКЛАРАЦІЯ ТА ПІДПИС

(Voir chapitre VIII de la note explicative)

(See Part VIII of the Explanatory Note)

(Див. Розділ VIII Пояснювальної нотатки)

Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.

Я свідомо заявляю, що усі представлені у цій заяві відомості є точними.

Lieu / Place / Місце.....Київ, Україна.....

Date / Date / Дата.....24 березня 2009 р.....

(Signature du / de la requérant(e) ou du / de la représentant(e))

(Signature of the applicant or of the representative)

_____ *(Підпис заявника або представника)*

Довіреність для Європейського суду на представника

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ ДОВІРЕНІСТЬ (Стаття 36 Регламенту Суду)

Я, **Корога Олена Миколаївна** (м. Київ, вул. Стадіонна, 1, кв. 1) цим уповноважую **адвоката Іванова Івана Івановича** (м. Київ, вул. Цветаєвої, 8-Б, кв. 9) представляти мої інтереси у Європейському Суді з Прав Людини, а також у будь-якому іншому подальшому провадженні, передбаченому Європейською Конвенцією з Захисту Прав Людини, стосовно моєї заяви, поданої, згідно зі Статтею 34 Конвенції, проти України від 24.03.2009 р.

м. Київ, 24 березня 2009 р.

(підпис)

Корога О. М.

Зазначені повноваження приймаю:

(підпис)

І. І. Іванов

1. Довіреність повинна бути заповнена і підписана заявником, а також адвокатом або іншою особою, уповноваженою виступати в якості представника.

НАВЧАЛЬНЕ ВИДАННЯ

ПАВЛИК Петро Михайлович

УДОВЕНКО Жанна Володимирівна

КІЛІЧАВА Тетяна Михайлівна

РАЙХ Лариса І ихайлівна

ПРОЦЕСУАЛЬНА ДОКУМЕНТАЦІЯ

НАВЧАЛЬНИЙ ПОСІБНИК

*3-тє видання, перероблене та доповнене
станом на 1 серпня 2010 року*

Оригінал-макет підготовлено
ТОВ «Центр учбової літератури»

Підписано до друку 22.07.2010. Формат 70x100^{1/16}
Друк офсетний. Папір офсетний. Гарнітура PetersburgСТТ.
Умовн. друк. арк. 45.5. Наклад – 1000 прим.

Видавництво «Центр учбової літератури»
вул. Електриків, 23 м. Київ 04176
тел./факс 044-425-01-34
тел.: 044-425-20-63; 425-04-47; 451-65-95
800-501-68-00 (безкоштовно в межах України)
e-mail: office@uabook.com
сайт: www.cul.com.ua

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 2458 від 30.03.2006