



Брынцев В. Д.

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ  
/ПРАВОСУДИЕ/:

Пути реформирования  
в Украине

Харьков. 1998

**X629.011**

УДК 347.99  
ББК 67.99 (4 УКР)  
Б 87

Б 87 Брынцев В.Д. /Правосудие/:  
Пути реформирования в Украине. — Харьков;  
«Ксилон», 1998.— 182 с.

ISBN 966-95312-2-5

В книге рассматриваются проблемы судебной власти и пути ее реформирования в Украине.

Для работников суда, правоохранительных органов, юристов-практиков, преподавателей, и студентов юридических вузов

ISBN 966 95312-2-5

В Брынцев В. Д.. 1998  
© Информационно-правовой  
центр «Ксилон», 1998

## Содержание

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>3</b>
<b>Глава 1. СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ</b> .....	<b>8</b>
§ 1. Судебная власть и её функции в правовом государстве ....	8
§ 2. Судебная система правового государства: основные принципы формирования, пути реформирования в Украине ...	24
§ 3. Правосудие и его формы.....	37
<b>Глава 2. ЕДИНОЛИЧНАЯ ФОРМА ПРАВОСУДИЯ И СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ</b> .....	<b>45</b>
§ 1. Судья в стадии судебного контроля.....	45
§ 2. Единоличный судья в уголовном процессе.....	53
§ 3. Административное правосудие. Особенности статуса и функций и судей.....	62
§ 4. Мировой (народный) судья и его функции.....	71
<b>Глава 3. ЕДИНОЛИЧНЫЙ СУДЬЯ В СТАДИЯХ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ. ОСОБЕННОСТИ СТАТУСА И ФУНКЦИИ</b> . . . . .	<b>86</b>
§ 1. Проблемные вопросы завершающих стадий правосудия и пути повышения эффективности деятельности судей в стадиях пересмотра приговоров .,.....,.....,.....	86
§ 2. Особенности процессуального и правового положения и функции судей кассационной и апелляционной инстанций.....	98
§ 3. Статус и функции судей при пересмотре дел в порядке судебного надзора.....	114
<b>I Глава 4. ГАРАНТИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ</b> .....	<b>126</b>
§ 1. Законодательная база и роль личности судьи.....	126
§ 2. Политико-правовая и социальная защищенность субъектов судебной власти.....	143
<b>I ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	<b>154</b>
<b>I СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	<b>159</b>

*Уважаемые коллеги!  
Дорогие друзья!*

Вы обратили внимание, что определение «судебная власть» оказалось не долговечным и с каждым годом все реже стало употребляться как в законодательном процессе, так и обыденной речи?

Поэтому не случайно и отцы-создатели Конституции Украины, продекларировав разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, раздел Конституции, регламентирующий деятельность судов, поименовали термином «правосудие», а не судебная власть.

Сложившееся положение реально отображает мнение большинства населения о роли и месте судов в государстве.

И в этом ничего трагического нет. Потому, что для общества лучше подлинное Правосудие чем продекларированная судебная власть!

Реальное правосудие в состоянии обеспечить реализацию конституционных гарантий и защиту нарушенных прав и интересов человека, общества, государства.

Эта книга содержит краткий анализ проблем и путей формирования судебной власти, которых с принятием Конституции не уменьшилось, а стало гораздо больше и посвящается в первую очередь моим коллегам -судьям. Судьям всех поколений. И ветеранам, и только-только начинающим свое служение идеалам Добра и Справедливости.

Именно к ним я обращаюсь с призывом всей своей повседневной деятельностью обеспечить торжество Истины, внести свой достойный вклад в становление Правосудия!

**В.Д.Брянцев**

## ВВЕДЕНИЕ

Конституцией Украины заложены предпосылки к созданию модели правосудия, в полной мере отвечающей принципам правового государства. Важнейшими из них признаны: верховенство права во всех сферах общественной жизни, безусловное соблюдение законов самим государством в лице всех его органов, приоритет прав личности при взаимной ответственности государства и граждан; эффективность форм контроля и надзора за соблюдением законов, основным органом которого является независимый суд.

Основой обеспечения подлинной независимости суда является реальное воплощение в жизнь через систему законодательства теории разделения властей. Несмотря на многовековую историю и доминирующее положение в государственном строительстве большинства развитых стран, восприятие этой теории конституционным законодательством Украины, Российской Федерации, Казахстана, Молдовы и др., в практической жизни стран СНГ эта теория еще не наполнилась конкретным содержанием, и во многом её провозглашение носит декларативный характер.

Итоги проведения в Украине судебно-правовой реформы на фоне обострившейся экономической и криминогенной ситуации в стране подтверждают очевидность того, что без создания надлежащих правовых механизмов, обеспечивающих и детально регламентирующих функционирование законодательной, исполнительной, судебной властей, невозможно обеспечить стабильность в обществе и создать благоприятные условия для завершения экономической реформы, реализации социальной Политики, направленной на улучшение жизненного уровня народа. Во многом существующее положение объясняется замедлившимся процессом судоустройстве иного законотворчества.

В процессе реализации Концепции судебно-правовой реформы Украины, принятой Верховным Советом в апреле 1992 года, достигнуты определённые результаты в совершенствовании системы правосудия, повышении его оперативности и качества. На базе обновленного законодательства сформировалась система органов судейского самоуправления. Принят комплекс законов по совершенствованию процессуального законодательства, важнейшим достижением явилось учреждение единоличной формы правосудия по основной массе уголовных и гражданских дел. Анализ судебной практики свидетельствует о на-

метившихся тенденциях по улучшению оперативности и качества правосудия по категориям дел, отнесенных к компетенции единоличных судей.

Вместе с тем, начиная с середины 1994 года, темпы реализации намеченных реформ, несмотря на большой массив законопроектов, заметно снизились. Наметился процесс игнорирования норм Законов Украины, гарантирующих статус судей, со стороны органов исполнительной власти.

Изменениями, внесенными 24 февраля 1994 года в Закон «О судоустройстве Украины», закреплена сложившаяся система формирования судейского корпуса без учёта того, что в процессе реализации теории разделения властей ранее существовавшая система организационного руководства судами практически полностью разрушена, а новая, соответствующая принципам, обеспечивающим независимость судей, не создана. Вследствие этого районное звено судов оказалось как без надлежащего контроля и судебного надзора, так и без необходимого материально-технического и организационного обеспечения их деятельности. Сложившаяся ситуация требует незамедлительных мер по активизации законотворческого процесса, разработке новой Концепции судебной реформы, завершению работы над проектом закона о судоустройстве. Вместе с тем вызывают серьёзные опасения появившиеся тенденции реконструировать систему правосудия Украины путём механического заимствования правовых институтов из известных мировых моделей судебной власти без учёта национальных особенностей и положительного опыта функционирования судебной системы в нашем государстве. Негативно сказывается на законотворческом процессе построения национальной модели судебной власти отсутствие единства в подходах к разрешению стержневых проблем на государственном уровне, низкая активность в этом самих судей.

Обязательным условием построения демократического общества и правового государства является становление, в качестве одной из ветвей, судебной власти. Идеи правового государства имели особую популярность в России в конце XVIII столетия. Опираясь на теорию разделения властей, другие принципы правового государства, выдающийся вклад в теоретическое обоснование основных положений Великой судебной реформы 1864 года внесли не только практические разработчики и её непосредственные творцы, признанные современниками: И. А. Буцковский, С. И. Зарудный, Д. И. Замятин, но и многие другие

юристы того времени. Как в основу принятых Установ, так и многих последующих прогрессивных изменений в законодательство были положены результаты исследований: С. А. Андреевского, А. П. Боровиковского, Л. Е. Владимирова, И. П. Закревского, В. Г. Завадского, И. М. Гессена, В. Ф. Дерюжинского, Д. А. Дриля, В. М. Корнукова, А. Ф. Кони, М. М. Ковалевского, С. В. Муромцева, В. В. Случевского, И. В. Таганцева, В. В. Пржевальского, И. Я. Фойницкого, З. Я. Фукса, А. И. Чайковского.

К сожалению, в последующем многие принципы судоустройственного законодательства, присущие правовому государству, трансформировались в более консервативные и практически не были восприняты законодательством советского периода.

В настоящее время, несмотря на многочисленные работы многих авторов, в Украине практически отсутствует целостное исследование на монографическом уровне, прослеживающее статус и функции единоличного судьи в правовом государстве при рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел, его роль и место в структуре судебной власти; объём процессуальных прав и полномочий судей в заключительных стадиях правосудия с одновременным исследованием путей реформирования судебной системы и мер, обеспечивающих независимость судей. Практически отсутствует целостное учение о путях перехода к правовому государству, подлинной судебной власти.

Недостаточно разработаны предложения по совершенствованию судоустройственного, гражданско-процессуального и уголовно-процессуального законодательства и законодательства, регламентирующего статус и функции единоличного судьи как основного субъекта судебной власти; варианты реформирования судебной системы на принципах правового государства; возможности перехода к новым формам правосудия и пересмотра судебных решений, а также роли и места единоличного судьи как в стадии судебного контроля, так и во всех видах и формах правосудия.

Вместе с тем для всеобъемлющего, фундаментального исследования по разработке научных основ судебной власти имеется богатейшая база актов, составляющих основу правового государства; действующие Конституции Украины, Российской Федерации, других стран СНГ, а также административное, гражданско-процессуальное и уголовно-процессуальное законодательство как Украины, так и России; судоустройственное законодательство зарубежных стран, дореволюционной России и СССР.

А также работы учёных СССР, обращавшихся к проблемам правосудия, и, в первую очередь: С. С. Алексеева, В. И. Баскова, А. С. Барабаша, А. Д. Бажова, С. З. Боботова, Н. С. Галагана, Т. Н. Добровольской, В. Н. Кудрявцева, В. З. Лукашевича, П. А. Лупинской, Е. Г. Мартынчика, Т. Г. Морщаковой, Я. О. Мотовилокера, В. П. Нажимота, И. Д. Перлова, П. Ф. Пашкевича, В. А. Познанского, Н. Н. Полянского, Н. В. Радугной, Р. Д. Рахунова, О. П. Темушкина, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, М. А. Чельцова.

Значителен удельный вес в исследовании этой проблематики учёных Украины: С. А. Атьперта, М. И. Бажанова, Л. А. Богословской, М. М. Гродзинского, Ю. М. Грошового, С. П. Головатого, А. Д. Дубинского, В. С. Зеленецкого, В. Е. Коноваловой, М. М. Михеенко, И. Е. Марочкина, В. Т. Нора, А. Д. Ривлина, В. Я. Тация, Н. И. Сирого, Н. В. Сибилевой, Г. И. Чангули, М. В. Цвика, В. И. Шишкина, Б. Н. Юркова.

Ценное значение имеют результаты изучения зарубежного опыта: Б. Ф. Гуценко, Б. Н. Еремина, В. М. Николайчика, Н. И. Полянского, А. А. Мишина, В. П. Захарова, В. А. Ковалева, А. С. Старченко, Г. И. Никерова, Ф. М. Решетникова, Б. А. Филимонова, З. М. Черниловского, а также зарубежных авторов: Рене Давида, Л. Арчера, Д. Карлена, Лерой Д. Кларка, Руперта Кроса, Рональда Уолкера, Ллойда Уайнрба, Цунэо Инако.

Детальный анализ приведенной законодательной и теоретической базы, наряду с использованием повседневной судебной практики и результатов изучения опыта работы судов в штатах Невада и Огайо в США, позволяет:

— на монографическом уровне проанализировать правовые памятники («Учреждение судебных установлений», «Устав уголовного судопроизводства» и др.) в сопоставлении с материалами комиссий по их составлению;

— предложить вариант раздела «Судебная власть» Концепции судебно-правовой реформы на 1997—2000 годы;

дать обстоятельную сравнительную характеристику наиболее распространённых схем построения судебной власти и на основании их анализа предложить структуру системы правосудия, наиболее приемлемую для Украины на переходном этапе;

— путём сопоставления понятий судебной власти и правосудия вывести оптимальный вариант, в упрощённом виде формулируемый следующим образом: судебная власть — это законная деятельность всех звеньев судебной системы по обеспечению и реализации: конституционного, хозяйственного, гражданского, уголовного, административного правосудия;

— предложить вариант, обосновывающий сущность судебной власти через комплекс функций её субъектов, вытекающих из внешней и внутренней самостоятельности, дать определение исключительности судебной власти и её самостоятельности;

— разработать понятие формы правосудия с попутным обстоятельным анализом особенностей единоличной и коллегиальной формы (особое место в этом анализе отводится суду присяжных с выводом о невозможности его учреждения в Украине на данном этапе развития государственности);

— представить дополнительную аргументацию о необходимости реформирования арбитражных судов в третейские и хозяйственные суды с включением последних в единую судебную систему, начиная с областного звена;

— обосновать мнение о необходимости, во исполнение теории разделения властей, упразднения у Министерства юстиции функции «организационного обеспечения» деятельности судов, с передачей этих полномочий Судебному департаменту (Высшему Совету судебной администрации и его управлениям, сформированным в составе областных судов);

— дополнительно обосновать необходимость отнесения деятельности по рассмотрению административных материалов к правосудию и предложить вариант построения структуры административных судов внутри существующей системы с введением в районных судах соответствующей специализации, а в областных и Верховном Суде — учреждение судебных коллегий по административным делам, с существенным расширением административной юрисдикции судов;

— выработать систему основных критериев личностных качеств судей как субъектов судебной власти;

— в качестве самостоятельного элемента судебной власти рассматривать деятельность судьи в стадии судебного контроля;

— вывести совершенно новую модель мирового судьи, дать обоснование необходимости учреждения этого института и примерный круг его функций;

— на основе сравнительного анализа сделать вывод о преимуществах классической кассации с ревизионно-апелляционными началами перед известными моделями апелляционной процедуры. При этом разработать особенности процессуального и правового положения и функции судей кассационной и надзорной инстанции. С целью повышения оперативности, качества и более полной реализации прав участников как уголовного, так и гражданского процессов, передать рассмотрение

протестов в порядке судебного надзора к подведомственности судебных коллегий областных судов (в составе 3-х судей), формируемых по образцу судебных составов Верховного Суда Украины, рассматривающих аналогичные протесты;

— аргументировать необходимость разработки и принятия Кодекса судебной власти и дать сравнительный анализ статуса единоличного судьи в процессе реализации различных функций судебной власти;

— предложить конкретные меры по усовершенствованию не только судоустройственного, но и уголовно-процессуально-го законодательства, в первую очередь, призванные повысить эффективность состязательных начал в процессе и устранить имеющиеся в судебной практике проблемы при пересмотре судебных решений.

И, самое главное,— обобщенные выводы, полученные в результате исследования, могут быть использованы при доработке проектов судоустройственного и процессуального законодательства.

## **Глава 1. СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ**

### **§ 1. Судебная власть и её функции в правовом государстве**

Построение правового государства — одно из важнейших направлений реформы государственной и политической системы, гарантия нормального демократического развития; единственный путь предотвращения деформаций и отступлений от законности, влекущих нарушение прав человека. В настоящее время практически отсутствует цельная концепция правового государства применительно к государственному строю Украины и других стран СНГ.

В работах и выступлениях С. С. Алексеева, В. Н. Кудрявцева, В. С. Нерсесянца, О. П. Темушкина намечилось единство подхода в вопросе классификации основных принципов правового

<sup>1</sup> В этой связи своеобразный интерес имеют выводы В. В. Копейчикова и М. В. Цвика, проследивших проблемы политической власти и ее сути на примере института народовластия. См. Копейчиков В. В. Народовластие и личность - Киев, 1991; Цвик М. В. Теория социалистической

О воплощении принципов правового государства в конституционном законодательстве Казахстана. См. Баймаханов М. Т. Проблема воплощения принципов правового государства в Конституции Казахстана // Государство и право, - 1992. — № 8. - С. 3-10.

государства и путей их реализации. Важнейшими из них были признаны: верховенство закона во всех сферах общественной жизни, безусловное соблюдение законов самим государством, в лице его всех органов; свобода личности, её прав, интересов, чести и достоинства — их охрана и гарантии; взаимная ответственность государства и личности: эффективность форм контроля и надзора за соблюдением законов, важнейшим элементом которого является независимый суд<sup>1</sup>.

При этом Темушкин О. П. отмечает, что суд, в силу своего устройства — коллегиальности, выборности, гласности -- является наиболее демократичным органом и должен занять принадлежащее ему по праву положение на вершине пирамиды правоохранительной системы.

На сегодняшний день совершенно очевидно, что, в отличие от учения о правовом государстве капиталистических стран, в современных концепциях уделено недостаточное внимание исследованию теории разделения властей, роли и месте судебной власти в существующей государственно- политической системе как Украины, так и других стран бывшего СССР-. Возникнув в конце 18-го столетия, теория правового государства в короткое время успела приобрести господствующее положение в законотворческой деятельности и во многих научных публикациях. В основу ее вместо основного принципа абсолютизма-нераздельности власти положена идея свободы, призванная коренным образом перестроить весь государственный механизм и воспринять начала одного из древнейших философско-правовых учений о разделении властей.

Так, ещё в 350 годах до нашей эры Аристотель отмечал, что во всяком государственном строе имеется три элемента: первый — законодательный орган о делах государства, вто-

<sup>1</sup> Кудрявцев В. Н. Лукашова О Социалистическое правовое государство // Коммунист.— 1988. - №11. Темушкин О. П. В кн. Социалистическое правовое государство: концепция и пути реализации. М. - Юр лит. - 1990. — С. 158 -175; Нерсесянц В. С. Там же. - С. 5-75; Алексеев С. С. Право и перестройка Вопросы, раздумья, прогнозы. - М, —1987; Алексеев С. С. Правовое государство — судьба социализма. — М,— Юр. лит. —1988. —С. 176.

<sup>2</sup> Наиболее полно, по существу, впервые в СССР, проблемы судебной власти рассмотрены на научно- практической конференции «Проблемы судебной власти в СССР», состоявшейся в марте 1991 года (в выступлениях: Топорника Б., Смоленцева Е., Яковлева В., Данилова Ю., Петухова Н., Боброва. М.) // Вестник Верховного Суда СССР. - 1991. — № № 6,7. См. также материалы Круглого стола. Формирование концепции правового государства. // Сов. государственное право. - 1989. — №5. - С. 143—146; См. Барпашов А. М. Теория разделения властей: становление, развитие, применение. Омск -1988.

рой — магистратуры (т.е. исполнительные органы), третий — судебные органы<sup>1</sup>. Что особо примечательно в этом определении, так это то, что древние выделяли эти три элемента не для государственной власти, а именно для государственного строя. Уже одним этим подчёркивается независимость и суверенность каждой из властей.

Французский юрист XVIII века Монтескье, различая в каждом государстве три рода власти: законодательную, исполнительную и судебную, особо подчёркивал необходимость существования системы взаимного сдерживания одной властью другой и при этом обращал внимание на то, что в обществе не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от власти законодательной и исполнительной<sup>2</sup>.

При этом он с резкой категоричностью указывал на опасность, грозящую политическим свободам от соединения законодательной, исполнительной и судебной власти в одних и тех же руках, даже если это аристократическое или народное собрание.

Из трёх властей, по Монтескье, одна лишь судебная власть должна быть осуществляема не постоянным учреждением, а присяжными судьями, «извлекаемыми из сферы народа». Две другие власти должны иметь организованный характер (исполнительная власть — монарх, законодательная — две палаты). Несмотря на многочисленных критиков, теория разделения властей была воспринята юристами и законодателями французской революции<sup>3</sup>. По определению М. М. Ковалевского, «Люди великой революции, вдохновляемые, кроме Монтескье, и только что окончательно введенной конституцией Северо-Американских Штатов, пожелали осуществить в возможно большей полноте и чистоте принцип троякого разделения власти»<sup>4</sup>.

Принцип разделения властей, доработанный французской философско-правовой мыслью, был заимствован американскими колонистами, обогащен собственным опытом и воспри-

<sup>1</sup> Аристотель. Политика. - М., 1911. - С. 188.

<sup>2</sup> Монтескье Ш. Л. Избранные произведения - М., 1955. С. 290-292

<sup>3</sup> Интересная мысль о причинах распространенности теории разделения властей в правовых механизмах многих стран сводящаяся к выводу о рецепции римского права высказана в печати еще в 1880 году См Муровцев С Суд и закон в гражданском праве // Юр вестник 1880, ноябрь-Изд, Моск. юрид. общ-ва. -С.377-393.

нят сначала 13-тью конституциями штатов, а затем и американской Конституцией<sup>1</sup>. Более ранние исследователи приводят примеры из первых Конституций Штатов. В частности, штата Мериленд от 1867 года, где говорится о том, что законодательство, суд и управление навсегда должны быть отделены друг от друга; никто из лиц, осуществляющих функции одной из этих властей, не вправе присвоить себе обязанностей, связанных с двумя другими<sup>2</sup>. Здесь же М. М. Ковалевским приводится пример из судебной практики тех лет, свидетельствующий о том, как судебная власть своим вердиктом подтверждала это правило. В одном из решений Верховного суда штата Нью-Гемпшир указывается: «в независимом и обособленном существовании судебной власти лежит одна из гарантий политической свободы; нет её там, где суд не отделен от законодательства и исполнения. Соединение этих трех властей в одном лице равнозначно тирании».

Известный американский историк-марксист Г. А. Аптекер по этому поводу также указывал, что Конституция США, благодаря разделению законодательной, исполнительной и судебной сфер государственного управления, является препятствием сосредоточения власти и тем самым не допускается тирания, что является воплощением одного из великих конституционных принципов<sup>5</sup>.

Учредители конституции Соединённых Штатов 1787 года положили в основу организации, компетенции и взаимодействия высших органов государственной власти, — конгресса, президента и Верховного Суда свои собственный американский вариант разграничения властей, трансформированный впоследствии в систему «сдержек и противовесов»<sup>4</sup>.

Современные критики этой теории, на примере американского опыта признают, что идея разделения властей преобразована в США в чисто американскую систему, которая покоится на трёх основополагающих началах: во-первых, все три ветви власти имеют различные источники формирования; во-

<sup>1</sup> Подробно об этом; Мишин А. -V Принцип разделения властей в КОНСТИТУЦИОННОМ механизме США. - М. 1984.

<sup>2</sup> Ковалевский М. М. Указ. раб. - С. 339

<sup>3</sup> Аптекер Г. Л. Американская революция -1763-1783 - М. С.294.

<sup>4</sup> О механизме систем сдержек и противовесов См Осаведок А М Современный механизм сдержек и противовесов в зарубежных государствах / Государство и право. - 1993.-12.- С. 105-114.

вторых, различные сроки полномочий, причем лишь судьи высших судов — пожизненно; в-третьих — каждая из ветвей власти может сдерживать другую<sup>1</sup>. Но при этом делается вывод, с которым вряд ли можно согласиться: о том, что авторы конституции никогда не помышляли о создании трёх полностью независимых властей, т.е. о создании практически неосуществимого троевластия.

«Отцы-основатели знали, что власть едина, и знали, кому она принадлежит. Они создали механизм, состоящий из трёх связанных системными отношениями органов, которые считались соответственно носителями законодательной, исполнительной и судебной власти»<sup>2</sup>.

Достаточно обратить внимание на одну лишь летать. Для американской конституции характерна особенность, сохранившаяся до наших дней и реально применяемая в жизни. Это контроль судебной власти за тем, чтобы законы, издаваемые как конгрессом, так и палатами отдельных штатов, не противоречили основным законам страны.

Касаясь сущности судебной власти, один из авторов американской конституции А. Гамильтон отмечал, что в системе с чётким разделением властей судебная власть, по природе своей, менее других способна угрожать политическим правам, гарантированным Конституцией, ибо она менее других в состоянии нарушить их и нанести им серьёзный ущерб. Исполнительная власть держит в своих руках не только почести, которые она раздаёт от имени общества, но и меч общества. Законодательная власть не только ведает казней, но и предписывает правила, «в соответствии с которыми осуществляются обязанности и права каждого гражданина. Напротив, судебная власть не имеет непосредственного отношения ни к чему, ни к казне, ей не дано влиять ни на вооружённую силу общества, ни на

<sup>1</sup> За необходимость создания конкретных механизмов сдержек и противовесов и реализацию принципа независимости суда, наряду с повышением его авторитета, высказался Первый Всемирный конгресс украинских юристов. См. Резолюция Першого Світового Конгресу українських \ Перший світовий Конгрес українських юристів. - УПФ. 1994. - С. 162.

<sup>2</sup> Мишин А. А. Языков Е. Ф. Конституция США история и современность. - М. - 1988. - С. 78. Можно предположить, что, несмотря на год издания. - 1988-ой, подобный вывод делается не на основе реальной анализа состояния взаимоотношений властей в тех же Соединённых Штатах, а в обоснование существующей в свое время в СССР диктатуры одной власти, что характерно для периода теологической борьбы двух систем и, по-видимому, по мнению авторов, должно СЛЖИТЬ обоснование преимуществ социалистического строя над капиталистическим.

богатство его, так же не дано ей быть силой, которая сама является инициатором решений»<sup>1</sup>.

В этой связи уместно упомянуть и опыт Парижской Коммуны 1871 года, к сожалению, во многом слепо воспринятый вождями Октябрьской Революции в России. По общему мнению К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина — Парижская Коммуна была новым типом государства, а вернее, «Коммуна не была уже государством в собственном смысле слова, а была переходной ступенью к уничтожению вообще всякого государства»<sup>2</sup>.

В этом определении содержится ключ к понятию преобразований, проведенных Коммуной в сфере власти в целом и в области правосудия, в частности. По словам К. Маркса, независимость буржуазных судей является кажущейся, мнимой. Большим достижением Коммуны, по его мнению, было как раз то, что она покончила с функцией независимости судей капиталистического общества, введя избираемость судей, их ответственность и сменяемость<sup>3</sup>.

Однако 72-дневный срок существования Коммуны свидетельствует о том, что её мировые судьи в своей практике были далеки от принципов правосудия правового государства и считали своим долгом проводить в суде классовую пролетарскую линию.

Анализ законодательных актов и протоколов заседаний Парижской Коммуны свидетельствует о том, что созданные низовые звенья судебной системы руководились комиссией юстиции и непосредственно объединялись единым центром — самой Коммуной<sup>4</sup>, которая выполняла функции высшего суда

<sup>1</sup> Американские федералисты Гамильтон, Медисон Джей (собранные статьи) — Vermont, USA, 1990. - С.232. Примечательно, что, несмотря на небесспорность приведенного тезиса, вывод Гамильтона о том, что судебная власть является самой слабой из трёх властей и ей нечего надеяться на успех при посягательстве на полномочия двух других, и необходимо сделать все возможное, чтобы оградить судебную власть от их посягательства, присущ и нынешнему состоянию ветвей власти в Украине

<sup>2</sup> Ленин В.И. Полн. собр.соч.т.33-0.66.

<sup>3</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т.17 - С. 343. У классиков марксизма можно встретить более категоричное высказывание «Две суверенные власти не могут бок о бок функционировать в одном государстве. Это нелепость вроде квадратуры круга». См. Маркс К. Энгельс Ф. Соч. 2-е. изд.-т.6- С, 263.

<sup>4</sup> Из этого следует, что законодательство Парижской КОММУНЫ является опытом воплощения власти угнетенного народа в одном законодательно-исполнительном судебном органе

Нечто подобное, т.е. слияние судебных и административных ФУНКЦИИ в одном органе, в лице кошевого атамана, мы видим и в Запорожской Сечи. См. Грозовский I Звичайне право Запорізької Січі//Рад. право-1991.-№10-С.58-60



первой инстанции и суда конституционного, т.е. тем самым Коммуна заявила, что ей принадлежит и судебная власть<sup>1</sup>.

Теория разделения властей поддерживалась многими политическими деятелями и прогрессивными юристами царской России и в определённой мере была принята в процессе проведения судебной реформы 1864 года.

Вместе с тем особенности состояния правосудия России<sup>3</sup> не могли не сказаться на мировоззрении российских учёных и общественных деятелей. Так, по мнению В. И. Гессена, обособление властей требует отделения правительственной и судебной власти не для того, чтобы их поставить рядом с законодательной, а для того, чтобы подчинить ей, т.е. **установить** подзаконность правительственной и судебной власти. Подчёркивая верховенство закона, он здесь же делает вывод о том, что «правовым государством мы называем государство, которое в своей деятельности, в осуществлении правительственных и судебных функций связано и ограничено правом, стоит над правом, а не вне и не на нём»<sup>3</sup>.

В течение 1862 года на многочисленных заседаниях Государственного Совета обсуждался пакет законопроектов, и при этом было достигнуто понимание того, что власть судебная принадлежит судам без всякого участия властей административных. О признании судебной власти как власти самим монархом свидетельствует Указ Правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 года о введении в действие судебных Уставов. в преамбуле которого провозглашено: «Рассмотрев сии проект. Мы находим, что они вполне соответствуют желанию Нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность»<sup>4</sup>.

1 См. Авдеев Ю. И. и др. Государство и право Парижского Конвента — М. Юр. лит. — 1971. — С. 185

2 О неподдельном интересе российских ученых в начале века к проблемам правового государства свидетельствуют публикации тех лет. См. Правовое государство. Сб. статей под общей редакцией Виноградова. — С.-Петербург, — 1902. — С. 537. Гессен В. И. Теория конституционного государства - Ил. З. - СПб. - 1914: Еллинек Г. Общее учение о государстве/Под ред В. И. Гессена и Л. В. Шалланда - СПб. - 1903,

3 Гессен В. И./Вкн. Политический строй современных государств. - СПб. - 1905. - С. 131-133.

4 Гессен И. В. Судебная реформа. — С.-Петербург. 1905. — С. 121 Несомненный интерес представляет определение судебной власти в газетных публикациях «Судебная власть — не есть собственно власть, даруемая каким-либо лицам или сословию, это льгота, предоставленная целому народу, это — право, представленное русскому гражданину. Учреждением независимой и самостоятельной судебной власти возвышается целое общество. Где есть благоустроенный суд там есть права, где права, там есть ограждение личности, там есть законная свобода». См./Московские ведомости - 1866 - №198. перевод, статья

Вместе с тем И. Я. Фойницкий, подвергая критике теорию Монтескье и его последователей, в качестве основного её недостатка отмечал, что они делили государственную власть на законодательную и лишь в исполнительной власти видели две ветви — судебную и административную. При этом М. Я. Фойницкий считал, что «для надлежащего и полного действия властей законодательной, судебной и правительственной необходимо, во-первых, объединение их в лице верховной власти, отпрыски которой они составляют, и, во-вторых, самостоятельность их в пределах, каждой из них указанных»<sup>1</sup>.

Исходя из этого видения, судебная власть есть лишь один из подчинённых отростков власти верховной. Она существует её волей, действует её верховным оаспоряжением.

Такой взгляд по существу принят М. М. Ковалевским, который, критикуя «Дух законов» Монтескье, подчёркивал, что не в обособлении и независимости исполнительной власти от законодательной, а в подчинении её народному представительству лежит действительный источник английской политической свободы<sup>2</sup>.

И. В. Гессен, исследовавший материалы по судебной реформе, приводит один из выводов комиссии, заключающийся в том, что «независимая судебная власть — таков идеал, воздвигнутый законодателем перед судебным ведомством — завет ничем неизгладимый с его знамени. Сколько бы ни злоупотребляли этими словами, приводя их иногда не к месту или не вовремя, они никогда не утратят своего величия и мощи, никогда не перестанут управлять судьбами достойной этого имени юстиции уже по одному тому, что в них ключ к судебной истине»<sup>1</sup>.

Определённый интерес в настоящее время представляет и правовое наследие Украины эпохи казачества. Общеизвестно, что еще в 1/и) году (на 80 лет раньше американской) была провозглашена Конституция Филиппа орлика, которая учитывала возможность принципа разделения властей<sup>4</sup>. В последующем для совершенствования правовых норм, в том числе и судеоустройственного законодательства наряду с приоритетом

1 Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства - С.-Петербург 1902.—т. 1—С. 142

2 Ковалевский М. М. Происхождение современной демократии. — Москва 1895. т. 1,—С.562

3 Гессен И. В. Судебная реформа - С.-Петербург. 1905. С 225

4 Пакти й конституції законів та вольностей війська Запорізького См Сюсаренко А.Г. Томенко М.В.Історія Української Конституції. Київ . 1993. - С.25-37.

обычаев, большое значение оказали идеи активных деятелей украинского национального возрождения конца XIX — начала XX веков П. Чубинского, И. Франко, М. Драгоманова, М. Павлика. М. Грушевского.

4 "ноября 1900 года на заседании Киевского юридического общества И. В. Михайловеки был прочитан доклад «Общий обзор проекта новой редакции учреждения судебных установлений». В нём автором были сформулированы характерные признаки судебной власти, заключающиеся в том, что власть судебная есть совершенно самостоятельная и независимая: сё веления исполняются как веления самой верховной власти; она распространяется на всех граждан без какого-либо исключения и на все спорные вопросы о применении и нарушении законов; причём её постановления в точности и беспрекословно должны исполняться всеми. Для реализации этих задач судебная власть должна обладать всею полнотою знаний, опыта и нравственных качеств<sup>1</sup>.

Применительно к действующему в пореформенный период законодательству И. Я. Фойницким были разработаны понятия и свойства судебной власти<sup>2</sup>. Главный его вывод, состоящий в том, что законодательная, судебная, исполнительная власть являются тремя самостоятельными ветвями государственной верховной власти, может быть применен не только для монархической формы государственного устройства, но и для государства периода диктатуры пролетариата. Сторонники этой теории, как накануне Октябрьской социалистической революции, так и в первые годы советской власти, аргументируя концепцию правового государства, считали, что подлинно свободное общество может быть построено лишь на верховенстве закона, призванном нейтрализовать произвол государственно-управленческого аппарата.

Анализ некоторых работ В. И. Ленина о роли и месте суда в социалистическом обществе свидетельствует о том, что действительно суду им отводилась роль орудия реализации воли диктатуры пролетариата<sup>3</sup>. Объясняется это, на наш взгляд, тем, что все эти высказывания и теории были на этапе революци-

<sup>1</sup> См. "Судебная газета.—1900 — №46

<sup>2</sup> Фойницкий И.Я. Указ.раб — С. 141—165

<sup>3</sup> Необходимо отметить, что многочисленные исследования позиции Б. П. Ленина, относящиеся уголовному судопроизводству, отличались определенной односторонностью. См. Алексеев И. О. Лукашевич В. В. Ленинские идеи в советском уголовном судопроизводстве. Изд. Лен. шгортета 1970),

онного перехода от капитализма к новой общественно-экономической формации — социализму. И не вина Ленина в том, что это было в последующем распространено и на этапы «развёрнутого наступления социализма по всему фронту», вплоть до «развитого социализма».

Говоря о диктатуре пролетариата в этот переходный период, В. И. Ленин указывал на то, что диктатура предполагает действительно твёрдую и беспощадную в подавлении как эксплуататоров, так и хулиганов, революционную власть<sup>1</sup>. А по мере того, как основной задачей власти становится не военное подавление, а управление, по его мнению, типичным проявлением подавления и принуждения будет становиться не расстрел на месте, а суд. И далее прямо о роли и месте суда: «...судебная деятельность есть одна из функций государственного управления, — суд есть орган власти пролетариата и беднейшего крестьянства, суд есть орудие воспитания к дисциплине»<sup>2</sup>.

Болезненно происходило формирование новых судебных органов и на Украине. Первым декретом Народного Секретариата, провозглашенного правительством Украины в области судебной, было постановление «О введении народного суда на Украине», которым провозглашалась ликвидация старого суда. Общеизвестна резолюция общего собрания судей Харькова о непризнании и неподчинении этому декрету.

Эта попытка продемонстрировать суверенность судебной власти закончилась тем, что после приказа комиссара юстиции Харьковского Совета с угрозой применить силу, судьи сдали вес дела, и мировые судьи, и Харьковский окружной суд прекратили свое существование<sup>3</sup>.

За исключением некоторых особенностей, построение судебной системы в Украине шло тем же путём подчинения и контроля за деятельностью судебной со стороны исполнительной власти. Об этом свидетельствуют постановления, в соответствии с которыми в составе НКЮ Украины были созданы IV отдел с функцией Верховного судебного контроля и X отдел — Верховный кассационный суд<sup>4</sup>, которые с небольшими изменениями существовали до учреждения в 1922 году Верховного Суда УССР. Несмотря на то, что конституции УССР

<sup>1</sup> Ленин В. И. Собр. соч., изд. 4-е. т. 36 - С. 279-280

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 36.—С. 197

<sup>3</sup> Суслло Д.С. История суда Советской Украины (1917-1967). - Киевский университет, 1968. - С.8.

<sup>4</sup> СУУССР. - №36. - С. 431-443

1929, 1937 годов, как и Конституция 1977 года, содержали разделы, провозглашающие, что правосудие осуществляется только судом, вся судебная деятельность преломлялась через конституционные нормы, сформулированные в ст. ст. 2-6 Конституции СССР 1977 года, закреплявшие, что «Вся власть в СССР принадлежит народу», а руководящей и направляющей силой советского общества является КПСС».

Все действующее законодательство этого периода под органами государственной власти подразумевало лишь Советы народных депутатов всех уровней и нигде не содержалось даже упоминаний об исполнительной, а тем более судебной власти<sup>2</sup>.

Возвращению в теорию и практику государственного строительства теории разделения властей, как основы правового государства<sup>3</sup> и понятия судебной власти, мы обязаны периоду провозглашения построения правового государства в СССР и правопреемству в этих вопросах большинства стран СНГ<sup>4</sup>.

Краткий исторический анализ, наряду с сопоставлением с процессуальной деятельностью субъектов правосудия, позволяет приблизиться к формулировке понятия судебной власти".

<sup>1</sup> В настоящее время большинство исследователей соглашаются с тем, что теория разделения властей напрасно была отброшена и не использовалась в государственно-правовой практике, подчеркивая при этом, что речь должна идти не о разделении властей (власть народа едина и неразделима), а о разделении компетенции между высшими органами государства. См. Карельский В. М. Власть. Демократия. Перестройка. М. Мысль. 1990 - С. 51

<sup>2</sup> Детальный анализ роли и места суда в социалистический период не предпринимается в связи с достаточно полным его освещением в литературе того периода, а также в связи с тем, что в те годы термин судебная власть практически не был употребляем, как и преданная забвению теория разделения властей.

<sup>3</sup> В современной юридической литературе встречаются попытки обосновать социалистическое государство как правовое с первых лет его создания. См. Пустогаров В. В. Социалистическое правовое государство и правовое мировое сообщество. // Сов. государство и право. - 1989. - № 5. - С. 3- ] 1: другими же авторами мотивируется необходимость перехода к построению правового государства. См. Манов Г. Н. Социалистическое правовое государство. Проблемы и перспективы Сов. государство и право, - 1989. № 6. С. 3-11; Венгеров А. Б. Социалистический плюрализм в концепции правового государства. / Совгосударство и право. - 1989. - № 6. - с. 11-20.

В этой связи уместно привести вывод В. А. Туманова о том, что имеются две тенденции в высказываниях о правовом государстве на территориях стран СНГ. В первой утверждается, что правовое государство уже сформировалось, суть же второй в том, что построение правового государства — дело датского будущего. См. Туманов В. А. в об./Социалистическое правовое государство: проблемы и перспективы. ИГПИАН. Знание - 1989 - С. 14-19

<sup>4</sup> Первое упоминание в законодательстве термина судебная власть (хоть в косвенной форме) содержится в статье 33 Закона «О статусе судей в СССР». В последующем конституционное законодательство как России и Украины, так и других государств СНГ законодательно проводило: сию разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную.

<sup>5</sup> При этом ставится цель раскрытия понятия судебной власти через анализ статуса единоличного судьи как основного субъекта этой ветви власти.

номочий субъектами судебной власти является особая процессуальная процедура, обеспечивающая единство правоприменительной деятельности на территории государства.

Учитывая, что основной составляющей (основным элементом) судебной власти является правосудие в узком смысле этого слова, целесообразно увязать определение понятия судебной власти с понятием правосудия<sup>1</sup>.

За основу представляется возможным взять обобщённое понятие правосудия, сформулированное на основании определений А. Л. Бойкова и Ю. М. Грошевого, в соответствии с которыми «Правосудие есть государственная деятельность, осуществляемая судом в специальной процессуальной форме, путем рассмотрения в судебных заседаниях уголовных, гражданских и административных дел на основе закона и в соответствии с правосознанием судей, влекущее применение (или отказ от применения) мер государственного принуждения либо защиту нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса»<sup>2</sup>.

Представляется правильным это определение взять за основу при формулировании общего понятия судебной власти, т.к. правосудие является её основной функцией. Однако данное определение должно быть дополнено с учетом расширения полномочий единоличного судьи<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Само понятие правосудия широко употребимо в древних правовых памятниках. В частности: "Правосудие митрополичье", Юшков С. Ф. относит его ко второй половине XIII века. /См. труды выдающихся юристов. С. Ю. Юшков Под редакцией Чистякова О. М. - М. 1989.— С.341.

<sup>2</sup> Бойков Л. Д. Сущность социалистического правосудия и его виды. //Вопросы борьбы с преступностью.—М.— 1982.— Вып. 34,— С.36—37.

Грошевой Ю. М. Процессуальное правосознание судьи и его виды — Х-в, - 1986,- С, 15.

В последнее время появились и более узкие определения понятия правосудия, основанные на выводах, полученных в процессе исследования частных процессуальных проблем. Так. Мизулина Е. Б. в заключении своей докторской диссертации, не соглашаясь с Искандеровым Р. Г, Куцовой Э, Г., Мартыничком Е, Г., Савицким В, М., Арсеньевым В Д, Бушуевым Г, Д. (в той или иной мере сформулировавшими это понятие), указывает, что «правосудие не есть вид или метод государственной деятельности, не является оно и частью уголовного процесса или уголовно-процессуальных отношений, ни, тем более, государственной функцией, И делает при этом вывод о том, что правосудие есть право человека на суд, независимый от государства и личных пристрастий судей ибо только такой суд способен гарантировать ему право на независимость». См. Мизулина Е, Б, Уголовный процесс: концепция самоограничения государства. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. - Ярославль - 1991. - С, 235.

Наряду с этим определённый интерес представляет мысль о том, что правосудие - это совместная деятельность судьи, адвоката и прокурора. См, Скловский К, Взгляд на правосудие из провинции //Сов. юстиция. - 1992. - №2. - С. 1,

<sup>3</sup> А также с учётом необходимости отнесения к правосудию!! деятельности вышестоящих судов.

Вспомогательные функции судебной власти обусловлены целью и сущностью судебной деятельности. Цель деятельности судебной системы — принудительным способом опосредствовать волю общества, выраженную в его законах, и восстановить либо защитить нарушенное право субъектов государства, в котором действует эта судебная система. В этом, по существу, и проявляется властный характер, дающий основания на право существования понятия «судебная власть». Правовая природа судебной власти заключается в том, что в правовом государстве она подчиняется единым правилам, важнейшими из которых являются: абсолютная независимость и самостоятельность<sup>1</sup> на базе отделения от власти законодательной и исполнительной; проявление властных полномочий только на основе права, закона; структурное построение системы судебной власти, обеспечивающее её самостоятельность, свободу и подчинение только Закону на основе внутренней строго регламентированной системы судебного надзора и контроля вышестоящих субъектов власти за нижестоящими; функционирование не как произвольной, стихийно возникшей власти, а как власти, действующей на основе полномочий, врученных от имени общества (народа); формы реализации властных полномочий должны согласовываться с сущностью и целью судебной власти.

Для более чёткого уяснения сущности судебной власти<sup>2</sup> отсюда можно вывести признаки, её характеризующие и отличающие её от иной государственной деятельности: самостоятельность и независимость — основывающиеся на чёткой системе наделения субъектов судебной власти полномочиями, жёстких условиях для занятия судебных должностей и специальной системы ответственности судей; исключительность; единство власти — построение на единых началах и принципах всех форм правосудия; чёткая структура судебных органов на принципах

<sup>1</sup> Говоря об этом, следует признать неоспоримыми высказывания о том, что судебная власть не может существовать и функционировать вне политики, изолированно от проблем, стоящих перед обществом. См. Кобчиков С. А Судебная политика и способы её реализации. //Сов. государство и право. - 1991. - № 6, - С. 69-73.'

<sup>2</sup> Достаточно продуктивны для этого определения основных понятий, выработанные учёными кафедры правосудия Украинской юридической Академии. См. Марочкин И. Е, Независимость судебной власти. // Проблемы государства и права Украины. Тем. сб. научн. трудов — Киев. — 1992.— 0.21 —24; Марочкин И, Е О понятии судебной власти //Сборник кратких тезисов доклад, и сообщ. научн.-практ. конф. по итогам НИИР в УЮА в 1992 г. - Харьков. 1993- С 126; Толочко А. Н Принципы судебной власти Указ. сб. — С. 124.

судебного надзора на условиях обеспечения принципа независимости судей; инстанционность рассмотрения судебных дел; наличие системы исполнения решений (в том числе и принудительными мерами, способами)<sup>1</sup>; вхождение в систему судебной власти структур государственного обвинения и защиты<sup>2</sup>; самостоятельное ведение судебной статистики и влияние на профилактику и предупреждение правонарушений, превентивными способами; корпоративность субъектов судебной власти.

Общепризнанным является то, что основным и общеобязательным признаком любой власти является её самостоятельность. Применительно к судебной власти ещё И. Я. Фойницкий различал внешнюю и внутреннюю самостоятельность<sup>3</sup>.

С учётом исторического опыта функционирования советской судебной системы, а также видения концепции судебной власти в правовом государстве можно выделить характерные и безусловно необходимые признаки, которые необходимо учитывать при проведении судебной реформы в Украине.

К внешней самостоятельности судебной власти в первую очередь следует отнести:

1. Законодательное закрепление независимости суда;
  2. Подлинную независимость судебной деятельности от любых форм постороннего воздействия. Признание этой независимости всеми другими государственными органами, политическими партиями и гражданами;
  3. Отделение судебной власти от законодательной и исполнительной и подотчётность суда только своей совести, подчинение только закону;
  4. Независимость не только в области отправления правосудия, но и в области судебного управления;
  5. Единство и целостность структуры судебных органов;
  6. Стабильный характер формирования судебной системы.
- Пожизненный срок полномочий судей. Принцип несменяемости;

<sup>1</sup> В связи с этим представляются необоснованными предложения о выделении судебных исполнителей из структуры судов в самостоятельную систему государственной службы по исполнению судебных решений.

<sup>2</sup> О роли и месте прокуратуры в системе властей - тема отдельного исследования, т.к. поиски места прокуратуры в системе властей продолжаются. См. Шишкін В. І. Прокуратура і правосуддя в систем державної влади. // Право України. — 1992. — № 1 — С. 9; Наук.-практ. конференц. Місце прокуратури в системі державної влади. // Радправо. — 1991. — № 6. — С. 7—16; Грошевий Ю. М., Тацій В. Я. Прокуратура у федеративній правовій державі. // Радправо. — 1990. — № 7. — С. 3—5.

<sup>3</sup> Фойницкий И. Я. Указ. раб. - С. 154-185.

7. Полноту судебной власти в сфере отправления правосудия, Высший надзор за судебной деятельностью только Верховному Суду, с правом толкования законов<sup>1</sup>;

8. Уважение и подчинение судебным постановлениям всех без исключения должностных лиц государства.

Внутреннюю же самостоятельность судебной власти обеспечивают:

1. Безукоризненные личностные качества судей;
2. Высокий профессионализм, исключение из практики неправосудных судебных постановлений;
3. Социально-бытовые, материальные условия судей;
4. Авторитет каждого судьи как субъекта судебной власти.

По определению Фойницкого И. Я., внутренняя самостоятельность судебной власти есть качество, которое прежде всего и более всего зависит от самих судей. Оно лишь плод твёрдого убеждения и высокой безупречной правоответственности<sup>2</sup>.

Таким образом, признав правосудие основным элементом (основой) судебной власти, отдельно необходимо выделить основные вспомогательные функции судебной власти.

1. Судебный контроль<sup>3</sup>.
2. Деятельность судей в стадии досудебной подготовки и стадии возбуждения уголовного дела<sup>4</sup>.
3. Организационно-распорядительная и профилактико-предупредительная деятельность суда и судей.
4. Деятельность судей в стадии исполнения судебных постановлений<sup>5</sup>.

Исходя из сказанного, в упрощённом виде, понятие судебной власти можно сформулировать следующим образом: **судебная власть** — это законная деятельность всех звеньев судебной системы по обеспечению и реализации: конституционного,

<sup>1</sup> Соотношение процесса законотворчества с судебной властью и правосудием косвенно затронуто в литературе. См. Боиков А. Д., Карлец И. И. О законотворчестве, судебной власти и правосудии. // Государство и право. — 1992, - № 11. — С. 94-101.

<sup>2</sup> Фойницкий И. Я. Указ. соч. - С. 185.

<sup>3</sup> См. подробно § 1 главы 2.

<sup>4</sup> В пределах алана исследования об отдельных аспектах этих функций более подробно в последующих швах.

<sup>5</sup> Представляется, что функция исполнения судебных постановлений является безусловным элементом судебной власти и не может быть признана обоснованной тенденция на её выделение в отдельную структуру.

хозяйственного, уголовного, административного, гражданского правосудия<sup>1</sup>.

Из этого определения видно, насколько важно для обеспечения предпосылок к становлению судебной власти организационное единство всех звеньев судебной системы и построение структуры судебных органов, обеспечивающей правосудие в правовом государстве.

## **§ 2. Судебная система правового государства: основные принципы формирования, пути реформирования в Украине**

Роль и место судебной власти в любом государстве во многом обусловлены как системой формирования судов<sup>2</sup>, так и степенью независимости суда от законодательной, исполнительной политической власти и защищенности судей от массы негативных факторов, влияющих на судейство. Анализ известных в мире основных схем формирования системы судов показывает, что судостроительное законодательство этих стран основное внимание при построении структуры судебных органов уделяет решению двух задач: закреплению надлежащего статуса судей и обеспечению подлинной независимости судебной системы как в целом, так и каждого судьи в отдельности.

На протяжении веков наиболее дискуссионным является стержневой принцип судебной власти — принцип независимо-

<sup>1</sup> С учётом сделанных выводов представляются неполными формулировки понятия судебной власти предлагаемые разработчиками проектов законов о судостроительстве как Украины, так и России. См. ст. 1 проекта закона Украины «Про судостроитель», разработанную Советом судей и Украины «судебной властью Украины независимых судов, которые в определенном законом порядке осуществляют правосудие»: Ст 1 проекта федерального конституционного закона Российской Федерации: «Судебная власть в Российской Федерации принадлежит только судам в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных заседателей и других представителей народа». //Российская газета -1995 - 22 Февраля № 39.— Проект под общей редакцией Пашина С. А.: Ст. 1: «Судебную власть в Российской Федерации осуществляют только суды посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства». См. проект № 1 федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».

Вместе с тем, учитывая иную цель данного исследования, автором не предпринималась попытка к выработке более полного о пределе вал понятия судебной власти.

<sup>2</sup> Обстоятельная сравнительная характеристика судебных систем 24 стран мира проведена профессором Решетниковым См. Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира (справочник! - М — Юр. лит.-1993.

О системе адов Кубы. См. Омельченко Г Е. Судова система і правосуддя в республіці Куба //Рад. право—1990.—№2.- С. 63-66

сти. С учётом реального состояния дел в правосудии дискуссия по этому вопросу то затихала, то вспыхивала с новой силой.

В преддверии судебной реформы России 1864 года доминирующей оказалась точка зрения о том, что в основу преобразования судебного устройства должны быть положены два главных руководящих начала — самостоятельность суда и независимость судей. Как известно, разработка проектов судебных уставов началась по высочайшему повелению Александра II от 21 октября 1859 года.

Одним из условий независимости суда, по мнению И. В. Гессена, должна являться процедура замещения судебных должностей по указаниям судебной власти. Если это будет делать министр и директор департамента, то краеугольный камень реформы сразу же окажется вынутым из фундамента и реформа будет построенной на песке<sup>1</sup>.

По мнению И. Я. Фойницкого, для реализации цели независимости суда в первую очередь служат институты: коллегиальности суда, несменяемости судей, несовместимости судебной службы с другими профессиями, особых правил о повышениях, наградах и жалованье судей<sup>2</sup>.

История свидетельствует о том, что многие прогрессивные идеи судебной реформы оказались нереализованными в результате систематических «усовершенствований» законодательства в угоду политическому режиму и, в основном, направленных на нейтрализацию принципа независимости судей.

Несмотря на это, за годы, прошедшие после реформы, в России был накоплен значительный положительный опыт формирования и организационного обеспечения деятельности судов, который полностью был отвергнут при построении советской системы правосудия.

В процессе Октябрьской социалистической революции, революционным творчеством масс, при активном и непосредственном участии В. И. Ленина была создана судебная система, призванная обеспечить «торжество диктатуры пролетариата в

<sup>1</sup> Гессен И, В. Судебная реформа. Спб.—1905.— С И 3.

Гессен также приводит пример, что уже в «медовый месяц» судебной реформы, после того как С.-Петербургский окружной суд оправдал редактора «Современника» А. Н. Пылина за отсутствием состава преступления. Министр внутренних дел Валдвев обратился к императору с Докладом о необходимости сместить за это с должности председателя суда Г. Н. Мотовилова. И Министру юстиции Замятину с большим трудом удалось убедить государя не нарушать требование о несменяемости судей, закрепленное Уставом (С. 135)

<sup>2</sup> Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства— С.-Петербург. - 1902- т. 1. - С 186

интересах трудящегося народа». С учётом такого видения правосудия ни Декреты о суде №№ 1, 2, 3, ни Положения о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики даже не содержали нормы, хотя бы декларирующей независимость суда.

В первом положении предусматривалось, что народные судьи избираются общими собраниями районных Советов (ст. 13) и утверждаются Губернским исполнительным комитетом. Здесь же был регламентирован и порядок избрания Народных заседателей (ст. 16-20)<sup>1</sup>.

В записке Д. М. Курскому от 17.05.1922 г. Ленин, направляя набросок дополнительного параграфа к Уголовному Кодексу, указывал на необходимость «открыто выставить принципиальное и политически правдивое (а не только юридически узкое) положение, мотивирующее суть и оправдание террора, его необходимость, его пределы. «Суд должен не устранить террор, обещать это было бы самообманом, а обосновать и узаконить его принципиально, ясно, без фальши и без прикрас»<sup>2</sup>.

Известна также критика В. И. Лениным проекта декрета о революционных трибуналах. При этом он выступал за создание судов «действительно скорых и действительно революционно-беспощадных к контрреволюционерам, взяточникам и дезорганизаторам, нарушителям дисциплины» и указывал на ошибочность предусмотренного декретом учреждения должности единого «трибуна», стоящего вне коллегии Наркомюста<sup>3</sup>.

Что касается роли этого исполнительно-распорядительного органа, то общеизвестно его высказывание, что прежде боевыми органами Соввласти были главным образом Наркомвоен и ВЧК. Теперь особенно боевая роль выпадает на долю НКЮста<sup>4</sup>. Эта фраза лишней раз подчёркивает вывод о том, что Ленин не допускал даже мысли о самостоятельной, независимой судебной власти. Хотя в одной из последних работ встречается утверждение, что суд является властью местной, которая обязана, с одной стороны, абсолютно соблюдать единые, установленные для всей федерации законы, а с другой — обязана

<sup>1</sup> Декрет ВЦИК Советов от 21 октября 1920 г. // Соб. Узакон. 1920, - № 83, - С. 407,

<sup>2</sup> Ленин В. И. Собр. соч., изд. 4-е, т. 33. - С. 321-322.

Эти предложения Ленина были включены в ст. ст. 57-61 Уголовного Кодекса и утверждены III сессией ВЦИК IX созыва 26 мая 1922 года.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 36, - С. 210-211.

<sup>4</sup> Ленин В. И. Поли. собр. соч. т. 44 - С. 396.

при определении меры наказания учитывать все местные обстоятельства...

Здесь же В. И. Ленин отмечает, что нужно помнить, что прокурорский надзор никакой административной власти не имеет и никаким решающим голосом ни в одном административном вопросе не пользуется. Единственное право и обязанность прокурора — передать дела на разрешение суду<sup>1</sup>.

Первая Конституция РСФСР, вступившая в законную силу 19 июня 1918 года, в ст.1 «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», объявляя Россию Республикой Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских депутатов,, провозглашала, что вся власть в центре и на местах принадлежит этим Советам.

Как видно из раздела III «Конструкции Советской власти», высшей властью РСФСР является Всероссийский съезд Советов, а ВЦИК Советов — высший законодательный, распорядительный и контролирующий орган. А на местах в границах своего округа общее собрание избирателей есть высшая в пределах данной территории власть<sup>2</sup>.

Как видим, несмотря на то, что к этому времени уже В. И. Лениным были отредактированы Декреты о суде № 1 и № 2<sup>3</sup>, в Конституции РСФСР не содержится даже упоминания о судебной деятельности, не говоря уже о закреплении принципа разделения властей.

Не регламентирован вопрос о суде и характере его; взаимоотношений с органами власти и в последующих декретах и постановлениях. Постановление 8-го съезда Советов «О Всероссийском Центральном Исполнительном комитете» (01.01.1921г.); декретах ВЦИК: «О сельских Советах» (15.02.1920г.), «О волостных Исполнительных Комитетах» (27.03.1920г.) и других многочисленных циркулярах<sup>4</sup>.

И лишь 12 марта 1921 года издаётся Декрет ВЦИК и СНК, подписанный М. И. Калининым и В. И. Лениным, которым утверждается «Положение о высшем судебном контроле», полностью подчинившее правосудие исполнительному органу — Комиссариату юстиции, так как в соответствии с ним на Нарко-

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн.собр.соч. т.45- С. 198-199.

<sup>2</sup> Систематический сборник для судебных деятелей под редакцией Барсегянца О. Б., т.1.1917-1922.- Петербург. 1921,-С. 1-13.

<sup>3</sup> Ленин о социалистической законности,— М.. 1958.— С. 96-97

<sup>4</sup>Указ.сб. - С. 14-46

мюст возлагалась обязанность «в целях установления правильного и единообразного применения всеми судебными органами законов РСФСР и соответствия их деятельности с общим направлением политики рабоче-крестьянского правительства», помимо общего надзора и дачи разъяснений и указаний судам, признавать не имеющими законной силы судебные постановления (перечень оснований приведен в ст.2) и возобновления судебных дел по вновь открывшимся обстоятельствам<sup>1</sup>.

Ещё одним свидетельством неделимости власти явилось положение ст. 3, наделяющее центральные и областные органы советской власти, а также Губернские исполнительные Комитеты Советов и сам Наркомат Юстиции правом приносить заявления о признании судебных постановлений не имеющими законной силы.

Ещё до издания этого декрета все его основные положения были закреплены циркуляром народного комиссара юстиции Д. И. Курского от 27 августа 1929 года № 20<sup>2</sup> и согласовывались с Положением о Народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, утвержденным декретом ВЦИК Советов 21 октября 1920 года<sup>3</sup>, в ст.84 которого подчёркивалось, что «право высшего Контроля над приговорами и решениями принадлежит народному комиссариату юстиции» и не содержится даже декларативных положений о независимости суда и суверенности его как судебной власти.

Поэтому ничего удивительного нет в том, что деятельность судей на местах, не будучи защищенной законом от постороннего вмешательства, подвергались корректировкам местных властей.

Не единичны пример] и личного вмешательства В. И. Ленина в деятельность судебных органов .

Вместе с тем в работах В. И. Ленина, основоположника учения о социалистической законности, мы находим и неодно-

<sup>1</sup> Ленин о социалистической законности.— М.- 1958. с.61-62

<sup>2</sup> Там же. С.65-70

<sup>3</sup> Собрание Узаконений. 1920. - № 83. - С. №7

<sup>4</sup> После того, как в мае 1918 года ему стало известно о приговоре Московского революционного трибунала, приговорившего взяточников к 6 месяцам тюремного заключения, им было написано гневное письмо в ЦК РКПб, в котором он предложил рассмотреть вопрос об исключении из партии судей. «Вместо расстрела взяточников, выносить такие издевательски слабые и мягкие приговоры есть поступок позорный для коммуниста и революционера». И это несмотря на то, что к моменту вынесения пригоном законом не предусматриваюся применение такой суровой меры наказания.

В августе 1921 года в предложении, в Политбюро ЦК РКПб о предании суду барона Унгерна. продиктованном по телефону. В.И. Ленин говорил: «Советую обратить на это дело побольше

кратные высказывания о том, что давление на судей с целью продиктовать им принятие определённого решения несовместимо с принципом законности в государстве<sup>1</sup>.

Этапы<sup>2</sup>, которые прошла советская судебная система в дальнейшем, и реальное состояние принципа независимости судей на каждом из них достаточно полно освещены в юридической литературе<sup>3</sup>.

Следует лишь отметить, что впервые принцип независимости судей законодательно закреплён в Конституции СССР 1936 года. Затем в Конституции СССР 1977 года и во всех конституциях союзных республик: провозглашалось, что судьи и народные заседатели независимы и подчиняются только Закону. Эта конституционная норма была воспринята в последующем Основами законодательства о судостроительстве Союза СССР, союзных и автономных республик ст.9. Основами уголовного и гражданского судопроизводства, а также УПК и ГПК союзных республик.

Конституционные нормы декларировали этот принцип несколько шире, чем ст.10 Основ уголовного судопроизводства 1958 года<sup>4</sup>, указывающая на независимость судей лишь при отправлении правосудия.

внимания, добиться проверки солидности обвинения и в случае, если доказанность полнейшая, в чем, по-видимому, нельзя сомневаться, то, устроить публичный суд провести его с максимальной скоростью и расстрелять».

Этот его ответ на запрос председателя Сибревкома с просьбой дать заключение, пост-жит основанием к принятию соответствующего решения Политбюро от 29.08.1921 года и. очевидно, является одним из первых; примеров «телефонного права и вмешательства партийных станов и советской масти в разрешение конкретной судебных дел и безусловно примером для будущих процессов 37 и 39 годов См. В.И. Ленин. Полн. собр.соч.- т.36.— С 282.

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т.53. - С. 108-109; т.44,- С. 243. Известно также его объяснение, что он понимал под «давлением». В письме Члену коллегии ВЧК от 9 августа 1921 года он указывал что «давление есть незаконное действие», имея в виду недопустимость вмешательства в деятельность ВЧК, но при этом подчеркивал, что его запрос как председателя СНК даже по конкретному делу, нельзя смешивать с ходатайствами, хлопотами давлением. См. Ленин В И Ленинский озорник. — т. 35 - С. 270-271

<sup>2</sup> Эти этапы соответствуют принятой системе этапизации политической системы. См.МУ-ШШсюш В. С. Основные этапы развития советской политической системы./ Сов. государство и право-1988. №9.-С.13-20.

<sup>3</sup> См. Кожевников В. М. История советского суда. М. Госюриздат. 1957; Куликов В. В. правосудие в СССР. М., 1967. Добровольская Т.И. Верховный Суд СССР. М., 1964; Божьев В.П.. Добровольская Т. И. Организационное руководство судами М. 1966: Под общей редакцией Смирнова И. Н. Суд в СССР. М., 1977; Хоревский С.М. Суд и судебное управление. Воронеж. 1976: СУСЛЮ Д.С. История суда Украинской ССР. Киев. 1968 и др.

<sup>4</sup> Сборник Законов СССР, - М., 1976,-С.59



, Признавая принцип независимости гарантией осуществления правосудия в соответствии с законом, многие авторы сходятся на том, что содержание этого принципа определяется той особой функцией, которая возложена на суд как на орган государства, а также теми целями и задачами, которые достигаются деятельностью по осуществлению правосудия<sup>1</sup>.

Правовые и социальные гарантии, обеспечивающие принцип независимости судей на этапе начала судебно-правовой реформы, а также предварительные итоги действия законов, призванных обеспечить подлинную независимость, были проанализированы Колбая Г. Н.<sup>2</sup>, а также в работах автора<sup>3</sup>.

Говоря о независимости суда, в первую очередь необходимо определить в вопросе о том, может ли суд быть независимым от государственной политики, реализованной через законодательство<sup>4</sup>,

Многие учёные десятилетиями подвергали критике суд капиталистических государств, указывая на то, что он обеспечивает торжество буржуазной законности. В начале 90-х годов активно критиковался советский суд за то, что он являлся орудием диктатуры пролетариата и проводником политики КПСС<sup>5</sup>. Поэтому представляется правильным вывод о том, что судебная власть, являясь одной из ветвей государственной власти,

<sup>1</sup> Рахунов Р. Д. О юридических гарантиях судей в советском уголовном процессе. Сов. государство и право.- 1968, № 4. С.50-56;

Радутная Н. В. Независимость судей — конституционный принцип социалистического правосудия // Сов. государство право.— 1979.- № 3. С. 147-155.

<sup>2</sup> Колбая Г. Н. О независимости суда, // Вестник Верховного СУДА СССР,—1990 № 3.

<sup>3</sup> Брынцев В. Д. От чего должен быть независим суд? // Коммунист Украины. - 1990,- № 6;

Брынцев В. Д. О судебной власти. / Проблемы совершенствования законодательства и практики его применения в современных условиях. Киев, МЦКВО.- 1992.— С.17—20.

<sup>4</sup> Представляется, что ответ на этот вопрос лаконично сформулирован бывшим председателем Верховного Суда СССР. См. Смоленцев Е. А. Каков закон - таков суд - // Правда - 25 января 1991 г.

Для иллюстрации этого вывода можно привести массу примеров из недалёкого прошлого. Начиная с эпизодов осуждения по ст.62 УК УССР за распространение книги Солженицына А. И. «Архипелаг Гулаг» (дело А. Архив УКГБ по Харьковской области) и до более поздних примеров, когда в процессе реализации законов о борьбе с нетрудовыми доходами на основании решений судов рушились теплицы и признавались недействительными договоры купли-продажи домов в сельской местности.

<sup>5</sup> Вопрос о власти партии в настоящее время дискуссии не подлежит в связи с общепризнанностью этого явления, как и принцип беспартийности судей См Курашвили Б. П Страна на распутье.-М,- 1990,-С. 105.

может быть независимой от общегосударственной политики и действовать вопреки действующим законам.

Исходя из этого, следует различать легальные (законные) формы зависимости, как в целом судебной системы, так и отдельных её субъектов, и неправовые (незаконные) формы воздействия<sup>1</sup>. На сегодняшний день недостаточно исследованной остаётся проблема зависимости суда и отдельных судей от вышестоящих судов и их должностных лиц. Эта проблема, в частности, тесно связана с так называемой «судебной практикой», руководящими разъяснениями Пленума Верховного Суда, которые носят общеобязательный характер для правоприменительных органов и являются своеобразной формой прецедентного права<sup>2</sup>.

Следует отметить, что первые этапы судебно-правовой реформы, завершившиеся принятием пакета судебно-правового законодательства Украины 1992—1994 гг.<sup>3</sup>, создали реальные предпосылки к созданию условий для обеспечения независимости основных субъектов судебной власти — судов, и в несколько меньшей мере самих судей<sup>4</sup>.

Предварительный краткий анализ исторического пути развития принципа независимости свидетельствует о том, что он является стержневым: своеобразной основой построения судебной системы в государствах, провозгласивших себя правовыми.

В последние годы наметилась тенденция, особенно среди судей районного звена, к расширительному толкованию этого понятия и трактующая этот принцип как полную самостоятельность и автономию при подчинении только закону<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> По данным исследований, проводимых среди слушателей Всесоюзного института усовершенствования работников юстиции за 1983-1988 гг., процент опрошенных, заявлявших, что им мешает надлежащим образом отправлять правосудие зависимость от других государственных и партийных органов, составляет от Шлю 25% См. Материалы В ИУРЮ за 1988 год

<sup>2</sup> Недостаточная исследованность в этом вопросе используется противниками структурирования в полностью самостоятельную судебную систему без «организационного обеспечения» деятельности со стороны органов юстиции.

<sup>3</sup> См. Законы Украины «О статусе судей» от 5 декабря 1992 г.; «О судеоустройстве» в редакции законов от 17.06.92 и 24.02.94; «Об органах судейского самоуправления» от 02.02.94; «О квалификационных комиссиях, квалификационной аттестации и дисциплинарной ответственности судей Украины» от 02.02.94 и др. в сб. «Судова влада в Україні». Укладач Тітов М. І. Харків. 1994.

<sup>4</sup> Представляется необходимым различить понятия: независимость судебной власти; независимость судебных органов; независимость судей /Относительно последнего — более детальный анализ в последующих разделах.!

<sup>5</sup> Что подтверждается практикой судебного надзора вышестоящих судов

В идеальном случае возможны и такие подходы, однако реальное состояние всех трёх звеньев власти, в том числе и в государствах, признанных правовыми, свидетельствует о наличии пределов независимости. Исходя из основных принципов, касающихся независимости судебных органов, принятых 6 сентября 1985 года седьмым Конгрессом ООН, «независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в Конституции. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов»<sup>1</sup>.

Не вызывает сомнений, что принципы обеспечения независимости судебных органов, сформулированные этим международно-правовым актом, должны быть положены в основу судостроительного законодательства Украины<sup>2</sup>. Детальный анализ всех двадцати основополагающих принципов данной резолюции позволяет сделать вывод, что их воплощение в национальное законодательство возможно на основе реализации теории разделения властей.

При этом заслуживают внимания выводы, к которым пришёл В.Д-Зорькин, подчеркнувший, что разделение властей не абсолютно и не предполагает единство властей на основе общих политико-правовых принципов, но при этом законодательная власть должна занимать верховное положение<sup>3</sup>.

Если вопрос взаимодействия судебной власти с законодательной споры практически не вызывают, то роль исполнительной ветви по отношению к правосудию требует более детальных исследований<sup>4</sup>.

С учётом этого одним из дискуссионных вопросов на сегодняшний день остается вопрос об организационном обеспечении деятельности судебных органов. Делегаты как 1-го, так и 2-го съездов судей Украины были единодушны при принятии решений об упразднении этих функций у Министерства юстиции и его органов на местах и передаче их Главному админис-

<sup>1</sup> Резолюция ООН «Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов» // Сов. юстиция - 1991. - № 16. - С. 27-28.

<sup>2</sup> Украина заявила о следовании™ всем международно-правовым договорам, См. Закон «Про яда міжнародних договорів на території України» //Вед. Верховного Совета - 1992. - № 10.

<sup>3</sup> Зорькин В. Д. Основные ветви государственной власти, их разграничение и соотношение. /В кн. Социалистическое правовое государство: концепции и пути реализации. М - 1990 - С. 100—101.

Исследователями эволюционных процессов принципа законности в капиталистических странах верно замечено, что «разделение властей» подрывается тенденцией к примату исполнительной власти над властью судебной. См. Ковалев В. А. Буржуазная законность: теоретические иллюзии и судебно-политическая реальность. /Критика буржуазной идеологии и ревизионизма./ М. -Юр.лш\ -1986. -С39.

тративному Управлению, образованному в составе Верховного Суда Украины<sup>5</sup>.

Противоположной точки зрения на сегодняшний день придерживаются в основном работники системы Министерства юстиции и отдельные ученые<sup>2</sup>.

В связи с этим представляется, что дальнейшее сохранение «организационного обеспечения» деятельности судов органами исполнительной власти препятствует реализации теории разделения властей. К тому же анализ состояния дел в районных судах не только Харьковской области, а и всех других регионов Украины свидетельствует о том, что развитию негативных явлений в этом центральном звене судебной власти способствует система «двоевластия». А по сути — отсутствие эффективного механизма судебного надзора со стороны вышестоящих судов, и практически, разрушение ранее существовавшей системы организационного руководства судами Министерством юстиции через свои органы на местах<sup>3</sup>.

Наряду с принципом независимости судебных органов при формировании судебной системы должны быть учтены и реально обеспечены и другие основополагающие принципы:

— оперативности правосудия и доступности суда для населения;

— структурной самостоятельности;

— простоты и экономичности судебной системы.

Представляется, что основным недостатком обнародованных концепций судебно-правовой реформы является то, что их разработчиками не учтены именно эти принципы<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См. материалы 1-го и 2-го съездов судей Украины.

<sup>2</sup> О том, что эта идея не нова, свидетельствуют выступления судей в печати. См. Косарев В. Права реформа очима судового працівника. //Рад. право, - 1989- № 12. - С. 8-14.

<sup>3</sup> Концепция судебно-правовой реформы, разработанная МЮ Украины (приложение - СХЕМА № 2)

<sup>4</sup> Стефанюк В.С. Організаційне забезпечення судової діяльності в республіці. //Рад. право. - 1991. - № 5. - С. 3-7.

<sup>5</sup> Онопенко В. "Я готовий взяти на себе політичну відповідальність за стан правосуддя в Україні /Урядовий Кур'єр. - 23 травня 1995 р.

<sup>6</sup> В связи с этим предпочтительнее выглядит проект Закона Украины «О судостроительстве», разработанный 01.02.95 Советом судей Украины

Небезынтересны данные, полученные в процессе периодических изучений мнения судей Харьковской области, См таблицу приложения № 7.

<sup>7</sup> См. Концепция судебно-правовой реформы. - Киев. - 1994. - Серия суд. реф. Вып. № 1. Украины (схема № 3) представленные на обсуждение 2-го съезда судей Верховным Судом (схема № 4); Высшим арбитражным Судом Украины (схема N 5).

Более оптимальный вариант, хотя и не лишенный этих же недостатков, был принят 2-м съездом судей<sup>1</sup>.

Общее во всех этих концепциях, за исключением предложений арбитражных судов, стремление объединить в одну структуру системы общих и арбитражных судов путём учреждения единого Верховного Суда. Мотивы за такое объединение выглядят более убедительными, чем точка зрения сторонников автономного существования двух систем.

Названные концепции практически единодушны в подходе к учреждению подсистемы административных судов и системы апелляционных судов, суда присяжных, но существенно расходятся в вопросе об образовании института 'мировых судей'<sup>2</sup>. Следует отметить, что практически прекратилась дискуссия о военных судах<sup>3</sup>. Это свидетельство того, что завершившееся реформирование этой системы создало предпосылки к признанию возможности существования военной юстиции как подсистемы общих судов<sup>4</sup>.

Достаточно полно проблемы становления судебной власти проанализированы В. И. Шишкиным<sup>5</sup>. Хотя многие предложения, высказанные автором, по устранению пяти проблем становления третьей власти, носят дискуссионный характер, заслуживают поддержки основные тезисы о необходимости совершенствования судостроительного законодательства, материально-технического и кадрового обеспечения судов

С учётом изучения мнений судей Харьковской, Полтавской, Сумской, Днепропетровской, Луганской и Донецкой областей, а также критического анализа предложенных концепций предлагается компромиссный вариант структуры системы.

<sup>1</sup> См. Материалы 2-го съезда судей Украины.

<sup>2</sup> В соответствии с планом диссертационного исследования более детально по всем этим вопросам в последующих главах...

<sup>3</sup> Хотя разработчики варианта Конституции, 1993 года не предусматривают их

<sup>4</sup> С учетом определенной специфики уголовных дел о воинских преступлениях, а также исходя из того, что существующая система военных судов органично вписывается в систему судебной власти, необходимо признать это решение наиболее оптимальным.

<sup>5</sup> Шишкін В. І. Як здолати хворобу, що зветься нігілізм. // Віче. - 1993. № 3.

Как видно из предложенной структуры:

— Верховный Суд Украины с сохранением существующей численности реформируется на 5 коллегий: военную, административную, хозяйственную, уголовную, гражданскую;

— при Верховном Суде создаётся Главное судебное-административное управление, занимающееся организационным и кадровым обеспечением деятельности региональных судов;

— Председатель Верховного Суда по должности является и председателем Высшего Совета судебной администрации (остальные члены которого избираются съездом судей Украины), осуществляющего через судебный департамент, структурно входящий в Министерство юстиции Украины, организационное, материально-техническое и кадровое обеспечение деятельности всех судов — через судебное-административные управления областных судов;

— учреждаются Высшие региональные суды 2-ой инстанции: военные и общих судов по четыре в каждом звене территориально: Западный — во Львове, Центральный — в Киеве, Восточный — в Харькове, Южный — в Одессе<sup>1</sup>;

— существующая система арбитражных судов реформируется в систему арбитража (третейского суда) с сохранением установленной процедуры разрешения споров. Помимо этого, в системе общих судов учреждается звено хозяйственного правосудия, которое функционирует как в качестве альтернативной формы разрешения споров, так и рассматривает категории дел, отнесенные законодательством к их подведомственности<sup>2</sup>,

Дальнейшее экономическое преобразование, структурирование экономики на капиталистических началах, примат частной собственности, в том числе и на землю, в ближайшее время потребуют совершенно иных форм осуществления правосудия по хозяйственным делам<sup>3</sup>.

На базе районных судов действуют народные (мировые) судьи, которые избираются населением сельсовета, квартала, орга-

<sup>1</sup> Региональные суды позволяют приблизить суды 2-ой инстанции к населению, что особенно важно в случае учреждения апелляционной формы пересмотра. И самое главное, разгрузят Верховный суд Украины от потока кассационных апелляционных жалоб.

<sup>2</sup> Подобное разделение полномочий и функций соответствует мировой практике и вытекает из самого определения арбитража. Английское arbitration переводится как третейский суд. Поэтому существующую систему арбитражных судов следует сохранить в качестве самостоятельной структуры третейских судов.

Выборочный анализ оценки деятельности арбитражных судов свидетельствует о том, что форма и процедура третейского суда не обеспечивает реализацию конституционных гарантий в этой сложнейшей сфере правоотношений.

низационно обеспечиваются председателем районного суда и рассматривают категории дел, отнесенные к их подведомственности. Кроме того, с их помощью обеспечивается коллегиальность при рассмотрении уголовных дел о тяжких преступлениях<sup>1</sup>.

Дополнительные обоснования необходимости учреждения административных судов не приводятся, т.к. они достаточно полно даны разработчиками названных концепций<sup>2</sup>.

Предварительный анализ с учётом прогнозированной нагрузки свидетельствует о возможности образования в каждой области от 3 до 6 региональных административных судов с численностью по 5 судей и коллегий областных судов в составе от 5 до 9 судей<sup>3</sup>.

Аналогичной по численности на этапе создания должна быть и самостоятельная сеть хозяйственных судов.

Предлагаемая система организационного обеспечения деятельности судов носит компромиссный характер. Вновь образуемый Судебный департамент на первом этапе имеет двойное подчинение: Министру юстиции и коллективному органу — Высшему Совету судебной администрации, возглавляемому, по должности председателем Верховного Суда Украины.

Материально-техническое обеспечение деятельности Верховного Суда, системы военных судов, региональных судов осуществляется Главным судебным управлением Верховного Суда.

Подобная схема управления должна разрешить проблемы, существующие с осуществлением функций судебного контроля за деятельностью районных судов. В последующем она должна совершенствоваться вплоть до полного перехода в систему судебной власти. В процессе практической деятельности необходимо и более широкое исследование существующих моделей судебного управления .

<sup>1</sup> Блже детально о структуре и функциях этих судей в отдельном исследовании.

- Шишкін В. І. Адміністративний суд, яким йому бути. // Вне. - 1994. - № 10.

3 Хотя следует признать заслуживающим внимания своей простотой и экономичностью вариант разрешения проблемы административного правосудия, предлагаемый в проекте Закона Украины «О судостроительстве», разработанный и одобренный Советом Судей Украины. В соответствии с которым административные коллегии создаются в областных и Верховном судах а в а в районных судах просто увеличивается численность судей и вводится специализация по административным делам (ст. 24ст. 34 проекта).

4 Историко-политический и правовые аспекты управления судебными органами в Украине со времен Киевской Руси уже затронуты некоторыми авторами См. Прийдак М. // Право Украины. - 1993

Небезинтересен и опыт в обеспечении управления суда, накопленный в период становления УНР (1917-1918 гг.) См. Конституція Української Народної Республіки. Христюк П. Замітки і Матеріали до історії української революції 1917-1820 рр. - Т.П. Відень. - 1991. - 175-180.

Вопрос о системе судостроительства и структуре судебной власти неразрывно связан с формами осуществления правосудия и формами пересмотра состоявшихся судебных постановлений. Поэтому окончательные выводы возможны лишь после более углубленного исследования этих вопросов на основании комплексного анализа<sup>1</sup>.

С учётом этого в основу доработанной модели судебной власти должен быть положен вариант с чёткой схемой правового положения судей всех звеньев судебной системы.

### § 3, Правосудие и его формы

Формирование судебной системы невозможно без выработки понятия формы правосудия и чёткого видения места каждой из форм в структуре судебной власти.

Признав правосудие основной составляющей судебной власти и одним из элементов государственной деятельности, осуществляемой судом в процессе рассмотрения уголовных, гражданских, административных, хозяйственных дел, следует детально проанализировать, в каких же формах эта деятельность должна осуществляться в условиях правового государства.

Законодательство советского периода, как и ныне действующее на Украине, не содержит термина «форма правосудия». Поэтому все исследователи проблем правосудия делили его на виды<sup>2</sup>.

Представляется правильным и в дальнейшем, используя выработанную методологию, различать правосудие: конституционное, по хозяйственным делам и арбитражное (третейское); по уголовным, гражданским, административным делам; правосудие военных судов.

Необходимо также выделять правосудие в зависимости от стадий процесса. Правосудие: судов I инстанции, судов кассационной (апелляционной) инстанции, правосудие в стадии судебного надзора<sup>3</sup>.

1 При этом детальному анализу должны быть подвергнуты и принципы: выборного начала в правосудии; институт назначения судей, а также принцип несменяемости.

2 См. Бойков А. П. СУЩНОСТЬ социалистического правосудия и его виды. // Вопросы борьбы с преступностью Вып. 37, М.- 1992 — С 36-39.

<sup>3</sup> Детальной об этом в Последующих разделах исследования. Здесь лишь следует отметить, что автором не разделяется точка зрения некоторых исследователей, считающих, что деятельность высших судов не правосудие, а проверка законности и обоснованности актов правосудия. См. Борискова И.В. Осуществление правосудия по уголовным делам единолично судьей. Автореферат дис. на соиск. ст. канд. юр. наук. - Воронеж. - 1995.

В зависимости же от субъекта судебной власти правосудие можно классифицировать в виде двух форм: единоличной и коллегиальной.

В свою очередь в единоличной форме правосудия необходимо различать деятельность единоличного (профессионального, государственного) судьи и народного (мирового) судьи.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что на начальном этапе судебной реформы поднимался вопрос о возможности отнесения к единоличной форме правосудия лишь некоторых гражданских дел и уголовных дел о преступлениях, предусматривающих применение мер наказания, несвязанных с лишением свободы либо не превышающих одного года лишения свободы<sup>1</sup>.

Однако уже к началу 1991 года стало очевидно, что без принятия радикальных мер деятельность судов, особенно районного звена, окажется парализованной из-за массового отказа народных заседателей принимать участие в отправлении правосудия. И здесь необходимо отдать должное решительности законодателя, упразднившего этот институт в районном звене и отнесшего значительное число составов к единоличной форме правосудия<sup>2</sup>.

Полуторагодичный опыт единоличной формы правосудия позволил прийти к выводу о её эффективности и пойти на её дальнейшее расширение<sup>3</sup>.

Анализ статистических данных о сроках рассмотрения уголовных дел свидетельствует о повышении оперативности правосудия по категориям дел, отнесенным к единоличной форме.

Что же касается столь широкого распространения единоличной формы правосудия по уголовным делам, то это обстоятельство у достаточно широкого круга специалистов вызывает

<sup>1</sup> См материалы конф. судей Харьковской обл. за 1989-1990 гг. В том числе результаты анкетирования судей Харьковской области, проведенного в эти же годы. Наряды областного суда. № КП-3, 89-90.

<sup>2</sup> Ст. 33(1) УПК Украины В ред.зак. от 17.06.92.//Вед.ВС Украины.-1992,- № 36. -От. 508.

<sup>3</sup> Законы Украины от 22 апреля 1993 года и 21 сентября 1994 г. //Вед Верховного Совета Украины - 1993,- № 22 - С. 556-557. Вед Верховного Совета Украины- 1994- № 42.- С. 1187-1188.

<sup>4</sup> См. наряды статистических данных и анализов, обобщений Харьковского областного суда за 1990-1994 гг.

Практика осуществления правосудия по гражданским делам единоличным судьей практически не подвергается сомнению.

ет опасения<sup>1</sup>. Вместе с тем сравнительный анализ качества рассмотренных уголовных дел как по Харьковской области, так и по Украине свидетельствуют о том, что после перехода на единоличную форму рассмотрения дел количество отмененных приговоров осталось на прежнем уровне. Так, в 1992 г. в кассационном порядке в Харьковской области отменены приговоры в отношении 173 лиц, а в 1994 — в отношении 185 лиц.

Гарантией по предотвращению подобных явлений в правосудии является «надлежащий судебный процесс»<sup>2</sup> и стройная система судебного надзора и контроля<sup>3</sup>, а не декларируемый принцип коллегиальности.

На сегодняшний день мировой практике известно несколько форм коллегиального правосудия:

1 - Суд шеффенов<sup>4</sup>.

2. Коллегия профессиональных судей.

3. Расширенная коллегия.

4. Суд присяжных.

Изучение практики осуществления коллегиальной формы правосудия в составе коллегии из 3-х профессиональных судей за 1993 год не свидетельствует о существенном улучшении качества рассмотрения уголовных дел<sup>5</sup>.

Объясняется это, в первую очередь, тем, что два других судьи, обременённые «своими» делами, по существу в составе этих коллегий выполняли роль народных заседателей, полностью полагаясь на мнение председательствующего и отдавая ему приоритет в принятии решения. Не говоря уже о полной безучастности в составлении процессуальных документов<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Опасения эти сводятся к предположениям, что бесконтрольность судьи позволит ему допускать отступления от законности. См. Материалы международных конференций. Харьков - 1994.-Выборочный анализ мнения народных заседателей Харьковскою областного суда, судей областных судов.

<sup>2</sup> Достаточно полно это конституционное понятие раскрыто в литературе С м.Девід П. Каррі "Конституція Сполучених штатів Америки". Посібник для всіх. — Кив. —«Веселка» - 1993.—С. 57-64.

<sup>3</sup> Об этих видах правосудия, как и о некоторых прикладных вопросах единоличной (формы правосудия, более детально в последующих разделах исследования.

<sup>4</sup> Детальный анализ этой формы правосудия не предпринимается в связи с ее упразднением в Украине и достаточно полным исследованием в литературе.

<sup>5</sup> За этот период в Харьковской области в коллегиальном составе рассмотрено 580 уголовных дел, что составляет 8.5% от общего числа. При этом отменены приговоры в отношении 23 лиц. что примерно на уровне качества как суда шеффенов. так и единоличной формы.

<sup>6</sup> 97 опрошенных судей подтвердили, что подписывают решения, написанные председательствующим, не читая. См. Материалы анкетирования.

В настоящее время подвергаются критике окружные (межрайонные) суды, как формирования, себя не оправдавшие<sup>1</sup>.

В соответствии с действующим судостроительным законодательством, как временная форма, на этапе переходного периода сохраняется расширенная коллегия в составе двух профессиональных судей и трёх народных заседателей<sup>2</sup>.

Анализ её эффективности в названные ранее областях свидетельствует о том, что и этой форме правосудия присущи те же недостатки, обусловленные проблемами с обеспечением народных заседателей и малоэффективной ролью 2-го профессионального судьи<sup>3</sup>.

Как видно из анализа имеющихся разработок и концепций реформирования судебной системы, все авторы и авторские коллективы не решаются отвергнуть принцип участия народа в отправлении правосудия и тем самым склоняются к необходимости учреждения суда присяжных.

Помимо привнесения в правосудие представительского элемента, эта форма правосудия обеспечит также реализацию принципа выборности. В том числе выборов конкретного состава суда путем реализации процедуры в процессе формирования скамьи присяжных. Что, особенно в условиях закрепления принципа несменяемости профессиональных судей, должно способствовать созданию условий к доверию, сформированному таким образом составу суда.

С учётом многообразия в уголовном процессе форм правосудия необходима выработка строго определённых терминов и наполнение их определённым содержанием и смыслом.

В настоящее время не только в законодательстве, но и в юридической литературе с достаточной полнотой не раскрыто исследуемое понятие «формы правосудия».

<sup>1</sup> См. Хандурин И. И. // Урядовий кур'єр.- 23 грудня 1994 р.

Однако при этом не учитывается, что без их учреждения возможно было бы перейти к единоличной форме правосудия. Анализ свидетельствует о том, что необходимость формирования состава коллегии из судей нескольких районов возникает лишь там, где работают менее 3-х судей.

<sup>2</sup> Ст. см. 17 УПК Украины. В ред. Закона от 17.06.92 // Вед. Верхов. Совета-1992, - № 35, - ст. 511

<sup>3</sup> В связи с этим целесообразно по истечении срока полномочий народных заседателей принять Закон о временном, вплоть до учреждения суда присяжна осуществлении коллегиальной формы правосудия по уголовным делам о преступлениях, за вторые предусмотрена смертная казнь - судебными коллегиями областных судов в составе 5 судей

<sup>4</sup> Очевидно, является следствием того, что в процессе исследований принималась за исходную одна-единственная форма: правосудие, осуществляемое судом 1-й инстанции в составе судьи и 2-х народных заседателей. Редкое упоминание о формах правосудия, с делением на единоличную и суда присяжных можно встретить лишь в литературе последних лет. См. Бирюков Е. Совет судей набирает силу // Сов. юстиция, - 1992, - № 21 - С. 20

Вместе с тем, одно из первых упоминаний понятия «формы суда» можно встретить в заключении Особой Комиссии Государственного Совета России, относившей деятельность мирового судьи к одной из форм правосудия<sup>1</sup>.

Обращает на себя внимание полнота, всесторонность и актуальность исследований признаков уголовного правосудия, проведенных в своё время профессором Владимировым<sup>2</sup>. Детально разработав такие основные признаки уголовного правосудия, как устрашение и справедливость, автор сделал вывод, приемлемый и для сегодняшнего дня, суть которого заключается в том, что «правосудие, не удовлетворяющее народ, тем самым теряет самое важное условие своего благодатного действия — доверия людей, без которого оно не в состоянии будет действовать и отвечать своему назначению»<sup>3</sup>.

Исходя из этого, следует вывод о том, что одним из условий создания предпосылок доверия народа к системе правосудия является наличие в нём элемента представительства всех слоев общества.

Вопросы процессуального и правового положения народных заседателей и их роли в составе суда шэффенов достаточно обстоятельно проанализированы в литературе советского периода. При этом практически всеми авторами уделялось внимание путям повышения эффективности их деятельности<sup>4</sup>.

После того, как ст. 127 Конституции Украины провозглашено об осуществлении правосудия народными заседателями и присяжными, перед законодателем встала задача по разработке соответствующего судостроительного законодательства, обеспечивающего реализацию этой конституционной нормы<sup>5</sup>.

Примечательно, что нынешний спор о суде присяжных повторяет как доводы его сторонников, так и доводы противников, высказанные в своё время юристами России<sup>6</sup>. И в то же время среди сторонников доминировало мнение о том, что при-

<sup>1</sup> Змирлов К. П., Учреждения судебных установлений, С.-Петербург, -1913. - С.5

<sup>2</sup> Владимиров Л. Е., Уголовный законодатель как воспитатель народа— Москва,— 1903.

<sup>3</sup> Владимиров Л. Е., Указ.соч.— С, 41

<sup>4</sup> См. Брынцев В. Д. Активизация работы народных заседателей в отправлении правосудия в условиях демократизации и гласности. //Радянське право, - 1988, - № 8,— С. 51-54,

<sup>5</sup> Первое законодательное закрепление этой формы правосудия в ст. II Основ законодательства Союза ССР и союзных республик «О судостроительстве» //Ведомости Верховного Совета СССР, - 1990, - № 1

<sup>6</sup> Джанишев Р. Основы судебной реформы,— Москва, - 1981,—С. 108-364.

думывать что-то «свое», отличное от хорошо известного и опробованного классического суда присяжных - значило бы войти в оригинальничанье, значило бы стучаться в открытую дверь.

Любопытен вывод, сделанный этим автором на основании высказываний не только учёных-криминалистов И. Я. Фойницкого, В. М. Володимирова и видных практиков того времени: Кони, Обнинского, Хрулёва и Тимофеева о том, что промахи в деятельности суда присяжных большей частью зависят от неправильной организации тех или иных судебных органов, подготавливающих материал для присяжных до или во время судебного следствия<sup>1</sup>. Достаточно противоречивой, в отличие от однозначно критических оценок в периодической печати<sup>2</sup> выглядит эта форма Правосудия в фундаментальных исследованиях тех лет<sup>3</sup>.

Среди современных сторонников суда присяжных пока ещё нет единства. Встречается высказывания сомнительной убедительности. В частности, доводы Н. Михайловой сводятся к тому, что судья не сможет «уговорить» 12 присяжных в принятии угодного ему решения<sup>4</sup>.

При этом автором по существу не анализируется судебная процедура этой формы правосудия.

Вряд ли есть основания к признанию имеющихся судебных ошибок прямым результатом таких «уговоров». Для того, чтобы сделать такие датеко идущие выводы, необходимо не одни сутки провести в совещательной комнате за закрытой дверью и досконально знать реально существующий механизм принятия решения.

<sup>1</sup> Джаншиев Р. Указ, соч С. 292

<sup>2</sup> Закревский И. П. Суд присяжных и возможные реформы его //Журнал министерства юстиции- 1985,- С. 84-111,

<sup>3</sup> Бобрищев -Пушкин А. М. Эмпирические законы деятельности русского ада присяжных - Москва. - 1896.

<sup>4</sup> Михайлова Н. Примеры не для подражания. //Сов. юстиция.-1990. - № 6.

<sup>5</sup> Исследование этих проблем ограничено принципом тайны совещательной комнаты<sup>5</sup> Вместе с тем механизмы принятия решений в уголовном судопроизводстве, помимо процессуального урегулирования в УПК, в достаточной степени исследованы в литературе, при этом прослежен процесс зависимости решения от правоприменяющих субъектов. См. Лупинская П. А. Решения в уголовном производстве: их виды, содержание, формы - М - Юр. лит.-1976.- С. 75-94. Шикин Е.Л. Основные условия эффективности применения права. Автореферат дис. на соискание ст. кандидата юр наук,-Свердловск,- 1971 -С 17

Достаточно полно разработанной выглядит модель суда присяжных в ранее названном проекте федерального конституционного закона Российской Федерации<sup>1</sup>.

Вопрос о формах правосудия тесно связан с механизмом наделения судей и заседателей полномочиями<sup>2</sup>, а также процессуальной процедурой осуществления правосудия.

Модель суда присяжных, учрежденного в качестве эксперимента в пяти областях России, наиболее близка к классической модели суда присяжных<sup>3</sup>.

Принятию этого закона предшествовала обстоятельная дискуссия, в процессе которой был подвергнут анализу международный опыт, проанализированы многочисленные законопроекты и предложения<sup>4</sup>.

Общеизвестно, что эта норма появилась благодаря записке, распространенной среди депутатов Верховного Совета СССР накануне голосования, обосновывающей, и на первый взгляд очень убедительно, что только суд присяжных способен обеспечить подлинно независимый суд и исключить факты неправосудных судебных постановлений.

Однако ещё в 1991 году К. Ф. Гуценко показат, насколько неубедительны все доводы сторонников суда присяжных<sup>5</sup>.

Наиболее уязвимым местом у сторонников учреждения этой формы правосудия в Украине является попытка заимствования готовых моделей суда присяжных с ««монтажом» её в действующую систему\*. При этом не учитывается многовековой опыт национального судопроизводства и судопроизводства ч реальные социально-экономические и политические факторы.

Характерно, что в странах с многовековым опытом существования этой формы правосудия её оценки неоднозначны.

<sup>1</sup> Анализ раздела 5 «Присяжные заседатели» свидетельствует о том, что в основу норм, регламентирующих порядок отбора присяжных, положены результаты, полученные в результате эксперимента. Однако столь широкое применение зтой формы правосудия (ст. 9 проекта) вряд ли обосновано.

<sup>2</sup> Более детально о механизме наделения полномочиями профессиональных судей в последующих разделах Что же касается вопросов формирования скамьи присяжных, здесь можетбыть заимствован опыт США а также более приемлемый для наших условий опыт Российской Федерации.

- Закон Российской Федерации от 16 июля 1993г. // Сов. юстиция.— 1993,— № 18,— С.20-31.

<sup>4</sup> Радутная Н, В. СУД присяжных в зарубежных правовых системах. //Сов. юстиция,-1993,- № 5. - С 9-6: № 4. - С. 'Й.

<sup>5</sup> Гуценко К, Ф. СУД присяжных: панацея или иллюзия. //Вестник Верховного Суда СССР,— 1991.- № 3.

<sup>6</sup> Мкеенко М. М. Висло.' шефенськогоо суду присяжних//Рад. право,—1990.—№ 10,— С.67—69

Достаточно привести высказывание о присяжных в Англии лорда Девлана: «Присяжные — это преимущественно люди мужского пола, среднего возраста, среднего ума и среднего класса»<sup>1</sup>.

Не менее критичные высказывания о запутанности и бессмысленности судебной системы Англии можно встретить как у английских юристов<sup>2</sup>, так и у современных российских исследователей проблем суда присяжных<sup>3</sup>.

При этом для всеобщего обсуждения были представлены не абстрактные идеи, а конкретные механизмы деятельности суда присяжных.

Из сопоставления законопроектов и предложений с нормами названного закона усматривается, что форма правосудия — суд присяжных распространена лишь на краевые и областные суды, вместе с тем подсудность дел существенно расширена. Достаточно полно урегулирована процедура отбора присяжных, предусмотрены меры по обеспечению явки.

Первый опыт деятельности судов присяжных в Российской Федерации<sup>4</sup>, несмотря на множество положительных оценок, все же не позволяет беспартийно утверждать о возможности заимствования уже опробованной модели в судебном законодательстве Украины.

Представляется возможным введение этой формы в качестве альтернативной только лишь по уголовным делам о преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь (либо пожизненное заключение в случае отмены высшей меры наказания) и только лишь по ходатайству одного из обвиняемых (подсудимых)<sup>5</sup>.

Во всех проанализированных формах правосудия процессуальный статус судьи имеет свои особенности, обусловленные спецификой судопроизводства, функциональными правами и обязанностями, которые подвергаются более детальному анализу в последующих разделах исследования.

<sup>1</sup> Рональд Уолкер. Английская судебная система.— М— Юр. лиг. — 1989.- С. 277.

<sup>2</sup> АрчерЛ. Английская судебная система.- М. - 1959.- С.25

<sup>3</sup> Кондратчик А.Л. Английский суд присяжных: исторические корни и эволюция.//Сов. государство и право.- 1991.- № 6. - С. 133-137

<sup>4</sup> См. Суд присяжных - возвращение в Россию //Сов.юстиция. —1993.—№№1. 6. 7 и 8.

<sup>5</sup> -Целесообразно также введение этой формы правосудия первоначально в 2-3-х областях в качестве эксперимента, с последующим изучением опыта их деятельности.

## Глава 2. ЕДИНОЛИЧНАЯ ФОРМА ПРАВОСУДИЯ И СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ

### § 1. Судья в стадии судебного контроля

Уголовно-процессуальное законодательство Украины не содержит правового института под наименованием «судебный контроль». Но, по сути, изменения, внесенные в главу 22 УПК Украины «Обжалование действий следователя и прокурора»<sup>1</sup> являются ни чем иным, как установлением такого контроля за законностью и обоснованностью основных процессуальных решений, принимаемых в стадии предварительного расследования преступлений. Установление судебного контроля<sup>2</sup> обусловлено нормами международного права, следованию которым заявила Украина<sup>3</sup>.

Действующее конституционное определение понятия правосудия /ст. 124 Конституции Украины; ст. 118 Конституции Российской Федерации/, определяемое через форму конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства, и тем более при отождествлении понятий судебной власти и правосудия не исключает отнесение судебного контроля к составляющей правосудия.

Однако представляется, что, с учётом ранее выработанных понятий «правосудия» и «судебной власти», более правильным будет вывод о том, что судебный контроль<sup>4</sup> является одной из

<sup>1</sup> Закон Украины «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Украины.» от 15 декабря 1992 года //Ведомости Верховного Совета Украины.—1993.—№6 — С. 122.

<sup>2</sup> Мировой практике известны различные формы судебного контроля. См.: Кривокалич Б. Судебный контроль за администрацией в Югославии //Сов. государство и право —1988.—№ 12— С 77-85; Скурик В. Судебный контроль за действиями администрации в Греции //Сов. государство и право—1991.—№ 4- С. 115-117.

<sup>3</sup> Закон Украины «О действии международных договоров на территории Украины» //Ведомости Верх. Совета Украины— 1992.—№ 10.

<sup>4</sup> Статьей 15 «Декларации прав и свобод человека», принятой съездом народных депутатов СССР 5 сентября 1991 года, предусматривалось, что «в случае ареста или содержания под стражей гражданин имеет право на судебную проверку и обжалование этих действий». //Ведомости Верховного Совета СССР -1991, - № 14.

О принципах разработки и реализации международных норм в области уголовной юстиции. См. Ляхов Е. Г. Разработка и осуществление международных норм и стандартов в области уголовной юстиции. //Сов. журнал международного права.—1991.- № 1.- С64-69

<sup>5</sup> Конституция Украины, установив в ст. 29-32 судебный порядок дачи санкций на арест и оперативно-розыскные действия, затрагивающие права и интересы личности, вместе с тем не определила понятие судебного контроля как самостоятельного института судебной власти.



самостоятельных функций судебной власти и не охватывается понятием правосудия.

Применительно к правовому и процессуальному положению единоличного судьи в уголовном процессе судебную власть возможно представить в виде четырёх составляющих: 1. Организационно-распорядительная, профилактическая деятельность судьи /Стадии досудебной подготовки и возбуждения уголовного дела судьей/ 2. Стадия судебного контроля; 3. Стадия правосудия; 4. Стадия исполнения судебных постановлений.

Признав судебный контроль самостоятельным элементом составляющей судебной власти, следует детальной остановиться на исследовании особенностей правового и процессуального статуса судьи в этой стадии уголовного процесса.

Но прежде следует отметить, что среди прокурорских работников по-прежнему достаточно распространены точки зрения, сводящиеся к тому, что надзор за соблюдением законов в ходе предварительного следствия является приоритетным направлением деятельности прокуратуры<sup>1</sup>, и о необходимости восстановления прокурорского надзора за рассмотрением дел в судах.

В противовес этому сторонники учреждения судебного контроля за процессуальными решениями органов следствия обосновывают этот институт как раз необходимостью разграничения функций руководства следствием и надзора за ним<sup>2</sup>.

В литературе, посвященной проблемам прав личности на стадии предварительного расследования, в последние годы начала преобладать точка зрения, рассматривающая судебную власть как носителя функции расследования преступлений. Т.е. за основу берётся французская модель судебного контроля, реализуемая следственным судьей, либо её вариант, из опыта Российской империи, — институт судебных следователей<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Кожевников Г. К. Проблемы прокурорского надзора за исполнением законов на предварительном следствии. //Соа законность.- 1990.- № 10,- С. 23-25.

См. Косганов Ю. О судейской независимости и прокурорском надзоре. //Вестник Верховного Суаа СССР.-1991.-№ 4.

- См. Савицкий В. М 1 Проблемы социалистического правосудия в свете новой Конституции. - В сб./Проблемы правосудия и уголовного права,- М, - 1978- С. 10-12.

Ларин А.М. Презумпция невиновности. М 1982,- С.101-112.

Боботов С. В. Пути совершенствования уголовной юстиции. //Пути совершенствования уголовной юстиции.//СОВ. государство и право.- 1989.- № 4. - С.87—96.

3 Петрухин И. Л. Судебная масть и расследование преступлений //Сов. государство и право - 1993.- № 7- С. 81-91; Сорокина (О. Предварительное следствие: история и современность. //Сов.юстиция.— 1992.- № 9-10,- С. 35; Дроздов Г. Судебный контроль за расследованием преступлений. //Сов. юстиция.- 1992,-№15-16.-С. 12-13.

Совершенно очевидно, что распространённость этих предложений обусловлена недостатками следствия<sup>1</sup>.

И. Л. Петрухин, исходя из введения института следственного судьи, видит судебный контроль по следующим процессуальным направлениям:

1. Контроль суда: а) за применением превентивных мер уголовно-процессуального принуждения; б) за производством следственных действий; в) за законностью и обоснованностью оперативно-розыскных мероприятий;

2. Рассмотрение судьей ходатайств, отводов и жалоб, заявленных на предварительном следствии;

3. Судебный порядок прекращения уголовных дел на дознании и предварительном следствии.

Такое законодательное урегулирование путём установления судебного контроля за применением мер принуждения и разрешением конфликтов на предварительном следствии, по мнению автора, надлежит защитить конституционные права и свободы граждан и обеспечить законность на этой стадии уголовного процесса<sup>2</sup>.

Проанализировав особенности процессуального положения следственного судьи, Г. Дроздов пришёл к выводу о необходимости следовать более оптимальным путём, поэтапным установлением судебного контроля за предварительным расследованием. По его мнению, именно судебной власти следует вручить полномочия по санкционированию наиболее строгих мер уголовно-процессуального принуждения, по разрешению жалоб на действия органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, по рассмотрению заявления об отводе .

При этом приводится весомый аргумент в полемике с противниками судебного контроля, ссылающимися на последующую связанность суда, принятыми в этой стадии решениями и сомнительную «большую объективность и беспристрастность «контрольного» судьи, нежели прокурора<sup>4</sup>, суть которого в том, что тем самым вводится специальная должность «судьи по контролю за расследованием». Реализация этого предложения действительно позволяет путём организационных мер, в том числе

<sup>1</sup> Ларин Л. М. Заметки о предварительном следствии в России. //Сов.государство и право.- 1993.- № 3.- С. 72-80.

2 Петрухин И. Л. Указ.раб.

3 Дроздов Г. Указ.раб.

<sup>4</sup> См.Сазонов В. Нужен ли следственный судья. //Сов. юстиция.—1933.— № 5.— С. 1

введением специализации в районных судах, добиться чёткого разграничения функций судебного контроля и правосудия.

Анализ содержания правовых норм /ст. 236-1, — 236-2 УПК Украины, ст.220-1. ст.220-2 УПК Российской Федерации/ позволяет сделать вывод, что этими изменениями в процессуальное законодательство учреждён не судебный надзор за избранием меры пресечения, а именно судебный контроль за законностью прокурорского надзора в этой сфере процессуальной деятельности.

И это правильно, поскольку передача функции санкционирования ареста судам требует кардинальной перестройки взаимоотношений всех правоохранительных органов и судов, изменения их структуры, задач, функций.

Конституция Украины, признав арест прерогативой суда и отнеся к компетенции судей и санкционирование всех других мер процессуального принуждения — задержаний, обысков, выемок, дачи санкций на применение норм, установленных законами об оперативно-розыскной деятельности и организационных; мерах по борьбе с организованной преступностью, даже тезисно не наметила контуры структуры органов досудебного следствия.

Если обратиться к мировому опыту, то небезынтересны данные, приведенные С. В. Филипповым за 1974 год по США<sup>1</sup>. Общеизвестно, что поправка IV к Конституции США устанавливает и детально регламентирует процедуру выдачи ордера на арест и на обыск. Вместе с тем, в исследованиях многих советских авторов, подходивших к проблеме с точки зрения критики империализма, можно встретить многочисленные примеры, свидетельствующие о декларативности норм права о гарантиях прав личности и нарушениях процедуры судебного контроля за выдачей ордера на арест, обыск и др. со стороны репрессивных органов<sup>2</sup>.

Статьей 39 Конституции Российской Федерации в редакции Закона «О внесении изменений...» от 21 апреля 1992 года гарантировано, что арест возможен только на основании судебного решения. Однако реализация этой конституционной нормы отсрочена на неопределённый срок.

<sup>1</sup> В течение этого года 550 магистратов в общей сложности рассмотрели 243000 материалов. В том числе: 80000 уголовных дел. 27000 материалов о вышке ордера на арест г. 6000 - на производство обыска 558000 слушаний об освобождении из-под стражи под залог См.Филиппов С.В. Судебная система США . - 1980. - С.58.

<sup>2</sup> См. Ковалев В. А. Буржуазная юстиция: с кем и против кого? М. - 1981 - С.13-17. С.36-43

Учитывая, что в соответствии со ст. 9 переходных положений Конституции Украины прокуратура продолжает выполнять свои функции в этой части до формирования системы досудебного следствия, на протяжении нескольких лет будут актуальными проблемы, возникающие в процессе применения действующего процессуального законодательства.

Сопоставление названных процессуальных норм в УПК Украины и Российской Федерации свидетельствует о наличии существенных различий в механизме судебного контроля.

Во-первых, украинский законодатель, наряду с обжалованием в суд санкции прокурора на арест, ст.236-3 установил контроль ещё над двумя важнейшими процессуальными решениями органов следствия, допустив: 1. Обжалование в суд постановления об отказе в возбуждении дела ст.236-1; 2. Обжалование в суд постановления о прекращении дела ст.236-5. При этом детально регламентирован процессуальный порядок всех трёх видов судебного контроля.

Отграничение этой категории жалоб от жалоб, рассматриваемых в порядке административного правосудия, можно провести, помимо механизма, установленного уголовно-процессуальным законом, с учётом данных анализа, имеющегося в литературе<sup>1</sup>.

Несмотря на сходство процессуальной процедуры всех названных видов судебного контроля, представляется возможным отдельно выделить судебный контроль за санкцией прокурора на арест.

Продолжая сравнительный анализ с российским законодательством, необходимо отметить существенные различия в содержании и структуре, на первый взгляд, идентичной правовой нормы. Так, статьей 220-1 УПК России предусмотрено обжалование не «санкции прокурора», а «ареста или продления срока содержания под стражей» установлена совершенно нежизненная процедура подачи жалобы через лицо, проводящее дознание, следователя, прокурора<sup>1</sup>.

Вместе с тем, ряд положений российского законодательства выглядит предпочтительнее.

В том числе: а) рассмотрение жалоб в закрытых заседаниях; б) обязанность прокурора предоставить материалы, а при не-

<sup>1</sup> См. БахрахД. Судебное обжалование не законных действий органов государственного управления и должностных лиц //Сов.юстиция. - 1922, - N5 21 - С.12.

<sup>2</sup> Хотя процессуальный механизм подачи кассационных жалоб через суд 1-й инстанции ни у кого не вызывает возражений

обходимости и собственное объяснение<sup>1</sup>; в) обязательность участия в рассмотрении жалобы арестованного<sup>2</sup>.

Представляется, что установление правила о подсудности этих жалоб судам по месту нахождения мест содержания под стражей больше отвечает духу и смыслу этого закона.

1. Тем самым реально обеспечивается возможность рассмотрения жалоб с участием арестованных. Для обеспечения этого условия возможно оборудование специальных помещений в следственных изоляторах для проведения в них выездных заседаний, что экономически очень выгодно и целесообразно.

2. Создаются реальные возможности для администрации мест предварительного заключения и суда, по выполнению установленных законом сроков, обеспечивается оперативность в рассмотрении жалоб.

3. Имеется реальная возможность кадрового обеспечения путём увеличения штатной численности в каждой области 1-2 районных судов, в зоне деятельности которых расположены следственные изоляторы<sup>3</sup>, на 2-3 судьи, с последующим закреплением за ними этого участка работы.

Это позволит обеспечить специализацию, а тем самым и качество этой деятельности единоличного судьи. А самое главное, позволит соблюсти требования закона о незамедлительном рассмотрении этих жалоб<sup>4</sup>.

К интересным выводам пришли А. Драченев и З. Тенчев по результатам обобщения судебной практики рассмотрения этих дел в г. Иванове. Ими установлена категория жалоб, которая не должна рассматриваться в порядке ст.220-1 УПК, а их надлежит либо администрации следственного изолятора либо су-

<sup>1</sup> Судебная практика по Харьковской области свидетельствует о повальном нежелании прокуроров предоставлять необходимые материалы. А необходимость их предоставления лишь по срокам.

<sup>2</sup> Это положение, безусловно, является дополнительной гарантией прав лица, подвергнутого аресту. Условия его реализации обеспечиваются тем, что поднадзорность этих жалоб установлена соответствующему суду, а не суду по месту нахождения прокурора, давшего санкцию, как это

<sup>3</sup> В соответствии со ст. 155 УПК Украины по общему правилу, задержанное лицо должно быть этапировано в следственный изолятор в течение 3-х суток. При соблюдении этого требования практически все жалобы данной категории могут рассматриваться в то время, когда арестованные уже содержатся в следственном изоляторе.

<sup>4</sup> С учетом реальной загруженности судей г. Харькова, ежедневный график которых заполнен на 2-3 месяца вперед, практически без ущерба для других дел качественное рассмотрение этих жалоб невозможно.

дьям направить по принадлежности<sup>1</sup>. /Имеются в виду случаи, где речь идёт лишь о просьбах о более гуманных санкциях/.

Исходя из этого, необходимо отметить важность стадии предварительного изучения жалоб и сбора необходимых материалов, подтверждающих законность и обоснованность принятого решения об аресте.

Анализ судебной практики свидетельствует об отсутствии единства подходов судей к обеспечению полноты и всесторонности судебного разбирательства.

Представляется, что правильно поступают те судьи, которые для проверки законности и обоснованности ареста истребуют надлежаще заверенные копии: постановления о возбуждении уголовного дела, протокола задержания лица в качестве подозреваемого, постановления об избрании меры пресечения и продления срока содержания под стражей, все данные, характеризующие личность, протоколы допросов основных действующих лиц, а также материалы, положенные в основу решения прокурора о даче санкции на арест.

В качестве дополнительных материалов могут быть истребованы сведения, на которые ссылается арестованный либо его защитник.

В целом же, как показало изучение<sup>2</sup>, судьи ограничиваются обзором этих материалов в имеющемся производстве следователя.

Как свидетельствует практика<sup>3</sup>, механизмом судебного контроля не предусмотрено правило, обеспечивающее соблюдение процессуальной нормы о недопустимости разглашения данных предварительного следствия. Не дано на этот счет никаких рекомендаций Верховным Судом Украины. Вместе с тем названным постановлением Пленума правильно обращено внимание судей, что, «проверяя законность и обоснованность ареста или продления срока содержания под стражей, судья не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности содержащегося под стражей лица в инкриминируемом ему преступлении».

<sup>1</sup> См. Драченев Д., Тенчев З. Судебная проверка законности и обоснованности арестов.,// СОВ.ЮСТИЦИЯ— 1993.— № 19.— С.23

<sup>2</sup> Обобщение судебной практики за 1993 год. См. Наряд Харьковского областного суда.

<sup>3</sup> В Российской Федерации помимо рассмотрения этих жалоб в закрытых судебных заседаниях, пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда России от 27 апреля 1993 года «О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей», рекомендовано судьям предупреждать об уголовной ответственности за разглашение тайны следствия См./Сов. юстиция. - 1993.— № 12.- С 30.

С учётом этого разъяснения возникают определённые сложности в судебной практике, т.к. на процесс формирования мнения судьи о правильности либо неправильности ареста решающее значение имеет его видение «будущей меры наказания» с учётом объёма предъявленного обвинения, тяжести преступлений, данных о личности обвиняемого, т.е. вступают в силу правила «неофициального прецедента»<sup>1</sup>, оказывающие влияние на существо решения, принимаемого судьями.

Упомянутым анализом судебной практики было установлено, что около 30% жалоб удовлетворяются именно потому, что, в соответствии с судебной практикой, по данной категории дел судами, как правило, назначаются меры наказания, не связанные с лишением свободы<sup>2</sup>.

В судебной практике, на первых порах, не было обеспечено единства в подходе к вопросу о возможности и процедуре дальнейшего обжалования единоличных постановлений судей как об отказе, так и об удовлетворении жалоб на санкцию<sup>3</sup>.

Признав целесообразным определение подсудности жалоб на санкцию прокурора, в зоне дислокации которых расположены места предварительного заключения и обеспечение этой функции судебного контроля путём специализации судей в этом районном суде, необходимо определить механизм реализации судебного контроля за постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении дела. С учётом того, что на данном этапе удельный вес жалоб на эти процессуальные решения незначителен<sup>4</sup>, представляется целесообразным рассмотрение их по правилам общей подсудности территориальными судами.

<sup>1</sup> См. подробнее Брынцев В. Д., Пышнев Д. И. Прецедент в уголовно-процессуальной деятельности. Материалы 2-й Всеукраинской конференции // Пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства. - Харьков. - 1994. - С.37-39.

<sup>2</sup> Этим же обобщением установлен и ряд других данных, служащих основанием к предположениям и выводам.

<sup>3</sup> Президиум Харьковского областного суда занимал позицию, что, исходя из того, что главой 21 УПК Украины предусмотрен пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений, вынесенных по уголовным делам окончанным производством, постановление судьи, принятое в стадии судебного контроля по материалам дела, по которому следствие не закончено, не может быть пересмотрено в порядке судебного надзора. Эта точка зрения оказалась созвучной с позицией, занятой по ЭТОМУ вопросу; Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Назв. постановление п. 14/. Однако не была поддержана Пленумом Верховного Суда Украины, несмотря на острую дискуссию по этому вопросу См. Постановление Пленума № 10 от 30 сентября 1994 года «О некоторых вопросах, возникающих при применении законодательства, предусматривающего обжалование в суд санкции прокурора на арест».

<sup>4</sup> В общем объёме жалоб, относящихся к функции судебного контроля, их удельный вес по Харьковской области в 1993-1994 годах составит 21 %.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство ничем не выделяет статус судей в стадии судебного контроля, что в определённой мере является следствием того, что эти процессуальные нормы внесены в действующий кодекс без нарушения его структуры. Вместе с тем, учитывая значимость этой функции судебной власти, требуется при разработке нового уголовно-процессуального кодекса дополнительными нормами расширить функции судей в этой стадии, закрепив их особый правовой статус.

Кроме того, необходимо жалобы арестованных на санкции прокурора отнести к подсудности судов, в зоне деятельности которых расположены места предварительного заключения; главу 22 УПК Украины озаглавить «Судебный контроль за процессуальными решениями следствия»; внести в УПК норму, обеспечивающую соблюдение принципа «тайны предварительного следствия» в стадии судебного контроля; закрепить, что постановления судей окончательные и обжалованию не подлежат и в порядке судебного надзора<sup>1</sup>; в УПК внести норму о том, что если срок содержания под стражей не продлён в установленном порядке, лицо, содержащееся под стражей, подлежит освобождению администрацией из мест лишения свободы<sup>2</sup>.

## § 2. Единоличный судья в уголовном процессе

Закон Украины «О внесении изменений и дополнений в Закон Украинской ССР «О судостроительстве Украинской ССР», Уголовно-процессуальный и Гражданско-процессуальный кодексы Украинской ССР» от 17 июня 1992 года<sup>3</sup>, наряду с двумя видами коллегиальной формы правосудия установлена и единоличная, как по гражданским, так и по уголовным делам в последующем существенно расширенная<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Доводы, сводящиеся к тому, что тем самым невозможно уступить ошибки судей, носят неправовой характер.

<sup>2</sup> В практике неединичны случаи, когда и при наличии постановления судьи это решение не реализовывалось. т.к. прокуратурой было заявлено о несогласии с решением суда.

В процессе обсуждения злого вопроса на Пленуме Верховного суда Украины было категорически отвергнуто предложение и игрального прокурора о возможности приостанавливать исполнение решения суда о немедленном освобождении из-под стражи. См. стенограмму Пленума

3 // Вестник Верховного Совета Украины — 1992, - №935. — С. 1173

<sup>4</sup> См. Закон Украины от 24.09.1994 г. «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Украины» в части подсудности уголовных дел. // Вестник Верховного Совета Украины. - 1994 - №42, - С. 1188

Для обеспечения коллегиальности в районных судах с недостаточным для формирования коллегии из трёх человек числом судей были образованы межрайонные (окружные) суды<sup>1</sup>.

Тем самым подведены итоги многолетней дискуссии о возможности и необходимости расширения полномочий единоличного судьи в уголовном процессе. Приведенные данные свидетельствуют о том, что законодатель пошёл на введение единоличной формы правосудия значительно шире, чем это предлагалось даже в самых радикальных предложениях<sup>2</sup>.

В своё время председатель Верховного Суда СССР Е.А. Смоленцев, выражая мнение большинства судей страны, указывал, что введение суда присяжных не исключает, а напротив, предполагает предоставление судьям права единоличного рассмотрения дел о преступлениях, за которые не предусмотрено лишение свободы, либо предусмотрено, но на короткие сроки, а также дел, по которым подсудимые признают себя виновными<sup>3</sup>.

Что касается последнего положения, то изучение опыта применения «сделок о признании» в уголовном процессе США свидетельствует о том, что факт признания вины обвиняемыми (подсудимыми) может быть учтен и использован при разработке процессуальных норм как при единоличной, так и при коллегиальной формах правосудия, направленных на рационализацию и упрощение судебной процедуры.

Прежде чем детально остановиться на проблемных вопросах единоличной формы правосудия, необходимо классифицировать функции единоличного судьи, применительно к стадиям (этапам) уголовного процесса<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> В результате этого все 184 судьи 39 районных судов Харьковской области по географическому принципу разделены на 12 округов с числом судей от 7 до 17. Исполнение обязанностей председателя межрайонного окружного суда постановлением о порядке введения названного закона в действие возложено на одного из председателей районных судов.

<sup>2</sup> В 1991-1992 гг. на областных конференциях судей и 1-ом съезде судей высказывались предложения ВОЗМОЖНОСТИ такой реформы на значительно меньшем перечне уголовных преступлений. 3 Смоленцев Е. А. // Сов. государство и право — 1991 — №3. С. 66

<sup>4</sup> Однако здесь полностью следует согласиться с мнением Чангули Г. И. о том, что «не могут найти никакого оправдания те уголовно-процессуальные нормы, которые продиктованы только соображениями «процессуальной экономии»

И можно, в некоторой степени, согласиться с Мельниковой Э. Б. Также физически отзывающейся о тенденциях в английском процессуальном праве, направленных на упрощение судебной процедуры. См. Чангули Г. И. Конституционные принципы уголовного судопроизводства зарубежных социалистических стран. - Киев. - Научная думка - 1981 - С. 78 См. Мельникова Э. Б. Буржуазная юстиция и права человека. - М., - Наука. - 1987. - С. 102

<sup>5</sup> Речь идёт не об общей доктрине стадий, с достаточной полнотой разработанной в науке. а основных этапах деятельности судьи в процессе рассмотрения уголовных дел. т.е. тем самым наряду с понятием стадий уголовного процесса вводится понятие стадий судебного процесса

С учётом действующего процессуального законодательства возможно выделение: 1) стадии досудебной подготовки, состоящей из: изучения материалов дела, решения вопроса о передаче либо направлении дела на дополнительное расследование, возбуждения дела или прекращения дела; 2) стадии (функции) судебного контроля за процессуальными решениями органов следствия; 3) правосудия (т.е. судебного разбирательства дел); 4) стадии исполнения судебных постановлений.

Судебная практика свидетельствует о том, что во всех стадиях судебного процесса в интересах оперативности правосудия без ущемления прав и законных интересов граждан, государства и общества необходимо расширение функций единоличного судьи, исключение формализма в процедурных вопросах.

В стадии досудебной подготовки при реализации функции предварительного изучения материалов полномочия единоличного судьи с достаточной полнотой урегулированы действующим процессуальным законом<sup>1</sup>. И исходя из взятого курса на введение подлинной состязательности в процессе, с учетом тенденции на освобождение суда от сбора доказательств<sup>2</sup> следует прийти к выводу о достаточности правовой базы, регламентирующей функции единоличного судьи на этом этапе.

Относительно функций судьи в стадии предания суду ещё в 1979 году Ю. М. Трошевым, тщательно исследовавшим все высказываемые в юридической литературе точки зрения по вопросу коллегиального и единоличного предания суду, сделан вывод, поддерживаемый всеми практическими работниками о том, что судья должен вносить дело в распорядительное заседание только в случаях, если он не согласен с выводами обвинительного заключения или при необходимости изменить меру пресечения, избранную органами предварительного следствия в отношении обвиняемого<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Кроме того, всесторонне освещены в специальной литературе См. Бушуев Г. И. Судья в уголовном процессе. - М. - Юр. лит. - 1984

<sup>2</sup> Вместе с тем в том числе и некоторыми судебными работниками, высказываются предложения о расширении функций судей по сбору доказательств. См. Бабенко А. Черкасова Н. Суд должен проявлять активность при сборе и исследовании доказательств. // Сов. юстиция. - 1993. - № 12. - С. 1-2.

3 Грошевой Ю. М. Сущность судебных решений в советском уголовном процессе. Харьков Вища школа. 1979. - С.37

Несмотря на то, что главой 23 УПК Украины в редакции закона от 17 июня 1992 года распорядительное заседание предусмотрено лишь по делам о преступлениях, за которые мерой наказания может быть назначена смертная казнь, судебная практика Харьковского областного

В работе Г. Колбая «Предание, суду: пути преодоления формализма»<sup>1</sup> основной лейтмотив — исключение формализма в этой стадии. Однако предложение автора о проведении распорядительных заседаний по всем делам и есть не что иное, как высшая форма формализма.

Утверждения о том, что предание суду в коллегиальном составе по делам о преступлениях несовершеннолетних и по делам о преступлениях, за совершение которых предусмотрена смертная казнь, обеспечивает дополнительные гарантии прав и законных интересов обвиняемых, являются не чем иным, как одним из лозунгов, характерных для определённого периода.

Сторонниками этой точки зрения не приводится ни одного примера из судебной практики, когда бы лишь сам факт рассмотрения дел этой категории в распорядительном заседании послужил принятию иного решения, чем предание обвиняемого суду<sup>2</sup>.

Анализ судебной практики после внесения изменений в ст.237 УПК Украины<sup>3</sup> свидетельствует о значительно возросшем числе уголовных дел, направленных на дополнительное расследование единоличными постановлениями судей. Это бесспорно говорит о том, что ранее существовавшая формальная процедура распорядительных коллегиальных заседаний сдерживала решительность судей. Имеются данные, свидетельствующие о некоторых улучшениях оперативности в рассмотрении дел.

Наиболее дискуссионным на сегодняшний день остаётся вопрос об ограничении либо расширении функций единоличного судьи по возбуждению уголовного дела.

В соответствии со ст.ст.97, 276, 430 УПК Украины (ст. 109, 418 УПК Российской Федерации) право возбуждать уголовные дела предоставляется не только суду, но и судье едино-

суда идёт по пути проведения распорядительных заседаний и в этих дата названных случаях, хотя и проводимых судьей единолично, но с обязательным участием прокурора и с составлением соответствующего протокола.

<sup>1</sup> Колбая Г. Н //Сошгатыггческз законность,— 1988.— №10,— С 15.

<sup>2</sup> Такие примеры невозможно привести потому, что их судья по всему, не имеется. И здесь ничего удивительного нет. ведь в стадии предания суду разрешаются вопросы, для правильного осмысления которых требуются специальные познания, поэтому даже если участие народных заседателей будет организовано на высшем уровне, их роль в связи с отсутствием этих познаний сводится к присоединению к мнению председательствующего о необходимости вынесения определения о предании суду. И как бы ни совершенствовались формы участия народных заседателей. коллегиальное рассмотрение дел без наличия к тому каких-либо оснований есть и будет не чем иным, как формализмом.

<sup>3</sup> //Ведомости Верховного Совета Украины.— 1992.— № 35,— С. 209.

лично. Как показывает судебная практика, наиболее широко судьи пользуются этим правом по делам частного обвинения и делам протокольной формы<sup>1</sup>.

И, как правило, в отношении всех этих лиц вопрос о возбуждении уголовного дела и предания суду, так же, как и о виновности в совершении преступлений, решался с участием одного и того же судьи. В связи с этим следует отметить правильность вывода А.П.Евсютиной о том, что судья, возбуждая уголовное дело, выступает субъектом привлечения гражданина к уголовной ответственности<sup>2</sup>.

Л коль это гак, то обоснованно ли дальнейшее участие этого субъекта в рассмотрении дела? Даже поверхностный анализ оснований отводов, заявляемых обвиняемыми по делам частного обвинения и их заявлений в областной суд об изменении подсудности, свидетельствует о том, что граждане заявляют отвод судье, и, как правило, очень агрессивно, потому что считают вынесенное им постановление о возбуждении уголовного дела и предание суду признанием их виновности.

Представляется, что такая позиция граждан является обоснованной. Ведь, с точки зрения правосознания судьи и общих принципов уголовной ответственности, уголовное дело возбуждается при наличии достаточных данных, свидетельствующих о наличии признаков преступления и причастности к нему именно этого лица.

И как бы «обтекаемо» судья ни формулировал своё постановление о возбуждении дела и предании суду, не допуская каких-либо категоричных выводов, в его правосознании уже начал формулироваться будущий приговор. И, конечно же, не оправдательный. А отсюда и обвинительный уклон при рассмотрении дела.

Можно возражать по поводу «запрограммированности» судьи на обвинительный приговор и при этом требовать более широкого применения института оправдательного приговора, но при этом необходимо учитывать и психологический фактор. Каким бы беспристрастным! и объективным судья ни был, но он в какой-то мере связан своим постановлением. И это, очевидно, порой оказывается выше, чем требование норм УПК, в соответствии с которыми факт возбуждения дела является только

<sup>1</sup> Ежегодно, в частности, по Харьковской области по ст.ст. 106. 107.125. 126 УПК Украины привлекается от 1,5 до 2% от общего числа осуждённых

<sup>2</sup> Евсютина А. П. Формулирование судом обвинения в стадии предания суду. См. //Уголовно-процессуальные формы борьбы с правонарушениями,— Свердловск,— 1983. - С. 60

основанием для дальнейшего судопроизводства по жалобе потерпевшего.

Ю. М. Грошевой, исследуя проблемы профессионального правосознания судьи, отмечает, что «профессиональное правосознание» «работает» в тесной взаимосвязи с политическими, нравственными убеждениями судьи, практически значимость которых опосредствована индивидуально-психологическими особенностями личности судьи, его профессиональным опытом и конкретной ситуацией, возникающей при рассмотрении уголовного дела и в которой судье приходится действовать и принимать решение»<sup>1</sup>.

Представляется, что в юридической литературе недостаточно полно изучены вопросы трансформации указанных факторов в правосознании судьи со стадии возбуждения уголовного дела к постановлению приговора.

Поэтому нельзя согласиться с позицией Б. А. Ефановой, отстаивающей точку зрения об обоснованности возбуждения уголовного дела судьей и подвергающей критике выводы А. П. Евсютиной, Л. М. Давыдова и других авторов, придерживающихся противоположного мнения<sup>2</sup>.

Совершенно очевидно, что в условиях продолжающихся преобразований необходимы процессуальные гарантии, исключая обвинительный уклон. Однако на стадии начальных этапов судебно-правовой реформы исключить у судьи функцию возбуждения уголовного дела было бы преждевременным. Хотя мотивы надления судьи этой функцией не представляются убедительными, а наличие этого правового института обязательным<sup>3</sup>.

Систематические анализы судебной практики свидетельствуют о необходимости декриминализации категории уголовно-наказуемых деяний, предусмотренных ст.ст. 106, 107, 126, ч.1 ст. 125 и некоторыми другими статьями УК Украины, и отнесение их как административных деликтов к подведомственности мировых судей или административных судов. Поддерживая эту точку

<sup>1</sup> Грошевой Ю. М. Профессиональное правосознание судьи и социалистическое правосудие. - Харьков. -1986. - С 21-34.

<sup>2</sup> Ефанова В. А. Возбуждение уголовного дела судом. Воронеж.— 1988,— С 15-17.

<sup>3</sup> Как свидетельствует практика, этой своей функцией, за исключением дел названных категорий, судьи пользуются очень редко, направляя заявления граждан, содержащие просьбу о возбуждении уголовного дела, для предварительной проверки принятия решения в другие органы. Вместе с тем имеются факты необоснованных возбуждений уголовных дел. Пример — наряд областного суда за 1993 г., постановление президиума областного суда об отмене постановления судьи Краснокутского районного суда.

автономных республик за судебной деятельностью, подчеркнув при этом, что судебная власть отделена от всех других органов власти и любой суд от народного до Верховного самостоятельный субъект этой власти<sup>1</sup>.

Достаточно убедительно выглядит мнение о том, что «руководящие» разъяснения Пленумов Верховных судов и в частности Верховного Суда СССР являлись источниками массового неправильного применения законов<sup>2</sup>. Этот вывод вытекает из анализа судебной практики<sup>3</sup>. Не вызывает сомнения и правильность утверждения о том, что решение высших судебных органов, являясь самым авторитетным по конкретным делам, не должно властвовать над внутренним убеждением судей<sup>4</sup>.

Следует также признать, что Верховные суды в Советском Союзе использовались и в целях восполнения пробелов в праве и слишком широкого толкования действующего законодательства. В правовом же государстве толкователем законов должен быть законодатель, а уровень законодательства таким, что в правоприменительной деятельности не должно возникать вопросов.

Вопрос о пределах прав вышестоящего суда на отмену и изменение приговора является дискуссионным. Статьей 394 УПК Украины регламентируется, что суд не связан доводами протеста и проверяет дело в полном объеме и установлены лишь ограничения, вытекающие из принципа недопустимости повтора к худшему..

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что судами надзорной инстанции достаточно широко удовлетворяются протесты о смягчении наказания осужденных перекавалификации содеянного осужденными. Так, из 1167 протестов, рассмотренных президиумом Харьковского областного суда за 1989—1994 гг., в отношении 175 лиц приговоры изменены лишь в части наказания.

<sup>1</sup> Сукало В. Судебные реформы и уголовно-процессуальный закон. //Вестник Верховного Суда СССР - 1991. - № 5, - С. 2-5.

<sup>2</sup> Суховий Ю. Поговорим о судебной реформе. //Сов. юстиция— 1991.— № 9. — С. 2-3.

<sup>3</sup> Здесь достаточно обратиться к последствиям п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о приписках и других искажениях отчетности, о выполнении планов» от 12 января 1973 года с изменениями от 25.02.77, руководствуясь которым суды породили «армию» хозяйственников, необоснованно осужденных за действия, которые в последующем были признаны «оправданным хозяйственным риском»-

<sup>4</sup> Что, естественно, неприемлемо для правовых систем с прецедентным правом

Бесспорно, что эффективность деятельности по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений во многом зависит от прокурорского надзора за судебной деятельностью. Однако сам этот термин исключен из законодательства как посягающий на принцип независимости суда.

В процессуальные кодексы внесены изменения в соответствии с нормами, содержащимися в главе 3 Закона Украины «О прокуратуре», предусматривающей «участие прокурора в рассмотрении дел в судах»<sup>1</sup>.

В начале 90-х годов председателем Верховного Суда СССР в одном из интервью указывалось, что ни в одной западной стране, за исключением Албании, нет прокурорского надзора за судом, а положение о прокурорском надзоре в СССР, появившееся в 1933 году, противоречило действовавшим Конституциям<sup>3</sup>.

Поэтому такое процессуальное закрепление менее активной роли прокурора в стадии надзорного производства неминуемо приводит к необходимости повышения роли председателей областных судов.

Характерно, что подобная роль прокуроров была в своё время закреплена ст.ст. 279<sup>1</sup>, 283, 739 Устава уголовного судопроизводства России. И, как указывал И. В. Муравьев, по смыслу всех постановлений судебных уставов в лице прокурора «государственный обвинитель» и «блюститель закона» должны всегда и везде идти рука об руку друг с другом, сдерживая друг друга и дополняя, а для этого требуется, чтобы каждый шаг прокурорского преследования был обоснован на законе, который и придаст ему отпечаток справедливости и законности»<sup>3</sup>.

Касаясь вопроса о повышении эффективности работы кассационных и надзорных инстанций, В. Алексеев и А. Бойков не без основания считают возможным, чтобы «вышестоящие суды получили право в определённых законом случаях, непосредственно и в условиях надлежащей процессуальной формы исследовать доказательства, назначать экспертизы, заслушивать показания тех или иных свидетелей, вызывать и передпрашивать обвиняемых»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> //Ведомости Верховного Суда Украины.- 1991.- №53.

<sup>2</sup> Смоленцов Е. А. //Сов. государство и право.- 1991.- № 3. - С. 74.

<sup>3</sup> Муравьев Н. В. Прокурорский надзор в судостроительстве и деятельности - Москва-1989-С 502

<sup>4</sup> Алексеев В., Бойков А. //Сов. юстиция- 1968.-№ 2. - С. 12,

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что, несмотря на незначительный удельный вес дел, отнесенных к коллегиальной форме правосудия, наиболее сложное положение с рассмотрением дел этой категории сложилось в сельских районных судах, объединённых по 4-5 и более в межрайонные суды. Расстояние между райцентрами немалое, отсутствие транспорта в судах и практическое нефункционирование общественного автотранспорта во многих случаях привело к невозможности рассмотрения дел в коллегиальных составах<sup>1</sup>.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что никто из судей, несмотря на сложности, вызванные коллегиальной формой правосудия, не апеллирует к опыту Российской Федерации, где для обеспечения коллегиальности по такой же категории уголовных дел сохранён институт народных заседателей. И это, по-видимому, не случайно. Практика использования народных заседателей в областных судах в составе расширенных коллегий свидетельствует о том, что качество рассмотрения уголовных дел от того, что в составе коллегии вместо двух стало три народных заседателя, никак не улучшилось.

Исходя из этого, наиболее эффективным путём выхода из сложившегося положения должно стать создание реальных окружных судов как самостоятельной структуры с коллегиальной формой правосудия. В результате такой реформы в ныне существующих районных судах должна быть сохранена только лишь единоличная форма правосудия<sup>2</sup>.

Несмотря на обстоятельность многих научных исследований процессуального и правового положения судьи в стадии судебного разбирательства, многочисленные сопоставления

<sup>1</sup> Это положение характерно для всех регионов республики, о чём свидетельствуют материалы расширенной коллегии МЮ Украины от 11 февраля 1993 года.

В результате изучения мнения 120 районных судей Харьковской области было установлено, что лишь 3 из них считают, что окружные межрайонные суды в том виде, в котором они созданы, оправдали себя. При этом 26 человек высказались за их упразднение, около 40% опрошенных считают, что коллегиальная форма правосудия должна сохраниться лишь в областных судах.

Преобладающей также является точка зрения о необходимости дальнейшего расширения единоличной формы правосудия.

<sup>2</sup> Безусловно, в реализации этого предложения имеются сложности экономического характера. И в первую очередь — отсутствие помещений и кадров. Немаловажной будет проблема, вызванная большой отдалённостью окружного суда от участников судебного разбирательства. Предварительные расчёты показывают, что для обеспечения коллегиальной формы рассмотрения дел в Харьковской области достаточно образовать 5 судебных округов с численностью до 10 судей. На первом этапе возможно кадровое обеспечение примерно на 70% за счет перевода в окружные суды уже работающих районных судей и судей областного суда.



функций судьи с этапами формирования судейского убеждения в процессе принятия решения<sup>1</sup>, представляются недостаточно изученными эти же проблемы применительно к единоличной форме правосудия.

Вместе с тем уже приведенные данные о деятельности единоличного судьи в уголовном судопроизводстве позволяют говорить об оправданности учреждения единоличной формы правосудия по перечисленной в УПК категории уголовных дел и возможности введения процессуального института сокращённого производства по уголовным делам, по которым обвиняемые (подсудимые) полностью признают свою вину.

### § 3. Административное правосудие. Особенности статуса и функции судей

Вопрос об административном правосудии и структуре административной юстиции по-прежнему остаётся одним из самых дискуссионных. В юридической литературе всё ещё допускается как расширительное, так и слишком зауженное трактование понятия административной юстиции. Это следствие объёмности и разносторонности института, а также, по-видимому, результат несколько свободного обращения некоторых авторов с юридическими терминами<sup>2</sup>.

Объяснение этому явлению дается В. С. Сажинной, заметившей относительно включения в понятие административной юстиции деятельности обычных судов по рассмотрению административных споров и указывающей на то, что это происходит вследствие смешивания двух близких понятий, не являющихся идентичными: административной юстиции и правосудия по административным делам. Далее автор отмечает, что у термина «Правосудие по административным делам» есть синонимы: «подведомственность суду дел, возникающих из административно-правовых отношений», «судопроизводство по делам, возникающим из административных отношений»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Бажанов М. И. Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном процессе. Автореф. дис. д-ра юрид. наук. - Харьков. - 1973. Мухин И. И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. - Ленинград. - 1971. Резник И. М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. - М. - Юр. лит. - 1977.

<sup>2</sup> На внимательность при употреблении терминов как носителей правовой информации обращалось внимание В. М. Савицким, а несколько ранее Алексеевым С. С. См. Савицкий В. М. Язык процессуального закона. Вопросы терминологии. - М. - Наука - 1987; Алексеев С. С. Общая теория права. - М. - 1981. т. 1. - С. 39.

<sup>3</sup> Сажина В. А. Административная юстиция: к теории и истории вопроса. // Сов. государство и право. - 1989. - № 9. - С. 39.

Следует однако отметить, что отождествление правосудия по административным делам с «подведомственностью суду дел этой категории» не бесспорно, т.к. ведет к сужению понятия самого «правосудия», вместе с тем позволяет выделить из общего родового понятия, каким является административная юстиция<sup>4</sup>, одну из его составляющих частей — правосудие по административным делам<sup>5</sup>.

Мировой опыт административной юстиции достаточно полно проанализирован В. В. Сажинной<sup>6</sup>, затрагивался и в работах юристов, изучавших функционирование судебных систем передовых западных стран на месте<sup>4</sup>, но при этом анализу подвергались общие положения, без выделения особенностей административного правосудия.

Так, Т. Г. Моршакова лишь обращает внимание на действие в ФРГ «общего дозволения» обжаловать в административный суд любые действия федеральных и земельных управленческих инстанций и должностных лиц<sup>5</sup>.

Из сообщения члена Административного суда в Вене доктора Хельмута Пихлера явствует, что в случае нарушения права, гарантируемого не на конституционном уровне (так называемого простого права), гражданин может обращаться в Административный суд, который разрешает четыре вида жалоб: жалобы на решения органов управления, жалобы на осуществление непосредственного приказа или принудительного воздействия органа управления по отношению к определённом лицу, жалобы на нарушение органами управления обязанности по принятию решения, жалобы на решение высших органов

<sup>4</sup> По мнению французских административистов, этот термин может употребляться в двух значениях: в узком — как совокупность споров, вытекающих из административных правоотношений, и широком — как совокупность организационных и процессуальных норм, относящихся к компетенции органа юстиции См. Ведель Ж. Административное право Франции. - М. - 1973. - С. 59

<sup>5</sup> Время подтвердило правильность выводов о необходимости построения системы административного правосудия, высказанную в свое время учёными Харьковского юридического института См. Юрков Б. Н. Проблемы судебного контроля и надзора в советском государственном управлении. Автореф. докт. дис. - Харьков. - 1988. - С. 6-27.

<sup>3</sup> Сажина В. В. Указ. раб.

<sup>4</sup> Моршакова Т. Г. 12 дней в Германии // Вестник Верховного Суда. - 1991. - № 4. - С. 31.

<sup>5</sup> Моршакова Т. Г. Указ. раб.

<sup>6</sup> Пихлер Хельмут О юрисдикции административных судов в Австрии. // Сов. юстиция. - 1989. - № 17. - С. 30-31

По мнению Рональда Уолкера, «административная юстиция приобретает всё большее значение в английской судебной системе».

Благодаря относительной скорости рассмотрения споров, дешёвизне и отсутствию формальных правил в трибуналах по сравнению с обыкновенными судами английский парламент в течение последнего столетия стремится представить более широкую юрисдикцию органам, стоящим вне обычной судебной системы<sup>1</sup>. Надзорную юрисдикцию над всем этим многообразием осуществляет отделение королевской скамьи Высокого суда.

Во Французской доктрине судебного права судебную систему обычно делят на три ветви: гражданскую, уголовную и административную юрисдикции. К последней относятся: Государственный Совет, суды общей юрисдикции, административные трибуналы, советы по административным спорам, суды по вопросам бюджетной дисциплины и финансов<sup>2</sup>. Как было верно замечено, во Франции судья по административным делам в установленном порядке защищает права человека от представителей исполнительной власти. Причём, как путём отмены обжалуемой меры, принимаемой со стороны государства<sup>3</sup>, так и путём взыскания компенсации в пользу потерпевшего<sup>4</sup>.

В Соединенных Штатах Америки, где каждый штат вправе устанавливать собственную систему, судоустройство в каждом штате различное, но 8 оснований судебной пирамиды находится большое число местных судов, рассматривающих мелкие гражданские дела, а также малозначительные уголовные дела, со строго ограниченными высшими пределами наказания<sup>5</sup>.

Несмотря на специфические особенности и своеобразие административной юстиции в названных странах, общим является то, что административным правосудием охватывается бо-

<sup>1</sup> В соответствии с перечнем, содержащимся в Приложении 1 к Закону о трибуналах и иных органах административной юстиции от 1971 года, в Англии действуют сельскохозяйственные трибуналы: трибунал по земельным спорам; трибуналы по наблюдению за делами лип, страдающих душевной болезнью; трибуналы: по делам о национальном страховании; вопросам ренты, общие и специальные комиссии по делам о подоходном налоге; внутренние трибуналы; промышленные трибуналы: трибуналы по расследованию и др.. См. Уолкер Р. Указ.рао. 0.250-254.

<sup>2</sup> Мельникова Э. Б. Буржуазная юстиция и права человека./Критический анализ механизма судебной охраны, - М.— 1987- С. 123.

<sup>3</sup> Аналогичная процедура по ряду правоотношений в СССР и странах СНГ регламентирована ГПК.

<sup>4</sup> См. Цоллер Э. Защита прав во Франции. //Государство и право.— 1992.— № 12.— 109 с

<sup>5</sup> Карден Д. Американские суды: система и персонал— М.—Прогресс— 1972 — С, 20; Никеров Г. Административное право США - М, - 1977. - С, 91-104.

лее широкий круг общественных правоотношений и совсем не тех, которые урегулированы КоАП Украины.

По мнению И. А. Галагана, производство по делам об административных проступках — самостоятельное процессуальное явление в рамках системы советского административно-процессуального права<sup>1</sup>.

М. Я. Масленников определяет его как административно-юрисдикционный процесс и характеризует как регламентированную административно-процессуальными нормами деятельность органов советского государственного управления, иных государственных и общественных органов и их должностных лиц по выявлению и пресечению административных правонарушений, рассмотрению дел по существу и применению к виновным установленных мер административного взыскания<sup>2</sup>.

По своей направленности административно-процессуальных норм на урегулирование процедуры по применению норм права в отношении правонарушителей, в большинстве случаев — физических лиц, можно провести отличие от административной юстиции западных стран, нацеленной на защиту прав граждан от незаконных действий органов государственного управления и других властных государственных структур<sup>3</sup>.

В связи с многообразием субъектов применения норм административного права к лицам, совершившим правонарушения, в юридической литературе длительное время нет единства и по вопросу о том, что же такое административная юрисдикция: то ли это исполнительно-распорядительная деятельность управленческих органов, то ли это своеобразная форма правосудия.

С позиции судебной практики представляется правильным вывод тех учёных, которые деятельность суда по рассмотрению административных материалов отличают от аналогичной деятельности других органов и относят судебную процедуру к правосудию<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Галаган И. А. Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование,— Воронеж, - 1976, - С, 34.

<sup>2</sup> Масленников М. Я. Административно-юрисдикционный процесс. //Сов государство и право. - 1988, - N 10, - С. 89

<sup>3</sup> По существу, самым кардинальным дополнением к ранее действовавшим нормам гражданско-процессуального права (глава 31 ГПК Украины и соответствующие главы кодексов других республик), направленным на защиту прав граждан, явилось принятие Законов о порядке обжалования в суд незаконных действий должностных лиц и коллегиальных действий государственных органов и процедура их применения, родственная административной юстиции западных стран с поправкой на процедуру, установленную ГПК.

<sup>4</sup> Коваль Л. В. Административно-делштные отношения,— М. —1979. - С. 140-141.

В этой же работе Л. В. Коваль сходитя во мнении с теми юристами, которые отмечают, что при рассмотрении народными судьями дел об административных нарушениях применимы и действуют основополагающие принципы правосудия: независимость судей и подчинение их только закону, равенство всех перед законом, открытость и гласность разбирательства и другие.

Действительно, все эти принципы действуют и не вызывают сомнения при рассмотрении дел судьями, и это ещё раз подтверждает вывод о необходимости правовой нормы, которой все эти принципы будут распространяться и на деятельность «административных» судей.

Административный Кодекс Украинской ССР, утвержденный постановлением Центрального исполнительного комитета УССР от 12 октября 1927 года, вступивший в законную силу с 1 февраля 1928 года и по существу действовавший до принятия нового кодекса, в ст.1 провозглашал, что ею задачей является установление революционной законности в административной отрасли<sup>1</sup>.

Анализ норм этого административного кодекса свидетельствует о том, что в первые годы советской власти административная юрисдикция, по существу, не включала в себя административного правосудия, т. к. ст. 47, содержащая исчерпывающий перечень должностных лиц (10 категорий), которые имели право применять меры административного воздействия, не предусматривала рассмотрение административных материалов народными судьями.

Общеизвестно, что законодательством дореволюционной России вообще не было предусмотрено административной юрисдикции, что, по мнению некоторых исследователей, свидетельствовало о его недемократичности.

По мнению В. Д. Сорокина, Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях впервые законодательно закрепили общий порядок производства по делам об административных правонарушениях для всех органов административной юрисдикции, тем самым раскрыв по существу административный процесс как таковой<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См. Адміністративний кодекс УСРР.— Київ— 1935.

<sup>2</sup> Сорокин В. Д. Проблемы административного процесса.— М.-1968.— С. 71.

Конституция Украины, провозгласив об образовании специализированных судов, заложила предпосылки к учреждению структуры административного правосудия.

Прежде чем сформулировать выводы и предложения по дальнейшему совершенствованию системы административного правосудия, рассмотрим возможные варианты реформирования структуры органов административной юстиции с попутным анализом имеющихся проблем:

1. Сохраняются ныне действующие и структура, и система;
2. Учреждается институт судей по административному и исполнительному производству;
3. Административное правосудие относится к подведомственности мировых судей;
4. Учреждаются в качестве самостоятельной структуры административные суды;
5. В районном звене вводится специализация, а в вышестоящих судах учреждаются административные коллегии.

Вне всякого сомнения, что существующая система административной юстиции<sup>1</sup> не отвечает требованиям времени, выпадает из начатого процесса судебного-правовой реформы и нуждается в существенном реформировании. С целью расширения прав и гарантий граждан необходимо процессуальное урегулирование функций защиты при рассмотрении административных дел и естественно установление эффективного порядка обжалования судебных постановлений. Анализ состояния дел в судах подтверждает вывод о том, что значительное количество судебных ошибок — следствие непомерной загруженности судей. Поэтому введение института судей по административному и исполнительному производству могло бы явиться одним из резервов повышения оперативности и эффективности отправления правосудия не только по административным, но и по уголовным и гражданским делам, т.к. позволило бы районным судьям больше внимания уделять досудебной подготовке «основной» категории дел, а административные материалы рассматривались бы другими судьями<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Опыт и практика, а также исторический очерк административной юстиции с выводами о квазисудебности административных судов См. Бойиова В. Нужна ли нам административная юстиция. // Сов. юстиция— 1993.— №7.— С. 12—13

<sup>2</sup> Опыт и практика рассмотрения в судах дел об административных правонарушениях свидетельствуют о том, что к этой категории дел многие судьи относятся как к второстепенной работе, отводя на их рассмотрение по 10-15 минут времени перед судебными процессами не вследствие недобросовестности, а потому, что график рассмотрения гражданских и уголовных дел

Несмотря на то, что Кодекс Украинской ССР об административных правонарушениях предусматривает более двух десятков органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в Украине, ежегодно судьями рассматривается свыше 200 тыс. административных дел, что составляет в среднем на 1 судью более 10 материалов в месяц<sup>1</sup>.

С целью устранения негативных явлений и создания предпосылок по обеспечению полноты и всесторонности разбирательства, реального обеспечения прав на защиту в административном процессе, в ходе обсуждения предложений по судебной реформе судьи Харьковской области единодушно высказались за необходимость существенного реформирования системы административного правосудия<sup>2</sup>.

В процессе разработки судеустройственного законодательства прежде всего предстоит определиться в структуре судебных органов, а для этого необходимо детально остановиться на трёх основных направлениях процессуальной деятельности административных судей и их функциях каждого из них.

Совершенно очевидно, что если будет взят курс на создание системы административных судов<sup>3</sup>, к их юрисдикции должен быть отойти практически весь тот массив дел, который рассматривается ныне двумя десятками других органов и должностных лиц, а также некоторые декриминализованные составы преступлений.

Несмотря на имеющиеся отличия в процессуальном и правовом положении судьи по административным делам и мирового судьи, в сфере административного правосудия их функции основаны на единых принципах и не имеют существенных различий.

заполнен на несколько недель вперёд, а большинство административных материалов рассматриваются в судах в день их поступления.

<sup>1</sup> Относительно небольшой цифровой месячный показатель объясняется неравномерностью распределения нагрузки по этой категории дел, вытекающей из специфики регионов. В частности, в 1996 году народными судьями Дзержинского, Червонозаводского, Ордонникидзевского и некоторых других районов г. Харькова рассматривалось по 55 и более административных дел в месяц.

<sup>2</sup> Эти предложения нашли свое отражение практически во всех проектах законов «О судеустройстве».

<sup>3</sup> Известны и другие точки зрения. Так, в частности, Юсупов В. А. предлагал с целью обеспечения прав человека сконцентрировать всю деятельность по контролю и надзору в административно-правовой сфере в союзно-республиканской службе уполномоченного по правам человека в СССР. См. Юсупов В. А. Актуальные проблемы административного права // Сов. государство и право. - 1991 - № 11. - С. 37.

В советской юридической науке, с многообразием точек зрения, имеются достаточно полные исследования функций в уголовном и гражданском процессах. Так, М. С. Строгович, определяя уголовно-правовые функции как отдельные направления уголовно-процессуальной деятельности, выделяет в уголовном процессе три основных функции: обвинение (уголовное преследование), защита, разрешение дела<sup>1</sup>. Ряд исследователей, в частности Р. Д. Рахунов, Л. С. Элькин и другие, наряду с перечисленными функциями усматривают и «побочные»: расследования дела, поддержание гражданского иска, защиту от гражданского иска<sup>2</sup>.

В работах же учёных-административистов нет единого исследования о функциях в административном правосудии, как и нет целостного анализа функций судьи вообще, не говоря уже о функциях мировых и административных судей<sup>3</sup>.

Выработка понятия функций в административном процессе усложняется своеобразием самого административного процесса, который представляет собой значительно более сложную структуру, чем уголовный или гражданский процесс. К середине 70-х годов в вопросе о понятии и особенностях административного процесса обозначились две позиции. Первая — в работах Л. Г. Салищевой, М. М. Пискотина и других<sup>4</sup> получила наименование «юрисдикционной» концепции; вторая — в работах В. Д. Сорокина, А. Е. Лунева, А. П. Коренева и др.<sup>5</sup>, делающих вывод о том, что административный процесс не может ограничиться юрисдикционными рамками, а представляет собой явление более широкого плана.

Безусловно, что множественность точек зрения на определение понятия «административный процесс» в первую очередь

<sup>1</sup> Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса — М — 1968. — т. 1. — С. 189.

<sup>2</sup> Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. — 1961. - Госиздат, - С. 47-48.

<sup>3</sup> Примечательно, что в своем диссертационном исследовании Нимченко В. И., озаглавив вторую главу: «Функции и полномочия народных судов (народных судей) по административным делам (вопросы совершенствования)», не предпринял даже попытки сформулировать понятия функций и дать обобщённый перечень этих функций. См. Нимченко В. И. Производство по делам об административных правонарушениях в народных судах по его совершенствованию. Дис. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук, - Клев. — 1989. - С. 84-148

<sup>4</sup> Салищева Л. Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР — М. — 1970.; Пискотин М. И. Социализм и государственное управление. — М — Наука — 1984.

<sup>5</sup> Сорокин В. Д. Проблемы административного процесса — М. - Юрид. лит. — 1968. — С. 69-71; Лунев А. Е. Административная ответственность за правонарушения. — М. - Юр. лит. — 1961; Корнев А. П. Нормы административного права и их применение. — М. — Юр. лит. — 1978.

обусловлено многообразием сфер общественной жизни, урегулированной нормами административного права и большим числом органов и должностных лиц, полномочных принимать меры административного воздействия.

Таким образом, если существенно будут расширены полномочия судов в сфере административного правосудия, появится возможность определенной унификации административно-правовых норм, а принятие административно-процессуального кодекса<sup>1</sup> позволит более четко определиться со многими спорными на сегодняшний день понятиями.

Как справедливо отмечает Нимченко В. И., совершенствование процедуры разбирательства дел об административных правонарушениях в порядке судопроизводства в немалой степени зависит от правильного понимания и раскрытия юридической природы, взаимосвязи деятельности судьи, единоличного по рассмотрению таких дел в комплексе с функциями, возложенными на народные суды в целом<sup>2</sup>.

Представляется, что в административном правосудии понятие функций судьи можно определить как отдельные виды (направления) деятельности судьи по рассмотрению административных дел и материалов, с учетом имеющихся полномочий<sup>3</sup>.

Исходя из этого определения следует вывод о том, что перечень функций судьи зависит от спектра его процессуальных и правовых полномочий, предусмотренных административно-процессуальным законодательством. Поэтому в условиях действия нынешнего законодательства круг полномочий судьи уже, чем того требуют интересы правосудия, и должен быть существенно расширен и в последующем. Поэтому целесообразно классифицировать функции этой категории судей, учитывая полный объем их полномочий, в расчёте на существенные изменения в судостроительном и административно-процессуальном законодательстве.

К основным функциям следует отнести направления деятельности судей непосредственно по осуществлению правосудия, включая и подготовительную стадию. Объем же функциональных обязанностей судей в значительной мере зависит от стадий процесса.

<sup>1</sup> См. проект Административно-процессуального кодекса, разработанного Верховным Судом Украины в декабре 1994 г.

<sup>2</sup> Нимченко В. И. Указ. раб. - С. 114.

<sup>3</sup> Следует отметить, что и в концепции судебной реформы, принятой парламентом России, вопрос о функциях судей обозначен лишь тезисно. См.//Сов. юстиция, - 1991, - N 16. - С. 23.

В настоящее время наметилось единство подхода в определении стадий в административной юрисдикции<sup>1</sup>. Ещё ранее к такому же выводу пришли Н. Г. Салишева<sup>2</sup>, П. Г. Бондаренко<sup>3</sup> и др. Вместе с тем О. Н. Якуба разделяет стадию возбуждения на две самостоятельные: 1) выявление факта нарушения и составления протокола; 2) рассмотрение протокола и принятия решения о возбуждении административного дела, а также усматривает как самостоятельные стадии — обжалование и опротестование постановления<sup>4</sup>.

Очень наглядное представление о стадиях производства по делам об административных правонарушениях и основных этапах на каждой из стадий даёт таблица, приведенная Бахрахом Д. Н. и Реповым Э. Н.<sup>5</sup>

Приняв за основу названную классификацию стадий в административном правосудии, представляется возможным выделить основные функции судьи по административным делам, среди которых наиболее сложной и менее урегулированной является функция возбуждения дела. По нормам кодекса об административных правонарушениях Украины судьи не относятся к числу субъектов, наделённых правом составлять протоколы об административных правонарушениях. А как признано наукой административного права, стадия возбуждения административного дела начинается с составления протокола (ст.255 КоАП). Исходя из этого, судья по административным делам при проведении досудебной подготовки должен быть наделён полномочиями взять объяснения не только от потерпевшего и нарушителя, но и других лиц (свидетелей, специалистов). Тем самым появится возможность судить о достаточности данных, указывающих на наличие признаков правонарушения.

Прежде чем ответить на вопрос, возможно ли распространение названной функции, ранее более детально проанализированной на примере уголовных преступлений или уголовных

<sup>1</sup> При этом большинство авторов сходятся на четырёхзвенной системе стадий. Так, Бахрах Д. Н. и Ренов Э. Н. под стадией административного производства понимают «такую сравнительно самостоятельную его часть, которая наряду с обивши задачами производства имеет свойственные только ей цели и особенности» и указывают на четыре стадии: административного расследования, рассмотрения дела, пересмотр постановления, исполнение постановления. См. Бахрах Д. Н. и Ренов Э. Н. Производство по делам административных правонарушений. — М.—1989— С. 16-17.

<sup>2</sup> Салишева Н. Г. Административный процесс в СССР.-- М.— Юр, лит., 1964.

<sup>3</sup> Бондаренко П. Г. Адміністративна відповідальність в СРСР. - Львів— 1975.— С. 116.

<sup>4</sup> Якуба О. Н. Административная ответственность.— М.—Юр. лит,— С. 124-143.

<sup>5</sup> Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Указ. раб. — С. 17.

проступков, в таком же объёме на сферу административного правосудия, необходимо исходить из особенностей административной ответственности.

Выработке понятия административной ответственности и её основных принципов уделено значительное внимание в работах Д. Н. Бахрах, И. А. Галагана, М. И. Еропкина, В. М. Горшенёва<sup>1</sup>. На основании анализа многообразия точек зрения, высказанных этими авторами, Г. П. Бондаренко определяет административную ответственность как «форму реагирования государства на правонарушения, которая проявляется в применении полномочными государственными органами, должностными лицами, общественностью в отношении виновного лица административных санкций в пределах и в порядке, установленном законодательством»<sup>2</sup>,

Подобная формулировка позволяет наделить административных судей функцией возбуждения административного дела не только по декриминализованным составам «бывших уголовных преступлений», но и по некоторым административным правонарушениям, отнесенным к подведомственности судей, возбуждаемым по жалобам, с отражением всех вышеперечисленных принципов и правил.

Сторонники точки зрения «подлинной состязательности» предлагают упразднить процессуальные нормы, возлагающие на суд обязанности по сбору доказательств<sup>3</sup>.

По уголовным делам эта стадия естественно предшествует стадии возбуждения дела, а по административным — является самой первой стадией, в которой находят свое применение функциональные обязанности судьи

Применительно к институту мировых судей и судей по административным делам, исключение из функциональных обязанностей судьи права сбора и предварительной оценки доказательств было бы необоснованным и лишило бы судью возможности обеспечить полноту и всесторонность судебного разбирательства.

В суде производство по делам об административных правонарушениях начинается после поступления от органов дозна-

Помимо ранее названных см. Горшенев В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе - М.,— Юр.лит. - 1972; Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка - М - Юр. лит - 1965

<sup>2</sup> Бондаренко Л. И. Указ. раб.—С 84

<sup>3</sup> Бооров М.М. Становление судебной власти.//Вестник Верховного суда СССР - 1991 - № 7. - С.19

ния соответствующих материалов — протокола о нарушении, содержащего все необходимые сведения о личности правонарушителя и существе правонарушения, а также прилагаемых к нему документов. Среди которых обязательно должны быть объяснения нарушителя, потерпевшего, свидетелей, а также данные, подтверждающие обоснованность привлечения к административной ответственности и юридическую квалификацию содеянного (ст. 256 КоАП Украины).

Реализуя функцию подготовки административного дела к разбирательству, судья в процессе изучения материалов разрешает следующие вопросы: 1) о подведомственности<sup>TM</sup> материала: 2) о подсудности дела: 3) о правильности составления протокола и соответствии его выводов собранным доказательствам: 4) о необходимости истребования дополнительных материалов: 5) проверяет данные об извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте его рассмотрения; 6) о ходатайствах лиц, привлекаемых к ответственности, потерпевших и их представителей.

Поскольку в административном процессе стадия, равнозначная со стадией предания суду как самостоятельная отсутствует, можно согласиться с тем, что её заменяет заключительный этап стадии подготовки дела к судебному разбирательству, на котором судья должен быть наделён функцией вынесения дела на судебное рассмотрение, либо возвращения органам, составившим протокол для дополнительной проверки.

В соответствии со ст. 246 КоАП порядок производства по делам об административных правонарушениях в судах определяется законодательными актами УССР И Украины, что позволяет применять общие принципы уголовно-процессуального и гражданско-процессуального кодексов.

Поэтому и возможно принятие такого решения, как возвращение материалов (дела) для надлежащего оформления. И на практике злой функцией судьи пользуется достаточно широко, хотя она процессуально и не урегулирована Кодексом об административных правонарушениях, но это практически единственный возможный путь по обеспечению надлежащей полноты судебного разбирательства и устранению допущенных нарушений в стадии возбуждения административного дела<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Характерный пример - дело Исыка С.Л. См. Архив Киевского районного суда г.Харькова (Административное дело за 1989 год)

В практике выработалось два варианта внесения административного дела для судебного разбирательства. Наиболее распространенный — это когда органы милиции доставляют дежурному судье правонарушителя и административный материал и тот, в перерыве между рассмотрением уголовных и гражданских дел «на бегу», ознакомившись с материалами и послушав правонарушителя, объявляет ему о принятом решении. А в соответствии с законодательным урегулированием такие решения могут быть двух видов — о наложении административного взыскания или о прекращении дела (ст.284 КоАП Украины).

Второй же вариант, наиболее приемлемый для правосудия, позволяет реализовать все возможности функции суда по подготовке дела к судебному разбирательству. Процесс этот также скоротечен из-за сроков, установленных для рассмотрения дела, но вместе с тем позволяет разрешить следующие вопросы: а) входит ли в компетенцию судьи рассмотрение данного дела; б) правильно ли составлены протокол и другие материалы, к нему приобщенные; в) уведомлены ли лица, принимающие участие в рассмотрении дела, о времени и месте его рассмотрения; г) нет ли необходимости истребовать дополнительные материалы; д) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства.

Этот порядок регламентирован ст. 287 КоАП и по существу заканчивается внесением дела в «судебное разбирательство», т.е. только в этот момент судьей устанавливается время рассмотрения дела.

Как правильно отмечает Е. С. Павлова, деятельность судьи по применению мер взыскания за проступки, отнесенные к его компетенции, протекает в особом, предусмотренном законом порядке, именуемом судопроизводством по делам об административных правонарушениях<sup>1</sup>.

Следует, однако, уточнить это определение, отнеся к этой стадии и принятие решения о прекращении производства по делу, что в целом пока ещё редкое явление, но всё чаще встречаемое в практике судов.

Сам порядок рассмотрения административного дела в суде достаточно критично описан Е. С. Павловой<sup>2</sup>, анализ состояния процедуры рассмотрения этих дел в Харьковской области изо-

<sup>1</sup> Павлова Е.С. Применение судьей мер административного взыскания.-- М.— Юр.лит. - 1978. - С. 28

<sup>2</sup> Павлова Е.С. Указ. раб. Ст. 27-32.

бирует ещё большим количеством негативных примеров. Об этом свидетельствует и надзорная практика областного суда.

Характерно, что функция судьи по рассмотрению административного дела обусловлена всеми теми особенностями статуса единоличного судьи и органически переплетается со следующей функцией — принятия решения. Руководствуясь общими принципами процесса, завершив разбирательство дела, «удаляется» в совещательную комнату, где должен изложить принятое им решение в письменной форме и провозгласить его в зале судебного разбирательства (ст.ст. 283, 285 КоАП Украины).

В следующей стадии — обжалования постановления, совершенно естественно, что функция административного судьи сводится лишь к тому, чтобы оформленное дело в установленные сроки и в установленном порядке направить лицу, уполномоченному на рассмотрение жалобы. Кстати, по мнению И. А. Галагана, наличие правовой нормы, исключающей право обжалования судебного решения в административном процессе, является своеобразным отступлением от правосудия<sup>1</sup>.

Поэтому представляется необходимым в целях обеспечения гарантий прав и законных интересов привлечённых к административной ответственности предоставление им права в '/-суточный срок обжалования постановления по административному делу председателю районного суда.

Такой порядок позволит в стенах районного суда оперативно устранить допущенные ошибки путём внесения соответствующих изменений в постановления административного судьи либо его отмены с передачей дела на новое рассмотрение одному из судей, либо принятия к своему производству председателем суда-.

Наряду с этим возможно сохранение и ныне действующей процедуры пересмотра постановления самим административным судьей при наличии такого процессуального основания, как протест прокурора.

На первый взгляд, высказанные предложения усложняют административный процесс, но все они направлены на обеспечение и реализацию прав, на защиту лиц, привлекаемых за совершение административного правонарушения, и должны быть

<sup>1</sup> Галаган И. А. Административная ответственность -СССР.— М — 1976 — С. 75

<sup>2</sup> В тех же случаях, если административное дело будет рассмотрено председателем суда необходимо предупредить возможность обжалования постановления в этот же срок председателем вышестоящего суда.

разрешены в административно-процессуальном Кодексе. Характерно, что до принятия Кодекса об административных правонарушениях УССР не было единства в судебной практике по пересмотру в порядке надзора постановлений народных судей по административным делам, т.к. в некоторых областях эти судебные постановления пересматривались президиумами областных судов по протестам их председателей в общем порядке судебного надзора<sup>1</sup>.

Из сказанного следует вывод о том, что в дальнейшей законотворческой работе необходимо учитывать судебную практику и пути, выработанные ею на разрешение различных проблем, не урегулированных процессуальными нормами.

Помимо реализации основных функций, в повседневной работе судей значительный удельный вес занимают и вспомогательные<sup>2</sup>, среди которых, в первую очередь, следует выделить: 1) аналитическую; 2) воспитательно-предупредительную ('профилактическую'); 3) просветительную.

Следует отметить, что в условиях построения первого звена судебной системы по участковому принципу существенно возрастает роль двух последних функций, путём реализации которых мировые судьи или судьи по административным делам призваны будут влиять на состояние правонарушений и уровень право-просветительской работы в округе.

Выработка единого целостного учения о функциях судей всех звеньев судебной системы будет способствовать разработке эффективных процессуальных норм, призванных приблизить судебную процедуру к уровню правосудия в правовом

Предпринятый анализ правового и процессуального положения судей по административным делам, а также данные, установленные в процессе исследования мнений судей свидетельствуют о том, что наиболее эффективной мерой, призванной обеспечить надлежащее отправление правосудия по административным делам, может явиться образование самостоятельной системы административных судов<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См. Бондаренко Г. П. Указ. раб. - С162-164

<sup>2</sup> Вряд ли обоснованными будут высказываемые многими практическими работниками предложения о том, что эта функция не свойственна судье в условиях правового государства и от них следует отказать. См. Чеберяк. Л. А. Судова система: якою їй бути? // Радянське право.- 1991 - № 1. - С. 29

<sup>3</sup> Наряды к материалам конференции судей Харьковской области я 1992—1994 п

#### § 4. Мировой (народный) судья и его функции

Наличие в районных судах значительного массива дел, как уголовных, так и гражданских, не представляющих особой сложности с позиции правовой оценки, но требующих при их разрешении житейской мудрости; необходимость при разрешении дел этой категории находить компромиссы и пути к примирению сторон, постоянно подпитывают идею введения института мировых судей как среди многих практических работников, так и среди ряда учёных. С давних времён этот ИНСТИТУТ пользован СЯ определённым уважением у населения, занимая особое место в структуре судебной власти.

В настоящее время конституционным законодательством Украины и России вопрос о системе судов разрешается по-

Несмотря на это. представляется, что мировые судьи должны вводиться в судоустройственное законодательство в качестве самостоятельной структуры с детальной регламентацией: 1) порядка формирования и деятельности; 2) процессуального, правового положения и функций мировых судей; 3) подведомственности и процедуры рассмотрения дел; 4) взаимоотношений с другими судами, т.е. системы судебного контроля и судебного надзора и порядка обжалования судебных постановлений.

Следует отметить, что в дискуссии, развернувшейся в процессе обслуживания Концепции судебно-правовой реформы, больше было высказано предложений о нецелесообразности и несвоевременности введения этого института<sup>2</sup>.

Анализ доводов противников мировых судей, сводящихся к тому, что это «дорого» и что для разрешения всех проблем достаточно просто увеличить штатную численность районных

<sup>1</sup> В ст. 150 проекта Конституции Украины была исчерпывающе обозначена структура судебной власти и указывалось, что правосудие по гражданским, уголовным, административным делам осуществляется общими судами. Первыми в перечне общих судов были названы мировые судьи

В Российской Конституции отсутствует детализация в этом вопросе со ссылкой на то, что структура судов определяется соответствующим Федеральным законом. См. п 3 ст. 118 Конституции Российской Федерации В последующем и из проекта Конституции Украины была исключена приведенная формулировка а вместе с ней исчез и институт мировых судей

<sup>2</sup> Кононенко В. И. Мирові судді обійдуться дорого, а час присяжних засідателів ще не настав // Голос України. — 1992 від 12 серпня.



судей, свидетельствует об отсутствии чёткого видения полномочий и компетенции мирового судьи и его места в системе судебной власти.

Как верно заметил С. В. Боботов, «одной из основных гарантий равного для всех правосудия было право гражданина обращаться к своему судье, т.е. судье места, где он проживает или осуществляет основную трудовую деятельность». По его мнению, мировые судьи успешно функционировали в Англии<sup>1</sup>, США, Франции, России. Однако в середине XX века институт мировых судей пережил стадию коренной реформации. В США их функции стали выполнять магистраты, во Франции и Англии мировые судьи были упразднены, а их функции переданы в иные судебные инстанции<sup>2</sup>.

Прежде чем детальной остановиться на основных положениях каждого из четырех обозначенных олов судоустроительного и процессуального законодательства, небезынтересно обратиться к опыту деятельности мировых судей в Российской империи<sup>3</sup>.

Институт мировых судей России заслуживает самого пристального исследования с целью последующего восприятия многих правовых норм не только для мировых судей, но и судей системы административных судов.

В ст. 1 Учреждения судебных установлений (с учётом изменений, внесенных пореформенными законодательными актами) провозглашалось, что власть судебная принадлежит; мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и правительственному сенату в качестве верховного кассационного суда".

Сущность судебной реформы в России как в целом, так и в области учреждения мировых судей, раскрывает выводы Особой Комиссии Государственной Совета по главным вопросам проекта преобразования местного суда. Как видно из пояснительной записки, комиссией приняты к\во внимание положения п.3 Именного Высочайшего.Указа от 12 декабря 1904 года о

1 Подробный разбор практики деятельности Лондонского мирового судьи Смё Шиловский Судебные очерки. Вып 1.-С-Петербург,- 1899.

2 Боботов С. В. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития.— М — Наука - 1969 - С.28-29

3 Положительный отзыв о процедуре рассмотрения дел мировыми судьями. См. Анненков К. Желательные изменения в нашем судоустройстве и судопроизводстве// Журнал гражданского и уголовного права. - 1987. - кн. XIII С. 137-159.

4 Учреждение судебных установлений. Составитель Люблинский А.И. - Петроград. - 1915

том, что местный суд должен быть построен на началах равенства для лиц всех сословий с обеспечением необходимого единства в устройстве судебной части, в надлежащей самостоятельности судей. В основу местного суда должны быть положены общие начала Судебных Уставов 1864 года, но при этом необходимо, чтобы первое звено судебных установлений было ближе к населению и чтобы лица, которым вверяется отправление правосудия, были знакомы с местными условиями и бытом населения. Принималось во внимание и то, чтобы органы местного суда умели разбираться в применении норм права и обладали бы известной подготовленностью, а также такими личными качествами, которые обеспечивали бы полное к ним доверие, а порядок производства дел в суде должен отличаться, простотой, дабы правосудие было понятно для всех слоев населения<sup>1</sup>.

Насколько комиссия справилась с этой задачей, видно из принятого законодательства, а об эффективности его применения и недостатках свидетельствуют современники той эпохи<sup>2</sup>.

При введении института мировых судей серьёзному анализу и всестороннему изучению был подвергнут принцип их формирования, т.е. главный вопрос — чему отдать предпочтение: выборам или назначению<sup>3</sup>.

В итоге было общепризнано, что назначение местных судей правительством обеспечивает Министерству юстиции возможность влиять на состав лиц, которым вверяется судебная власть в целях правильного отправления правосудия. При этом предполагалось, что от судьи требуется в своих решениях руководствоваться только законом и чувством справедливости.

В пользу выборной системы ее сторонниками также приводились доводы теоретические, практические и исторические. В теоретической точке зрения указывалось на то, что выборный порядок обеспечивает больше доверия к суду со стороны общества, без чего суд, не может достигнуть истинного своего статуса, исходя из того, что местные жители знают избираемых лучше и всестороннее. С исторической точки зрения исходили из предыдущего опыта выборов отдельных должностей общественной службы .

1 Змирлов К.Л. Учреждение судебных установлений. С.-Петербург. - 1913. - С.2.

2 Арсеньев К. Мировой суд в провинции. // Вестник Европы. - 1869. - № 16,1870. - № 1. -

С. 137-146.

3 Проблема актуальна и для сегодняшнего дня

4 Приведенные доводы не были признаны убедительными и Государственный совет высказался против замещения должностей судей по- выборам. за исключением мировых судей

Вследствие этого ст. 10 Учреждения судебных установлений предусматривала, что мировые судьи избираются всеми сословиями в совокупности и утверждаются правительством<sup>1</sup>.

Ст. 33 Устава Уголовного Судопроизводства устанавливалось, что ведомству мировых судей подлежат преступные деяния, за которые Уставом о Наказаниях, налагаемых мировыми судьями, Уложением о наказаниях и особыми уставами определяются: 1) выговоры, замечания, внушения; 2) денежные взыскания и пеня не свыше 1 тысячи рублей; 3) арест; 4) заключение в тюрьме, не соединённое с лишением всех особенных или некоторых лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ<sup>2</sup>.

Несмотря на солидный перечень составов, не подлежащих рассмотрению мировыми судьями, видно, что наиболее распространённые и не представляющие большой общественной опасности преступления относились к подведомственности мировых судей<sup>3</sup>.

Подводя итог судебной реформы, К. Лрсеньев указывал, что для того, чтобы мировой суд удовлетворял своему назначению, он должен быть прежде всего общедоступен. Критериями общедоступности, по его мнению, являются: 1) близость суда к населению; 2) отсутствие всяких стеснительных форм, которые затрудняли бы тяжущихся или подсудимых; 3) дешевизна производства<sup>4</sup>.

Статистические показатели того времени свидетельствуют о значительном объёме работы, выполняемой мировыми судьями<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Обращает на себя внимание демократичностью норм и возможность альтернативных выборов (ст. 25-ст. 33 Учреждения судебных установлений). См Устав в редакции 1913 года

<sup>2</sup> Устав уголовного судопроизводства. С -Петербург — 1911 /Составители Шрамченко М. И. Ширков В. П

<sup>3</sup> Заслуживает одобрительно отзыва с позиции судьи нынешнего дня и порядок разбирательства дел мировым судьей, постановления и объявления приговора (ст 88 -ст. 118, глава а I См Шрамченко М. П.Устав уголовного судопроизводства.— С. 164- 209.

<sup>4</sup> Арсеньев К. Указ. раб. С. 379-381

<sup>5</sup> Так, за 1903 год по г. Москве в остатке у мировых судей остаюсь 600 дел. Рассмотрено же за год 103571 уголовное дело, из которых 3882 покончено миром, а 36868 решены окончательно. Из 79385 гражданских дел решено 59341 и окончено миром 13068. Съезд мировых судей рассмотрел, 10257 уголовных и гражданских дел. При этом разрешено миром 477 дел. Из общего числа подсудимых (109682 чел.) оправдано 59211. приговорены к тюрьме 2886. к аресту - 4880; к штрафу - 38553 См. Судебная газета, - 1904 - №519 от 9 мая 1904 I Аналогичные данные о нагрузке по Варшаве где на 756226 населения Б 1903 году было 35 участковых мировых суден, которые при норме 3,5-4тыс.дел рассмотрели от 1020 до 6400 дел каждый. См. Судебная газета, - 1904,-№ 10 Сопоставление этих данных со статистикой за 1993 -1996 гг свидетельствуют о значительно меньшем объёме работы (в цифровых показателях) районных судей Украины.

Анализ отчётности о деятельности мировых судей за первые 15 лет существования этого института свидетельствует о большом внимании, которое уделялось формированию судейского корпуса со стороны Петербургской городской думы<sup>1</sup>. При изучении этого периода обращает на себя внимание наличие большого количества комментариев, пособий, руководств, в которых на основании данных судебной практики даются подробнейшие рекомендации по применению отдельных норм права<sup>2</sup>.

Многие исследователи зарубежного судостроительного законодательства отождествляют институт мировых судей до-революционной России с нижними звеньями судебной системы многих стран, в частности с магистратами, действующими в США<sup>3</sup>,

Однако ознакомление в 1993 году с деятельностью и функциями магистратов в федеральном округе Колумбия США свидетельствует об ошибочности такой точки зрения. Федеральным законом США о магистратах, принятом в 1968 году с последующими изменениями и дополнениями, существенно реформировано нижнее звено ранее существовавшей судебной системы. Бывший полусудебный институт комиссионеров был преобразован в магистраты<sup>4</sup>. К полномочиям судей-магистратов относится рассмотрение практически всех мелких правонарушений, решение вопросов о задержании либо определении условий освобождения от содержания под стражей<sup>5</sup>. Кроме того, в обязанности магистрата входят выполнение поручений, возложенных на него федеральным судом. В основном эти поручения сводятся к подготовке дел к судебному разбирательству и разрешению ходатайств участников разбирательства на этой стадии.

Отсюда следует вывод, что, несмотря на необходимость совершенствования системы судебного контроля за процессуальными решениями органов следствия, для системы правосудия

<sup>1</sup> См. Володимиров В, Мировой судья в Петербурге. Заметки по поводу отчёта столичного мирового съезда за 1883 год,- СПб —1884.

<sup>2</sup> Достаточно привести двухтомное издание, составленное магистром прав Неклюдовым Н руководство для мировых судей Устав уголовного судопроизводства т. 1.Уставы о наказаниях т.2), С -Петербург —1887

<sup>3</sup> Федоров Н В. О судебной реформе в России . Государство и право - 1992 № 6

<sup>4</sup> См. Николайчик В. М Уголовный процесс США— М—1981 —С. 100 -122,

<sup>5</sup> Фактически на всех станциях полиции, имеющих изоляторы временного содержания имеется камера магистрата с круглосуточным дежурством

Украины предпочтительней выглядит не западная модель, а модель мирового судьи дореволюционной России<sup>1</sup>.

Что же касается Российской Федерации, то там Советом судей одобрена «фигура» мирового судьи как судьи, рассматривающего дела об административных правонарушениях и дела с протокольной формой досудебной подготовки<sup>2</sup>. В свою очередь, авторами проекта Закона Российской Федерации «Об устройстве и полномочиях судебной власти» также предлагается взять за основу института мировых судей основные положения этого звена судебной системы из дореволюционного судостроительного законодательства. Вопрос о порядке выборов мировых судей предлагается урегулировать отдельным законом «О выборах мировых судей»<sup>3</sup>.

Для того, чтобы ответить на вопрос о целесообразности введения мировых судей в Украине, необходимо четко уяснить, какие же проблемы этой структурой будут порождены, а какие из ныне существующих разрешены.

Прежде всего следует согласиться с тем, что для поднятия до уровня правосудия процедуры рассмотрения административных дел необходимо образование в судебной системе самостоятельной структуры административных судов<sup>4</sup>.

Для обеспечения надлежащего судебного контроля за процессуальными решениями органов предварительного расследования предпочтительней выглядит предложение о специализации судей в районных судах<sup>3</sup>, либо образование в качестве самостоятельной структуры — системы досудебного следствия.

С учётом сказанного к функциям мировых судей Украины «... рассмотрение дел о проступках, правонарушениях из числа декриминализованных составов с правом назначения наказания в виде ареста до 3-х месяцев или испра-

<sup>1</sup> Периодическое изучение мнения судей Харьковской области свидетельствует о том, что соотношение сторонников и противников учреждения института мировых судей остается практически неизменным на протяжении 1990-1994 годов.

<sup>2</sup> В ходе ежегодного анкетирования 45-55% респондентов высказываются против учреждения мировых судей.

<sup>3</sup> См. Сов. юстиция. - 1992 - №22—24 С. 20

<sup>4</sup> См. Сов. юстиция - №№11-12. — С. 39

<sup>5</sup> Тем самым из потенциально-возможных полномочий мировых судей исключаются административное правосудие и судебный контроль

Более подробные обоснования приведены ранее. Здесь следует подчеркнуть, что эти направления или участки судебной деятельности требуют высокого профессионального уровня и качества этой работы обеспечить мировыми судьями будет затруднительно

вительных работ сроком до 1 года; 3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, переданных на рассмотрение районными судьями (в соответствии с процедурой, установленной УПК); 4) разрешение вопросов, связанных с исполнением приговоров в отношении осужденных, отбывающих наказание на территории участка; 5) контроль за осужденными с применением отсрочки исполнения приговора, условноосужденными, отбывающими исправительные работы на предприятиях участка и т.п.; 6) контроль за применением мер административного надзора; 7) рассмотрение гражданских дел. о восстановлении нарушенного права, об определении порядка пользования, земельных споров и др., требующих, как правило, выхода на место и применения эффективных мер к примирению сторон.

Все эти категории дел рассматриваются мировым судьей единолично. Кроме того, мировой судья принимает участие в коллективном рассмотрении уголовных дел, отнесенных к коллегиальной форме правосудия в районных судах.

Предлагаемое судостроительство иное и процессуальное урегулирование обеспечит: 1) более качественное рассмотрение уголовных дел о тяжких преступлениях в районных судах за счёт сокращения нагрузки, в результате передачи названных категорий дел к подведомственности мировых судей; 2) повышение оперативности правосудия<sup>2</sup>; 3) качественное рассмотрение категорий дел, отнесенных к подведомственности мировых судей, т.к. тем самым обеспечивается специализация, уровень нагрузки приближается к оптимальному, появляется возможность сосредоточиться на более узком круге проблем; 4) отмену не оправдавших себя окружных (межрайонных) судов, т.к. коллегиальность в рассмотрении уголовных дел будет обеспечиваться мировыми судьями.

Обобщение результатов изучения мнения судей и других юристов свидетельствует о том, что невосприятие института

<sup>1</sup> Изучение практики коллегиального правосудия свидетельствует о необходимости оставления его по делам об убийствах и по 8-1 и составам других тяжких преступлений. Об этом свидетельствуют результаты анкетирования судей области (февраль 1994 года). См. Наряд областного суда

Представляется целесообразным образование в этих случаях коллегии в составе районного судьи (в качестве председательствующего) и двух мировых судей (в качестве членов коллегии равноправных судей; В данном случае речь может идти о новом типе коллегиальной формы правосудия.

<sup>2</sup> Анализ статистических данных по Украине за 1992-1993 годы позволяет предположить, что оперативное рассмотрение дел, названных категорий будет обеспечено при условии, что один мировой судья будет на 4-6 тыс. населения округа

мировых судей во многом объясняется архаичностью его наименования. ПОЭТОМУ, учитывая, что ранее существовавшие народные судьи в связи с изменившейся системой избрания трансформировались просто в районных судей<sup>1</sup>, целесообразно именовать нижестоящее звено судебного корпуса не мировыми, а более привычным — народными судьями. К тому же это понятие более правильно характеризует сущность этого института с учётом принципов его формирования и деятельности. Помимо того, что эти судьи должны избираться населением судебного округа (участка) прямым голосованием, они призваны полностью заменить поактически прекратившую существование систему товарищеских судов, а в чём-то и ранее существовавший институт народных заседателей в коллегиальных составах районных судов.

С учётом сложившейся практики срок полномочий народных судей необходимо установить продолжительностью в : лет В целях оперативного решения вопросов о замещении образовавшихся вакансий, районные Советы депутатов должны быть наделены правом назначать и проводить выборы по свободному судебному округу, а также правом назначения, по представлению председателей районных судов, временно исполняющих обязанности народных (мировых) судей.

Судоустройственным законодательством должно быть закреплено, что народные (мировые) судьи функционируют на базе районных судов и организационно подчинены председателю районного суда. Отсюда следует, что в зданиях районных судов народные (мировые) судьи, конечно же, должны быть обеспечены необходимыми помещениями для осуществления своих функций. Вместе с тем, с целью реализации своей главной задачи, максимального приближения к населению основная база: кабинет судьи, зал заседаний, канцелярия должны размещаться непосредственно в судебном округе (участке). Для этого могут быть приспособлены помещения в зданиях поселковых, сельских Советов административные здания учреждений, организаций, клубы: красные уголки в ЖЭКах и т.п.

<sup>1</sup> Закон Украины «О статусе судей» первым законодательный акт, который именует бывших народных судей - судьями районных судов

<sup>2</sup> Небезынтересный опыт организации мировых участков в Петербурге Так, в докладе комиссии городской Думы в ноябре 1968 года рекомендовалось "Просить господ мировых судей при найме квартир для помещения суда и канцелярии озабочиваться, чтобы для помещения камеры судьи канцелярии, приводимых арестантов и приходящих свидетелей было не менее трех, а в крайнем случае при обширности комнат не менее 2-х комнат вместимостью по 50 слушателей, а в передней комнате была бы возможность оставлять верхнее платье под охраной сторожа."

Деятельность народных судей должна обеспечиваться из государственного бюджета, а материально-техническая база — за счёт местных бюджетов.

По своему правовому положению народные ("мировые) судьи должны являться равноправными субъектами власти с распространением на них действия всех норм и правит установленных законодательством в отношении судей, за исключением особенностей, установленных разделом Кодекса судебной власти о народных (мировых) судьях.

Такие исключения могут быть требования, предъявляемые к личности судьи. Представляется возможным расширение возрастного диапазона, снижение требований относительно обязательности высшего юридического образования<sup>1</sup> и стажа работы по юридической специальности

Статус народного мирового судьи в части социальных гарантий и мер защиты должен обеспечить их деятельность по осуществлению правосудия, а надлежащий уровень материальной обеспеченности гарантировать соблюдение принципа независимости.

Процессуальное положение народных судей регламентируется нормами процессуальных кодексов с соблюдением всех основных принципов правосудия и процесса, за исключением некоторых правил, допускающих упрощённую процедуру разбирательства<sup>2</sup> и оформления процессуальных решений.

Судебный контроль за промежуточными решениями народных судей осуществляется председателем районного суда, а для пересмотра окончательных судебных постановлений устанавливается особый порядок в рамках существующей структуры .

Предложенная модель института народных (мировых) судей является самой экономичной, вместе с тем позволяет создать основание пирамиды судебной власти, отвечающее требованиям по отправлению правосудия в правовом государстве<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Имеется ввиду допустить возможность наделения полномочиями лиц, имеющих неоконченное высшее юридическое образование.

<sup>2</sup> В случае признания вины и готовности ПОДСУДИМОГ о заглавить причиненный им вред - возможность ограничиться исследованием материалов дела без допроса свидетелей и т.п.

<sup>3</sup> Представляется трудноосуществимой процедура пересмотра решений сессий мировых судей, заимствованная авторами упоминавшегося проекта закона Российской Федерации из Учреждения судебных установлений 1864 года См. Сов. юстиция-1992.— № 11-12. - С.39.

<sup>4</sup> Вместе с тем у практических работников не вызывает возражений и более простой путь — простого увеличения штатной численности судов всех звеньев.

Объём функций народного (мирового) судьи вытекает из круга полномочий, перечисленных выше, с учётом стадий процесса и процессуального положения единоличного судьи.

### **Глава 3. ЕДИНОЛИЧНЫЙ СУДЬЯ В СТАДИЯХ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИИ. ОСОБЕННОСТИ СТАТУСА И ФУНКЦИИ**

#### **§ 1. Проблемные вопросы завершающих стадий правосудия и пути повышения эффективности деятельности судей в стадиях пересмотра приговоров**

Придя к выводу о необходимости отнесения к понятию правосудия деятельности кассационной (апелляционной) инстанции и стадии пересмотра приговоров в порядке судебного надзора, необходимо отметить, что основная часть исследований, посвященных проблемам судебной власти, базируется на правовом и процессуальном положении народного судьи (судьи 1-й инстанции). Из этого же исходит и законодатель в судостроительстве иных законах, оставляя тем самым без надлежащего урегулирования особенности процессуальной деятельности судей надзорных инстанций, несмотря на значительный удельный вес в составе судебного корпуса Украины судей вышестоящих судов<sup>1</sup>.

Общеизвестно, что во всех этих судах не существует жёсткой специализации, т.к. практически все судьи помимо рассмотрения дел по 1-й инстанции являются судьями надзорных инстанций и выполнение судебных ФУНКЦИЙ в стадии кассационного производства и в процессе проверки судебных постановлений в порядке судебного надзора составляет более 70% от общих объёмов работ, выполняемых областными судами-.

Поскольку члены вышестоящих судов<sup>2</sup> являются составляющей родового понятия «судья», то естественно, что на них

<sup>1</sup> Как видно из статистических данных по состоянию на 1 января 1992 года, из 2028 судей Украины — 600 или около 30% являлись СУДЬЯМИ областных, Киевского городского и Верховного Суда Украины. См. Материалы 1 -го съезда судей Украины. В 1993-1996 гг. это соотношение сохранилось, несмотря на общее увеличение численности судей.

<sup>2</sup> Вывод на основании анализа статистических данных по Харьковскому областному суду за 1992 -1994 гг.

<sup>3</sup> Закон Украины "О статусе судей" вводит единое понятие судьи конкретного суда.

распространяются все нормы Законов, регламентирующие процессуальное и правовое положение судей, но с определёнными особенностями, обусловленными спецификой их деятельности, урегулированной процессуальными нормами и судостроительным законодательством, а также правилами, выработанными практикой судебного надзора.

При исследовании общих проблем и путей совершенствования заключительных стадий правосудия целесообразно в качестве родового понятия использовать термина «судебный надзор»<sup>1</sup>. Однако при этом необходимо все же исходить из того, что пересмотр приговоров в кассационном порядке, проверка приговоров в порядке возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам представляют собой различные процессуальные институты, и объединяет их лишь то, что это способы проверки законности и обоснованности судебных приговоров<sup>2</sup>. Придерживаясь этой точки зрения, необходимо различать также такое понятие, как судебный надзор вышестоящего суда за судебной деятельностью нижестоящих судов<sup>3</sup>.

Основные этапы развития института судебного надзора в СССР достаточно обстоятельно исследованы во многих монографиях<sup>4</sup>. Здесь лишь уместно напомнить, что Законом «О судостроительстве СССР», союзных и автономных республик от 16 августа 1938 года был предельно ограничен круг субъектов надзорного опротестования и число надзорных инстанций. Дела по

<sup>1</sup> Точка зрения относительно понятия: пересмотр не только вступивших в законную силу приговоров, но и деятельность кассационной инстанции и пересмотр приговоров по вновь открывшимся обстоятельствам распространена. См. Познанский В. А. Вопросы теории и практики кассационного производства в советском уголовном процессе— Саратов,— 1978.— С.12.

<sup>2</sup> См. Строгович М. С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров.— М,— 1956 — С.28—29

<sup>3</sup> Положение, закрепленное Конституцией УССР и ст. 31 Закона о судостроительстве УССР в ред. закона от 05.06.81.

В этой связи представляются правильными выводы о том, что сведение надзора за судебной деятельностью только к судебному надзору (даже в широком смысле этого термина) фактически означало бы сведение его лишь к проверке правильности разрешения судами конкретных дел и исправлению ошибок, допущенных при этом. См. Дооровольская Т. И. Понятие надзора за судебной деятельностью судов и его значение для улучшения работы органов советского правосудия. Учёные записки ВНИИСЗ.- 1964.— вып.1(18).- С 83—84.

Конституция Украины провозгласила Верховный Суд Украины наивысшим судебным органом в системе судов, избегает подобной, детализации

<sup>4</sup> См. Кожевников М. В История советского суда.- М-Госюриздат.- 19.: Тёмушкин О.П. Организационно-правовые формы проверки законности и обоснованности приговоров — М - Наука.— 1978, Ривлин А. Л. Пересмотр приговоров в СС.СР — М-Госюриздат - 1958.

протестам рассматривали: Пленум Верховного Суда СССР и судебные коллегам Верховных Судов республик<sup>1</sup>. И этот порядок просуществовал до тех пор, пока Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 года «Об образовании президиумов в составе Верховных Судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей»<sup>2</sup> не была возложена обязанность по пересмотру судебных постановлений, вступивших в законную силу в порядке судебного надзора, на президиумы областных судов<sup>3</sup>.

Надзор за судебной деятельностью отличают специфические, свойственные лишь ему особенности. Поэтому неубедительным выглядит утверждение о том, что надзор и контроль вышестоящего суда ничем не отличаются от контрольно-надзорных функций, свойственных любой государственной, в том числе и управленческой системе<sup>4</sup>.

На протяжении десятилетий существовавший прокурорский надзор «за законностью и обоснованностью приговоров»<sup>5</sup> и не воспринятый законодательством Украины, в силу своей специфичности также не подпадал под эту формулировку.

В рамках законодательства, действовавшего на момент восстановления полной государственной самостоятельности Украины, основные функции контроля за судебной деятельностью нижестоящих судов осуществлялись совместно органами юстиции и судьями вышестоящих судов в форме комплексных проверок, оказания практической помощи на месте. Эти формы, а также методика их проведения закреплялись ведомственными инструкциями<sup>6</sup>, а также приёмами, выработанными практи-

<sup>1</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. - 1938. - № 11.

<sup>2</sup> Ведомости Верховного Совета СССР - 1954. № 17. - С. 360.

<sup>3</sup> Механизм принятия, сущность и значение для судебной практики решений вышестоящих судов достаточно полно прослежены в юридической литературе. См. Добровольская Т. И. Верховный Суд СССР, - М. - Юр. лиг., - 1964; Добровольская Т. И. Областной (краевой) суд - М - 1958; Дроздов Г. В. Правовая природа разъяснений закона высших органами судебной власти. Сов. государство и право - 1992

<sup>4</sup> См Тихомиров Ю. А. Власть и управление в социалистическом обществе - М - Юр. лит. — 1968. - С. 137-144.

<sup>5</sup> Положение о прокурорском надзоре в СССР ст. 23. ст.17 Закона "О прокуратуре СССР"

<sup>6</sup> Закон Украины "О прокуратуре" от 05.11.91 г.// Ведомости Верховного Совета Украины

кой их проведения. Как свидетельствуют имеющиеся материалы, каждый суд области не реже 1 раза в три года подвергается таким проверкам!. Результаты обсуждались сразу же после их завершения на оперативных совещаниях либо выездных коллегиях управлений юстиции; зачастую судьи, допуская ошибки, подвергались резкой критике, соответствующим мерам дисциплинарного и административного воздействия.

Сейчас это расценивается как вмешательство в судебную деятельность, и ещё после принятия союзных Основ законодательства «О судостроительстве»<sup>2</sup> эта деятельность повсеместно упразднена, и, как следствие этого, наблюдается рост жалоб на волокиту в районных судах<sup>3</sup>.

Достаточно широко применявшаяся практика направления тел по представлению начальника управления юстиции для проверки в порядке судебного надзора породила предложения со стороны некоторых практических работников, о необходимости наделения начальников управлений юстиции и Министров юстиции правом принесения протестов, в президиум областных судов (плenums Верховных Судов)<sup>4</sup>.

С выводом судов из системы министерства юстиции должны существенно расширяться функции вышестоящих судов по контролю и не только за судебной, но и организационно-распорядительной деятельностью нижестоящих судов. Понятием "Судебной деятельности" охватывается, в первую очередь, организация работы по осуществлению правосудия. Это и сроки рассмотрения дел, и вопросы подсудности: надлежащей организации судебных процессов и др., т. е. всё то, что ранее входило в "организационное руководство судами" и относилось к компетенции органов юстиции на местах. Для обеспечения этой работы в вышестоящих судах необходимо введение управления судебными органами в составе отделов: консультантов, кадров, статистики, хозяйственного обеспечения и др.

<sup>1</sup> Состав бригады ознакомился с делами, судебные постановления по которым не обжалованы в кассационном порядке. И по результатам работы комиссии в порядке судебного надзора опротестовалось от 10 до 30 приговоров ежегодно. Значительное количество протестов принималось и по результатам комплексных проверок, проводимых органами прокуратуры.

<sup>2</sup> Основы законодательства Союза СССР и союзных республик о судостроительстве //Известия - 1989.- -17 ноября.

<sup>3</sup> В 1985 году в Харьковской областной суд на волокиту поступило 173 жалобы, в 1991 — 497, в 1992 - 539, в 1994 - 564 См отчёты областного суда

<sup>4</sup> Материалы научно-практической конференции ВИАУЮ СССР декабрь 1987 Материалы расширенной Коллегии МЮ Украины - февраль 1994 года

Здесь следует признать, что дальнейшее сохранение этой нормы в прежней редакции не позволит достигнуть эффективности и оперативности правосудия с учётом собранных кассационной и надзорной инстанцией дополнительных материалов<sup>3</sup>.

Действующим уголовно-процессуальным законодательством практически не урегулирован вопрос о сборе и оценке дополнительных материалов в стадиях судебного надзора и правах его субъектов.

Какими же процессуальными правами обладают все субъекты этих трёх стадий судебного надзора, относятся ли к ним защитники осуждённых, представители потерпевших и конкретные прокуроры, и какими правами обладают все эти лица по истребованию, представлению и оценке дополнительных (новых) материалов<sup>29</sup> Учёными-процессуалистами советского периода было уделено значительное внимание исследованию принципов состязательности на основных стадиях уголовного процесса. Однако эта проблема в стадиях судебного надзора в этих работах: либо не затрагивалась вовсе, либо её касались вскользь<sup>3</sup>.

По определению В. Б. Алексеева, «Сама оценка доказательств — это лишь осуществляемая в логических формах мыслительная, а не какая-либо иная деятельность субъектов надзорного производства, направленная на установление оснований для вывода о законности и обоснованности судебного решения, о соответствии этого решения объективной действительности»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Это определение вытекает из смысла ст. 362 УПК Украины. См. также п.3 Постановления Пленума Верховного Суда УССР «О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке» от 12 октября 1989 года; п. 4 «О применении судами Украины законодательства, регламентирующего пересмотр судебных решений по уголовным делам в порядке надзора» //см. Сб. Постановлений Пленума Верховного Суда Украины по гражданским и уголовным делам.— Киев.- 1993.— С.219-228

<sup>2</sup> Достаточно полно исследовав принцип состязательности<sup>1</sup> в суде первой инстанции, Ю. В. Хомагов практически без внимания оставит проблемы расширения состязательности в заключительных стадиях судопроизводства. См. Хомагов Ю. В. Развитие состязательного начала в деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве. /Дис. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук, — Харьков.-1994.-С 149-198.

- Барабаш А. С. Помренин К. Г. Состязательность, ее роль в установлении виновности обвиняемого. //Проблемы доказывания виновности в уголовном процессе.— Красноярск,— 1989: Советский уголовный процесс / Под ред В. Я. Чеканова- Саратов,- 1986,- С. 81-95; Малькевич Г. В. К вопросу о состязательности/ Уч. записки ВЮЗИ И- М- 1958- вып. 6. - С. 263-293. Прокофьева С. И. Принцип состязательности и осуществление функций суда первой инстанции в судебном разбирательстве, /Вопросы осуществления правосудия по уголовным делам— Калининград. - 1980.— вып. 10,— С. 28—35; Михеенко М. М. Резервы состязательности в УГОЛОВНОМ процессе Украины. //Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики на современном этапе — Одесса. — 1993 — С. 42—60.

<sup>4</sup> Алексеев В. Б. Оценка доказательств в стадии надзорного производства.— М. - 1971,- С 39

В соответствии с действующими нормами УПК наблюдается существенное несоответствие между функциями субъектов надзорной деятельности. Основное бремя нагрузки мыслительной деятельности лежит на докладчиках как кассационной коллегии, так и докладчике, изучающем дела в порядке судебного надзора. Право же истребовать какие-либо дополнительные материалы принадлежит лишь председателю областного суда, председателю судебной коллегии, непосредственно не принимающих участия на этой стадии в этом мыслительно-аналитическом процессе. Такое процессуальное бесправие и отсутствие самостоятельности всех субъектов надзорного производства снижает ответственность за принимаемые решения. В связи с чем представляется необходимым законодательно закрепить право докладчиков кассационной и надзорной инстанции на истребование дел и любых дополнительных материалов, необходимых для принятия правильного решения по делу.

В связи с расширением прав и полномочий защитников необходимо законодательно закрепить процедуру сбора ими дополнительных материалов и участия в докладе материалов жалоб лицам, уполномоченным на принесение протеста.

Одним из актуальных вопросов является и вопрос о возможности проведения в этих стадиях различных экспертиз. В судебной практике не единичны случаи, когда потерпевшие выражают свое несогласие с выводами экспертизы о степени тяжести причинённых телесных повреждениях, считая, что им причинены более тяжкие, чем установлено в предыдущих стадиях процесса. И. в условиях действующего законодательства этот вопрос практически не разрешим. Судебные и прокурорские инстанции, отказывая в принесении протестов по этим основаниям, предлагают представить новое заключение. Естественно, медицинские эксперты без отмены состоявшихся судебных решений не могут провести повторные экспертизы.

А. Я. Грун, полемизируя с М.А. Чельцовым и Н.В. Чельцовой, полагающими возможным использование в порядке судебного надзора заключения данного после вступления решения по делу в законную силу, указывает, что проведение повторной экспертизы — следственное действие, а проведение расследования без отмены приговора и возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам недопустимо-. Далее автор предлагает надзорной инстанции для развеивания со-

<sup>1</sup> Грун А.Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора.— - 1969.- С 21

мнений в экспертизе прибегнуть к «консультации сведущего лица», но не разъясняется, как это сделать процессуально и какое доказательственное значение может иметь это мнение «сведущего лица».

Представляется, что эта точка зрения является ошибочной, т.к. высказывается она без учета возможности суда 1-й инстанции на проведение экспертизы в суде (ст.310 УПК УССР). Поэтому наделение суда кассационной и надзорной инстанции в исключительных случаях правом проведения дополнительной экспертизы позволит принять правильное решение в случаях, по которым требуются специальные решения<sup>1</sup>.

Однако предоставлением права истребования новых материалов лишь суду надзорной инстанции, которым и являются Пленум и коллегия Верховного Суда, а также президиумы областных судов, необоснованно ограничиваются права и возможности не только докладчика надзорной инстанции, но и председателя областного суда и его заместителя.

Как указывается в названном постановлении, дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения не только об отмене приговора (определения, постановления) с направлением дела на новое судебное рассмотрение либо на расследование. Изменение приговора и последующих судебных решений или отмена с прекращением дела на основании дополнительных материалов не допускаются, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых такими материалами, не нуждается в проверке судом первой инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии прежней судимости и пр.).

Позиция, занятая Пленумом Верховного Суда УССР, созвучна с мнением тех ученых, которые считают недопустимым расширение прав и полномочий кассационной и надзорной инстанции. В частности, А. Безуглов, полемизируя с П. Лупин-

<sup>1</sup> По этому вопросу была острая дискуссия на Пленуме Верховного Суда УССР, обсуждавшем в декабре 1989 года вопрос «О применении судами республики законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора приговоров, определений, постановлений по уголовным делам», и несмотря на многообразие предложений, в и о Пленум отмечает, что суд надзорной инстанции может принять дополнительные материалы, поступившие с протестом, или истребовать их в случаях, если они относятся к обстоятельствам, которые были предметом исследования в Суде и свидетельствуют о наличии вновь открывшихся обстоятельств в.

ской и Н.Радутной о роли Верховного Суда СССР в отправлении правосудия, указывает, что «его права, как и права всех надзорных и кассационных инстанций, должны быть резко ограничены: при наличии обоснованных сомнений они могут лишь отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение»-.

Вряд ли с таким ограничительным толкованием прав надзорной инстанции можно согласиться .

Приведенный пример может свидетельствовать о неэффективности укатанных процессуальных норм<sup>2</sup>. Бесспорно, что в процессе правосудия важен конечный результат, чтобы как можно оперативнее устранить), ошибки, допущенные судом 1-й инстанции. И если это возможно сделать без ущемления чьих-либо интересов в процессе надзорного или кассационного производства, то зачем же дела направлять на новое рассмотрение. тем самым увеличивая и так непомерную нагрузку в районных судах, порождая волокиту.

Совершенно очевидно, что основным фильтром по устранению допущенных судебных ошибок должна быть вторая инстанция<sup>4</sup>, но вместе с тем и исключительная стадия процесса — стадия проверки вступивших в законную силу судебных постановлений должна иметь более широкие возможности и полномочия.

В п.3. названного постановления Пленума Верховного Суда констатируется о праве кассационной инстанции принять от прокурора или от участников процесса материалы, которых ранее в деле не было, но и опять же подчёркивается, — «если они имеют значение для разрешения вопроса об изменении

<sup>1</sup> Безуглов А././, Сов.юстиция. - 1989. - С. 17.

- Это положение можно проиллюстрировать следующим примером из судебной практики.

Но протесту первого заместителя председателя Верховного Суда УССР постановлением президиума Харьковского областного суда в декабре 199н года были отменены все состоявшиеся по делу К. судебные постановления с направлением дела на дополнительное расследование. К. был осужден по ст. 102 УК УССР за преступление, совершенное в №3 году. Единственным основанием к отмене приговора явилась необходимость проведения повторной судебно-медицинской экспертизы. И к несмотря на то, что за 7 лет производства по делу было проведено 5 комиссионных экспертиз, но ни одна из них не дала оценки факту полной утери потерпевшим зрения на один паз. т.к. исходили из того, что и до травмы имел зрение в 10 единиц

ЕСЛИ бы была процессуальная возможность провести такую экспертизу суду надзорной инстанции, то это бы позволило определиться без отмены приговора Б правильности квалификации действий К. /Архив Харьковского областного суда..'

<sup>3</sup> При новом рассмотрении дела оснований для квалификации действий К. по ст. 101 УК УССР не возникло

<sup>4</sup> Указ.сборник. - С 211-219.



процессуальных норм, но не способствует оперативности правосудия. Ведь в судебной практике не единичны случаи, когда осуждёнными и их защитниками в опровержение доводов протеста или жалобы потерпевшего в кассационную инстанцию представляются новые материалы. Но, исходя из действующего законодательства, получается, что они не должны приниматься кассационной инстанцией, т.к. они служат основанием к оставлению приговора без изменения, представления прокурора без удовлетворения.

Определённые сложности в судебной практике вызывает вопрос об оценке и критериях отнесения новых (дополнительных) материалов к основаниям пересмотра приговора либо в порядке судебного надзора, либо по вновь открывшимся обстоятельствам.

Комментируемое постановление Пленума о судебном надзоре также не вносит достаточной ясности. В п. II указывается, что в случаях, когда сомнение в законности и обоснованности судебного решения связано с обстоятельствами, которые не были известны суду и обнаружены после вступления приговора в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

Но такие обстоятельства могут быть неизвестны суду по двум причинам. Первая — когда их на тот момент не существовало или всеми возможными следственными действиями их не удалось установить. Вторая — наиболее распространённая, — эти обстоятельства не стали достоянием гласного процесса вследствие неполноты как предварительного, так и судебного следствия. Поэтому от правильной оценки этих факторов и зависит порядок дальнейшего производства по делу<sup>1</sup>.

Более широкое применение института новых дополнительных материалов в стадии производства в суде второй инстанции по существу является закреплением апелляционных начал в её деятельности и может служить переходным этапом от кас-

<sup>1</sup> В ч. 3 этого пункта в проекте постановления Пленума предлагалось отнести к основаниям для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам — «изменение одним из осуждённых после вступления приговора в законную силу своих показаний в отношении другого осуждённого, положенных в основу приговора в отношении последнего». В процессе обсуждения было учтено мнение судебной коллегии по уголовным делам Харьковского областного суда, поддержанное большинством участников Пленума, и это предложение, как соответствующее требованиям ст. 397 УПК УССР, было исключено из постановления. В случае его признания такая жалоба осуждённых в каждом случае должна была бы признаваться новым дополнительным материалом и служить основанием к принесению протеста по вновь открывшимся обстоятельствам.

сации к апелляции. Подробно процесс эволюции этих двух форм правосудия проанализирован в работах многих учёных<sup>1</sup>.

В дореволюционный российский уголовный процесс Уставом УГОЛОВНОГО судопроизводства 1864 года были введены и апелляция, и кассация<sup>2</sup>.

В советском уголовном процессе основы и принципы судебного надзора были заложены Декретами о суде № 1 и № 2 и развиты последующим уголовно-процессуальным законодательством. В итоге был установлен такой порядок пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, при котором вышестоящий суд по жалобам участников судебного разбирательства лишь по материалам дела проверяет правильность принятого решения, а признав судебные постановления, приговор или определение о доследовании необоснованными, отменяет их с направлением дела на новое рассмотрение как со стадии судебного разбирательства, так и со стадии предварительного расследования. Полномочия советских кассационных судов значительно шире «чистой» кассации, т.к. на них лежит обязанность проверки правильности разрешения дела по существу. Эта процедура получила наименование ревизионного порядка пересмотра<sup>4</sup>.

С учетом ревизионного характера пересмотра не вступивших в силу судебных постановлений, объёмы функциональ-

<sup>1</sup> Гродзинский М. М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. М. Госююидат. -1956.

Мотовиловкер Я. О. Проверка законности и обоснованности приговора— Ярославль.— 1975; Мартынич Е. Г. Гарантии прав осуждённого в надзорном производстве.— Кишинев.— 1985.

<sup>2</sup> Так, в соответствии со ст. 856 Устава «подсудимый имел право апелляционного отзвыва против неокончательного приговора по всем предметам дела, к нему относящимся, а статья 878 провозглашала, что при производстве дел в Судебной Палате «наблюдаются те же правила, какие поставлены для окружных судов». В соответствии со ст. 168 апелляционной инстанцией на приговоры мировых судей являлся Съезд мировых судей. См. Устав уголовного судопроизводства. Сост. Шрамченко М. Л. М.— Петербург.- 1911

<sup>3</sup> В данном случае «судебный надзор» также употреблено как родовое понятие, охватывающее деятельность, как кассационной инстанции, так и пересмотр приговоров в порядке судебного надзора.

<sup>4</sup> Строгович М. С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров - М.— 1956,— С 68. Здесь М.С. Строгович называет ...ревизионный порядок реальным принципом советской кассации\*

ных полномочий судей второй инстанции должны быть существенно расширены<sup>1</sup>.

Анализ статистических данных, характеризующих деятельность судов кассационной и надзорной инстанции, свидетельствует о постоянном росте числа судебных постановлений, отменяемых как в кассационном, так и в порядке судебного надзора<sup>2</sup>.

Эти статистические данные бесспорно свидетельствуют о необходимости реформирования системы пересмотра судебных постановлений по всем категориям дел<sup>3</sup>.

Прежде чем сделать выводы о путях ее реформирования, необходимо более детально исследовать процессуальное положение судей кассационных, апелляционных судов и встал и и пересмотра судебных постановлений в порядке судебного надзора.

## **§ 2. Особенности процессуального и правового положения и функции судей кассационной и апелляционной инстанций**

Несмотря на имеющееся многообразие точек зрения, законодателем Украины по существу взят курс на кардинальное реформирование системы пересмотра судебных постановлений путём перехода от кассационной к апелляционной процедуре<sup>4</sup>. Закрепление модели судов второй инстанции в нормах конституции, очевидно, объясняется стремлением разработчиков проекта придать значимость этому институту, хотя в большинстве стран вопрос о формах пересмотра судебных решений не является предметом конституционного регулирования<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее об этом См. Брынев В. Д. Некоторые пути повышения оперативности устранения ошибок кассационной инстанцией по уголовным делам. // Проблема социалистической законности. Вып 26, - Харьков. - Основа - 1991 — С.99-102.

<sup>2</sup> См. диаграмма статистических данных за 1983-1994 гг.

<sup>3</sup> Система пересмотра должна быть построена на единых принципах как для УГОЛОВНЫХ, так и для административных и гражданских дел

<sup>4</sup> См. концепция судебной реформы Украины // Голос Украины. — 1992. - 12 авг. Проект Конституции Украины, внесенным на обсуждение Верховного Совета 10 июля 1992 года, предусматривалось, что судебное решение суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационной и апелляционном порядке (ст.216). Это же положение было сохранено и в проекте, переработанном по результатам всенародного обсуждения (ст. 178). и в варианте, подготовленном новой конституционной комиссией (ст. 159). См. „Урядовий кур'єр - 1993 - 2 листопада „№ 160-161: в ст. II проекта Закона Украины «О судоустройстве», одобренной 01.02.95 Советом судей Украины, также воспроизводится это положение. Однако ст 125 КОНСТИТУЦИИ предусматрено создание лишь апелляционных судов

<sup>5</sup> Так, в ст. III Конституции США провозглашено, что конгресс наделяет судебной властью Верховный Суд и иные суды, которые он посчитает необходимым образовать. См. КОНСТИТУЦИЯ Соединенных Штатов Америки. \\ Vermont - 1991

Учитывая, что Конституция Украины также не устанавливает жестких рамок относительно структуры судов второй инстанции, представляется целесообразным в процессе доработки проекта закона о судоустройстве остановиться на некоторых проблемных вопросах пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу.

Как известно, сущность апелляционного обжалования заключается в том, что вышестоящая инстанция вновь рассматривает дело таким же порядком, как оно было рассмотрено в суде 1-й инстанции, вновь проводит судебное следствие и выносит новый приговор, вместо постановленного нижестоящих! судом<sup>1</sup>. Однако при этом объем апелляционного производства несколько уже, чем в суде 1-й инстанции, т.к. ограничивается пределами жалобы. Кассация же, в ее «чистом виде» отличается от апелляционной формы тем, что кассационный суд рассматривает только правовую сторону дела, проверяя правильность применения нижестоящим судом материального и процессуального закона. Как указывал Строгович М. С, апелляционная инстанция не осуществляет надзора за деятельностью нижестоящих судов<sup>2</sup>. Она в большей мере их заменяет, чем контролирует, т.к. ставит свой приговор на место приговора суда 1-й инстанции<sup>3</sup>.

Прежде чем привести мотивы в обоснование вывода о небесспорности этой точки зрения, следует прибегнуть к краткому историческому анализу развития этих форм пересмотра судебных решений в существующих моделях правосудия.

В большинстве судебных систем закреплена не одна форма пересмотра судебных решений судов. Причем, как видно из имеющейся литературы, удельный вес апелляции, в частности в ФРГ<sup>4</sup>, незначителен и основной является кассационная процедура.

Уголовно-процессуальным законодательством Англии установлены две формы апелляции. Апелляция против осуждения и апелляция против приговора. Кроме того, существует разли-

<sup>1</sup> Это обстоятельство является основным аргументом сторонников апелляции, ошибочно полагающих, что тем самым достигается оперативность правосудия. В начальный период построения системы советского суда именно поэтому апелляционная инстанция была признана «лишней судебной волокитой» и не воспринята законодателем. См. Борщевский А. Советский суд и как ведется в нем дела. Изд. Наркомюста Украины. — Харьков, — 1925 — С 47- 53

<sup>2</sup> Строгович М. С Проверка законности и обоснованности приговоров, — М., — 1956. — С. 141

<sup>3</sup> Филимонов Б А, Уголовный процесс ФРГ Пет Моск. университета — 1974. - С 88-102

<sup>4</sup> Лубенский А.И. Высшие и судебные органы основных капиталистических государств.

/ В сб. Законодательство зарубежных стран. ВНИИСЗ. вып. 101 - М - 1975. - С. 1-24

чие между апелляцией по фактическим и юридическим основаниям. Примечательно, что не всякая апелляционная жалоба рассматривается с соблюдением всех формальностей. Так, если суд по докладу лорда-хранителя свитков сочтёт жалобу поверхностной или сутяжнической и не требующей полного разбирательства, он может отвергнуть апелляцию без вызова в заседание каких-либо лиц<sup>1</sup>.

Федеральные правила апелляционной процедуры в США, распадающиеся на две формы обжалования — апелляцию и пересмотр на основании «Хабас корпус», действующие также и в судах штатов, достаточно полно проанализированы в работах учёных<sup>2</sup>.

Как известно, федеральная судебная система США в настоящее время состоит из 94 окружных судов, разделенных на 13 самостоятельных систем, со своим апелляционным судом региона<sup>3</sup>. Верховный Суд США наделён декларативным правом на пересмотр любого дела в порядке апелляции<sup>4</sup>.

Помимо зарубежного, имеется богатый опыт царской России, имевший в судебной системе и апелляционную, и кассационную формы пересмотра судебных решений, которые классифицировались, исходя из законодательного разделения приговоров на окончательные и неокончательные.

Так, приговоры окружных судов без участия присяжных заседателей не считались окончательными и могли обжаловаться и опротестовываться в апелляционном порядке. Приговоры же окружных судов, вынесенные с участием присяжных, и все приговоры судебных палат считались окончательными и могли отменяться только в кассационном порядке по жалобам или протестам участвующих в деле лиц<sup>5</sup>.

1 Полянский Н. Н. Уголовное право и уголовный суд Англи.— М—Юр. лит. - 1969.- С.337 -345

<sup>2</sup> Николайчик В.М. Уголовный процесс США—С— 1981,—С. 208-220

3 По состоянию на 1 января 1993 года в федеральных судах работают около 1 500 судей, а в 50 судебных системах штатов почти 30000 судей. См. /Материалы Международной конференции судебных работников. 25.01.92 - Харьков.

Сопоставление процессуальных норм, регламентирующих апелляционную процедуру в федеральных судах США, с нормами УПК Украины, приводит к выводу о наличии многих сходных принципов и процедур, несмотря на различие в наименовании. См. Отчёт о стажировке в федеральном Суде штата Невада — Харьков - октябрь 1993

4 Определенный интерес представляет система формирования составов апелляционного суда в большинстве штатов США, когда, в связи с большим объёмом работы кассационно дел в апелляционном порядке привлекаются судьи Верховного Суда, нижестоящих судов, а также судьи по поставке См. Гуценко К. Ф Судебная система США и её классовая сущность.— М,— 1961.—С 6.

<sup>5</sup> Ст. ст. 853-933 Устава уголовного судопроизводства. Указ сб.

Как отмечал И. Я. Фойницкий, кассация — это пересмотр приговора, ограничивающийся юридической стороной его и не касающийся фактической, т.е. доказательной, или существа дела<sup>1</sup>.

Несмотря на многообразие испытанных веками процедур пересмотра судебных решений, их заимствование без учёта конкретных условий судопроизводства на Украине и попытки воспроизведения в существующую судебную систему обречены на провал<sup>2</sup>.

Теоретическая модель уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, разработанная в своё время коллективом авторов не содержит новелл, позволяющих отойти от классической схемы советской кассации и судебного надзора<sup>3</sup>.

Многочисленные работы М. С. Строговича, М. М. Грозинского, Л. А. Богословской, И. И. Мухина, Э. Ф. Куцовой, О. Л. Тёмушкина, И. Д. Перлова и др., посвященные советской кассации, в основном содержат анализ преимуществ этой формы, перед процедурами капиталистических государств без освещения проблем, разрешение которых возможно путём изменения существующего порядка пересмотра.

Представляется, что это следствие того, что исследователи проблем правосудия ограничиваются изучением судов 1-й инстанции, не относя к правосудию деятельность судей в стадии пересмотра судебных решений.

Поэтому до того, как обратиться к сравнительной характеристике функций судьи в кассационной и апелляционной процедурах и обосновать преимущества одной из них, следует проанализировать недостатки существующей системы. Одним из них является отсутствие нормативного урегулирования пределов кассационного разбирательства.

Исходя из требований ст. 275 УПК Украины (ст. 254 УПК Российской Федерации), разбирательство дела производится только в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению.

<sup>1</sup> Фойницкий И. Я. Курс УГОЛОВОГО процесса.— М.— Петербург— 1902.— ч.П,— С 549.

<sup>2</sup> Головатий С. Тарнопольский В. Юзьків Л.// В сб Міжнародний симпозіум «Конституція незалежної України» — 3-5 липня 1992 р. Київ.- 1992,- С 239-255

<sup>3</sup> Савицкий В. М и др. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР (теоретическая модель)— М.— 1989

по которому они преданы суду. Это те рамки, за которые не может выйти суд 1-й инстанции и, очевидно, по аналогии и кассационный суд. Редакция же ст. 363 УПК Украины, содержащая норму о том, что суд не связан доводами кассационной жалобы и протеста и проверяет дело в полном объёме, как раз и порождает вопрос о пределах судебного разбирательства в кассационном порядке.

Детальный анализ, на примерах судебной практики, пределов надзорного производства неоднократно предпринимался Г. Н. Омеляненко<sup>1</sup>

Данные судебной статистики, приведенные в приложении, свидетельствуют о том, что кассационные инстанции ещё не стали тем фильтром, обеспечивающим вступление в силу только лишь законных и обоснованных приговоров<sup>2</sup>.

Бесспорно, что незаконный, необоснованный, несправедливый приговор подлежит обязательному исправлению кассационной инстанцией. Однако это требование закона не всегда может быть выполнено и в связи с отсутствием правовой регламентации в судебной практике разрешается по-разному.

Речь идет о случаях, когда суд 2-й инстанции устанавливает обстоятельства, являющиеся безусловным основанием к отмене либо изменению приговора по основаниям, ухудшающим положение осуждённых. Как известно, статьей 46 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и соответствующих статей УПК союзных республик был закреплен принцип недопустимости поворота к худшему и провозглашено, что приговор может быть отменен в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении, либо за мягкостью наказания лишь в случаях, когда по этим основаниям принесено представление прокурором или подана жалоба потерпевшим. А как же быть при их отсутствии? Или в случаях, когда представление хотя и принесено, но не по этим основаниям?

<sup>1</sup> Верховные суды как СССР, так и УССР неоднократно обращались к проблемным вопросам, возникающим в палии кассационного производства, оставляя при этом названную проблему без учёта урегулирования. Сб. Постановлений Пленума Верховного Суда СССР. — 1924 1986 гг. - 1987

<sup>2</sup> См. в частности Омеляненко Г. Н. Радянське право. — 1985. - № 3 — С 37-39

<sup>3</sup> Тот факт., что значительное количество приговоров переносится лишь в связи со смягчением наказания без перекалфикации действий осуждённых, свидетельствует о неэффективности и неоперативности кассационной инстанции по обеспечению единства судебной практики в регионе либо о ее нестабильности.

Действующие уголовно-процессуальные кодексы России и Украины не содержат ответа на эти вопросы.

Безусловно, такие ситуации могут быть полностью исключены при надлежащем прокурорском надзоре за рассмотрением уголовных дел в судах. Однако в судебной практике не единичны случаи, когда даже при явном, очевидном нарушении закона кассационное представление прокурора отсутствует и кассационная инстанция вынуждена такой приговор оставлять без изменения. А затем либо путём подачи докладной записки на имя председателя областного суда, либо вынесением частного определения в адрес лица, уполномоченного на принесение протеста, возбуждать вопрос об опротестовании приговора, а также своего кассационного определения по основаниям, которые были установлены при рассмотрении кассационных жалоб, но не устранены лишь потому, что эти изменения в той или иной мере ухудшат бы положение осуждённых?

В процессе обсуждения проектов судебной реформы у большинства практических работников нашли поддержку предложения о предоставлении кассационной инстанции права внесения в приговор изменений, ухудшающих положение осуждённого, кроме усиления основного наказания и применения закона о более тяжком преступлении, либо увеличении объёма обвинения<sup>3</sup>.

Самый существенный довод, который можно привести, возражая против этой точки зрения, это то, что тем самым нарушается право на защиту осуждённых. И, действительно, хотя это право никак не реализуется после того, как по инициативе кассационной инстанции дело пересматривается в порядке судебного надзора, с этих! следует согласиться и предусмотреть такое правовое урегулирование, которое позволяло бы не только устранить выявленные ошибки более оперативно, но и обеспечивать защиту интересов всех участников судебного разбирательства.

<sup>1</sup> Применительно к действующему УПК Украины, не предусматривающему прокурорского надзора, речь может идти о неэффективности состоятельности либо о практическом её отсутствии

<sup>2</sup> В практике Харьковского областного суда за 1983-1990 гг. таких случаев ежегодно от 5 до 15

<sup>3</sup> Подобные предложения неоднократно высказывались практиками и некоторыми учеными-процессуалистами. См. Потеружа И. И. Роль суда второй инстанции в укреплении законности. МИНСК Наука техника - 1989. - С. 101-143

<sup>4</sup> В СВЯЗИ с этим представляю определённый интерес предложение о дополнении главы 9 УПК в следующей редакции: "Все уголовные дела в кассационной инстанции рассматриваются с участием прокурора. Прокурор в стадии изучения делата при подготовке к

Введение такой нормы будет способствовать повышению эффективности роли прокурора и оперативности правосудия, потому, что в большинстве случаев допущенные ошибки будут устранены кассационной инстанцией либо дело будет направлено на новое рассмотрение после его кассационного рассмотрения, а не после отмены приговора в порядке судебного надзора, как это происходит сейчас.

При таком процессуальном разрешении проблемы по существу появляется новый вид прокурорского протеста, но тем самым интересы государства, общества и отдельных потерпевших будут более оперативно и квалифицированно защищены<sup>1</sup>.

Характерно, что законодатель Украины нормой, содержащейся в ст. 353 УПК Украины, несколько ближе подходит к разрешению этого вопроса, чем УПК России, предоставляя, вышестоящему прокурору право изменить или дополнить протест прокурора<sup>2</sup>. Вместе с тем ещё до принятия Основ (1958 года) и по сей день ни в литературе, ни в судебной практике нет единого мнения в вопросе о пределах изменения протеста вышестоящим прокурором. Представляется, что смыслу этой

его кассационному рассмотрению имеет право принести протест на состоявшиеся судебные постановления, обжалованные другими участниками судебного разбирательства, по любым основаниям, если материалы дела свидетельствуют о нарушениях, допущенных судом 1-й инстанции, ущемляющим интересы государства либо граждан или иные нарушения закона, требующие их устранения.

В случае принесения протеста слушание дела в кассационной инстанции откладывается, а всем участникам судебного разбирательства предоставляется право на ознакомление с протестом и принесение на него возражения. После чего дело в полном объеме рассматривается судом с учётом доводов протеста»

<sup>1</sup> Однако здесь следует отметить, что и среди судей в этом вопросе нет единого мнения. Так, Сукало В., подвергая критике предложения ВНИИ проблем укрепления законности и драконе рядка, сводившиеся к выработке формы, допускающей в определённых случаях «поворот к худшему», считает это неприемлемым, т.к. суд по его мнению, становится обвинителем. // Вестник Верховного Суда СССР. - 1991. - № 5

Хотя здесь же можно привести как положительный опыт период действия ст. 351 УПК УССР в редакции Закона от 20.06.27 г., дающей право суду; второй инстанции право назначать дополнительные меры социальной защиты в форме конфискации имущества или штрафа, об ограждении прав и др (ст. 351 УПК СССР, - М. 1950), а также процессуальное законодательство НРБ и ГДР. См. уголовно-процессуальное законодательство зарубежных социалистических стран. — М. - 1956. — С.110-112: С.281.

Ст. 315 уголовно-процессуального кодекса Италии 1930 года было предусмотрено что при подаче жалобы осуждённым, находящимся при апелляционном суде прокурор, в пределах, восьмидневного срока после поступления к нему; материалов вправе заявить встречную апелляцию, вследствие чего может и изменить первоначальный приговор в сторону неблагоприятную для осуждённого.

2 Ст. 353 УПК в редакции закона от 15 декабря 1992 года исключает право вышестоящего прокурора на отзыв протеста.

процессуальной нормы больше отвечает позиция Э. Ф. Куцова, утверждающей, что вышестоящий прокурор вправе и изменить кассационный протест, принесенный подчинённым ему прокурором. Это право, по мнению автора, не беспредельно. «Нельзя указать точных границ возможных изменений, но представляется бесспорным, что эти изменения не могут менять самого существа, направленности протеста». В. И. Басков отмечает, что «также как суд второй инстанции не связан доводами кассационной жалобы и протеста и обязан проверить дело в полном объёме, так и прокурор в своём заключении не может ограничиваться только объёмом вопросов, затронутых в жалобе или протесте».

Этот же мнение ещё в 1956 году высказывалось М. С. Строговым, утверждающим, что вышестоящий прокурор, не отозвавшийся, а допустивший кассационный протест к рассмотрению в кассационную инстанцию, вовсе не обязан согласиться с ним полностью, а может дать кассационной инстанции свое заключение, не вполне совпадающее с протестом<sup>3</sup>.

В судебной практике имеют место случаи, когда при наличии протеста районного прокурора на мягкость либо суровость наказания, прокурором области по результатам изучения дела приносятся дополнительные доводы об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение.

Но наличие таких дополнительных доводов, отличающихся от доводов кассационного представления, а иной раз совершенно противоположных, недопустимо и может приниматься во внимание лишь в случаях, не нарушающих право на защиту. Поэтому представляется что предлагаемая норма позволит снять дискуссию по вопросу о пределах и допустимости изменения вышестоящим прокурором кассационного протеста.

В соответствии с VII поправкой к Конституции США установлено, что факт, рассмотренный присяжными, не должен подвергаться пересмотру каким-либо судом Соединённых штатов, иначе как на основе положений общего права. Поэтому признано, что апелляционные суды рассматривают ошибки главным образом в сфере права. К ним относятся ошибки, допущенные судьей: о допущении или исключении доказательств.

1 Куцова Е.Ф. Указ. раб. - С 39

2 Басков В. И. /Надзор прокурора в суде по уголовным делам. — М.— «Знание» — 1975

3 Строгович М.С. Указ. раб. . С 181

неправильный инструктаж присяжных, явная предвзятость в ведении процесса и т.п.<sup>1</sup>

В процедуре рассмотрения апелляций и принятия решений также обнаруживаются некоторые общие принципы с советской кассационной системой<sup>2</sup>. Поэтому вопрос об особенностях процессуального положения судей второй инстанции целесообразно рассмотреть путём анализа общих функций, т.е. присущих для судей как кассационной, так и апелляционной инстанции, а затем установить, за счёт расширения каких функций возможно повышение эффективности пересмотра судебных решений.

Применительно к уголовному процессу в суде 1-й инстанции учёными выработана классификация уголовно-процессуальной деятельности участников правосудия исходя из трёх основных функций: обвинение, защита, разрешение дела<sup>3</sup>.

Вообще-то сущность уголовно-процессуальных функций и их система помимо названных работ всесторонне и полно проанализирована и многими другими учеными<sup>4</sup>.

Несмотря на то, что всеми названными авторами уделено определённое внимание исследованию процессуальной деятель-

ности участников судебного разбирательства, по-прежнему остались без должного исследования проблемные вопросы, связанные с основной функцией судов второй инстанции — принятые решения и как следствие этого — отсутствие учения о функциях судей.

На основании изучения опыта организации работы и повседневной деятельности кассационных инстанций областного суда представляется возможным выделить три группы функций судей<sup>1</sup>.

Во-первых, основную функцию - функцию правосудия, заключающуюся в принятии решения по делу и складывающуюся из нескольких этапов: предварительного изучения доводов жалоб и материалов дела; изучения руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда, судебной практики, научно-методической литературы; истребования и изучения дополнительных (новых) материалов; судебного разбирательства, включающего разрешение ходатайств участников процесса принятия решения, оглашение результатов рассмотрения кассационных (частных) жалоб и представлений; составление мотивированного решения<sup>3</sup>; организации и контроля исполнения принятых решений.

Во-вторых, функцию судебного контроля (надзора) за судебной деятельностью судей нижестоящих судов, выражающуюся: в организации и проведении служебных и комплексных проверок: в анализах качества правосудия, соблюдения процессуальных сроков в закрепленных судах; процессуально-профилактической деятельности<sup>4</sup>.

В-третьих - контрольно-методологическую функцию, заключающуюся: в оказании методической помощи судьям нижестоящих судов; обобщениях судебной практики и выработке

<sup>1</sup> Николайчук В. М. Уголовный процесс США - М.— 1981.— С. 215

<sup>2</sup> Сравнительный анализ свидетельствует о том, что американская модель пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений несмотря на то, что именуется апелляцией, во многом сходна с советской кассацией. Как правило, все апелляционные дела рассматриваются судебной коллегией в составе трёх судей и лишь в единичных случаях - всем составом апелляционного суда. В различных штатах системы апелляционных судов состоят из двух-трёх уровней, в связи с чем апелляционными полномочиями обладает не одна инстанция. Высшей апелляционной инстанцией штата является Верховный Суд штата, решение которого считается окончательным. Однако при определённых условиях и на это решение может быть подана апелляция в Федеральный или Верховный Суд США.

<sup>3</sup> Кокорев Л. Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж— 1971—С. 53.

Всестороннему исследованию вопросов, связанных с теорией трех процессуальных функций во взаимосвязи с состоятельностью процесса, посвятили свои работы многие процессуалисты. Достаточно назвать:

Полянский Н. К. Очерк развития советской науки уголовного процесса.— М.- 1960.— С. 82-87.

Перлов И. Д. Кассационное производство в советском УГОЛОВНОМ процессе.— М.— 1968.— С. 32-89:

<sup>4</sup> Альперт С. А. Обвинение в советском УГОЛОВНОМ процессе: Уч. пособие.- Харьков. - 1974 - С. 14-16:

Басков В. И. Прокурор в суде первой инстанции— М. — 1908 - С. 5:

Даев В. Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в уголовном процессе. //Правоведение.— 1964. — М.— С. 64 -73:

Нахимов В. П. Об уголовно-процессуальных функциях, Правоведение— 1973. - №5. - С.79

Рахунов Д. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности М. — 1961.— С. 48

Савицкий В. XI. Государственное обвинение в суде М.- 19-1,-С. 46-52.

Як/б М. Г. О некоторых процессуальных функциях в советском ; ююютчя ят-онесеэ 1 Прав>вление.- 1973 • - >6 5 — С. 85

<sup>1</sup> В данном случае не учитываются дополнительные функциональные обязанности председателя облсуда. председателей судебных коллегий. председательствующих судебных составов, кото- рые можно сгруппировать в четвёртую группу- функции судебного управления

<sup>2</sup> Подробнее об этом. См Брынец В. Д. Проблемные вопросы оценки дополнительных (новых) материалов судьями кассационной и надзорной инстанции. .Новое полигико-правовое мышление и реализация правовой реформы —Киев — МКВО— 1991 -С 145-1:4

<sup>3</sup> Представляется необходимым внесение изменений в ст. 379 УПК Украины, приводящих в соответствие фактическую процедуру объявления о принятых решениях кассационной инстанцией!

<sup>4</sup> Имеются в виду различные формы реагирования на выявленные недостатки судов и Судей частые определения, представления. докладные записи председателю областного суда. письма в адрес суда беседы с судьями допустившими эти нарушения, постановка вопроса о передаче материала на рассмотрение аттестационнодисциплинарной комиссии

рекомендаций и предложений по применению законодательства; проведение семинарских занятий для судей; оказании практической помощи на месте.

Реализация перечисленных функций судов осуществляется путём процессуальной и организационно-распорядительной деятельности судей вышестоящих судов. Определённая роль, практически по каждому из перечисленных направлений, принадлежит председателям судов, их заместителям, которые в соответствии с судоустройственным законодательством призваны обеспечить деятельность суда по всем направлениям работы<sup>1</sup>.

Основным же субъектом в деятельности суда второй инстанции является судья. И с учётом принятой классификации функций суда в целом, можно определить круг функциональных прав и полномочий в реализации каждого из перечисленных направлений.

Основопологающим принципом деятельности суда второй инстанции остаётся принцип коллегиальности. Вряд ли в ближайшее время возможна модель единоличного пересмотра не вступивших в силу судебных постановлений<sup>2</sup>.

Несмотря на то, что, реализуя функцию правосудия, все три судьи коллегии имеют одинаковые процессуальные права и возможности, влияние каждого из них на правильность решения различно. Разница эта обусловлена различной степенью восприятия материалов дела. Доминирующее значение имеет мнение докладчика. И это совершенно обосновано, т.к. несмотря на принимаемые организационные меры, чтобы с каждым делом до начала судебного разбирательства ознакомились все

члены коллегии это оказывается практически невозможным в силу нагрузки<sup>3</sup>.

Процесс формирования мнения докладчика, его роль в докладе дела при вынесении решения, составлении решения

<sup>1</sup> В процессе реализации новых этапов судебной реформы функции названных должностных лиц несколько сужаются в интересах обеспечения подлинной независимости судей при осуществлении правосудия. Принятыми изменениями в порядке формирования кадрового потенциала предпринят меры, призванные исключить зависимость судей от председателей, которые ранее обуславливались предварительной темой подбора кадров.

<sup>2</sup> За исключением возможной модели пересмотра решений мировых судей.

<sup>3</sup> Как видно из упоминавшейся монографии Николаичика В. М., аналогичное положение, если не хуже, и во всех апелляционных судах США

у! 1а п • а гад пых о нзгрз; к с слеп .харажовсксто оолаетного суда евилле.икл вхе 1 о г о л. Л: >> \\и изучение (в среднем! 6 \ головных дел докладчику отволтпея 3 рабочих лнч При эффективном использовании рабочего времени злою вполне достаточно для всестороннею изучении санигезл пых. одноопнзодных. негруттпвмх тел.

тема для отдельного исследования. Здесь лишь следует отметить, что в своё время существовала точка зрения, закреплённая законодательно, о том, что докладчик кассационной инстанции не должен быть наделён функцией непосредственного принятия решения, а участвовал в этом косвенно, реализуя свои функции<sup>1</sup>.

Вряд ли возможно убедительно обосновать такое «отрешение» докладчика от процесса принятия решения, т.к. установлению истины, основанной на правильной оценке доказательств<sup>2</sup>, это явно не способствует.

Взорам, более активная фигура в процессе правосудия во второй инстанции — председательствующий в коллегии. В силу сложившейся практики многочисленных судов (30 и более судей) и Верховного Суда Украины в этих судах приказами председателем образованы не предусмотренные судоустройственным законодательством судебные составы. Как правило, в обязанности председательствующих этих составов вменена дополнительная «нагрузка» организации работы по изучению дел судьями состава, объединяющего 6-7 судей и выполнение функции председательствующего в процессе кассационного разбирательства. В силу этого, а также учитывая, что председательствующими назначаются наиболее опытные судьи, у них и более активная роль в процессе принятия решения.

В практике выработалось два основных принципа формирования составов кассационной инстанции: зональный и «анти-зональный». Зональный принцип — это следствие закрепления за каждым судьей вышестоящего суда одного или нескольких районных судов для оказания методической помощи<sup>3</sup>. В процессе реализации этого принципа каждый член кассационной коллегии получает дела «подшефного» суда. Второй принцип — это когда соблюдается обратное правило, т.е. чтобы куратору не попадали дела закреплённого за ним суда. Каждый из этих двух принципов имеет свои плюсы и минусы. Как правильно

<sup>1</sup> Так, в соответствии со ст. 60 Положения «О революционных трибуналах», утвержденного Декретом ВНИК от 18.03.1920 "член-докладчик кассационного трибунала заел заключение по жалобам и протестам и не присутствует в совещательной комнате». Собр. узаконений. — 1920,- V 22-24.- С. 115.

<sup>2</sup> Вопрос о праве суда второй инстанции оценивать доказательства периодически становится шкхсеионным. В свое время детальный разбор всех точек зрения был предпринят в литературе См Мухин И И Указ. раб. - С 175-181.

<sup>3</sup> Положительная оценка См Ляшенко И. Вплив судової колегії на підвищення якості розгляду кримінальних справ народними судами // Рад. право. - 1985. - №11. - С.25.

было замечено рядом авторов, в деятельности советского суда существовал период «борьбы за стабильность судебных решений судов 1-й инстанции», когда на судей кассационных инстанций возлагалась «ответственность» за качество работы закрепленных за ними судов.

Это негативное явление в судебной практике было присуще до 1986-1987 гг. и практически искоренено в настоящее время.

Совершенно очевидно, что процент отмены и изменения приговоров<sup>2</sup> зависит не только от качества работы судов 1-й инстанции, но и от требовательности вышестоящих судов, сочетающейся с абсолютной правильностью принимаемых ими решений<sup>3</sup>.

Поэтому в нынешних условиях применение зонального принципа может принести негативные результаты не вследствие изложенных обстоятельств, а в силу личностных причин, складывающихся на основе взаимодействия вышестоящих судей с судьями закрепленных судов.

Функция направления судебной практики судьями вышестоящих судов в основном реализуется процессуальным путём через принимаемые решения в процессе кассационного рассмотрения дел; вынесением частных определений. И непроцессуальным путём — индивидуальной, методической, разъяснительной работы, написанием писем в суды с указанием допущенных недостатков при рассмотрении дел<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Основания отмены судебных постановлений проанализированы в т.ч. в учебных пособиях. См. Богословская Л. А. Основания к отмене или изменению приговора — Харьков — 1981 — С. 37

<sup>2</sup> Моршакова Т. Г., Петрухин И. Л. Оценка качества судебного разбирательства по уголовным делам. — М.: Наука. — 1987. — С. 147-148.

<sup>3</sup> На примере работы Верховного Суда Украины и большинства областных судов можно с уверенностью судить о том, что в их деятельности реализовано высказанное в своё время в литературе предложение о том, что для правильной организации работы по выявлению и устранению нарушений закона при рассмотрении уголовных дел и для адекватного отражения качества необходимо такое положение, что члены кассационного суда не несут никакой ответственности за качество работы нижестоящих судов и процент отмены приговоров не имеет для них никакого значения. См. Моршакова Т. Г. Петрухин И. Л. Указ. раб. — С. 151.

В процессе изучения мнения чтецов областных судов о критериях оценки работы кассационной инстанции 36%- опрошенных заявили о том. «по чем больше ошибок вскрыли и устранил вышестоящие суды, тем выше должна оцениваться их деятельность».

<sup>4</sup> Эта практика вызывает неоднозначную оценку в литературе. Наряду с положительными Потеружа И.И.. И Роль суда второй инстанции в укреплении законности. — Минск. — С. 189. имеются и негативные отзывы из-за непроцессуального характера подобных писем

Процесс формирования судебного убеждения под влиянием судебной практики всесторонне исследован'. В настоящее время, в период законодательного закрепления и фактического становления принципа независимости судей, существенно ослаблены функции судей вышестоящих судов в направлении «судебного надзора» в широком смысле этого слова и контрольно-методических функций. Предпринятый анализ позволяет сделать бесспорный вывод о том, что серьёзными недостатками существующей системы пересмотра судебных постановлений являются неоперативность правосудия<sup>7</sup> и недостаточность процессуальных возможностей субъектов в доказывании своей позиции в суде второй инстанции.

Эти два момента и явились основой предложений о необходимости учреждения апелляционной процедуры<sup>1</sup>.

На принципах квази-судебных решений предлагается построить систему пересмотра решений Украины большинством разработчиков концепций и многочисленных проектов<sup>4</sup>.

При этом авторами на основании анализа наиболее распространённых систем пересмотра решений предлагается конкретная модель процессуального урегулирования апелляционной процедуры и при этом делается вывод о том, что «такая конструкция призвана упростить судебный процесс за счёт времени на «хождение по судам»<sup>5</sup>, достижения более квалифицирован-

<sup>1</sup> Грошовый Ю. М. Теоретические проблемы формирования убеждения судьи в советском уголовном судопроизводстве. Диссерг. на соиск. ст. док. юр. наук. — Харьков. ....1975. — С. 270

<sup>2</sup> Если обратиться к судебной статистике, можно увидеть неутешительную картину — систематический рост числа отмененных в кассационном порядке приговоров с 85 или 3,7% (от общего числа обжалованных) в 1983 году до 185 или 10 Т в 1994 илу. См. Приложение диаграмма № 1 Примерно такая же динамика и в целом в Украине. Систематические обобщения судебной практики показывают, что в основном «ухудшение качества» работы районных судов объясняется возросшей требовательностью вышестоящих судов

Во исполнение решения съезда судей России в принятый концепции основные направления судебной реформы указываются, что восстанавливаются апелляционные СУДЫ на принципе разделения дел по существу в двух судебных инстанциях. При этом апелляционная инстанция не огмняет судебных решений с направлением дел на новое рассмотрение, а принимается решение по существу.

<sup>4</sup> Мнхенко М. М., Шишкин В. И. Апелляционное производство как резерв состоятельности в судах второй инстанции, /Право Украины. — 1995. — X: 1. — С. 20-24: См. Альтернативный проект закона о судостроительстве. Кривенко В. В., Кесарев В.И., Терлецкий У.Л. Методические материалы 1-го съезда судей Украины. См. Проект гл. 43 УН К Украины, разработанный Верховным Судом Украины. Киев. 1994.

<sup>5</sup> В этом как раз и кроется основное заблуждение этих авторов. Так как оперативность возрастет лишь по приблизительно 15% лед.те. позем алам приговоры по которым отменяются с направлением дел >ы новое рассмотрение И зпзше.аатеуху. виаесяоперативнеосья-оставшейся массы дел. т.к. вместе сг-строц-чпо; о кассацией н-тз- процесса они будут обречены не (ромемджто апезяттионутз-нроцезтру Аназпы причин отложения дел слушаниемсвштетлхлдуьн о нам. чс. в 90? случаев они 01 каадываюья из-за неявки у участников процесса.



ного исследования обжалуемых обстоятельств, в том числе и за счёт более полной реализации принципа состязательности и, кроме того, исключит обращение дел к доследованию»<sup>1</sup>.

Кроме того в этих моделях практически не уделено внимание регламентации процедур, вытекающих из института дополнительного расследования и особенностей пересмотра оправдательных приговоров, совершенно не учитываются проблемы, обусловленные отдалённостью суда второй инстанции от места жительства участников судебного разбирательства.

Здесь также необходимо отметить, что, внедряя классическую апелляцию, необходимо будет скрепить и доктрину судебного прецедента<sup>2</sup>.

В соответствии с имеющимися законопроектами можно выделить следующие варианты построения завершающих стадий судебной системы.

1. Все решения районных судов логично будут обжалованы в апелляционные коллегии областных судов, а постановления последних в кассационном порядке — в Верховный Суд Украины.

2. Все единоличные постановления судей подлежат пересмотру в апелляционном порядке, а коллегиальные — в кассационном.

3. Вместо существующей кассации учреждается апелляция.

4. Кассационная форма только на решения с участием суда присяжных<sup>3</sup>, во всех остальных случаях апелляционная форма пересмотра.

5. Апелляционный пересмотр; по делам, завершившимся вынесением приговора (решение по гражданским делам) и кассационный — во всех остальных случаях (определения о доследовании и т.п.).

Исходя из сказанного, представляется, что несмотря на необходимость кардинальных преобразований как в судостроительном законодательстве, так и в судебной процедуре<sup>4</sup>, к реконструированию системы судебного надзора следует подходить поэтапно по мере реформирования всех других правовых

<sup>1</sup> Димитров Ю. Нащо нам потрібний апеляційний суд. //Право України- 1944,— № • 3-4

<sup>2</sup> Подробно об этом см. Руперт Кросс. Прецедент в английском праве. Под общ. ред. Решетникова Ф. М. - М. - Юр. лит. - 1985— С. 8 -13.

<sup>3</sup> Схема производства в суд второй инстанции по жалобам на решение суда присяжных. См. Сов. юстиция - 1993 — V 8 — С.19.

институтов. На первом этапе целесообразно учреждение апелляционной формы пересмотра постановлений судей по административным делам, а также введение апелляционных начал в деятельность кассационной инстанции, в том числе с допустимостью в некоторых случаях «поворота к худшему»<sup>5</sup>.

Возможны возражения, что тем самым нарушается право на защиту.

Но при сохранении положения о том, что основанием к принятию подобных решений является кассационное представление прокурора и расширение возможностей защиты в стадии кассационного производства<sup>6</sup>, этот довод не имеет почвы, т.к. просто-напросто допущенные ошибки будут устранены не при новом рассмотрении судом первой инстанции, а сразу же в процессе кассационного рассмотрения дела, что, безусловно, положительно скажется на оперативности правосудия.

Необходимо также расширение прав и полномочий кассационной инстанции по сбору и оценке новых (дополнительных) материалов, в том числе с правом назначения и проведения необходимых экспертиз, т.е. по сути существенное расширение функций судей судов второй инстанции.

На основании предпринятого анализа можно сделать выводы о том, что: апелляционная форма пересмотра должна вводиться в три этапа: 1) учреждение в деятельности кассационной инстанции апелляционных начал; 2) установление апелляционной формы пересмотра в административном правосудии; 3) замена кассационной системы на апелляционную систему<sup>7</sup>.

В зависимости от избранной модели судов второй инстанции должна реформироваться и система пересмотра судебных постановлений в порядке судебного надзора, которая может быть упразднена лишь после перехода на систему классической апелляции.

<sup>5</sup> Например: при на ШПШ! беспорных ланны>. свидете.'БСЛБутдшк о нетехол^шли гфизна- илч липа особо опасным Рецидивистом; необходимости определения более строгого режима содержания, если судом не мотивировано избрание оодее мягкого; и даже увеличение срока тшления свободы в случаях топущенных ошибок при назначении наказания по совокупности илч« споров и некоторым другим.

Как свидетельствует судебная практика, во всех дгнхе.тлпаял' отмена приговора (полная или в ласти режима! является настолько беспорной, что новое судебное рассмотрение сводится к лормадыюаи

- Возможно законодательное закрепление положения об обязательном \частки в чгах случаях в кассационной инстанции осуждённого и его заштпника

•Утали) деятельное! и презндих чов об. йс I ны\ с ион септете. Ьетв\ет о том, что примерно принимаемых ими решения касаются устранения многих ошибок районных ел лов механи ли о.лрзненлч которых не просматривается в чо тетях .ше.тмшонной процедуры

§ 3. Статус и функции судей при пересмотре дел в порядке судебного надзора

Признав необходимым поэтапный переход к апелляционной форме пересмотра судебных постановлений, следует остановиться на путях совершенствования исключительной стадии правосудия<sup>1</sup>, рассмотрев при этом понятия судебного надзора и пересмотра дел в порядке судебного надзора<sup>2</sup>. Отдельные аспекты стадии надзорного производства рассматривались в работах М. С. Строговича, М. М. Гродзинского, А. Л. Ривлина, А. Л. Цыпкина, И. Л. Перлова, А. Я. Груна, П. А. Лупинской, В. В. Демидова, О. П. Темушкина, А. С. Кобликова, П. Ф. Пашкевича, Е. Г. Мартыничика и других советских процессуалистов,

и, несмотря на то, что применительно к действующему уголовно-процессуальному законодательству, регламентирующему пересмотр судебных постановлений в порядке судебного надзора, практически все неясные вопросы разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда УССР от 22 декабря 1989 года «О применении судами республики законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам» намечившиеся изменения в государственном и судостроительном законодательстве в совокупности со складывающейся общественно-политической обстановкой требуют принятия законодательных и организационных мер по совершенствованию порядка рассмотрения жалоб на вступившие в законную силу судебные постановления по уголовным и административным делам.

Верховный Суд РСФСР, обобщив практику<sup>3</sup> рассмотрения жалоб, указывает, что недостатки в работе надзорных инстанций в значительной мере объясняются тем, что председатели ряда областных и соответствующих им судов надлежащим об-

<sup>1</sup> По вопросу исключительности этой стадии имеются многочисленные суждения в литературе. В частности, Перлов П. Д. считает признание надзорной стадии исключительно необоснованным и указывает, что эта исключительность в науке придумана для обоснования отступления от общих принципов уголовного процесса и этой стадии. См. Перлов П. Д. Надзорное производство в уголовном процессе. - М. - 1971. - С. 111.

<sup>2</sup> При этом надлежит иметь в виду, что классическая апелляция призвана выполнять функцию последней инстанции и не предполагает возможности каких-то еще, исключительных процедур, в процессе дальнейшей доработки проектов судостроительного законодательства; поэтому в процессе дальнейшего законодательства необходимо найти пути разрешения существующих проблем, обусловленных значительным числом судебных ошибок.

разом не организовали работу по обеспечению объективного и принципиального разрешения надзорных жалоб и уголовных дел. порой снисходительно относятся к фактам формально-бюрократического и небрежного отношения к разрешению жалоб и протестов.

Верховный Суд Украины, систематически обобщая надзорную практику, также неоднократно указывал, что основными причинами допускаемых ошибок являются: недооценка судьями требований закона о необходимости полного, всестороннего исследования всех обстоятельств дела и степени общественной опасности совершенных преступлений, отсутствие должной требовательности к органам следствия, произвольное толкование требований закона об обеспечении права на защиту, недостаточное знание судьями законодательства и судебной практики, а также поверхностное изучение уголовных дел и небрежное отношение судей к составлению судебных документов<sup>4</sup>. В этих формулировках содержится реальное отражение существующего порядка рассмотрения надзорных жалоб в большинстве областных судов Украины.

Анализ высказываний ученых-процессуалистов свидетельствует о многообразии точек зрения о непосредственных задачах надзорного производства<sup>5</sup>. Если отбросить спорные моменты, то в обобщенном виде наиболее приемлемой выглядит следующая формулировка: «Задачами надзорного производства являются: проверка законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных решений, исправление ошибок, обеспечение единообразного понимания и применения закона судами<sup>6</sup>, реализация конституционной обязанности по охране прав и законных интересов граждан<sup>7</sup>, и в первую очередь, участников процесса».

<sup>1</sup> Обобщение практики рассмотрения судами УГОЛОВНЫХ дел и жалоб в порядке надзора, бюллетень Верховного Суда РСФСР. - 1990, - V 1

<sup>2</sup> Извлечение из обобщения судебной практики от 26.02.93 №5-10 ид.

<sup>3</sup> При этом объектом деятельности нижестоящих судов, некоторые вопросы деятельности в направлении на органы государственной власти, выделяя при этом в качестве основной рассмотрение дел в кассационном и в надзорном порядке. См. Бушуев И. И. Надзор за судебной деятельностью // Сов. государство и право. - 1988. - №5. - С. 86-93.

<sup>4</sup> Перлов П. Д. Указ. раб. - I 4-5

Наряду с этим в литературе можно встретить и более про- шённое понимание задач надзорного производства<sup>1</sup>. В своё вре- мя большинство процессуалистов сошлись во мнении с автора- мп, выделившими в надзорном производстве три стадии: рас- смотрение жалоб, ходатайств, представлений и истребование дел; проверки законности и обоснованности судебных реше- ний путём изучения дел и принесения протеста; рассмотрение дел по протесту<sup>2</sup>.

Следует однако отметить, что по-прежнему остаётся дис- кussionным вопрос о правильности употребления самого тер- мина «пересмотр судебных решений»<sup>3</sup>.

Предложенная классификация может быть принята за ос- нову при исследовании функций судей надзорных инстанций на различных стадиях производства и, исходя из судебной прак- тики, может быть детализирована.

С учётом изменений, внесенных в УПК Законом Украины от 12.12.92, в стадии рассмотрения жалоб можно выделить не- сколько этапов, которые имеют особенности, обусловленные механизмом подачи жалобы; по почте (в основном из исправи- тельно-трудовых учреждений)<sup>4</sup>; наличном приёме председате- ля либо заместителей; через начальника (заведующего) приём- ной<sup>5</sup>; из Верховного Суда Украины, с соответствующим пору- чением на проверку доводов.

Жалобы и материалы, принимаемые наличных приёмах, подвергаются предварительной оценке должностными лицами и результат этого — возможные решения; об истребовании дела, об истребовании иных материалов, в т.ч. характеристик из мест лишения свободы и др. принимаются в день подачи жалобы. Основное же число жалоб распределяется судьям коллегии для предварительного изучения".

1 Лупинская П. Л. Пересмотр приговоров, определений, вступивших в законную силу в поряд- ке судебного надзора. - М., — 1969. — 168 с.

<sup>2</sup> Тун А. Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора. - М- 1969 - С 10

<sup>3</sup> В частности, Маслов В. П. считает, что более правильным, применительно к этой стадии потребление термина «пересмотр дел в порядке судебного надзора». Маслов В. П. Пересмотр уголовных дел в порядке судебного надзора. - М. — 1965.

<sup>4</sup> Анализ свидетельствует, что по уголовным делам этот путь составляет более 70% от общего числа жалоб.

<sup>5</sup> С введением атом штатной единицы окажется возможным обеспечить ежедневный прием жало- бо на протяжении дня.

<sup>6</sup> До недавнего времени < 1995 г.н. исходя ть штатной численности, оластные суды не имели реальной возможность закреплять за этим участком постоянных селен П изучение жалоб прои- з

Практика работы Харьковского областного суда свидетель- ствует о том, что эффективность изучения жалоб можно по- высить за счет постоянного периодически сменяемою закреп- ления за этим участком 2-3 судей коллегии. До принятия на- званных изменений в уголовно-процессуальный закон 100% жалоб по уголовным и гражданским делам для принятия реше- ния членами суда докладывались председателю. В связи с этим в судах с подобным количеством жалоб это приводило к по- верхности изучения, поэтому судьями высказываюсь мне- ние о необходимости наделения заместителей председателя пра- вом принесения протестов<sup>1</sup>.

Стадия изучения дел не всегда, заканчивается принесением протеста. Как свидетельствует практика Верховного Суда Ук- раины, лишь 7-10% случаев завершаются этим-.

В своё время п. 3 постановления Пленума Верховного Суд<sup>1</sup>. СССР от 5 апреля] 1985 года "О применении судами законода- тельства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора при- говоров, определений, постановлений по уголовным делам» признана правильной практика составления, во всех случаях отказа в принесении протеста, заключений с изложением кон- кретных доказательств и выводов, опровергающих доводы жа- лобы и подтверждающих обоснованность судебного решения<sup>2</sup>. Эта позиция и по сей день поддерживается Верховным Судом Украины<sup>4</sup> и не воспринимается судьями областных судов.

Во-первых, процессуальный закон не содержит даже тако- го понятия, как заключение. Во-вторых, все это «заключение» сводится к переписыванию предыдущих процессуальных доку- ментов,. В-третьих, это своеобразная форма неуважения к про-

ВОДИЛОСЬ СУДЬЯМИ Позаконодательному принципу либо СУДЬЯМИ НАХОДЯЩИМИСЯ «в перерыве» при рас- смотрении дел по 1-й инстанции.

Как следствие этого, отношение к оной работе как к второстепенной. ОТ сюда повержнл • ный подход к изучению доводов жалобы, если дело к юм> же было предметом кассационного разбирательства, и вера воелпречтность решения принятого судом второй инстанции

1 Лебедев В.В.В повестке дня правовое государство // Сов. юстиция. -1991 № 4. С 3

2 В настоящее время установлен порядок, когда все первичные жалобы локладывакля докладываются заме- стителям, повторные - председателю, а все последующие снова заместителям.

3 В Харьковском областном суде в 1988-1994 г. ежегодно составляется от 20 до 50 заключений.

<sup>4</sup> Постановления Пленума и письма Верховного Суда, содержащие конкретные требования направлять заключения

цессуальному решению приговору суда (судьи), постановленному именем Украины.

Вместе с тем судебная практика свидетельствует о необходимости процессуального возложения бремени ответственности не на должностное лицо, не видевшее дело, а на судью, досконально его изучившего.

Поэтому представляется необходимым внесение в УПК. изменений, указывающих на необходимость вынесения постановления об отказе в принесении протеста. Подобное постановление носило бы процессуальный характер, имело бы своего «автора», конкретного судью и после утверждения председателем суда вручалось бы заявителю для дальнейшего обжалования, и тем существенно повысилась бы персональная ответственность судей, но докладу которых принимаются решения.

Поводы и основания для возбуждения производства по уголовному делу в суде надзорной инстанции полно и всесторонне проанализированы Мартынчиком Е. Г.<sup>1</sup>

Стадии рассмотрения дел по протесту предшествует ещё изучение дела с протестом. Как правило, протесты докладываются на президиуме судей, его составившими. Помимо того, в этой стадии изучаются дела по протестам других должностных лиц. И, как показывает изучение, ежегодно 2-5 протестов снимаются до начала рассмотрения на заседании президиума.

Статьей 6 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 апреля 1955 года «О порядке рассмотрения дел президиумами судов» установлен порядок, в соответствии с которым право доклада дел на президиуме предоставлено судьям, не являющимся членами президиума.

По этому поводу Шинд В. И. ещё в 1960 году высказал мнение о необоснованности этого положения, приведя убедительные доводы, сводящиеся к тому, что, несмотря на определяющую роль докладчика, непосредственно изучавшего материалы дела, он, не являясь членом президиума, лишен возможности не только участвовать в принятии решения, но даже в его обсуждении<sup>3</sup>.

С учетом данных судебной практики следует уточнить, что практически во всех случаях доклада дел на президиуме видна

<sup>1</sup> Мартынчик Е.Г. Гарантии прав осуждённого с надзорном производстве - Кишинев - 1985. - С.68-76

<sup>2</sup> В 1993 году из протестов, принесенных председателем Харьковского областного суда, на заседании президиума 26 доложено другими судьями.

<sup>3</sup> Шинд В. И. Рассмотрение уголовных дел президиумом судов. - М. - 1960. - С. 93

пли ясна позиция докладчика. К тому же процессуальный закон не запрещает высказать своё мнение официально<sup>1</sup>. Атам уже право президиума учитывать его при принятии решения. либо занять иную позицию. Так что привлечение для изучения дел и доклада их судьями, не являющимися членами президиумов, оправдано практикой. Следует отметить, что большинство предложений о расширении пределов прав вышестоящих судов основаны, в первую очередь, на анализе судебской практики<sup>2</sup>.

Остановившись на варианте сохранения существующей системы проверки, уголовных дел в порядке судебного надзора. следует отметить достаточную распространённость точки зрения об упразднении надзорного производства, даже не в связи с апелляцией.

Так, в свое время Пашкевич П. Ф., обратившись с призывом к судебнo-надзорным инстанциям не ломать приговоры вступившие в законную силу, этой целью обосновывал свои предложения о сокращении числа судебнo-надзорных инстанций, ликвидации президиумов областных и равных им судов, лишения председателей судов и их заместителей права на принесение протеста<sup>1</sup>.

Характерно, что эта точка зрения поддерживается и большинством судей областных судов<sup>4</sup>.

Созвучна с ней и позиция А. Безуглова, считающего, что Верховный Суд СССР, как и другие надзорные судебные инстанции, весьма свободно, при этом в весьма -упрощённой и ускоренной форме, по своему усмотрению, часто даже не очень мотивированному, переоценивал доказательства и приходил к прямо противоположному выводу, чем суд 1-й инстанции. И при этом автоном предлагалось права всех; надзорных и кассационных инстанций резко ограничить, предоставить лишь право, при наличии обоснованных сомнениях, отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение<sup>4</sup>. Е. Е Мартынчик также высказался за упразднение президиумов областных судов б.

<sup>1</sup> Это же мнение высказано и Мартынчиком Е. Г. в названной работе

<sup>2</sup> Мольков Н. // Сов. юстиция — 1983. — №9. - С.27-28

<sup>3</sup> Пашкевич П.Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. - М. Юр. лит. - 1984. - С.151.

<sup>4</sup> Бобров М. М. Становление судебной власти. Вестник Верховного суда УССР. - 1991. - №7. " - С. 19. Из числа опрошенных судей областных судов 70% также высказались за упразднение существовавшей системы судебного надзора

<sup>5</sup> Безуглов А. Сов. юстиция. - 1989. - №22. - С. 17.

<sup>6</sup> Мартынчик Е.Г. Указ рал — С. \_:

Анализ высказываний в литературе свидетельствует о том, что точка зрения о необходимости отмены права председателя суда приносить протесты, как несудебной функции, является очень распространенной<sup>1</sup>.

Однако большинство авторов считают это право самым эффективным способом по исправлению судебных ошибок. Обоснованность этой точки зрения подтверждается и данными судебной статистики<sup>3</sup>, а также сравнительным анализом периода в деятельности советского суда (с 1938 по 1954 гг.). в течении которого председатели областных судов не были наделены этим правом.

В литературе, как уже упоминалось, было высказано мнение о том, что одной из задач надзорного производства является обеспечение единообразного понимания и применения закона судами<sup>4</sup>. В. В. Шубин видел в этом основную цель судебного надзора, считая, что «основная цель» судебного надзора не исправление ошибок, а руководство судебной практикой<sup>5</sup>.

Исходя из того, что в понятие судебный надзор большинство процессуалистов включают и дачу руководящих разъяснений вышестоящим судом<sup>6</sup>, несколько подробнее следует остановиться на роли постановлений этих судов<sup>7</sup> для судебной практики.

В своё время заместитель председателя Верховного Суда СССР В. Сукало, комментируя проект Основ уголовного судопроизводства в СССР, положительно отозвался о том, что в проекте не восприняты нормы ст. 19 действующих Основ о надзоре Верховного Суда СССР. Верховных Судов союзных и

<sup>1</sup> Хвостов А. /Социалистическая законность.— 1963. - № 15. С. 19 Лесникая.Л. О. Сов юстиция— 1971. - №1. - С.18.

<sup>2</sup> Перлов И. Д. Указ. раб. С 47-49

Темушкин О. П.,// Сов. государство и право.— 1975 — № 4.— С. 99—104

<sup>3</sup> Приложение табл. №11

<sup>4</sup> Чельцов М А Советский уголовный процесс— М.— 1962. - С. 428

<sup>5</sup> Шубин В. В. Улучшить работу по судебному надзору. Сов юстиция.- 1966.— .V4 — С..<sup>1</sup>

<sup>6</sup> Бородин С.В. Научно-практический комментарий к Основам законодательства о судопроизводстве Союза ССР. союзных и автономных республик— М,— 1961 - С 54

<sup>7</sup> Термин "Вышестоящих судов" употребляется в связи с тем, что в практике Харьковской областного суда ежегодно президиумом рассматривается 3-4 вопроса с принятием соответствующих постановлений, направляемых в районные суды. Как выяснилось в 1990-1997 гг были приняты постановления, как «иные в приюлении

зрения многих судей, в свое время В. И. Теребилов отмечал, что такие материалы целесообразно рассматривать не как уголовные дела, а как уголовные проступки, влекущие наказание, но не создающие судимости и других юридических последствий. С. Г. Келтина обстоятельно исследовавшая эти проблемы, к сожалению, не остановилась на вопросе о возможности декриминализации именно этой категории уголовных дел<sup>2</sup>.

Поэтому представляется, что если предложение об исключении уголовной ответственности по названным составам не найдут поддержки у законодателя, необходимо будет в процессуальном законодательстве предусмотреть механизм, разграничивающий более четко стадию предания суду и возбуждения уголовного дела.

В результате этих изменений единоличный судья по жалобам частного обвинения должен быть наделён полномочиями проведения досудебной подготовки и принятия следующих решений: 1. Отказать в возбуждении уголовного дела и производство по жалобе прекратить; 2. Направить жалобу на рассмотрение мировому (народному) судье, 3. Возбудить дело и направить его прокурору для организации предварительного расследования; 4. Возбудить дело, провести по нему необходимую досудебную подготовку и направить его председателю районного суда<sup>3</sup> для определения подсудности (другому судье).

При таком процессуальном урегулировании по делам частного обвинения один судья проводит досудебную подготовку и при наличии достаточных данных, указывающих на наличие признаков преступления (ч.2 ст.94 УПК УССР), принимает решение о возбуждении уголовного дела, а другой, получив это дело на общих основаниях, решает вопрос о предании суду и рассматривает его в судеом заседании.

В частности судья, проводящий досудебную подготовку, должен быть наделён полномочиями отбирать объяснения не только от потерпевшего и обвиняемого, но и других лиц (свидетелей, специалистов.)

<sup>1</sup> Теребилов В. И Законность и правосудие в СССР - М. 198" — С 200

<sup>2</sup> Келтина о. Л /'О основаниях и последствиях декриминализации деяний//. Сов государство и право — 1989]-.- № 11. - С. 12 14

<sup>3</sup> В односоставном районном суде председателю областного суда

<sup>4</sup> Здесь требуется внесение в УПК нормы, в соответствии с которой по делам данной категории в случае недостаточности показаний подсудимого в деле постановления о признании виновным либо серьезных нарушениях норм УПК в стадии возбуждения уголовного дела должен быть постановлен оправдательный приговор и иными образом будут обеспечены гарантии прав и законных интересов граждан, привлекаемых, к ответственности по делам частного обвинения.



Характер принимаемых решений позволяет признать эту форму деятельности председателей областных судов надзорной единоличной формой правосудия-.

Последний вариант представляется предпочтительным, и если обратиться к перечню функций председателей вышестоящих судов, приведенному<sup>1</sup> ниже, можно сделать вывод о практическом отсутствии резерва времени для этой работы. Независимо от численного состава судей функции председателей областных судов можно сгруппировать исходя из основных направлений работы.

I. Судебная функция: 1) рассмотрение уголовных и гражданских дел по 1-й инстанции; 2) участие в качестве судьи (председательствующего) в кассационной инстанции по уголовным и гражданским делам; 3) рассмотрение жалоб, заявлений, ходатайств в порядке судебного надзора по уголовным, гражданским и административным делам; 4) ведение заседаний президиума, изучение протестов, доклад дел президиуму, принятие решений.

II. Организационно-распорядительная функция: 1) подбор и расстановка кадров; 2) организация работы коллегий, канцелярий; 3) создание надлежащих условий для работы сотрудников, участников процессов. Реализация мер по повышению эффективности работы; 4) дисциплинарные производства; 5) организация работы президиума, рассмотрение вопросов, направленных на устранение недостатков в рассмотрении дела; 6) организация работы с народными заседателями: а) подбор кандидатур, проведение выборов; б) проведение учёбы; г) меры по привлечению к участию в отправлении правосудия; 7) судебная статистика.

III. Аналитическая функция: 1) организация работы по проведению анализов, обобщений; 2) мероприятия по реализации результатов аналитической работы; 3) организация работы по изучению законопроектов и выработка предложений по ним.

IV. Функция руководства районными судами: Г) подбор кадров; 2) организация и проведение учёбы судей; 3) надзор за судебной деятельностью районных судей; 4) организация работы по оказанию методической помощи; 5) дисциплинарная практика; 6) работа по повышению квалификационных классов судей.

<sup>1</sup> Имеющий опыт свидетельствует о возможности расширения функций председателей и по отношению к некоторым неокончательным решениям, принимаемым районными судьями единолично (постановлений о предании суду и т.п.) либо наделением надзорными функциями председателей районных судов.

V. Функция приёма граждан<sup>1</sup>: организация работы по учёту, изучению, принятию мер и решений по заявлениям, жалобам граждан.

VI. Функция взаимодействия (профилактики) 1) координация работы с правоохранительными органами; 2) участие в мероприятиях правового характера, проводимых в области; 3) подготовка публикаций информации в средствах массовой информации, лекции, беседы.

VII. Хозяйственная функция: 1) материальное обеспечение, содержание здания, ремонт, оборудование и т.п.; 2) руководство работой бухгалтерии; 3) социально-бытовые мероприятия и т.п.

VIII. Контрольная функция: 1) осуществление постоянного контроля за всеми направлениями деятельности суда; 2) планирование работы, контроль исполнения намеченных мероприятий.

IX. Обеспечение деятельности органов судейского самоуправления: 1) организация и проведение конференций судей; 2) содействие в работе Совета судей и аттестационной комиссии; 3) взаимодействие с республиканскими органами судейского самоуправления.

Исходя лишь из этого перечня основных функциональных обязанностей можно сделать вывод, о нереальности самостоятельного изучения всех надзорных жалоб председателем суда. Поэтому законодательно необходимо узаконить существующую процедуру деятельности и в стадии судебного надзора судей областного суда по изучению жалоб, заявлений, истребованию необходимых материалов, разрешению ходатайств и принятию решений.

Круг функциональных обязанностей и полномочий ДРУГИХ судей надзорной инстанции существенно уже и его можно классифицировать применительно к каждой из перечисленных стадий надзорного производства.

Анализ проблемных вопросов в стадии пересмотра судебных решений в порядке судебного надзора, позволяет сделать следующие выводы:

Во-первых — на этапе переходного периода целесообразно сохранить существующую систему пересмотра приговоров в порядке судебного надзора в отношении коллегиальной формы правосудия по 1-й инстанции:

В 1990-1994 годах в Харьковском областном суде на личном приеме председателем областного суда принимается от 700 до 920 посетителей ежегодно.

Во-вторых — судоустройственным законодательством предусмотреть формирование президиумов областных судов Постановлениями Пленума Верховного Суда\*:

В-третьих — расширить единоличную форму правосудия в этой стадии, наделив председателей районных судов правом пересматривать неокончательные решения районных судей:

В-четвёртых — с целью оперативного и более качественно рассмотрения дел и создания предпосылок к более полной возможности реализации прав участников судебного разбирательства, протесты в порядке судебного надзора на единоличные постановления судей отнести к подведомственности судебных коллегий областных судов, формируемых по образцу кассационных составов (и судебных коллегий Верховного Суда).

Атакже расширить полномочия надзорной инстанции, увязав ее с этапами введения апелляционной формы пересмотра судебных постановлений, не вступивших в силу.

## **Глава 4. ГАРАНТИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ**

### **§ 1. Законодательная база и роль личности судьи**

Несмотря на завершение работы над проектом 2-й Концепции судебно-правовой реформы и принятие Конституции, по-прежнему наиболее дискуссионным является вопрос о возможности объединения всех ветвей судебной власти: конституционной, общих судов, военных и хозяйственных судов в единую пирамиду, во главе с Верховным Судом Украины, состоящим из Конституционной, Хозяйственной и палаты общих судов<sup>2</sup>.

При этом сторонниками этой точки зрения проводятся убедительные доводы, что такая концентрация будет являться основной гарантией судебной атасти, позволит осуществлять деятельность всех основных субъектов судебной власти на еди-

<sup>1</sup> После ликвидации Президиума Верховного Совета в Украине отсутствует орган, правомочным занимать вся формированием президиумов областных судов

- Законами Украины < О статусе судей... <0 снесении изменении о закон «О судоустройстве» и процессуальное иконодательво реализованы основные положения концепции, не вызывающие споров

ных принципах<sup>1</sup>. У противников этой точки зрения находятся не менее убедительные доводы о нецелесообразности подобного объединения «под одной крышей»-.

Зарубежный опыт, в частности. США и Японии свидетельствует о том. что эти страны пошли по пули создания целостной судебно-правовой системы, возглавляемой единым Верховным судом. Большинство исследователей этого опыта сходятся в том, что подобные органы успешно справляются со своими задачами, при этом их конституционно-надзорная деятельность не подвержена влиянию политического противоборства и страстей. А так как эти же органы возглавляют всю судебную систему и взаимодействуют со всеми судебными инстанциями, то в итоге создаётся монолитное и эффективное правосудие — реальная судебная власть в государстве<sup>3</sup>.

При таком построении судебной власти имеется реальная возможность реализации принципа сдержек и противовесов, что опять же таки видно из опыта США 4.

Идея передачи функции конституционного надзора Верховному суду убедительно обоснована российскими учёными<sup>5</sup>.

Представляется, что для обеспечения сальной судебной атасти этот пуль хотя и трудоёмок и потребует, наряду с законодательными, серьёзных организационных реформирований, он

<sup>1</sup> См. Материалы Всукраинекей научно-практической конференции «Законодательство об арбитражном суде Украины: теория и практика применения». - Харьков— 1992: Второй Всукраинекей научно-практической конференции «Принципы кодификации законодательства Украины». - Харьков. • 1993

Аналогичное построение судебной атасти предлагалось в проекте КОНСТИТУЦИИ России академика Сахарова А. Д. /См. Совлюстия. — 1991.- М 16

<sup>2</sup> Титов М. Тимофеев О. "Гретья влада підкорятиметься .....судовому монстру- чи закону. /Голос України.— 1993.— 30 сівня

Хотя после принятия Конституции эти авторы признаки объединение арбитражных судов с общими - состоявшимся

3 Цунэо Инако Современное право Японии,— Ч.— -Прогресс- -- 196! - (

Еремин В. П Япония /Вісний судебный орган. Бюлгетень Законодательство зарубежных стран — М.— 1975.— № 101

<sup>4</sup> С гремьясь придать Верховному суду Федерации исключительный характер, авторы Закона седуос гройтстее уполномочили Верховный Суд издавай предписания, об; зге зьяне гтя органов исполнлгедьней власти, вк-вочая президента него министров :Ст 13» А ст. 25 стого же Закона и 1 т.-шла Верховный Суд правом отмены нулнфикации любого закона. кто бы ею не принят если суд считаег. что. стог закон уклоняется от предписании или принципов Конституции.

См. Вестник Верховного Суда С С С Р. - 1991 - . № 2. - С. 21



является самым эффективным и отвечающим принципам правового государства.

Однако с учётом реальной обстановки в государстве эта кардинальная реформа должна пройти в несколько этапов. И первым этапом должно явиться принятие Кодекса Судебной власти. Характерно, что предложения о создании унифицированного акта, охватывающего все проблемы правового регулирования организации органов правосудия и государственного руководства их деятельностью путём принятия Кодекса законов о судостроительстве, высказывались в литературе давно и неоднократно<sup>1</sup>.

Примечательно, что ряд авторов правовую базу, регулиующую судостроительство, представляют как составную часть конституционного законодательства, независимого от природы самого акта<sup>2</sup>.

Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что на Международном симпозиуме, посвященном всецело конституционному законодательству Украины, практически все участники сошлись во мнении о необходимости сохранения ныне существующей структуры судебных органов<sup>3</sup>. Поэтому, приступая к созданию Кодекса Судебной власти, необходимо четко определиться в следующих вопросах: 1) распространяется ли его действие на все ветви судебной власти; 2) заменяет ли он ныне действующие законы о конституционном суде, об арбитражном суде, о статусе судей, о судостроительстве и др. либо действует наряду с ними, закрепляя и регулируя лишь общие принципы"; 3) какова же структура этого Кодекса?

Несомненно что основной смысл в принятии этого кодекса в том и состоит, чтобы обеспечить единый механизм правового реплирования всех трёх судебных систем, создав тем самым предпосылки к их слиянию.

Решение же по второму вопросу не такое простое. Не представляет большого труда сформировать свод законов, регламентирующих правосудие в их логической последовательности.

Значительно сложнее принять единый Кодекс, даже положив в основу его разделов действующие правовые нормы.

Не исключено также, что на первых порах у разработчиков может ВОЗНИКНУТЬ мнение о невозможности объединить в одном Кодексе такие разные процессуальные институты и формы.

Анализ проекта Закона Российской Федерации «Об устройстве и полномочиях судебной власти» свидетельствует о том, что авторы проекта избрали более реальный путь — кодификации общих основ и принципов с сохранением реплирования деятельности всех структур, ранее принятыми законами.

Однако, справившись с задачей по созданию единой модели, призванной обеспечить регламентацию устройства судебной власти, разработчики не смогли избежать существенных недостатков.

В первую очередь обращает на себя внимание отсутствие чётких определений<sup>4</sup>. Так, по-прежнему практически отсутствует правовое определение понятия судебной власти и многих других институтов.

Исходя из этого, следует, что Кодекс Судебной власти должен начинаться с формулирования основополагающих понятий; судебной власти, правосудия, судебного надзора и др.

Основная же задача, которую должен будет разрешить Кодекс Судебной власти после принятия, это создание чёткой законодательно! базы, призванной обеспечить суверенность и независимость судебной власти, обеспечение подлинного правосудия и гарантии деятельности всех субъектов власти и, в первую очередь, судей. Кроме этого, тем самым создаётся единый законодательный акт, по существу, в полном объеме регламентирующий статус судей, закрепляющий в том числе и морально-этические постулаты их деятельности.

Помимо надлежащего законодательного урегулирования не вызывает сомнений утверждение о том, что одной из гарантий обеспечения законности при рассмотрении судебных дел явля-

См /Сов юстиция. - 1 99 2 №.11-12 С 33-34-

<sup>1</sup> На чёткое в выработанных понятиях, как один из основополагающих принципов закон творческого процесса!, обращаясь внимание в иперзг.ре ГТри зчоч подчёркивалось, что понятия и вв пзеноя логическое бытие любого правового порчплта Нпоша правовая порча как результат [рл.; до;-0 МЫШЕННЗ !! Ч Д.,Д БП ЗКоНСфуНроца>! , б." КЧН.реГЖЧ|-ЛИСТЕМЫ ПОНЯТИИ. КЮЮр.;С придуго правовой норм, лошчекпш смысл. обуславливаю! ее киче^кое движение в примич.ч-КМ ПРИМДЧШН СМ КоНеНОВ.ч У. 'Ср!!.'"-"-Д!! ! : ЛоПП.К)! . О! ВЫ ЗаКо!!Г.ЧБ)рЧеКСС!"!!Ч!Иес-а Правовелонн. - 19ч! N2 • с. "2

<sup>1</sup> Алексеев В. В., Мзршакова Т. Г. Сов государство и право - 1976 - № 9. - С 92-98

<sup>2</sup> Кириченко М. Г. Конституционные основы судебной системы в СССР, — М., — 1979 -С. 17

<sup>3</sup> См Мжнародний симпозіум «Конституція незалежної України». Під загальною редакцією С. Годовалою - Київ - 1992

<sup>4</sup> Некоторые авторы ошибочно увязывают судебный бюрократизм с излишней зарегламентированностью процессуальной процедуры. См. Алексеев В. Судебный бюрократизм: пути преодоления., Сов юстиция-- 1988 - № 8 - С. 14.

ется сам судья, как основной субъект правосудия и судебной власти.

Вопросом о том, каким должен быть судья, задавались исследователи на протяжении многих столетий. Великий русский философ-мыслитель А. Н. Радищев отмечал систему факторов, положительно либо отрицательно влияющих на правосудие. К числу первых он относил личностные качества судьи: остроумие, бескорыстие, человеколюбие, добродетель и честность, а ко вторым — нерадение, злоупотребление властью, гнусность намерений, злодичество, лицемерие<sup>1</sup>.

Несмотря на множественность исследований, и по сей день целостного, всеобъемлющего ответа на этот вопрос не имеется. Да оно и не удивительно, специфические особенности каждого периода общественного развития в каждом государстве вносят коррективы в вопросы видения роли и места судей как основных субъектов в процессе отправления правосудия<sup>2</sup>. Поэтому несмотря на незыблемость и неизменность основополагающих человеческих качеств, которые безусловно необходимы каждому судье, таких как: честность, неподкупность, высокая культура, профессионализм, чувство справедливости, происходит постоянная переоценка значимости тех или иных факторов, влияющих на процесс отправления правосудия<sup>3</sup>.

Современные исследователи в основном касались этих вопросов попутно при изучении проблем судебной этики, судебной культуры, правового и профессионального правосознания. Определённый интерес представляют данные, полученные З. В. Дружининым, Д. С. и М. Д. Конторовыми, детально исследовавшими общие предпосылки и причины конфликта как философской категории, а также проследившими причины и факторы, породившие бюрократизм в его различных формах.

По мнению авторов, конфликт не есть нечто исключительное, не синоним конфронтации и ограничений, а способ взаимодействия сложных систем, явление неизбежное, нормальное, «Конфликт предполагает борьбу. Цели и формы борьбы могут

<sup>1</sup> Радищев А. Н. Избранные философские и общественно-политические произведения. - М. - 1952. - С. 458-459.

<sup>2</sup> Емкую характеристику качеств судьи, заключающуюся в том, что «судья должен избегать всякого страха, ненависти, любви и жалости», можно найти у более древних философов. См Гоббс Т. Избранные произведения. — М — Мысль — 1964 — т. 2 — С. 297

<sup>3</sup> Обстоятельнейшее исследование взаимосвязи личностных качеств судьи, самостоятельности и независимости судей были в свое время приведены Бенгамом. См Бетам Соч. О судостроительстве (перевод Кгорша) -- СПб - 1860 - С 211-294

быть различны, но существуют общие законы, на основании которых развиваются процессы противоборства»<sup>1</sup>.

Применительно к правосудию пока ещё отсутствуют фундаментальные исследования, анализирующие причины «правового конфликта», но можно утверждать, что умение погасить конфликт является одним из необходимых профессиональных качеств судьи.

Небезыщерены результаты, полученные авторами при исследовании приоритетности различных, как положительных, так и отрицательных качеств человека, где среди более чем 80 различных качеств на первом месте — воля, на последнем — бездушие.

Полученные в результате подобных многочисленных исследований данные не увязывались с проблемами независимости судей, самостоятельностью и суверенностью судебной власти, что безусловно вносит определенные коррективы в выводы, касающиеся отдельных личностных качеств судьи<sup>4</sup>.

Вместе с тем значение правовой идеологии в правосознании профессиональных судей играет по-прежнему определяющую роль в процессе оценки тех или иных явлений и при принятии решений по конкретным делам, но в условиях правосудия в правовом государстве правовая идеология<sup>5</sup> субъектов судебной деятельности носит характер подчинённости Закону.

В процессе социологических исследований порой ставится практически неразрешимая задача, требующая расставить человеческие качества, необходимые судье, по степени их важности. Но тем не менее анализ полученных результатов позволяет вы-

Дружинин В. В., Конторов Д. С., Конторов М. Д. Введение в теорию конфликта. — М. - Ранно и связь" - 19\*9 - С Ы'Д

-Укал пзб - С. 8<sup>7</sup>

<sup>4</sup> Различным методом разрешения неких конфликтов, на основе использования субъективных интуиции, а также основан корни процесса принятия решений в условиях коэф. шкты ИГли их преодоления- Киев — Внспоргип.п 199 ]-( 145-186

<sup>5</sup> Так например, до 19х5 года выделялась одним из основных качеств судьи ей коммунистическая идея югия Сейчас Же. после (департьташш- г ; законод.п:ьного закрепленнич принципа ХчПартинности судей. ло| (фактор прелю лаб| ышол мы. и модвшаея па второстепенный гшн. II ЗЗАС встаёт вопрос, а топхешмали «ообще какая-либо теология".<sup>1</sup>

Фил ч: Д-к правовой мыслью период \*\*\*\* \* \* о 1 л: к зчеллпрояюяг как ноло-алте.пье яеяне - влияние на нравов\* сознание судси партиш и идеологии П> мнению большш -1БЗ аЮр'ло гл.чччтья яи!е!с'я-.ишм II; ВИД Ы'е.Т". лВВ.КЛ СоЗПашВ! С" > в юГ \ К. О лр-.ых-0'нк-сД!;лигоосознандч...ФиносЛоские науки \* С ^

шинства самих судей и народных заседателей это: справедливость, честность, принципиальность, самостоятельность, независимость, общая культура, юридическая грамотность<sup>1</sup>.

В качестве противопоказаний к судейской работе самими судьями приводятся: жестокость, излишняя эмоциональность, поспешность в суждениях, склонность к показухе, пристрастность, карьеризм, мстительность, легкомыслие, тщеславие<sup>2</sup>,

Как видим, многие положительные качества признаются безусловно необходимыми для судьи. Причём самими судьями они называются как специфические для судейской деятельности. Приняв за основу безусловную необходимость наличия у каждого судьи всех положительных качеств и отсутствие всех отрицательных (негативных), выделим три основные группы: 1) морально-этические; 2) общекультурные; 3) профессиональные (в узком смысле).

По определению Ф. Энгельса, «личность характеризуется не только тем, что она делает, но и тем, как она это делает»<sup>1</sup>. Это определение очень подходит для оценки деятельности судей не только с позиции законности, но и с точки зрения общечеловеческой и судебной этики.

На протяжении первых десятилетий советской власти в советской юридической литературе вопросам судебной этики уделялось явно недостаточное внимание. И лишь в начале 70-х годов появились фундаментальные работы, посвященные этическим проблемам уголовного процесса и судебной деятельности<sup>4</sup>. Исходя из исследований этих групп авторов в обобщённом виде понятие этики можно сформулировать как — совокупность норм, правил поведения человека господствующего в определённом обществе, классе. Некоторые исследователи отождествляют либо вкладывают в это понятие тот смысл, что и мораль, совесть.

Подвергая критике такую категорию, как совесть судей, К. Маркс в статье «Процесс Готшалка и его товарищей», отмечал, что было бы настоящим чудом, если бы при таком уст-

<sup>1</sup> Михайлова И. //Сов. юстиция, - 1989, - X?6.— С. 2!; Соколов И. Я. // Сов. государство и право - 1985. - № 2, - С 6<sup>7</sup>

<sup>2</sup> Михайлова И. Указ раб. С. 21

<sup>3</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения— 2-е издание. • - М,— 1955 - т. 9 - С. 492

<sup>4</sup> Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д. Котов Д. Л. Судебная этика, - Воронеж, - 1973.

Строгович М. С. Корневский К) В., Зайцев Е. Л. Клее пев Я. С. Проблемы седебнойттки-М.,-197-4;

Бойков А. Д. Этика профессиональной защиты по уголовным делам,— М,— 1978

ройстве суда обвиняемые, открыто выступившие против привилегированного класса и существующей власти, не попали прямо в руты своих самых беспощадных врагов. И дате: «Но совесть присяжных. — возразят нам. — совесть, можно ли требовать большей гарантии! Ах... совесть зависит от знаний и от всего образа жизни человека»<sup>1</sup>.

Если всё же отбросить классовый критерии этой критической оценки, следует сделать вывод, что совесть как философская категория является основополагающим элементом судебной этики.

Понятие судебной этики наиболее полно дано «как нормы поведения морати лиц, участвующих в судопроизводстве и выполняющих профессиональные функции в строгом соответствии как с законом, так и с требованиями коммунистической морали»<sup>2</sup>.

Кони А. Ф. рассматривал судебную этику как приложение общих понятий о нравственности к той или иной отрасли специальной судебной деятельности<sup>1</sup>. В другой своей работе он указывал: «Как бы хороши не были правила деятельности, они могут потерять своё значение в неопытных, грубых или недобросовестных руках»<sup>1</sup>.

Морально-этические критерии личностных качеств судьи очень тесно связаны с его общекультурным уровнем как человека и более узким понятием - судебной культурой. Причём судебная культура — понятие, касающееся всех сторон деятельности судьи: в процессе судебного разбирательства, в оощении с коллегами, участниками процесса, гражданами как в здании суда, так и за его пределами.

По выражению М. И. Калинина, «это должен быть человек, который своим личным поведением своим отношением к работе заслужил доверие и авторитет: человек, который имеет большой общественно-политический опыт, умеет разбираться в людях и, я ещё должен к этому прибавить, культурный человек»."

Маркс К., ЭнгельсФ, Соч.— то,— С. 141

<sup>1</sup> Врейн Э , Мартемьянов В, Ошибки судов при определении подведомственности дел особого производства. //Социалистическая законность,— 1968,— № 9,— С 33-35.

С учётом сегодняшнего дня напрашивается поправка в части (коммунистической морали- Хотя если обратиться к тем моральным критериям, которые объединялись этим понятием. Следет согласиться, что все они. безусловно, необходимы судье.

<sup>1</sup> Кони А. Ф Собр соч. в 8 томах, — М,— 1967 - тА— С ЭЧ

<sup>1</sup> Копил Ф. Пзоранные произведения,- Ч- 19» - С.23

<sup>1</sup> Калинин М Д Осощдпсщескоп законности,- М,- 1\*9,- С 177

С учётом учения о судебной этике и судебной культуре<sup>1</sup> на основании анализа высказываний учёных и практических работников возможно выделить основные и безусловно необходимые личностные качества судьи:

1. Беспристрастность, непредубеждённость, объективность и отсутствие обвинительного уклона.

2. В качестве нормы следующие правила поведения: корректность, вежливость в общении абсолютно со всеми, одинаковое отношение ко всем участникам судебного разбирательства (прокурору, защитнику, подсудимому, потерпевшему, свидетелям, экспертам и др.)

3. Личное спокойствие и самообладание: никаких эмоций, комментариев, реплик, реакций на те или иные действия участников судебного разбирательства, неторопливость, уравновешенность, но вместе с тем решительность и воля в рамках закона.

4. Умение скрыть плохое настроение, забыть личные переживания, невзгоды, не допустить раздражительности, нетерпимости, сдерживать эмоции, как положительные, так и отрицательные.

5. Воспитанность, общий и профессиональный интеллект.

6. Умение слушать в процессе всех и не отвлекаться на сопутствующую работу.

7. Высокая культура речи; процессуального документа; соблюдение судебного этикета.

8. Исключительная память, проницательность.

9. Знание основ психологии, умение создать обстановку, способствующую полному и всестороннему исследованию всех обстоятельств<sup>2</sup>.

В начале 70-х годов А. Л. Ликас обращал внимание на зависимость культуры судебного процесса в узком смысле слова от эффективности внедрения научной организации труда в дея-

<sup>1</sup> Детально проблемные вопросы культуры судебного процесса исследованы в своё время Ликасом А. Л., бывшим председателем Верховного Суда Литовской ССР. См. Ликас Л. Л. Культура судебного процесса Автореф. на соиск. степ. канд. юр. наук. - Вильнюс. — 1971.

<sup>2</sup> Характерно, что и американскими исследователями выведена модель хорошего судьи, включающая в качестве обязательных критериев: беспристрастность при разрешении дела: хорошие теоретические знания и определённый опыт практической (юридической) деятельности: способность думать и писать ясно, логично: большую личную честность; хорошее физическое развитие, здоровье и умственное развитие: судебно-психиатрические [уравновешенность, объективность, коммуникабельность, терпеливость]: способность применять судебную власть разумно. Поданным Американской энциклопедии судебной системы. - Нью-Йорк. 1487. т 2, - См. Ведерникова О. Отбор кандидатов на судебные должности опыт США. //Сов. кхтия, - 1993. - № 5 - С. 13-14.

тельность суда и необходимость улучшения материально-технической базы судов .

Перечисленные выше морально-этические критерии составляют основу профессиональных качеств судьи. Практически во всех известных правовых моделях судоустройственного законодательства содержится перечень требований, предъявляемых к судье.

Так, законодательство царской России, признавая судебскую деятельность одним из видов государственной службы, более обстоятельно регламентировало общеобязательные условия судебной службы, чем законы первых лет Советской власти.

В частности, раздел седьмой Учреждения судебных установлений (ст.235-ст.248), закрепляя правило о том, что должностные лица судебного ведомства пользуются правами, преимуществами, присвоенными всем состоящим в государственной службе, регламентировал некоторые специфические особенности, призванные обеспечить независимость судей<sup>1</sup>.

Эти нормы были составлены на основании соответствующего постановления Сената, в котором говорилось, что для успеха в судебном преобразовании необходимо изыскать способы к привлечению на службу по судебному ведомству и к утверждению в нём лиц, достойных носить звание судей. Выбор их требует особенной осмотрительности, а служба по судебному ведомству должна представлять соответствующие ее важности преимущества<sup>3</sup>.

По мнению И. Я. Фойницкого, судебная служба как исполнение должности предполагала: 1) ее государственность, обязанность государством, возложенная волей закона; 2) ее подзаконность, орган правосудия — служители государства верховной власти подчиненные; 3) её определённую, т.е. в пределах установленной законом компетенции<sup>1</sup>.

Статьи 200—211 Учреждения судебных установлений содержали общеобязательные требования и ограничения к судебскому званию, которые можно классифицировать как: 1) общие — отсутствие существенных физических недостатков: 2) законные - только русские подданные только лица мужского пола, возраст с 25 лет: 3) нравственные — недопустимость

<sup>1</sup> Ликас УЛ. Культура судебного пронесет- М. - Юр лит.-1971

<sup>2</sup> Учреждение судебные У становления. 'С комментариями зЛирлова к. .1./ С.-Петербург, - 191е " Журнал Сената.— ТЧ)2.— X- 03 -- С. 033 3.Ч

<sup>3</sup> ФошишишиП.Я. ку\хуюловпо\ос\ юпроизоездева- С Жлероур:.- 1902. С !X

совершения уголовно-наказуемых деяний, непорочность в общественном мнении; 4) социальные — образовательный и имущественный ценз.

Сравнение этих требований, установленных законом, с законодательством первых лет советской власти свидетельствует о том, что многие из них не были восприняты. Как видно из Положения о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 года, кандидаты в судьи должны были: иметь право избирать и быть избранным: иметь политический опыт работы в пролетарских организациях, партии, профсоюзах, фабзавкомах и др.; иметь теоретическую и практическую подготовку для должности судьи; кандидат должен соответствовать первому критерию и хотя бы одному из двух остальных<sup>1</sup>.

В дальнейшем законодательство о судостроительстве (ст. II Закона о судостроительстве СССР, союзных и автономных республик 1938 года, ст. 29 Основ законодательства о судостроительстве Союза СССР, союзных, автономных республик 1958 года) шло по пути предоставления возможности привлечения к процессу правосудия более широкого круга лиц, и предусматривало лишь два условия: наделение избирательным правом и достижение возраста 25 лет<sup>2</sup>.

Авторитет правосудия во многом определяется тем реальным местом суда в системе государственных органов, личностными качествами<sup>4</sup> и уровнем их профессионализма<sup>4</sup>.

Падение авторитета суда в общественном мнении автор объясняет тем, что в предыдущие годы он поддерживался в комплексе с авторитетом всех государственных политических структур демагогическими рассуждениями, а в настоящее вре-

<sup>1</sup> Тематический сборник для судебных деятелей. /Сост. Барсегян О. Б. Петероург.— 1921,—т. I.— С. /я.

- Несмотря на отсутствие законодательных ограничений, практика подбора одров выработана со временем еще несколько критериев. в т.ч. и негласных! на взгзе юридической о-оразования. принадлежность к КПСС, отсутствие компрометирующих данных.

<sup>2</sup> По итогам первых этапов судебной реформы следует сказать, что ещё Основами законодательства о судостроительстве Союза ССР. союзных и автономных республик. Законом о службе судей в СССР, соответствующими законами союзных республик и подзаконными актами существенно изменен порядок подготовки и представления кандидатур к избранию судьями. В основу его заложен принцип участия в этом представительского органа судей — квалификационных комиссий (коллегий), призванных в первую очередь обеспечить отбор на судебную работу профессионально подготовленных кадров. См. Закон Украины «О статусе судей»./ Вестомости Верховного Совета Украины,- 1993,-.V:8, ст. 56.

<sup>4</sup> Боле: детально проблемы авторитета советского суда исследованы рядом ипоров. См. Мартыгчк Е.! Авторитет советского суда — Кишинев. — 1991.

мя общественное мнение, прозрев, реально оценивает состояние дел в правосудии и даёт ему негативную оценку.<sup>1</sup> Во многом это объясняется, по мнению Мартыгчк, тем, что судьи были необоснованно отнесены к «органам борьбы» и «не противостояли обвинительному уклону прокуроров»<sup>1</sup>. Касаясь личностных качеств судей, он указывает, что «власти продвигали порой на судейские должности лиц, далёких от того, чтобы служить высоким идеалам правды и справедливости, социалистического правосудия... Случалось, судейский корпус страны представляли некомпетентные, беспринципные лица, карьеристы, которые на первый план ставили узкоэгоистические, а не общественные интересы».

Соглашаясь с этим, можно сделать вывод, что во всех перечисленных формах (видах) правосудия стержневой фигурой, формирующей авторитет и общественную оценку деятельности суда, остаётся профессиональный судья. И от того, насколько деятельность каждого из них отвечает требованиям правосудия в правовом государстве, и складывается оценка в общественном мнении. А основой этой оценки является профессиональный уровень всего судейского корпуса.

Профессиональные качества судьи можно классифицировать исходя из уровня знания закона и отношения к закону<sup>5</sup>: судейского профессионализма (в узком смысле слова); профессионального правосознания (революционного правосознания, интуиции, судейского усмотрения, судейского убеждения)<sup>1</sup>...

В литературе высказано мнение о том, что деятельность по каждой юридической специальности включает в себя следующие стороны: социальную, поисковую неконструктивную, коммуникативную, организационную, удостоверительную".

с <sup>1</sup> Мартыгчк Е. I. Указ. шб. С. 93

§ <sup>2</sup> Маопл'зж Е ! Указ. паб. С. 99

^ <sup>3</sup> Следует поттеркнзть неюлт-'стимось в со ленской деятельности нипзж'пгического огно'пен-  
§\* ния к праву.

5 <sup>4</sup> 15 целом проблема профессионального правосознания и его основные элементы достаточно полно проанализированы. См. Грошевоп К. М. Проск'Сспональное правосознание седьи и сонпашетическое правосудие — Харьков — Сийло школа» — 1966.

| Назаренко Е. В. Социстическое правса)знание и советское правотворчество — Киев. - 1986  
| Чефранов В. У 11 правовое сознание как разноватаегьсоишьного отражения. - Киев - 19 л;  
| Поюпенко Д. -У Правосознание как особое обществе иное «пение. — Киев, - 19"л

? СлунВ. Л Соия'В!01Гескегралосо'ана'ик'И'Х'а"[1кш11я советско10 Праю. - Вязи [восток. — 1459

5\_ <sup>5</sup> Соколов Н. Я. Правосознание юрисюс. понятие, сущность, содержание Сов. юадзрпк  
и право. — 19X3. — Хз ос — С.19

<sup>5</sup> Васильев В Л Юрилическая психология. —.!. — Изд. бо.ПУ -- 19ч —С 23-69

Элементами структуры деятельности судьи Н. В. Радутной совершенно обоснованно выделяются:

- 1) проективный — который связан с планированием (моделированием) судебного исследования, с прогнозированием условий для надлежащего проведения судебного разбирательства;
- 2) познавательный, который направлен на получение знаний об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, на установление объективной истины и принятия решения по делу;
- 3) идеологический — связанный с выполнением судом воспитательной функции, он направлен на формирование социально-духовной сферы, нравственного и правового сознания;
- 4) коммуникативный — связанный с обменом информацией посредством общения;
- 5) организационный — направленный на обеспечение условий осуществления правосудия и проведения иных мер предупредительного характера<sup>1</sup>.

Реализация перечисленных функций составляет основу профессиональной деятельности судей, которая, трансформируясь и обрстая новыми элементами, от стадии к стадии, в целом составляет процесс формирования судебного убеждения, завершающийся принятием решения. И оттого, насколько эти решения законны (правосудны), и зависит объективная оценка деятельности суда в общественном сознании.

По мнению В. Н. Кудрявцева, воздействие различных форм общественного мнения о праве и правосудии имеет положительное значение для повышения эффективности уголовной юстиции, так как активизирует ее, предостерегает против отрыва от жизни, от интереса населения<sup>2</sup>.

Проблемные вопросы оценки качества судебного разбирательства полно и всесторонне исследованы Т. Г. Морщаковой и И. Л. Петрухиным<sup>3</sup>. По мнению авторов, деятельность органов, осуществляющих судопроизводство, единодушно характеризуется как правоохранительная, а основной причиной ошибок судов служит некритичное отношение к выводам органов расследования<sup>4</sup>.

Радутная Н. В. Народный судья. I [профессиональное мастерство и подготовка. — М. — Юр лиг - 1977, -С.45.1] [кд10женнаястр\га)рапредставляетсянепо.таоПбезанатшическо-11прец^11ТНОГ1 функции и заключительной стадии - функции принятая решения по делу

<sup>1</sup> Кудрявцев В. Н. Эффективность системы уголовной юстиции. // Соц. законность. — 1971. — X' - С. -9.

<sup>2</sup> Морщакова Т. Г. Неф;лин И.Л. Оценю ичеста судебного разбирате/шли по \гивощцм делам — М. — Наука. - 19Х

<sup>3</sup> Указ раб. С. 41.18.

Достаточно продуктивной выгладит в этой работе попытка проследить процесс формирования судебного убеждения по делу. По определению Ю. М. Грошевого, убеждение судьи представляет собой разновидность материализованной мыслительной системы, выражающей определенное состояние сознания, в основе которого лежат знания, полученные при рассмотрении уголовного дела, профессиональные знания, социальная позиция (направленность) судьи<sup>1</sup>.

Как следует из данного определения, судебское убеждение является важнейшим элементом при принятии решений суда по конкретным делам и как философская категория является составляющей такого личностного качества судьи, как правосознание. Профессиональное правосознание в свою очередь является основой формирования судебного убеждения. И. Н. Полянский рассматривал соотношение убеждения и социалистического правосознания как части кислому<sup>2</sup>.

Некоторые авторы считают, что руководствоваться при оценке доказательств законом это то же самое, что руководствоваться правосознанием<sup>3</sup>.

В. Д. Арсеньев же полагает, что судья руководствуется правосознанием наряду с законом, а его убеждение основывается только на законе; что же касается значения правосознания, то оно помогает судье уяснить требование процессуального закона к оценке доказательств<sup>4</sup>.

По выводу И. А. Емельяновой, «первичной ступенью правосознания служит правовая психология, которая представляет совокупность массовых правовых взглядов (мыслей, понятия, идеи) и правовых чувств ^эмоции, переживании; по поводу различных явлений юридического характера.»<sup>5</sup>

Из сказанного следует вывод о том, что комплекс личностных качеств судьи, взаимосвязанных с сто профессиональным правосознанием, является определяющим критерием пригодности человека к этой деятельности. В этой святи представляется необходимым дополнительно остановиться на двух факторах.

<sup>1</sup> рошевой Ю. М Проблемы формирования судебного убеждения в уголовном судопроизводстве. — Харьков — 1975. — С. 6

-Полянский И. Н. Вопросы теории советского МОЛОВНОГО процесса — М — 1956

<sup>2</sup> Рахенов Р. Д. Независимость суден в советском уголовном процессе — М. — 1972. —С .У

<sup>3</sup> Урсеньев В. Д. Вопросы обшей теории судебных доказательств в совен-ком уголовном процессе. - \ | - Юр дш —1964.

Хмельникова И. -V Правоведение - ЮУ - XX — С4ь

основанных на свойствах личности судьи — это умение нейтрализовать конфликт и на так называемом «праве на ошибку».

Правосудие, в определённой мере, является формой разрешения конфликтов социальных, общественных, межличностных. В каждом конкретном деле на фоне общего конфликта, являющегося предметом разбирательства, возникают и мелкие конфликты<sup>1</sup>.

Следует отметить, что авторами «Теории конфликта»<sup>2</sup> разработаны теоретические основы и математические модели конфликтных ситуаций в повседневной жизни. Представляется необходимым углублённое изучение этих проблем применительно к процессуальной деятельности суда.

Несомненно, что основным критерием определения уровня правосудия является «качество» решений, принимаемых судьями. Тесно увязан с этим достаточно дискуссионный вопрос о «праве на ошибку»<sup>3</sup>, известный и мировой практике<sup>4</sup>.

С учётом этого представляются возможными выводы о том, что судьи все же не имеют права на ошибку, а имеют обязанность на мнение, сформулированное в решении, постановленном на основе специальной процедуры и в строгом соответ-

<sup>1</sup> Например, конфликт подсудимый — прокурор. К сожалению, неединичны случаи конфликта участников процесса с судом в целом, либо с председательствующим в частности. И вот умение судьи не допустить возникновения подобных конфликтов является одним из профессиональных качеств, обеспечивающих достижение истины в каждом рассматриваемом деле.

<sup>2</sup> Дружинин В. В. и др. Введение в теорию конфликта. — М. — 1989.

<sup>3</sup> Ст. 18 Закона «О статусе судей в СССР» — впервые, а затем и Судебным законодательством большинства стран СНГ было провозглашено, что судья не может быть привлечён к ответственности за отмененные решения при отсутствии данных об их умышленном характере (ст. 31 Закона Украины «О статусе судей»). //Ведомости Верховного Совета Украины. - 1993 — № 8. — ст. 56.

<sup>4</sup> Правильность этого положен<sup>TM</sup> по существу не вызывает сомнения у юристов, при полном его неприятии у граждан, неудовлетворенных состоявшимися решениями. В качестве примеров достаточно привести многочисленные жалобы гр-нз ЧИ, требующего привлечения к уголовной ответственности районного судьи и всего состава кассационной инстанции зато, что в решении по гражданскому делу содержится фраза, которая якобы является клеветнической. Аналогичен иск 3. к председателю Харьковского областного суда. См. наряды общей переписки областного суда за 1993-1995 гг. и определение Кардовского районного суда Полтавской области от 23.06.93.

<sup>5</sup> «Достаточно привести лишь высказывание Лорда — хранителя судебных архивов Деннтинга о том, что каждый судья в судах Англии от самого высшего до самого низшего должен быть защищен в такой же мере, в какой он несёт ответственность за работу. «Ни один судья не должен перелистывать страницы своих книг дрожащими пальцами, спрашивая себя: «Если я поступаю вот таким образом, ю буду ли нести ответственность за убытки!». До тех пор, пока он выполняет свою работу», искренне уверенный, что она находится в пределах его юрисдикции, он не отвечает по иск\ Он может ошибаться в отношении фактов, он может недостаточно знать закон. . но до тех пор, пока он честно верш в то, что он действует в пределах своей юрисдикции, он не должен нести ответственность См. Уолкер Р. Английская судебная система. — М.-1980 - С. 263

ствии с материальным законом. Реализация этой основной функции правосудия и обусловлена как уровнем профессионализма, так и степенью профессиональной пригодности судьи.

Психологи рассматривают пригодность к профессии как свойство личности, о котором можно судить по двум критериям: по успешному овладению профессией и по степени удовлетворённости своим трудом<sup>1</sup>.

Существующая система подготовки и совершенствования профессионального мастерства судей, несмотря на удовлетворительную эффективность, нуждается в существенных организационно-правовых изменениях<sup>2</sup>,

В процессе изучения вопроса о том, каким должен быть судья и система, его профессиональной подготовки, среди судей Харьковской области, в котором приняли участие 95% от общей численности районных судей<sup>3</sup>, выведена следующая модель судьи: это на равных мужчина или женщина, которые: а) имеют высшее юридическое образование: б) назначены на должность судьи пожизненно Указом Президента республики в возрасте от 30 до 34 лет; в) до назначения работали в прокуратуре от 3-х до 5 лет; г) выбрали эту работу из-за содержания труда; д) до наделения полномочиями прошли специальную полугодовую подготовку, включающую в себя стажировку в суде, в специальном учебном центре по подготовке судей.

Обращает на себя внимание постоянное и единодушное мнение о необходимости бессрочного, пожизненного назначения на должность судьи<sup>4</sup>. Вопрос о сроках полномочий судьи дискуссионен во всем мире на протяжении столетий. Примечательно высказывание А.Ф. Кони после вступления в 1878 году, в должность председателя окружного суда о том, что перед ним «...открывался широкий горизонт благородного судейского гряда, который в связи с кафедрой в училище правоведения мог наполнить всю жизнь, давая, наконец, ввиду совер-

Гуревич К. М. Профессиональная пригодность: основные свойства нервной системы. - М. -1979. -С.3.

<sup>1</sup> Определённый интерес представляет система профессиональной подготовки кандидатов на занятие судейской должности, существовавшая в Словацкой социалистической республике. См Чашуй Г. Пившениня квайфкаип султш у Слований сошкплчш реагоб'шш. : Радянське право - 1989. - л о б , - С 66 - "

<sup>2</sup> См. Материалы анкетирования с.теп Харьковской области Наряд квалфикационн код-тегип ^1992 год.

<sup>3</sup> Несмотря на конституционное открепление инспгугта несменяемости, дискуссия по злой проблеме разворачивается вновь.

шенной определенности положения несменяемого судьи, возможность впервые подумать о личном счастье...»<sup>1</sup>

В другой своей работе он подчёркивает, что для того, чтобы оградить судью от условий, дающих основание к развитию в нём малодушия и вынужденной угодливости, необходима несменяемость судьи, дающая честному, строго исполняющему свои обязанности человеку безупречного поведения, возможность спокойно и беспрепятственно осуществлять свою судебскую деятельность. «Положение, при котором судья может совершенно не помышлять о своём завтрашнем дне, а думать лишь о завтрашнем дне судимого или обвиняемого, положение, характеризующееся знаменитыми словами «Суд выносит решение, а не оказывает услуги», — есть одно из ЛУЧШИХ ручательств правильности приговоров»<sup>2</sup>.

В советской юридической литературе эти положения А. Ф. Кони оценивались как заблуждения, при этом авторы ссылались на общеизвестное высказывание В. И. Ленина о том, что несменяемость судей не даёт возможности заменить негодных судей, а также как положительный представлялся многолетней опыт формирования судебского корпуса США в основном на началах выборности на непродолжительные сроки.

Вместе с тем у американских авторов мы можем встретить анализ недостатков существующей системы, обусловленных именно непродолжительностью полномочий судей<sup>3</sup>.

Кроме того, Д. Карлен подчеркивает, что всеобщие выборы судей в США — «фарс и обман общественности», личные качества кандидата заслоняются политическими соображениями. но существу то же происходит и при назначении судей исполнительной властью. «Глава исполнительной власти не всегда проявляет интерес к юридическим талантам, но он проявляет интерес к талантам политическим и почти всегда имеет политические долги, которые могут быть выплачены, путём назначения на судебские должности»<sup>4</sup>.

В процессе законотворчества на завершающем этапе судебного-правовой реформы в Украине заслуживает внимания и более пристального изучения существующая в США система под-

готовки кандидатов на избрание либо назначение на судебские должности-, а также система назначения судей в Англии<sup>5</sup>.

Из всего сказанного следует вывод о том, что для обеспечения функционирования судебной системы в условиях правового государства необходимо:

1. Сохранить законодательное закрепление принципа несменяемости судей после предварительной работы в этой должности на протяжении 5 лет;

2. Создание эффективной системы подбора кандидатов для представления к избранию на судебские должности путём всестороннего изучения личностных качеств с помощью системы специальных тестов, а также учреждения Центра подготовки кандидатов;

3. Внесение изменений в действующее законодательство и учреждение единой государственной квалификационной комиссии для проведения квалификационных экзаменов у выпускников центра подготовки.

## **§ 2. Политико-правовая и социальная защищенность субъектов судебной власти**

Одной из целей этого исследования является анализ причин и факторов, отрицательно влияющих на деятельность основных субъектов судебной власти — судей и выработка предложений по искоренению этих негативных явлений. В предыдущих разделах судья, в основном, рассматривался в более узких рамках - процедуры отправления правосудия т.е. в процессе осуществления основной своей функции. Поэтому за пределами исследования оказался целый ряд функций судьи как субъекта судебной власти<sup>6</sup>; остались без внимания вопросы, связанные с индивидуальными, личностными качествами судьи.

Напротив же, стержневой принцип правосудия — принцип независимости рассмотрен более широко, как принцип независимости суда. Однако полученные при этом результаты позволяют сделать вывод о том что независимость суда может

<sup>1</sup> Кони А. Ф. Избранные произведения - М - 1959 - т. 2. - С эп

- Кони А. Ф. Собрание сочинений в 8-ми томах, - М - Юр нп - 1967 - т 4 - С 41

Карлен Д. Американские сум: енпеча и персона! - \ | - 1 9 "

<sup>4</sup> Карлен Д. Указ, раб С.48

Карлен Д. Указ раб С. 64

<sup>5</sup> Уолкер Р. Английская ел лесная система. - М. - 198(1. - С. 230-2" 1

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству, исполнения судебных решений профилактическая. ормшнапопная и др. работа п судебном пкрато и копкрежом суде



иметь место лишь при обеспечении его составляющей, т.е. независимости судей.

В этом аспекте необходимо подчеркнуть, что политико-правовую и социальную защиту судей должна обеспечить законодательная база, которую можно классифицировать на три группы: 1) конституционные нормы; 2) нормы, установленные Кодексом судебной власти (в виде отдельной главы); 3) иные законы<sup>1</sup> и подзаконные акты.

Конституция (ст. 126) провозгласила, что независимость и неприкосновенность судей гарантируется не только Конституцией, но и законами Украины.

Говоря о политико-правовой защищенности судей, следует отметить, что, провозгласив одним из основных принципов государственной политики — принцип разделения властей, и заложив основы в конституционном закреплении этого принципа, государство создало предпосылки к надлежащему законодательному урегулированию этой проблемы. Успех же конституционного провозглашения, как и любого института, призван обеспечить отраслевое законодательство. Поэтому и следует более детально остановиться на выработке предложений по структуре и конкретному содержанию правовых норм главы Кодекса судебной власти, обеспечивающих гарантии<sup>1</sup> деятельности основных субъектов судебной власти.

Но, прежде всего, исходя из основ законодательной техники, необходимо выработать стройную систему правоотношений (проблем), требующих законодательного урегулирования (закрепления). С учётом сформировавшейся системы действующие о судоустройственного законодательства имеется возможность выделить в самостоятельные правовые институты нормы, обеспечивающие: гарантии независимости, гарантии трудовых прав, социальные гарантии, защиту от вмешательства в деятельность судов (судей), а также устанавливающие пределы независимости суда и судей. Приняв за основу эту схему, мож-

<sup>1</sup> Георетические основы уголовно-правовой защиты деятельности основных субъектов правосудия [русский язык] / авторы: ученые юридической академии. См. Бажнов М. И. Судно-правовая охрана советского правосудия / учебное пособие. - Харьков - 1986.

• В частности, такими актами могли быть Положение о съезде, конференциях и др., а также документы нормативно-рекомендательного характера, принимаемые съездами судей

<sup>1</sup> Членство в суде является основным условием для осуществления правосудия, а нормы «о гарантиях судей» — нормами, декларирующими систему гарантий судебной деятельности. а не льготами, как заявляют отдельные представители исполнительной власти.

но детальной представить структуру каждого блока следующим образом:

1. Гарантии независимости: а) система наделения полномочиями; б) несменяемость; в) бессрочность наделения полномочиями; г) неприкосновенность судей; д) особый правовой статус судей<sup>1</sup>;

2. Система гарантий трудовых прав: а) научно-обоснованные нормативы нагрузки; б) гарантированная система оплаты; в) особая процедура перевода и перемещений; г) создание условий для эффективного труда и отдыха; д) недопустимость привлечения к ответственности за брак в работе; е) дисциплинарная ответственность в порядке, установленном дисциплинарным Уставом; ж) обязанность предоставления к повторному назначению при отсутствии противопоказаний, установленных Законом;

3. Специальные гарантии: а) надлежащий уровень оплаты труда; б) обеспечение системой льгот (эквивалентной компенсации за труд); в) институт отставки, социального страхования, пенсионного обеспечения;

4. Защита от вмешательства в деятельность: а) ответственность за неуважение к суду; б) соответствующая законодательная база;

5. Пределы независимости судей.

Из сказанного видно, что предлагаемая классификация гарантий достаточно искусственна, т.к. все перечисленные принципы и правила настолько тесно взаимосвязаны и переплетены друг с другом, что их разделение на несколько групп можно признать условным и применимым для удобства исследования.

Ранее была предпринята попытка к выяснению условий, необходимых для реального обеспечения действия принципа независимости применительно к суду. Анализируя же действия принципа независимости в отношении каждого отдельно взятого судьи, можно выделить определённые особенности и при этом прийти к выводу о верности формулы «Независимость — это не привилегия судей, а гарантия правосудия».

<sup>1</sup> Идея о сохранении и законодательстве, ответственного правила о том судья наделен полномочиями на срок к

" Педрибис. Ум. Брыннев В. Л. Неавтоматическое - лонг ирисшепкелей. Крас

Возвращаясь к конституционному урегулированию этого принципа, следует подчеркнуть более широкое декларирование его в Конституции Российской Федерации (ст. 120) и наличие детализации о том, что судьи независимы, «при рассмотрении дел и принятии решений подчиняются только Конституции и закону», в авторском проекте Конституции Украины (ст. 152). В этой детализации содержатся допущения того, что судьи в своей повседневной деятельности, за исключением чисто правосудной, не могут быть полностью оторванными и не зависимыми от ряда факторов; в частности, государственной политики, общественного мнения<sup>1</sup> и т.п.

В фундаментальном исследовании различных правовых систем современности Рене Давид пришёл к выводу, что в мировой практике в этом вопросе наметились две тенденции. Одна — сближение судьи со статусом государственного чиновника, а вторая более близкая к идее судебной власти, когда у самих судей формируется убеждение, что они не могут получить никаких указаний от администрации<sup>2</sup>.

Как верно заметила О. Ведерникова, «в соответствии с американской правовой доктриной концепция независимости судей означает, что при разрешении дел они свободны от контроля со стороны законодательной и исполнительной ветвей власти, как, впрочем, и от контроля общественности. Вместе с тем это не означает абсолютную и полную независимость судебной власти, поскольку в демократическом государстве всей её полнотой обладает только один субъект, народ»<sup>3</sup>. Применительно к концепции советского периода это полностью созвучно с высказыванием В. И.Теребилова, когда он подчеркивал, что советская правовая доктрина не утверждает, что деятельность суда независима от политики, проводимой государством, от воли рабочего класса и всех трудящихся. Эта воля

<sup>1</sup> Большинство исследователей влияния общественного мнения на правосудие касались этого явления в узком смысле, не увязывая его с принципом независимости судей. См. Грошовой Ю. М. Марочкин А. С. ! Процессуальные условия реализации требований общественного мнения при постановлении приговора об условном осуждении и приговора с отсрочкой исполнения наказания. 7В со Принцип справедливости при осуществлении правосудия по уголовным делам - Калининград - 1989— С, ю-95

Вместе с тем в публицистической литературе можно встретить множественные примеры пагубности этого явления.

<sup>2</sup>Ведерникова О. Указ. раб С. 13

советского народа выражена в законах и советские суды призваны строго руководствоваться ими<sup>4</sup>.

Вместе с тем в деятельности советского суда был и период, когда подзаконность деятельности судей принижалась и при этом подчёркивалась идея приоритетное™ в деятельности судей, «социально-политических принципов борьбы его класса, его общества»<sup>5</sup>.

С учётом приведенных точек зрения и имеющейся нормативной базы следует сделать вывод о возможности классификации принципа независимости применительно к субъектам и стадиям правосудия, на: независимость судебной власти; независимость суда (правосудия); независимость судей.

В юридической литературе семидесятых годов с достаточной полнотой, относительно действовавшего в то время законодательства, сформулирована сущность принципа независимости судей. Причем практически все авторы рассматривали его в единстве с принципом подчинения судей только закону<sup>6</sup>.

В частности, Р. Д. Рахуновым было предложено рассматривать независимость судей по отношению: а) к другим органам государственной власти и управления; б) к прокуратуре; в) участникам судебного разбирательства (сторонам); г) к вышестоящему суду; д) к органам судебского управления, е) к мнению общественных организаций и коллективов трудящихся; ж) к отдельным гражданам, не являющимся участниками процесса.

При этом, им же, на основании анализа действующего законодательства было обращено внимание, что во всех иных стадиях, кроме рассмотрения дела и принятия решения, судья оказывается законодательно не защищенным от воздействия любого из перечисленных семи факторов<sup>7</sup>.

Признавая основой для реализации принципа независимости судей процедуру наделения их полномочиями, следует исходить из того, что ни одна из ветвей не формирует другую. В противном случае, какими бы законами не провозглашался принцип независимости судей, если они будут наделяться полномочиями Советами либо Президентом, как главой исполни-

<sup>4</sup>Теребилов В. П. В. П. Ленин о принципах выборности и подотчетности и независимое™ Сов. юстиция. - 1969. - V 18. - С, 4

<sup>5</sup>Мышкешкош -V Я Теориясудебных доктринах. [сб. — М. -- 19х1)— о. Ю

<sup>6</sup>Рахунов Р. Д. Независимость судей в их ведомом ею ювном процесса - М. — \'-Г: — с !о Г

<sup>7</sup>Рахунов Р. Д. Указ раб. - 0.9

тельной власти будут существовать предпосылки к зависимости судей от органа, наделившего их полномочиями.

Отдельного изучения требует механизм наделения полномочиями председателей судов и их заместителей<sup>1</sup>.

Бесспорно также, что существующий механизм наделения полномочиями председателей судов, в результате которого они назначаются (избираются) не судьями, а непосредственно на должность, создаёт предпосылки их независимости от каких-то иных структур и самих коллективов, которые они возглавляют, хотя и имеет один существенный недостаток<sup>2</sup>. Поэтому с целью его устранения должен быть законодательно закреплён механизм наделения полномочиями председателей судов тем же органом, но вторым постановлением из числа назначенных судей этого же суда. Такой механизм позволит при сложении полномочий председателя сразу же перейти к осуществлению чисто судейских функций.

Применительно к данной проблеме зарубежный опыт и, в частности, опыт США<sup>3</sup> не может быть заимствован, в связи с тем, что председатели судов Украины и особенно вышестоящих, обладают большими полномочиями и наделены функциональными обязанностями и судейского надзора, и хозяйственными в значительной степени большими объёмах.

Что же касается других основных гарантий независимости: несменяемости и бессрочности наделения полномочиями, неприкосновенности судей, особого правового статуса, то они в достаточной мере регламентированы действующим законодательством и могут быть восприняты и Кодексом судебной власти.

Несмотря на то, что принцип несменяемости с большим одобрением встречается всеми судьями, существует всё же опасение, что в ряды судейского корпуса могут попасть случайные люди, от которых не возможно будет избавиться. Поэтому определёнными гарантиями от этого должны являться Положение Закона о первичном избрании на срок до 5 лет и еф-

<sup>1</sup> Эти субъекты, в силу своего должностного положения потенциально наиболее подвержены воздействию со стороны органов государственной власти. Традиционно так сложилось, что те или иные воздействия на судей при принятии решений по конкретным делам со стороны других структур предпринимаются не непосредственно, а через председателей судов.

<sup>2</sup> И именно ввиду того, что председатель суда, добровольно сложивший с себя полномочия, не может быть переизбран на следующий срок, а председатели судов являются членами коллегии судей.

<sup>3</sup> Так главным судьей Верховного Суда штата Невада избирается на общем собрании судей Верховного суда штата (состоящего из 5 членов и назначенных на 10-летний срок на неограниченный срок) избирается другой главный судья.

фактивные механизмы в законах об органах судейского самоуправления и дисциплинарной ответственности судей.

Наименее урегулированным на сегодняшний день остаётся вопрос о системе гарантий трудовых прав судей и непосредственно связанный с ним — о достаточности кадров и научно-обоснованных критериях нагрузки судей<sup>4</sup>. Эта проблема поднимается не только самими судьями, но и в литературе. При этом обоснованно указывалось на необходимость кадрового обеспечения и на отсутствие научных основ и практики профессионального отбора и проверки профессиональной пригодности работников системы уголовной юстиции, отсутствие нормативов численности, зависимость кадрового обеспечения не от специфики и объёма работы, а от совершенно иных факторов<sup>5</sup>.

Необходимо отметить, что за прошедшие 30 лет практически не разрешились проблемы, связанные с неэффективным и нерациональным использованием основного рабочего времени судей на формализованные судебные процедуры и составление пространных текстов, процессуальных документов<sup>6</sup>.

Все эти беды и проблемы в организации труда судей освещены с достаточной полнотой в выступлениях самих судей, в том числе и в юридической литературе<sup>7</sup>. Отрадно отметить, что наряду с преобладающим критическим материалом в прессе последних лет можно было встретить и объективную оценку труда судей со стороны общественного мнения<sup>8</sup>.

Анализ статистических данных СБД свидетельствует, что как по л.арьковской области, так и в целом по Украине, цифровые показатели объёмов выполненной работы в 1993-94 гг. снизились на 10%. (Однако при этом не учтена работа судей в составе коллегий.)

указана Г. Г. ВНИИСЗ, Печать и полиграфия советского законодательства — 1988. — №41. — С. 131: Примечательно, что в этом вопросе ситуация в сопоставлении с началом века не изменилась. Так, современник отмечал: «...Число судебных дел ежегодно увеличивается непропорционально числу судей и от этого происходят два нежелательных для Фемиды явления: сильное обременение судей работой и, как следствие, плохое качество этой работы». См. Былинский В. «Судебная газета». - 1900. - № 4.

<sup>4</sup> Однако следует отметить неприемлемость предложения многих районных судей о том, чтобы тексты решений по гражданским делам составлялись лишь после поступления жалоб.

<sup>5</sup> В этом вопросе заслуживает внимания опыт США — отсутствие в процессе излишних [юрмачностей, наличие у каждого судьи 3-4 помощников, составляющих проекты решений, обеспеченность средствами оргтехники.

<sup>6</sup> Достаточно привести интервью с судьей Троицкой у. Вестник Верховного Суда СССР - 1991. - №6. - С.38.

<sup>7</sup> Так, в статье «Судьи» автор пишет: «Я не знаю, как этим можно заниматься всю жизнь и не сон! с ума, позучая за работу гроши и убивая на пес большую часть суток. То есть как молено быгсудьей» См.Кочесников В. /Огонек — 1992. - № 7. - С 17.

Не вызывает сомнений, что самым эффективным фактором, влияющим на уровень независимости конкретного судьи, является его материальное положение. А от уровня материальной обеспеченности зависит степень подверженности незаконным воздействиям при осуществлении правосудия.

И здесь уместно отметить, что все годы советской власти правосудие держалось за счет нравственных и моральных начал судейского корпуса, поддерживаемых строгой партийной дисциплиной. В условиях же отсутствия партийной диктатуры, существенного роста численности судей, изменений форм организационного руководства, а также закрепления принципов несменяемости и бессрочности наделения полномочиями, значение материального благосостояния выходит на первый план.

Анализ содержания норм раздела 7 «Учреждения судебных установлений «О правах должностных лиц судебного ведомства») свидетельствует о том, какое большое внимание уделялось регламентации судебной деятельности и материальной обеспеченности чинов судебного ведомства в царской России. В разъяснениях Сената и законодательных собраниях к этой главе отмечалось, что к одному из условий хорошего судебного устройства надлежит отнести назначение судебным чином содержания, которым они должны быть поставлены в такое положение, чтобы могли предаться тщательному исполнению трудных и важных обязанностей, не отвлекаясь к снисканию средств к жизни посторонними занятиями, и не искали бы себе службы вне судебного ведомства-.

### Несмотря на то, что в Украине как и в других странах

СНГ, были приняты меры по реформированию системы оплаты всех работников судов, введена система коэффициентов по отношению к минимальной заработной плате, надбавки за выслугу лет и классность, её реальный уровень признается всеми судьями как крайне низкий<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> !при этом ст. 238 было дтрделнс. что содержание должностных лицсудебного ведомства. классы их должностей и рачрлялы по пенсии и но пптью на мундир, определяются в расписании ! г.е. специальном приложении к Уставу). Как видно из данного приложения, в должностное содержание помимо жалования входили квартирные и столовые, а также расходы по пптью не менгир. См Учрежденияес\дебны\сганотиешш.Составит ЗмтрловК.П — Слб -Право. - 1413. - С 231. С. 430-432.

Необходимо оахв тип., что постановлением президиума Верховного Совета Украины от 1: ноября 1993 тола уг верждены образцы служебного обмундирования судей, однако материальных средств на это тт'.бю.хт.ета !'9- г не ттрдсемогено.

- Оо ттом евна-те четвчют мат/рилты кожК'пежпш еодеп •юдтлщшева области 3 кренны г 1993-1994 гт.. а гак+;е обобщенные материалы в публикациях см Ваксян А Равенство гранен лттрамядывыверчеюярхбем (Зав юстиция. 1993. V 23 -С 14

Авторами проекта Закона Российской Федерации «Обустройство и полномочиях судебной власти» предпринята попытка законодательного урегулирования этой проблемы выделением ее в отдельную главу «Материальное и социальное обеспечение сулей. Работа по совместительству»<sup>1</sup>. Однако следует заметить, что предлагаемый в этом акте перечень гарантий значительно уже, чем в действующем законодательстве, которым, как известно, урегулированы помимо декларирования надлежащего уровня заработной платы и вопросы установки телефона: предоставление мест в дошкольных учреждениях, медицинское и санаторно-курортное лечение с оплатой заснёт федерального бюджета; право бесплатную проезда и некоторые другие<sup>1</sup>.

Вместе с тем в вопросах выработки предложений по улучшению материального и социального обеспечения судей заслуживает положительной оценки деятельность органов судейского самоуправления в Российской Федерации<sup>3</sup>.

К недостаткам Закона Украины «О статусе судей» следует также отнести декларативность и правовую неграмотность в формулировании нормы об обеспечении судей жильём<sup>4</sup>.

Одной из гарантий деятельности судей является их чёткая закреплённость за административными регионами (район, область). Отсутствие возможности перемещений в пределах области было обусловлено системой всенародного избрания судей и подотчётности избравшему их органу. С изменением системы формирования судейского корпуса это препятствие для законодательного урегулирования процедуры временного перевода либо перемещение в пределах Украины для судей судов одного уровня практически устранено, поскольку полномочиями они наделяются Президентом или Верховным Советом и поэтому процессуальная сила полномочий каждого из судей должна потенциально распространяться на все государство. В этой связи

См /Сов. иллиния - 1992 — V 11-12. - С 33-44

<sup>2</sup> Сопоставляется с российским законодательством еще и потому, что оно более широко оеспечтБлет социальную заштпненность. чем Закон > краины .-О статусе судей».

<sup>3</sup> См. Бирюков Г ( овет суден набартет сит. Л он юстиция.-1992. - М> 23-24. С.2о

<sup>4</sup> По состоянию на 01 91 95 по 3 крайне не обеспечены жильем 165 седей Причём все они проработали на згнх должностях не 6 месяцев, а тол и более

На печати иа&стны мкагсчпсдсппыс случаи, когда .едьн вынхеклены лляреллпелш!! этот права обращаться с исками к слтьетслБующим органам. С м Сов. юстиция. — 1993. — Хе 3 - С. 9 .Чна'юптчные препелетпы нмеклен и в Украшг. (тиределения Верховною Суда 3 краппы и тет К: Решение ХарьковскеТмОбласптаюсуда и иск; Ш и ар.

необходимо внесение изменений в действующее положение, в соответствии с которыми судьи должны наделяться полномочиями «без привязки» их к конкретным районам, с последующим их закреплением за районами, соответствующими решениями председателей вышестоящих судов<sup>1</sup>.

На первый взгляд, эти изменения порождают определённую нестабильность в социальном положении судьи, но вместе с тем они позволяют безболезненно упразднить не оправдавшие себя межрайонные (окружные) суды, дадут возможность оперативно регулировать уровень нагрузки и своевременно замещать временно отсутствующих судей<sup>1</sup>, позволят без дополнительной процедуры разрешать вопросы в связи с переездом в другую местность по семейным обстоятельствам<sup>1</sup>.

Институт перевода и временного перемещения судей в другую местность был известен судостроительному законодательству царской России<sup>3</sup> и существует во многих странах и в наши дни". Он позволяет без процедуры выборов оперативно маневрировать составом, обеспечивает оперативность правосудия, позволяет разрешить личные интересы самих судей<sup>1</sup>.

К введению процедуры перевода в другую местность и временного перемещения судей действительно необходимо подходить очень осторожно, согласуй его с принципом независимости судей и вводя такой механизм, который бы гарантировал, в первую очередь, этот принцип. Кхтати. в мировой практике на этот счет есть и негативный опыт".

Что касается гарантии по созданию условий для эффективного труда и отдыха, недопустимости привлечения к ответ-

<sup>1</sup> Имеется в виду\* причин г лжно койчочнл с- тпы оешепте шу к елателя Речеовного С- да Украины по представлению председателя областного суда.

<sup>2</sup> В Блзничковском районе Харьковской области, в связи с уходом в декрелный ошук свыше 2-х дел оутствует суди Исул односоставный;

<sup>3</sup> Ст 2 ст. 226-131 — 4 а ^Уп>еждепсседельIXUC1еи10вде1В1Й

• Су доустройслвенное законодательство СШАдопускет, ив практик.' имеются случаи перемещения федеральных судей, закрепленных за конкретным участком, надрмой \Гасюк. если там сложилось много нерассмотренных дел. -Непосредственное ознакомление с опытом работы судебной системы США в Национальном судебском колледже США

Вместе с тем непренным и основополагающим условием при учреждении згою ннел п- Д) Та доькен явш ься приншшдобровольности, за исключением случаев понижения по с.л.г.же в качестве едкшшт.линарного наказания

И<sup>1</sup> свшетельлти Пензе Инако в Японии место службы седей определяется Верховным судит нэммчшнесч н : пл<sup>1</sup>. <м счет. : вышестоящем • с. да. пзнн с;;

• паленные районы с. сложными условиями! жизни См. Цунэо Инако Современное право Японии - Про!ресс. - \[. - |чьР - С 15"-158

ственности за отмены судебных постановлений, и других ранее перечисленных, то следует сказать, что за основу необходимо взять действующие нормы и правила, дополнив их рядом норм, которыми гарантированы права работников прокуратуры и милиции.

Помимо декларативных и регулятивных правил, обеспечивающих гарантии деятельности судей, этот раздел Кодекса судебной власти должен содержать нормы, иредусмагривающие ответственность за неуважение к суду. Изучение зарубежного опыта свидетельствует о различных подходах к определению самого понятия неуважения к суду, характеризуемого в большинстве случаев как своеобразный, специфический вид преступления<sup>1</sup>.

Анализ судебной практики о применении законодательства об ответственности за неуважение к суду за 1992 -1995 гг. по Харьковской обласли свидетельствует о том. что сами судьи лишь в исключительных случаях инициируют вопрос о возбуждении уголовного дела и в большинстве случаев ограничиваются лишь оформлением административных материалов<sup>2</sup>.

Широко декларированный постулат о независимости судей, ещё до его реального воплощения, вызывает возражения у отдельных работников правоохранительных органов (прокуратуры, милиции). Эти возражения основываются на предположении о возможности полной бесконтрольности и правового и личностного произвола со стороны судей. При этом, как правило, приводятся примеры из судебной практики о направлении дел на дополнительное расследование и применения мер уголовённые опасения неправильного истолкования принципа независимости и понимание его некоторыми районными судьями как вседозволенности, возникают и у вышестоящих судов<sup>1</sup>.

Исходя из этого, представляется, что эта глава судостроительного Кодекса должна завершаться нормой, устанавливающей, что независимость судьи обязывает его к строжайшему соблюдению Конституции и Законов и не освобождает его от

<sup>1</sup> См.Джусоев Г. Судтребует! движения Сов. юстиция - 1992 — .\~8 -С 32-33.

<sup>2</sup> Нарядобобщении судебной практики Харьковск л «Мастного суда 1992-1994 и Вместе с см. в имеете примера полноты реализации норм Законаможно привести несколько уголовных дел В частности, в отношении В См Прш'ог, г Карлспск гормонаного ::;лл Потгавскеи област -л 14.0,93 и.г

Матернее 1Ы оперативных совещания и расширенных з.едашш пр. лин; 01 Харьковского

•олапшео с !. 11992-194- и

выполнения решений вышестоящих судов, судебной администрации и органов судебного самоуправления, в свою очередь основанных на законе<sup>1</sup>.

В этой же работе И. Власовым предпринята попытка детального анализа проблемы материального обеспечения и независимости судей во многих странах Европы. Вопрос же о пределах независимости как судей, так и в целом судебной власти, должен быть предметом дополнительного исследования.

Весь блок этих предложений может быть реализован при разработке Кодекса судебной власти, проект которого должен пройти все этапы обсуждения всеми судьями и перед вынесением на рассмотрение законодателями основные его положения должны быть приняты съездом судей Украины.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отцы-создатели Конституции, заменив предусмотренный проектом термин «судебная власть» на «правосудие», оставили почву для дальнейшей дискуссии о роли и месте суда в государстве.

Провозглашение Украины правовым государством наряду с тезисом об осуществлении государственной власти на началах ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную создает предпосылки для активизации законотворческого процесса, призванного обеспечить подлинное правосудие.

Правосудие в демократическом обществе расценивается как жизненно необходимая, социально-политическая подсистема, т.к. с ее помощью реализуются основные права и обязанности граждан, поддерживается их вера в торжество справедливости.

Для эффективного выполнения государственной функции по отправлению правосудия в обществе должны существовать соответствующие социально-политические, правовые, организационные и иные гарантии, подкрепленные высоким уровнем нравственного и правового сознания не только правоприменителей, а и всего народа.

Достижение этой задачи возможно лишь поэтапно и при условии стремления к этому всех ветвей власти и общества в целом. Идеальная концепция правосудия, складывающаяся по

<sup>1</sup> Примерно такое урегулирование имеется в Законе Польши "Об устройстве общнх СУДОВ» ст.51) См. Власов И. Неаависимость судей — гарантия правосудия. Сов. юстиция. — 1992 — № 13 - С. 28-29.

крупницам на протяжении столетий, применима в каждом конкретном государстве с учётом национальных особенностей и вековых традиций.

С учётом характера нынешнего этапа развития Украины можно выделить основные направления дальнейшей судебно-правовой реформы:

— система правосудия должна быть простой, понятной и доступной для всех слоев населения;

— суды должны иметь материально-техническую базу, обеспечивающую полную автономию деятельности каждого судьи (необходимое количество залов, конвоирование подсудимых, находящихся под стражей в любой день, необходимое число секретарей заседаний, машинисток, условий для посетителей);

— суды должны быть укомплектованы кадрами судей, отвечающими требованиям правосудия в условиях правового государства: высокопрофессиональными, неподкупными, высококультурными и в количестве, обеспечивающем оперативность рассмотрения дел,

— должен быть не декларирован, а реально обеспечен системой правовых норм и гарантий принцип подлинной независимости суда и судей;

— в нормах материального и процессуального права должен гармонично сочетаться принцип приоритета прав человека с правами государства, его органов и общества в целом:

— в системе правосудия должен быть не декларирован, а реально воплощен и реализован принцип состязательности;

— судебная система должна быть экономичной, практически самоокупаемой за счёт государственной пошлины и эквивалентных размеров судебных издержек, взыскиваемых в доход государства.

Для достижения этих целей необходимо:

I. В судеоустройственном законодательстве:-

1) Обеспечить единство судебной системы путём полного и реального вхождения в общую структуру не только военных, но и хозяйственных судов, на единых принципах деятельности, с сохранением в качестве третейских судов системы арбитражных судов.

2) Завершить начавшийся процесс по построению системы судебного надзора и организационного обеспечения деятельности нижестоящих судов внутри самой судебной власти, путём учреждения судебной администрации.

3) С целью обеспечения перехода от «рассмотрения административных материалов к административному правосудию»:

а) сформировать в общей системе структуру административного правосудия за счёт: увеличения штатной численности районных судей и введения строгой специализации по административным делам в районных судах и образование коллегий по административным делам в областных судах и Верховном Суде Украины в качестве судов второй инстанции:

б) принять административно-процессуальный кодекс, которым к подведомственности судов отнести все споры гражданина с государством и его органами, создав систему обжалования решений судей по 1-й инстанции, приняв за основу проект, разработанный Верховным Судом Украины.

4) В дальнейшей работе принять за основу проект Закона Украины «О судоустройстве», разработанный Верховным Судом и Советом судей Украины во исполнение решений 2-го съезда Украины, дополнив его нормами, закрепляющими возможность перемещения судей из одного районного суда в другой на территории области без процедуры избрания, на основании распоряжения Председателя Верховного Суда Украины и упрощающими процедуру замещения судей, в том числе и областных судов, в связи с их временным отсутствием.

Наряду с этим исключив из проекта:

а) вариант об учреждении суда присяжных, сохранив ныне существующую систему, гармонично сочетающую единоличную и две коллегиальные формы правосудия, обеспечив условия и реальные гарантии деятельности народных заседателей по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрена смертная казнь:

б) предложения об учреждении классической апелляции, предусмотрев реформирование кассационного порядка пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений с ревизионными началами в кассацию с ревизионно-апелляционными началами. Т.е. наделением суда второй инстанции возможностью поворота к худшему в установленном процессуальном порядке в случаях, не связанных с мерой наказания. Например, при необходимости: огрешения более строгого режима НТК. признания особо опасным рецидивистом, возмещения причинённого вреда и т.п.. одновременно при этом расширив полномочия суда кассационной инстанции по истребованию новых дополнительных материалов: назначению и про-

ведению в необходимых случаях экспертиз и т.п. (Анализ статистических данных свидетельствует о том, что за последнее десятилетие самый худший процент отмененных в кассационном порядке решений составил, по уголовным делам — 12,8% (1993 г.). а по гражданским - 28% (1991 г.) от числа обжалованных).

Кроме того, необходимо учитывать, что в большинстве существующих моделей пересмотра решений с классической апелляцией отсутствует институт доследования. По Харьковской же области направляется на дополнительное расследование примерно 15% уголовных дел ежегодно.

5) Реформировать существующую систему судебного надзора в областях предусмотрев рассмотрение протестов в порядке судебного надзора не президиумами, а судебными коллегиями в составе 3-х судей, обеспечив реальную возможность участия в их заседаниях заинтересованных участников судебного разбирательства с правом дачи пояснений, заявления ходатайств, представления доказательств.

6) Расширить полномочия председателей районных судов, наделив их правом отмены и внесения изменений в незаконные решения судей по уголовным, гражданским, административным делам (определения: о назначении экспертизы, обеспечении иска, приостановлении дела и др.)

7) Учредить институт муниципальной адвокатуры, для защиты малоимущих по назначению следователя, судьи (суда).

8) Незамедлительно реализовать имеющиеся предложения по созданию судебной милиции для обеспечения порядка в судах, выполнения определений о приводе, этапировании, исполнения решений о взятии под стражу, обеспечения исполнения судебных решений, защиты судей, работников судов и участников процесса..

9) Признать преждевременными предложения о преобразовании в самостоятельную структуру системы исполнения судебных решений!.

10) В развитие системы социальных гарантии, установленных законодательством, принять комплекс подзаконных нормативных актов, обеспечивающих реальную реализацию требований ст. 44 Закона Украины "О статусе судей".

11. В процессуальном законодательстве:

1. Принять за основу проект административно-процессуального кодекса, разработанного Верховным Судом Украины.

2. Совершенствовать процессуальные процедуры рассмотрения уголовных и гражданских дел, исключив формализм в судопроизводстве, повысив оперативность правосудия при сохранении прав и гарантий добросовестных участников судебного разбирательства.

3. Установить процессуальные механизмы, обеспечивающие подлинную состязательность, предусмотрев обязанность участия прокуроров по всем категориям уголовных дел; возложив обязанности по представлению и собиранию доказательств по гражданско-правовым спорам на лиц, участвующих в деле.

Для обеспечения надлежащего уровня судейского корпуса, призванного обеспечить реализацию судебно-правовой реформы, учредить Академию судей и незамедлительно принять пакет судеустройственного и процессуального законодательства, призванного обеспечить торжество Правосудия в Украине.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Авдеев Ю. И. и др. Государство и право Парижской Коммуны. - М. Юрид. лит.. 1971 г.- 294 с.
- Алексеев В. Б. Опека доказательств в стадии надзорного производства. — М, 1971. — 127 с.
- Алексеев В. Б. Бойков А. Изучение и предотвращение судебных ошибок. /Советская юстиция. — 1969. - № 12. - С. 12.
- Алексеев В. Б. Морщакова Т. Г. Принцип законности в деятельности судов. //Советское государство и право. - 1976.- № 9.— С. 92-98.
- Алексеев В. Судебный бюрократизм: пути преодоления. /Советская юстиция. - 1988. — № 8. - С . 14.
- Алексеев Н. С. Лукашевич В. З. Ленинские идеи в советском уголовном судопроизводстве. — Изд. Лен. ун. - 1970. - 191 с.
- Алексеев С. С. Общая теория права. — М.,— 1981. т.1.- 360 с.
- Алексеев С.С. Право и перестройка: Вопросы, раздумья, прогнозы.— М.,— 1987,— 222 с.
- Алексеев С. С. Правовое государство судьба социализма.— М, Юрид.лит.— 1988,— 174 с.
- Альперт С. А. Обвинение в советском уголовном процессе, //уч. пособие/.— Харьков.— 1974,- 36 с.
- Американские федералисты: Гамильтон, Медисон, Джэй избранные статьи.— Vermont, USA, — 1990,— 327 с.
- Анненков К. Желательные и вменения в нашем судеустройстве и судопроизводстве. //Журнал гражданского и уголовного права.— 1887. кн. X.— С. 137— 159.
- Аптекаер Г. А. Американская революция 1763— 1783 г.г. — М.— 1961. - 199 с.
- Аристотель. Политика.— М.. — 1911.— 279 с.
- Арсеньев В. Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе,- М. Юр. лит.- '1964. 179 с.
- Арсеньев К. Мировой суд в провинции Вестник Европы.-- 1869, № 10.— С. 93-104; - 1870. -.№1 - С. 43-68.



17. Арчер Л. Английская судебная система.— М.— 1959. - 415 с.
18. Бабенко А. Суд должен проявлять активность при Черкасова Н. сборе и исследовании доказательств. //Сов.юстиция,-1993.-№ 12, - С.1-2.
19. Бажанов М. И. Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном процессе. — Афтореф. дис. ... д-ра юрид. наук,— Харьков,— 1967,
20. Бажанов М. И. Уголовно-правовая охрана советского правосудия. Учебное пособие— Харьков,- 1986, - 37 с.
21. Барабаш А.С. Составительность, ее роль в установлении Помренин К. Г. виновности обвиняемого. Проблемы доказывания виновности в уголовном процессе,— Красноярск.—1989.— С. 42-48.
22. Барнашов А, М. Теория разделения властей: сновление, развитие, применение.— Томск,— 1988,- 124 с.
23. Барсегянц О. Б. Систематический сборник для служебных деятелей,— Петербург.— 1921.— т. 1.-257 с.
24. Басков В. И. Надзор прокурора в суде по уголовным делам,— М., "Знание". - 1975. 96 с.
25. Басков В. И. Прокурор в суде первой инстанции.— М.,—"1968.— 172 с.
26. Басков В. И. Прокурорский надзор при рассмотрении судами уголовных: дел — М ,— 1968.- 172 с'
27. Басков В. И, Протокольная форма досудебной подготовки материалов.— М. Юрид. лит.— 1989.— 176 с.
28. Бахрах Д. Н. Производство по делам об административных правонарушениях.— Ул., "Знание".— 1989.— 96 с.
29. Бахрах Д.Н. Судебное обжалование незаконных действий органов государственного управления и должностных лиц. //Сов.юстиция.- 1992.- № 21-22. С.12-13.

- Баймаханов М. Т. Проблемы воплощения принципов правового государства в Конституции Казахстана. 'Сов. государство и право.— 1992.-№ 8.-- С. 3-10.
- Безуглов А. Верховный Суд СССР: его роль в направлении судебном практики. //Советская юстиция.— 1989.— № 2.— с. 6.
- Безутлов А. Судебный надзор. //Советская юстиция,- 1987.- № 22.- С. 17.
- Бентам. О судоустройстве. — сочинение, перевод Кпирима,—СПб.- 1960- 547с.
- Бирюков Е. Совет судей набирает силу. //Сов.юстиция.- 1992.— № 21-24,— С. 20.
- Боботов С.В. Буржуазная юстиция. Сосянпне и перспективы развития, — М.— 1989.— 253 с.
- Бобров М. М. Становление судебной власти. // Вестник Верховного Суда СССР,— 1991.— № 7,—С. 19.
- Бобрищев-Пушкин А. М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных.— Москва.— 1896,- 675 с.
- Богословская Л.А. Основания к отмене или изменению приговоров /учебное пособие/.— Харьков.- 1981.- 37 с.
- Божьев В. П. Организационное руководство судами. Добровольская Т.М. - М.— 1966,- 212 с.
- Бондаренко П.Г. Адміністративна відповідальність в СРСР.- Львів.-1975.- 175 с.
- Бородин С. В. Научно-практический комментарий к Основам законодательства о судоустройстве СССР и союзных республик.— М., - 1961. -267 с..
- Бойков А. Д. Этика профессиональной защиты по уголовным делам.—М,—1978. 176 с.
- Бойков Л. Д. Сущность социалистического правосудия и его виды. Вопросы борьбы с преступностью.—М, - 1982.— Вып.34.
- Бойцова В. Нужна ли нам административная юстиция. //Сов.юстиция— 1993. № 7,— С. 12—13.

- Ведерникова О. Отбор кандидатов на судебные должности: опыт США. //Советская юстиция.— 1993.-№ 5.- С. 13
- Венгерок А. Б. Социалистический плюрализм в концепции правовой государственности. //Сов. государство и право.— 1989.— № 6.— С. 3-11.
- Владимиров Л. Е. Уголовный законодатель как воспитатель народа.— Москва.— 1903.— 244 с.
- Власов И. Независимость судей — гарантия правосудия//Советская юстиция.— 1992,— № 13-14.— С. 28-29.
- Власть. Очерк современной политической философии Запада. - М., "Наука".- 1989.- 324 с.
- Володи миров В. Мировой съезд в Петербурге. Заметки по поводу отчета столичного мирового съезда за 1883 год.— СП б.— 1884.— 389 с.
- Галаган И. А. Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование.— Воронеж.— 1976.— 198 с.
- Гессен В. И. //В кн. Политический строй современных государств. С-Петербург.— 1905.— 756 с.
- Гессен В. И. Судебная реформа.— С.-Петербург.— 1905.—432 с.
- Гоббс Т. Избранные произведения в 2-х томах.— М., Мысль - 1964 - 747 с.
- Голман Д. Суд присяжных. //Америка. — 1993. - № 436.— С. 11 — 12.
- Головатый С.П. Питання формування влади. В сб. Міжнародний симпозіум і Конституція незалежної України.— Київ. 1992.— 342 с.
- Горский Г. Ф. Судебная этика.— Воронеж.— 1973.—
- Котов Д. Л.  
Горшенев В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе.— М. Юрид. лит. 1972.— 255 с.

71. Гродзинский М. М. Кассационное и апелляционное производство в советском уголовном процессе.— М.— Госюриздат.— 1953,— 229 с.
- Гродзовський І. Звичаєве право Запорізької Січі. /Рад. право,— 1991.-№ 10. - С. 58-60.
73. **Грошевой Ю. М.** Кассационный протест прокурора по уголовным делам.—Киев.— 1989.—86 с.
- Пономаренко Л. Хотенец В. М.
74. Грошевой Ю. М. Прокуратура у федеративній правовій державі //Рад. право. — 1990. — № 7. — С. 3-5.
75. Грошевой Ю. М. Профессиональное правосознание судьи и социалистическое правосудие. — Харьков. - 1986.-183 с.
76. Грошевой Ю. М. Марочкин И. Е. Процессуальные условия реализации требований общественного мнения при постановлении приговора об условном осуждении и приговора с отсрочкой исполнения наказания. //В сб. Принцип справедливости при осуществлении правосудия по уголовным делам. — Калининград. — 1989. - С. 85-95.
77. Грошевой Ю. М. Теоретические проблемы формирования убеждения судьи в советском уголовном судопроизводстве. /Диссертация на соискание степени доктора юрид. наук. - Харьков. - 1975.-273 с.
78. Грун А.Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора. — М. — 1969. — 159 с.
79. Гуревич К. М. Профессиональная пригодность и основные свойства нервной системы. — М., — 1970. - 272 с.
80. Гуценко К. Ф. Суд присяжных: панацея или иллюзия. /'Вестник Верховного Суда СССР, — 1991. - № 3. - С. 14.
81. Гуценко К. Ф. Судебная система США и ее классовая сущность.—М.— 1961 — 152 с.
82. Гуценко К. Ф. Уголовная юстиция США.— М.. Юрид. лит.— 1979.- 208 с.
83. Рене Давил. Основные правовые системы современности. — М.. Прогресс. - 1988. 495 с.
84. Даев В. Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в уголовном судопроизводстве. Правоведение.— 1974.— № 7—С. 64-73.
85. Джаншиев Р. Основы судебной реформы,— Москва.— 1891.- 364 с.
86. Джусоев Г. Суд требует уважения. //Советская юстиция. - 1992. - № 7-8. - С. 32-33
87. Димитров Ю. Навило нам потребили апелляционный суд. //Право України.- 1994. № 3-4.
88. Добровольская Т. И. Верховный Суд СССР. — М.. Юрид. лит. — 1964.— 237 с.
89. Добровольская Т. И. Областной краевой суд. — М— 1958. — 135 с.
90. Добровольская Т. И. Понятие надзора за судебной деятельностью судов и его значение для улучшения работы. Уч. записки. ВНИИСЗ.— 1964. вып. 1 18 С. 83-84.
91. Драченев А. Судебная проверка законности и обоснованности арестов. //Советская юстиция.- 1993. - № 19.- С.23-24.
92. Дроздов Г. В. Правовая природа разъяснений закона высшими органами судебной власти. //Сов. государство и право. - 1992. — № 1. - С. 70-77.
93. Дроздов Г. В. Судебный контроль за расследованием преступлений. //Советская юстиция. — 1992. — № 15—16. — С. 12—13.
94. Дружинин В. В. Конторов Д. С. Конторов М.Д. Введение в теорию конфликта. — М., Радио и связь. — 1989. — 376 с.
95. Евсютина.А. П. Формирование судом обвинения в стадии предания суду. В сб. Уголовно-процессуальные формы борьбы с правонарушениями. — Свердловск. — 1983. — С. 59-61.
96. Еллинек Г. Общее учение о государстве. Под ред. В. М. Гессена, Д. В. Шалланда. - СПб. - 1903. - 532 с.

97. Емельянова И. А. Советская юридическая литература о революционном правосознании и правотворчестве народных масс в период с февраля по октябрь 1917. Правоведение. - 1967. - № 3. - С. 48-56.
98. Еремин В. Н. Япония: высший судебный орган. //В бюллетене Законодательство зарубежных стран.—М.,—1975.—№ 101.— 75 с.
99. Еропкин М. М. Управление в области охраны общественного порядка.— М. Юрид.лит. - 1972.- 255 с.
100. Ефанова В. А. Возбуждение уголовного дела судом. — Воронеж, — 1988.— 102 с.
101. Журнал Сената. - 1862. — № 65. — 451 с.
102. Зорькин В. Д. Основные ветви государственной власти: их разграничение и соотношение. //В кн. Социалистическое правовое государство: концепция и пути реализации. — М.. Юридлит. —1990. -- 318 с.
- ЮЗ. Цунео Инако. Современное право Японии. — М. Прогресс - 1981. - 268 с.
104. Калинин М. И. О социалистической законности. — М. - 1959.-137 с.
105. Карлен Д. Американские суды: система и персонал. - М. - 1972,- 123с.
106. Каррі Девід Конституція Сполучених Штатів Америки. Посібник для всіх. — Київ. Веселка. 1993. 192 с.
107. Келина С. Г. Об основаниях и последствиях декриминализации деяний. //Советское государство и право. —1988. — № 11.— с. 12-13.
108. Кененов А.А. Чернобель Г. Т. Логические основы законотворческого процесса.//Правоведение.— 1991.— № 6,- С. 72.
109. Кириченко М.Г. Конституционные основы судебной системы в СССР. - М.- 1979'- 144с.
110. Кобликов А. С. Судебная политика и способы ее реализации.//Сов. государство и право. — 1991. - № 6. - С. 69-73.
111. Ковалев В. А. Буржуазная законность: теоретические иллюзии и судебно-полицейская реальность. Критика буржуазной идеологии и ревизионизма. — М.. Юрид. лит. — 1986,- 179 с.
112. Ковалев В. А. Буржуазная юстиция: с кем и против кого?-- М., Юрид.лит.- 1981.- 199с.
113. Ковалевский М. М. //В кн. Политический строй современных государств. -- С.Петербург. 1905.- 576 с.
114. Ковалевский М. М. Происхождение современной демократии.— Москва. — 1895.— 1. 1 —435 с.
- П5. Коваль Л. В. Административно-деликатные отношения. — Киев.- 1979.-229 с.
116. Кожевников Г. К. Проблемы прокурорского надзора за исполнением законов на предварительном следствии. //Соц. законность.— 1990. -№ 10. С. 23-25.
117. Кожевников В. М. История советского суда.— М.. — Гостюриздат.— 1948.— 375 с.
118. Кокорев Л. Д. Участники правосудия по уголовным делам.—Воронеж.— 1971.— 160 с.
- Н9. Колбая Г. Н. Предание суду: пути преодоления формализма. //Соц.законность.— 1988. — № 10.— с. 17
120. Колесников А. Судьи. //Огонек. 1992.- № 7.—с.23.
121. Кондратчик А. Л. Английский суд присяжных: исторические формы и эволюция. //Сов. государство и право. 1991. - №6. - С.133-137
122. Копейчиков В. В. Народовластие и личность. — Киев. - 1991.- 280 с.
123. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8 томах. - М., - 1967. - т.4. - 542 с.
124. Кони А. Ф. Избранные произведения. — VI. - 1956.— т. 2. — 533 с.
125. Кононенко В. И. Мирові судді обійдуться дорого, а час присяжних ще не настав. // Голос України.-1992.- 12 арк.
126. Конституции буржуазных стран. Сборник документов составили: Захаров В. Д., Капустин Ю.Т.. М.. Юрид.лит.- 1968.-- 195с.

127. Корельский В. М. Власть. Демократия. Перестройка.— М, Мысль.- 1990,- 237 с.
128. Коренев А. П. Нормы административного права и их применение. — М.. Юрид. лит. — 1978. - 141 с.
129. Коркунов И. М. Лекции по общей теории права. 5-е изд. СПб.— 1986.- 306 с.
130. Косарев В. Правовая реформа очима судового прашвника. //Рад.право. — 1989.— № 12.-С. 8-14.
131. Костанов Ю. О судебной независимости и прокурорском надзоре. Вестник Верховного Суда СССР.- 1991.-№ 4.
- 132.Лерой Д. Кларк Большое жури: использование политической власти и злоупотребление ею.— М.,— 1978.— 180 с.
133. Руперт Кросс. Прецедент в английском праве. Под общей редакцией Решетникова Ф.М. — М, Юрид. лит. - 1985.- 237 с.
134. Кудрявцев В. Н. Лукашова О. Социалистическое правовое государство. //Коммунист. - 1988.- № 11. С. 5-11.
135. Кудрявцев В. Н. Эффективность системы уголовной юстиции. Социалистическая законность.— 1971.— № 7.— С. 13 18.
136. Куликов В. В. //Правосудие, в СССР. - М. . 1967. 209 с.
137. Курашвили Б. П. Страна на распутье. — М., — 1990. — 176 с.
- 138.Куцова З. Ф. Советская кассация как гарантия законности в правосудии.— М., Госюр-издат.— 1957. — 225 с.
- 139.Ларин А. М. Заметки о предварительном следствии в России. //Советское государство и право,- 1993.- № 3. - с. 72-80
- 140.Ларин А. М. Презумпция невиновности.— М. — 1982. - 146 с.
- 141.Ларин А. М. Структура теоретической модели уголовно-процессуального кодекса. Всб. Проблемы кодификации уголовно-процессуального права. М.. — 1987. С. 15- 19
- 142.Лебедев В. В. В повестке дня правовое государство. //Советская юстиция. — 1991. — № 4. — с.3.
143. Ленин В. И. Полное собрание сочинений т.33.— 433 с. Собр. соч. Изд. 4 т. 36. — 679 с. —" — т. 33. — 518 с. Полное собр. соч. т. 36. — 615 с. —" — т. 44. - 659 с. - " - т. 45. — 729 с. —" — т. 35. — 545 с.
- 144 Ленин о социалистической законности. — М, 1958.— 127 с.
- 145 Лесницкая Л. О. О функциях министерства юстиции по руководству судами. //Советская юстиция. - 1971, — № 1. — с. 17-18.
146. Ликас А. Л. Культура правосудия. — М., Юрид. лит. - 1990.- 176 с.
- 147 .Лубенский А. И. Высшие судебные органы основных капиталистических государств. Франция, Италия. В сб. Законодательство зарубежных стран. ВНИИСЗ, вып.101.— М., -1975. - с . 1-24.
- 148 .Лунев А. П. Нормы административного права и их применение. — М., Юрид. лит. — 1978. - 141 с.
- 149 .Лупинская П. Пересмотр приговоров, определений. вступивших в законную силу в порядке судебного надзора.-М.,— 1969.— 168 с.
- 150 .Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: их виды, содержание, формы.— М, Юрид.лит. - 1976.- 165 с.
- 151 , Ляхов Е. Г. Разработка и осуществление международных Норм и стандартов в области уголовной юстиции. //Советский журнал международного права.—1991.— № 1.-С. 64-74.
- 152.Ляшенко И. Вплив судової колегії на підвищення якості розгляду кримінальних справ народними судами. //Радянське право. 1985.— № 11. - С. 25.

153. Малькевич Т. В. К вопросу о состязательности. Уч.записки ВЮЗИ. - М. - 1958. - Вып.6. - С. 263-293.
154. Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения.— т. 17.
155. Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения изд. 2.- М.,— 1955,-т.6
156. Марочкин И. Независимость судебной власти. Проблемы государства и права Украины, Тем, сб. науч. трудов,— Киев.— С. 21 —24.
157. Марочкин И. Е. О понятии судебной власти. Сборник кратких тезисов докл. и сообщ. научно-практ. конф. по итогам НИИР в УЮА в 1992,- Харьков - 1993.- С. 126.
158. Мартинович И. И. Проблемные вопросы правосудия. //Вестник БЕУ. Сер.Ш.— 1988.- № 1,- С. 73.
159. Мартынич Е. Г. Авторитет советского суда,— Кишинев.- 1991.— 174с.
160. Мартынич Е. Е. Гарантии прав осужденного в надзорном производстве,— Кишинев.— 1985.— 160 с.
161. Масленников М.Я. Административно-юрисдикционный процесс. //Советское государство и право,- 1988,- № 10,- С. 83-89.
162. Маслов В. П. Пересмотр уголовных дел в порядке судебного надзора.— М.,— 1965.— 102 с. буржуазная юстиция и права человека.- М.. Наука.- 1987.- 174 с.
164. Міжнародний симпозіум "Конституція незалежної України". Під заг ред. Головатого С. П.— Київ,- 1992.- 342 с.
165. Мизулина Е. Б. Уголовный процесс; концепция самоограничения государства./Диссертация на соискание степени доктора юридических наук.— Ярославль.— 1991.— 262 с.
166. Миноу Н. Кейт Ф. Возможна ли полная беспристрастность. //Америка.— 1993. — 1436. — С. 11-12.
167. Михайлова И. Примеры не для подражания, //Советская юстиция. 1990,— № 6.— С. 8-10.
168. Михайлова И. Судьи и народные заседатели о себе. //Советская юстиция.— 1989.— № 6.— Сб.
169. Михайловский И В. Судебное "право".//Судебная газета. - 1990.- № 46.
170. Міхеєнко М. М. Від суду шефенського — до суду присяжних.//Рад. право.— 1990. — № 10. \_ С. 67-69.
171. Михсснко М. М. Резервы состязательности в уголовном процессе Украины. Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики на современном этапе Одесса.- 1993.- С. 42-50.
172. Мишин А. А. Языков Е.Ф. Конституция США; история и современность,— М,— 1988,— 386 с.
173. Мишин А. А. Принцип разделения властей в конституционном механизме СЩА.— М.,— 1984.- 189 с.
174. Мальков Н. Расширять пределы прав вышестоящего суда.//Советская юстиция.— 1989.— № 9. - С. 27- 29.
175. Монтескье Ш. Л. Избранные произведения -- М.,— 1955.- 547 с.
176. Моршакава Т. Е. ВНИИСЗ/Проблемы совершенствования советско]о Законодательства.— М.,- 1988,- № 41.- С. 131.
177. Моршакова Г. І Петрухин И. Л. Оценка качества судебного разбирательства по уголовным делам.— М., Наука,- 1987,- 238 с.
178. Моршакова Т. І 12 дней в Германии. //Вестник Верховного Суда СССР,- 1991.- № 4.- С. 31
179. Михсснко М. М. Шишкин В. И. Апелляционное производство как резерв состязательности в судах второй инстанции. //Право України.— 1995.— № 1.— С. 20-24.
80. Мотовиловкер Я. О. Проверка законности и обоснованности приговора. - Ярославль.— 1975.- 324с.

181. Муравьев И. В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. Москва.— 1989.— 551 с.
182. Муромцев С. Суд и закон к гражданском праве. //Юридический вестник,— 1880.— ноябрь. Изд. Москв. юрнд. общества.— С. 377-393.
183. Мухин И. И. Кассационное обжалование, опротестование и пересмотр приговоров.— М., Госюриздат.— 1956.— 199 с.
184. Мухин И. И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия.— Ленинград.— 1971,— 184 с.
185. Мушинский В. С. Основные этапы развития советской политической системы. //Сов. государство и право.— 1988,— № 9.— С. 13-20.
186. Нажимов В. П. Об уголовно-процессуальных функциях. //Правоведение,— 1973.— № 5,— С. 79.
187. Назаренко В. Е. Социалистическое правосознание и советское правотворчество.— Киев.— 1986.— 86 с.
188. Нерсесянц В. С. Основные признаки, цели и особенности концепции советского правового государства. //В кн. Социалистическое правовое государство: концепция и пути реализации.— М. Юрид. лит.— 1990.— 318 с.
189. Никеров Г. И. Административное право США.— М., Наука.— 1977.— 199 с.
190. Николайчик В. М. Уголовный процесс США.— М.,— 1984.— 223 с.
191. Нимченко Е. И. Производство по делам об административных правонарушениях в народных судах и его совершенствование. //Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук.— Киев. 1989.— 157 с.
192. Омельченко Г. Н. Проблемные вопросы деятельности кассационной инстанции. //Радянське право.— 1985.— № 3,— С. 37-39.
193. Омельченко Г. Е. Судова система і правосуддя в Республіці Куба. /'Рад. право.— 1990.— № 2.— С. 63-06.
194. Онопенко В. В. "Я готовий взяти на себе політичну віповідальність за стан правосуддя в Україні//Урядовий кур'єр. — 1995.— 23 травня 1995 р.
195. Осавелюк А. М. Современный механизм системы сдержек и противовесов в зарубежных государствах. //Государство и право. 1993,— № 12.— С 105-114.
196. Павлова Е. Е. Примснение судьей мер административного взыскания,— М., Юрид. лит.— 1987.— 76 с.
197. Пашкевич П. Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства,— М., Юрид. лит.— 1984,— 187 с,
198. Пискотин М. И. Социализм и государственное управление.— М., Наука,— 1984. 255 с. О юрисдикции административных судов в Австрии. //Советская юстиция,— 1989,— № 17,— С. 30-31.
199. Пихлср Хельмут Кассационное производство в советском уголовном процессе,— М., Юрид. лит.— 1968,— 395 с.
200. Перлов И. Д. Судебная власть и расследование преступлений. //Советское государство и право,— 1993.— № 7. С. 81 91.
201. Пеструхин И. Л. Вопросы теории и практики кассационного производства в советском уголовном процессе,— Саратов,— 1978,— 136 с.
202. Познанский В.А.
203. Полянский Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса.— М. — 1956,— 271 с.
204. Полянский Н. Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М.. - 1960.— 212 с.
- 205. Полянским Н. Н.** Уголовное право и уголовный суд Англии,— М. Юрид, лит. - 1969,— 395 с.

206. Потеружа И. И. Роль судьи второй инстанции в укреплении законности.— Минск.— 1980.
207. Потопейко Д. А. Правосознание как особое общественное явление.— Киев.— 1970.— 96 с.
208. Правовое государство. Сб. статей под общ. ред. Виноградова.— С.-Петербург.— 1902,— 537 с.
209. Прийдак М. Управление судебными органами в Украине. //Право Украины— 1993.— № 7,- С. 29-34.
210. Прокофьева С. И. Принцип состязательности и осуществление функций суда первой инстанции в судебном разбирательстве.//Вопросы осуществления правосудия по уголовным делам.— Калининград.— 1980.— Вып. 10.—С. 28-35.
211. Пустогаров В. В. Социалистическое правовое государство и правовое мировое сообщество. //Советское государство и право.— 1989.— № 5.— С. 3—11.
212. Радищев А. Н. Избранные философские и общественно-политические произведения.— М.,— 1952,- 675 с.
213. Радутная Н. Б. Народный судья. Профессиональное мастерство и подготовка.— М.— Юрид. лит. - 1977,- 143 с.
214. Радутная Н. В. Независимость судей — конституционный принцип социалистического правосудия.//Советское государство и право. - 1979.- № 3,- С. 147-155.
215. Радугная Н. В. Суд присяжных в мировых системах. //Советская юстиция.— 1993.— № 5. С. 7 - 9.
216. Рахунов Р. Д. Независимость судей в советском уголовном процессе— М.,— 1972.— 190 с.
217. Рахунов Р. Д. О юридических гарантиях независимости судей в советском уголовном процессе. Советское государство и право,— 1968.—№ 4.- С. 50-56.
218. Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности.— М.. 1961.— 227 с.
219. Резник Г. М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств.— М. Юрид. лит.— 1977.- 118 с.
220. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира /справочник.— М, Юрид. лит.— 1993.— 255 с.
221. Ривлин А. П. Пересмотр приговоров в СССР.— М.. Госюриздат.— 1958.—257 с.
222. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде.— М., - 1971.- 342 с.
223. Савицкий В.М. Проблемы социалистического правосудия в свете новой Конституции— В сб. Проблемы правосудия и уголовного права.- М,- 1978.- С. 10-12.
- 224 Савицкий В. М. и др. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР: теоретическая модель,— М.— 1989.— 415 с.
- 225 Савицкий В. М. Язык процессуального закона. Вопросы терминологии.-М, Наука.— 1987.— 287 с.
- 226 Сажина В. В. Административная юстиция: к теории и истории вопроса. //Советское государство и право.— 1989.— № 9.— С. 36- 43.
227. Сазонов В. Нужен ли следственный судья/ Советская юстиция.— 1993.— № 5.— С. 1.
228. Салищева Н. Г. Административный процесс в СССР. М. Юрид.лит. - 1964. -158 с..
229. Салишсва Н. Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР.— М., Наука.- 1970.- 163 с.
- 230, Сапун В. А. Социалистическое правосознание и реализация советского права.— Владивосток.— 1984,— 76 с.
- 231  
232 Симкин Д. С. Департамент юстиции с близкого расстояния. // Советская юстиция. - 1992. - № 4. - С. 12-13.
- Систематический сборник для судебных деятелей. Под редакцией Басергянца О. Б. — Т.1.— 1917— 1922 - Петербург.— 1921.



233. Склоцкий К. Взгляд на правосудие из провинции. // Советская юстиция.— 1992.— № 2. С. 1
234. Скотт Г. Джинн. Конфликты. Пути их преодоления.— Киев.— Внешторгиздат. — 1991 — 189 с.
235. Слюсаренко А. Г. Історія Української Конституції.— Київ.— 1993.— 189 с.
236. Смоленцев Е. А. Интервью корреспонденту журнала. // Советское государство и право.— 1991.— № 3.— С. 7
237. Смоленцев Е. А. Проблемы судебной власти в СССР. // Вестник Верховного Суда СССР.— 1991.— № 6.— С. 7.
238. Собрание Узаконений. 1920.— № 83.
239. Советский уголовный процесс. // Под редакцией В. Я. Чеканова.— Саратов. — 1986.— 196 с.
240. Советский уголовный процесс. Под редакцией Карева Д. С.— М., - 1968.— 437 с.
241. Соколов И. Я Опыт конкретно-социологического исследования профессионального правосознания. // Советское государство и право.— 1985.— № 3.
242. Соколов И. Я. Правосознание юристов: понятие сущность, содержание. // Советское государство и право.— 1983.— № 10.— С. 19.
243. Сорокин В. Д Проблемы административного процес-
244. Сорокина Ю. Предварительное следствие; история и современность. // Советская юстиция.— 1992. № 9- 10.— С. 35.
245. Старченко А. А. Философия права и принципы правосудия в США.— М.— 1969.— 119 с.
246. Стефанюк В. С. Організаційне забезпечення судової діяльності в республіці // Рад. право.— 1991.— № 5.— С. 3-7.
- 24<sup>^</sup> Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса.— М., - 1968,— Т. 1.— 470 с.
248. Строгович М. С. Проблемы судебной этики.— \1.— 1974.
- Корневский Ю. В. с. 319.
- Зайцев Е. А.
- Кисилев Я. С.
249. Строгович М. С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров.— М.—1956.— 318 с.
250. Сукало В. Судебная реформа и уголовно-процессуальный закон. / Вестник Верховного Суда СССР.— 1991.— № 5.
251. Сусло Д. С. История Суда Советской Украины. 1917-196".— Киевский университет.— 1968. — 227 с.
252. Суховий Ю. Поговорим о судебной реформе. // Советская юстиция. — 1991.— № 9. — С. 2-3.
253. Тереплов В. И. Законность и правосудие в СССР. М.,— 1987.— 223 с.
254. Терепило в В. И. В. И. Ленин о принципах выборности, подотчетности и независимости судей. // Советская юстиция,— 1969.— № 18.— С. 4.
255. Темушкин О. П. В кн. Социалистическое правовое государство: концепция и пути реализации.— М, Юрид. лит.— 1990.— С. 158-175,
256. Темушкин О. П. Организационно-правовые реформы проверки законности и обоснованности приговоров.— М., Наука.— 1978.— 184 с.
257. Темушкин О. П. Реализация принципа законности в стадиях судебного разбирательства. // Советское государство и право,— 1975.— № 4.— С. 99-104.
258. Гитов М. Тимощев О. Третя влада підкорятиметься судовому монстру чи закону? // Голос України. № 18 від 30 Січня 1993 р.
259. Тихомиров Ю. А. Власть и управление в социалистическом обществе.— М, Юрид. лит.— 1968.— 199 с.
260. Толочко А. Н. Принципы судебной власти.— Указ сб. УГЮА за 1992 г.
261. Трубников Л. Я. Пересмотр решения в порядке судебного надзора. / Советское государство и право.— 1970.— № 2.— С. 27-28

262. Труды выдающихся юристов. С. Ю. Юшков. Под редакцией Чистякова О. М. - М.,— 1989. - 462 с.
263. Туманов В. А. В сб. Социалистическое правовое государство: проблемы и перспективы. ИГПАН. Знание.- 1989,-С. 14-19.
264. Уайнреб Л. Отказ в правосудии: уголовный процесс в США,— М., Юрид. лит.- 1985.— 192 с
265. Уголовно-процессуальное законодательство зарубежных социалистических стран.— М,— 1956.— 816 с.
266. Уледов А. К. О структуре общественного сознания. Философские науки.— 1965.— № 3.— С. 35.
267. Рональд Уолкер. Английская судебная система.— М., Юрид. лит.— 1980.— 630 с.
268. Устав уголовного судопроизводства. Сост. Шрамченко М. П.— С.-Петербург.- 1911.— 1264 с.
269. Федоров Н. В. О судебной реформе в России. //Соц. законность,— 1992.— № 6.— С. 3-14.
270. Филимонов Б. А. Уголовный процесс ФРГ. Изд. Московского университета. — 1974.— 115 с.
271. Филиппов С. В. Судебная система США.— М. Наука.— 1980,- 171 с.
272. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства.— С.-Петербург.- 1902 - Т.1.— 576 с. т. 2.-629с.
273. Фридман П. Г. Уголовный процесс. От ареста до приговора. /Америка.-1993,— № 436.— С. 4-6.
274. Хандурин Н. И. Суды для граждан, а не для судей. //Урядовий кур'єр. — 1994.— 13 грудня.
275. Хвостов А. Деятельность прокурора по профилактике преступлений. //Социалистическая законность,— 1963.— № 1.
- !76. Хоматов Ю. В. Развитие состязательного начала в деятельности адвоката, защитника в уголовном судопроизводстве. Диссертация на соискание степени кандидата юридических наук.- Харьков.— 1994.— 231 с.
277. Хоревский С. М. Суд и судебное управление.— Воронеж.- 1976,—94 с.
278. Христюк П. Замітки і матеріали до історії української революції 1917-1920 р.р. — т.2. - Відень,- 1921.
279. Цвик М. В. Теория социалистической демократии.— Киев,- 1986,- 157 с.
280. Цоллер З. Защита прав во Франции. Государство и право,- 1992.-№ 12,-С. 108-117.
281. Цупрэнко П. Г. Проблемы 'экспертизы в суде. Криминалистика и судебная экспертиза,— Киев.- 1984.-С. 109.
282. Цыпкин А. Л. Право на защиту в кассационном и надзорном производстве при исполнении приговора.— Саратов.— 1965.— 231 с.
283. Чангули Г. И. Конституционные принципы уголовного судопроизводства зарубежных социалистических стран,— Киев.— Наукова думка.- 1981.-211 с.
284. Чангулі Г. І. Підвищення кваліфікації суддів у Словацькій Соціалістичній Республіці. //Радянське право.— 1989.— № 6. - С. 76-77.
285. Чесбряк П. А. Судова система, якою їй бути? Радянське право.— 1991.— № 2,— С. 29.
286. Чельцов М. А. Курс советского уголовно-процессуального права.— М.— 1957.-829.
287. Черниловский З. От маршала до Уоррена. Очерки истории Верховного Суда США.— М.— Юрид. лит, 1982. 219 е.
288. Чефранов В.А. Правовое сознание как разновидность социального отражения.-- Киев.— 1970,- 210 с,
289. Чехарин Е. М. В кн. Советский уголовный процесс под ред. Караева Д. С— М.,— 1968,— С. 455.
290. Шиловский Судебные очерки. Вып.1,— С.-Петербург,- 1899,- 375с.
291. Шинд В. В. Рассмотрение уголовных дле председателями судов.— М.- 1960,— 187 с.

292. Шикин Е. П. Основные условия эффективности применения права. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата юридических наук, — Свердловск. — 1971.-32 с.
293. Шишкин В. І. Адміністративний суд: яким йому бути. Віче.- 1994.- № 10.
294. Шишкин В. І. Як здолати хворобу, що зветься нігілізм. Віче. - 1993.-№3.
295. Шубин В. В. Улучшать работу по судебному надзору. //Советская юстиция.— 1966.— № 4.- С. 3.
296. Энгельс Ф. Маркс К. Сочинения. 2-е изд.— М- 1955. т. 29. — 729 с
297. Юрков Б. Н. Проблемы судебного контроля и надзора в советском государственном управлении. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. — Харьков.— 1988.— 28 с.
298. Юсупов В. А. Актуальные проблемы административного права. Советское государство и право.- 1991.- № П. - С. 35-42.
299. Якуб М. П. О понятии процессуальных функций в советском уголовном процессе. //Правоведение,— 1973.— № 5.— С. 85.
300. Якуба О. Н. Административная ответственность в СССР.- М., Юрид. лит.- 1972.- 152 с.

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ  
/ПРАВОСУДИЕ/:  
Пути реформирования в Украине

Редактор *Жилинков В. Н.*

Верстка *Шахбазян В. П.*

Корректор *Карпенко Ю. И.*

Тираж 500 экз

Цена договорная

Адрес редакции, издателя, типографии:

310002, Харьков, ул. Сумская 76-а

Регистрационное свидетельство ВК № 1002 от 13.10.94 г

Издатель информационно-правовой центр «Ксилон»