

Проф. Г. Челпановъ.

190.

7-40-в.ф.

Проверено 1958.

ВВЕДЕНИЕ ВЪ ФИЛОСОФІЮ.

ФУНДАМЕНТАЛЬНА
БІБЛІОТЕКА

Седьмое изданіе.

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ВОПРОСНИКА И КОНСПЕКТИВНАГО
ОБЗОРА ИСТОРИИ ФИЛОСОФІИ.)

ПЕРЕВІРНА
СЕРЕНЬ 1928р.

Перевірено
2002
ВРК

ИЗДАНІЕ

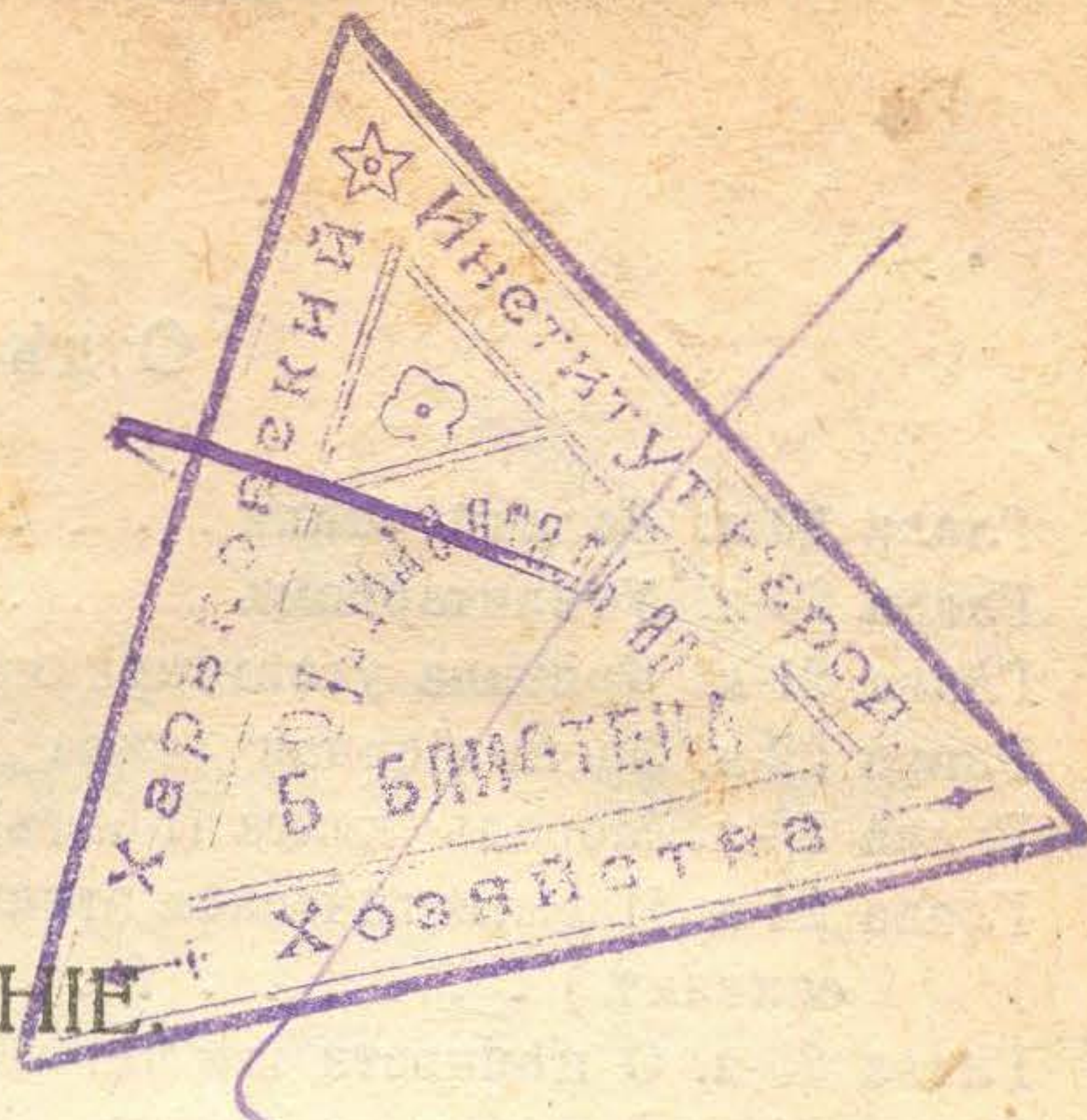
Т-ва „В. В. ДУМНОВЪ, — наслѣдн. Бр. САЛАЕВЫХЪ“.

МОСКВА,
Большая Лубянка, 45/17.

ХАРЬКОВЪ, Екатеринославская, 51.

ПЕТРОГРАДЪ,
Большая Конюшенная, д. № 1

ОГЛАВЛЕНИЕ



Предисловіе	Стр. V — VIII
Глава 1-я. Задача философіи. Отношеніе философіи къ наукамъ . . .	1

Отдѣлъ I. Теорія познанія или гносеологія.

Глава 2-я. О происхожденіи познанія. (Эмпиризмъ, сенсуализмъ, апріоризмъ.)	15
Глава 3-я. О происхожденіи познанія. (Апріоризмъ, эволюціонизмъ и др. направленія.)	42
Глава 4-я. О реальности познанія. Наивный реализмъ, гносеологическій идеализмъ.)	64
Глава 5-я. О реальности познанія. (Трансцендентальный идеализмъ и реализмъ, имманентная школа.)	82
Глава 6-я. О реальности познанія. (Эмпириокритицизмъ, критическій реализмъ.)	101

Отдѣлъ II. Онтологическая проблема.

Глава 7-я. Философскія ученія о матеріи. (Атомизмъ, динамизмъ и пр.)	122
Глава 8-я. Матеріализмъ. (Изложеніе и критика.)	139
Глава 9-я. Ученіе о тождествѣ. (Психофизическій монизмъ.)	154
Глава 10-я. Критика ученія о тождествѣ	171
Глава 11-я. Спиритуализмъ	188

Отдѣлъ III. Космологическая проблема.

Глава 12-я. О причинности и цѣлесообразности. (Обзоръ теорій.) . . .	202
Глава 13-я. О причинности и цѣлесообразности. (Критика теорій.) . .	219

Отдѣлъ IV. Основные типы философскихъ построеній.

Глава 14-я. Позитивизмъ (О. Контъ)	236
Глава 15-я. Агностицизмъ (Г. Спенсеръ)	252
Глава 16-я. Неокантианство (А. Ланге)	270
Глава 17-я. Метафизика (Э. Гартманъ)	283
Глава 18-я. Индуктивная метафизика (В. Вундтъ)	296

Отдѣль V. Этика.

	Стр.
Глава 19-я. Задачи этики	310
Глава 20-я. Утилитаризмъ	323
Глава 21-я. Критика утилитаризма	341
Глава 22-я. Эволюціонная этика	357
Глава 23-я. Мораль долга (Кантъ)	368
Глава 24-я. Идеалистическая этика. (Энергизмъ, эволюціонный универ- сализмъ.)	389
Глава 25-я. О цѣнности жизни. Изложеніе пессимистическихъ теорій.)	403
Глава 26-я. О цѣнности жизни. (Критика пессимизма.)	421
Глава 27-я. О свободѣ воли. (Обзоръ теорій.)	436
Глава 28-я. О свободѣ воли. (Критика теорій.)	458

Отдѣль VI. Философія и религія.

Глава 29-я. Понятіе о Богѣ	477
Глава 30-я. Знаніе и вѣра	493
Указатель терминовъ	508
Указатель именъ	515
Вопросникъ	520
Конспективный обзоръ главнѣйшихъ моментовъ исторіи философіи . .	533

Предисловіе къ 1-му изданію.

На русскомъ языкѣ есть цѣлый рядъ «Введеній въ философію» (Паульсена, Вундта, Кюльпе, Ерузалема, Корнелиуса, Струве и др.). Казалось бы, что еще одно «Введеніе» является совершенно излишнимъ. Если я, однако, при такомъ богатствѣ у насъ «Введеній въ философію» рѣшаюсь присоединить къ нимъ еще одно—свое, то это вытекаетъ изъ моего убѣжденія, что указанные «Введенія» не достигаютъ своей цѣли, какъ введенія: они въ большинствѣ случаевъ не «вводятъ» въ философію. Самое лучшее изъ нихъ, «Введеніе въ философію» Паульсена, есть собственно «система» философіи, только изъ скромности названная «Введеніемъ». Блестяще изложенное, оно знакомитъ главнымъ образомъ со взглядами самого Паульсена, лишено при этомъ должной объективности и мѣстами недоступно для пониманія начинающихъ. «Введеніе въ философію» Вундта отнюдь не можетъ быть названо «Введеніемъ»: его можетъ изучать только тотъ, кто уже хорошо знакомъ съ философіей. Книга Кюльпе изложена настолько сжато, что скорѣе представляетъ объясненіе философскихъ терминовъ, чѣмъ разъясненіе проблемъ. Я не стану перечислять недостатки другихъ «Введеній», именно, какъ введеній, а замѣчу только, что наблюденіе надъ изученіемъ философіи среди студентовъ привело меня къ убѣжденію, что у насъ нѣтъ сочиненія по философіи, которое было бы «введеніемъ» въ собственномъ смыслѣ, т.-е., которое могло бы въ доступной формѣ познакомить начинающихъ съ основными философскими проблемами. Отсутствіе такого сочиненія является очень серьезнымъ пробѣломъ въ нашей литературѣ.

Съ 1895 года я читалъ въ Кіевскомъ университетѣ курсъ «Введенія въ философію», въ которомъ я пытался знакомить своихъ слушателей съ тѣмъ, какія вообще существуютъ философскія проблемы и

возможныя ихъ рѣшенія. Поставивъ цѣлью способствовать заполненію только что указаннаго пробѣла, я рѣшилъ издать этотъ курсъ¹⁾. Онъ составленъ по плану, отличающемуся отъ принятаго въ другихъ «Введеніяхъ». На мой взглядъ, наилучшій способъ первоначальнаго ознакомленія съ философіей заключается въ изученіи основныхъ типовъ философскихъ теорій, предложенныхъ по поводу тѣхъ или другихъ проблемъ. Для этого я по большей части рассматриваю исторію и современное состояніе той или другой философской проблемы.

Излагая исторію философскихъ проблемъ, я питалъ надежду, что читатель убѣдится въ важности изученія исторіи философій, а также въ томъ, что, хотя исторія философій и есть, по довольно распространенному мнѣнію, исторія заблужденій, но заблужденій въ высокой мѣрѣ поучительныхъ. Я хотѣлъ убѣдить читателя моей книги въ томъ, что изученіе исторіи философій является необходимой составной частью философскаго образованія. Философскія проблемы становятся понятными только при историческомъ ихъ разсмотрѣніи. Съ другой стороны, я старался удѣлить столько же вниманія и современнымъ философскимъ теоріямъ. Мнѣ казалось, что нельзя ограничиваться изученіемъ взглядовъ только тѣхъ философовъ, которые успѣли сдѣлаться «классическими». Необходимо разсмотрѣніе и современнаго состоянія философій. При одномъ историческомъ изученіи философій получается представленіе, какъ если бы она перестала развиваться, какъ если бы ея развитіе закончилось... Нужно, чтобы изучающій философію убѣдился въ томъ, что и современная мысль привноситъ нѣчто такое, чего не было у «классиковъ».

Можетъ быть, тѣ взгляды, которые я защищаю въ этой книгѣ, покажутся мѣстами недостаточно убѣдитель-

¹⁾ Часть этого курса появилась въ печати раньше. Такъ, главы 2, 3, 4, 5, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 28 были напечатаны въ журналѣ „Міръ Божій“ (за 1896, 97, 1900, 1901 и 1904 годы). Нѣкоторыя части этого курса я читалъ въ видѣ публичныхъ лекцій въ Кіевѣ. Отдѣлъ VI, „Этику“, я читалъ весною 1897 года, а отдѣлъ IV—осенью 1902 года. Первый курсъ былъ отлитографированъ подъ заглавіемъ: „Исторія основныхъ вопросовъ этики“. Кіевъ. 1897; второй былъ напечатанъ подъ заглавіемъ: „О современныхъ философскихъ направленіяхъ“. К. 1902. Въ этой книгѣ означенные отдѣлы являются съ незначительными измѣненіями.

ными. Я вполне это допускаю. Въ книгѣ, подобной этой, очень трудно представить свои взгляды вполне обоснованными. Для этого нужно гораздо больше мѣста, чѣмъ сколько можно было удѣлить въ этой книгѣ. Кромѣ того, такое обоснованіе имѣло бы въ виду другой кругъ читателей. Оно было бы возможно только въ «системѣ» философіи. «Введеніе» преслѣдуетъ совсѣмъ не тѣ задачи, которыя имѣетъ въ виду система философіи. Моя главная задача заключалась не въ томъ, чтобы убѣдить читателя, что мое міровоззрѣніе есть единственно истинное, но въ томъ, чтобы познакомить его съ основными философскими вопросами. Дидактическая важность «Введенія» заключается именно въ томъ, чтобы представить обзоръ проблемъ и ихъ возможныхъ рѣшеній.

Если кому-нибудь покажется, что въ моей книгѣ нѣтъ полного единства, что въ ней есть множество вопросовъ, на которые не дается вполне законченныхъ отвѣтовъ, то я замѣчу, что для того, кто находится въ «преддверіи» философіи, необходимо только познакомиться съ тѣмъ, какіе существуютъ вопросы и какія возможны ихъ рѣшенія, а связь, цѣльность, болѣе или менѣе законченное рѣшеніе ихъ онъ долженъ искать впослѣдствіи въ системахъ тѣхъ философовъ, которыхъ онъ пожелаетъ изучить, которыхъ онъ изберетъ своими руководителями. «Введеніе» по самому существу дѣла должно оставить читателя неудовлетвореннымъ, оно должно въ немъ возбудить жажду философскаго знанія, а полного утоленія жажды онъ долженъ искать въ другомъ мѣстѣ.

Отсутствіе преподаванія философіи въ средней школѣ, ненормальная постановка университетскаго преподаванія философіи дѣлаютъ то, что философскія знанія пользуются у насъ чрезвычайно малой распространенностью. Можно прямо сказать, что «философская культура» стоитъ у насъ очень низко. Въ 90-хъ годахъ среди университетской молодежи господствовало убѣжденіе въ безусловной истинности матеріализма, но затѣмъ матеріализмъ съ такой быстротой уступилъ мѣсто вѣрѣ въ идеализмъ, что является основательное опасеніе, какъ бы въ ближайшемъ не наступило увлеченіе какимъ-либо видомъ позитивизма. Единственно вѣрнымъ средствомъ для

устраненія такой быстроты въ смѣнѣ философскихъ симпатій является философское образованіе, которое дало бы возможность болѣе сознательно относиться къ философскимъ вопросамъ. Для этого, между прочимъ, необходимы книги, которыя въ доступной формѣ познакомили бы съ философіей.

Для изученія настоящей книги необходимо предварительное знакомство съ элементами логики и психологіи. Для ознакомленія съ логикой и психологіей рекомендуются мои учебники Психологіи и Логики. Для ознакомленія съ общими вопросами психологіи рекомендуется моя книга: «Мозгъ и душа».

Для тѣхъ, кто желалъ бы подробно ознакомиться съ тѣмъ или другимъ вопросомъ, я приложилъ указатель литературы. Въ немъ я указываю только важнѣйшія сочиненія по данному вопросу. Къ моему огорченію, въ числѣ рекомендуемыхъ мною переводныхъ сочиненій есть такія, которыя переведены весьма неудовлетворительно. При составленіи указателя мнѣ приходилось также принимать въ соображеніе большую или меньшую доступность рекомендуемыхъ сочиненій для пониманія начинающаго. Поэтому въ немъ часто отсутствуютъ хотя и очень выдающіяся, но недоступныя для начинающаго сочиненія.

Кіевъ.

18 іюня 1905 года.

Предисловіе къ 4-му изданію.

Въ настоящемъ изданіи приложенъ «вопросникъ», пользование которымъ при изученіи, какъ мнѣ кажется, должно способствовать болѣе сознательному усвоенію изучаемаго. Вопросникъ этотъ составленъ студентомъ В. С. Шилкарскимъ. За этотъ трудъ приношу ему искреннюю благодарность.

ГЛАВА I.

Задача философіи. Отношеніе философіи къ наукамъ.

Въ преддверіи философскихъ вопросовъ необходимо ознакомиться съ тѣмъ, что такое философія, каковъ ея предметъ, есть ли философія наука, какое она имѣетъ значеніе и т. п.

Древнѣйшее опредѣленіе философіи легенда вкладываетъ въ уста знаменитаго греческаго философа Пифагора, который подъ философіей понималъ стремленіе къ познанію природы вещей; философы, по его опредѣленію, это люди, которые стремятся къ мудрости, къ высшему познанію. Высшее познаніе, т.-е. познаніе природы вещей, имѣло важное практическое значеніе: оно было необходимо для пониманія цѣлей жизни. Для эллина, оставившаго міѳологическіе взгляды на міроустройство, нужно было такое пониманіе міра, которое могло бы замѣнить ему отжившую народную религію. Философія для него была такимъ познаніемъ, на которомъ можно было построить искусство жизни. Такова же идеальная цѣль всякой философіи: она должна быть міропониманіемъ, которое могло бы послужить основой для жизнепониманія.

Но существуетъ ли такое познаніе, достижимо ли оно для человѣка? Отвѣтить на этотъ вопросъ—значить отвѣтить на вопросъ, есть ли философія наука.

Разсмотримъ, чѣмъ вообще философія можетъ отличаться отъ того вида познанія, который всѣми признанъ научнымъ познаніемъ.

Философія можетъ отличаться отъ наукъ или методомъ познанія, или предметомъ познанія. Философы-идеалисты начала XIX вѣка (Фихте, Шеллингъ, Гегель) предполагали, что философскій способъ познанія совершенно отличается отъ обык-

новеннаго эмпирическаго или научнаго познанія. Въ то время, какъ подъ научнымъ познаніемъ они понимали познаніе, которое получается благодаря опыту и наблюденію реальныхъ вещей и явленій, подъ философскимъ познаніемъ они понимали познаніе, которое получается благодаря раскрытію содержанія понятій. Философъ, напр., можетъ построить всю систему міра изъ раскрытія такого понятія, какъ «бытіе». Есть различіе между философскимъ и научнымъ пониманіемъ однихъ и тѣхъ же явленій. Напр., явленія природы натуралистъ изслѣдуетъ при помощи разсмотрѣнія реальныхъ предметовъ и явленій; ту же природу философъ изучаетъ при помощи «діалектическаго» развитія понятій, т.-е. онъ узнаетъ связь вещей при помощи раскрытія понятій. Такимъ образомъ, по мнѣнію этихъ философовъ, методъ философскаго изслѣдованія кореннымъ образомъ отличается отъ эмпирическаго изслѣдованія, т.-е. того метода, которымъ пользуются науки.

Но стоитъ ли долго останавливаться на разсмотрѣніи этого взгляда? Можно прямо утверждать, что въ настоящее время нѣтъ философовъ, которые думали бы, что есть какой-то особый философскій методъ познанія. Въ настоящее время философы всѣхъ направленій признаютъ, что возможенъ только одинъ способъ познанія, именно, познаніе при помощи опыта и наблюденія, руководимаго разсужденіемъ. Философъ не обладаетъ какимъ-нибудь особымъ методомъ познанія ¹⁾. «Методъ философіи,—говоритъ Навилль,—тотъ же, что и методъ всѣхъ другихъ наукъ. Противоположеніе частныхъ наукъ, которыя будто бы имѣютъ въ своемъ основаніи опытъ, философіи, будто строящей свои доктрины a priori,—это часто указываемое противоположеніе, въ сущности, есть большая ошибка» ²⁾.

Итакъ, слѣдуетъ признать, что нѣтъ разницы между философіей и другими науками по отношенію къ методу.

Если, такимъ образомъ, философія не отличается отъ другихъ наукъ методомъ, то, можетъ быть, она отличается предметомъ. Каковъ предметъ философіи? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, рассмотримъ области человѣческаго познанія вообще. Человѣкъ изслѣдуетъ движенія небесныхъ свѣтилъ, онъ изслѣдуетъ міръ физическихъ явленій, міръ жизненныхъ явленій,

¹⁾ См. Паульсенъ. Введеніе въ философію.

²⁾ Навилль. Опредѣленіе философіи. М. 1906. Стр. 3.