

Х.е.(4Укр)ЛО

Х.е.(4Укр)ЛО

X23

о высшего и среднего специального образования УССР

ХАРЬКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**МАТЕРИАЛЫ
НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
КАФЕДР ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК**

ИЗДАТЕЛЬСТВО ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
Харьков

1970

Министерство высшего и среднего специального образования УССР

ХАРЬКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

МАТЕРИАЛЫ
НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
КАФЕДР ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ХАРЬКОВСКОГО ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА им. А. М. ГОРЬКОГО
Харьков 1970

В канун 100-летия со дня рождения В. И. Ленина кафедры общественных наук Харьковского юридического института провели научную конференцию, посвященную ленинскому теоретическому наследию и реализации его идей в процессе коммунистического строительства. В работе конференции приняли участие преподаватели правовых кафедр института и ученые-обществоведы других вузов города. Настоящая работа представляет собой материалы этой конференции. В них освещаются отдельные стороны теоретической деятельности В. И. Ленина, руководства Октябрьским вооруженным восстанием, созданием политических органов Красной Армии, показано значение ленинских указаний для борьбы трудящихся Украины за построение социализма и коммунизма. Авторы рассматривают вопросы, связанные с повышением роли рабочего класса в строительстве коммунистического общества, укреплением союза рабочего класса и крестьянства, с развитием производства, науки и культуры в современных условиях, усилением деятельности Советов депутатов трудящихся, воспитанием нового человека.

Сборник материалов конференции рассчитан на преподавателей общественных наук, партийный актив, пропагандистов, на всех читателей, интересующихся жизнью и деятельностью В. И. Ленина, историей Коммунистической партии, борьбой советского народа за осуществление ленинских идей.

Редакционная коллегия:

проф. В. П. Будников (отв. редактор), доц. И. Н. Данышин, доц. Е. И. Матвейчук (отв. секретарь), доц. П. Т. Мирошникова, доц. В. В. Сташис, доц. В. Д. Финько, доц. В. А. Чефранов (зам. отв. редактора).

Адрес редакционной коллегии:

Харьков-24, Пушкинская, 77, Харьковский юридический институт.

В. П. БУДНИКОВ

**В. И. ЛЕНИН ВО ГЛАВЕ ОКТЯБРЬСКОГО
ВООРУЖЕННОГО ВОССТАНИЯ**

Во всех уголках земли светлое имя В. И. Ленина звучит как символ прекрасного будущего — коммунизма, является бесконечно дорогим и близким для трудящихся масс. Велика и многогранна историческая деятельность Ильича, неизмеримо его влияние на судьбы человечества. «С именем Ленина, — говорится в Постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина», — неразрывно связана вся современная история. Ленин — гениальный продолжатель революционного учения Маркса и Энгельса, основатель Коммунистической партии Советского Союза, вождь величайшей социальной революции и строитель первого в мире социалистического государства. Ленинские идеи оказали и продолжают оказывать глубочайшее воздействие на весь ход мирового развития»¹.

Огромное восхищение вызывает колоссальная деятельность В. И. Ленина как вдохновителя и организатора победы Великой Октябрьской социалистической революции. В ряде документов Центрального Комитета подчеркивается величайшая роль В. И. Ленина — стратега пролетарской революции, указывается на необходимость как можно шире и глубже освещать эту роль, раскрывать образ Ильича, его революционную деятельность². Эта проблема затрагивается во многих общих исторических трудах, посвященных 1917 году, в ряде специальных статей. И тем не менее В. И. Ленин настолько велик, что можно еще долго находить все новые и новые моменты, штрихи, важные детали, дополняющие яркий образ вождя революции. В настоящей статье автор пытается систематизировать материалы, характеризующие некоторые стороны политической и организаци-

¹ О подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Постановление Центрального Комитета КПСС. Ж. «Коммунист», 1968, № 12, стр. 3.

² См. там же, стр. 3, 13: «Справочник партийного работника», Госполитиздат, 1957, стр. 356—357.

онной деятельности В. И. Ленина по руководству вооруженным восстанием в период с 7 по 25 октября 1917 года.

* * *

Начало октября 1917 года характеризовалось бурным нарастанием пролетарской революции. В связи с этим ЦК партии принял решение о переезде В. И. Ленина из Выборга в Петроград, «чтобы была возможной постоянная и тесная связь»¹. Были приняты меры для обеспечения безопасного переезда Ильича. Владимир Ильич 7 октября в сопровождении рабочего Э. А. Рахья под видом кочегара паровоза, который вел машинист Г. Э. Ялава, благополучно переехал через границу до станции Удельная и затем добрался до квартиры М. В. Фофановой в Выборгском районе.

Это была последняя подпольная квартира, где скрывался В. И. Ленин. Здесь была установлена исключительно строгая конспирация. Адрес квартиры не был известен даже большинству членов ЦК партии. Связь с Центральным Комитетом осуществлялась только через Выборгский райком: указания В. И. Ленина передавались Н. К. Крупской или М. И. Ульяновой, секретарю райкома Е. Егоровой, которая затем сообщала о них в ЦК, работавший в том же районе. Отдельные поручения Ильича выполняли также хозяйка квартиры М. В. Фофанова и Э. А. Рахья². Благодаря этим мерам был установлен ежедневный контакт между В. И. Лениным и Центральным Комитетом партии. Некоторые встречи В. И. Ленина с членами ЦК происходили на квартире М. И. Калинина или у рабочего завода «Айваз» Н. И. Кокко. Ни один более или менее важный вопрос не решался в ЦК без согласования с В. И. Лениным³.

В Петрограде В. И. Ленин развил кипучую деятельность, непосредственно возглавив всю работу по подготовке и проведению вооруженного восстания. 7 октября он написал «Письмо Питерской городской конференции. Для прочтения на закрытом заседании», в котором предлагал делегатам, учитывая международное и внутреннее положение, принять решение об организации восстания против Временного правительства. В «Письме к товарищам большевикам, участвующим на областном съезде Советов Северной области» В. И. Ленин решительно возражал против оттяжки восстания до открытия II Всероссийского съез-

¹ «Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б). Август 1917 — февраль 1918 гг.», М., 1958, стр. 74.

² Н. К. Крупская. Воспоминания о Ленине. М., 1957, стр. 302; М. В. Фофанова. Последнее подполье В. И. Ленина. Ж. «Исторический архив», 1956, № 4, стр. 168.

³ См. А. В. Шотман. Ленин в подполье. Июль—октябрь 1917 г. Изд-во «Старый большевик», 1932, стр. 31.

да Советов, предлагавшейся Троцким, Каменевым, Зиновьевым и некоторыми другими, и со всей силой подчеркнул, что промедление смерти подобно.

Получив от ЦК подробную информацию о ходе подготовки к восстанию, В. И. Ленин предложил созвать специальное заседание Центрального Комитета. Это историческое заседание состоялось 10 октября. В. И. Ленин выступил с основным докладом по текущему моменту. Сделав анализ международного и внутреннего положения, он отметил, что с политической стороны вооруженное восстание и переход власти к Советам вполне назрели. Поэтому, уделяя все внимание технической стороне, надо немедленно подготовить революционные силы к решительным действиям¹.

На заседании ЦК В. И. Ленин огласил написанную им резолюцию, кратко отразившую основные положения его доклада и предлагавшую всем организациям партии начать подготовку к восстанию. За нее высказались 10 членов ЦК — А. С. Бубнов, Ф. Э. Дзержинский, А. М. Коллонтай, Г. И. Ломов (Оплоков), Я. М. Свердлов, И. В. Сталин и др. Против выступили только Каменев и Зиновьев. Было также решено создать для политического руководства восстанием Политическое бюро во главе с В. И. Лениным².

После этого заседания В. И. Ленин провел на квартире М. И. Калинина специальное совещание по военно-техническим вопросам с узким составом ЦК, дал ряд важнейших установок³. В один из дней, примерно между 12 и 15 октября, В. И. Ленин встретился с руководящими работниками Военной организации ЦК РСДРП(б) Н. И. Подвойским и В. А. Антоновым-Овсеенко. Беседа касалась создания легального штаба восстания, тесно связанного с предприятиями и воинскими частями и формально беспартийного — т. е. объединяющего в своем составе представителей Военной организации большевиков, солдатской секции Петроградского Совета и военной организации левых эсеров. Фактическое руководство этим органом должны были осуществлять большевики⁴.

В этой же беседе В. И. Ленин развил свое предложение о создании штаба восстания, сделанное в письме «Марксизм и восстание»⁵.

См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 391—392.

² «Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б)», стр. 86.

³ А. Шотман. Ленин в подполье. Сб. восп. «Последнее подполье Ильича». Изд-во «Старый большевик», 1934, стр. 72.

⁴ «Ленин в 1917 году. Даты жизни и деятельности», М., 1957, стр. 103—104; О военной деятельности В. И. Ленина. (Из воспоминаний Н. И. Подвойского). Ж. «Коммунист», № 1, 1957, стр. 37.

⁵ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 247.

Ленинские установки определили характер деятельности большевиков в Военно-революционном комитете (ВРК) при Петроградском Совете. Предложение о создании ВРК было сделано большевиками и принято еще 9 октября на пленуме Совета, обсуждавшем вопрос о попытке вывода войск из Петрограда¹.

Большевицкая фракция Совета разработала проект положения о Военно-революционном комитете. 12 октября состоялось закрытое заседание Исполкома Совета, на котором обсуждался этот проект. Большинство голосов против двух меньшевиков было принято положение о ВРК как органе Петроградского Совета. В его состав включались представители президиума и солдатской секции, военного отдела ЦИК и Совета крестьянских депутатов, Центрофлота, Финляндского областного комитета и др. При ВРК создавался ряд отделов — обороны, связи, рабочей милиции, снабжения и т. д.².

Для оказания помощи Военно-революционному комитету при военном отделе Петроградского Совета было организовано постоянное гарнизонное совещание. На него возлагались информация ВРК о положении в столичном гарнизоне, поддержание прочной связи между Комитетом и отдельными воинскими частями, учет всех необходимых боевых средств по городу и окрестностям³.

Положение о Военно-революционном комитете и решение о его создании были приняты на пленарном заседании Петроградского Совета 16 октября⁴. Началось формирование ВРК. При этом некоторые большевицкие военные работники не совсем ясно представляли себе характер взаимоотношений партии и ВРК, основное направление и формы его деятельности. Например, Н. И. Подвойский вначале считал, что ВРК должен быть по сути расширенным Бюро военных организаций при ЦК партии. В связи с этим В. И. Ленин в беседе с работниками Военной организации Н. И. Подвойским, В. И. Невским и В. А. Антоновым-Овсеенко в ночь на 18 октября со всей силой подчеркивал, что надо создавать не Бюро, а такой полномочнейший, но беспартийный орган восстания, который связан с самыми широкими слоями рабочих и солдат. Этот комитет должен обеспечить участие в вооружении и в восстании неограниченным пролетарским и солдатским массам. Чем больше будет проявлять инициативы и активности каждый член ВРК, тем сильнее будет влияние всего комитета на массы. Ни под каким видом

¹ «Рабочий путь», № 32, 10 октября 1917 г.; «Известия ЦИК», № 193, 10 октября 1917 г.; ЦПА ИМЛ, ф. 131, оп. 1, д. 87, л. 16.

² «Известия ЦИК», № 197, 14 октября 1917 г.; ЦПА ИМЛ, ф. 131, оп. 1, д. 87, л. 17.

³ «Рабочий путь», № 35, 13 октября 1917 г.

⁴ «Документы Великой пролетарской революции», т. II, М., 1938, стр. 30.

не следует допускать ни малейшей тени диктаторства Военной организации в ВРК. Главная задача Военной организации в том, чтобы комитет не уклонился от правильной большевистской позиции. Основное — победа восстания. Этой — и только этой цели должен служить Военно-революционный комитет¹.

В соответствии с ленинскими указаниями проходило формирование и становление ВРК, уточнялся характер его деятельности. В состав комитета, наряду с большевиками, обеспечившими прочное руководство ВРК, вошли также представители левых эсеров и беспартийных организаций. Членами ВРК были избраны В. И. Ленин, Ф. Э. Дзержинский, Я. М. Свердлов, А. С. Бубнов, М. С. Урицкий, Н. И. Подвойский, К. С. Еремеев, П. Е. Дыбенко, И. В. Сталин, П. И. Стучка, В. И. Невский и другие представители большевистской партии. 20 октября ВРК начал свою работу. В течение одного-двух дней были посланы представители в штаб военного округа, установлено непрерывное дежурство членов ВРК и самая тесная связь с районными Советами, воинскими частями гарнизона столицы и окрестностей. При ВРК постоянно находилось по одному представителю от каждого полкового комитета, ежедневно доставлялись доклады районных и войсковых комитетов о положении дел на местах². Созданный по предложению В. И. Ленина Военно-революционный комитет Петроградского Совета стал легальным штабом вооруженного восстания.

В период после 10 октября В. И. Ленин провел ряд совещаний и заседаний с руководящими партийными работниками Петрограда и других городов по вопросам восстания. Так, 13 октября и в последующие дни состоялся ряд встреч с представителем Московского комитета партии И. А. Пятницким³. Во время первой беседы В. И. Ленин очень подробно расспрашивал о положении в Московской организации, о соотношении сил в Совете рабочих депутатов, в профсоюзах, районных думах, о настроении железнодорожников. Главное, что интересовало В. И. Ленина, — это готовность москвичей к вооруженному вы-

¹ См. Н. И. Подвойский. Год 1917. М., 1958, стр. 104.

² «Рабочий путь», № 44, 24 октября 1917 г.

³ В хронике «Ленин в 1917 году. Даты жизни и деятельности». М., Политиздат, 1957, (стр. 104) говорится, что эти встречи состоялись «между 12 и 15 октября». Нам кажется, что можно установить дату первой встречи — 13 октября. В пользу этой даты говорят следующие соображения: во-первых, И. А. Пятницкий в своих воспоминаниях («Из моей работы в Московском комитете») пишет, что он приехал в Петроград вечером 12 или 13 октября и, узнав адрес Владимира Ильича, отправился к нему на следующее утро. Во-вторых, он дал Ленину газету, в которой сообщалось, что Петроградский Совет избрал Военно-революционный комитет. Это сообщение о заседании Исполкома Петроградского Совета от 12 октября было опубликовано в «Рабочем пути» 13 октября (№ 35). Таким образом, И. А. Пятницкий приехал в Петроград 12 октября вечером, а утром 13 октября встретился на конспиративной квартире с В. И. Лениным.

ступлению. И. А. Пятницкий изложил мнение руководства Московской большевистской организации о том, что Москва не сможет начать восстание в тот момент, но что она тотчас же поддержит выступление в Петрограде. Москвичи также спрашивали, как сможет партия удержать власть после победоносного восстания при острой нехватке подготовленных кадров. В ответ на это В. И. Ленин посоветовал им ознакомиться с рукописью его брошюры «Удержат ли большевики государственную власть?», где всесторонне обосновывался этот вопрос. В тот же день И. А. Пятницкий получил через М. И. Ульянову один экземпляр рукописи для передачи московским партийным организациям. После этого он еще несколько раз побывал у В. И. Ленина и беседовал с ним по вопросам, связанным с выборами в Учредительное собрание, получив письменное согласие Ильича на выдвижение его кандидатуры в Москве¹.

14 октября на квартире машиниста Г. Э. Ялавы, в Выборгском районе, В. И. Ленин вновь встретился с руководящими партийными работниками и детально обсудил с ними ход подготовки вооруженного восстания². После этого В. И. Ленин предложил созвать расширенное заседание ЦК РСДРП(б), чтобы выяснить положение дел на местах и наметить план дальнейших действий.

В строго конспиративной обстановке проходило историческое расширенное заседание Центрального Комитета партии большевиков 16 октября 1917 года. На нем присутствовали члены ЦК, Военной организации, Исполнительной Комиссии ПК, Петроградского Совета, профсоюзов, фабзавкомов, окружного комитета партии, железнодорожников — всего 25 человек.

С докладом о предыдущем заседании ЦК (10 октября) выступил В. И. Ленин. Он огласил принятую тогда резолюцию и всесторонне ее проанализировал. Глубоко охарактеризовав международную и внутреннюю обстановку, В. И. Ленин подчеркнул: «Из политического анализа классовой борьбы и в России и в Европе вытекает необходимость самой решительной, самой активной политики, которая может быть только вооруженным восстанием»³.

После доклада В. И. Ленина выступали представители организаций. Подавляющее большинство их в своих сообщениях полностью подтверждало ленинский анализ обстановки. Заслушав сообщения представителей, заседание ЦК перешло к прениям по докладу В. И. Ленина и резолюции ЦК от 10 октября. В поддержку ленинской резолюции выступили Ф. Э. Дзержин-

¹ И. А. Пятницкий. Из моей работы в Московском комитете. Сб. воспоминаний «Великая Октябрьская социалистическая революция», М., 1957, стр. 373—374.

² См. «Ленин в 1917 году. Даты жизни и деятельности», стр. 104.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 395.

ский, М. И. Калинин, Н. В. Крыленко, М. Я. Лацис, Я. М. Свердлов, И. В. Сталин, Н. А. Скрыпник и др. Некоторые участники заседания — В. П. Милютин, А. В. Шотман, М. М. Володарский, признавая необходимость проведения восстания, в то же время предлагали обсудить вопрос на партийном съезде, не выступать самим, а ждать прямого нападения противника и т. п. Против ленинской резолюции выступили лишь два капитулянта — Зиновьев и Каменев, обвинившие ЦК в заговоре¹.

По ходу прений В. И. Ленин выступал трижды, отстаивая необходимость немедленной организацией восстания. Он показал, что восстание назрело, поэтому говорить о заговорах не приходится. Критикуя Каменева и Зиновьева, В. И. Ленин подчеркнул: «Если политически восстание неизбежно, то нужно относиться к восстанию, как к искусству. А политически уже оно назрело»². С разоблачением капитулянтов выступили также Я. М. Свердлов, Н. А. Скрыпник и другие.

В заключение В. И. Ленин предложил резолюцию, призывавшую к организации восстания³. В противовес ленинской резолюции Зиновьев выдвинул свою, в которой запрещалось вооруженное выступление «впредь до совещания с большевистской частью съезда Советов». Это был новый маневр, направленный на срыв восстания.

Центральный Комитет на расширенном заседании отверг штрейббрехерскую резолюцию Зиновьева и 19 голосами против двух (Каменева и Зиновьева) при четырех воздержавшихся принял ленинскую резолюцию. После этого Центральный Комитет заседал под руководством В. И. Ленина в узком составе. Было решено создать партийный военно-революционный центр, входящий в состав ВРК при Петроградском Совете в качестве его руководящего ядра. Этот центр должен был осуществлять практическое руководство восстанием в соответствии с директивами ЦК и Политического бюро во главе с В. И. Лениным. В партийный центр были избраны А. С. Бубнов, Ф. Э. Дзержинский, Я. М. Свердлов, И. В. Сталин, М. С. Урицкий.

Таким образом, ленинская установка на подготовку вооруженного восстания полностью и окончательно восторжествовала. Все партийные рычаги были приведены в движение. Перед местными партийными организациями — Москвы, Белоруссии, Украины, Урала и другими — были поставлены конкретные задачи.

Во второй половине октября 1917 года В. И. Ленин буквально ни на минуту не прекращал своей деятельности по руковод-

¹ См. «Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б)», стр. 93—103.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 396—397.

³ См. «КПСС в резолюциях и решениях...», изд. 7, М. Политиздат, 1954, ч. 1, стр. 399.

ству подготовкой к восстанию. Уже через день после расширенного заседания ЦК, в ночь на 18 октября, он вновь вызвал к себе руководителей Военной организации Н. И. Подвойского, В. И. Невского и В. А. Антонова-Овсеенко. Встреча состоялась на квартире рабочего Д. А. Павлова в Лесном подрайоне. Интересно, что Владимир Ильич был так искусно загримирован, что его сначала узнали только по голосу.

В. И. Ленин сразу же приступил к делу. Его интересовала подробная характеристика воинских частей и отрядов вооруженных рабочих, готовых к выступлению. В. А. Антонов-Овсеенко рассказал о том, что подавляющее большинство моряков Гельсингфорса и Кронштадта способно выступить по первому зову партии. Отряды матросов можно перебросить в Петроград, главным образом по железной дороге. Солдаты, находящиеся в Финляндии, также примкнут к восстанию. Что касается Петроградского гарнизона, то он, безусловно, поддержит большевиков¹. В. И. Невский, присоединившись к В. А. Антонову-Овсеенко, отметил, что при отсутствии достаточного количества преданных революции офицеров, незнании карт минных полей и в связи с усилившимися боевыми действиями на море, нельзя будет широко использовать в Петрограде корабли Балтийского флота, что основную часть революционных матросов надо перебросить по железной дороге.

Наиболее подробную информацию В. И. Ленин потребовал у председателя Военной организации Н. И. Подвойского. Из информации видно, что Военная организация направила своих представителей в 12-ю, 5-ю и 2-ю армии, на Юго-Западный фронт, в Минск, Брянск и ряд других мест для подготовки большевистских фронтовых и тыловых организаций к восстанию. Началась работа по проверке боевой готовности некоторых частей Петроградского гарнизона, поддерживавших ранее соглашателей. В связи с этой работой и посылкой уполномоченных на места Н. И. Подвойский высказал мысль о том, что желательно отсрочить восстание дней на десять, чтобы еще больше увеличить свои силы. Это предложение встретило категорическое возражение В. И. Ленина. Он указал, что всякое промедление со стороны большевиков даст возможность правительственным партиям, обладающим мощным государственным аппаратом, подготовиться к разгрому восставших с помощью вызванных для этого надежных войск с фронта. Ведь они, несомненно, осведомлены о предстоящем восстании, готовятся к нему. А за время отсрочки подготовятся еще более².

¹ В. А. Антонов-Овсеенко. В революции. М., 1957, стр. 133.

² О военной деятельности В. И. Ленина (Из воспоминаний Н. И. Подвойского). Ж. «Коммунист», 1957, № 1, стр. 34.

В ходе беседы В. И. Ленин предложил подробно охарактеризовать положение в петроградской Красной гвардии. Н. И. Подвойский отметил, что в Красную гвардию усилился приток молодежи, рабочие все более настойчиво требуют оружия. Военные занятия проводятся ежедневно под руководством опытных солдат и преданных партии офицеров, причем если раньше такие занятия проводились тайно, вдали от фабрик и заводов, то теперь они перенесены на территорию предприятий и соседних воинских частей.

В. И. Ленин, все время внимательно слушавший информацию, не удовлетворился, однако, ею, хотя докладчики, по их заявлениям, были весьма довольны и думали, что дали «исчерпывающие сведения». Владимир Ильич начал уточнять информацию. Его интересовало: кто и когда сообщил сведения, при каких обстоятельствах; откуда известно, что на такой-то завод можно положиться; кто там секретарь ячейки, из кого состоит фабзавком; кто от завода или полка послан при перевыборах в Петроградский Совет; из кого состоят районный совет и дума; какая связь у такого-то предприятия со штабом Красной гвардии; как связан райком с заводами и воинскими частями, а последние между собой; откуда Военная организация надеется получить оружие; кто и как обучает рабочих стрельбе?

Далее В. И. Ленин начал интересоваться руководящим составом красногвардейских отрядов и батальонов:

— Вот вы сказали, — обращается он к Подвойскому, — что на таком-то заводе хорошая боевая организация, в Красной гвардии 300 человек, есть винтовки, есть патроны и даже пулеметы, говорите, есть. А кто там командир, вы знаете его?

— Да, знаю. — И я рассказываю, что мне о нем известно.

— Замечательный, говорите, человек? Голову положит за революцию? А какова его военная квалификация? Сам-то он умеет бить без промаха, хотя бы из револьвера? К пушке подойти сможет, если потребуется? А на автомобиле перевезет что-нибудь необходимое, если придется? Умеет ли он управлять автомобилем? Ну, а тактику уличных боев знают ваши командиры Красной гвардии?»¹

Все эти и подобные им вопросы В. И. Ленина, свидетельствовавшие о том, что он глубоко вникал во все детали подготовки вооруженных сил, были довольно неожиданными для руководителей Военной организации. В ходе беседы выяснилась известная неподготовленность их к решению некоторых чисто практических вопросов вооруженного восстания, увлечение их политической стороной дела. Вот почему В. И. Ленин указывал, что для руководителей восстания, командиров Красной гвардии недостаточно быть хорошими агитаторами, пропагандистами или

¹ Н. И. Подвойский. Ленин в Октябре. Ж. «Октябрь», 1957, № 5.

организаторами масс. Восстание, подчеркнул Ильич, это не собрание для выслушивания докладов, восстание — это действие оружием. Там надо действовать, и не только самоотверженно, но и умело, иначе самый малейший промах может стоить жизни красногвардейцам, революционным матросам и солдатам. Промах может поставить на карту весь исход восстания. Восстание — это самый острейший вид войны, это — великое искусство¹.

В. И. Ленин обратил также внимание Военной организации на способы приобретения оружия для повстанцев. Он указал на то, что нельзя надеяться на Сестрорецкий оружейный завод и на воинские части, ибо чем больше взять у солдат, тем меньше у них останется. В. И. Ленин посоветовал немедленно начать агитационную работу в Петропавловской крепости, где хранилось свыше 100 тыс. винтовок, а также в арсеналах на Выборгской стороне и на Литейном проспекте, чтобы их охрана поддержала Военно-революционный комитет и в нужный момент открыла склады и раздала оружие рабочим.

Вспоминая об этой беседе с В. И. Лениным, участник ее В. И. Невский писал: «Эта беседа с учителем и вождем, его советы, мудрость, твердость, предусмотрительность и вместе с тем товарищеская простота и задушевность навсегда останутся в моей памяти лучшим воспоминанием моей жизни.

Я рядовой член партии, я — маленький винтик могучей организации пролетариата, почувствовал как-то физически гений вождя, его умение разбираться не только в самых сложных построениях теории, но и в самых мельчайших деталях сложной конфигурации наших военных сил...

Я как-то ясно до очевидности почувствовал, что вот здесь, рядом со мной, сидит тот вождь, тот могучий интеллектуальный центр, от которого идет тысяча нитей ко всем нам и к которому, в свою очередь, сходятся невидимо и таинственно те организационные связи, та воля, без которой невозможно никакое великое действие»².

Ленинские указания, данные во время беседы 18 октября, буквально всколыхнули все руководство Военной организации, решительно подхлестнули всю организационную работу по подготовке восстания. Тотчас же в Кронштадт и Гельсингфорс были направлены комиссары ВРК. С Центробалтом договорились, что по условной телеграмме Балтийский флот пошлет в Петроград крейсер, четыре миноносца с боевыми взводами и десант в 5 тыс. моряков и солдат³. Кроме того, в Петрограде уже находились боевые суда «Аврора» и «Заря свободы», поддерживавшие ре-

¹ Н. И. Подвойский. Год 1917, стр. 101.

² В. И. Невский. В Октябре. Сб. восп. «Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде». Ленинград, 1956, стр. 155—156.

³ В. А. Антонов-Овсеенко. В революции, стр. 134.

волюцию. Были предприняты меры по завоеванию на сторону партии арсеналов, в том числе Петропавловки, усилено обучение Красной гвардии, подобраны лучшие кадры командиров.

На Красную гвардию, в соответствии с указаниями В. И. Ленина, было обращено огромное внимание. В этот период значительно возросло количество красногвардейских отрядов. В Петрограде насчитывалось свыше 20 тыс. красногвардейцев¹. Отряды их делились на боевые единицы: отделение, взвод, рота, батальон, полк. Полк состоял из 1000—1200 бойцов. Несколько полков составляли районный отряд, который подчинялся штабу Красной гвардии при районном Совете рабочих и солдатских депутатов. На предприятиях создавались фабрично-заводские штабы, общее руководство отрядами Красной гвардии осуществляли райкомы партии². Военная организация направляла в отряды Красной гвардии офицеров и опытных унтер-офицеров, проводивших занятия по тактике уличного боя, которые рекомендовал организовать В. И. Ленин.

Выросли отряды Красной гвардии и в других городах и районах страны. В Москве, например, было 12 тысяч бойцов. Отряды Красной гвардии создавались под руководством заводских большевистских ячеек. 3 октября по инициативе МК и предложению большевистской фракции Исполком Моссовета Р. и С. Д. утвердил положение о Красной гвардии. С этого дня началось существование легального советского межпартийного штаба Красной гвардии, который послужил удобной маскировкой для созданного еще раньше большевистского нелегального штаба. Большевики организовали боевое обучение красногвардейцев, укрепляли кадры командиров. Три четверти руководящих кадров московской Красной гвардии составляли большевики³.

Большое внимание вооружению и обучению рабочих уделяли партийные организации Урала. Екатеринбургский комитет РСДРП(б) осенью 1917 года провел десятки рабочих собраний, специально посвященных вопросу об укреплении Красной гвардии. Призывы большевиков находили горячую поддержку среди рабочих⁴. 1-я Пермская окружная конференция РСДРП(б), проходившая 9—12 октября, приняла решение о немедленной организации при Совете Р. и С. Д. Красной гвардии, о разработке и осуществлении плана вооружения рабочих⁵.

¹ См. История Коммунистической партии Советского Союза, т. 3. Политиздат, 1967, стр. 264.

² См. Л. С. Гапоненко. Великая Октябрьская социалистическая революция. Изд-во АН СССР, 1957, стр. 143—144.

³ Я. Я. Пече. Красная гвардия. Сб. восп. «Великая Октябрьская социалистическая революция», стр. 388—389.

⁴ Сб. докл. «Большевики Урала в борьбе за победу Великой Октябрьской социалистической революции», Свердловск, 1957, стр. 25.

⁵ Сб. докл. «Борьба за победу Великой Октябрьской социалистической революции в Пермской губернии», Пермь, 1957, стр. 396.

Крупные отряды Красной гвардии были организованы большевиками Украины. В Харькове были созданы городской и районные штабы красногвардейцев. Большую помощь в обучении и вооружении отрядов оказала военная организация комитета РСДРП(б), а также солдатский комитет 3-го запасного полка, возглавлявшийся Н. А. Рудневым. В центральный штаб Красной гвардии Харькова входили большевики М. Л. Рухимович, П. И. Челурнов, В. Н. Корнеев, Ф. З. Минайленко и другие. Большую партию оружия отправили харьковским красногвардейцам рабочие Тулы. Накануне Октябрьской революции Красная гвардия Харькова насчитывала около трех тысяч бойцов. Только на заводе ВЭК было вооружено и обучено 800 красногвардейцев¹.

Отряды Красной гвардии создавались в Киеве, Одессе, Николаеве, Херсоне, на шахтах и рудниках Донбасса и в других пролетарских районах Украины. Сильные отряды красногвардейцев были организованы в Белоруссии, Западной Сибири и в других районах России.

В октябре 1917 г. в рядах Красной гвардии насчитывалось не менее 200 тыс. вооруженных рабочих². Усиленно готовились к восстанию и воинские гарнизоны, шедшие за большевистской партией.

В дни, когда партия завершала подготовку к решительному штурму буржуазной власти, штрейкбрехеры революции Каменев и Зиновьев творили свое подлое изменническое дело. После заседания ЦК, состоявшегося 10 октября, они состряпали письмо к некоторым партийным организациям, где в ложном свете представляли решение ЦК о восстании, преувеличивали силы Временного правительства, пытались внести дезорганизацию в партийные ряды³.

Однако их «доводы» были отвергнуты партией. 14 октября Московское областное бюро целиком и полностью одобрило ленинскую резолюцию ЦК⁴. 15 октября резолюцию ЦК поддержал Петроградский комитет партии⁵ и т. д. Капитулянты Каменев и Зиновьев потерпели поражение и на заседании ЦК партии 16 октября.

Сразу же после заседания ЦК, 17 октября В. И. Ленин написал известное «Письмо к товарищам», опубликованное затем в виде статьи в газете «Рабочий путь», в котором глубоко

¹ П. И. Челурнов. Красная гвардия Харькова. Сб. восп. «Харьков в 1917 году», X., 1957, стр. 53.

² См. И. И. Милиц. Об освещении некоторых вопросов истории Октябрьской революции. Ж. «Вопросы истории КПСС», 1957, № 2, стр. 33.

³ См. «Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б)», стр. 87—92.

⁴ Сб. докл. «Подготовка и победа Октябрьской революции в Москве», М., 1957, стр. 357.

⁵ Сб. «Первый легальный ПК большевиков в 1917 году». М.—Л., 1927, стр. 317—318.

вскрыл предательскую суть позиции Каменева и Зиновьева. В. И. Ленин подчеркнул, что их доводы являются поразительным проявлением растерянности, запуганности, отступлением от всех основных идей большевизма.

В тот день, когда В. И. Ленин закончил свое «Письмо к товарищам», презренные капитулянты совершили неслыханное преступление. 17 октября Каменев от своего имени и от имени Зиновьева передал в редакцию меньшевистской газеты «Новая жизнь» заявление о своем несогласии с решением Центрального Комитета большевиков о восстании. На следующий день оно было напечатано в «Новой жизни».

Каменев и Зиновьев нанесли удар в спину революции, выдав врагу решение ЦК о восстании. Величайшее дело, от которого зависела судьба революции, было поставлено под угрозу срыва. 18 октября В. И. Ленин написал «Письмо к членам партии большевиков», в котором заклеил позором штрейкбрехеров революции. Он требовал исключения капитулянтов из рядов партии.

Несмотря на то, что измена Каменева и Зиновьева нанесла серьезный вред делу организации восстания, В. И. Ленин ни на минуту не усомнился в победе. Вождь революции глубоко верил в неисчислимы́е силы народа, руководимого большевистской партией, народа — творца истории.

В эти дни Временное правительство, предупрежденное капитулянтами Каменевым и Зиновьевым, приняло экстренные меры для подавления сил революции. С фронта и в столицу вызывались воинские части, на верность которых рассчитывала буржуазия. Была усилена охрана Зимнего дворца и других правительственных объектов, мобилизованы юнкера, казаки.

Но дни и часы Временного правительства были уже сочтены. Оно оказалось почти в полной изоляции. Силам контрреволюции противостояла могучая армия в лице вооруженных рабочих, солдат, матросов. Во главе восстания стояла боевая и сплоченная партия большевиков, руководимая великим Лениным. В. И. Ленин непосредственно направлял всю работу по проведению восстания. Член ВРК К. А. Механошин пишет в своих воспоминаниях: «В дни Октябрьского вооруженного восстания Ленин в каждый момент имел полное, наиболее верное представление о ходе борьбы. К нему, как центру, поступали все донесения с мест, он всегда вовремя успевал дать самые ценные и точные указания, своевременно замечал опасность в том или ином месте. Тов. Ленин был настоящим главнокомандующим всех вооруженных сил Октябрьской революции...»¹

21—23 октября большевистская партия проводила смотр сил революции. 21 октября во все воинские части и в штаб ок-

¹ Воспоминания К. А. Механошина. Сб. «Ленин — вождь Октября», Л., 1957, стр. 191.

руга были посланы комиссары ВРК. По указанию В. И. Ленина в этот день было проведено совещание представителей гарнизона Петрограда. Весь гарнизон сплотился вокруг ВРК. Несмотря на это, штаб Петроградского военного округа вечером 21 октября не признал ВРК и назначенных им военных комиссаров¹. Тогда Петроградский Совет обратился 22 октября с воззванием к солдатам. В нем говорилось: «Солдаты Петрограда! Охрана революционного порядка от контрреволюционных покушений ложится на вас, под руководством Военно-революционного комитета. Никакие распоряжения гарнизону, не подписанные Военно-революционным комитетом, не действительны. Все распоряжения Петроградского Совета на сегодняшний день... остаются в полной своей силе. Всякому солдату гарнизона вменяется в обязанность бдительность, выдержка и неуклонная дисциплина»².

23 октября ВРК провел еще ряд мероприятий, которые должны были обеспечить успех восстания. В Смольном состоялось собрание полковых комитетов гарнизона и делегатов фронта³. В тот же день закончилась конференция красногвардейцев столицы. Еще раз были проверены боевые силы, выделены представители для связи; каждая воинская часть получила конкретные задания.

По указанию партийного центра по руководству восстанием в ночь на 24 октября к Смольному институту, где находились ЦК партии и ВРК, начали стягиваться отряды Красной гвардии и революционные солдаты. Здесь они получали боевые задания в соответствии с разработанным ВРК планом, а также обеспечивали охрану главного штаба восстания.

Стремясь опередить большевиков, Временное правительство в ночь на 24 октября предприняло ряд лихорадочных шагов для своего спасения. Ставке Верховного главнокомандования было дано указание немедленно двинуть с фронта на Петроград дополнительные контрреволюционные части. Командующему столичным военным округом Полковникову было дано распоряжение закрыть центральные большевистские газеты «Рабочий путь» и «Солдат», разгромить большевистские организации, арестовать руководство Военно-революционного комитета и т. п.⁴.

24 октября, в 5 часов 30 минут утра, в типографию, где печатался «Рабочий путь», явился комиссар милиции 3-го Рождественского района с отрядом юнкеров 2-й Ораниенбаумской школы в сопровождении броневиков. Юнкера разбили

¹ «Рабочий путь», № 44, 22 октября 1917 г.

² Сб. «Документы Великой пролетарской революции», т. 1, М., 1938, стр. 36.

³ ЦПА ИМЛ, ф. 131, оп. 1, л. 87, л. 21.

⁴ См. История гражданской войны в СССР, т. 2, М., 1947, стр. 201—202.

стереотипные отливки, опечатали типографию и увезли в комиссариат часть тиража газеты — 8 тысяч экземпляров. Была на некоторое время закрыта газета Военной организации при ЦК — «Солдат»¹.

Весть о захвате юнкерами большевистской типографии взбудоражила рабочих. Красногвардейцы позвонили в Комитет большевиков Рождественского района, откуда сразу же сообщили в ЦК, что юнкера громят типографию. В тот же час собрался Центральный Комитет партии. После короткого обсуждения ЦК постановил: «Немедленно же отправить в типографию охрану и озаботиться своевременным выпуском очередного номера газеты»². В соответствии с этим постановлением ВРК направил для охраны типографии солдат Литовского полка и 6-го запасного саперного батальона. Они быстро оттеснили юнкеров, и большевистская типография снова заработала.

24 октября к полудню исторический номер «Рабочего пути» вышел в свет. И огромное обращение на первой странице, и ряд статей призывали рабочих, солдат и трудящихся крестьян к осуществлению их важнейших задач — свержению правительства Керенского и завоеванию власти Советов³.

Огромное значение имело опубликование в этом номере газеты, на первой странице, статьи В. И. Ленина «Новый обман крестьян партией эсеров». В ней говорилось о том, что партия эсеров официально отказалась поддерживать крестьянское требование о конфискации помещичьих земель и передаче их в собственность народа, выступив с программой укрепления помещичьего землевладения. Разоблачая это очередное предательство соглашателей, В. И. Ленин еще раз напомнил крестьянам, что только партия большевиков может удовлетворить их насущные требования: «Пусть же знают крестьяне, как обманула их партия эсеров, как предала она их помещикам.

Пусть знают крестьяне, что только *рабочая* партия, только *большевики* стоят горой и до конца *против* капиталистов, *против* помещиков, за интересы *беднейшего* крестьянства и *всех* трудящихся»⁴.

Появление этой ленинской статьи на страницах «Рабочего пути» именно в тот день, когда партия призвала трудящихся к свержению Временного правительства, отнюдь не было случайным. В решающий момент вооруженного восстания вождем трудящихся призывал через Центральный орган партии все трудовое крестьянство выступить под руководством большевистской

¹ «Рабочий путь», № 45, 25 октября 1917 г. ЦПА ИМЛ, ф. 131, оп. 1, д. 87, л. 22.

² «Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б)», стр. 119.

³ «Рабочий путь», № 44, 24 октября 1917 г.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 433.

партии в союзе с рабочим классом, ибо без такого союза невозможна была победа социалистической революции.

Номер «Рабочего пути» с ленинской статьей и рядом редакционных материалов быстро разошелся по рабочим кварталам и солдатским казармам, организуя массы на вооруженное восстание.

Отразив первый выпад правительства Керенского, революционные силы начали переходить в наступление. В это же утро состоялось заседание Центрального Комитета РСДРП(б), на котором члены ЦК были закреплены за наиболее ответственными участками для общего военно-политического руководства. Ф. Э. Дзержинский должен был руководить борьбой за овладение почтой и телеграфом, А. С. Бубнова командировали на железную дорогу, Я. М. Свердлову поручили наблюдение за действиями Временного правительства, В. П. Ногин должен был регулярно информировать Москву о ходе вооруженного восстания. ЦК решил также создать в Петропавловке запасной штаб восстания, снабдив всех членов ЦК специальными пропусками в крепость. Постоянную связь с крепостью поддерживал Я. М. Свердлов¹. В это же утро Военно-революционный комитет дал предписание воинским частям и судовому комитету крейсера «Аврора» быть в полной боевой готовности. Соответствующие указания получили и штабы Красной гвардии².

К вечеру 24 октября положение в Петрограде достигло наивысшего напряжения. Решалась судьба революции в России. Между тем часть работников ЦК и ВРК допускала в этот момент колебания. Н. И. Подвойский позднее вспоминал, что ВРК дал войскам директиву «оборонительного характера»³. Капитулянтскую позицию, как известно, занимали Каменев, Зиновьев, Троцкий.

Вот почему В. И. Ленин, находившийся на конспиративной квартире, узнав через связных о таких настроениях и положении в городе⁴, вечером 24 октября направил письмо членам Центрального Комитета. В. И. Ленин требовал немедленного взятия власти в руки Советов: «Товарищи! Я пишу эти строки вечером 24-го, положение донельзя критическое. Яснее ясного, что теперь, уже поистине, промедление в восстании смерти подобно»⁵. В. И. Ленин предлагал не дожидаться съезда Советов, назначенного на 25 октября: «...Ни в коем случае не оставлять

¹ «Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б)», стр. 120—121.

² Сб. докл. «Большевистские Военно-революционные комитеты», М., 1958, стр. 22—24.

³ Н. И. Подвойский. Красная гвардия в Октябрьские дни. Сб. восп. «Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде», стр. 56.

⁴ См. Н. К. Крупская. Воспоминания о Ленине. Стр. 313; Сб. восп. «Ленин — вождь Октября», стр. 147—148.

⁵ В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 34, стр. 435.

власти в руках Керенского и компании до 25-го, никоим образом; решать дело сегодня непременно вечером или ночью»¹.

Это письмо В. И. Ленин переслал в ЦК партии через М. В. Фофанову. Одновременно он просил передать устно в Центральный Комитет, что настало время для его перехода с подпольной квартиры в Смольный. Когда М. В. Фофанова вернулась с отрицательным ответом, вызванным опасениями за жизнь Ленина, Владимир Ильич написал в ЦК записку с требованием немедленно развернуть решительное наступление, а также организовать его переезд в Смольный. После получения вторичного отказа В. И. Ленин пишет еще одну записку для передачи в ЦК через Выборгский райком партии².

Когда М. Ф. Фофанова ушла с запиской в райком, на квартиру пришел связной Э. А. Рахья, рассказавший о действиях революционных и контрреволюционных сил в городе. В. И. Ленин заявил, что он немедленно должен ехать в Смольный. Для безопасности, вспоминает Э. А. Рахья, решили все-таки замаскироваться. По мере возможности переменяли одежду, перевязали Ильичу щеку достаточно грязной повязкой, на голову надели старую кепку. «У меня были в кармане припасены на всякий случай два пропуска в Смольный. Пропуска были очень грубо подделаны — резинкой подчищены бывшие надписи и взамен их надписаны несуществующие фамилии депутатов Петроградского Совета... Все-таки, за неимением лучшего, решено было пробираться с имеющимися «липовыми» пропусками»³.

Не дождавшись М. В. Фофановой с ответом ЦК партии, В. И. Ленин оставил на столе записку («Ушел туда, куда вы не хотели, чтобы я уходил. До свидания. Ильич») и в сопровождении Э. А. Рахья покинул свою последнюю нелегальную квартиру.

Это было поздно вечером 24 октября 1917 года. После нескольких часов трудных блужданий по улицам бурлящего Петрограда, поминутно рискуя жизнью, В. И. Ленин пробрался в Смольный, откуда продолжал руководить вооруженным восстанием.

По указанию В. И. Ленина, Военно-революционный комитет выделил для оперативного руководства боевыми операциями тройку в составе Н. И. Подвойского, Г. И. Чудновского и В. А. Антонова-Овсеенко. Тройка тотчас же приступила к осуществлению окончательного тактического плана операций, исходя из ленинских указаний, данных в его письмах и запи-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 436.

² М. В. Фофанова. Последнее подполье В. И. Ленина. Ж. «Исторический архив», 1956, № 4, стр. 168.

³ Воспоминания Э. А. Рахья. Сб. «Ленин — вождь Октября», стр. 148—149.

сках, а также в беседах по вопросам восстания¹. План сводился к тому, чтобы одновременно захватить в руки восставших все жизненные артерии столицы, площади, мосты, вокзалы, учреждения связи, штаб, Адмиралтейство, Мариинский и Зимний дворцы, где окопалось Временное правительство, закрыть все въезды в Петроград с важнейших направлений. Основные боевые задания поручались отрядам Красной гвардии и матросов. Центробалту была дана условная телеграмма о посылке в Петроград отряда кораблей.

В. И. Ленин постоянно наблюдал за выполнением плана, намеченного оперативной тройкой ВРК по его установкам. Н. И. Подвойский вспоминает, что Владимир Ильич «то и дело посылал к нам (т. е. тройке.— В. Б.) курьеров с записками, на которых было написано два-три слова: «Взята ли центральная телефонная станция и телеграф?», «Захвачены ли мосты и вокзалы?» и т. д. На словах и в записках он настаивал на том, чтобы мы проверяли все свои распоряжения. Он спрашивал: «Действительно ли надежный человек находится в таком-то пункте?», «Такая-то улица имеет исходное положение. Занята ли она?»².

Выполняя указания В. И. Ленина, Военно-революционного комитета, вооруженные силы рабочих, матросов и солдат в ночь на 25 октября перешли в решительное наступление. Были заняты все основные опорные пункты: почта и телеграф, вокзалы, большинство мостов, министерства, государственный банк и т. д. К утру почти вся столица, за исключением района Зимнего дворца, была в руках восставших³.

Часов в 9 утра 25 октября В. И. Ленин пришел в Военно-революционный комитет. Вслед за ним вошли Ф. Э. Дзержинский, Я. М. Свердлов, М. С. Урицкий и еще несколько членов ЦК и ВРК. Состоялось краткое совещание, на котором В. И. Ленин потребовал, чтобы ВРК объявил о взятии власти в свои руки и о низложении правительства Керенского⁴. В 10 часов утра ВРК принял воззвание «К гражданам России!», написанное В. И. Лениным. В нем говорилось о свержении Временного правительства и переходе государственной власти в руки органа Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — Военно-революционного комитета⁵.

¹ См. Н. И. Подвойский. Год 1917, стр. 124.

² Н. И. Подвойский. В. И. Ленин в 1917 году. Ж. «Исторический архив», 1956; № 6, стр. 131.

³ «Рабочий путь», № 46, 26 октября 1917 года.

⁴ С. Г. Уралов. Из воспоминаний участника Великого Октября. Сб. восп. «Великая Октябрьская социалистическая революция», стр. 262—264.

⁵ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 1.

Воззвание «К гражданам России!» в тот же день, 25 октября, было опубликовано в вечерней газете Петроградского Совета «Рабочий и солдат», а на следующее утро перепечатано Центральным органом партии «Рабочий путь» и разошлось в десятках тысяч экземпляров¹.

25 октября в 2 часа 35 минут дня открылось экстренное заседание Петроградского Совета, на котором впервые после длительного пребывания в подполье присутствовал В. И. Ленин. Газета «Рабочий путь» писала, что «появление в зале тов. Ленина было встречено бурной продолжительной овацией. Тов. Ленин выступил с речью о задачах власти Советов»². Владимир Ильич бросил в зал исторические слова, которые облетели тогда весь мир: «Товарищи! Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой все время говорили большевики, совершилась...

Отныне наступает новая полоса в истории России, и данная, третья русская революция должна в своем конечном итоге привести к победе социализма»³.

В. И. Ленин придавал очень большое значение захвату последнего оплота Временного правительства — Зимнего дворца. ВРК наметил взятие дворца на утро 25 октября. Однако из-за недостаточно четкого управления войсками, ненадежности связи, задержки некоторых отрядов и т. п. продвижение войск к Зимнему затянулось и началось только часов в 6—7 утра 25 октября. С 11 часов утра до 11 часов вечера В. И. Ленин буквально ни на минуту не прекращал общего наблюдения за осуществлением операций по взятию дворца. Н. И. Подвойский рассказывает, что Владимир Ильич в этот промежуток времени присылал в оперативную тройку по руководству восстанием десятки записок с конкретными указаниями, требовал не допускать затягивания штурма, решать дело до открытия II съезда Советов, арестовать Временное правительство и т. д. Руководя всей организацией штурма Зимнего дворца, В. И. Ленин не смог даже прийти на первое заседание съезда Советов⁴.

Временное правительство, несмотря на предъявление ему двух ультиматумов ВРК, упорно отказывалось капитулировать. Тогда была дана команда к решительному штурму. Начало его возвестил холостой выстрел крейсера «Авроры». Революционные войска прорвались сквозь дрогнувшие ряды защитников дворца. В два часа ночи Зимний дворец был почти без кровопролития

¹ См. «Рабочий и солдат», № 3, 25 октября 1917 г.; «Рабочий путь», № 46, 26 октября 1917 г.

² «Рабочий путь», № 46, 26 октября 1917 г.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 2.

⁴ См. Н. И. Подвойский. «Ленин в Октябре». Сб. восп. «Великая Октябрьская социалистическая революция», стр. 289—290; ж. «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 131.

захвачен повстанцами, а Временное правительство, за исключением бежавшего ранее Керенского, было арестовано.

Получив известие о взятии последнего опорного пункта правительства, В. И. Ленин часа в четыре ночи 26 октября выехал из Смольного на квартиру В. Д. Бонч-Бруевича. Несмотря на огромную усталость Владимир Ильич немедленно засел за работу, написал для съезда Советов проекты декретов о мире, о земле и о создании Советского правительства¹.

В 5 часов утра 26 октября II съезд Советов принял написанное В. И. Лениным воззвание «Рабочим, солдатам и крестьянам!» В нем говорилось, что «копираясь на совершившееся в Петрограде победоносное восстание рабочих и гарнизона, съезд берет власть в свои руки...

Съезд постановляет: вся власть на местах переходит к Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которые и должны обеспечить подлинный революционный порядок»². Ленинское воззвание II съезда Советов призывало трудящихся к бдительности и стойкости в борьбе с контрреволюцией.

В 9 часов вечера 26 октября В. И. Ленин прибыл на заседание II съезда Советов. Делегаты встретили вождя революции бурей оваций. В. И. Ленин выступил с докладами по важнейшим вопросам повестки дня съезда — о мире и о земле. Подчеркнув, что вопрос о мире является жгучим и большим вопросом современности, Владимир Ильич зачитал и прокомментировал составленный им проект декрета о мире. Съезд единогласно принял Декрет в форме «Обращения к народам и правительствам воюющих стран». Ленинский Декрет выражал самые сокровенные чаяния десятков миллионов трудящихся. После принятия обращения делегаты встали и устроили овацию В. И. Ленину, приветствуя его как автора Декрета и стойкого вождя победоносной рабоче-крестьянской революции³.

В эту же ночь В. И. Ленин выступил с докладом о земле и предложил делегатам проект Декрета, в основу которого были положены наказания 242 местных крестьянских обществ. Декрет о земле, в котором отразилась вся мудрость и жизненность ленинской политики в аграрном вопросе, был принят II съездом под бурные аплодисменты всех присутствующих⁴.

Утром 27 октября съезд Советов обсудил вопрос о структуре власти в стране. Был принят Декрет об образовании рабоче-крестьянского правительства — Совета Народных Комиссаров. В. И. Ленин был единодушно избран председателем Совнарком-

¹ См. В. Бонч-Бруевич. В. И. Ленин в Петрограде и в Москве (1917—1920 гг.), М., 1956, стр. 6—7.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 11.

³ Центральн. архив. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д., М.—Л., 1928, стр. 21.

⁴ «Правда» («Рабочий путь»), № 171, 28 октября 1917 г.

ма. Съезд образовал также Центральный Исполнительный Комитет Советов. Делегаты съезда единогласно избрали В. И. Ленина в состав ЦИК второго созыва.

Так закончился исторический II съезд Советов, провозгласивший в нашей стране рабоче-крестьянскую, Советскую власть. Так победила Великая Октябрьская социалистическая революция, вдохновителем и вождем которой является гениальный Ленин, мудрая большевистская партия. В истории человечества наступила новая эра — эра гибели капитализма и победы социализма во всем мире.

Л. В. АФАНАСЬЕВ

ИЗ ИСТОРИИ ОРГАНИЗАЦИИ В. И. ЛЕНИНЫМ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОРГАНОВ КРАСНОЙ АРМИИ

В сокровищнице марксистско-ленинской науки большое место занимают вопросы создания и развития военной организации пролетариата.

К. Маркс и Ф. Энгельс впервые разработали положения о вооруженной защите завоеваний социализма. Они исходили из того, что рабочий класс может совершить социалистическую революцию одновременно во всех или большинстве цивилизованных (капиталистически развитых) стран¹. В связи с этим К. Маркс и Ф. Энгельс не рассматривали вопроса о вооруженной защите обособленных социалистических государств. Естественно, что в условиях домонополистического капитализма они не могли дать конкретных тактических положений о строительстве вооруженных сил победившего пролетариата, считая, что окончательное решение может дать лишь революционная практика².

В. И. Ленин, разрабатывая теорию социалистической революции в период империализма, развил и обогатил учение К. Маркса и Ф. Энгельса о вооруженных силах пролетарской революции. Он раскрыл источники и характер войн, порождаемых империализмом, дал классификацию современных войн, обосновал законность и справедливый характер национально-освободительных войн и войн в защиту социализма. Тем самым В. И. Ленин вооружил международное коммунистическое и рабочее движение принципиальными положениями для выработки тактики по вопросам войны, мира и революции.

В. И. Ленин, Коммунистическая партия, создавая вооруженные силы для осуществления социалистической революции

¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 334.

² См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 7, стр. 263—264.

и борьбы с внутренней и внешней контрреволюцией, первоестественное внимание уделяли политической работе в боевых дружинах, отрядах Красной гвардии, а затем в частях и соединениях Красной Армии.

Организация партийно-политической работы в Красной Армии и ее политорганов — это сложная историческая задача, решать которую партии приходилось совершенно самостоятельно. Никаких исторических аналогий и параллелей не было. В строительстве партийно-политических органов Красной Армии партия прежде всего использовала революционный опыт борьбы рабочего класса и трудящихся против царизма, которую они вели еще задолго до Октябрьской революции. Уже на IV съезде РСДРП в 1906 г. была выдвинута задача воспитания кадров, руководителей рабочих масс во время восстания¹, т. е. речь шла о подготовке большевистских политических и военных кадров для руководства вооруженными силами рабочего класса.

Дальнейшее развитие ленинские положения о политическом руководстве вооруженным пролетариатом получили на Лондонском съезде РСДРП, где была выдвинута задача создания партийной милиции. В последующие годы ЦК сосредоточивал внимание большевистских органов на необходимости партийно-воспитательной работы в армии и непосредственной революционной пропаганды и агитации в массах².

Партийно-политическая работа представителей большевистской партии в частях и соединениях дореволюционной армии содействовала тому, что она в основной своей массе стала на сторону революции. Из этой массы, иногда стихийно поддерживающей большевистские лозунги, нужно было создать новые вооруженные силы, спаянные дисциплиной и высокой политической сознательностью. Эту задачу ставит В. И. Ленин в Апрельских тезисах 1917 года³.

В июне 1917 г. в Петрограде состоялась Всероссийская конференция фронтовых и тыловых военных организаций большевистской партии. В ней участвовали делегаты от 60-ти организаций, объединивших до 26 тысяч большевиков⁴. Конференция избрала Всероссийское бюро военных организаций и поставила перед ними задачу — создать из примыкающих и идущих за большевиками солдат и матросов вооруженный оплот революции. Из этого можно сделать вывод, что 26 тысяч большевиков, делегаты которых были представлены на конференции, и были первыми политическими представителями партии. Именно бла-

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. 1, 1898—1925. М., Госполитиздат, 1953, стр. 106.

² См. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. 1, М., Госполитиздат, 1953, стр. 160—161.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 114.

⁴ 50 лет Вооруженных Сил СССР. М., Воениздат, 1968, стр. 16.

годаря их политической работе быстро создавались вооруженные силы революции.

Выполняя указания В. И. Ленина, большевистские организации уже к середине лета 1917 г. в Петрограде, в Москве, на Украине и др. местах создали сотни красногвардейских отрядов. Впереди шел Петроград, где в это время насчитывалось свыше 20 тыс. красногвардейцев, 60 тыс. революционных матросов, около 150 тыс. солдат Петроградского гарнизона, шедших за большевиками¹.

С победой Октябрьской революции перед молодым Советским государством одной из важнейших практических задач стала защита социалистического Отечества. Пролетариат должен был создать и создал свою военную организацию. Еще в своей статье «Военная программа пролетарской революции» В. И. Ленин писал, что победа социализма в одной стране должна вызвать «не только трения, но и прямое стремление буржуазии других стран к разгрому социалистического государства. В этих случаях война с нашей стороны была бы законной и справедливой, это была бы война за социализм, за освобождение других народов от буржуазии»². «Мы,— говорил В. И. Ленин,— оборонцы теперь, с 25 октября 1917 г., мы — за защиту отечества с этого дня... Мы — за защиту Советской социалистической республики России»³.

В. И. Ленин учил, что революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться, защищаться экономически, идеологически и собственно военным путем. Защищаться как от покушений контрреволюции внутри страны, так и от международного империализма, без поддержки которого никогда не обходились и не обходятся внутренние контрреволюционные силы. В. И. Ленин решительно выступал против недооценки опасности контрреволюции⁴. Контрреволюционеры, — говорил В. И. Ленин, — это «злейшие враги трудящихся, искусные, знающие, опытные, терпеливо выжидающие удобного момента для заговора. С этими врагами трудящихся... надо быть беспощадным»⁵.

В. И. Ленин указывал, что для защиты Советского социалистического государства необходимо создать армию, которая была бы основана на новейших достижениях военной науки, техники и высокой коммунистической сознательности и дисциплины.

Важнейшим государственным документом, оформившим создание Красной Армии, была написанная В. И. Лениным «Де-

¹ 50 лет Вооруженных сил СССР. М., Воениздат, 1968, стр. 16.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 133.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 395.

⁴ См. И. С. Сидельников. В. И. Ленин о защите завоеваний социализма. «Правда», 29 августа 1968 г.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 155.

кларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа», принятая ВЦИК 3 января 1918 года. В Декларации говорилось о необходимости вооружения трудящихся, образования социалистической Красной Армии рабочих и крестьян и полного разоружения эксплуататорских классов. Для решения практических вопросов по созданию социалистической армии при Народном комиссариате военных дел РСФСР было образовано Временное бюро, которое работало на правах отдела этого Народного комиссариата. Подготовленный Временным бюро проект Декрета об образовании Красной Армии 15 января 1918 г. был принят Советским правительством.

По предложению В. И. Ленина этот Декрет был подписан представителем Украинской Советской Республики В. П. Затонским, который в это время присутствовал на заседании Совнаркома. Впоследствии В. П. Затонский, вспоминая об этом моменте, писал: «Когда декрет подписали Дыбенко, Крыленко и Подвойский, Ильич сказал: «Передайте-ка на тот конец стола, — пусть и Затонский подпишет, на всякий случай... Никому другому и в голову не пришло бы, еще в январе 1918 г., иметь «на всякий случай» в виду единство вооруженных сил Советской России и Советской Украины»¹.

В. И. Ленин, находясь во главе Советского правительства и Совета Рабочей и Крестьянской Обороны, играл решающую роль в выработке стратегии и тактики борьбы с иностранной интервенцией и внутренней контрреволюцией, направлял деятельность Реввоенсовета Республики в области строительства Вооруженных Сил и конкретного руководства боевыми операциями.

Первостепенное внимание В. И. Ленин уделял партийно-политической работе в армии. Уже 25 марта 1918 г. под председательством В. И. Ленина состоялось совещание руководителей Наркомвоена, Московского военного округа и ряда военных специалистов. Выступив на совещании, В. И. Ленин указал на необходимость использования военных специалистов, поставил вопрос об обязательной воинской повинности, о необходимости строгой дисциплины и учреждении института военных комиссаров².

В приказе Народного комиссариата по военным делам, изданном 6 апреля 1918 г., были определены задачи и функции комиссаров³. V съезд Советов, состоявшийся в июле 1918 г., обсудив вопрос о Красной Армии, законодательно подтвердил введение института военных комиссаров и определил их задачи и обязанности.

¹ В. Затонский. На заре Красной Армии. В кн. «Гражданская война», 1918—1921. Т. 1. М., 1928, стр. 3.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 685—686.

³ Ю. П. Петров. Партийное строительство в Советской Армии и Флоте. М., Воениздат, 1964, стр. 36.

В этих документах говорилось, что военный комиссар обязан следить за тем, чтобы армия не обособлялась от советского строя, чтобы отдельные военные учреждения не становились очагом заговора против рабочих и крестьян; комиссар должен был участвовать во всей деятельности военного руководства, вместе с ним принимать рапорты, донесения, подписывать приказы. Только с подписью комиссара приказ приобретал силу. Военные комиссары призваны быть «блюстителями тесной и нерушимой внутренней связи Красной Армии с рабочим и крестьянским режимом в целом»¹, — подчеркивалось в решениях V Всероссийского съезда Советов.

По указанию В. И. Ленина, на комиссаров был возложен всесторонний контроль и привлечение в ряды Красной Армии старых военных специалистов. Будучи представителями буржуазной интеллигенции, военные специалисты в большинстве относились к Советской власти пассивно или же враждебно. В. И. Ленин говорил по этому поводу: «Мы знаем, что эти буржуазные специалисты в громадном большинстве против нас»². Указывая пути использования этих специалистов в строительстве новой армии, В. И. Ленин подчеркивал: «Совершенно незачем выкидывать полезных нам специалистов. Но их надо поставить в определенные рамки, предоставляющие пролетариату возможность контролировать их. Им надо поручить работу, но вместе с тем бдительно следить за ними, ставя над ними комиссаров и пресекая их контрреволюционные замыслы»³.

Таким образом, введение института военных комиссаров дало возможность широкого привлечения в Красную Армию старых военных специалистов. Достаточно сказать, что к концу 1918 года они составляли в армии более 75% командного состава⁴.

Вначале военные комиссары в основном выполняли функции политических контролеров. Они были пролетарским оком партии в армии⁵. Контрольные функции военных комиссаров были неразрывно связаны с политическим руководством войсками. Привлекая на командные должности военных специалистов, в большинстве своем проникнутых буржуазной идеологией, партия, естественно, не могла им поручить политическую работу. Поэтому с первых же дней военные комиссары становятся поли-

¹ Пятый Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, солдатских и казачьих депутатов. Стенографический отчет. Изд-во ВЦИК, 1918, стр. 213.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 406.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 6—7.

⁴ Ю. П. Петров. Партийное строительство в Советской Армии и Флоте. М., Воениздат, 1964, стр. 39.

⁵ См. М. В. Фрунзе. Избранные произведения. М., Партиздат, 1934, стр. 228.

тическими руководителями армий. Учитывая огромную роль военных комиссаров в строительстве и укреплении вооруженных сил Советского государства, Коммунистическая партия создала для руководства ими специальную военно-политическую организацию — Всероссийское бюро военных комиссаров. «В целях согласования и объединения деятельности военных комиссаров,— говорилось в приказе Наркомата по военным делам от 8 апреля 1918 года,— установления контроля над ними во всероссийском масштабе, Народный комиссариат по военным делам постановил создать при себе Всероссийское бюро военных комиссаров»¹.

В дальнейшем, с созданием фронтов и армий, с окончательным оформлением верховного органа по руководству всеми вооруженными силами страны, военные комиссары в оперативном и стратегическом звене получают наименование членов реввоенсоветов.

Комиссары, как правило, были наиболее подготовленными в теоретическом отношении и самыми опытными коммунистами, прошедшими большую школу партийной и революционной борьбы, поэтому они пользовались огромным авторитетом и уважением всей армии, они показывали образец мужества и героизма в борьбе с контрреволюцией. К концу 1919 г. в рядах Красной Армии находилось 3140 военных комиссаров дивизий, бригад, полков, 2 тыс.— в штабах и учреждениях. Резко увеличилось количество комиссаров в армиях и дивизиях. Осенью 1919 г. в 1-й армии их было более 400, в 7-й армии — 600².

Осуществляя функции представителей партии и Советской власти в армии, комиссары стремились создать партийные организации в своих частях и соединениях, наладить партийную, политико-просветительную работу. Все это выдвигало комиссара как руководителя партийной организации, как уполномоченного высшего партийного органа. Однако партийные организации частей и соединений, сохраняя контроль над деятельностью и жизнью армии, фактически контролировали деятельность комиссаров, что порой порождало дублирование, двоевластие, а порой и трения.

Тормозило партийно-политическую работу в армии также и то, что партийные армейские организации по партийной линии подчинялись местным губернским, уездным и др. партийным органам невоенного ведомства. В фронтовых условиях партийные организации армии отрывались от местных комитетов, теряли с ними связь, оставались без руководителей, все это отри-

¹ Партийно-политическая работа в Красной Армии (апрель 1918 — февраль 1919). Документы. М., Воениздат, 1961, стр. 77.

² Ю. Петров. Военные комиссары в годы гражданской войны. М., Госполитиздат, 1956, стр. 82.

цательно сказывалось на ведении партийной работы в действующей армии.

Поэтому с расширением гражданской войны и иностранной военной интервенции ЦК партии проводит работу по созданию в армии и на флоте единых руководящих органов Коммунистической партии, через которые она могла бы непосредственно влиять на красноармейские и матросские массы, более оперативно руководить советским военным строительством. Такими органами и явились политические отделы Красной Армии и Флота. Первые политотделы были созданы в июне-июле 1918 г. на Восточном фронте. В соответствии с постановлением ЦК РКП(б) о партийной работе в армии и на флоте политотделам были переданы и партийные функции. Создавались фронтовые, армейские и дивизионные политотделы. Партийные комитеты упразднялись.

В «Положении о политотделах Революционных военных советов фронтов и армий», объявленном в приказе Реввоенсовета Республики № 337 от 5 декабря 1918 г., четко установлено, что политические отделы являются органами реввоенсоветов и создаются для «ведения политической (партийной) и культурно-просветительной работы как в среде действующей Красной Армии, так и среди населения прифронтовой и фронтовой полос»¹.

В 1919 г., в связи с укреплением командного состава Красной Армии коммунистами и представителями трудящихся, контроль со стороны комиссаров постепенно утрачивает свое значение. Новые командные кадры самостоятельно могли обеспечить необходимое партийно-политическое руководство в частях и соединениях армии. В. И. Ленин, Центральный Комитет партии обращают первостепенное внимание на укрепление единоначалия в Красной Армии. Но так как командный состав был перегружен оперативной работой, возникла органическая необходимость в учреждении заместителей военачальников по партийно-политической работе, которыми и явились начальники политотделов фронтов, армий и дивизий, с соответствующими аппаратами политотделов². Ими осуществлялось руководство и всей военно-политической деятельностью комиссаров.

Решающее значение для советского военного строительства, усиления роли и влияния Коммунистической партии в Вооруженных Силах Советского государства, укрепления и развития политорганов имел VIII съезд партии, который состоялся в Москве 18—23 марта 1919 г. и проходил под непосредственным руководством В. И. Ленина. Съезд всесторонне и глубоко обсудил новую Программу партии, определявшую задачи партии на весь переходный период от капитализма к социализму.

¹ Труды Академии. М., изд. Военно-Политической Академии имени В. И. Ленина, 1967, стр. 167.

² См. «Военно-исторический журнал», 1968, № 6, стр. 102.

Большое место в работе съезда занял вопрос о военном положении и о военной политике партии, по которому на закрытом заседании выступил В. И. Ленин. В своей речи он изложил важнейшие принципы военной политики партии, охарактеризовал роль ЦК в решении военных вопросов и руководстве боевыми действиями Красной Армии, дал всестороннюю критику платформы «военной оппозиции». В. И. Ленин уделил большое внимание вопросам укрепления воинской дисциплины, строжайшего выполнения воинских уставов, приказов и распоряжений вышестоящих начальников.

Наряду с решениями, направленными на создание в кратчайший срок могучих регулярных вооруженных сил с железной воинской дисциплиной, на широкое использование в этих целях опыта и знаний старых военных специалистов и всемерное развертывание подготовки красных командиров из среды рабочих и трудящихся крестьян, на повышение роли военных комиссаров, армейских и флотских партийных организаций, съезд наметил ряд дальнейших мер по организационному укреплению политорганов вооруженных сил, расширению и совершенствованию их деятельности. Важным решением съезда по улучшению партийно-политической работы было указание «перенести центр тяжести коммунистической работы на фронте из политотделов фронтов в политотделы армий и дивизий, дабы оживить и приблизить ее к действующим на фронте частям»¹. С повышением роли политотделов в подборе военных комиссаров и руководстве их деятельностью ЦК партии было поручено издать согласованное и точное положение о правах и обязанностях политотделов. В постановлении съезда указывалось на необходимость создания центрального военно-политического органа партии во главе с членом ЦК РКП(б) на правах члена Реввоенсовета Республики. Приказом РВСР № 674 от 18 апреля 1919 г. было упразднено Всероссийское бюро военных комиссаров и учрежден Политический отдел Реввоенсовета Республики. С 26 мая 1919 года он был переименован в Политическое управление Революционного военного совета Республики — ПУР².

В. И. Ленин непосредственно занимался организацией и деятельностью политических отделов Красной Армии и Флота. Так, в декабре 1919 г., когда в Совнаркоме рассматривался вопрос «О реорганизации центральных управлений Морского ведомства», В. И. Ленин лично изучил не только представленный на утверждение Совнаркома приказ Реввоенсовета Республики, но

¹ Восьмой съезд РКП(б). Март 1919 года. Протоколы. М., Госполитиздат, 1959, стр. 422.

² Труды Академии. М., изд. Военно-Политической Академии имени В. И. Ленина, 1967, стр. 169.

и «Проект реорганизации политического аппарата Народного комиссариата по морским делам» и сделал по этим документам ряд соответствующих замечаний¹.

В. И. Ленин систематически поддерживал связь с членами Реввоенсоветов, начальниками политотделов фронтов, армий и дивизий. В мае 1919 г. В. И. Лениным в Реввоенсовет Восточного фронта С. И. Гусеву, М. М. Лашевичу, К. К. Юреневу была послана телеграмма, в которой говорилось: «Следите внимательнее за подкреплениями; мобилизуйте поголовно прифронтовое население; следите за политработой... Вы отвечаете за то, чтобы части не начали разлагаться и настроение не падало»².

В. И. Ленин лично принимал участие в подготовке политработников и комиссаров Красной Армии. Когда он узнал, что Политуправление Реввоенсовета организывает курсы политкомиссаров, он дал совет, кого следует пригласить лекторами, а сам согласился прочитать курс о задачах политработы, о правах и обязанностях политкомиссаров. Свой курс В. И. Ленин прочел полностью³.

В. И. Ленин, Центральный Комитет осуществляли постоянное руководство военным ведомством, используя различные формы. В годы гражданской войны не оставалось ни одного существенного вопроса военной политики и военной стратегии, по которому ЦК не выработал бы своего решения и не проводил его в жизнь. Например, между VIII и IX съездами партии, т. е. в один из самых тяжелых периодов гражданской войны, было проведено 6 Пленумов ЦК партии, 29 заседаний Политбюро, 19 объединенных заседаний Политбюро и Оргбюро и 110 заседаний Оргбюро ЦК РКП(б). На всех этих заседаниях вопросы обороны страны, ведения войны, строительства армии и флота являлись главными и первоочередными⁴.

Организация вооруженных сил и политических органов Красной Армии проходила в острой борьбе с антипартийными элементами и прежде всего с троцкистами. Троцкий пытался ревизовать ленинские указания в области политической работы в войсках, принизить роль политорганов и партийных организаций. Троцкий считал, что военное дело якобы имеет самостоятельный характер, находится вне политики и что для «изучения военного дела не надо быть марксистом, для этого достаточно быть военным специалистом»⁵. Центральный Комитет партии

¹ См. «Военно-исторический журнал», 1967, № 12, стр. 24.

² В. И. Ленин. Военная переписка 1917—1922 гг. М., Воениздат, 1966, стр. 170.

³ См. ж. «Коммунист», 1968, № 3, стр. 19.

⁴ КПСС и строительство Советских Вооруженных Сил. М., Воениздат, 1967, стр. 67.

⁵ А. Ф. Данилевский. В. И. Ленин и вопросы военного строительства на VIII съезде РКП(б). М., Воениздат, 1964, стр. 45.

вел решительную борьбу против антипартийной деятельности троцкистов, которые стремились ослабить политическую работу и подорвать боеспособность Красной Армии.

Партия исходила из того, что решающим условием укрепления вооруженных сил является партийно-политическая работа в армии. В. И. Ленин говорил, что «без военкома мы не имели бы Красной Армии»¹.

Основной политической и идеологической силой Красной Армии являлись коммунисты. ЦК партии в годы гражданской войны неоднократно проводил партийные мобилизации. По указанию В. И. Ленина, Красная Армия систематически пополнялась коммунистами. Если в октябре 1918 г. в Красной Армии находилось 35 тыс. коммунистов, то через год их насчитывалось более 120 тысяч, а к середине 1920 г. около 300 тысяч, что составляло почти половину всей численности партии в то время².

Политическую работу в Красной Армии вели тысячи видных большевиков-революционеров, среди них: А. А. Андреев, Н. А. Анисимов, С. И. Аралов, А. В. Баранов, К. Е. Ворошилов, Я. Б. Гамарник, С. И. Гусев, В. П. Затонский, Р. С. Землячка, С. М. Киров, С. В. Косиор, В. В. Куйбышев, М. Г. Маркин, А. И. Микоян, А. Ф. Мясников, Г. К. Орджоникидзе, В. П. Потемкин, И. В. Сталин, М. В. Фрунзе, Д. А. Фурманов, П. К. Штернберг, М. П. Янышев и многие другие.

8 сентября 1920 года Реввоенсовет Республики утвердил Положение о Политуправлении РВСР, которое имело в своем составе отделы: управление делами, инструкторско-осведомительный, агитационно-просветительный, литературно-издательский, снабжения³.

ПУР Республики являлся высшим, директивным политическим органом партии в вооруженных силах. В положении о ПУРе говорилось, что в его ведении находится «...вся политико-просветительная и агитационная работа в Красной Армии и Флоте, которая ведется на основании изданий и приказов Революционного военного Совета Республики, а также постановлений Центрального Комитета Российской Коммунистической партии»⁴. ПУРу подчинялись политотделы фронтов, армий, дивизий, в свою очередь, политотделы дивизий осуществляли и контролировали всю партийно-политическую работу в полках.

Таким образом, под непосредственным руководством В. И. Ленина в годы гражданской войны сложилась четкая система партийно-политической работы в Красной Армии. Полит-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 148.

² 50 лет Вооруженных Сил СССР. М., Воениздат, 1968, стр. 159.

³ Партийно-политическая работа в Красной Армии (март 1919—1920 гг.). Документы. М., Воениздат, 1964, стр. 40, 90—95.

⁴ Партийно-политическая работа в Красной Армии (март 1919—1920 гг.). Документы. М., Воениздат, 1964, стр. 90.

органы Красной Армии, руководимые ЦК партии; сыграли первостепенную роль в организации Вооруженных Сил Советского государства, выступили активной силой в укреплении воинской дисциплины и повышении политической сознательности личного состава армии и флота.

Под руководством политорганов и партийных организаций была проведена большая работа по подъему политического и культурного уровня рядового и командного состава армии. Политработники Красной Армии были той вдохновляющей силой, которая подняла всю армию и трудящиеся массы на самоотверженную борьбу и разгром внешней и внутренней контрреволюции.

Е. И. МАТВЕЙЧУК

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ МАРКСИСТСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ КАПИТАЛИЗМА В ТРУДАХ В. И. ЛЕНИНА

Гигантская политическая работа В. И. Ленина — организатора пролетарской партии нового типа и первого в мире государства рабочих и крестьян — тесно связана с его глубокой теоретической научной деятельностью. В своих выдающихся трудах В. И. Ленин дал ответы на коренные вопросы, поставленные новой эпохой перед рабочим и коммунистическим движением. Все составные части марксизма — философия, политическая экономия, научный коммунизм — получили в произведениях В. И. Ленина дальнейшее творческое развитие.

Велики заслуги В. И. Ленина в исследовании многих проблем политической экономии капитализма. И в этой связи особо обращает на себя внимание дальнейшее развитие им марксистского учения о воспроизводстве общественного капитала, глубокое и всестороннее изучение развития капитализма в России, создание теоретической системы, характеризующей производственные отношения империализма, исследование аграрного вопроса и другие. В. И. Ленин, творчески применяя марксистский диалектический метод, сделал исчерпывающий анализ новых процессов в развитии капитализма и на этой основе создал подлинно научную теорию империализма, развил марксистскую теорию социалистической революции.

К. Маркс, впервые в науке, на основе диалектического материализма, применил системный подход к изучению общественного организма. В «Капитале» он исследовал сложнейшую систему производственных отношений капитализма, дал анализ существенных элементов этой системы, их взаимосвя-

зей и закономерностей и тем самым раскрыл сущность капиталистического способа производства. До сих пор ни одна из наук не представлена такой точной системностью как политическая экономия, созданная К. Марксом.

В. И. Ленин, изучая сложные проблемы общественной жизни, соблюдал важнейшие методологические положения марксистской диалектики, по которой общество представляет собой не скопление обособленных частей, а систему взаимодействующих процессов. «Системный» подход, по существу, есть одно из отражений этого взаимодействия. Применение этого подхода, наряду с другими приемами, имеет положительное значение для всех наук. В. И. Ленин придавал огромное значение системному изучению всех теоретических и практических проблем современности. Критикуя Плеханова, Ленин писал, что он (Плеханов) отступил от марксизма при исследовании империализма, так как он не сделал «анализ основных свойств и тенденций империализма, как системы экономических отношений новейшего высокоразвитого, зрелого и перезрелого капитализма...»¹

Работы В. И. Ленина представляют собой образец всестороннего изучения политических, экономических и идеологических проблем. Он исследовал систему производственных отношений капитализма в целом, а также ее отдельные составные элементы, связи и взаимозависимости.

В небольшой статье можно осветить только некоторые проблемы, исследованные В. И. Лениным. Сюда следует отнести прежде всего теорию воспроизводства, как одну из важнейших частей марксистского учения о действии и возобновлении производительных сил и капиталистической системы производственных отношений в целом. В. И. Ленин исследовал этот вопрос в работах «По поводу так называемого вопроса о рынках», «К характеристике экономического романтизма», «Развитие капитализма в России», «Еще к вопросу о теории реализации», «Ответ г. П. Нежданову» и др.

Уже в одной из самых ранних работ «По поводу так называемого вопроса о рынках» В. И. Ленин творчески подходил к изучению этой сложной теоретической проблемы. Он показал, как следует применить марксистскую теорию реализации в научном анализе развития капитализма в России. В. И. Ленин подчеркивал, что при глубоком научном подходе следует отличать реализацию в обстановке полного господства капиталистических отношений от реализации в условиях сложного переплетения отношений капиталистических с отношениями других формаций, имевшего место в России. Такая постановка

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 94.

проблемы требовала не только изучения соотношения двух подразделений общественного производства, но и ответа на вопрос, возможно ли полное развитие капитализма в России.

Абстрактное рассмотрение условий реализации при расширенном воспроизводстве не давало ответа на вопрос русских марксистов, народников и экономистов о судьбах развития капитализма в России. В. И. Ленин писал, что уяснение того, как развивается капитализм вообще, несколько не двигает вперед решения вопроса о «возможности» (и необходимости) развития капитализма в России.

Полемизируя с Г. Б. Красиным, который подходил к изучению развития капитализма в России с позиций общих, абстрактных понятий, В. И. Ленин разработал методологические основы этой проблемы и на их базе дал научно обоснованный ответ на вопрос, поставленный историей перед Россией.

В. И. Ленин разрабатывает основные принципы подхода к изучению проблем воспроизводства общественного капитала в России. Он глубоко исследует общественное разделение труда, являющееся основой товарного производства вообще и капиталистического в частности, устанавливает необходимую зависимость емкости рынка от степени специализации общественного труда и составляет, впервые в экономической науке, схему, иллюстрирующую не только соотношение двух подразделений общественного производства, но и два момента в развитии капитализма. Первый момент — превращение натурального хозяйства непосредственных производителей в товарное и второй момент — превращение товарного хозяйства в капиталистическое.

Анализ конкретных материалов дал возможность В. И. Ленину сделать научно обоснованный вывод, что «...пределы развитию рынка, при существовании капиталистического общества, ставятся пределами специализации общественного труда. А специализация эта, по самому существу своему, бесконечна — точно так же, как и развитие техники»¹.

Исследуя процесс воспроизводства, В. И. Ленин глубоко обосновал четыре важнейших теоретических вывода, позволяющих понять сущность развития капитализма в России.

Во-первых, общественное разделение труда является основой развития товарного и капиталистического хозяйства. Во-вторых, развитие товарного производства означает отделение все большей и большей части населения от земледелия, т. е. рост промышленного населения за счет земледельческого, в-третьих, разорение мелких производителей в условиях развивающегося товарного хозяйства и капитализма означает создание и увеличение внутреннего рынка. Разорившиеся кре-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, стр. 95.

стьяне, жившие ранее за счет своего хозяйства, живут теперь продажей рабочей силы. Они превращаются в покупателей предметов потребления. В то же время средства производства, которых лишаются крестьяне, концентрируются в руках меньшинства и превращаются в капитал. Готовая продукция в таком случае поступает на рынок. Таким образом, обеднение крестьян, всего народа, с одной стороны, и развитие капитализма, с другой, — обуславливают друг друга. В-четвертых, рост размеров капиталистического производства и его внутреннего рынка идет не столько за счет предметов потребления, сколько за счет средств производства, т. е. рост производства средств производства обгоняет рост производства предметов потребления.

Эти выводы имеют большое теоретическое значение для объяснения закономерностей развития капитализма и понимания антагонистических противоречий капиталистического воспроизводства.

Особая заслуга В. И. Ленина состоит в разработке и обосновании закона преимущественного роста средств производства по сравнению с ростом средств потребления. Изучая требования этого закона, В. И. Ленин подчеркивал, что к выводу о его действии можно было прийти на основе исследований Маркса в I и во II томах «Капитала». Определяя условия расширенного воспроизводства, К. Маркс писал, что переменный капитал и прибавочная стоимость I подразделения, воплощенные в форме средств производства, должны быть больше постоянного капитала II подразделения, существующего в предметах потребления: $I(v+m) > IIc$. Отсюда вся продукция I подразделения должна быть больше постоянного капитала I и II подразделений, или $I(c+v+m) > Ic + IIc$.

На основе этих условий К. Маркс во втором томе «Капитала» делает вывод о преимущественном росте производства средств производства. Он пишет: «Капиталистическое общество употребляет большую часть находящегося в его распоряжении годового труда на производство средств производства (следовательно, постоянного капитала), которые не могут быть разложены на доход ни в форме заработной платы, ни в форме прибавочной стоимости и могут функционировать только в качестве капитала»¹.

В. И. Ленин, конкретно изучая развитие капиталистического способа производства в России, подтверждает научную обоснованность этого положения. Он пишет, что постоянный капитал в предметах потребления (II подразделение) обменивается на переменный капитал и прибавочную стоимость в средствах

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, стр. 497.

производства (I подразделения). «Но, по общему закону капиталистического производства, постоянный капитал растет быстрее переменного. Следовательно, постоянный капитал в предметах потребления должен возрастать быстрее, чем переменный капитал и сверхстоимость в предметах потребления, а постоянный капитал в средствах производства должен возрастать всего быстрее, обгоняя и рост переменного капитала (+сверхстоимость) в средствах производства, и рост постоянного капитала в предметах потребления. То подразделение общественного производства, которое изготавливает средства производства, должно, следовательно, расти быстрее, чем то, которое изготавливает предметы потребления»¹.

В. И. Ленин развил положение К. Маркса о зависимости производства средств производства от изменения органического строения капитала. Частично эта зависимость учитывалась К. Марксом во II томе «Капитала», но в разрабатываемых схемах простого и расширенного воспроизводства он оставил органическое строение неизменным. Поэтому оба подразделения (I и II), по схемам, развивались пропорционально. В действительности такой пропорциональности не существовало, так как органическое строение из года в год возрастает, хотя такая абстракция неизменности органического строения для выявления закономерностей научно оправдана.

Это допущение К. Маркса вызывало ряд критических замечаний со стороны экономистов, глубоко не вникших в существо марксовской теории воспроизводства. В схемах воспроизводства, составленных В. И. Лениным, учитывались изменения органического строения капитала в I и II подразделениях. Он обосновал положение о том, что при росте органического строения происходит более быстрое возрастание средств производства по сравнению с предметами потребления. За рассматриваемый В. И. Лениным четырехлетний период воспроизводства общественного капитала в России быстрее всего возрастало производство средств производства для средств производства, за ними следовало производство средств производства для производства средств потребления и, наконец, средства потребления: соответственно: +36,7; +9,5% и +6%. В результате увеличивалась доля средств производства в общественном продукте².

Анализируя процесс расширенного воспроизводства, В. И. Ленин отмечал не только увеличение темпов роста средств производства, но также определял и границы их возрастания. Он вскрыл взаимозависимость между I и II подразделениями. Первое подразделение определяет границы возможного накопления во II подразделении, в то же время II подразделение

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 42.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 80.

обуславливает увеличение или снижение роста доли производства средств производства. В. И. Ленин не отрицал возможности сближения темпов развития I и II подразделений, но он всегда подчеркивал первенствующую роль средств производства и особенно орудий производства в жизни человеческого общества. Эти положения В. И. Ленина более обстоятельно и более полно характеризуют существо закона расширенного воспроизводства.

Оценивая значение теоретического исследования расширенного воспроизводства, В. И. Ленин указывал, что ответить на вопрос о судьбе капитализма в России возможно только на основе глубокого знания марксистского учения о воспроизводстве, его творческого применения.

В. И. Ленин доказал теоретическую и практическую несостоятельность выводов идеолога народничества Даниельсона, утверждавшего, что капитализм в России сам себе вырыл могилу и что кризис 1891 года свидетельствовал о невозможности для России идти по капиталистическому пути. Такие выводы, отмечал В. И. Ленин, могли появиться только в результате догматического применения марксистской теории.

В. И. Ленин требовал рассматривать весь экономический процесс в целом, а не подтверждать то или иное положение отдельными фактами. В работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» он ставит задачу конкретного изучения всех форм экономического антагонизма в России и создания цельной картины русской хозяйственной действительности, как системы производственных отношений. Решение этой задачи имело принципиальное значение для окончательного оформления марксистской партии, зарождающейся в России.

Эту громаднейшую научную задачу В. И. Ленин решил в книге «Развитие капитализма в России». В ней Ленин не только разъясняет марксистскую экономическую теорию, но и обогащает ее на основе анализа обширных конкретных данных России. В. И. Ленин показал, как глубоко капиталистическим становится хозяйство России, какие его отрасли и районы страны встают на капиталистический путь развития. Он также вскрыл причину становления и роста рынка для развивающейся крупной промышленности — расслоение крестьянства и падение мелких земледельцев на сельскохозяйственных предпринимателей и рабочих.

В книге «Развитие капитализма в России» В. И. Ленин впервые определил классовую структуру крестьянства пореформенной России, выделив три группы крестьян: низшую — пролетарские и полупролетарские слои; среднюю — беднейшие мелкие хозяйства и высшую — зажиточные мелкие хозяйства. В процессе капиталистического производства все больше и боль-

ше поляризуется первая и третья группы¹. В этой же работе В. И. Ленин дал глубокую характеристику социально-экономической сущности беднейшего и среднего крестьянства, а также кулачества.

В. И. Ленин пришел к выводу, что система экономических отношений в «общинной» деревне не представляет «народное производство», а по существу есть мелкобуржуазный уклад, и в этом укладе происходит «не простая дифференциация» крестьян, а вытеснение старого крестьянства новыми типами сельского населения — сельской буржуазией и сельским пролетариатом.

В 90-е годы XIX века народники утверждали, что крупная промышленность России не имеет экономической базы, своего будущего в развитии. В. И. Ленин доказал, что именно крупная промышленность России обладает громадным потенциалом. Статистические данные, приведенные и обобщенные В. И. Лениным, подтверждали, как широко охвачена экономика России процессом вытеснения мелких хозяйств крупными и как возрастает уровень концентрации производства и населения в городах. В стране зарождались крупные индустриальные центры — это свидетельствовало о наступлении и развитии капитализма во всех отраслях хозяйства России.

Исследования В. И. Ленина по вопросам воспроизводства являются величайшим вкладом в сокровищницу марксизма. Следует подчеркнуть, что в дальнейшем В. И. Ленин учитывал изменения, происходящие в процессе воспроизводства в условиях капитализма на рубеже XIX и XX веков. Появление и господство монополий нарушили в значительной мере характер воспроизводства общественного капитала, изменили темпы накопления, а это неизбежно ускорило вступление капитализма в стадию его общего кризиса.

Крупнейшим вкладом в сокровищницу марксистского экономического учения является создание В. И. Лениным научной теории империализма.

К. Маркс и Ф. Энгельс всесторонне проанализировали капиталистический способ производства в процессе его возникновения и развития. Они изучали капитализм, когда он существовал в форме свободной конкуренции. Но в конце XIX и начале XX веков в экономике и политике капитализма произошли коренные изменения. Практика революционной борьбы пролетариата требовала нового их исследования с позиции марксизма. Эту задачу выполнил В. И. Ленин. Он дал исчерпывающий анализ новых процессов в развитии капитализма и на этой основе создал подлинно научную теорию империализма. Труд В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» стал

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 503.

продолжением и развитием «Капитала» К. Маркса в новой исторической обстановке. Создание учения об империализме, как и рождение «Капитала», происходило в острой и бескомпромиссной борьбе против открытой или замаскированной апологетики капитализма.

Следует подчеркнуть, что некоторые проблемы развития империализма разрабатывались В. И. Лениным задолго до того, как была создана цельная теория империализма. Уже в первых ленинских работах, таких, как «Проект и объяснение программы социал-демократической партии», «Развитие капитализма в России», «Две тактики социал-демократии в демократической революции», «Марксизм и ревизионизм» и других, высказывались положения о перерастании капитализма в его высшую и последнюю стадию — империализм.

Методологические основы ленинского учения о сущности империализма заложены в материалистической теории К. Маркса и Ф. Энгельса. В соответствии с этой методологией всякая антагонистическая формация, в том числе и капитализм, проходит в своем развитии две основные стадии. Первая — когда производственные отношения в целом соответствуют достигнутому уровню развития производительных сил и способствуют их дальнейшему росту, т. е. восходящая стадия в истории антагонистической формации. Вторая — когда производственные отношения устаревают и превращаются из источников развития производительных сил в их оковы, в их тормоз. Наступает эпоха крушения капитализма и рождения новой формации.

Уже после кризиса 1873 г. крупные капиталистические державы стали захватывать колонии, бороться за сферы влияния. В результате небольшая группа стран завершила раздел мира. Происходило неравномерное экономическое и политическое развитие капиталистических стран. Возникла объективная необходимость объяснить сущность наступающего империализма. От этого объяснения зависело многое в расстановке классовых сил.

Буржуазные теоретики в начале XX века стремились придать понятию «империализм» такое значение, которое маскировало бы классовую сущность нового этапа в развитии капитализма. Французский философ Эрнест Сейер в «Философии империализма» (1908 г.) определял эту эпоху капитализма, как «тенденцию всякого существа расширяться вовне», а Ницше объяснял империализм, как «стремление к мощи». Эти определения ясно характеризуют цель апологетов капитализма — показать, что империализм — надстроечное явление, свойство всего живого, развивающегося, а не конкретно-историческая форма господства буржуазии. Иной подход к объяснению империализма проявили представители либеральной буржуазии. Их теоретик Дж. А. Гобсон в книге «Империализм» (1902 г.) отверг вульгарно-

апологетическое истолкование сущности империализма. Он указал на социальную обусловленность империализма, увязал политику территориальных захватов с экономическими интересами небольшой группы промышленных магнатов.

В. И. Ленин высоко ценил исследование Гобсона и в то же время отмечал ряд существенных недостатков в толковании империализма. Гобсон рассматривал империализм как политику, направленную на захват колоний. Его проект борьбы с империализмом являлся безвредной для буржуазии рекомендацией устанавливать административный надзор над крупным капиталом, что не затрагивало основ экономики трестов и банков и неизбежно вело к буржуазному реформизму.

По стопам буржуазных экономистов пошел и лидер германской социал-демократии и II Интернационала К. Каутский. В учении об империализме он сделал шаг назад по сравнению даже с Гобсоном. Каутский толковал империализм как надстроечное явление, как политику господствующего класса.

Прогрессивнее были взгляды на империализм представителя германской социал-демократии Р. Гильфердинга. В своей книге «Финансовый капитал» (1910 г.) он связывал переход к империализму с изменением в экономике капитализма. Но и он отступил от последовательной марксистской позиции, так как эти изменения усматривал не в сфере материального производства, а в сфере обращения — банковской, кредитной и финансовой системах. В дальнейшем на основе теоретических ошибок Р. Гильфердинга возникла теория «организованного капитализма», что, в свою очередь, извращало марксистское учение о переходе от капитализма к социализму.

Были и менее распространенные определения империализма, но все они выпячивали, как правило, одну из внешних сторон этого сложного явления. Такой метод изучения и определения империализма удовлетворял буржуазию, так как позволял направлять борьбу масс не против основ империализма, а только против какой-то внешней его стороны.

Все это требовало глубочайшего анализа империализма, научного истолкования его природы с тем, чтобы определить пути борьбы за освобождение трудящихся масс от эксплуатации их монополиями.

В. И. Ленин путем всестороннего анализа капитализма конца XIX и начала XX веков обосновал первопричину всех изменений капитализма. Он установил, что сущность перемен в экономике и политике капитализма скрыта в развитии производительных сил и в изменении производственных отношений, происшедших в процессе свободной конкуренции, а это, в свою очередь, привело к возникновению монополий. В. И. Ленин указал на решающую роль монополий в экономике и политике

капитализма. Поэтому глубокое изучение их деятельности явилось исходным пунктом ленинской теории империализма.

На основе анализа обширного статистического материала В. И. Ленин пришел к выводу, что переход от домонополистического капитализма к империализму обусловлен тем, что свободная конкуренция неизбежно ведет к концентрации производства и капитала. Достигнув высокой степени своего развития, свободная конкуренция порождает монополию, которая уничтожает свободную конкуренцию и вместе с тем делает конкурентную борьбу более жестокой и глубокой. Возникновение монополий на основе концентрации производства капитала В. И. Ленин считал общим и основным законом империалистической стадии капитализма. Вслед за сферой материального производства монополии последовательно охватывают сферу обращения и экономические связи между странами мира. Путем научного анализа В. И. Ленин делает вывод о наступлении монополистической стадии капитализма: «Если бы необходимо было дать как можно более короткое определение империализма, то следовало бы сказать, что империализм есть монополистическая стадия капитализма»¹. И далее он дает развернутую характеристику империализма, выделяя его пять основных экономических признаков: 1) концентрация производства и капитала, дошедшая до такой высокой степени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни; 2) слияние банкового капитала с промышленным и создание на базе этого «финансового капитала», финансовой олигархии; 3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение; 4) образуются международные монополистические союзы капиталистов, делящие мир; 5) закончен территориальный раздел земли крупнейшими капиталистическими державами². Только единство этих признаков характеризует сущность империализма.

В. И. Ленин не только указал на основные экономические признаки империализма, но и исследовал процесс возникновения одного признака из другого. Первый признак империализма — возникновение и господство монополий — является в то же время причиной появления и существования последующих четырех.

После рассмотрения каждого признака отдельно В. И. Ленин вскрывает их связь и взаимоотношения, т. е. империализм изображен как объективно действующая система с ее элементами (основными признаками империализма), связями и взаимозависимостями. Определяя эту систему, он вскрыл ее про-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 386

² Там же.

творечивость, что дало возможность понять экономический закон движения империализма и необходимость вступления его в период общего кризиса и неминуемого крушения во всемирном масштабе.

Определяя основные признаки империализма, В. И. Ленин отмечает еще одно существенное изменение в капиталистических производственных отношениях: в результате вывоза капитала, экономического и территориального раздела мира закончилось формирование мировой капиталистической системы хозяйства. Крупное капиталистическое машинное производство явилось основой образования нового международного разделения труда и мирового рынка. Это стало возможным с переходом к империализму, когда все страны были втянуты в процесс капиталистического производства. Капиталистический мир разделился на экономически высокоразвитые и слаборазвитые страны, являющиеся, по существу, аграрно-сырьевыми придатками капиталистических метрополий. Таким образом, империализм распространил эксплуататорские производственные отношения на все страны мира и сделал эти отношения господствующей системой.

Основными чертами капиталистической мировой системы хозяйства является: 1) стихийно сложившееся капиталистическое международное разделение труда; 2) единый мировой капиталистический рынок; 3) господство капиталистических производственных отношений в масштабе всей системы хозяйства; 4) монопольно-господствующее положение высокоразвитых стран и эксплуатация ими слаборазвитых стран.

На основе анализа изменений в структуре производственных отношений в эпоху империализма В. И. Ленин показал неизбежность и объективность тех перемен, которые произошли в надстройке капиталистической формации. Эти изменения заключаются в усилении реакции в идеологии и политике буржуазии империалистических стран.

В ленинской теории важное место занимает определение исторического места империализма, т. е. его положения по отношению ко всему периоду развития капитализма в целом и по отношению к социалистической революции, к революционному коммунистическому и рабочему движению. Еще К. Маркс и Ф. Энгельс, исследуя возникновение и развитие капитализма, установили, что на смену капиталистическому способу производства придет социализм. На основе законов развития капитализма, открытых Марксом и Энгельсом, В. И. Ленин дал гениальный научный анализ империализма как особой исторической стадии капитализма. В своих работах он показал, что империализм — прямое продолжение и развитие основных свойств капитализма. В известном смысле империализм является надстройкой над домонополистическим капитализмом.

Но империализм имеет существенное отличие от старого капитализма, вытекающее из тройкой его особенности. Империализм, во-первых, является монополистическим капитализмом, во-вторых, паразитическим, или загнивающим, капитализмом, в-третьих, умирающим капитализмом. Эти особенности характеризуют империализм как высшую и последнюю стадию капиталистического способа производства, канун социалистической революции.

В. И. Ленин показал капитализм в его новой стадии как объективно протекающий процесс, неизбежно и неуклонно ведущий к смене капитализма социализмом, к свершению социалистической революции. Экономические исследования Ленина явились теоретическим обоснованием для разработки стратегии и тактики Коммунистической партии, поднявшей трудящиеся массы на штурм и уничтожение эксплуататорского строя. Они имеют огромное значение и в настоящий период борьбы коммунистических партий против империализма, а также против догматизма и ревизионизма в современной революционной практике.

Это со всей решительностью подчеркивалось на международном Совещании коммунистических и рабочих партий, проходившем в Москве в июне 1969 года. Коммунистические и рабочие партии творчески развивают марксистско-ленинское учение об империализме применительно к новой исторической обстановке — третьему этапу общего кризиса капитализма. Особое значение на этом этапе имеет единство действий международного коммунистического движения и всех антиимпериалистических сил в борьбе с мировым империализмом, за мир, демократию и социализм.

А. П. КАРМАНОВ

В. И. ЛЕНИН О КАТЕГОРИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЭПОХИ

В богатейшей теоретической сокровищнице ленинского наследия мы находим научные принципы исследования исторических эпох. В. И. Ленин в своих работах рассматривал главным образом эпохи развития капиталистической общественно-экономической формации и современную эпоху перехода от капитализма к социализму. Научные принципы их исследования, разработанные в ленинских произведениях, имеют методологическое значение для изучения всех других исторических эпох.

В. И. Ленин проявил особый интерес к категории исторической эпохи после начала первой мировой войны, когда в России наблюдался подъем революционного движения и возникла необходимость выработать научно обоснованную стратегию

и тактику большевистской партии. Он писал в 1915 году в работе «Под чужим флагом»: «Только на этой базе, т. е. учитывая в первую голову основные черты различия разных «эпох» (а не отдельных эпизодов истории отдельных стран), можем мы правильно построить свою тактику; и только знание основных черт данной эпохи может послужить базой для учета более детальных особенностей той или иной страны»¹.

При выработке научных основ выделения и анализа исторических эпох В. И. Ленин опирался на глубокое изучение произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, трудов наиболее видных историков и экономистов своего времени. Большое внимание В. И. Ленин также уделял критическому анализу взглядов на исторические эпохи в произведениях представителей рабочего движения и в буржуазной печати.

В. И. Ленин в своих произведениях исследует реально существовавшие исторические эпохи и критикует попытки некоторых авторов искусственно конструировать эпохи социального развития. Так, он подвергает обоснованной критике прожектерские рассуждения К. Каутского о какой-то мифической эпохе ультраимпериализма, которая якобы «мыслима» и может когда-нибудь прийти на смену эпохе империализма.

В настоящей статье рассматриваются лишь наиболее важные теоретические положения ленинского учения об исторических эпохах, которые составляют методологическую основу для дальнейшей разработки категории исторической эпохи, необходимость которой в настоящее время признается как марксистскими философами, так и историками. Например, на расширенном заседании Секции общественных наук Президиума АН СССР, которое состоялось 3 и 6 января 1964 года и было посвящено методологическим проблемам исторической науки, в докладе, подготовленном П. Н. Федосеевым и Ю. П. Францевым, во многих выступлениях и в принятом постановлении подчеркивалось, что существует острая потребность изучения категории исторической эпохи². Об этом также говорят в своих работах Е. М. Жуков³, М. С. Джунусов⁴ и другие авторы.

Понятие «эпоха», как одно из наиболее общих, обозначает «период времени, характеризующийся значительными событиями, явлениями, процессами в природе, общественной жизни, науке, искусстве и т. д.; качественно новый период развития»⁵.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 142.

² См. История и социология. М., 1964.

³ Е. М. Жуков. Ленин и понятие «эпохи» в мировой истории. «Новая и новейшая история», 1965, № 5.

⁴ М. С. Джунусов. Научное определение содержания современной эпохи и его теоретическое значение. Фрунзе, 1961.

⁵ Большая Советская Энциклопедия, изд. 2, т. 49, 1957, стр. 136.

Применительно к общественной жизни слово «эпоха» также употребляется с разным лексическим содержанием. Иногда слово «эпоха» обозначает отдельные исторические явления, частные моменты общественного развития. В произведениях В. И. Ленина, например, говорится об «эпохе Александра III»¹, «эпохе первой Думы»², «эпохе «крестьянской реформы» в России»³, эпохе «необходимости красногвардейских атак»⁴ и т. п. Однако в настоящей статье нас интересует не любое лексическое значение слова «эпоха», употребляемое В. И. Лениным, а лишь те случаи, когда он называет эпохой крупные периоды исторического развития в целом, т. е. когда он выделяет исторические эпохи. В произведениях В. И. Ленина речь идет как об исторических эпохах во всемирной истории, так и в истории отдельных народов и стран, хотя главное внимание уделяется историческим эпохам в мировом развитии.

В ленинских трудах мы находим периодизацию исторических эпох капиталистической общественно-экономической формации во всемирной истории, которая основана на научных марксистско-ленинских принципах исследования социального развития. В работе «О праве наций на самоопределение» (1914 г.) В. И. Ленин отмечает: «В Западной, континентальной, Европе эпоха буржуазно-демократических революций охватывает довольно определенный промежуток времени, примерно, с 1789 по 1871 год. Как раз эта эпоха была эпохой национальных движений и создания национальных государств»⁵. В работе «Под чужим флагом» В. И. Ленин приводит «обычное деление исторических эпох, много раз приводившееся в марксистской литературе»: «1) 1789—1871; 2) 1871—1914; 3) 1914—?»⁶. При этом он замечает: «Первая эпоха, с великой французской революции до франко-прусской войны, есть эпоха подъема буржуазии, ее полной победы. Это — восходящая линия буржуазии, эпоха буржуазно-демократических движений вообще, буржуазно-национальных в частности, эпоха быстрой ломки переживших себя феодально-абсолютистских учреждений. Вторая эпоха полного господства и упадка буржуазии, эпоха перехода от прогрессивной буржуазии к реакционному и реакционнейшему финансовому капиталу. Это — эпоха подготовки и медленного собирания сил новым классом, современной демократией. Третья эпоха, только начинающаяся, ставит буржуазию в такое «положение», в каком были феодалы в течение первой эпохи. Это — эпоха империализма и империалистиче-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 331.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 15, стр. 85.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 297.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 178.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 269.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 143.

ских, а также вытекающих из империализма, потрясений»¹. Делая в 1916 г. выписки из книги Эдмунда Ульбрихта «Мировая держава и национальное государство», В. И. Ленин от себя пишет:

«Мое добавление:

(«полосы») эпохи

значит, 1500—1789=289 лет

1789—1871 = 82 года

1871—1914 = 43 года»².

В этих заметках В. И. Ленин опускает эпоху «1914—?» годов и дополнительно выделяет эпоху 1500—1789 годов, эпоху перехода от феодализма к капитализму. На эту переходную эпоху он также указывает в статье «Несчастный мир» (февраль 1918 г.): «...История шла через всю эту необычно богатую войнами и трагедиями (трагедиями целых народов) эпоху вперед от феодализма — к «свободному» капитализму»³. В работе «О борьбе внутри Итальянской социалистической партии» (1920 г.) В. И. Ленин писал: «Уничтожение феодализма и его следов, введение основ буржуазного (можно с полным правом сказать: буржуазно-демократического) порядка заняло целую эпоху всемирной истории»⁴.

В книге «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» В. И. Ленин уточняет периодизацию упадка капиталистического способа производства. Он пишет, что мы можем анализировать «вполне законченный исторический период, именно: от Парижской Коммуны до первой Социалистической Советской Республики»⁵. В этой же работе он замечает: «...Эпоха буржуазного парламентаризма кончена, эпоха диктатуры пролетариата началась»⁶.

Если обобщить эти высказывания В. И. Ленина, то можно составить такой перечень исторических эпох становления, развития и упадка капиталистического способа производства в мировом развитии: 1) эпоха перехода от феодализма к капитализму (1500—1789 гг.); 2) эпоха победы и господства капиталистического способа производства (1789—1871 гг.); 3) эпоха упадка капиталистического способа производства (1871 г.— октябрь 1917 г.). В. И. Ленин подчеркивает, что с Октябрьской социалистической революции началась новая эпоха всемирной истории, сущность которой состоит в том, что человечество

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 143.

² Ленинский сборник XXIX, Партиздат ЦК ВКП(б), 1936, стр. 119.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 383.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 425.

⁵ Там же, стр. 16—17.

⁶ Там же, стр. 40.

сбрасывает с себя последнюю форму рабства: капиталистическое, или наемное, рабство¹.

Выделяя исторические эпохи, В. И. Ленин учитывал, что грани между ними, как и вообще грани в природе и в обществе, условны и подвижны, относительны, а не абсолютны. В качестве вех между историческими эпохами мы лишь примерно берем особенно выдающиеся и бросающиеся в глаза исторические события². Говоря об утверждении эпохи империализма во всемирной истории, В. И. Ленин отмечает, что было бы нелепо спорить, например, о том, к какому году или десятилетию относится ее «окончательное» установление³. Вехами между историческими эпохами В. И. Ленин, например, считал Великую французскую буржуазную революцию XVIII века, Парижскую Коммуну, Великую Октябрьскую социалистическую революцию. Эти выдающиеся события открыли новые страницы в социально-экономической и политической истории народов мира. Они оказали огромное революционизирующее влияние на ход всемирной истории.

Как мы видим, ленинский подход к выделению и анализу исторических эпох опирается на марксистское, материалистическое понимание истории. В. И. Ленин подчеркивал, что К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали социальную эволюцию «как естественно-исторический процесс развития общественно-экономических формаций»⁴. Однако в социальном развитии «чистых» общественно-экономических формаций не бывает. Во всемирной истории, за исключением ее начальной ступени, наблюдаются крупные исторические периоды сосуществования общественно-экономических формаций, а в истории отдельных народов и стран — исторические периоды сосуществования общественно-экономических укладов. Именно такие периоды сосуществования общественно-экономических формаций или общественно-экономических укладов в социальной истории В. И. Ленин и называл историческими эпохами. В отличие от эпох классового общества, исторические эпохи родового строя представляли собой крупные периоды развития одной и той же первоначальнообщинной общественно-экономической формации.

Сосуществование общественно-экономических формаций или общественно-экономических укладов в определенную историческую эпоху объясняется тем, что одни и те же ступени социального развития во всемирной истории и в истории отдельных народов и стран возникают и развиваются одновременно. Поэтому исторические эпохи, как и другие социальные явления, взятые в процессе их развития, всегда характеризуются

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 303—304.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 143.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 387.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 166.

остатками прошлого, основами настоящего и зачатками будущего¹. В. И. Ленин, внимательно изучая какую-либо историческую эпоху во всемирной истории, всегда обнаруживал и особо выделял ту общественно-экономическую формацию, которая составляла «настоящее» в общественном развитии, а также все процессы, связанные с ее функционированием. Особое внимание он уделял «зачаткам» нарождающейся общественно-экономической формации, именно той, которая в дальнейшем будет определять общественный прогресс. Вместе с тем В. И. Ленин всегда отмечал, что социальная история тем больше выигрывает, чем быстрее исчезают общественно-экономические формации, а также сопутствующие им явления, которые представляют собой «остатки прошлого».

В ленинских произведениях раскрывается суть *содержания* и *основного содержания* исторической эпохи.

Понятие *содержания* исторической эпохи всемирной истории отражает всю совокупность общественных явлений и процессов. Говоря об эпохах мирового общественного развития, В. И. Ленин писал, что «эпоха потому и называется эпохой, что она обнимает сумму разнообразных явлений и войн, как типичных, так и нетипичных, как больших, так и малых, как свойственных передовым, так и свойственных отсталым странам»². В этой мысли В. И. Ленина подчеркивается не только сложность социальной структуры исторической эпохи, но и указывается на необходимость учитывать как типичные, так и нетипичные явления и процессы эпохи. Критикуя Г. Зиновьева, Р. Люксембург и других авторов, которые отрицали возможность национальных, оборонительных войн в эпоху империализма, пишет: «...Это вздор. Это явная ошибка и историческая, и политическая, и *логическая* (ибо эпоха есть сумма разнообразных явлений, в коей кроме типичного есть *всегда* иное)»³. В. И. Ленин подчеркивает, что «национальные войны *против* империалистических держав не только возможны и вероятны, они неизбежны и *прогрессивны, революционны...*»⁴. Говоря о современной исторической эпохе перехода от капитализма к социализму, В. И. Ленин пишет: «Социальная революция не может произойти иначе, как в виде эпохи, соединяющей гражданскую войну пролетариата с буржуазией в передовых странах и *целый ряд* демократических и революционных, в том числе национально-освободительных, движений в неразвитых, отсталых и угнетенных нациях»⁵.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 181.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 86—87.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 49, стр. 287.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 9.

⁵ Там же, стр. 112.

Понятие *основное (главное) содержание* исторической эпохи более «узкое» по сравнению с понятием *содержание* исторической эпохи. Основное содержание исторической эпохи отражает те главные социальные процессы, которые протекают в ней. Из ленинского анализа исторических эпох нового времени, рассмотренного выше, вытекает, что основное содержание исторической эпохи составляет либо процесс становления (в переходные эпохи), либо процесс утверждения и полной победы, либо процесс отмирания определенной общественно-экономической формации.

В. И. Ленин выступал против чисто арифметического подхода к оценке основного содержания исторической эпохи. Например, он подчеркивал, что эпоха победившего капитализма во всемирной истории наступила в тот период, когда еще большинство населения земного шара жило при феодальных и дофеодальных отношениях. Современная историческая эпоха перехода от капитализма к социализму началась с победы Октябрьской революции, когда диктатура пролетариата была установлена только в одной стране, окруженной миром капитализма.

В. И. Ленин со всей принципиальностью осуждал тех авторов, которые не понимали принципиального различия характера разных исторических эпох. Он критикует, например, Плеханова, у которого «софистически смешивается эпоха империализма (т. е. эпоха, когда, по общему признанию марксистов, созрели уже объективные условия крушения капитализма и когда имеются налицо массы социалистического пролетариата) с эпохой буржуазно-демократических национальных движений; эпоха назревшего уже разрушения буржуазных отечеств интернациональной революцией пролетариата с эпохой их зарождения и сплочения»¹. Подобная подмена исторических эпох допускалась также К. Каутским, А. Потресовым и другими, за что они также подвергались справедливой ленинской критике. В своих работах В. И. Ленин наглядно показывал, как неправильная оценка характера исторической эпохи приводила к ошибочным политическим выводам.

В. И. Ленин, анализируя исторические эпохи, отмечал не только их сложную структуру, но и многогранный характер социальных процессов, протекающих в них. Исследуя сложные переплетения социальных процессов в историческую эпоху, В. И. Ленин всегда четко выделял основное (главное) направление общественного развития. Вместе с тем он всегда подчеркивал необходимость рассмотрения и учета всех других социальных процессов, всех отклонений от основного направления общественного прогресса. «...В каждой эпохе,— пишет он,— бы-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 119.

вают и будут отдельные, частичные движения то вперед, то назад, бывают и будут различные уклонения от среднего типа и от среднего темпа движений»¹. В другой работе он также подчеркивает: «...Представлять себе всемирную историю идущей гладко и аккуратно вперед, без гигантских иногда скачков назад, недиалектично, ненаучно, теоретически неверно»².

Говоря о предстоящей эпохе революционного перехода от капитализма к социализму в мировом развитии, В. И. Ленин еще в 1915 г. писал: «Революция может состоять и, вероятно, будет состоять из долголетних битв, из нескольких периодов натиска, с промежутками контрреволюционных судорог буржуазного строя»³. Ленинское предвидение подтверждается событиями нашей эпохи. Октябрьская революция, социалистические революции в странах народной демократии определили поступательный ход мирового развития. Однако нельзя закрывать глаза на то, что силам империалистической реакции удается подавлять революционное движение в отдельных капиталистических странах, устанавливать фашистские режимы взамен буржуазной демократии, делать попытки ликвидировать революционные завоевания народов (агрессия США против вьетнамского народа, происки империалистов против Чехословацкой Социалистической Республики и другие). Но все эти потуги международного империализма в конечном итоге обречены на провал, они не могут оказать решающего влияния на ход всемирного развития и не меняют основного содержания современной эпохи.

Рассматривая исторические эпохи, В. И. Ленин отмечал, что процесс поступательного общественного развития, свойственного исторической эпохе, неизбежно приводит к столкновению социальных сил, заинтересованных в победе нового общественного строя, и сил, отстаивающих старый способ производства. Поэтому В. И. Ленин указывает на необходимость при исследовании исторической эпохи из всей суммы разнообразных социальных противоречий выделять основное противоречие эпохи, которое отражает борьбу прогрессивных сил эпохи против консервативных, реакционных сил, стремящихся не допустить победы нового, более прогрессивного способа производства. Например, в эпоху перехода от феодализма к капитализму в мировом развитии основным противоречием было противоречие между нарождающимся капиталистическим строем в наиболее развитых странах Западной Европы и феодальным миром, который окружал его.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 142.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 6.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 57.

Говоря об основном противоречии современной эпохи, В. И. Ленин писал: «...Взаимные отношения народов, вся мировая система государств определяются борьбой небольшой группы империалистических наций против советского движения и советских государств, во главе которых стоит Советская Россия. Если мы упустим это из виду, то не сможем поставить правильно ни одного национального или колониального вопроса, хотя бы речь шла о самом отдаленном уголке мира. Только исходя из этой точки зрения, политические вопросы могут быть правильно поставлены и разрешены коммунистическими партиями как в цивилизованных, так и в отсталых странах»¹. В. И. Ленин подчеркивает, что основное противоречие исторической эпохи имеет разностороннюю направленность и поэтому носит экономический, политический и идеологический характер. В наиболее острые моменты борьбы силы старого строя организуют и военные походы с целью восстановления прежних общественных порядков.

Ленинский подход к оценке основного противоречия исторической эпохи нашел свое отражение в Программе КПСС, принятой XXII съездом партии, в которой записано: «Современная эпоха, основное содержание которой составляет переход от капитализма к социализму, есть эпоха борьбы двух противоположных общественных систем, эпоха социалистических и национально-освободительных революций, эпоха крушения империализма, ликвидации колониальной системы, эпоха перехода на путь социализма все новых народов, торжества социализма и коммунизма во всемирном масштабе»².

В. И. Ленин неоднократно напоминал, что необходимо применять классовый подход при анализе основного противоречия исторической эпохи. «Метод Маркса,— писал он,— состоит прежде всего в том, чтобы учесть *объективное* содержание исторического процесса в данный конкретный момент, в данной конкретной обстановке, чтобы прежде всего понять, движение *какого* класса является главной пружиной возможного прогресса в этой конкретной обстановке»³. В. И. Ленин также писал: «Мы не можем знать, с какой быстротой и с каким успехом разовьются отдельные исторические движения данной эпохи. Но мы можем знать и мы знаем, *какой класс* стоит в центре той или иной эпохи...»⁴.

В. И. Ленин учит нас диалектически подходить к оценке роли того или иного класса в жизни общества в разные исторические эпохи. Например, говоря о классе буржуазии, он отмечает, что в 1789—1871 годы, в эпоху победоносной борьбы капитализма

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 242.

² Материалы XXII съезда КПСС. М., 1961, стр. 322.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 139—140.

⁴ Там же, стр. 142.

против феодально-абсолютистских сил, она «...была в различной степени прогрессивна, а иногда (например, часть итальянской в 1859 году) даже революционна, но общей чертой эпохи была именно прогрессивность буржуазии, то есть нерешенность, незаконченность ее борьбы с феодализмом»¹. В эпоху империализма буржуазия из подымающегося, передового класса стала опускающимся, упадочным, внутренне-мертвым, реакционным. Подымающимся, революционным классом стал пролетариат². В. И. Ленин критикует «премудрого» А. Потресова за то, что он в эпоху империализма оценивал процессы всемирной истории с точки зрения буржуазии, а не пролетариата³.

Марксистско-ленинский классовый подход к анализу исторических эпох является одним из основополагающих в деятельности КПСС и братских марксистских партий. Он нашел свое отражение в Программе КПСС, в которой записано: «В центре современной эпохи стоит международный рабочий класс и его главное детище — мировая система социализма»⁴.

Хотя в ленинских произведениях в основном речь идет об эпохах всемирного развития, в ряде работ говорится также и об эпохах развития отдельной страны. Например, критикуя ошибочные взгляды Р. Люксембург по национальному вопросу, В. И. Ленин писал: «Вероятно, Роза Люксембург и ставит вопрос о том, *какую историческую эпоху переживает Россия, каковы конкретные особенности национального вопроса и национальных движений данной страны в данную эпоху?*

*Ровнехонько ничего об этом Роза Люксембург не говорит!»*⁵.

В ряде работ В. И. Ленин выделяет переходную эпоху от капитализма к социализму в историческом развитии нашей страны⁶.

Кратко рассмотренные в настоящей статье марксистско-ленинские принципы исследования исторических эпох, а также приведенные примеры применения этих принципов В. И. Лениным при анализе исторического развития свидетельствуют об их огромной научной ценности. Марксистско-ленинское учение об исторических эпохах имеет особо важное значение для изучения сложного переплетения социальных процессов в современную историческую эпоху перехода от капитализма к социализму. Документы Московских Совещаний представителей коммунистических и рабочих партий в 1957, 1960 и 1969 годах, а также Программа КПСС, дающие четкий научный анализ современной эпохи, исходят из марксистско-ленинских принципов иссле-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 144.

² См. там же, стр. 145—146.

³ См. там же, стр. 140.

⁴ Материалы XXII съезда КПСС. Госполитиздат, М., 1961, стр. 322.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 265.

⁶ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 163; т. 45, стр. 372.

дования исторических эпох. Эти принципы имеют важное значение для дальнейшего углубления изучения социального развития историческим материализмом и исторической наукой.

И. Н. ДАНЬШИН

В. И. ЛЕНИН О ПРИЧИНАХ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПНОСТИ

В. И. Ленин на протяжении всей своей исторической деятельности изучал и решал различные социальные проблемы. В его капитальных трудах, многочисленных статьях, в письмах и рабочих заметках содержится, в частности, глубокий и всесторонний анализ преступности как социального явления.

Преступность — исторически обусловленное явление. Она возникает лишь на определенном этапе развития человеческого общества — с появлением частной собственности, разделением общества на классы, образованием государства, возникновением права, закрепляющего и охраняющего интересы господствующих классов. Между состоянием, структурой и динамикой преступности, с одной стороны, и структурой общества, его идеологией, экономическим и политическим развитием, с другой, существует тесная связь.

Исследуя поэтому в комплексе закономерности общественного развития, В. И. Ленин не мог не интересоваться проблемой преступности. Кроме того, будучи юристом по образованию, он непосредственно сталкивался с этой проблемой в период работы в качестве адвоката вначале в Самарской, а затем и Петербургской адвокатуре (1892—1895 гг.).

Преступность можно рассматривать с юридической и социологической точек зрения. В последнем случае чрезвычайно важным является вопрос о причинах преступности. Еще задолго до Октябрьской революции Владимир Ильич писал: «Улица интересуется не только тем, даже не столько тем, — обидой, побоями, или истязаниями будет признано данное деяние, какой род и вид наказания будет за него назначен, сколько тем, чтобы до корня вскрыть и публично осветить все общественно-политические нити преступления и его значение, чтобы вынести из суда уроки общественной морали и практической политики»¹.

В. И. Ленин относил к коренным, постоянно действующим социальным причинам преступности эксплуатацию масс, нужду и нищету их, бесчисленные ужасы, дикости, нелепости, гнусности эксплуататорского строя².

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 407—408.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 91.

Доказательства для подобных утверждений В. И. Ленин черпал из истории развития эксплуататорских обществ. Подтверждение этому давала русская действительность конца 19 и начала 20 веков, которую так блестяще знал автор «Развития капитализма в России», «Империализма, как высшей стадии капитализма» и других работ о социально-экономической сущности эксплуататорских обществ.

Для «военно-феодалного империализма», как называл царскую Россию тех лет В. И. Ленин, были характерны продолжительный рабочий день, низкая оплата труда, жестокая эксплуатация, разорение и страдание трудящихся масс, соединенное с полицейским режимом. Все это вызывало активный протест с их стороны в виде стачек и развертывания более высоких форм политической борьбы. Но не достигшие определенного уровня политического сознания отдельные рабочие под влиянием каторжного труда, вечной нужды и безработицы зачастую шли на совершение преступлений, чаще всего преступлений против собственности.

Не в лучшем положении было и сельское население. Бедность и разорение крестьянства приводили к тому, что некоторые из них были готовы на все, вплоть до конфликта с законом.

Но совершали преступления в царской России не только выходцы из «низших» слоев общества. Пополняли растущую армию преступников и представители господствующих классов, а также «средних» сословий (мелкая буржуазия, чиновники, лица «свободных профессий» и т. п.). В их среде процветало моральное разложение, имел хождение лозунг «все дозволено», проповедовались культ «сильной личности», «прожигание жизни».

На этой гнилой почве совершались многочисленные тяжкие преступления: нарушение фабричных уставов, убийства и причинение тяжких повреждений рабочим на производстве, различные аферы, присвоения и растраты, подлог векселей, подкупы и взятки, ложные доносы, лжесвидетельства, лжеприсяги, преступления против нравственности, женской чести, преступления против союза родственного и брачного (сюда включались «предубодеяние» и «кровосмещение»), фальсификация продуктов, «святотатство» (кража церковного имущества), а также различные общеуголовные преступления. Уголовная хроника начала XX века содержит многочисленные примеры преступлений подобного рода.

Значительное число преступлений в этот период совершали также всевозможные уголовные, деклассированные элементы, наполнявшие крупные города, ярмарки, завсегдатаи ресторанов, публичных и игорных домов и т. п.

Таким образом, корни преступности заложены в самой природе эксплуататорских обществ. Преступность является неиз-

бежным спутником общественного строя, основанного на частной собственности, эксплуатации человека человеком, на социальном и национальном неравенстве. Такая общественная система закономерно порождает преступные проявления со стороны представителей господствующих классов, деклассированных элементов и эксплуатируемых масс. Если причиной преступности несознательных представителей неимущих является обнищание, безработица, материальная неустойчивость, классовый и национальный гнет, то причиной преступлений, совершаемых представителями господствующих классов и деклассированными элементами, выступает другая сторона эксплуататорского строя — паразитический характер частнособственнического накопления, загнивание и духовная деградация общества.

В результате победы социалистической революции и социально-экономических преобразований молодого Советского государства действие этих коренных, постоянно действующих причин отпадает. Преступность и ее причины претерпевают в нашей стране существенные изменения. В роли причин и условий преступности выступают иные социальные явления и процессы.

Разрабатывая программу социалистического строительства, В. И. Ленин глубоко вскрыл источники преступности и ее причины. Основной ленинский вывод по данному вопросу заключается в том, что преступность органически не присуща социалистическому обществу. Преступность и ее причины при социализме носят отживающий характер, являются результатом сохранения остатков досоциалистического прошлого.

При решении вопроса о преступности и ее причинах необходим конкретно-исторический подход; данный вопрос должен рассматриваться с учетом закономерностей каждого исторического периода в развитии нашего общества. Это важнейшее методологическое требование ленинизма.

Причины и источники преступности в период перехода от капитализма к социализму В. И. Ленин видел, во-первых, в ожесточенной классовой борьбе, в сопротивлении свергнутых эксплуататорских классов социалистическим преобразованиям, в их стремлении реставрировать капитализм. «Буржуазия, помещики и все богатые классы,— отмечал В. И. Ленин в первый год революции,— напрягают отчаянные усилия для подрыва революции...

Буржуазия идет на злейшие преступления,... чтобы подорвать правительство в его мерах, направленных к осуществлению социалистических преобразований»¹.

Во-вторых, В. И. Ленин связывал преступность в тот период с наличием в стране стихии мелкобуржуазной распушенности

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 156.

и анархизма. В статье «Очередные задачи Советской власти» он писал: «Нельзя забывать ни на минуту, что буржуазная и мелкобуржуазная стихия борется против Советской власти двояко: с одной стороны, действуя извне, приемами Савинковых, Гоцов, Гегечкори, Корниловых, заговорами и восстаниями..., — с другой стороны, эта стихия действует изнутри, используя всякий элемент разложения, всякую слабость для подкупа, для усиления недисциплинированности, распущенности, хаоса. Чем ближе мы подходим к полному военному подавлению буржуазии, тем опаснее становится для нас стихия мелкобуржуазной анархичности»¹. В этом отношении «...стихия мелкого собственника, живущего одной мыслью: «урвал что можно, а там — хоть трава не расти», — по мнению Владимира Ильича, — является чрезвычайно опасным и тайным врагом»².

Стихия мелкобуржуазного анархизма и беззакония питала слои деклассированных, «босаяцких» элементов, дающих из своей среды значительные контингенты правонарушителей.

Вообще, любая великая революция, и социалистическая в том числе, «немыслима без войны внутренней..., означающей состояние величайшей неопределенности, неуравновешенности, хаоса. И, разумеется, все элементы разложения старого общества... не могут не «показать себя» при таком глубоком перевороте. А «показать себя» элементы разложения *не могут* иначе, как увеличением преступлений, хулиганства, подкупа, спекуляций, безобразий всякого рода»³.

В-третьих, В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что нельзя недооценивать наличие и сложность преодоления пережитков прошлого в сознании людей, которые выступают в роли основных причин совершения преступлений со стороны трудящихся масс. «Рабочий, — говорил вождь партии и пролетариата, — никогда не был отделен от старого общества китайской стеной. И у него сохранилось много традиционной психологии капиталистического общества. Рабочие строят новое общество, не превратившись в новых людей, которые чисты от грязи старого мира, а стоя по колени еще в этой грязи. Приходится только мечтать о том, чтобы очиститься от этой грязи. Было бы глубочайшей утопией думать, что это можно сделать немедленно»⁴.

Искоренение пережитков прошлого в сознании и поведении людей — дело длительное и непростое. Люди не в состоянии сразу преодолеть «старые навыки, оставшиеся нам в наследие от старого строя, навыки и привычки собственнические, которые насквозь пропитывают толщу масс»⁵.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 196—197.

² См. там же, стр. 235.

³ Там же, стр. 195.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 449.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 400.

Ведь переворот в человеческой психологии внезапно, «по мановению волшебной палочки» не происходит. Исходя из этого, В. И. Ленин уделял особое внимание борьбе с пережитками прошлого в сознании трудящихся.

И, наконец, в-четвертых, преступность в нашей стране обуславливалась рядом отрицательных социально-экономических условий, не связанных с существом советского строя, но имевших место в период перехода от капитализма к социализму. В этом ряду и многоукладность народного хозяйства, наличие в стране товарного производства крестьян-единоличников в деревне, частных предпринимателей в городе; борьба частнокапиталистического сектора против социалистического; вызванное мировой и гражданскими войнами, экономической блокадой тяжелое хозяйственное положение страны; наличие в первые годы безработицы, бескультурье, темнота, неграмотность подавляющего большинства населения, беспризорность детей; слабое развитие культурно-воспитательной функции государства.

В этом отношении весьма интересна резолюция XV партийной конференции. Исходя из ленинских положений о причинах преступности, она отмечала:

«Особо остро стоит вопрос о безработице среди пролетарской молодежи (подростки и так называемые переростки, главным образом дети фабрично-заводских рабочих и низкооплачиваемых служащих).

Эта пролетарская молодежь, не имея возможности учиться не только в учебных заведениях, но и на предприятии, обречена на длительную безработицу и вынужденное безделье. Оставаясь вне воздействия пролетарских общественных организаций (ведущих работу главным образом и почти исключительно на предприятиях) и их культурно-просветительной работы, она морально разлагается и совместно с подрастающими слоями беспризорных образует главные кадры воинствующей «улицы», вырождаясь в антиобщественный элемент, заражающий своей психологией в силу бытовой близости значительную часть работающей молодежи и даже наименее устойчивые слои комсомола.

На этой почве вырастает, правда, в погоне за сенсацией, нередко панически преувеличиваемая нашей прессой, волна хулиганства даже в лучших пролетарских районах, выявляя и возрождая позорные нравы и пережитки дореволюционного прошлого»¹.

В. И. Ленин прибегал к анализу социальных причин преступности для того, чтобы обосновать тезис о неизбежности ее ликвидации. В искоренении преступности он видел одно из

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК», ч. II, изд. 7, М., 1954, стр. 324.

условий перехода к высшей фазе коммунизма. В этой связи к числу задач социалистической революции еще в самом ее начале В. И. Ленин относил не только ликвидацию эксплуататорских классов, но и чистку нового общества от всяческих элементов разложения. Необходимо «победить не только в политике, — писал Владимир Ильич, — но и в повседневной экономической жизни врагов народа: богатых, их прихлебателей, — затем жуликов, тунеядцев и хулиганов»¹.

Социалистическое общество способно искоренить преступность. Эту возможность В. И. Ленин рассматривал как объективную закономерность, присущую развитию этого общества².

Возможность и неизбежность отмирания различного рода «эксцессов», в том числе и преступности, заложенная в социалистическом общественном строе, будет реализована не «самотеком». Борьба с этим социальным злом — большое сложное дело, требующее осуществления целой системы государственных и общественных мер. Поэтому В. И. Ленин не ограничился одной лишь постановкой данной проблемы: Он разработал теоретические основы и наметил основные пути ликвидации преступности.

Одной из составных частей ленинского плана переустройства общества на социалистических началах является соблюдение и укрепление социалистической законности, которая заключается в том, чтобы «...соблюдать свято законы и предписания Советской власти и следить за их исполнением всеми»³.

В. И. Ленин постоянно подчеркивал безусловную необходимость строгого исполнения всеми и всегда законов, — важнейшего способа осуществления политики партии и государства, — ибо малейшее отступление от добросовестного исполнения законов Советской власти, «малейшее беззаконие, малейшее нарушение советского порядка есть уже дыра, которую немедленно используют враги трудящихся...»⁴.

Решение задачи обеспечения законности немыслимо без применения мер государственного принуждения. Создатель первого в мире социалистического государства исходил из того, что диктатура пролетариата нуждается в принуждении, не боится принуждения и применяет его во имя интересов всех трудящихся к нарушителям, т. е. меньшинству общества⁵.

Задачу искоренения пережитков капитализма в сознании людей, различного рода преступных проявлений и пороков В. И. Ленин связывал с применением принуждения. «Мы были бы смешными утопистами, — писал он, — если бы воображали

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 200.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 91.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 155.

⁴ Там же, стр. 156.

⁵ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 194—197.

себе, что подобная задача осуществима на другой день после падения власти буржуазии, т. е. в первой стадии перехода от капитализма к социализму, или—без принуждения. Без принуждения такая задача совершенно не выполнима. Нам нужно государство, нам нужно принуждение»¹. Принуждение, острее репрессии, по словам Владимира Ильича, должно быть направлено в первую очередь против политических врагов трудящихся, против бандитов, грабителей, хулиганов, мошенников всякого рода, казнокрадов, взяточников, спекулянтов, против бюрократов, волокитчиков, лиц, допускающих бесхозяйственность, должностные преступления².

Органами применения государственного принуждения должны выступать советские суды. Придавая исключительную роль судебным органам, В. И. Ленин сформулировал их задачи, обосновал важнейшие принципы осуществления правосудия³. Среди таких принципов В. И. Ленин называл индивидуализацию ответственности и наказания в зависимости от степени вины лица, совершившего преступление. Он требовал, чтобы наказание было целесообразным, основанным на общественной опасности совершенного деяния; оно должно учитывать личность преступника, конкретно-исторические условия его применения, а также все иные обстоятельства дела, в том числе смягчающие вину подсудимого⁴.

Раскрывая характер наказаний, которые должны применять советские суды, В. И. Ленин настаивал на повышении процента применения условного осуждения, общественного порицания, замены лишения свободы принудительным трудом с проживанием на дому. Он всегда подчеркивал воспитательное и предупредительное значение наказания. «Давно уже сказано,— читаем мы у Владимира Ильича,— что предупредительное значение наказания обуславливается вовсе не его жестокостью, а его неотвратимостью. Важно не то, чтобы за преступление было назначено тяжкое наказание, а то, чтобы ни один случай преступления не проходил нераскрытым»⁵.

Подчеркивая необходимость принуждения и считая его вынужденным для диктатуры пролетариата, В. И. Ленин требовал правильного сочетания и соединения принуждения и убеждения в Советском государстве. «Прежде всего мы должны убедить, а потом принудить. Мы должны во что бы то ни стало сначала убедить, а потом принудить»⁶. Он неодно-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 163.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 174, 337; т. 53, стр. 196—197; т. 54, стр. 150, 160.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 162—163, 547, 549; т. 38, стр. 115; т. 44, стр. 396—397, т. 45, стр. 120; т. 54, стр. 87.

⁴ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 198—199.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 412.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 54.

кратно подчеркивал, что убеждение в нашем государстве является главным методом в руководстве обществом и, в частности, в организации борьбы с преступностью и правонарушением. Это обуславливается самой сущностью социалистического государства, которое строит свои отношения с трудящимися массами на основе убеждения большинства населения.

В. И. Ленин придавал решающее значение различным формам участия общественности в борьбе с преступностью. Им была выдвинута идея всенародного и универсального контроля над антиобщественными элементами. Владимир Ильич писал: «Только добровольное и добросовестное, с революционным энтузиазмом производимое, сотрудничество *массы* рабочих и крестьян в учете и контроле... *за жуликами, за туеядцами, за хулиганами* может победить эти пережитки проклятого капиталистического общества, эти отбросы человечества, ...эту заразу, чуму, язву, оставленную социализму по наследству от капитализма»¹. Установление всенародного учета и контроля повлечет за собой необходимость соблюдения всеми гражданами правил человеческого общежития, превратит последние в привычку².

При всей важности принуждения и наказания в борьбе с преступностью главное средство и условие успешного решения задачи ее искоренения В. И. Ленин видел в профилактической, предупредительной деятельности, к основам которой он относил в первую очередь развитие и укрепление материально-технической базы государства, поднятие культурного уровня трудящихся масс, усиление идеологической и воспитательной работы среди населения, организацию точного учета всей деятельности по борьбе с преступностью, совершенствование уголовной статистики, усиление правовой пропаганды среди населения, проведение многочисленных конкретных социально-экономических и культурных преобразований, непосредственно направленных на устранение причин правонарушений.

Ленинское наследие по вопросу о причинах и предупреждении преступности имеет большое теоретическое и практическое значение. Высказывания В. И. Ленина по этим вопросам стали программными требованиями партии; они учтены в действующем законодательстве, на них покоится уголовная политика Советского государства.

Претворяя в жизнь эти ленинские указания, советский народ успешно решает задачу искоренения всяких нарушений правопорядка, ликвидации преступности, устранения всех причин, ее порождающих.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 200.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 102.

О ЛЕНИНСКИХ ПРИНЦИПАХ НАУЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА

В. И. Ленин первым из экономистов-марксистов разработал теоретические основы научной организации производства, труда и управления применительно к условиям социалистического производства. Ленинское научно-теоретическое и литературное наследие — главный ориентир в их дальнейшем развитии.

Разработка В. И. Лениным научной организации труда относится к первым дням молодой Советской республики. Уже в начале 1918 года с завоеванием революционным пролетариатом политической власти и командных высот в экономике в стране создалась реальная возможность мирного строительства. Эту возможность требовалось превратить в действительность. «Опираясь на учение К. Маркса и Ф. Энгельса, Ленин разработал важнейшие теоретические и практические проблемы строительства социализма и коммунизма»¹.

В это же время В. И. Ленин выделяет в числе других неотложных задач хозяйственного строительства задачи организационного характера: «...Сосредоточить свои силы на важнейшей и труднейшей стороне социалистической революции, именно — на задаче организационной»². Теперь победа должна быть достигнута «в области организации народного хозяйства, в области организации производства...»³. И с этой точки зрения «главная трудность, — указывает В. И. Ленин, — лежит в экономической области», где требовалось «осуществить строжайший и повсеместный учет и контроль производства и распределения продуктов, повысить производительность труда, *обобществить производство на деле*»⁴.

Поэтому «...самое важное, и самое трудное, и самое недоделанное наше дело: хозяйственное строительство, подведение экономического фундамента для нового, социалистического, здания на месте разрушенного феодального и полуразрушенного капиталистического»⁵.

К числу важнейших вопросов хозяйственного строительства В. И. Ленин относил и вопросы социалистической организации труда, принципиально отличной от организации труда при капиталистическом способе производства.

¹ 50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Тезисы ЦК КПСС. Политиздат, 1967, стр. 7.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 167.

³ Там же, стр. 131.

⁴ Там же, стр. 171.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 150.

Как известно, в буржуазном обществе характер труда и его организация в конечном счете определяется капиталистическими производственными отношениями, законом прибавочной стоимости, который, по выражению К. Маркса, является абсолютным законом капиталистического способа производства. Характер общественного труда при капитализме, его содержание, а равно и его организация раскрывается в только ему присущих, специфических чертах: его непосредственном частном характере, наемно-принудительном антагонистическом характере и др.

С победой пролетарской революции в СССР характер труда, его организация и цель коренным образом меняются. Цель социалистического труда раскрыта в классической формулировке К. Маркса в его «Капитале», где, в частности, отмечается, что «коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила; совершают его с наименьшей затратой сил и при условиях, наиболее достойных человеческой природы и адекватных ей»¹.

На основе общественной собственности на средства производства организуется и социалистическое производство, которое, по выражению В. И. Ленина, есть производство «продуктов за счет всего общества, для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех его членов»². В условиях господства общественной собственности на средства производства труд является добровольным и свободным, носит непосредственно общественный характер, планомерно организованный в масштабе всего общества, сознательный и творческий.

С изменением характера труда возникает и получает свое дальнейшее развитие новый более высокий тип его организации, подчиняющийся цели социалистического производства, которая направлена на все более полное удовлетворение растущих потребностей всех его членов на базе развития и совершенствования социалистического производства. Из непосредственно общественного характера социалистического труда вытекают и принципы его социалистической организации: планомерно организованное привлечение людей к труду; социалистическая кооперация труда, планомерно организованное его разделение; планомерное и целенаправленное использование рабочей силы и технических кадров; организация распределения предметов личного потребления в соответствии с трудовым вкладом каждого в общественное производство, повышением производственной

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 25, ч. II, стр. 387.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 204.

квалификации; совершенствование нормирования и всемерное облегчение труда на основе применения достижений науки; применение машин вместо ручного труда. Внедрение научной организации труда предполагает: а) совершенствование нормирования; б) разработку рациональных форм разделения и кооперации труда; в) улучшение организации и обслуживания рабочих мест; г) внедрение рациональных режимов труда и отдыха; д) подготовку и повышение квалификации кадров; е) воспитание рабочих и служащих в духе сознательного отношения к труду, строжайшего соблюдения государственной и трудовой дисциплины.

В. И. Ленин первым вскрыл и обнажил противоположную классовую сущность совершенствования организации труда в условиях капиталистического и социалистического способов производства. При капитализме научная организация труда предполагает и защищает интересы буржуазии, всячески маскирует эксплуататорскую сущность капиталистического производства и в конечном счете представляет собой утонченное зверство буржуазной эксплуатации. «Прогресс техники и науки» в деле организации производства и труда «означает в капиталистическом обществе прогресс в искусстве выжимать пот»¹.

В социалистическом обществе научная организация производства и труда, действующая в рамках совершенно иных, социалистических производственных отношений и развивающаяся на основе общественной собственности на средства производства, преследует принципиально иные цели — максимально облегчить труд, создать наилучшие условия для его осуществления, заменить чрезмерную интенсивность оптимальной нагрузкой и др. В. И. Ленин указывал, что «только социализм даст возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния»². Только социалистическая организация общества способна обратить развитие экономики, науки и культуры на благо народа, поднять трудящихся к свободному труду и творчеству, открыть простор для всестороннего развития талантов и способностей людей³.

Основоположником буржуазной «науки о труде» являлся, как известно, американский инженер Ф. У. Тэйлор. В статье,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 19.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 381.

³ См. «О подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Постановление Центрального Комитета КПСС. «Коммунист», 1968, № 12, стр. 6.

опубликованной в газете «Правда» от 13 марта 1913 года и названной В. И. Лениным «Научная система выжимания пота», подробным образом было раскрыто ее содержание, дана ее классовая сущность. «В чем состоит эта «научная система»? В том, чтобы выжимать из рабочего втрое больше труда в течение того же рабочего дня. Заставляют работать самого сильного и ловкого рабочего; отмечают по особым часам — в секундах и долях секунды — количество времени, идущего на каждую операцию, на каждое движение; вырабатывают самые экономные и самые производительные приемы работы; воспроизводят работу лучшего рабочего на кинематографической ленте и т. д.

А в результате — за те же 9—10 часов работы выжимают из рабочего втрое больше труда, выматывают безжалостно все его силы, высасывают с утроенной скоростью каждую каплю нервной и мускульной энергии наемного раба. Умрет раньше? — Много других за воротами!..

Выжимают пот по всем правилам науки...»¹.

В то же время В. И. Ленин видел в системе Тэйлора ее две стороны: с одной, «утонченное зверство буржуазной эксплуатации»; а с другой — «ряд богатейших научных завоеваний в деле анализа механических движений при труде, изгнания лишних и неловких движений, выработки правильнейших приемов работы, введения наилучших систем учета и контроля и т. д.»². Эту вторую сторону системы Тэйлора В. И. Ленин и предлагал тщательнейшим образом изучить и, основываясь на громаднейших преимуществах, заложенных в социалистическом способе производства, поставить на острие народнохозяйственной политики молодой Советской республики.

Поистине надо было обладать гением Ленина, чтобы увидеть, что «система Тэйлора — без ведома и против воли ее авторов — подготавливает то время, когда пролетариат возьмет в свои руки все общественное производство и назначит свои, рабочие, комиссии для правильного распределения и упорядочения всего общественного труда. Крупное производство, машины, железные дороги, телефон, — все это дает тысячи возможностей сократить вчетверо рабочее время организованных рабочих, обеспечивая им вчетверо больше благосостояния, чем теперь»³.

В этих словах была сформулирована задача пролетариата в деле организации труда и производства на период после победы революции: научно организовать индивидуальный

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 18—19.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 189—190.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 371.

труд; научно организовать труд на социалистических предприятиях и, наконец, подготовить и осуществить научную организацию труда в масштабе всего общества, чему способствовали общественная собственность на средства производства, социалистические производственные отношения. В этой связи В. И. Ленин позднее писал: «...Мы должны ввести систему Тэйлора и научное американское повышение производительности труда по всей России, соединив эту систему с сокращением рабочего времени, с использованием новых приемов производства и организации труда без всякого вреда для рабочей силы трудящегося населения»¹. В то же время он ясно представлял, что «переход к такого рода системе потребует очень много новых навыков и новых организационных учреждений»².

В труднейших условиях первых лет Советской республики В. И. Ленин особое внимание в это время уделяет подготовке и созданию своей, советской, школы НОТ, подготовке советских кадров в этой области. «Мы пойдем себе своей дорогой,— писал В. И. Ленин,— стараясь как можно осторожнее и терпеливее испытывать и распознавать настоящих организаторов, людей с трезвым умом и с практической сметкой, людей, соединяющих преданность социализму с умением без шума (и вопреки суматохе и шуму) налаживать крепкую и дружную совместную работу большого количества людей в рамках советской организации»³.

В это время В. И. Ленин занимается изучением литературы, посвященной вопросам НОТ. Об этом свидетельствует тот факт, что в его личной библиотеке находилось много книг и брошюр по проблеме НОТ: Ж. Амар. Человеческая машина. М., 1922; П. Блонский. Азбука труда (Введение в трудоведение). М., 1922; И. Бурдянский. Что такое научная организация труда? Казань, 1921; В. Дитякин. Задачи восстановления народного хозяйства и научная организация труда. Казань, 1921; Ф. Дунаевский. Проблема профессионального подбора (Выбор профессии), Харьков, 1921; П. Керженцев. Научная организация труда и задачи партии. М-ПГ., 1923 и др.⁴.

Много сил и энергии прилагает В. И. Ленин к тому, чтобы помочь создать наилучшие условия для всестороннего повсеместного изучения вопросов НОТ. На первых порах надо было «создать в России изучение и преподавание системы Тэйлора, систематическое испытание и приспособление ее»⁵. С этой целью он предлагает ввести в профшколах преподавание НОТ, объявить сразу же конкурс «на составление двух или больше

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 141.

² Там же.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 193.

⁴ См. «Вопросы истории КПСС», 1965, № 8, стр. 6.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 190.

учебников по организации труда вообще и специально труда управленческого»¹. Кроме того, В. И. Ленин считал необходимым создать в стране единый научный центр, который бы, с одной стороны, разрабатывал вопросы научной организации индивидуального труда, организации труда на социалистических предприятиях и в масштабе всего народного хозяйства, давал рекомендации по претворению их в жизнь, а с другой стороны, — был бы центром, вокруг которого должны группироваться все те, кто занимался в стране разработкой научной организации труда и производства.

24 августа 1921 года такой центр был создан декретом Совета Труда и Оборона, подписанным Лениным. Руководителем этого института, который назывался Центральным научно-исследовательским институтом труда (ЦИТ), был назначен один из пионеров пропаганды и внедрения НОТ—Алексей Капитонович Гастев². Была разработана программа работы института, впоследствии одобренная Лениным.

В этот период в стране были созданы и другие, подобные ЦИТу, институты (Казанский институт научной организации труда — руководитель И. Бурдянский; Всеукраинский институт труда в Харькове — руководитель Ф. Дунаевский; Таганрогский институт научной организации производства Донбасса и Юго-Востока). В. И. Ленин живо интересовался работой и нуждами этих институтов—пионеров в деле освоения ими «целины» — НОТа и всегда готов был прийти на помощь при любых затруднениях. Это наглядным образом подтверждается содержанием беседы с А. К. Гастевым. После этой беседы В. И. Ленин, несмотря на острое финансовое положение страны, обратился с запиской к заместителю народного комиссара финансов: «Хочется мне помочь товарищу *Гастеву*, заведующему Институтом труда.

Ему надо на 0,5 миллионов золотом прикупить... Нельзя ли в Германии хоть кое-что купить на романовские? Подумайте, узнайте точнее и постарайтесь исхлопотать ему известную сумму. Такое учреждение мы все ж таки, и при трудном положении, поддержать должны»³.

В целом по стране в 20-е годы проблемами НОТа занималось уже 58 научных учреждений⁴. Повсеместно развернулось массовое движение за овладение основами научной организации труда.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 395.

² См. С. С. Новожилов. НОТ — веление жизни. Изд. «Знание», М., 1968, стр. 21.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 52, стр. 244—245.

⁴ Научная организация труда — важнейший фактор повышения эффективности производства. Сб. материалов научно-экономической конференции. Ярославль, 1966, стр. 9.

В январе 1921 г. в Москве состоялась Первая всероссийская конференция по вопросам научной организации труда, принявшая постановление и обращение о необходимости внедрения научной организации труда во все звенья, отрасли народного хозяйства. Здесь острой критике были подвергнуты положения, отождествляющие понятие НОТ с тэйлоризмом. Материалы конференции явились хорошим подспорьем для дальнейшего изучения научной организации труда.

Движение за НОТ постепенно приобретало общенародный характер. Ленинские идеи по претворению ее в жизнь овладевали массами. В стране появилось множество массовых организаций, пропагандирующих НОТ среди широких трудящихся масс. Работа по НОТ стала принимать общегосударственный характер. В стране стала массовыми тиражами выходить специальная литература, посвященная научной организации труда. Большую популярность в это время завоевали книги А. К. Гастева, П. М. Керженцева, Ф. Р. Дунаевского и других советских авторов.

И в это же время от широкой пропаганды ленинских идей в деле НОТ страна перешла к практическому их осуществлению в социалистическом строительстве. Первые итоги в этом направлении были подведены на Второй Всесоюзной конференции по научной организации труда, состоявшейся в Москве в марте 1924 года¹.

Незадолго перед открытием конференции в 1923 году состоялся XII съезд РКП(б). Специально для съезда В. И. Ленин написал статьи — «Как нам реорганизовать Рабкрин?» и «Лучше меньше, да лучше». Обе они были положены в основу установок съезда, касающихся дальнейшей разработки вопросов НОТ и управления. В частности, в решении съезда было записано, что «при изучении и установлении принципов научной организации труда и управления, которое не должно быть только академическим, необходимо теснейшее слияние деловой практической проверки и научного обобщающего вывода; практической же формой этого изучения должны быть систематические наблюдения над постоянно повторяющимися и типичными явлениями в области управленческой работы, постановка опыта с заранее намеченными определенными целями и, главным образом, обследование тех частей аппарата, изучение которых особенно необходимо в целях изыскания наиболее правильно ведущих к цели средств для устранения имеющихся в них дефектов»².

Положив в основу указания XII съезда РКП(б) по научной организации труда, Вторая Всесоюзная конференция разрабо-

¹ С. С. Новожилов. Указ. работа. Стр. 28—29.

² КПСС в резолюциях и решениях..., ч. 1, М., Госполитиздат, 1954, стр. 722.

тала рекомендации по дальнейшему осуществлению НОТ и управления, определила основные направления работы в этой области с учетом уровня развития производительных сил в стране и народнохозяйственных задач¹.

Ленинские указания о практических шагах создания новой организации труда послужили той основой, которой была подчинена вся работа молодой Советской республики по претворению в жизнь плана развертывания социалистического строительства.

В. И. Ленин считал важнейшим шагом в создании и внедрении новой организации труда его нормирование, как одно из важнейших условий дальнейшего повышения его производительности. «Главное: нормы,— пишет он по этому поводу,— (т. е. сколько человек на такую-то сумму работы)»². Правильные, технически обоснованные нормы помогали практически внедрять НОТ, что в конечном счете разрешалось через рациональное распределение рабочего времени, эффективное использование оборудования, использование материальной заинтересованности, которой В. И. Ленин придавал основное значение в деле осуществления широкой программы внедрения научной организации труда. В этой связи он указывал, что «на очередь надо поставить, практически применить и испытать сдельную плату»³.

Не менее важное значение в создании новой организации труда отводилось В. И. Лениным укреплению дисциплины труда. Ленинские слова «понимать и видеть, как и сколько надо работать, как и сколько можно отдыхать» прямо относились к рабочему классу Советской республики, который в условиях социалистического способа производства «представляет и осуществляет более высокий тип общественной организации труда по сравнению с капитализмом»⁴. Основой новой социалистической дисциплины труда явилось новое отношение трудящихся масс к социалистической собственности.

Внедрение научной организации труда В. И. Ленин связывал с творческой инициативой снизу, со стороны широких народных масс, проявлением которой служило развернувшееся в стране социалистическое соревнование. Оно же выступало и важнейшим средством укрепления трудовой дисциплины. «Одна из самых главных задач теперь,— говорил В. И. Ленин,— если не самая главная, развить как можно шире этот самостоятельный почин рабочих и всех вообще трудящихся... в деле творческой *организационной работы*»⁵.

¹ См. Приложение в книге: П. М. Керженцев. Принципы организации, Избранные произведения. Изд-во «Экономика», М., 1968, стр. 436—450.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 54, стр. 278.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 189.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 13.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 198.

Всестороннее и глубокое изучение трудящимися ленинского наследия в области научной организации труда создало прочные предпосылки выполнения главной задачи, поставленной В. И. Лениным — построения социалистического общества, создания его материально-технической базы.

Более 50-ти лет отделяет нас от поставленных впервые перед социалистическим государством рабочих и крестьян задач внедрения научной организации труда и достижения на основе НОТ высшей производительности труда. Но и сегодня вопросы научной организации труда, разработанные В. И. Лениным, продолжают служить руководством к действию при осуществлении грандиозных планов построения коммунистического общества, «перехода к более высокой ступени организации труда»¹.

Научная организация труда стала одной из первоочередных задач, которые сейчас в условиях новой экономической реформы под руководством Коммунистической партии Советского Союза решают трудящиеся массы нашей страны. Внедрение НОТ стало делом широких масс, специалистов, ученых многих отраслей знаний, в том числе ученых-экономистов.

В июне 1967 года состоялось Всесоюзное совещание по организации труда в промышленности и строительстве, обобщившее накопленный за последние годы опыт и наметившее конкретные пути решения актуальных проблем в области научной организации труда. На совещании было указано на одну из главных особенностей современного движения за НОТ — его тесную связь с задачами хозяйственной реформы, проводимой в стране.

Сегодня на предприятиях страны уже действуют сотни, тысячи творческих бригад НОТ, в которых объединили свои усилия миллионы человек. Осуществление предложенных ими планов НОТ принесло Родине огромный экономический эффект. Только на предприятиях Украины ныне действует свыше 9 тысяч творческих бригад НОТ, в которых объединили свои усилия более 60 тысяч человек, многочисленные лаборатории, группы, советы и другие общественные организации. Осуществление предложенных ими комплексных планов НОТ лишь в 1967 году принесло экономический эффект в 70 миллионов рублей, а в 1968 году эта сумма еще более увеличилась.

НОТ становится неременным условием решения задач коммунистического строительства, вытекающих из Директив XXIII съезда Коммунистической партии Советского Союза, условием выполнения пятилетнего плана развития народного

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза, Политиздат, М., 1968, стр. 74.

хозяйства СССР на 1966—1970 гг. Поручкой этому являются ленинские идеи научной организации труда, разработанные на заре строительства коммунистического общества.

И. П. САФРОНОВА

В. И. ЛЕНИН ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ БУРЖУАЗНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ НАРОДНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Одна из первоочередных проблем социалистического переустройства, встающая перед пролетариатом, сбросившим оковы капиталистической эксплуатации, — проблема использования буржуазных специалистов в социалистическом народном хозяйстве, в управлении им. Труды В. И. Ленина всесторонне освещают эту проблему. И каждый борец за социализм и коммунизм должен вооружиться ленинскими идеями об участии буржуазных специалистов в строительстве социализма.

Взгляды В. И. Ленина на использование буржуазных специалистов неотделимы от ленинского учения об управлении народным хозяйством. Ленин ставил использование буржуазных специалистов в ряд самых крупных задач перехода от капитализма к социализму, так как от ее правильного решения зависят закрепление завоеваний социалистической революции, успешность работы каждого государственного предприятия и управления им¹. Поэтому сразу же после победы Октября решение этой проблемы было поставлено на практическую почву. Уже 9 ноября 1917 года на совещании Петроградского Совета профсоюзов В. И. Ленин призвал рабочих сломить саботаж промышленников, привлечь на свою сторону добросовестных специалистов, учиться у них хозяйствованию². Вскоре после этого, беседуя с делегациями рабочих от предприятий Украины (заводов Ропит, Гена и др.), В. И. Ленин настоятельно советовал им сберечь технический персонал предприятий, учиться у него управлять производством, помогать инженерам и техникам и контролировать их³. И в дальнейшем вопрос об использовании специалистов В. И. Ленин тесно связывал с практикой строительства социалистического хозяйства.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 178; т. 38, стр. 57—59, 139, 141, 165, 166; т. 40, стр. 253; т. 41, стр. 288; «КПСС в резолюциях...», ч. 1, стр. 423.

² См. Н. Г. Богданов. В. И. Ленин и рабочие строители, в кн. «О Владимире Ильиче Ленине. 1900—1923». М., Политиздат, 1967, стр. 325.

³ См. М. Л. Александрович. «Своею собственной рукой», в кн. «Незабутні дні», збірка спогадів учасників боротьби за встановлення Радянської влади на Одещині (березень 1918—січень 1919), Одеса, 1957, стр. 52; Х. Ф. Скурський. «У боротьбі з капіталістами», в кн. «Незабутні дні», стр. 64.

В. И. Ленин многократно подчеркивал, что в конкретных условиях революционной действительности, при переходе от социализма к коммунизму, использование буржуазных специалистов есть ни что иное как новая форма классовой борьбы в эпоху диктатуры пролетариата, существо которой весьма противоречиво¹. Эта противоречивость состоит в том, что пролетарское государство сотрудничает с буржуазными специалистами для ликвидации буржуазии, для соединения социалистической революции с лучшими завоеваниями буржуазной культуры и техники, для соединения опыта и знаний буржуазных специалистов с работой и энергией широких масс. Эта противоречивость создает большие трудности в использовании буржуазных специалистов, затягивает решение проблемы на много лет.

В. И. Ленин относил к буржуазным специалистам людей, воспитавшихся при капитализме и усвоивших плоды старой культуры, владеющих достижениями буржуазной науки и техники в таком объеме и на таком уровне, которые при эксплуататорском строе для громадного большинства рабочих и крестьян не доступны. К буржуазным специалистам относятся не только представители науки и техники, но и люди, которые практической деятельностью приобрели опыт и знания в деле организации крупных предприятий, в контроле за хозяйственными операциями и т. п.² При этом В. И. Ленин разъяснял, что связи буржуазных специалистов, руководителей и управителей капиталистического производства с капиталом и капиталистами не абсолютны, не столь сильны, как это может показаться на первый взгляд. Капиталистическое производство отделяет труд по надзору от собственности на капитал, выполнение труда по надзору поручает некапиталистам. К тому же труд по надзору при капитализме не ограничивается только функцией эксплуатации чужого труда, а все это значительно облегчает использование буржуазных специалистов, буржуазно-хозяйственной администрации в социалистическом народном хозяйстве.

Использования буржуазных специалистов прежде всего требовал принцип компетентности. «Чтобы управлять, надо знать дело и быть великолепным администратором»³. Но у пролетариата и его партии сразу же после победы социалистической революции нет и не может быть ни своих специалистов, ни опыта самостоятельной работы по налаживанию промышленного производства, т. к. капитализм дает культуру только эксплуататорскому меньшинству, которое свои монопольные знания и опыт превращает в орудие эксплуатации

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 137, 178; т. 39, стр. 261—264.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 18; т. 44, стр. 337.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 222.

трудящихся. Подготовка же достаточного количества собственных специалистов из трудящихся требует многих лет работы. Но революционные преобразования в области народного хозяйства, которые являются важнейшей составной частью сущности социалистической революции, не могут быть отложены до того времени, когда будут подготовлены специалисты из трудящихся¹.

Использование буржуазных специалистов обусловливается задачей развития производительных сил, все возрастающей ролью в производстве квалифицированных кадров. В. И. Ленин писал, что всякий новый класс учится у предыдущего класса и берет представителей управления у старого класса, что социализм невозможен без использования завоеваний техники и культуры, достигнутых крупнейшим капитализмом, без человеческого материала, созданного капитализмом. Буржуазные специалисты — это часть громадного наследства, которое капитализм оставляет социализму². И безжалостно разрушая и отсекая все вредное, контрреволюционное в старом буржуазном мире, пролетариат сохраняет культурно-буржуазный аппарат, положительный элемент этого наследства, чтобы его использовать. В. И. Ленин призывал: «...всякого специалиста надо ценить как единственное достояние техники и культуры, без которого ничего, никакого коммунизма не может быть»³. Особенно важны для дела строительства социализма организаторы капиталистического производства, поскольку крупная машинная индустрия является базой существования и местом сосредоточения того класса, рабочего класса, который один только в состоянии уничтожить господство капитала и начать переход к социализму, класса, который идет к социализму через крупнейшее машинное производство.

Использование буржуазных специалистов связано также с проблемой коллегиальности и единоначалия в управлении социалистическим народным хозяйством. Вовлечение специалистов в управление хозяйством позволяло отказаться от коллегиальности, избавляться от ее недостатков — излишнего расходования времени и человеческих сил, облегчало переход к единоначалию. (Преобладание коллегиальности в управлении народным хозяйством в 1917—1918 гг. в значительной степени объяснялось настроениями так называемого антиспецтва). Урегулирование проблемы коллегиальности и единоначалия, установление их правильного соотношения, в свою очередь, подсказывало верные пути использования буржуазных специалистов.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 400, 401.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 309, 310; т. 40, стр. 270.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 217.

В. И. Ленин учитывал и нравственную сторону вопроса. Буржуазные специалисты приобрели свои знания и опыт за счет эксплуатации трудящегося народа. И их служение своими знаниями и опытом делу социализма он рассматривал как возвращение их долга народу¹.

В. И. Ленин указал пролетариату разные средства привлечения буржуазных специалистов к работе в социалистическом хозяйстве, к участию в управлении им. Практические условия, или средства, привлечения буржуазных специалистов к работе он включал в число основных положений хозяйственной политики Советского государства. Эти средства вырабатывались в процессе классовой борьбы пролетариата с его противниками. Применение тех или иных средств зависело от общественного поведения специалиста, от его отношения к Советской власти.

К специалистам, которые тяготели к капиталистам (это в большинстве высшие слои специалистов), и которые, как и капиталисты, старались превратить свои монопольные знания в орудие господства и защиты привилегий денежного мешка, которые оказывали Советской власти яростное сопротивление, пролетариат вынужден был применять насилие. О неизбежности этого говорил и Ф. Энгельс². Таковую линию пролетариата в отношении буржуазных специалистов, противодействующих социалистическому хозяйственному режиму, зафиксировали и первая Советская Конституция 1918 г. и Вторая программа Коммунистической партии.

Пролетариат решительно боролся с буржуазными специалистами, не желавшими сотрудничать с Советской властью, не только для того, чтобы сломить какое бы то ни было сопротивление, устранить всех негодных, «безнадежных сопротивленцев», нейтрализовать их, но и для того, чтобы политически отсечь их от буржуазии и принудить служить пролетариату в новых организационно-государственных рамках³. Эта цель была достигнута весьма скоро. Красногвардейская атака на капитал сломала работа буржуазии, после чего обозначился поворот в настроении и политическом поведении бывших саботажников, и во всех областях хозяйственной жизни (в текстильном, табачном, кожевенном производстве, в металлургии и машиностроении медленнее) они стали предлагать свои услуги.

Специалисты, которые сами находились в пролетарском или полупролетарском положении (средние и мелкие служащие предприятий, большинство служащих учетного буржуазного аппарата), передовые представители буржуазной интеллиген-

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 199, 200.

² См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2, т. 37, стр. 380; т. 38, стр. 163.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 137, 138, т. 38, стр. 57, 58, 166, 167; т. 39, стр. 263, 264; т. 45, стр. 97, 98.

ции с начала революции, не колеблясь, встали на сторону народа, добросовестно работали на своих местах в производстве и даже помогали рабочим ломать сопротивление саботажников¹. Основная часть инженерно-технического персонала промышленных предприятий Украины (заводы ВЭК², Гартмана³, Герлях и Пульст⁴, рудников Боково-Хрустального района⁵ и др.) сразу же после Октябрьской революции стали дружно работать с трудящимися массами.

Для правильного вовлечения в социалистическое строительство специалистов, готовых сотрудничать с Советской властью, В. И. Ленин рекомендовал методы управления, основанные на системе всестороннего учета и контроля за производством и распределением и включающие как меры поощрения, так и меры принуждения. Но Ленин предупреждал о невозможности заставить голым принуждением работать целый общественный слой. Одно принуждение (учет всех работающих специалистов, по разным отраслям хозяйства и трудовая повинность специалистов; хлебная монополия и хлебные карточки; пролетарская дисциплина труда и пр.) не оправдывало себя. Оно не оправдывалось ни экономически, т. к. полезные результаты работы специалистов, принуждаемых к труду, были ничтожны, ни политически, т. к. отдаляло специалистов от Советской власти⁶.

В. И. Ленин учил, что по отношению к основной массе буржуазных специалистов меры поощрения предпочтительнее. Он постоянно напоминал о необходимости договориться с буржуазными специалистами, заинтересовать их в развитии социалистического производства, создать для них лучшие, чем при капитализме, материальные и правовые условия труда и жизни. С весны 1918 г., с окончанием красногвардейской атаки на капитал, Советское государство начинает систематически заботиться об улучшении положения буржуазных специалистов⁷.

Для буржуазных специалистов, работавших в социалистическом производстве, устанавливались высокие ставки оплаты

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 307, 308; т. 35, стр. 198.

² См. ЦГАОР УССР, ф. 2600, оп. 1, д. 9, л. 121.

³ См. «Борьба за перемену Радянской власти на Україні». Збірник спогадів учасників Великої Жовтневої соціалістичної революції, К., 1957, стор. 298.

⁴ См. «Известия Юга». Орган Харьковского Совета рабочих и солдатских депутатов и областного комитета Донецкого и Криворожского бассейнов, № 201, 16(29) октября 1917 года.

⁵ См. «Борьба за власть Советов в Донбассе». Сборник документов и материалов, 1957, документ 257.

⁶ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 307, 308, 310, 311; т. 36, стр. 136, 138; 181, 278, 279.

⁷ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 63, 64; т. 36, стр. 137; т. 38, стр. 220, 221; т. 44, стр. 351; «КПСС в резолюциях...», ч. 1, стр. 485—609.

труда. За такое средство привлечения специалистов высказывались и К. Маркс и Ф. Энгельс¹. Необходимость последовательного проведения повышенной оплаты труда буржуазных специалистов подтвердила и Вторая программа партии².

Высокие расходы на оплату первоклассных ученых и специалистов разных областей знаний и техники были обоснованы. Это была плата за руководство народным трудом в целях возможно более быстрого экономического подъема страны, за науку хорошо работать, за организацию народного труда по последнему слову науки и техники. Имело значение и другое — т. к. буржуазные специалисты получали свое жалованье от государства трудящихся, они не выступали по отношению к трудящимся представителями капитала. И это исключало антагонистический характер труда специалистов по управлению, даже при условии получения ими высокого жалованья.

В отношениях пролетарского государства с буржуазными специалистами В. И. Ленин отводил большую роль моральному фактору, означавшему вовлечение специалистов в товарищеский общественный труд с массой трудящихся под руководством коммунистов, создание вокруг специалистов обстановки доброжелательства, уважения к их знаниям, внимания к их нуждам. Моральный фактор идейно увлекает буржуазных специалистов в социалистическое производство и его интересы, убеждает их в преимуществе социалистической системы труда и человеческих отношений, в невозможности возвращения к капиталистическому строю. Он создает тесную связь между работниками физического и умственного труда, разъединенными капитализмом³.

Следуя этим указаниям В. И. Ленина, высший орган руководства народным хозяйством Украины — Южный Областной Совет народного хозяйства, только приступив к работе, созвал 20 января 1918 г. собрание инженеров и техников и обсудил вместе с ними условия их участия в хозяйственном строительстве республики. В феврале ЮОСНХ поставил те же вопросы на обсуждение представительной конференции рабочих, инженеров и техников⁴.

¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2, т. 37, стр. 380.

² См. «КПСС в резолюциях...», ч. 1, стр. 423.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 178; т. 38, стр. 55, 56, 167, 168; т. 44, стр. 50, 351; «КПСС в резолюциях...», ч. 1, стр. 423, 485, 486, 609, 703, 704.

⁴ См. «Победа Великой Октябрьской социалистической революции и установление Советской власти на Украине. Декабрь 1917—апрель 1918», т. 3, К., 1957, документ 698; «Робітничий контроль і націоналізація промисловості на Україні. Збірник документів і матеріалів. Березень 1917—березень 1921» К., 1957, документ 318; В. Гареколь, Г. Юрилин. Первый совнархоз Украины (1917—1918 гг.) Х., 1964, стр. 62.

Важным элементом морального фактора был прием высшего технического персонала предприятий, инженеров и др. в профсоюзы, которые содействовали вовлечению специалистов в активный социалистический труд.

В. И. Ленин и партия сурово осуждали всех, кто мешал установлению здоровых отношений товарищеского сотрудничества со специалистами¹.

В. И. Ленин дал много чрезвычайно ценных указаний о самом порядке использования буржуазных специалистов в народном хозяйстве социалистического государства. Он считал, что буржуазных специалистов нужно использовать во всех областях социалистического строительства, где трудящимся собственными силами не справиться, и высказывался за предоставление буржуазным специалистам привычного для них, посильного им труда². Поначалу В. И. Ленин возражал против возвращения специалистам руководящих, начальственных постов, полагая за лучшее использовать их как рядовых практических работников — технических экспертов, консультантов, организаторов и т. п. Но огромная нужда пролетарского государства в специалистах изменила эти предположения. В ряде случаев рабочий класс не мог решать свои задачи без использования специалистов буржуазной школы на самых ответственных постах³. Буржуазным специалистам пришлось доверить руководящую работу, и прежде всего в промышленности. Экономическая резолюция IV съезда Советов Донкривбасса предусматривала участие технического персонала в правлениях национализированных предприятий и даже допускала сохранение старых правлений при условии признания ими платформы Советской власти⁴. В правления почти всех государственных предприятий УССР уже в первые месяцы 1918 г. были включены представители буржуазных специалистов⁵. И большинство из них честно работало. Член правления Петровского комбинированного предприятия инженер И. П. Бардин летом 1920 г. был признан одним из лучших организаторов промышленности в Енакиевском районе Донбасса и одним из первых был рекомендован в единоличные руководители предприятия. Советское государство по достоинству оценило вклад Бардина в развитие социалистической промышленности. В 1932 г. он был избран действительным членом АН СССР, впоследствии на-

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 354—355.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 312; т. 38, стр. 5, 6.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 138, 178; т. 37, стр. 400; «КПСС в резолюциях...», ч. 1, стр. 483.

⁴ См. «Звезда». Орган Екатеринославского Комитета РСДРП, № 28, 19 февраля 1918.

⁵ См. «Робітничий контроль...», документи 282, 315; «Известия Юга», № 20, 9 березня 1918.

гражден орденами и дважды удостоен государственной премии¹.

В. И. Ленин разработал условия, на которых Советская власть доверяла буржуазным специалистам «руководительство»: безусловное подчинение буржуазных специалистов органам Советского государства и советским законам; ограничение этого «руководительства» исполнительными функциями; использование руководителя только как специалиста-техника или организатора, получающего оплату за свой труд. В. И. Ленин придавал особенно большое значение такому условию использования буржуазных специалистов как всесторонний непосредственный контроль за их трудовой и руководящей деятельностью со стороны Советского государства, Коммунистической партии, трудящихся масс и их общественных организаций. Не только Советское государство, но и рабочая общественность имела право требовать от специалиста надлежащего исполнения его обязанностей. Всесторонний контроль за деятельностью специалистов направлял их знания, опыт и энергию на решение конкретных задач народнохозяйственного строительства и помогал пресекать их враждебные поползновения.

Этот контроль предполагал также настоящую, повседневную, упорную, длительную учебу у специалистов в обстановке коммунистической организации труда, усвоение всех их научных и технических знаний, их практического опыта, их навыков к управлению. И в первую очередь у буржуазных специалистов должны были учиться коммунисты, практики — организаторы из народа. Умный коммунист, замечал В. И. Ленин, не побоялся учиться у тех капиталистов, у кого есть знания, опыт налаживания крупного хозяйства².

В. И. Ленин, партия беспощадно боролись с мниморадикальным, а на самом деле невежественным самомнением, будто трудящиеся в состоянии преодолеть капитализм и буржуазный строй, не учась у старых специалистов, порицали тех советских работников, которые не учились у них. Таким образом, использование в социалистическом строительстве буржуазных специалистов означало также их участие в подготовке нового командного состава, пролетарских кадров специалистов.

Буржуазные специалисты, работая в социалистическом производстве, обучая пролетарские кадры технике и управлению, тоже учились, перевоспитывались под воздействием новых общественных отношений и теряли свой буржуазный характер, становились нашими, советскими специалистами. Эту особенность в формировании пролетарских кадров специалистов подчеркивал В. И. Ленин: «Таких спецов мы долго не получим,

¹ См. ЦГАОР УССР, ф. 575, оп. 1, д. 67, л. 46, об; БСЭ, т. 4, стр. 238.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 201, 202; т. 36, стр. 544; т. 38, стр. 59; т. 39, стр. 57; т. 40, стр. 222; т. 43, стр. 244.

пока не исчезнут *буржуазные* печи, *мелкобуржуазные* печи, пока все печи не станут *коммунистами*»¹. Но советские специалисты как особая социальная прослойка сохраняются до достижения самой высокой ступени развития коммунистического общества.

Участие буржуазных специалистов в социалистическом производстве и управлении им под контролем пролетарского государства, партии и трудящихся масс есть элемент государственного капитализма, который является орудием пролетариата в борьбе против мелкособственнического распада и развала. И наилучшим образом воспользуется этим орудием та страна, пролетариат которой и его партия творчески усвоят идейное наследие великого Ленина, его взгляды на роль буржуазных специалистов при переходе к социализму. Нужно всегда помнить слова В. И. Ленина о том, что только соединение всего опыта и знаний буржуазных специалистов с самостоятельностью, энергией, работой широких слоев трудящихся «...в состоянии создать мост, ведущий от старого, капиталистического — к новому, социалистическому обществу»².

В. П. БУДНИКОВ

В. И. ЛЕНИН И ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ КПСС

К числу наименее разработанных в советской историографии относятся вопросы методологии истории коммунистической прессы. В настоящей статье делается попытка систематизировать основополагающие установки В. И. Ленина по этим вопросам, поставить некоторые проблемы, связанные с характеристикой предмета и метода истории периодической печати КПСС.

История коммунистической прессы неразрывно связана с революционной теорией, ее нельзя отрывать от марксистско-ленинской теории печати. Взгляды К. Маркса и В. И. Ленина, их учеников и соратников развивались и обогащались на основе огромной революционной практики и исторического опыта всей редакционно-издательской деятельности Коммунистической партии.

Теоретические указания В. И. Ленина, его учеников и соратников ярко освещали пути дооктябрьской и советской партийной печати, неизмеримо обогащали ее революционную практику, повышали роль печати в борьбе партии за диктату-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 54, стр. 310; см. также т. 44, стр. 351; «КПСС в резолюциях...», ч. I, стр. 609.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 138.

ру пролетариата, за построение социализма и коммунизма, что в свою очередь способствовало укреплению рядов партии и ее связей с массами, усиливало направляющую и организующую роль партии.

Важное значение имеет вопрос о том, с каких же позиций подходить к изучению истории печати КПСС, каков ее предмет, метод и специфика? Известно, что любая отрасль науки имеет свой объект исследования, свое определение, свою специфику. Как формулируется этот вопрос в нашей литературе по истории партийной печати? В брошюре Н. Владимирского, которая издана Высшей партийной школой при ЦК КПСС как вводная лекция к курсу истории партийно-советской печати, говорится, например: «История большевистской печати неразрывно связана с историей революционного движения пролетариата и с историей Коммунистической партии»¹. В брошюре И. А. Портянкина уже более категорически утверждается, что «история коммунистической печати нашей страны является составной, органической частью истории Коммунистической партии Советского Союза». И далее автор добавляет, что «история нашей печати есть история борьбы за претворение в жизнь марксистско-ленинской теории»².

В книге «Большевистская печать. Краткие очерки истории», написанной коллективом авторов, подчеркивается, что «история рабочей печати нашей страны — неразрывная составная часть истории Коммунистической партии»³. Эту же формулировку повторяют и ленинградские авторы, в частности Н. Г. Зорина и А. А. Савенков⁴. Аналогичные формулировки приводятся и в других учебных пособиях.

Эти положения, взятые сами по себе, безусловно, верны. Но они все же не дают определения истории периодической печати КПСС, как науки, того объекта, который она изучает. Если ограничиться только этим определением, то история печати растворится в общей истории КПСС, потеряет свою специфику.

Между тем в трудах В. И. Ленина, в решениях Коммунистической партии мы находим методологические указания, определяющие самое понятие истории нашей прессы, позволяющие уяснить предмет этой отрасли науки, метод ее изучения и ее специфику. В этом отношении исключительно большое

¹ Н. А. Владимирский. Подготовка и возникновение рабочей печати в России. Изд. ВПШ при ЦК ВКП(б). М., 1948.

² И. А. Портянкин. Рабочая печать в период борьбы за создание Коммунистической партии Советского Союза. Изд-во МГУ, 1956, стр. 3.

³ Большевистская печать. Краткие очерки истории. 1897—1917 гг. Политиздат, 1962, стр. 3.

⁴ Н. Г. Зорина, А. А. Савенков. В. И. Ленин — историк печати. Изд-во ЛГУ, 1966, стр. 6.

значение имеет работа В. И. Ленина «Из прошлого рабочей печати в России». В ней подчеркивается, что «история рабочей печати в России неразрывно связана с историей демократического и социалистического движения. Поэтому, только зная главные этапы освободительного движения, можно действительно добиться понимания того, почему подготовка и возникновение рабочей печати шли таким, а не другим каким-либо путем»¹.

Из этого ленинского указания можно сделать четыре важных вывода, помогающие приблизиться к пониманию предмета истории периодической печати КПСС:

1. Возникновение и развитие пролетарской, в том числе коммунистической, прессы представляет собой закономерный исторический процесс, обусловленный определенными объективно-материальными факторами.

2. История коммунистической печати неразрывно связана с историей борьбы рабочего класса России за свержение царизма, капитализма и построение коммунистического общества.

3. История нашей печати является составной частью истории Коммунистической партии Советского Союза.

4. Историю партийной прессы можно изучать лишь в связи с рассмотрением главных этапов борьбы российского пролетариата и деятельности Коммунистической партии.

Рассмотрим более подробно каждый из этих выводов.

Рабочая, в том числе коммунистическая, пресса могла появиться лишь в определенный, материально обусловленный период русской истории вообще и освободительного движения в частности. Ее зарождение связано с началом третьего, пролетарского, этапа русского освободительного движения, т. е. с 1895 годом. Именно тогда возникает массовое рабочее движение с участием социал-демократии, и «именно это время,— указывает В. И. Ленин,— есть в собственном смысле слова время появления рабочей печати в России»²; зарождения печати нового типа.

Закономерно зародившись в середине 90-х годов прошлого столетия, печать нового типа в России прошла долгий и славный путь от ленинских листовок Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» до могучей прессы первого в мире социалистического государства. Ныне партийная и советская печать, вооруженная решениями XXIII съезда КПСС, мобилизует трудящихся СССР на выполнение величественной программы строительства коммунизма, вдохновляет советский народ на новые трудовые подвиги во имя прогресса

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 93.

² Там же, стр. 96.

и укрепления могущества нашей Родины, на борьбу за мир во всем мире.

Таким образом, зарождение, возникновение и развитие периодической печати КПСС представляет собой не кратковременный исторический акт, а весьма длительный закономерный процесс, охватывающий несколько десятилетий. В ходе этого исторического процесса создаются сначала отдельные печатные органы партии, затем рождаются и развиваются десятки их и, наконец, возникает и укрепляется могучая армия партийно-советской прессы. Исследование этого закономерного исторического процесса должно органически включаться в содержание истории партийной печати как науки.

Поскольку коммунистическая пресса зародилась на почве роста революционного рабочего движения, постольку и историю ее нельзя отрывать от борьбы российского пролетариата за победу над царизмом и капитализмом. Наша печать—детище рабочего класса. Она создавалась и укреплялась на трудовые гроши передовых рабочих. Она в свою очередь неустанно боролась за коренные пролетарские интересы.

Так, своим возникновением газета «Правда» обязана пролетариату Петербурга. В. И. Ленин в статье «Итоги полугодовой работы» подчеркивал: «Поставив ежедневную рабочую газету, петербургские рабочие совершили крупное, — без преувеличения можно сказать, историческое дело... Создание «Правды» остается выдающимся доказательством сознательности, энергии и сплоченности русских рабочих»¹. В статье приводились убедительные данные о пожертвованиях рабочих на «Правду», в особенности о групповых сборах. В связи с этим В. И. Ленин указывает, что между борьбой рабочего класса и созданием и деятельностью большевистской прессы «существует самая тесная связь»².

Социалистическим движением рабочего класса руководит Коммунистическая партия. Печать всегда действовала и действует под непосредственным руководством партии. Газеты и журналы являются органами соответствующих партийных комитетов. Вместе с Коммунистической партией печать прошла большой и славный путь борьбы за дело рабочего класса и всех трудящихся. Под руководством партии печать неустанно боролась за построение социализма, активно участвует в борьбе советского народа за создание первого в мире коммунистического общества. Вот почему нельзя отрывать историю периодической печати от общей истории Коммунистической партии. История партийно-советской печати представляет собой орга-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 427.

² Там же, стр. 431.

ническую, составную часть истории КПСС, имеющую в то же время свои специфические особенности.

Из приведенного выше ленинского указания вытекает непреложный вывод о том, что история пролетарской печати неразрывно связана с главными этапами и периодами борьбы рабочего класса и его партии за свержение царизма, капитализма и построение коммунизма. Все эти этапы в деятельности КПСС и ее печати неразрывно связаны между собой, составляют единый закономерный процесс. Вместе с тем, каждый из них имеет особенности, обусловленные определенным соотношением объективных и субъективных факторов. Знание этих этапов необходимо для понимания содержания, форм и методов деятельности коммунистической периодической прессы, а следовательно, для уяснения объекта, предмета, а также специфики истории печати КПСС.

Важное значение для определения предмета и метода истории партийной прессы имеет марксистско-ленинское положение о печати как орудии классовой борьбы. Это положение целиком базируется на учении исторического материализма о классах и классовой борьбе. В этой борьбе каждый класс использует самые разнообразные методы и средства.

Одним из важнейших политических средств и орудий классовой борьбы является периодическая печать. Каждый класс — и буржуазия, и пролетариат, руководимый марксистско-ленинской партией, — стремится создать, укрепить и усовершенствовать собственное оружие борьбы.

Глубокую характеристику печати как орудия классовой, политической борьбы дал В. И. Ленин. Например, в статье «Итоги полугодовой работы» Ленин указывает, что «политическая газета есть одно из основных условий для участия любого класса современного общества в политической жизни страны...»¹. В работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» он подчеркивает, что «в борьбе органов печати, партий, фракций, групп выкристаллизовываются те идейно-политические направления, которые являются действительно классовыми; классы выковывают себе надлежащее идейно-политическое оружие...»².

Исходя из факта существования при капитализме двух основных классов — пролетариата и буржуазии, — В. И. Ленин устанавливает и наличие двух типов печати. В соответствии с противоположностью классовых позиций и интересов в эксплуататорском обществе возникает и противоположность печати: каждый печатный орган является орудием определенного

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 434.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 9.

класса, политически обслуживает его классовые нужды, каждый тип прессы в корне отличается от другого по своим функциям и задачам, по своей социально-политической сущности. Вот почему в произведениях В. И. Ленина мы находим немало высказываний об этих коренных отличиях.

Обосновывая классовую противоположность печати, В. И. Ленин выработал особые понятия, особые определения для каждого типа. Как можно определить социально-политическую сущность буржуазной прессы? В этом отношении основополагающее значение имеет статья В. И. Ленина «О работе Наркомпроса». Здесь подчеркивается, что буржуазные газеты представляют собой «капиталистические предприятия, орудия наживы для богачей, информации и забавы для них, орудия обмана и одурачения для массы трудящихся»¹.

Из ленинского определения вытекают три важнейших вывода для характеристики социально-политической сущности и функций буржуазной прессы.

Во-первых, буржуазная печать является капиталистическим предприятием, орудием наживы для класса капиталистов. Поскольку это капиталистическое предприятие, то, следовательно, и все объективные законы, присущие буржуазному способу производства, должны действовать и здесь. И это на самом деле так. Законы капиталистической конкуренции и анархии производства, погони за наивысшей прибылью с не меньшей силой проявляются и в буржуазной прессе.

Издание периодической прессы в руках буржуазии превращается в широко развитую отрасль капиталистического производства. Капиталисты вкладывают в печать огромные средства, создают гигантские газетные тресты и концерны, ставят газетные предприятия на коммерческую основу и рассматривают продажу печатного слова как сбыт любого другого товара. В борьбе за получение наивысшей прибыли каждый собственник газетного предприятия из кожи вон лезет, применяет любые методы и средства, чтобы выгоднее продать свой товар — печатное слово. Именно потому, что газетная продукция превращается в товар, печатное слово, буржуазные газеты становятся продажными. Продажность является неотъемлемым свойством капиталистической прессы, объективным законом газетного производства. Таков первый вывод, вытекающий из ленинского определения.

Во-вторых, буржуазная печать представляет из себя орудие информации и забавы для класса капиталистов, для власти имущих. Буржуазия является владельцем средств газетного производства. Естественно, что эти средства она ставит на службу своему классу. Печатное слово, фабрикуемое капита-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 329.

листами, предназначается в первую очередь для них. Оно призвано потакать интересам и вкусам буржуазии. С этой целью и используется прежде всего разнообразная информация, поставляемая наемными писаками. С этой целью печать заполняется всевозможными видами газетных произведений развлекательного характера, удовлетворяющих «потребности» пресыщенной публики.

Однако буржуазная печать не только и не столько развлекательное средство. Она в еще большей степени предназначена для подавления классовых противников. Поэтому в ленинском определении заключается и третий важнейший момент, характеризующий капиталистическую прессу, — она является орудием обмана и одурачения рабочего класса и всех трудящихся. Именно в этом моменте с наибольшей выпуклостью выступает роль периодической печати как орудия классовой борьбы буржуазии против эксплуатируемых масс.

Таковы основные выводы, вытекающие из ленинского определения капиталистической прессы. Оно служит мощным идеологическим оружием в борьбе против попыток буржуазных идеологов и оппортунистов проповедывать надклассовый или «независимый» характер печати в буржуазном обществе.

В противоположность буржуазной прессе, являющейся орудием закабаления и угнетения трудящихся, рабочий класс создает свою печать как орудие борьбы против эксплуататоров, орудие освобождения всех угнетенных. В России задача создания пролетариатом собственной печати была поставлена В. И. Лениным еще в 90-х годах XIX столетия. В 1897 году В. И. Ленин в числе важнейших социалистических задач пролетариата и социал-демократии называл «издание и распространение рабочей литературы»¹. В статьях для «Рабочей газеты» В. И. Ленин обосновал план создания рабочей марксистской газеты и отмечал ее роль в пропаганде, агитации и организации, с помощью которых только и можно было превратить стихийную борьбу пролетариата в действительно классовую, политическую борьбу². В ленинском «Проекте заявления редакции «Искры» и «Зари» говорилось об огромной роли марксистской печати в организации классовой борьбы пролетариата, в содействии ей, освещении ее ближайших и конечных целей, условий и способов ее ведения и т. п.³. А на страницах «Искры» В. И. Ленин подчеркивал, что пролетариат «должен поставить свою газету, как сделали уже другие классы населения...»⁴.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 448.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 187—198.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 322—333.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 272.

Такая пролетарская, марксистская печать — орудие классовой борьбы против помещиков и буржуазии — и была создана под непосредственным руководством В. И. Ленина. Она сыграла выдающуюся роль в достижении исторической победы трудящихся России над самодержавием и капитализмом. И после социалистической революции пролетарская печать не перестает быть орудием классовой борьбы. Дело в том, что после революции классовая борьба не исчезает, а только меняет свои формы, часть из которых имеет еще более острый и ожесточенный характер. В. И. Ленин учит, что диктатура пролетариата является продолжением классовой борьбы. Печать представляет «орган *диктатуры*» рабочего класса¹. Поэтому она по-прежнему выполняет свое классовое назначение. В статье «О характере наших газет» В. И. Ленин подчеркивал, что советская печать должна действительно по-революционному осуществлять свою роль орудия классовой борьбы пролетариата.

Марксизм-ленинизм учит, что классовую борьбу пролетариата должна возглавлять его политическая партия. Она руководит всеми средствами этой борьбы, в том числе и печатью. В. И. Ленин указывал, что именно «организованный социалистический пролетариат», т. е. передовой отряд рабочего класса, призван направлять и контролировать все дело издания газет и литературы. Газеты должны быть органами соответствующих партийных комитетов, а все издание печатной продукции — частью общей партийной работы. «...Социалистический пролетариат, — учил В. И. Ленин, — должен выдвинуть принцип *партийной литературы*, развить этот принцип и провести его в жизнь в возможно более полной и цельной форме»².

Из классового, партийного характера пролетарской печати вытекают ее такие высокие принципы как глубокая народность, марксистско-ленинская идейность и правдивость. Они порождены положением и ролью пролетариата как самого прогрессивного и революционного класса в истории.

Марксистско-ленинское положение о классовости, партийности является одним из важнейших в учении о печати. Оно представляет собой мощное средство подлинно научного подхода к исследованию истории периодической прессы. Учение марксизма-ленинизма о печати, как орудии классовой борьбы пролетариата, о ее партийности должно стать краеугольным камнем при установлении объекта истории коммунистической печати, а показ борьбы пролетарской прессы против буржуаз-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 91.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 100.

ной (соответственно — и оппортунистической) должен составлять важный момент метода исторического исследования.

В определение предмета истории коммунистической прессы органически должно войти важнейшее положение В. И. Ленина о пролетарской печати как коллективном пропагандисте, агитаторе и организаторе. Эти три функции газеты неразрывно связаны между собой, представляют в своей совокупности одно единое целое. Какое содержание вкладывал В. И. Ленин в эти функции?

Ответ на этот вопрос можно найти уже в ранних ленинских трудах. Возьмем, например, ленинские брошюры и статьи конца 90-х начала 900-х годов — «Задачи русских социал-демократов», «Попытное направление в русской социал-демократии», «Наша ближайшая задача», «Насущный вопрос», «С чего начать?» и др. Обосновывая в них свой план построения марксистской партии, В. И. Ленин определял содержание пропагандистской, агитационной и организаторской работы не только социал-демократических комитетов и групп, но и партийной печати.

Из этих трудов видно, что одна из важнейших задач функций печати заключалась в пропаганде идей научного социализма, в распространении среди пролетариата правильного понятия о современном общественно-экономическом строе, его основаниях, его развитии, разъяснении правильного представления о различных классах общества, об их взаимоотношении, о борьбе между собой, о роли пролетариата в этой борьбе, его отношении к прошлому и будущему социализма, об исторических задачах социал-демократии и руководимого ею рабочего класса и т. п.

С пропагандистской функцией печати органически связана агитационная. Она заключалась в том, что печать должна была освещать все стихийные проявления борьбы рабочего класса, все его столкновения с капиталистами на политической и экономической почве, помогать слиянию политической деятельности с практическими вопросами борьбы пролетариата, разъяснять трудящимся сущность этих вопросов, развивать в рабочих сознание общих интересов, сознание солидарности с международным пролетариатом, разоблачать язвы эксплуататорского строя и т. д.¹

С течением времени менялось содержание агитационно-пропагандистской деятельности пролетарской, большевистской печати, коренным образом видоизменившись после победы Октябрьской революции. Однако функции пропаганды и агитации, присущие новой прессе, полностью сохранились и упро-

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 447; т. 4, стр. 188, 191, 198, 270, 271, 328, 329.

чились. Осуществление их, как теперь, так и до революции, стоит в неразрывной связи с организаторской функцией.

В. И. Ленин учит, что роль пролетарской печати не ограничивается одним распространением идей, пропагандой и агитацией, политическим воспитанием масс. Она должна быть руководящим центром революционного движения, боевым средством организационного сплочения трудящихся. «Газета, — подчеркивал В. И. Ленин, — не только коллективный пропагандист и коллективный агитатор, но также и коллективный организатор»¹. Эту организаторскую роль, по мысли В. И. Ленина, газета могла выполнять не только благодаря революционной пропаганде и агитации, оказывающей мобилизующее влияние на массы, но и благодаря широкой сети агентов и корреспондентов, устраивающих правильное снабжение газеты материалами и правильное ее распространение, находящихся в живых сношениях друг с другом, знающих общее положение дел, организующих сборы на газету среди рабочих и т. п.

Положение о печати как коллективном организаторе является краеугольным камнем ленинского учения о печати нового типа, основной и исходной позицией в понимании ее сущности. Указывая на важнейшее значение этого момента и отвечая на вопрос о том, может ли газета быть коллективным организатором, В. И. Ленин решительно подчеркивал: «Весь гвоздь статьи «С чего начать?» состоит в постановке именно этого вопроса и в утвердительном его решении»².

До В. И. Ленина среди марксистов был распространен взгляд на газету в лучшем случае только как на трибуну пропаганды и агитации или же как на литературное предприятие. В. И. Ленин впервые сломал старые взгляды на сущность и роль марксистской пролетарской газеты, гениально определив ее объективную функцию коллективного организатора. Эта функция присуща как дореволюционной прессе, так и печати победившего пролетариата, хотя содержание ее видоизменяется в зависимости от конкретно-исторических условий.

Важно выяснить, из чего исходил В. И. Ленин, сделав свое гениальное открытие. Этот вопрос в нашей литературе освещается слишком однобоко. Авторы обращают внимание лишь на марксистско-ленинское положение о революционизирующем значении передовых идей. Иначе говоря, дело сводится по сути к тому, что организаторская функция газеты вытекает из пропагандистской. Газета, мол, потому организатор, что она боевой пропагандист. Именно так рассматривает этот вопрос Б. Лейбзон³.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 11.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 160.

³ См. Б. Лейбзон. Ленинская «Искра» — первая газета нового типа. Сб. статей «Ленинская «Искра». Госполитиздат, 1950 г., стр. 430.

В одной из работ И. Портянкина утверждается, что основная часть организаторской функции «органически вытекает из пропагандистской роли нашей печати», что именно пропаганда передовых идей обеспечивает организующую роль газеты¹.

Нам кажется, что такое одностороннее объяснение не может дать правильного, научного представления о коренных основах ленинского учения о печати. Во-первых, неправильно выпячивать мобилизующее значение одной только пропаганды. А разве боевая агитация не организует массы? Но дело не только в этом. Совершенно очевидно, что В. И. Ленин, как величайший мастер революционной диалектики, при определении печати как коллективного организатора исходил из совокупности ряда факторов, а не из какого-либо одного. Какие важнейшие положения можно увидеть в этой совокупности?

Прежде всего, и с этим согласны все упомянутые авторы, В. И. Ленин действительно исходил из марксистского учения об организующем, мобилизующем и преобразующем значении передовых идей, теорий, политических взглядов. Возникнув на базе новых задач, поставленных развитием материальной жизни общества, новые общественные идеи, теории и взгляды пробивают себе дорогу, становятся достоянием трудящихся масс, мобилизуют их, организуют их против отживающих сил общества и облегчают свержение этих сил. К. Маркс в работе «К критике гегелевской философии права» подчеркивал, что «теория становится материальной силой, как только она овладевает массами»². В известных «Тезисах о Фейербахе», говоря о преобразующей роли передовых идей и теорий, К. Маркс указывал, что дело не только в том, чтобы объяснить мир, но и прежде всего в том, чтобы изменить его³.

Несомненно, что В. И. Ленин учитывал это марксистское положение. Он видел в пролетарской газете важнейшее средство распространения передовых идей, теорий и политических взглядов, имеющих огромное революционизирующее значение, а это легло и в основу его определения печати как коллективного пропагандиста, агитатора и организатора.

Далее В. И. Ленин исходил из особой роли печатной агитации. В статье «Наша ближайшая задача» В. И. Ленин отмечал, что агитация, как и многие другие виды партийной деятельности, теряет «девять десятых своего значения», если она не проводится через печатный орган⁴. В «Проекте заявления редакции «Искры» и «Зари» В. И. Ленин подчеркивает, что

¹ См. И. А. Портянкин. Основные функции и принципы партийной и советской печати. Изд-во МГУ, 1955 г., стр. 11, 16.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 1, стр. 422.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 3, стр. 4.

⁴ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 191, 192.

агитация приобретает свою наиболее высокую форму именно посредством газеты¹. Мысль о том, что газета является самым важным видом агитационной литературы, проводится В. И. Лениным и в статье «Ответ Читателю»² и в ряде других работ. Устанавливая эту особую значимость газетной агитации, В. И. Ленин полагал, что она будет иметь большое значение и как организационное оружие в руках партии.

Третий момент, который учитывал В. И. Ленин в своем определении, представляет собой важнейшее положение о том, что из всех классов общества только пролетариат способен к наибольшей и наилучшей организации. Пролетариат, как класс, имеет свои специфические, присущие только ему формы организации, обусловленные его местом и ролью в общественном производстве. В «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркс и Ф. Энгельс указывали, что вместе с развитием капитализма растет и организация пролетариев в класс и тем самым — в политическую партию и что эта организация становится все сильнее, крепче, могущественнее. В. И. Ленин в работах 90-х годов, трудах «Что делать?», «Шаг вперед, два шага назад» и других неоднократно отмечал, что именно организация является свойственным пролетариату оружием классовой борьбы, что организация есть то оружие, которым освободит себя рабочий класс. В «Предисловии к сборнику «За 12 лет» В. И. Ленин подчеркивал **объективно-максимальную** способность пролетариата к объединению, к организации. Именно эта способность, объективно существующая в рабочем классе, и накладывает свой отпечаток на формы и средства его организации, в том числе и на периодическую печать, выражающую и отстаивающую коренные интересы пролетариата и всех трудящихся. Вот почему, по мысли В. И. Ленина, пролетарской печати и присуща функция коллективного организатора.

Но это значит, что ленинская формула о печати как коллективном пропагандисте, агитаторе и организаторе распространяется только на пролетарскую прессу. Почему нельзя отождествлять организаторские функции пролетарской и буржуазной прессы? Потому, что в отличие от пролетариата буржуазии свойственны совершенно другие формы организации, связанные своими корнями с тем положением, которое занимает класс капиталистов в процессе производства. Эти корни кроются в частнокапиталистической собственности на орудия и средства производства, в анархии производства и в ожесточенной конкуренции в борьбе за обеспечение наивысших прибылей. Социально-экономическое и политическое положение

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 329.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 103.

класса капиталистов определяет собой функции и роль буржуазной печати, в корне отличные от пролетарской прессы.

Наконец, при выработке своего определения В. И. Ленин исходил из особой роли периодической печати, как важного средства взаимодействия партии с рабочим классом. В чем конкретно должно было проявляться взаимодействие партии с пролетариатом через печать? Оно достигалось, прежде всего, при помощи организации корреспонденции рабочих в партийные газеты. Уже в 1897 г. В. И. Ленин подчеркивал, что «организация корреспонденций из всех центров рабочего движения» будет представлять собой важное проявление социалистической деятельности партии, что для осуществления партией ее роли руководителя рабочего движения помимо прочих факторов, «нужны корреспонденты со всех фабрик и заводов»¹. В статье «Насущный вопрос» В. И. Ленин указывал, что необходимым условием издания газеты является обеспечение ее правильным поступлением корреспонденций и материалов отовсюду и что оно может быть осуществлено, если передовые рабочие «будут смотреть на газету партии как на *свою* газету и считать своим главным делом поддержание с ней постоянной связи, обсуждение в ней своих вопросов, отражение в ней всего своего движения...»². Несколько позже В. И. Ленин подчеркивал, что печатный партийный орган только тогда станет органом рабочего движения, когда на каждого литератора, пишущего в газету, будут сотни и тысячи рабочих корреспондентов.

Аналогичные высказывания содержатся и в ряде других ленинских произведений. Наряду с этим, по мысли В. И. Ленина, взаимодействие партии с пролетариатом через печать проявляется в групповых сборах и пожертвованиях на партийную прессу. В. И. Ленин неоднократно отмечал, что в таких взносах ярко проявляется энергия и решимость массы рабочих сплотиться вокруг партии через ее печать, поддержать материально печатные органы партии³. В «Докладе ЦК РСДРП на Брюссельском совещании» В. И. Ленин прямо связывал вопрос о рабочих взносах на газеты партии с вопросом о роли печати как политического организатора. Именно групповые рабочие сборы на печать, подчеркивал он, являются свидетельством того ценного факта, что пролетарские марксистские газеты «служат очень важным орудием *организации* рабочего класса»⁴. И далее В. И. Ленин еще раз отмечает эту важнейшую роль печати: «Действительно рабочая, т. е. действительно

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 448, 469.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 195.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 427; т. 25, стр. 373 и др.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 372.

содержимая на деньги рабочих, газета, ведущая партийную линию, есть громадный организационный аппарат»¹.

Наконец, по мысли В. И. Ленина, взаимодействие партии с пролетариатом через печать проявляется в том, что партийные газеты выступают как руководящие политические органы рабочего движения, как своеобразные связующие звенья между партией и массой. Рабочие, члены партии должны поддерживать регулярную переписку с печатными органами, причем эта переписка предназначена отнюдь не для опубликования, а для товарищеского общения с редакциями партийных органов, осведомления их не только о событиях, но и о настроениях рабочих, об их повседневных делах, о всех сторонах революционного пролетарского движения. Печатный орган, говорил В. И. Ленин, должен публиковать лишь десятую часть присылаемого в редакцию материала, а остальное надо «утилизировать», обобщать для осведомления партийных организаций, публицистов, чтобы была необходимая спевка в работе и глубокое знание всех тонкостей жизни пролетариев. Только при соблюдении этих условий могут существовать партийные газеты, только в этом случае они могут стать «действительными органами рабочего движения», его руководящей и организующей силой².

Таковы основные положения В. И. Ленина о функциях пролетарской марксистской газеты. Противники ленинизма, начиная от «экономистов» и кончая троцкистскими контрабандистами, на протяжении нескольких десятилетий вели борьбу против ленинского учения о печати как коллективном пропагандисте, агитаторе и организаторе. И это не случайно. Дело в том, что В. И. Ленин, давая свою гениальную формулировку роли и задач пролетарской печати, целиком и полностью базировался на марксистском учении о классовой борьбе, рассматривал прессу как важнейшее средство классовой борьбы и тем самым вложил в руки пролетариата и его партии могучее оружие для достижения победы над буржуазией, построения социализма и коммунизма.

Методологические установки В. И. Ленина, изложенные выше, позволяют вплотную подойти к определению предмета истории нашей партийной печати. По нашему мнению, история печати КПСС есть наука о закономерностях зарождения, возникновения и развития, агитационно-пропагандистской и организаторской деятельности периодической прессы как могучего орудия пролетариата и его марксистско-ленинской партии в борьбе за свержение царизма и капитализма, победу социалистической

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 373.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 107—109.

революции и построение коммунистического общества в нашей стране.

Определение объекта истории коммунистической печати может «повиснуть в воздухе», если исследователь не выработает правильного метода ее изучения и освещения. Конечно, каждый историк-марксист руководствуется общим для всех наук диалектическим методом, применяет основные положения исторического материализма к анализу тех или иных фактов и явлений. Этот метод дает историку основную руководящую нить исследования, которая обеспечивает возможность сознательно и свободно ориентироваться в сложном лабиринте исторических событий. Он требует рассматривать и изучать исторические факты и события конкретно, в их взаимной связи, взаимнозависимости, изменении и развитии.

Исходя из этого, основным и определяющим требованием научной истории печати является принцип историзма, показывающий процесс деятельности партийной прессы таким, каким он был в действительности. Принципу историзма в корне чуждо некритическое перенесение на события прошлого тех критериев, с которыми мы подходим к оценке деятельности современной советской печати.

Принцип историзма органически сочетается с принципом партийности науки. Ленинский принцип партийности в исторической науке требует непримиримости ко всяким отклонениям от научного анализа при оценке фактов и явлений истории, решительной борьбы с любой фальсификацией ее, с буржуазным объективизмом.

Все это давно установленная истина, и данный метод — единственно научный инструмент исследования истории большевистской печати. Однако он является слишком всеобъемлющим. В применении к истории партийной прессы он нуждается в известной конкретизации и детализации. Для решения этой задачи нам опять-таки необходимо обратиться к трудам В. И. Ленина по вопросам теории и истории печати.

В упомянутой уже статье «Из прошлого рабочей печати в России» содержится чрезвычайно важное положение, дающее ключ к научному исследованию истории коммунистической прессы. В. И. Ленин прямо подчеркивает: «Чтобы *понять историю рабочей печати в России, надо знать не только и даже не столько названия разных органов печати, названия, ничего не говорящие современному читателю и только сбивающие его с толку, а содержание, характер, идейную линию разных частей социал-демократии*»¹. В. И. Ленин имел здесь в виду, что в рабочем движении дооктябрьской эпохи действовали большевистская и меньшевистская партии, имевшие свои органы прессы.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 97.

Печатные органы этих партий имели свое особое идейно-политическое содержание, проводили линию своей партии. Поэтому для правильного освещения истории большевистской прессы нужно исследовать, прежде всего, ее идейно-политическое содержание, ее борьбу за осуществление партийной линии, за выполнение ближайших задач и конечных целей революционного пролетарского движения.

Если мы сопоставим данное ленинское указание с его учением о печати как орудии классовой борьбы пролетариата, коллективным пропагандисте, агитаторе и организаторе, то мы можем сделать вывод о том, что главные требования, определяющие конкретный метод исследования истории коммунистической прессы сводятся к раскрытию идейно-политического содержания печатных органов, к показу той роли, какую они играли в революционном движении, в общественной жизни страны, в деятельности партии. А это значит, что при освещении истории печати нельзя сбиваться на показ деятельности партии или гражданской истории по материалам партийной прессы, описывать те или иные исторические события и затем рассказывать, как они отражались в печати. Это значит, что при исследовании истории коммунистической прессы было бы глубокой ошибкой превращать эту могучую революционную силу в какой-то мертвый документальный источник, в скромного летописца и регистратора минувших событий общегражданской и общепартийной истории, хотя печать в этом отношении представляет большую научную ценность. Это значит, что надо, прежде всего, рисовать картину активного воздействия печатных органов на те или иные события, на ход истории, раскрывать огромное мобилизующее значение коммунистической прессы, показывать ее борьбу за претворение в жизнь установок партии.

Однако это положение отражает лишь одну сторону конкретного научного метода истории печати КПСС. Для выяснения второй его стороны необходимо обратить внимание на специфику деятельности прессы.

Будучи сильнейшим идеологическим оружием партии, приводным ремнем от партии к массам, периодическая печать занимает особое место в общепартийной деятельности, в системе идейно-политического и организационного руководства революционным движением, политической, хозяйственной и культурной деятельностью в стране, хотя борется за выполнение тех же задач, что и вся партия. Она не подменяет и не заменяет других партийных органов.

В известной статье «Партийная организация и партийная литература», формулируя важнейший принцип партийности печати, В. И. Ленин указывал, что литературное дело должно стать частью общепролетарского дела, «колесиком и винтиком»

единого сложного партийного механизма, составной частью организованной и планомерной партийной работы. Вместе с тем, В. И. Ленин подчеркивал, что «литературная часть партийного дела пролетариата не может быть шаблонно отождествляема с другими частями партийного дела пролетариата»¹. Все задачи, которые партия ставит на определенном этапе, периодическая печать решает своими особыми, присущими только ей формами и методами, широко пользуясь самыми разнообразными средствами партийной журналистики и воздействуя этими средствами на массы читателей.

Если мы применим ленинское указание, например, к дореволюционной большевистской прессе, то мы можем увидеть ряд проблем, прямо относящихся к специфике ее истории. Прежде всего, важное значение имеет вопрос о ведении на страницах газет специальных отделов. Эта традиция в нашей печати существует еще со времен ленинской «Искры». В. И. Ленин считал организацию отделов обязательной для каждой партийной газеты. Об этом свидетельствует не только тот факт, что такие отделы существовали во всех газетах, вышедших под ленинской редакцией. В. И. Ленин рассматривал этот вопрос и в теоретическом плане. Например, в ряде ленинских работ можно увидеть прямое указание на то, что в «каждой социал-демократической газете должен быть *отдел*», который бы отражал определенные стороны революционного движения или партийной работы².

В соответствии с этим ленинским принципом большевистская печать вела агитацию и пропаганду через специальные отделы на своих страницах. Их можно разделить на две основные группы: постоянные отделы (партийной жизни, профессионального движения, рабочих, крестьянской и военной жизни, внутренней и международной информации, обзор печати, литературный отдел, письма в редакцию и др.), а также оперативные, временные, которые организовывались редакциями в связи с определенными политическими кампаниями, проводившимися партией. С течением времени менялись рубрики газетных отделов, однако сама форма и метод ведения постоянных и оперативных отделов сохранилась и по сей день. Анализ этого метода работы печати должен быть обязательным для исследователя ее истории.

На вооружении прессы находились самые разнообразные газетные жанры — передовая и руководящая статьи, корреспонденция, обзор печати, рабочие, крестьянские и солдатские заметки и письма, информация, политический фельетон в прозе, стихах и др. Все эти роды и виды публицистического оружия,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 101.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 152.

широко используемые печатью для борьбы за выполнение поставленных партией задач, должны найти свое отражение и в истории партийной прессы.

Важное значение для научного освещения истории дореволюционной печати имеет проблема сборов на газеты и типографии партии. Причем, здесь следует обращать внимание не только на финансовую сторону дела, хотя и она играет большую роль. «Самое важное и интересное для нас, — учит В. И. Ленин, — не общая сумма сборов, а *состав жертвователей*»¹. Значит, в первую очередь исследователю необходимо установить: кто, какие группы, с каким социальным и политическим составом, какое число их делало взносы на ту или иную газету. Далее, по мысли В. И. Ленина, нужно определить географию сборов, т. е. в каких городах или местностях проводились они. И, наконец, важно рассмотреть эти сборы в хронологическом разрезе, чтобы увидеть, в какие периоды были наибольшие или наименьшие пожертвования, как шел процесс сплочения масс вокруг партии через печать. Только при соблюдении этих условий можно получить действительную картину взаимодействия большевистской прессы и трудящихся, в первую очередь, промышленных рабочих.

Поскольку история коммунистической прессы является составной частью истории партии, важное значение приобретает вопрос о партийном руководстве печатью. Как теперь, так и раньше Центральный Комитет и местные партийные организации немало внимания уделяли своим печатным органам. Они обсуждали работу редакций, решали вопросы их идейной и организационной деятельности, давали политические установки газетам, заботились об укреплении их связей с массами, об усилении их роли в революционном движении, в хозяйственно-политическом и культурном строительстве. Изучение таких материалов дает возможность нарисовать достоверную картину партийного руководства центральной и местной прессой, правильно понять и осветить подлинную роль того или иного печатного органа.

Историю дореволюционной марксистской прессы нельзя показывать изолированно от русской буржуазной и соглашательской печати. Вся деятельность большевистской печати протекала в условиях ожесточенной борьбы с контрреволюционной прессой. Это обстоятельство накладывало свой отпечаток как на содержание, так и на литературную форму большевистских газет, организовывавших особые отделы, в которых публиковались обзоры, острые заметки и фельетоны с разоблачением продажной и лживой прессы. Освещение этой борьбы помогает резче оттенить революционную роль большевистской печати.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 428.

Специфику истории дореволюционной прессы нельзя понять до конца без освещения таких вопросов, как организация издания, политические и технические условия выпуска газет, наличие или отсутствие собственной издательской базы. В. И. Ленин придавал большое значение этим проблемам.

Все перечисленные выше вопросы относятся не только к истории общепартийной деятельности. Они, прежде всего, составляют некоторые важные и неотъемлемые стороны специфической истории большевистской прессы. Конечно, в послеоктябрьский период некоторые из этих проблем потеряли свою старую форму, претерпели ряд видоизменений. С установлением и упрочением Советской власти отпала необходимость в сборах на печать, в государственном масштабе развернулась издательская деятельность партии, появились новые формы связи партии с массами через печать и т. п. Однако основные принципы и методы сохранились. Остались и укрепились специальные отделы на страницах газет, разнообразнее стали газетные жанры, более массовой — организационная работа прессы, еще большее политическое значение приобрели вопросы правильного издания и распространения газет. Вот почему исследователь истории партийной печати ни в коем случае не может игнорировать ее специфики.

Таковы, по нашему мнению, некоторые основные моменты ленинской методологии истории партийной печати. Правильное определение объекта изучения, применение материалистического, конкретно-исторического метода является в руках исследователя надежным оружием для подлинно научного освещения славной истории нашей партийной прессы.

П. Т. МИРОШНИКОВА

В. И. ЛЕНИН И ВОПРОСЫ ЛИКВИДАЦИИ НЕГРАМОТНОСТИ СРЕДИ ТРУДЯЩЕГОСЯ КРЕСТЬЯНСТВА УКРАИНЫ

в 1921—1925 годах

Вопросы духовного развития рабочих и крестьян в первые годы социалистического строительства были предметом постоянной заботы В. И. Ленина, Коммунистической партии и Советского государства. Партия в своей деятельности в области политического и культурного воспитания трудящихся исходит из ленинского указания о том, что «...государство сильно сознательностью масс. Оно сильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить и идут на все сознательно»¹. А созна-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 21.

тельное творчество масс обусловлено уровнем их культурного и политического развития. Именно поэтому, разрабатывая план построения социализма, В. И. Ленин наряду с социалистической индустриализацией страны и преобразованием сельского хозяйства на социалистических началах предусматривал осуществление культурной революции. В. И. Ленин указывал на особое значение культурной работы для решения задач социалистической перестройки села, для кооперирования миллионов масс крестьянства.

В статье «О кооперации» В. И. Ленин писал, что культурная работа в крестьянстве преследует именно кооперирование. «При условии полного кооперирования мы бы уже стояли обеими ногами на социалистической почве. Но это условие полного кооперирования включает в себя такую культурность крестьянства (именно крестьянства, как громадной массы), что это полное кооперирование невозможно без целой культурной революции»¹. В. И. Ленин постоянно подчеркивал прямую связь построения социализма с осуществлением культурной революции и, прежде всего, с обеспечением поголовной грамотности всего населения.

Определяя задачи Советской власти в 1918 г., В. И. Ленин говорил, что с переходом власти в руки пролетариата и уничтожением эксплуататоров на первый план неизбежно выдвигается «...коренная задача создания вышнего, чем капитализм, общественного уклада...»², и что одной из важнейших предпосылок для решения этой задачи является повышение уровня образования и культуры народа.

В. И. Ленин называл вопрос о народной грамотности общеполитическим и ставил его в прямую связь с задачей построения нового общества. В речи на III съезде комсомола в 1920 г. он говорил, что «в стране безграмотной построить коммунистическое общество нельзя»³.

Культурный уровень масс, унаследованный от царской России, был чрезвычайно низким. В. И. Ленин в 1913 г. в статье «К вопросу о политике министерства народного просвещения» писал о невероятной отсталости и дикости России. «Такой дикой страны, в которой бы массы народа настолько были *ограблены* в смысле образования, света и знания, — такой страны в Европе не осталось ни одной, кроме России»⁴. Наиболее ограбленными в культурном отношении были трудящиеся деревни. Так, если на Украине до революции в городах насчитывалось 52 проц. неграмотных, то в селах их было 82 проц. от общего числа на-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 376.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 187.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 315.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 127.

селения. Неграмотных женщин было в городах 64,8 проц., а в селах — 92,3 проц.¹. Об этом же свидетельствуют и данные партпереписи 1922 г. по Украине. Среди коммунистов-крестьян неграмотные составляли 10 проц., а среди коммунистов-рабочих неграмотных было 0,9 проц.².

Такой низкий культурный уровень сельского населения был серьезной помехой на пути вовлечения трудящихся масс деревни в дело социалистического строительства. Безграмотность, бескультурье сельского населения тормозили успешное решение задач восстановления народного хозяйства, строительство фундамента социализма. В. И. Ленин говорил, что, если массовая неграмотность не помешала нам совершить революцию и взять власть, успешно разбить всех врагов, то она будет серьезной помехой в деле восстановления народного хозяйства и строительства социализма. В беседе с К. Цеткин В. И. Ленин указывал, что «безграмотность плохо уживается, совершенно не уживается с задачей восстановления»³.

Руководствуясь указаниями В. И. Ленина, Коммунистическая партия развернула невиданную по своим масштабам работу по ликвидации неграмотности трудящихся. Еще в разгар гражданской войны, несмотря на тяжелую экономическую разруху, 26 декабря 1919 г. Совет Народных Комиссаров РСФСР издал декрет «О ликвидации неграмотности среди населения РСФСР» за подписью В. И. Ленина. На Украине, в связи с затяжным характером гражданской войны, постановление Совнаркома «О борьбе с неграмотностью» было издано только 21 мая 1921 года⁴.

Развернув борьбу с неграмотностью в деревне, партия привлекла к этой работе все силы советской общественности: комсомол, комитеты незаможных селян, профсоюзные организации, отделы по работе среди женщин при райкомах партии, работников культурно-просветительных организаций, учителей.

Большую роль в борьбе с неграмотностью сыграли пункты по ликвидации неграмотности и школы взрослых, которые работали, как правило, при сельбудах, избах-читальнях и школах. Ликбезы создавались как на государственные средства, так и за счет местного бюджета, КНС и самого населения.

10—13 октября 1922 г. состоялось Всеукраинское совещание по ликвидации неграмотности, в котором приняли участие представители восьми губерний⁵. Совещание рассмотрело вопросы организационного и методического характера и наметило

¹ У боротьбі за суцільну письменність на Україні. Харків, 1923, стр. 7.

² Подсчет автора по данным итогам партпереписи 1922 года.

³ В. И. Ленин о культуре и искусстве. Госполитиздат, М., 1956, стр. 521.

⁴ «Культурне будівництво в Українській РСР». Збірник документів, т. 1, Держполітвидав УРСР, К., 1959, стр. 121.

⁵ Ж. «Путь просвещения» — орган наркомпроса УССР, 1922, № 6, стр. 323.

ряд мер, направленных на улучшение работы по ликвидации неграмотности, на поднятие уровня квалификации работников ликбеза, В качестве таких мер совещание рекомендовало проводить семинары, учительские конференции, организовывать так называемые кабинеты ликвидаторов неграмотности, методические комиссии и т. д.

В целях дальнейшего развертывания работы по борьбе с неграмотностью 4 ноября 1923 г. было принято постановление ВУЦИКа «О ликвидации неграмотности»¹. В постановлении подчеркивалось, что ликвидация неграмотности среди сельского и городского населения является самой важной и неотложной задачей народного образования, тесно связанной с хозяйственным возрождением страны. Постановлением предусматривалось создание с начала 1923/1924 бюджетного года 9215 пунктов по ликвидации неграмотности и 1700 школ для малограмотных². Наркомпросу предоставлялось право в соответствии с результатами работы пунктов по ликвидации неграмотности и школ малограмотных в установленном порядке делать представление о расширении сети пунктов по ликвидации неграмотности и школ малограмотных.

Все затраты на издание школьных учебников, агитационной литературы по ликвидации неграмотности, затраты на подготовку и переподготовку кадров учителей-ликвидаторов³ государство брало на себя. С целью вовлечения в дело ликвидации неграмотности и малограмотности общественных сил и средств, постановлением предусматривалась организация общества помощи ликвидации неграмотности⁴.

Во исполнение этого постановления в конце 1923 г. на Украине было создано общество «Долой неграмотность» (ОДН)⁵. Возглавил его Г. И. Петровский. Задача общества — оказание помощи государственным органам в ликвидации неграмотности путем вовлечения широких масс рабочих, крестьян и трудящейся интеллигенции в борьбу с неграмотностью. На протяжении 1924/1925 учебного года было организовано около 2 тысяч низовых ячеек общества «Долой неграмотность», в которых насчитывалось до 200 тыс. членов⁶. Низовые ячейки общества оказывали огромную помощь пунктам ликвидации неграмотности, обеспечивая их топливом, освещением, учебниками и т. д., так как отпускаемые государственные средства использовались почти исключительно на выплату зарплаты учителям и закуп-

¹ «Культурне будівництво в Українській РСР». Збірник документів, т. 1, стр. 250.

² Там же.

³ Так назывались тогда лица, привлекавшиеся к ликвидации неграмотности среди взрослого населения.

⁴ «Культурне будівництво в Українській РСР», т. 1, стр. 250.

⁵ ЦГАОР и СС УССР, ф. 387, оп. 1, ед. хр. 14, л. 8.

⁶ Там же.

ку учебников. С 7 по 20 ноября 1924 г. обществом «Долой неграмотность» была проведена всеукраинская двухнедельная кампания помощи ликвидации неграмотности с целью вовлечения в борьбу с неграмотностью широкого круга рабочих и крестьян. Для проведения этой кампании была создана специальная Центральная комиссия при ВУЦИКе из представителей агитпропа ЦК КП(б)У, ЦК ЛКСМУ, Наркомпроса, ОДН, Всеукраинской чрезвычайной комиссии по борьбе с неграмотностью и других организаций. Такие же комиссии создавались на местах при окружных и районных исполкомах и сельских Советах¹.

Для увеличения средств на ликвидацию неграмотности ВУЦИК принял специальное постановление об установлении по всем губернским городам на протяжении одной недели дополнительных налогов и сборов с нетрудовых элементов².

В результате большой работы, проведенной обществом «Долой неграмотность» в течение 1925/1926 учебного года, количество ячеек общества на местах возросло до 6 тысяч, а количество членов общества увеличилось до 300 тыс.³. Значительно выросло и количество посещающих ликбезы.

Общество «Долой неграмотность» сыграло большую роль в культурном строительстве и пользовалось популярностью среди крестьян. М. И. Калинин в речи на первом съезде общества «Долой неграмотность» в январе 1926 г. говорил: «В деревне обществ столь конкретных, понятных* по своей цели крестьянству, как наше общество, я не знаю. Пожалуй, ни одна потребность в деревне не столь велика, не столь ощущаема крестьянами, как потребность поднять свою культурность»⁴.

Забота партии и правительства, внимание местных партийных и советских органов, а также сельских общественных организаций способствовали развитию сети пунктов по ликвидации неграмотности и школ взрослых в деревне. В 1922-23 годах в селах Харьковской губернии насчитывалось 52 пункта по ликвидации неграмотности, а на 1 февраля 1924 г. их было уже 347, причем 145 из них содержались на местные средства⁵. В Волынской губернии на 15 августа 1923 г. работало 39 ликбезов, а на 1 апреля 1924 г. — 566 с количеством учащихся 19 439⁶. Летом 1924 г. только в 943 пунктах ликвидации неграмотности при сельбудах Украины грамоте обучалось 25 204 человека⁷.

¹ ЦГАОР и СС УССР, ф. 387, оп. 1, ед. хр. 17, л. 18.

² Там же, л. 19.

³ ЦГАОР и СС УССР, ф. 387, оп. 1, ед. хр. 14, л. 9.

⁴ М. И. Калинин. Статьи и речи о коммунистическом воспитании. М., 1951, стр. 11.

⁵ ЦГАОР и СС УССР, ф. 166, оп. 6, ед. хр. 1017, л. 10.

⁶ Там же, ед. хр. 1038, л. 38.

⁷ Ж. «Селянський будинок», 1925, № 3, стр. 19.

Всего же по Украине в 1924 г. обучалось 150,6 тыс. взрослого сельского населения¹.

В. И. Ленин, партия стремились к тому, чтобы дать знания бедняцким и середняцким массам деревни, чтобы вооружить их для борьбы против кулака, научить рационально вести хозяйство. В докладе на II Всероссийском съезде политпросветов 17 октября 1921 г. В. И. Ленин говорил, что «надо добиться, чтобы меньше читать и писать служило к повышению культуры, чтобы крестьянин получил возможность применить это меньше читать и писать к улучшению своего хозяйства и своего государства»². Развивая эту мысль В. И. Ленина, Н. К. Крупская писала, что задачи сельских ячеек в области политпросветработы заключаются в том, чтобы «дать бедняцким и середняцким слоям деревни грамотность, умение вычислять, дать знание советских законов, умение пользоваться книгой и газетой»³. В докладе «О культурной работе в деревне» на XIII съезде РКП(б) она говорила, что крестьянин должен получить знание улучшенных способов ведения сельского хозяйства, знание советских законов, своих прав, знание того, что происходит в государстве и во всем мире. Н. К. Крупская обращала внимание коммунистов на то, что от успехов на культурном фронте в деревне зависит в значительной мере, пойдет ли этот хозяйственный подъем, который в настоящее время совершается в деревне, на пользу или во вред Советской власти, пойдет ли крестьянство по пути кооперирования или по проторенному капиталистическому пути.

Следует отметить, что несмотря на значительный рост количества пунктов по ликвидации неграмотности и школ для взрослых, все же охват ими взрослого неграмотного населения был явно недостаточным. Пунктами ликвидации неграмотности не было еще охвачено все неграмотное население. Например, в Шепетовском округе в начале 1924 г. один ликбез приходился более чем на 3 населенных пункта, в Житомирском округе на один ликбез приходилось 4 населенных пункта, хотя эти округа, как отмечалось в отчете Губполитпросвета, были наиболее обеспечены ликбезами⁴. В Изюмском округе Харьковской губернии на 1 января 1924 г. один ликбез обслуживал 13 населенных пунктов⁵. В Купянском округе Харьковской губернии

¹ «Культурне будівництво Української Радянської соціалістичної республіки». Статистичний довідник. Вид-во «Радянська школа», К., 1940, стр. 37.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 171.

³ Н. К. Крупская. О культурно-просветительной работе. Изд-во «Советская Россия», М., 1957, стр. 62—63.

⁴ ЦГАОР и СС УССР, ф. 166, оп. 6, ед. хр. 1038, л. 136.

⁵ Там же, ед. хр. 1017, л. 4.

на 577 населенных пунктов было всего 24 ликбеза, т. е. ликбез приходился на 23 населенных пункта¹.

На пути решения одной из важнейших задач — ликвидации неграмотности было немало трудностей. Серьезным препятствием была доставшаяся нам в наследство от царской России экономическая и культурная отсталость страны, усугубленная иностранной военной интервенцией и гражданской войной. Особенно серьезным тормозом была нехватка кадров учителей, имеющих опыт работы со взрослым населением и желающих бескорыстно и честно служить Советской власти, оказывать ей всяческую помощь и содействие в поднятии грамотности и культурного уровня трудящихся масс. В первые годы Советской власти на стороне рабочего класса активно выступала лишь передовая часть учителей. Определенная часть учителей лояльно сотрудничала с Коммунистической партией и Советским правительством, часть же из них, выходцы из имущих классов, была заражена враждебной буржуазно-националистической идеологией и стремилась отравить сознание трудящихся растленной буржуазной идеологией, вредила Советской власти, саботировала ее мероприятия.

В. И. Ленин в 1922 г. говорил: «Работники просвещения, учительский персонал, были воспитаны в духе буржуазных предрассудков и привычек, в духе, враждебном пролетариату, они были совершенно не связаны с ним. Теперь мы должны воспитать новую армию педагогического учительского персонала, который должен быть тесно связан с партией, с ее идеями, должен быть пропитан ее духом, должен привлечь к себе рабочие массы, пропитать их духом коммунизма, заинтересовать их тем, что делают коммунисты»².

Поэтому перед партией остро встала задача перевоспитать учительство, сделать его проводником влияния партии на трудящиеся массы, опорой Советской власти. Особенно большие задачи в области ликвидации неграмотности и политического просвещения трудящегося крестьянства возлагались на сельских учителей. М. И. Калинин летом 1923 г., выступая перед сельскими учителями Донской области, говорил, что положение учителя в деревне, его теснейшая связь с крестьянством, совокупность бытовых условий, которые побуждают крестьянина обращаться к учителю, являются благоприятными обстоятельствами, дающими возможность учителю быть агитатором Советской власти, проводником коммунистических идей на селе. М. И. Калинин отметил, что за 5—6 лет Советской власти учительство проделало огромную работу по сближению

¹ ЦГАОР и СС УССР, ф. 166, оп. 6, ед. хр. 1017, л. 5.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 403.

с Советской властью, чтобы превратить это учительство в рупор коммунистических идей в деревне.

Для этого необходимо было прежде всего укрепить партийное влияние среди учителей. Майский Пленум ЦК КП(б)У 1922 г. указал на необходимость «влиять в учительство свежие коммунистические силы». Особое внимание было обращено на сельских учителей. Пленум счел возможным и необходимым снимать коммунистов, могущих быть учителями, со всякой другой, менее важной, работы и перебрасывать их в сельскую школу. Вместе с тем Пленум поставил задачу направить все усилия на подготовку новых кадров. В течение нескольких лет, — указывалось в решении, — создать тысячи учителей-коммунистов, тысячи образованных агрономов, техников и т. п.¹

Вскоре после майского Пленума ЦК КП(б)У опубликовал директивное письмо о мобилизации коммунистов для работы в сельской школе. В письме указывалось, что к началу учебного года предусматривается послать на село 1968 учителей-коммунистов, т. е. по одному на волость².

Выполняя решение майского Пленума и указания ЦК КП(б)У, местные партийные организации проделали большую организаторскую работу по укреплению учительских кадров коммунистами. В губерниях были организованы краткосрочные курсы, педагогические школы на местах, отбирались лучшие коммунисты, которые после небольшой подготовки смогли бы работать учителями.

В годовом отчете Донецкого губкома КП(б)У за 1922 год отмечалось, что сразу же после майского Пленума ЦК КП(б)У губком выделил 40 коммунистов, которые в декабре 1922 г. окончили Таганрогские учительские курсы и были отправлены на работу в села. Во второй набор на курсы было послано 39 коммунистов и 11 комсомольцев³. Волынская губернская партийная организация в сентябре 1922 г. направила в качестве учителей сельских школ 16 коммунистов⁴. В отчете Киевского губкома VII губернской конференции КП(б)У (сентябрь 1922 г.) отмечалось, что для работы на селе губкомом было разослано по уездам приблизительно 50 человек. К сентябрю 1922 г. было подобрано и отправлено на педагогические курсы 25 коммунистов⁵. С сентября 1922 г. по март 1923 г. на краткосрочных курсах было подготовлено еще 39 учителей-коммуни-

¹ Ж. «Спутник донецкого пропагандиста» — орган Донецкого губкома КП(б)У, 1922, № 6, стр. 3.

² Ж. «Известия ЦК КП(б)У», 1922, № 7—8, стр. 39.

³ Ж. «Спутник донецкого пропагандиста», апрель 1922 г., № 4, стр. 55.

⁴ «Известия ЦК КП(б)У», № 12(20), 1922, стр. 39.

⁵ Стенографический отчет VII Киевской губернской конференции КП(б)У 6—9 сентября 1922 г., стр. 5.

стов¹. Одесский губком в сентябре — октябре 1922 г. отправил на село 12 коммунистов учителей².

Местные партийные организации провели большую работу по политическому воспитанию учителей, по подготовке ликвидаторов неграмотности, уделяя при этом самое серьезное внимание основной массе сельского учительства. В губерниях создавались краткосрочные политкурсы, курсы повышения квалификации. В уездах и волостях работали политкружки для учителей. Проводились проверки политического уровня учительства, которые, безусловно, стимулировали работу над книгой, газетой, повышали интерес учительских масс к важнейшим вопросам внутреннего и международного положения нашей страны.

Для оказания методической помощи учителям-ликвидаторам создавались специальные кабинеты. 10 октября 1922 г. при Всеукраинской чрезвычайной комиссии по борьбе с неграмотностью был создан и начал свою деятельность Центральный кабинет ликвидатора³. Кабинеты ликвидатора были созданы также в губернских и окружных центрах. При кабинетах ликвидатора создавались специальные сельские комиссии, которые поддерживали связь с селом и оказывали методическую помощь сельским учителям. Кроме методической работы, обобщения и распространения опыта лучших учителей — ликвидаторов неграмотности, кабинеты играли большую роль и в деле политического воспитания учителей. Например, силами городских учителей-активистов Екатеринославского губернского кабинета ликвидаторов для сельских учителей было проведено 3 конференции, в работе которых приняло участие 111 человек, и один двухнедельный губернский семинар; всего было переподготовлено за короткий срок 222 человека⁴.

На курсах и на семинарах, кроме лекций по методике обучения грамоте взрослых, читались лекции на общеполитические темы, о международном положении, по диалектическому и историческому материализму и по марксистской политической экономии.

Серьезное внимание повышению политического уровня учителей уделял профсоюз работников просвещения (Всеработпрос). Так, в Киевской губернии профсоюзом работников просвещения по всем округам были организованы курсы по политподготовке учителей. В округах губернии устраивались

¹ Отчет Киевского губернского комитета КП(б)У к VIII губпартконференции, Киев, 1923, стр. 4.

² Партархив института истории партии ЦК КП Украины, ф. 1, оп. 127, ед. хр. 248, л. 61.

³ Ж. «Путь просвещения», 1922, № 6, стр. 325.

⁴ Ж. «Шлях до комунізму» — орган Главполитпросвета УССР, 1924 р., № 4, стр. 53.

районные конференции, на которых ставились доклады на политические темы. В селах были организованы политкружки, работой которых руководили политически наиболее грамотные и подготовленные учителя, по возможности коммунисты¹. В Харьковском округе летом 1923 г. работа велась в 31 политкружке. В Белоколодезянском районе на Харьковщине учителя работали самостоятельно над повышением своего политического уровня, а затем в районном центре два раза в месяц устраивались так называемые двухдневки с целью обсуждения пройденного материала, здесь же намечался и план дальнейшей работы. Такой метод политподготовки учителей практиковался в Печенежском, Изюмском и других районах губернии².

В Юзовке (Донецк) с 16 июля по 12 августа 1923 г. были проведены краткосрочные политпедкурсы для сельских учителей. Через эти курсы было пропущено около 25% общего количества всех сельских учителей округа. На курсах был прочитан политический и педагогический цикл лекций³. В Тульчине Винницкой губернии в мае 1923 г. были открыты двухмесячные курсы политграмоты на 250 человек сельских работников просвещения⁴. В мае — июне 1924 г. в Чернигове были проведены губернские шестинедельные курсы по переподготовке учителей, слушателями которых были, главным образом, сельские учителя⁵. В июне 1924 г. однодневные курсы переподготовки учителей были организованы в Каменец-Подольске. Курсы посещали 416 сельских работников просвещения⁶. Подобные курсы, семинары и конференции организовывались во всех губерниях и округах Украины.

Забываясь о повышении политического и профессионального уровня народных учителей, Коммунистическая партия и Советское правительство уделяли также большое внимание их материальному обеспечению. По мере восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства нашей страны, выполняя указания В. И. Ленина об улучшении материального благосостояния народных учителей, Советское правительство увеличило расходы на образование, сократив расходы других ведомств. С увеличением государственных средств на народное образование появилась возможность систематически повышать заработную плату учителей. Так, на первом Всеукраинском учительском съезде отмечалось, что заработная плата сельского учителя в 1922—1923 гг. составляла 6 рублей, в 1923 —

¹ ЦГАОР и СС УССР, ф. 2717, оп. 2, ед. хр. 31, л. 38.

² Там же, л. 39.

³ Ж. «Путь просвещения», 1923, № 7—8, стр. 275.

⁴ ЦГАОР и СС УССР, ф. 2717, оп. 2, ед. хр. 31, л. 48.

⁵ Ж. «Радянська освіта» — орган наркомпроса УССР и Укрбюро ЦК Работпроса, 1924, № 8, стр. 71.

⁶ Там же, стр. 74.

1924 гг. — 19 — 25 рублей, а в 1924—1925 гг. она возросла до 31 рубля¹ в месяц, т. е. в течение двух лет зарплата выросла более чем в пять раз.

Однако в тот период Советское государство не могло полностью удовлетворить все нужды трудящихся, не могло еще выделить такое количество средств, которое было необходимо для развития народного образования.

Поэтому Советское правительство вынуждено было обратиться за помощью в деле развития народного образования к крестьянам. В специальном обращении правительства Украины за подписью Г. И. Петровского говорилось: «Селяне! Не допускайте такого упадка народного образования у себя в волости, окажите временную поддержку школам, пока окрепнет государственный и местный бюджет, и вы окажете тем помощь не только нашей Рабоче-Крестьянской Власти, но прежде всего самим себе. Закрывая школу, вы закрываете дверь к свету, дорогу к будущему собственным детям. Пусть не будет у вас в волости ни заколоченных школ, ни голодного учителя. Помните, что просвещение — самый верный залог светлого будущего!»².

Трудящееся крестьянство, как всегда, с готовностью откликнулось на обращение своего рабоче-крестьянского правительства. Делегаты беспартийной крестьянской конференции Гавришевской волости на Подоллии, представлявшие широкие массы трудящегося крестьянства, обсудив вопрос о работе политико-просветительных учреждений, приняли развернутую резолюцию. Крестьяне брали на себя обязательство провести самообслуживание населения с таким расчетом, чтобы обеспечить школу и учителя деньгами и продуктами на целый год³. В решении беспартийной крестьянской конференции указывалось на необходимость улучшать положение учителя, от которого зависит постановка школьного дела на селе.

Особенно большую помощь государству в деле ликвидации неграмотности, содержания школ и учителей оказывали комитеты незаможных селян. Так, президиум Колонтаевской районной комиссии незаможных селян Харьковской губернии в декабре 1924 года принял специальное постановление «О ликвидации неграмотности и создании общества «Долой неграмотность», в котором указывалось на необходимость «оказать полное материальное содействие ликпунктам путем добровольного пожертвования и отчислений из фонда комитета взаимопомощи»⁴.

¹ Газ. «Коммунист» — орган ЦК КП(б)У, 22 ноября 1924 года.

² Ж. «Путь просвещения», 1923, № 3, стр. 1.

³ «Поділля в період відбудови народного господарства (1921—1925 рр.)». Збірник документів і матеріалів. Вінниця, 1957, стр. 260.

⁴ «Комітети незаможних селян Харківщини (1920—1933 рр.)». Збірник документів і матеріалів. Харківське книжкове видавництво, 1961, стр. 162.

Комнезамы обеспечивали школы топливом, ремонтировали их, обеспечивали учителей продуктами питания. Например, члены комитета незаможных селян Хорольского уезда Полтавской губернии отремонтировали все сельские школы в уезде и взяли на свое содержание учителей. Незаможные крестьяне Конотопского уезда путем самообложения обеспечивали учителей продовольствием и на местные средства осуществляли ремонт школ¹. Комнезамы Екатеринославщины в 1921 г. снабжали топливом и продовольствием 375 школ².

Это как нельзя более ярко подтверждает ленинскую мысль о том, что «...нигде народные массы не заинтересованы так настоящей культурой, как у нас; нигде вопросы этой культуры не ставятся так глубоко и так последовательно, как у нас...»³.

Развернувшаяся в деревне в годы восстановления народного хозяйства борьба за ликвидацию неграмотности, политико-воспитательная работа способствовали повышению общественного сознания крестьянства, сплочению бедняцко-средняцких масс вокруг Коммунистической партии и Советского правительства, укреплению союза рабочего класса и трудящегося крестьянства — нерушимой опоры построения социализма и коммунизма в нашей стране.

Опыт борьбы партии за подъем культурного уровня трудящегося крестьянства в нашей стране имеет большое значение для всех народов мира, идущих по пути социального прогресса.

Н. К. ТИТОВА, Н. Е. ДЕМЕНТЬЕВ

В. И. ЛЕНИН О ЗНАЧЕНИИ БЕСПАРТИЙНЫХ РАБОЧИХ И КРЕСТЬЯНСКИХ КОНФЕРЕНЦИЙ ДЛЯ УКРЕПЛЕНИЯ СВЯЗЕЙ ПАРТИИ С МАССАМИ И ОПЫТ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ НА УКРАИНЕ (1921—1925 гг.)

После победоносного окончания гражданской войны советский народ приступил к мирному хозяйственному строительству. В. И. Ленин считал необходимым максимально использовать завоеванную в тяжелой борьбе мирную передышку, мобилизовать все силы на восстановление народного хозяйства, на создание социалистической экономики. Решение этих задач проходило в исключительно сложной международной и внутренней обстановке.

¹ П. И. Бакуменко. Культурне будівництво в українському селі у 1921—1923 рр. Збірник наукових робіт викладачів історії КПРС вузів УРСР. Випуск четвертий. Вид-во ХДУ, 1959, стр. 86.

² Партархив інститута історії партії ЦК КП України, ф. 1, оп. 1—6, ед. хр. 365, л. 52.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 364.

Чтобы преодолеть трудности восстановительного периода, Коммунистическая партия проводила огромную организаторскую и политическую работу в массах.

За последние годы опубликовано ряд статей, в которых исследуется вопрос о значении беспартийных конференций в политическом воспитании трудящихся масс в один из сложнейших периодов нашей страны — в годы восстановления народного хозяйства. Так, в 1962 г. была опубликована статья П. Т. Мирошниковой¹, в которой раскрывается роль беспартийных крестьянских конференций на Украине в 1921—1925 гг. В 1967 г. появилась статья З. Ф. Костичкиной², где показана роль беспартийных конференций в политическом воспитании национальных меньшинств на Украине и др.

В данной статье делается попытка показать значение ленинских идей и опыт работы партийных организаций Украины по проведению беспартийных рабочих и крестьянских конференций в целях упрочения связей с массами, укрепления союза рабочих и крестьян.

Для построения социализма в нашей стране необходима была политическая и организаторская работа партии в миллионном масштабе среди трудящихся масс. К активному участию в хозяйственном строительстве Советская власть привлекала миллионы людей. В. И. Ленин указывал: «Чем больше размах, чем больше широта исторических действий, тем больше число людей, которое в этих действиях участвует...»³. Выступая на IV Московской общегородской беспартийной конференции рабочих 23 сентября 1919 г. В. И. Ленин говорил, что «...Советская власть стремится к тому, чтобы все трудящиеся, не только партийные, но и беспартийные, и не только мужчины, но и женщины, принимали участие в этом хозяйственном строительстве»⁴.

При решении любых задач, учил В. И. Ленин, партия должна обращаться непосредственно к народу, раскрывать перед ним их значение и исторический смысл, просвещать, воодушевлять массы, развивать их инициативу и энергию. Он неоднократно указывал на необходимость того, «чтобы весь аван-

¹ П. Т. Мирошникова. Беспартийные крестьянские конференции — одна из форм партийно-массовой работы в деревне в годы восстановления народного хозяйства (1921—1925 гг.). Труды кафедры истории КПСС Харьковского университета А. М. Горького, 1962, т. 10, стр. 46.

² З. Ф. Костичкина. Роль беспартийных конференций у политическому вихованні трудящих національних меншостей України у 1921—1925 рр. Український історичний журнал. К., 1967, № 6, стр. 31.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 140.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 204.

гард был связан со всей пролетарской массой, со всей крестьянской массой...»¹.

Одним из лучших средств для достижения этих целей В. И. Ленин считал беспартийные рабочие и крестьянские конференции. «Я не знаю иного средства, — говорил он, — которое решало бы эту задачу глубочайшей исторической важности»². Без этого средства В. И. Ленин не мыслил себе общего механизма пролетарской государственной власти... «с точки зрения практики осуществления диктатуры»³. Отмечая огромное значение беспартийных конференций в деле политического воспитания и вовлечения их в социалистическое строительство, В. И. Ленин предлагал «всецело поддержать, развить, расширить такое учреждение, как беспартийные рабочие и крестьянские конференции, чтобы следить за настроением масс, сближаться с ними, отвечать на их запросы»⁴. В. И. Ленин настаивал на том, чтобы при оценке деятельности партийных организаций обязательно учитывалось, как часто и правильно проводились ними беспартийные конференции, насколько умело могли коммунисты подойти к беспартийной массе, привлечь ее к работе.

Беспартийные конференции могли сблизить коммунистов с широкими массами при условии их серьезной деловой подготовки. По предложению В. И. Ленина проводились предварительные собрания на предприятиях с обсуждением списка делегатов на конференцию, повестки ее работы. О подготовке, ходе и исходе каждой беспартийной конференции сообщалось в ЦК партии. В проекте «Письма ЦК РКП(б) об отношении к беспартийным рабочим» предлагалось ставить отчеты всех должностных лиц перед массами рабочих и крестьян⁵. Они давали возможность беспартийным рабочим и крестьянам критиковать работу советских учреждений и устранять их недостатки, предъявлять свои требования.

Все эти ленинские указания о роли и значении беспартийных конференций были положены в основу практической деятельности партии. Определяя задачи работы среди беспартийных трудящихся масс, в решениях IX и X съездов РКП(б) указывалось на необходимость широкого проведения под руководством партии беспартийных конференций как в городе, так и в деревне. Этот вопрос ставился и на XIII конференции РКП(б) и на XIII съезде партии. В их решениях подчеркивалась необходи-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 107.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 361.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 32.

⁴ Там же.

⁵ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 253.

мость усиления и расширения связи с трудящимися массами через беспартийные конференции...¹.

На Украине первые рабочие конференции в условиях послевоенного строительства были проведены в середине 1921 г. В процессе подготовки к ним партийные комитеты через прессу и собрания на предприятиях широко знакомили рабочих с задачами и повесткой дня предстоящих конференций. На крупных фабриках и заводах с этой целью организовывались цеховые собрания. Здесь же выдвигались делегаты конференций. На каждую из них избиралось от 300 до 400 представителей рабочих². Проводились рабочие конференции во всех губернских городах и в крупных промышленных центрах.³ В их работе принимали участие члены ЦК КП(б)У, ВУЦИКа, Совнаркома Украины, местные партийные и советские работники— Д. З. Мануильский, Г. И. Петровский, В. Я. Чубарь и другие. При этом ЦК КП(б)У руководствовался указанием В. И. Ленина о том, что руководящие кадры не должны отрываться от масс.

Партийные органы по рекомендации ЦК КП(б)У ставили на обсуждение рабочих конференций вопросы о международном и внутреннем положении, об очередных задачах хозяйственного строительства, о работе профсоюзов, о повышении производительности труда на предприятиях и др.⁴.

Всего в 1921 г. было проведено 207 рабочих конференций. В их работе участвовало 70 256 делегатов⁵. Представителей фабрик и заводов, ознакомили с основными мероприятиями Советской власти в городе и на селе, выявили настроение, нужды, запросы рабочих. Так, делегаты беспартийной конференции Ивановского района Харькова говорили о трудовом подъеме рабочих промышленных предприятий, о выполнении и перевыполнении производственных заданий. Но в то же время указывали на низкий уровень заработной платы⁶. Делегаты Краматорской, Енакиевской, Горловской, Щербиновской, Славянской, Константиновской конференций указывали, что отдельные недостатки в работе предприятий угольной промышленности используются меньшевиками, которые настраивают рабочих на проведение забастовок⁷.

Почти на всех конференциях оживленно обсуждался вопрос о положении крестьянства. Некоторые из делегатов считали, что крестьяне находились в лучшем положении, чем рабочий

¹ См. «КПСС в резолюциях и решениях...», ч. 1, изд. 7, 1953.

² «Известия ЦК КП(б)У», 1925 г., № 2, стр. 32.

³ ЦГАОР и СС УССР, ф. 166, оп. 2, ед. х. 136, л. 24.

⁴ Ж. «Известия ЦК КП(б)У», 1925 г., № 2, стр. 3.

⁵ Ж. «Знамя коммунизма», 1924 г., № 4, стр. 29.

⁶ Партархив Харьковского обкома КП Украины, ф. 20, оп. 1, ед. х. 34, л. 1—6.

⁷ Партархив Донецкого обкома КП Украины, ф. 4, оп. 1, ед. х. 173, л. 17.

класс. Однако подавляющая часть делегатов не разделяла этой точки зрения. Позицию этого большинства хорошо выразил в своем выступлении делегат Петинско-Журавлевской конференции Харькова И. В. Гонтарь, который говорил: «Крестьянство чрезвычайно бедно... Все у нас разрушено и нам нужно заново создавать свое хозяйство»¹.

Несмотря на критические замечания делегатов, принятые ими резолюции полностью одобряли политическую линию партии и все ее практические мероприятия. В резолюции Юзовской конференции писалось: «Мы, представители рудничных рабочих, ознакомившись на конференции с основными идеями партии и ее практическими мерами, проводимыми в городе и деревне, выражаем полное доверие партии и обещаем поддерживать ее во всех ее начинаниях, каких бы трудов это ни стоило, вплоть до выступления с оружием. Приветствуя Коммунистическую партию и Советскую власть, мы выражаем глубокое желание поддерживать нашу защитницу — Красную Армию, руководимую В. И. Лениным. В знак солидарности с ней мы отчисляем в фонд помощи ей свой трехдневный заработок»². Подобные резолюции принимались и на других рабочих конференциях Украины³.

В 1922—1923 гг. беспартийные конференции рабочих проводились сравнительно редко. Их организовывали по собственной инициативе местные партийные органы в различное время года, выбирая самые удобные моменты для проведения⁴. На обсуждение конференций выносились в основном вопросы, связанные с развитием отдельных отраслей промышленности производства, с деятельностью предприятий, профсоюзных организаций и рабочих кооперативов⁵. Точного учета общего количества проведенных конференций и присутствовавших на них делегатов в этот период не велось. По приблизительным данным Южбюро ВЦСПС, за указанное время состоялось около 100 конференций, с участием в их работе не менее 40 000 рабочих⁶.

С начала 1924 г. конференции созывались не только по указаниям ЦК КП(б)У в установленные периоды. Непосредственное руководство подготовкой и проведением их было возложено на агитпропы центрального и губернского комитетов партии.

Практика подготовки и проведения конференций стала более совершенной. Накануне их созыва агитаторы ЦК КП(б)У,

¹ Партархив Харьковского обкома КП Украины, ф. 20, оп. 1, ед. х. 34, л. 21.

² Партархив Донецкого обкома КП Украины, ф. 4, оп. 2, ед. х. 83, л. 17.

³ Газ. «Коммунист», 12 декабря 1921 г.

⁴ Газ. «Коммунист», 20 ноября 1921 г.

⁵ ЦГАОР и СС УССР, ф. 1, оп. 2, ед. х. 4303, л. 73—75.

⁶ Газ. «Кочегарка», 17 мая 1924 г.

губкомов и окружкомов партии направляли в города, на фабрики и заводы агитационно-пропагандистские группы, которые проводили большую разъяснительную работу. Популяризируют основные идеи партии, ее практические меры в области поднятия экономики страны, улучшения материального и культурного благосостояния трудящихся, пропагандисты и агитаторы знакомились с условиями жизни, быта, труда рабочих, выясняли их настроение и нужды. Это давало партии возможность дифференцированно подходить к организации конференций в различных районах, правильно распределять партийные силы для их подготовки и проведения. Делегатами конференций в 1924—1925 гг. были рассмотрены такие основные вопросы: международное положение СССР, повышение производительности труда, состояние рабочей кооперации, работа на селе, деятельность профсоюзов¹. Выступления делегатов по этим вопросам носили деловой характер. Они вносили много конкретных предложений по переоборудованию предприятий, усилению их загрузки, механизации трудоемких процессов, улучшению охраны труда и быта рабочих. Например, делегаты Ивановской районной конференции г. Харькова И. П. Мурзин, В. В. Копыл, П. В. Райна и др. предложили создавать на фабриках и заводах общественные рационализаторские бюро, санитарные посты, устраивать воскресники по очистке от производственного хлама цехов и рабочих мест². Представители на Краснозаводской районной конференции И. М. Колодяжный, Ф. И. Зайцев, П. П. Коротин и др. считали самым важным в организации труда — развитие инициативы тружеников в устранении недочетов. Они предлагали уделять главное внимание борьбе с простоями и советовали организовать для этого рабочие контрольные комитеты из числа лучших производственников³.

Высокую активность и большой интерес проявляли рабочие делегаты. Так, на конференции Краснозаводского района Харькова присутствовало 426 делегатов, в прениях выступило 53, подано записок с вопросами 200⁴. На конференции Юзовского района Донецкой губернии присутствовало 364, в прениях выступило 68 делегатов, подано записок с вопросами 187⁵.

Следовательно, количество выступавших на каждой из названных конференций составляло 12—18%, а подавших записки с вопросами — 50—51% из числа всех присутствовавших делегатов.

¹ Ж. «Известия ЦК КП(б)У», 1925, № 6, стр. 31.

² ЦГАОР УССР, ф. 1, оп. 2, ед. х. 4052, л. 95.

³ ЦГАОР УССР, ф. 1, оп. 2, ед. х. 3966, л. 23—27.

⁴ Партархив Харьковского обкома КП Украины, ф. 20, оп. 1, ед. х. 33, л. 1.

⁵ Партархив Донецкого обкома КП Украины, ф. 8, оп. 1, ед. х. 25, л. 27.

Отличительная черта конференций — отсутствие у рабочих узкоклассовых настроений. Это показывали высказывания делегатов по крестьянскому вопросу. В них подчеркивалась общность интересов конференции Ивановского района Харькова. Так, П. В. Бондаренко заявил: «Становясь лицом к селу, нужно дать селянству что-нибудь реальное» и предлагал: «во-первых, понизить цены на сельхозмашины, во-вторых, укреплять смычку не только по линии металлургии, но и по линии всей фабричной продукции, в-третьих, нужно организовать артели для беднейших крестьян»¹. Все эти высказывания говорили о том, что жизнь крестьян была близка и понятна рабочим. Это было ярким свидетельством достижений партии в укреплении союза рабочего класса с трудовым крестьянством.

Конференции 1924—1925 гг. показали высокую политическую активность рабочих. В докладе на IX съезде КП(б)У, проходившем в декабре 1925 г., по этому поводу говорилось: «Конференции продемонстрировали возросшую сознательность рабочих масс, их сплоченность и верность идеям партии и Советской власти. Не было ни одной конференции, где бы рабочие не приветствовали их представителей или торжественно не клялись всегда и во всем руководствоваться заветами В. И. Ленина, следовать за созданной им Коммунистической партией»².

Основная задача партии в деревне состояла в том, чтобы создать беспартийный актив, соединяющий партию с миллионами крестьян, все решительнее переходящих на сторону Советской власти. В 1921—1922 гг. беспартийные крестьянские конференции проводились в волостных центрах. На них избирались 120—150 делегатов. Один делегат представлял 30—35 крестьянских дворов³.

С середины 1923 г. конференции проводились в районных центрах. Норма представительства на них была значительно увеличена. На каждую районную конференцию избиралось от 200 до 300 делегатов. Каждое село посылало на них 5—10 представителей⁴.

В 1921—1923 гг. крестьянские конференции проводились периодически в сроки, устанавливающиеся ЦК КП(б)У. В дальнейшем они созывались в одно и то же время: весной и осенью каждого года⁵. При определении повестки дня конференций партийные комитеты исходили из ленинских указаний о том, что к деревне надо подходить, начиная с практиче-

¹ Ж. «Известия ЦК КП(б)У», 1925 г., № 6, стр. 32.

² Партархив института истории КП Украины, ф. 1, оп. 7, ед. х. 139, л. 17.

³ ЦГАОР УССР, ф. 257, оп. 1, ед. х. 51, л. 38.

⁴ П. Т. Мирошникова. Указ. раб., стр. 109.

⁵ См. «Бюллетень агитатора ЦК КП(б) Украины», 1924, № 4, стр. 3.

ских вопросов, которые больше всего интересуют крестьянство. Исходя из этого на конференции выносили вопросы о международном положении, о борьбе с бандитизмом, голодом, об итогах сева, об использовании передовых приемов возделывания сельскохозяйственных культур.

В последующие годы на рассмотрение конференций помимо этих выносились и другие вопросы: о трудовом землепользовании, об организации сельскохозяйственного кредита, о работе на селе, о финансовой и продовольственной политике Советской власти, о хлебном займе, об очередных задачах государственного и хозяйственного строительства¹. Предлагавшаяся повестка часто дополнялась крестьянами другими вопросами: о работе сельских Советов, комячеек, о пропаганде сельскохозяйственных знаний, о деятельности культпросветучреждений².

Накануне проведения крестьянских конференций основные вопросы обсуждались на партийных, комсомольских собраниях, совещаниях членов КНС, сессиях сельсоветов, освещались в периодической прессе. В процессе этого формировалось общественное мнение пролетарских слоев деревни по ним и подготавливалась почва для закрепления его на предстоящих конференциях. Для подготовки и проведения конференций ЦК КП(б)У, губкомы и окружкомы партии посылали на места партийных работников и активистов. В 1921—1923 гг. в работе крестьянских конференций принимали участие Г. И. Петровский, И. Э. Якир, В. П. Затонский, С. В. Косиор и др. Представители партии выступали перед крестьянами с докладами, давали им пояснения и ответы по всем затронутым вопросам.

Характерной особенностью большинства крестьянских конференций 1921—1922 гг. являлось то, что многие выступления и вопросы крестьян не отвечали существу докладов. По докладу о международном положении, например, докладчикам задавались такие вопросы: «Почему нам не разрешают резать в плавнях камыш?» или «Почему на мельницах за помол дорого берут?»³. Но эта специфическая черта крестьянства постепенно изживалась. В 1924—1925 гг. крестьяне больше всего интересовались вопросами международного положения СССР, материального и правового положения трудящихся в странах Запада, работой Коминтерна, политикой партии и Советской власти в областях культуры и образования. Так, из 506 вопросов, заданных крестьянами докладчикам на Диевской, Ново-Московской, Мануйловской, Елец-Каменской, Чаплинской и Верхне-Днепровской конференциях в Екатеринославской гу-

¹ Партаархив института истории КП Украины, ф. 1, оп. 7, ед. х. 367, л. 1—3.

² ЦГАОР УССР, ф. 1, оп. 2, ед. х. 4030, л. 2.

³ ЦГАОР УССР, ф. 1, оп. 2, ед. х. 4166, л. 7, 9.

берний, состоявшихся в марте 1925 г., 276 относились к этим темам¹.

Большой интерес вызывал у крестьян подъем сельского хозяйства: денежное кредитование крестьянских хозяйств, прекращение уравнительного распределения земли, свобода выбора форм землепользования, взаимоотношения коммун, колхозов, товариществ и отдельных крестьян с учреждениями обществ «Село-помощь» и «Село-техника»².

Значительная часть вопросов касалась налоговой политики. Делегатов Хортицкой, Белицкой, Вознесенской конференций Запорожской губернии, проходивших в феврале 1923 г., интересовало колхозное строительство: куда расходуются налоги, какие существуют льготы для членов КНС в налоговом вопросе и др.³.

Делегаты Волчанской, Лозовской, Староверовской конференций в Харьковской губернии В. П. Павленко, Г. В. Побединская, А. М. Мишустин и др. предлагали объединить все налоги в единый⁴.

Крестьяне активно обсуждали вопросы о кооперации. На Брацлавской районной беспартийной конференции Подольской губернии делегаты обязались широко пропагандировать среди крестьян создание кооперативов⁵. Они просили присылать в их деревни больше культпросветработников и агрономов, расширять работу по ликвидации неграмотности.

Делегат Лисичанской конференции Артемовского округа В. Н. Мирошников так выразил стремление крестьян к знаниям: «У нас люди теперь верят в науку. Спасибо Советской власти, что она просветила нас. Но мы скажем ей вдвойне спасибо, если она даст нам людей, которые указали бы пути улучшения нашего хозяйства»⁶.

Большой подъем вызвало у крестьян установление по решению XII съезда РКП(б) единого сельскохозяйственного налога. Они единодушно поддержали реорганизацию налогового дела, усмотрев в этом заботу партии об облегчении своего положения. Крестьяне одобрительно относились к политике и мероприятиям партии на селе. Они заявляли, что «с партией должна быть у нас тесная связь»⁷. Высокая политическая зрелость крестьян проявлялась и при рекомендации людей в партию. Делегат Богодуховской конференции Харьковского округа Б. В. Квит-

¹ Партархив Днепропетровского обкома КП Украины, ф. 7, оп. 7, ед. х. 98, л. 1—9.

² ЦГАОР УССР ф. 257, оп. 1, ед. х. 51, л. 38.

³ Ж. «Знамя коммунизма», 1924, № 5—6, стр. 28—30.

⁴ ЦГАОР УССР, ф. 1, ед. х. 3956, л. 85—100.

⁵ «Поділля в період відбудови народного господарства (1921—1925 рр.)». 36. документів і матеріалів, Вінниця, 1957, стр. 361.

⁶ ЦГАОР УССР, ф. 1, оп. 2, ед. х. 4076, л. 12—29.

⁷ Жур. «Известия ЦК КП(б)У», 1925 г., № 8, стр. 7.

ко в своем выступлении говорил: «Мы должны рекомендовать в партию самых лучших среди нас»¹. Позицию большинства крестьян хорошо выразил делегат Староверовской конференции А. М. Куш, который сказал: «Нам нужно выковать хорошего, настоящего человека и работника. Кузница...—это Коммунистическая партия. Сердечное ей спасибо за ее труд, за заботу о нас»². Делегат Руновщинской конференции Красноградского округа П. В. Лысенко, выступая в прениях, заявил: «Мы все коммунисты, и все вместе перевернем старый мир. Идеи Ленина впитались в кровь крестьянства и сделались неотъемлемой частью его жизни»³.

Смерть В. И. Ленина вызвала у крестьян глубокое чувство скорби. Обсуждая на конференциях доклады «Ленин и крестьянство», они клялись выполнять заветы вождя. Делегаты Ново-Московской конференции Екатеринославского округа в резолюции писали: «Ленин умер и на трудовом крестьянстве лежит ответственность выполнить его заветы, в особенности, важнейший пункт его заветов — теснее укреплять созданный им рабоче-крестьянский союз, укреплять смычку между крестьянской деревней и рабочим городом». Они выражали уверенность в том, что «дело трудящихся, начатое Лениным, будет до конца доведено последовательницей ленинизма — Коммунистической партией»⁴. Делегаты Ольшанской конференции Юзовского округа в принятом ими решении заявляли: «Наши дети должны помнить Ильича, знать его работу, знать, как отдавал он свою жизнь за наше будущее, и на этом воспитываться. Мы будем содействовать этому»⁵. Все эти выступления крестьян свидетельствовали о горячей любви и преданности своему вождю.

Выдвинутый партией лозунг союза с середняком не везде был сразу правильно понят. Партия учитывала указание В. И. Ленина о том, что «...переход к социализму выдвигает тяжелую задачу — отношение рабочего класса к среднему крестьянству»⁶. Враждебные элементы в лице меньшевиков и эсеров старались извратить линию партии, крича о забвении интересов бедноты. Под влиянием их агитации кое-где обострились отношения между бедняками и середняцкими группами крестьян⁷.

Партия считала крайне нужным дать крестьянским делегатам правильное разъяснение своей политики по отношению к се-

¹ Ж. «Известия ЦК КП(б)У», 1925 г., № 8, стр. 8.

² Партархив Харьковского обкома КП Украины, ф. 46, оп. 1, ед. х. 7, л. 11.

³ Газ. «Коммунист», 9 марта 1924 г.

⁴ Партархив Днепропетровского обкома КП Украины, ф. 7, оп. 7, ед. х. 98, л. 9.

⁵ Партархив Донецкого обкома КП Украины, ф. 9, оп. 1, ед. х. 16, л. 25.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 312.

⁷ ЦГАОР УССР, ф. 1, оп. 2, ед. х. 4076, л. 12.

редняку, убедить их в том, что «средняк и бедняк — друзья Советской власти...»¹. Это вносило ясность в работу низовых партийных, советских, хозяйственных организаций, учреждений и лишало враждебные элементы почвы для антисоветской агитации среди крестьян.

В. И. Ленин предостерегал партийные организации об использовании беспартийных конференций в контрреволюционных эсеро-меньшевистских целях². Опыт проведения конференций показал, что разбитые остатки меньшевиков и эсеров стали переряживаться в беспартийных, пытаясь тем самым слиться с массой, войти к ней в доверие. Так, в Черниговской и других губерниях³ меньшевики и эсеры пытались использовать конференции для подрыва авторитета Советской власти, для раскола союза рабочего класса и крестьянства.

Исходя из ленинских указаний местные партийные организации разоблачали враждебные элементы. Крестьяне все больше убеждались в правильности политики Советской власти и изгоняли меньшевиков и эсеров с конференций. Надежды контрреволюции на использование беспартийных конференций потерпели неудачу.

Конференции крестьян, проводившиеся в 1924—1925 гг., показали в целом высокую активность села. Их делегаты с большим вниманием выслушивали все доклады. В прениях выступало не менее 30—40 человек по каждому вопросу⁴.

Интерес крестьян к проводимым конференциям все более возрастал. И если в 1922 г. на них присутствовало 56% труженников села, то в 1925 — 90%⁵.

На конференции прибывало большое количество крестьян, не являвшихся делегатами. ЦК КП(б)У в ноябре 1925 г. в своем отчете о работе отмечал: «Интерес к конференциям со стороны сельского населения был так велик, что число присутствовавших на них недеlegates иногда в полтора—два раза превышало количество делегатов»⁶.

И если ранее крестьяне избирали на конференции всех желавших, то теперь каждая кандидатура тщательно обсуждалась ими. Это говорило о том, что беспартийные конференции стали самыми авторитетными для крестьян «учреждениями», роль которых высоко оценивал В. И. Ленин.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 147.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 391.

³ «Известия Губкома КП(б)У Черниговщины», 1923, № 3(11), стр. 24.

⁴ Газ. «Коммунист», 9 апреля 1925 г.

⁵ ЦГАОР УССР, ф. 166, оп. 3, ед. х. 154, л. 17; ф. 1, оп. 2, ед. х. 4303, л. 80.

⁶ ЦГАОР УССР, ф. 1, оп. 2, ед. х. 3651, л. 172.

Опыт проведения беспартийных конференций показал, что партия была тесно связана с трудящимися массами, что она сумела мобилизовать их на активное социалистическое строительство. Широкое привлечение беспартийных масс к решению политических задач через конференции, их взаимопонимание с партией обеспечили прочность социалистического строительства¹.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 205.

Н. А. СЕРОШТАН

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УКРЕПЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОСНОВ СОЮЗА РАБОЧЕГО КЛАССА И КРЕСТЬЯНСТВА

Учение о всемирно-исторической миссии рабочего класса — главное в марксизме-ленинизме. Основоположники научного коммунизма показали, что с развитием капитализма рождается и могильщик буржуазии — класс промышленных рабочих. Пролетариат, не имеющий частной собственности, связанный с крупным производством, является революционной силой, способной создать новые общественные отношения. Но рабочий класс добьется победы революции только в союзе с непролетарскими массами трудящихся, прежде всего с крестьянством. В союзе этих двух классов руководящую роль играет рабочий класс, имеющий свой авангард — марксистско-ленинскую партию.

В. И. Ленин научно доказал, что только городской пролетариат, руководимый большевиками, может объединить вокруг себя эксплуатируемых города и деревни и навсегда покончить с капитализмом и противоположностью между городом и деревней. В. И. Ленин писал: «Город не может быть равен деревне. Деревня не может быть равна городу в исторических условиях этой эпохи. Город неизбежно *ведет за собой* деревню. Деревня неизбежно *идет за городом*. Вопрос только о том, *какой класс*, из «городских» классов, сумеет вести за собой деревню, осилит эту задачу и какие формы это *руководство города* примет»¹.

В октябре 1917 г. российский пролетариат, руководимый ленинской партией коммунистов, став во главе трудящихся масс, установил свою диктатуру. Высшим принципом диктатуры пролетариата явился прочный союз рабочего класса и трудящегося крестьянства при руководящей роли пролетариата. С первых же дней существования Советской власти было положено начало сближению города и деревни, формированию новых социалисти-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 5.

ческих взаимоотношений между промышленностью и сельским хозяйством, между рабочим классом и трудящимся крестьянством.

Советская власть впервые в истории решила жизненно важные для крестьянства вопросы о мире и земле. В результате осуществления декрета Советской власти о земле крестьяне бесплатно получили 150 млн. гектаров земли, ранее принадлежавшей помещикам. Трудовое крестьянство Харьковской губернии получило от Советской власти 750 тыс. десятин помещичьей земли, много инвентаря и скота¹.

Основоположники научного коммунизма показали, что социалистическое преобразование деревни возможно только при переходе к крупному общественному хозяйству. В. И. Ленин наметил пути переустройства сельского хозяйства, избавления крестьян от эксплуатации и нищеты. В ленинском кооперативном плане раскрываются закономерности приобщения крестьян к социализму через различные формы кооперации — сначала в области сбыта и снабжения, а затем и в производственной сфере. Историческая необходимость коллективизации сельского хозяйства вытекает из требований закона соответствия производственных отношений характеру производительных сил и интересов трудящихся.

Социалистическое переустройство сельского хозяйства включает создание совхозов, машинно-тракторных станций, объединение мелких крестьянских хозяйств в промышленные кооперативы. Еще в первые годы Советской власти возникли новые социалистические формы сельскохозяйственных предприятий — совхозы и коллективные объединения крестьян — коммуны, товарищества по совместной обработке земли (ТОЗЫ) и артели. В 1918—1919 гг. на базе помещичьих хозяйств были созданы первые сотни совхозов и организованы свыше полутора тысяч коллективных хозяйств. На Харьковщине первые коллективные хозяйства были созданы крестьянами в с. Александровка Змиевского уезда. Уже в 1920 г. при активной помощи рабочего класса Харькова было создано 41 коллективное объединение.

В Тезисах ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции» указывается, что коллективизация упрочила завоевание Октябрьской революции, вывела деревню на новый, социалистический путь, еще больше укрепила союз рабочего класса и крестьян.

В. И. Ленин подчеркивал, что между интересами рабочего класса и трудового крестьянства не существует коренных расхождений, что «социализм *вполне* может удовлетворить инте-

¹ Харьковский облгосархив, ф. 203, оп. 1, д. 2050, л. 66.

ресы тех и других. *Т о л ь к о* социализм может удовлетворить их интересы»¹.

История развития нашего общества полностью подтвердила ленинское предвидение. Под руководством ленинской партии, при всемерной помощи и поддержке рабочего класса был совершен переход советской деревни к крупному социалистическому хозяйству, что означало революцию в экономических отношениях, во всем укладе жизни крестьянства.

Необходимо отметить, что при капитализме деревня стихийно идет за городом по капиталистическому пути. Это объясняется тем, что и капиталистическое, и мелкотоварное производство основываются на частной собственности, т. е. однотипны. После победы социалистической революции положение коренным образом изменяется: в городе хозяйство представлено социалистической промышленностью, а в деревне — массой мелких крестьянских хозяйств. Таким образом, их хозяйства разнотипны. Решающую роль в преобразовании деревни играет социалистический город, рабочий класс.

Руководящее положение рабочего класса обусловлено рядом объективных факторов общественного развития. Рабочий класс связан с крупным производством и отличается большей организованностью по сравнению с другими трудящимися. Занимая ведущую роль в развитии производительных сил, рабочий класс влияет на все сферы общественного производства, на формирование общественных отношений. Общественное бытие объективно порождает у него приверженность к социалистическим идеям, стремление к единству. Придавая большое значение проблеме обмена продуктов крупной («социализированной») промышленности на крестьянские продукты², В. И. Ленин усматривал в нем экономическую сущность социализма, его базу. XII съезд РКП(б) подчеркивал, что взаимоотношение, какое существует у нас между рабочим классом и крестьянством, опирается в последнем счете на взаимоотношение между промышленностью и сельским хозяйством. Таким образом, гармония двух основных сфер материального производства лежит в основе союза рабочего класса и советского крестьянства.

В годы гражданской войны вооруженные отряды рабочих помогали трудящимся крестьянам устанавливать Советскую власть в селах Харьковщины. Важной задачей губернской партийной организации было осуществление продразверстки, обеспечение Красной Армии и рабочего класса продовольствием. С этой целью в начале 1919 г. в деревню была послана почти одна пятая часть коммунистов.

Трудовое крестьянство направляло продовольствие рабочим Москвы, Петрограда, Харькова и других городов страны.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 102.

В январе 1919 г. крестьяне с. Казачья Лопань Харьковского уезда послали рабочим Петрограда 8 вагонов, а жители Волчанского уезда — 10 вагонов продовольствия.

Решение X съезда РКП(б) о замене продрозверстки продналогом сыграло большую роль в восстановлении и развитии народного хозяйства, создании социалистической экономики, в укреплении союза рабочего класса и крестьянства. Уже в 1925 г. продукция государственной и кооперативной промышленности Харьковщины составила 96,4%, частные предприятия давали 3,6% общей продукции¹.

Ведущие предприятия Харькова к концу 1925 г. значительно превысили довоенный уровень производства.

Это дало возможность оказывать помощь крестьянству через прокатные пункты. Только в 1922 г. 680 прокатных пунктов Харьковской губернии получили 63 тыс. разных машин и сельскохозяйственных орудий, а количество тракторов на Харьковщине увеличилось с 45 в 1921 г. до 343 в 1925 году. В 1926 г. комитетам взаимопомощи, комитетам незаможных селян, кооперативным объединениям, трудящимся крестьянам Харьковского округа было представлено кредитов на сумму 1626 тыс. руб., кредиты получили также крестьяне Купянского и Изюмского округов.

В. И. Ленин систематически требовал усиления помощи трудящемуся крестьянству. Он учил партию, что такая помощь крайне необходима, ибо без союза с крестьянством невозможно создание и постоянное упрочение политической власти рабочего класса.

Снабжение сельского хозяйства машинами и инвентарем, различными орудиями, а также предоставление хозяйствам трудящихся крестьян кредитов содействовало развитию хозяйств, укреплению союза рабочего класса и крестьянства, усилению влияния социалистического города на село.

Претворение в жизнь решений XIV съезда партии, взявшего курс на индустриализацию страны, XV съезда партии, определившего линию на коллективизацию сельского хозяйства, создало новые условия для укрепления союза рабочего класса и крестьянства, способствовало дальнейшему влиянию города на село. Рабочий класс оказывал в различных формах влияние на развитие производительных сил и переустройство деревни на социалистических началах.

Укреплению связей между городом и деревней, подготовке крестьян к коллективизации способствовала контрактация, которая получила широкое распространение в 1925—1928 гг. Договоры о контрактации заключались крестьянством и государственными заготовительными организациями, промышленными предприятиями и потребительской кооперацией. Крестьяне по-

¹ Харьковщина в цифрах и фактах, Харьков, 1928, стр. 15—16.

лучали необходимые товары и денежные авансы, приобретали сельскохозяйственные машины и инвентарь. Государство через контрактацию влияло на увеличение производства сельхозпродукции.

Большую роль в пропаганде и внедрении коллективных форм хозяйства страны сыграли совхозы, которые являются предприятиями последовательно социалистического типа. К началу 1929 г. на территории Харьковского, Изюмского и Купянского округов был организован 21 совхоз с общей земельной площадью около 30 тыс. гектаров.

В ряде районов страны возникали машинно-тракторные колонны, которые явились началом рождения МТС, ставшим важным средством создания новых общественных отношений в деревне. В середине 1929 г. на Первухинском сахарном комбинате в с. Гутах Богодуховского района впервые на Харьковщине была создана тракторная колонна. Она имела 15 тракторов и другую необходимую технику. Тракторная колонна помогала крестьянам обрабатывать землю, несла индустриальные методы в сельскохозяйственное производство. Потом она была преобразована в МТС. Для создания опорных баз в проведении коллективизации по всей стране, в том числе и на Харьковщине, создавались в 1929 г. первые МТС.

По решению Харьковского окружного комитета партии первые МТС были построены в Лозовском, Алексеевском, Староверовском, Волчанском районах Харьковского округа и одна в Купянском округе. Уже весной 1930 г. в Харьковском округе работало 5 МТС, имевших 90 тракторов и много других машин. Наиболее успешно проходила коллективизация там, где действовали МТС. Массовая коллективизация проходила в условиях острой классовой борьбы на селе. Кулаки, применяя различные коварные методы, вплоть до убийства активистов, пытались помешать партии осуществить строительство новой жизни. Успешное развитие тяжелой индустрии, строительство и пуск заводов сельскохозяйственного машиностроения давали возможность Советскому государству повысить темпы технического оснащения сельского хозяйства. Это видно на примере Харьковской области, где весной 1933 г. действовала 91 МТС, в составе которой насчитывалось 3175 тракторов. Эта форма имела большое значение для развития производительных сил. Через МТС государство смогло выделить необходимые материальные и денежные средства для поддержки коллективных хозяйств. МТС — это опорные технические и организационные базы государства в колхозном производстве. Политический союз рабочего класса и крестьянства крепнул и развивался на производственной, экономической основе.

Отношения между городом и деревней в условиях господства диктатуры пролетариата коренным образом изменяются как по

форме, так и по содержанию. «Город давал деревне при капитализме то, — указывал В. И. Ленин, — что ее развращало политически, экономически, нравственно, физически и т. п. Город у нас само собой начинает давать деревне прямо обратное»¹. Это особенно наглядно видно на примере Харьковщины в период коллективизации. Рабочие харьковских заводов под руководством партийных организаций создавали шефские бригады, состоящие из передовиков производства. Они оказывали помощь крестьянам в создании совхозов, в уборке урожая, в ремонте избитых, в радиофикации, в организации учета и в укреплении дисциплины. Только осенью 1929 г. в селах Харьковского округа работало 83 бригады, которые отремонтировали значительное количество сельскохозяйственных машин и инвентаря.

Большую роль в дальнейшем развитии и укреплении колхозов сыграло решение ноябрьского (1929 г.) Пленума ЦК ВКП(б). На постоянную работу в колхозы направлялось 25 тыс. рабочих. Из Харькова, после тщательного отбора, было направлено 856 рабочих, среди них 550 коммунистов.

Большое внимание партийные органы уделяли укреплению сельских партийных организаций за счет коммунистов города. Рабочие, направленные на село, имея производственный опыт, несли в колхозы индустриальные методы работы, воспитывали у крестьян социалистическое отношение к труду. Помощи со стороны города селу в период коллективизации крестьяне давали очень высокую оценку. Например, в одном из решений говорилось: «Общее собрание организации КНС вместе с неорганизованной бедной частью села Уды Золочевского района Харьковского округа шлет благодарность ЦК ВКП(б), ЦК КП(б)У, Харьковскому окружному партийному комитету и Золочевскому райпарткому за посылку рабочих на село для дальнейшего перестройства на социалистический путь»². Крестьяне села Уды обещали создать присланным товарищам условия для работы, чтобы они могли выполнять задание партии.

На село в течение 1930—1932 гг. было направлено большое количество специалистов сельского хозяйства, агрономов, ветеринаров и техников. Под руководством партийных органов, при активной помощи рабочего класса к концу 1931 г. коллективизация на Харьковщине была в основном завершена.

В Программе КПСС указывается, что переход советской деревни к крупному социалистическому хозяйству означал великую революцию в экономических отношениях, во всем укладе жизни крестьянства. Коллективизация навсегда избавила деревню от кулацкой кабалы, от классового расслоения, от разорения и нищеты. Возникло колхозное крестьянство, новый класс, ка-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 367—368.

² Госархив Харьковской области, ф. Р—896, оп. 1, д. 84 «а», л. 159.

чественно отличный от дореволюционного. Новое положение крестьянина определяется тем, что он из индивидуалиста, мелкого частного товаропроизводителя становится коллективистом. В колхозах коренным образом преобразуется психология крестьян, которые как и рабочие, владеют общественными средствами производства, а с принятием в 1936 г. Конституции СССР пользуются и равными политическими правами. Возникла новая социальная структура общества. В связи с этим ускоряется процесс стирания граней между классами, происходит дальнейшее укрепление союза рабочих и крестьян. Экономической основой этого союза является общественная собственность на средства производства. С особой силой проявился союз рабочего класса и колхозного крестьянства в годы Великой Отечественной войны и в период восстановления народного хозяйства.

Одной из форм укрепления союза рабочего класса и крестьянства являлись шефские связи города и деревни. Рассмотрим шефскую помощь трудящихся г. Харькова труженикам села.

После освобождения Харьковщины от немецко-фашистских захватчиков XIII Пленум обкома партии 4 октября 1943 г. вынес решение о восстановлении МТС, совхозов и колхозов, а также ремонтного завода¹. Колхозам и жителям сел был выделен кредит. К весеннему севу 1944 г. в области получили широкое распространение передвижные мастерские или так называемые летучки. В них находились станки, небольшой горн, наковальня для кузнечных работ, тиски, инструменты, запасные части и т. д.

Во всех районах области имелись передвижные мастерские, которые были созданы заводами Харькова для проведения необходимого ремонта тракторов, автомобилей и сельскохозяйственных машин. К мастерским были прикреплены высококвалифицированные механики, слесари, токари, кузнецы.

Помощь коллективов харьковских заводов способствовала рациональному использованию сельскохозяйственной техники и инвентаря, повышению производительности труда колхозников и механизаторов в период сева и уборки урожая. В 1945 г. на колхозных и совхозных полях трудились в разное время свыше 125 тыс. харьковчан, которые отработали более 1482 тыс. человеко-дней. Было направлено 425 автомашин для перевозки сельскохозяйственных продуктов². В том же году 51 первичная комсомольская организация города шефствовала над молодежными бригадами колхозов, совхозов и МТС области. Молодыми харьковчанами было изготовлено и передано для МТС и совхозов около 4500 комплектов инструмента³.

¹ Партархив Харьковского обкома КП Украины, ф. 2, оп. 1, д. 608, л. 12—17.

² Партархив Харьковского обкома КП Украины, ф. 69, оп. 1, д. 673, л. 12.

³ Там же, ф. 14, оп. 1, д. 127, л. 50—52.

Проводилась большая работа по восстановлению сел Харьковщины. К началу 1947 г. было создано 147 кирпичных и черепичных заводов, более ста столярных мастерских. В колхозах организовано около 2000 строительных бригад¹. Созданы техникум и курсы для подготовки специалистов сельского строительства. При активном участии трудящихся Харьковщины уже к концу 1946 г. было восстановлено десятки крупных сел.

Несмотря на трудности, вызванные войной и большими разрушениями, уже к началу 1947 г. промышленные предприятия и организации Харькова оказали большую помощь сельскому хозяйству области в осуществлении электрификации. К этому времени были электрифицированы 100 колхозов, 60 МТС, 20 совхозов, все машинно-тракторные мастерские и сельскохозяйственные ремонтные заводы, установлено 450 электромоторов и построено 250 км. линий электропередач в сельской местности².

Труженики города считали восстановление сельскохозяйственного производства своим кровным делом. Ярким примером является коллектив Харьковского станкостроительного завода. 7 июля 1947 г. на партийном собрании этого предприятия обсуждался вопрос об оказании помощи подшефным колхозам в уборке урожая. В постановлении партийного собрания говорилось: «1) Отобрать лучших рабочих ИТР и служащих для отправки в колхозы на уборочные работы; 2) досрочно выполнить заказы для сельского хозяйства; 3) создать агитбригаду и укомплектовать библиотеку для проведения политмассовой работы в подшефных колхозах на период уборочных работ; 4) практиковать массовый выезд рабочих, ИТР и служащих завода на уборку урожая в подшефные колхозы в выходные дни»³.

Благодаря усилиям рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции, наша страна не только восстановила разрушенные немецко-фашистскими захватчиками города и села, но и добилась новых успехов в коммунистическом строительстве.

В условиях полной и окончательной победы социализма сохраняется еще существенное различие между городом и деревней. Оно обуславливается, во-первых, неодинаковым уровнем развития производительных сил, степенью зрелости производственных отношений и разницей в культурно-образовательном уровне населения и, во-вторых, различием в бытовых условиях жизни сельского населения по сравнению с городским. Преодоление этих различий является сложным вопросом, который решается в период постепенного перехода от социализма к коммунизму.

¹ «Правда» № 12, 13 января 1947 г.

² Партархив Харьковского обкома КП Украины, ф. 81, оп. 1, д. 355, л. 8.

³ Там же, ф. 26, оп. 1, д. 232, л. 31.

В. И. Ленин подчеркивал, что для преодоления существенных различий между городом и деревней необходимо, с одной стороны, более или менее равномерное размещение населения по всей стране, и с другой, — ликвидация деревенской заброшенности, отчужденности от культуры миллионов деревенского населения¹.

Советское государство уделяло и уделяет большое внимание развитию и рациональному размещению промышленности и городов. Быстрое индустриальное развитие страны и возникновение новых городов охватывает все новые районы Средней Азии, Сибири, Дальнего Востока. По данным Всесоюзной переписи населения 1926 г., в СССР насчитывалось 709 городов и 1216 поселков городского типа, а к началу 1966 г. было 1832 города и 3418 поселков городского типа, в которых живет более половины населения страны².

Чем ближе деревни и села к городу, чем больше у ее жителей контактов с городом, тем явственнее ощущается и городское влияние. Внедряются городской быт, взгляды, вкусы, обычаи в сельскую жизнь. В Харьковской области за послевоенные годы возник ряд благоустроенных поселков городского типа: Красный Донец (Балаклеяский район), Комсомольская (Змиевской район), Эсхар (Чугуевский район) и др.

Наряду со строительством новых городов производится большая работа по реконструкции старых. Города в нашей стране, в отличие от капиталистических, строятся и развиваются на основе генеральных планов, которые определяют перспективу на 20—25 и более лет. Только за последние три года были разработаны генеральные планы около 620 городов, в том числе перспективный план Харькова.

Но в условиях социализма развиваются и благоустраиваются не только города, но и села. Важным преобразующим фактором на селе являются промышленные предприятия, созданные в районных центрах, колхозах и совхозах, поблизости к источникам сырья и богатым трудовым ресурсам. Л. И. Брежнев говорил, что в настоящее время, когда достигнуты серьезные успехи в укреплении экономики колхозов и совхозов, более солидной становится основа для переустройства села, его облика и быта³.

Коренное переустройство сельских населенных пунктов является длительным и трудным процессом. По решению ЦК КП Украины и Совета Министров республики в 11 областях будут строиться в ближайшие годы 16 экспериментально-показательных сел. В них с учетом местных условий намечается полный комплекс культурно-бытовых учреждений и предприятий, школ,

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 150—151.

² «Известия», 29 июля 1967 г.

³ Л. И. Брежнев. 50 лет великих побед социализма. «Правда», 4 ноября, 1967 г.

больниц с поликлиниками, клубов, детских дошкольных учреждений, предприятий общественного питания, спортивных сооружений, парков, скверов, дорог и тротуаров с твердым покрытием. Характерно, что здесь будет водопровод, канализация, отопление, газ, электричество, радио, телефон.

Целью создания экспериментально-показательных населенных пунктов являются поиски наиболее прогрессивных решений планировки и застройки сел. Сельские населенные пункты такого типа мало чем будут отличаться по культурно-бытовым условиям от крупных городов.

В Харьковской области к концу 1970 г. намечено закончить проектно-архитектурную планировку 776 крупных перспективных сел. Преобразование сельского быта включает решение ряда сложных и трудных задач. Сюда входит не только строительство жилищ, различных бытовых и культурных учреждений и предприятий, а и укрупнения деревень и сел. Дальнейшее развитие сельских населенных пунктов во многом зависит от труда промышленного рабочего класса.

XXIII съезд КПСС подчеркнул, что рабочий класс является главной социальной силой нашего движения к коммунизму. Он связан с государственной формой собственности. Рабочий класс создает преобладающую долю национального дохода, фондов потребления и накопления. «Связанный с индустрией, важнейшей материальной основой социалистического общества, — отмечается в Тезисах ЦК КПСС, — рабочий класс, являясь самой передовой и организованной силой, осуществляет свою руководящую роль в период строительства коммунизма»¹. Рабочий класс является решающей силой в борьбе за создание материально-технической базы коммунизма и формирование нового человека, носителя коммунистических общественных отношений.

Технический прогресс в сельском хозяйстве может обеспечить только промышленность, город, где создаются необходимые средства производства. За 5-летие колхозы и совхозы страны получают 1 млн. 790 тыс. тракторов (в 1,6 раза больше, чем за предыдущее пятилетие), 1 млн. 100 тыс. грузовых автомобилей, 550 тыс. зерновых комбайнов и много других механизмов, оборудования. Предусматривается широкое внедрение скоростных тракторов и комбинированных машин, выполняющих одновременно несколько технологических процессов.

Колхозы и совхозы Харьковской области за этот период приобретут 9900 физических тракторов, более 3000 зерноуборочных комбайнов, 6 тыс. автомашин, более 7 тыс. тракторных прицепов и много другой техники. В 1970 г. по сравнению с 1965 г. минеральных удобрений поступит в два раза больше. Ускорен-

¹ 50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Политиздат, 1967, стр. 17.

ными темпами будет продолжаться процесс химизации сельского хозяйства. В решении этих задач большая роль отводится Харьковским заводам сельскохозяйственного машиностроения, особенно ХТЗ и «Серпу и молоту».

Характерная черта современной советской деревни — приобщение ее к научно-технической революции, охватившей в настоящее время все отрасли народного хозяйства. Для стирания существенных различий между городом и деревней, рабочим классом и колхозным крестьянством и интеллигенцией нашей страны ведущее значение имеет изменение характера сельскохозяйственного труда. «Сегодня крестьянину, — отмечал Л. И. Брежнев, — приходится иметь дело со сложными машинами, с электричеством, с химией, с агротехнической и зоотехнической наукой. Это и есть процесс практического превращения сельскохозяйственного труда в разновидность труда индустриального»¹.

В настоящее время уровень общественного производства, научно-технический прогресс все больше сближает труд рабочего и крестьянина с трудом инженера, техника и агронома.

Рабочий класс, производя сельскохозяйственные машины, инвентарь и минеральные удобрения, косвенно участвует в производстве продуктов питания и сырья для легкой и пищевой промышленности. Колхозники, вооруженные техникой, используют продукт прошлого труда, воплощенного в тракторах, автомобилях, сельскохозяйственных машинах, горючем и минеральных удобрениях. Чем больше будет использоваться в сельском хозяйстве продукции промышленности, тем шире экономическая база прогрессивного воздействия рабочего класса на экономику колхозов.

Технический прогресс в сельском хозяйстве ведет, во-первых, к росту производительности труда, повышению эффективности сельскохозяйственного производства, во-вторых — к социальным изменениям в деревне. Только на основе технического прогресса решается задача преодоления существенных различий между городом и деревней, последовательного повышения материального и культурного уровня жизни сельского населения и сближения его с уровнем жизни городского населения.

В период строительства коммунизма систематически возрастает число промышленных рабочих, труд которых косвенно применяется в полеводстве и животноводстве, что ведет к повышению экономической роли рабочего класса в развитии колхозного производства.

В. И. Ленин подчеркивал, что всемерное развитие и подъем сельского хозяйства является важнейшим условием укрепления союза серпа и молота. Это ленинское положение нашло свое

¹ Л. И. Брежнев. 50 лет великих побед социализма. «Правда», 4 ноября 1967 г.

воплощение в Программе КПСС, где указывается, что дальнейшее развитие нерушимого союза рабочего класса и крестьянства имеет решающее политическое и социально-экономическое значение для строительства коммунизма в СССР.

Для укрепления связи между городом и деревней, политического союза рабочего класса и крестьянства, большое значение имело изменение экономических, организационных и политических форм руководства колхозами со стороны государства. Известно, что после коллективизации на смену контракций многих продуктов сельского хозяйства (зерна, картофеля, подсолнечника, молока и др.) были введены обязательные поставки. Они исчислялись — продукты земледелия с одного гектара посевов, а животноводства — от численности поголовья скота.

С 1940 г. этот порядок видоизменился: обязательны поставки продуктов земледелия с 1 га пашни и животноводческой продукции — с 1 га сельхозугодий. Но кроме этой системы, существовала натуральная оплата за работы МТС и закупки государством излишков сельскохозяйственной продукции в колхозах после выполнения планов обязательных поставок.

Февральский (1958 г.) Пленум ЦК КПСС признал целесообразным реорганизовать МТС. Реорганизация МТС и продажа техники колхозам привела к изменению основной производственной связи колхозов и государства. Эти изменения всецело базировались на развитии производительных сил в деревне, на укреплении колхозной собственности. В этом великая заслуга города, рабочего класса.

Реорганизация МТС изменила форму экономических отношений между колхозами и государством, отпала натуральная оплата и встал вопрос о переходе к единой форме государственных закупок. Новые экономические условия создали базу для расширения товарно-денежных отношений между городом и деревней. В развитии колхозного производства, колхозной собственности заинтересованы в одинаковой степени труженики как деревни, так и города.

Большой вклад в проведение электрификации и механизации производственных процессов в колхозах, в повышение плодородия почвы, в строительство дорог, производственных и культурно-бытовых построек вносит государство. При помощи государственных капитальных вложений умножается колхозная собственность.

Важно подчеркнуть, что материальной основой развития производственно-экономической связи между городом и деревней, государственной и колхозной собственностью служит земля, как объект хозяйствования, которая является общенародным достоянием. Поэтому государство осуществляет большие мероприятия, направленные на рациональное, научное использование земли, на повышение ее плодородия.

Решения мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС открыли новый этап в деле дальнейшего укрепления союза рабочего класса и крестьянства. Пленум ЦК КПСС подчеркнул, что политическая и экономическая основа союза рабочего класса и крестьянства состоит в том, чтобы, развивая производительные силы и строя новое общество, можно было создать высокий жизненный уровень народа и обеспечить необходимые условия для всестороннего духовного развития личности. Партия наметила и осуществляет ряд конкретных мер по развитию экономики колхозов и совхозов. Установлены стабильные планы закупок зерна, повышена материальная заинтересованность колхозов и совхозов в производстве продуктов сельского хозяйства. Созданы условия для укрепления материально-технической базы сельского хозяйства и рентабельной работы совхозов и колхозов. Были снижены цены на горючее и запасные части к сельскохозяйственным машинам, розничные цены на промышленные товары в магазинах сельской потребительской кооперации, доведены до уровня цен в государственной розничной сети. Большое значение для повышения производительности труда имело введение ежемесячной гарантированной денежной оплаты труда колхозников.

Мартовский Пленум ЦК КПСС указал, что объективной основой оценки деятельности предприятий должна быть рентабельность. Известно, что прибавочный продукт — это материальное воплощение непрерывного прироста общественного богатства в СССР. В получении прибавочного продукта заинтересованы работники промышленности, сельского хозяйства, все советское общество.

Руководящим экономическим принципом, который лежит в основе ценообразования на изделия промышленности и продукты сельского хозяйства, является эквивалентное начало в обороте предлагаемых товаров. Важно заметить, что эквивалентность обмена не исключает передачи части прибавочного продукта, созданного в колхозах, в распоряжение государства для использования на общенародные нужды. Экономическая политика, основанная на принципе эквивалентности товарообмена, находит свое выражение и в проводимой хозяйственной реформе. Принятые за последние годы партией и правительством меры направлены на расширение сферы товарно-денежных отношений, на дальнейшее развитие товарооборота между городом и деревней с учетом использования закона стоимости.

Необходимо отметить, что эквивалентность обмена предполагает создание нормальных экономических условий для планомерного поддержания пропорций, без которых невозможно осуществить расширенное воспроизводство в народном хозяйстве, в промышленности и колхозном строительстве. Это является

важнейшей стороной укрепления союза рабочего класса и колхозного крестьянства.

После мартовского Пленума ЦК КПСС города, рабочий класс усилили помощь деревне, сельскому хозяйству. Так, промышленные предприятия, вузы, научно-исследовательские институты, культурные учреждения Харькова шефствуют над 540 колхозами и совхозами области. Эта помощь проявляется в самых различных формах. Труженики города оказали большую помощь в осуществлении сплошной электрификации колхозов и совхозов. Промышленные предприятия изготавливают для них дефицитные машины и механизмы. Только за 1965—1967 гг. предприятия Харькова изготовили и направили в хозяйства области 500 навозоразбрасывателей, 100 картофелеуборочных комбайнов, 200 транспортеров, большое количество передвижных комбайнов для механизаторов. Ежегодно свыше 8 тыс. студентов харьковских вузов и техникумов во время летних каникул строят жилье, хозяйственные постройки, дороги, школы, клубы, детские учреждения. Большое внимание партийные организации Харькова уделяют улучшению культурно-бытовой и политмассовой работы на селе, совершенствованию обучения детей.

Таким образом, помощь города селу является планомерной, систематической, разносторонней, конкретной и действенной.

Глубокий анализ развития производительных сил деревни был дан на Октябрьском (1968 г.) Пленуме ЦК КПСС. Выполняя решения XXIII съезда, мартовского и майского Пленумов ЦК КПСС партия осуществила крупные меры по дальнейшему подъему сельского хозяйства. В деревне проведен ряд социально-экономических мероприятий.

О достигнутых результатах в развитии колхозного и совхозного производства сообщалось в докладе Л. И. Брежнева на Пленуме ЦК КПСС. Объем валовой продукции сельского хозяйства в 1965—1967 гг. в среднем за год составил 75 млрд. руб., что на 10 млрд. руб., или 15%, больше среднегодового объема валовой продукции в предыдущем трехлетии. В 1962—1964 гг. рост составил только 3%. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения за последние три года возросло на 11%¹. Это большие успехи трудящихся нашей страны. Пленум ЦК КПСС вскрыл резервы, позволяющие в короткие сроки поднять все отрасли сельского хозяйства до уровня, соответствующего растущим потребностям страны. По объему производства ряда продуктов и производительности труда сельское хозяйство еще не достигло уровня, предусмотренного Директивами XXIII съезда партии на пятилетку.

¹ Л. И. Брежнев. О ходе выполнения решений XXIII съезда и Пленумов ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства. «Правда», 31 октября, 1968 г.

В центре внимания должно быть производство зерна. Уже в ближайшие годы среднегодовое производство зерна составит 190—200 млн. тонн. А для этой цели необходимо поднять среднюю урожайность на 5—6 ц с гектара. Требуется также повысить урожайность технических и кормовых культур, необходимо для увеличения производства продуктов животноводства.

Пленум ЦК КПСС указал пути достижения высокого уровня сельскохозяйственного производства: создание в колхозах и совхозах, а также в отраслях, обслуживающих их, более мощной материально-технической базы, увеличение выпуска минеральных удобрений, разработка и осуществление перспективного плана химизации земледелия, широкое использование эффективных химических средств защиты растений и продуктов микробиологического синтеза, выполнение программы мелиоративных работ, рациональное использование земель, водных и энергетических ресурсов, повышение эффективности научных исследований, улучшение строительства на селе, усиление внимания к подготовке и переподготовке кадров.

Признано необходимым сохранить на предстоящее пятилетие принцип твердых планов заготовок продуктов сельского хозяйства и распространить действующий порядок стимулирования сверхплановых закупок зерна на некоторые другие продукты.

Пленум ЦК КПСС обратил особое внимание на улучшение экономической работы в колхозах и совхозах, дальнейшее совершенствование организации и оплаты труда, снижение себестоимости сельскохозяйственной продукции, повышение рентабельности всех отраслей колхозного и совхозного производства, на обеспечение всемерного роста производительности труда в сельском хозяйстве.

В постановлении октябрьского Пленума (1968 г.) ЦК КПСС указывается, что решить большие задачи по дальнейшему ускоренному развитию сельского хозяйства возможно лишь совместными усилиями тружеников села и рабочего класса, ученых и специалистов сельского хозяйства, инженерно-технических работников промышленности — совместными усилиями всего советского народа¹.

Большую роль в укреплении союза рабочего класса и колхозного крестьянства имеет научное и рациональное использование важного богатства страны — земли. Но в этом деле имеются существенные недостатки. На октябрьском (1968 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев говорил: «Землю надо оберегать не только от эрозии, а и от неправильного, бесхозяйственного ее использования. Об этом приходится напоминать потому, что все еще имеют место факты расточительства и пря-

¹ «Правда», 1 ноября 1968 г.

мого разбазаривания земель. Ряд министерств и ведомств продолжают занимать ценные сельскохозяйственные угодья, даже пашню и орошаемые земли, под промышленные и другие объекты без крайней к тому необходимости. Не всегда бережно относятся к земле и сами колхозы и совхозы.

В этом деле надо, наконец, навести строгий порядок. Важную роль здесь должен сыграть Закон о земле»¹.

Пятая сессия Верховного Совета СССР (1968 г.) приняла важный Закон — Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик. В соответствии с этим Законом всем предприятиям, организациям и гражданам СССР земля предоставляется в бесплатное пользование. Это вытекает из природы нашего общественного строя и является величайшим завоеванием Великой Октябрьской социалистической революции.

Земельный Закон ставит заслон бесхозяйственности в использовании земли, создает правовые гарантии устойчивости землепользования и определяет условия для наиболее эффективного использования всех земельных ресурсов нашей страны.

Претворение в жизнь основ земельного законодательства будет содействовать развитию производительных сил страны, повышению производительности общественного труда и ликвидации различий между городом и деревней, способствовать дальнейшему укреплению союза рабочего класса и колхозного крестьянства.

М. А. ОРЕЛ

О СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ В СОВЕТСКОМ РАБОЧЕМ КЛАССЕ

Изучение социальных изменений в рабочем классе в период перехода от социализма к коммунизму — одна из актуальных современных проблем. Значение ее определяется тем, что советский рабочий класс, составляя более половины населения нашей страны, является главной, ведущей общественной силой советского социалистического строя, его основной опорой. Он ставит своей целью ликвидацию классовых различий, создание коммунистического общества.

Социальные изменения в рабочем классе на современном этапе коммунистического строительства выражаются, во-первых, в количественном росте рабочего класса и увеличении удельного веса рабочих в общей численности населения нашей

¹ Л. И. Брежнев. О ходе выполнения решений XXIII съезда и Пленумов ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства. «Правда», 31 октября 1968 г.

страны; во-вторых, в изменении внутренней социальной структуры советского рабочего класса; в-третьих, в изменении экономических, политических и других социальных отношений между отдельными группами рабочих внутри класса в связи с изменением уровня механизации и автоматизации производства, с повышением уровня квалификации, общего и специального образования и т. д.

При изучении данной проблемы необходимо предварительно выяснить, какие социальные группы нашего общества мы включаем в состав рабочего класса. Вопрос о социальных границах советского рабочего класса не праздный, он имеет методологическое значение. Следует отметить, что среди социологов, в том числе и советских, нет единства взглядов на то, какие социальные группы людей необходимо включать в состав рабочего класса.

Многие авторы включают в состав рабочего класса и часть интеллигенции¹. Нам кажется неправомерным включать в состав рабочего класса инженерно-техническую интеллигенцию. В настоящее время в СССР между рабочим классом и интеллигенцией еще имеются существенные социальные различия. И рабочий класс и интеллигенция являются равноправными хозяевами страны, собственниками всех ее богатств, но рабочие конкретно связаны со средствами производства. Конкретность эта выражается в том, что они непосредственно соединены с орудиями труда, при помощи которых производят для общества материальные ценности.

Такой тесной связи со средствами производства интеллигенция не имеет. Служащие, даже те, которые работают на производстве, не создают непосредственно материальных ценностей и прибавочного продукта, хотя и выполняют важную и нужную работу. Инженерно-техническая интеллигенция в различной степени участвует в производстве продукции, выполняя функции организаторов производственного процесса (мастера, инженеры-производственники, начальники цехов и др.), конструкторов, технологов и т. д. Но в отличие от рабочих инженеры и техники не соединены непосредственно со средствами производства, т. е. прямо не производят материальных ценностей.

Важнейшим фактором, определяющим социальные различия рабочего класса и интеллигенции, является характер их труда и роль в общественной организации труда. Следовательно, и служащие и инженерно-техническая интеллигенция в решающем, в главном существенно отличаются от рабочих, имеют

¹ С. А. Кугель. Закономерности изменения социальной структуры общества при переходе к коммунизму. «Экономиздат». М., 1963, стр. 42—48; Ф. Г. Кротов, Л. В. Фокин, О. И. Шкаратаи. Рабочий класс — ведущая сила строительства коммунизма. «Мысль», М., 1965, стр. 12—13.

свои специфические особенности, и поэтому они не могут быть составной частью рабочего класса, не являются его социальной прослойкой.

Советский рабочий класс — это сложный социальный организм. Он состоит из объективно сложившихся групп людей, работающих на государственных предприятиях с применением преимущественно физической силы как в сфере материального производства, так и в сфере обслуживания.

Теперь непосредственно перейдем к социальным изменениям в рабочем классе. В чем они выражаются? Количественный рост и увеличение удельного веса рабочих в общей численности населения страны является важнейшим показателем социальных изменений рабочего класса в целом. Вместе с тем он определенным образом воздействует на социальные изменения внутри класса.

За полвека существования нашего государства численность рабочих и служащих в народном хозяйстве увеличилась почти в 6,5 раза. Значительную долю здесь составляют рабочие. Если, например, в 1928 г. рабочих во всем народном хозяйстве было 8,5 млн. человек, а накануне Великой Отечественной войны, в 1940 г. — 22,8 млн. человек, то в 1967 г. их было уже 57,6 млн. человек¹. К 1967 г. численность рабочих увеличилась по сравнению с 1928 г. в 6,8 раза, а по сравнению с 1940 г. в 2,5 раза. В связи с ростом численности рабочих изменился их удельный вес в общем количестве населения страны. Если в 1928 г. рабочие составляли около 13%, то в 1967 г. — свыше половины всего населения страны.

Быстрый рост численности и повышение удельного веса рабочих характерны также и для Харьковской области. Так, к концу 1927 г. на предприятиях г. Харькова трудилось 43 тыс. рабочих, а в 1937 г. количество рабочих уже достигло 195 тыс. человек². Довольно быстро растет численность рабочих и служащих в Харьковской области в послевоенный период. По сравнению с 1940 г. их численность почти удвоилась. Уже в 1959 г., по данным переписи населения, в Харьковской области рабочие составляли 51,3% всего населения³.

Объективной основой численного роста и повышения удельного веса рабочих явились те социальные сдвиги и технический прогресс, которые происходят в нашей стране. За годы Советской власти в СССР осуществлена грандиозная строительная программа, которая позволила создать значительные производственные мощности, коренным образом изменить отрасле-

¹ Труд в СССР: М., 1968, стр. 22—23.

² Данные взяты из книги Г. М. Окладной. Подъем культурно-технического уровня рабочего класса. Харьк. обл. изд-во, 1957, стр. 29—32.

³ Сб. «Народне господарство Харківської області». Изд-во «Прапор», Харьков, 1965, стр. 9.

вую структуру основных фондов и повысить технический уровень производства.

В ходе коммунистического строительства советский рабочий класс будет дальше расти и численно и по удельному весу в составе населения страны. В директивах XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг. предусмотрено увеличение численности рабочих и служащих в народном хозяйстве до 91—92 млн. человек против 76,9 млн. человек в 1966 г., т. е. более чем на 14—15 млн. человек. Итоги трех лет пятилетки показывают, что эта задача выполняется. Численный рост советского рабочего класса серьезно влияет на изменение в самой социальной структуре советского общества, увеличивает среди трудящихся долю работников индустриальных отраслей, а внутри последних — удельный вес непосредственных производителей материальных ценностей. Увеличилась доля рабочих и среди сельского населения.

Рост удельного веса рабочих среди населения нашей страны — явление прогрессивное. Он усиливает экономическое и политическое влияние рабочего класса на все стороны процесса коммунистического строительства, в ходе которого происходит сближение различных социальных слоев, и тем самым подготавливает условия для исчезновения классов вообще. Подобно тому, как социалистическая промышленность объединяет все отрасли народного хозяйства в единый экономический организм, рабочий класс, связанный с этой промышленностью, объединяет все социальные слои нашего общества. Руководящая роль рабочего класса определяется также его наибольшей организованностью и наибольшей социалистической сознательностью и политической зрелостью, его революционным опытом и высоким авторитетом, завоеванным длительной классовой борьбой за социализм.

Серьезные социальные изменения в рабочем классе произошли в связи с глубокими качественными сдвигами в социалистической экономике. Научно-технический прогресс в нашей стране вызвал к жизни много новых производств, осуществлено техническое перевооружение ряда отраслей народного хозяйства, сконструировано и введено в действие большое количество различных типов машин, оборудования, приборов. В больших масштабах осуществлена механизация и автоматизация производственных процессов, внедрена передовая технология и организация труда.

Все это привело к значительному повышению удельного веса рабочих, выполняющих работу при помощи машин и механизмов. Так, на промышленных предприятиях Харьковской области удельный вес рабочих, выполняющих работу вручную, за период с 1959 г. по 1965 г. уменьшился с 61,7% до 51,5%,

а удельный вес рабочих, выполнивших работу при помощи машин и механизмов, повысился с 38,3%¹ до 48,5%¹.

Но дело не только в том, что повышается удельный вес рабочих, выполняющих работу при помощи машин и механизмов. Механизация и автоматизация производства вызывает изменения в характере и содержании труда, а это в свою очередь приводит к изменению профессионального разделения рабочих. Возрастает роль профессий, требующих высокого культурно-технического уровня и большого опыта и навыков в работе: станочников, машинистов, мотористов, электромонтеров, наладчиков станков и аппаратов, слесарей, электрослесарей, электросварщиков, газовщиков и др.

Наряду с численным ростом рабочих, занятых механизированным трудом, происходит постоянное повышение уровня их квалификации. В нашей стране проводится огромная работа по подготовке квалифицированных рабочих для всех отраслей народного хозяйства. Ежегодно в семью рабочих вливается около миллиона человек, подготовляемых профессионально-техническими училищами. Всего училищами и школами профессионально-технического образования с момента их организации по настоящее время (1940—1967 гг.) было подготовлено более 18 млн. рабочих². Кроме этого, ежегодно свыше 10 млн. рабочих повышает свою квалификацию и приобретают новые профессии на предприятиях.

Организованная подготовка кадров массовых профессий способствует тому, что рабочие в своем большинстве становятся более квалифицированными. Об этом говорят многие факторы, из которых отметим два наиболее существенных. Во-первых, в 1959—1962 гг. была введена шестиразрядная тарифно-квалификационная сетка в большинстве отраслей народного хозяйства. Переход на шестиразрядную сетку был вызван большими изменениями, которые произошли в профессиональной подготовке. Качественные изменения на производстве привели к тому, что практически очень незначительное число рабочих имело первый и второй разряды по восьмиразрядной сетке. Так, в 1959 г. не было рабочих первого разряда на предприятиях машиностроения и металлообработки, а также в легкой и текстильной промышленности Харьковской области, и только 1,8% рабочих машиностроения и металлообработки, 0,7% рабочих легкой и текстильной промышленности имели II разряд³. Следовательно, ныне существующий первый разряд шестиразряд-

¹ Расчеты сделаны автором по материалам сводных отчетов Харьковского облстатуправления.

² Труд в СССР, стр. 305.

³ Подсчеты автора по материалам сводных отчетов Харьковского облстатуправления о численности промышленно-производственных рабочих области по тарифным разрядам.

ной сетки соответствует третьему разряду восьмиразрядной сетки. Во-вторых, систематически увеличивается численность рабочих средней и высокой квалификации и уменьшается число неквалифицированных и низкоквалифицированных рабочих. По данным ЦСУ, в 1965 г. 65,2% рабочих промышленности и 65,5% в строительстве имели среднюю (3—4 разряды) и высокую (5—6 разряды) квалификацию; 34,8% рабочих промышленности и 34,1% рабочих в строительстве имели низкую квалификацию (1—2 разряды)¹. Такое же положение и в промышленности Харьковской области. В 1965 г. рабочие средней и высокой квалификации составляли в машиностроении и металлообрабатывающей промышленности 51,5%, в химической промышленности — 77,7%, в легкой промышленности — 76,1%, в пищевой — 56,6%.

Небольшой период времени после перехода на шестиразрядную тарифную сетку показывает, что происходит постоянное повышение квалификации; численность и удельный вес низкоквалифицированных рабочих постепенно сокращается, в то же время повышается удельный вес численности рабочих средней и высокой квалификации. Этот процесс будет нарастать в период построения коммунистического общества в связи с техническим прогрессом, с дальнейшей механизацией и автоматизацией производства.

Важнейшим показателем социальных изменений в рабочем классе является неуклонный рост общего образования. До революции подавляющая масса рабочих не имела даже элементарного образования. Так, согласно переписи 1897 г., в Харьковской губернии среди рабочих грамотных было лишь 21,1%². После Октябрьской революции положение коренным образом изменилось. Уже в 1926 году грамотность по Харьковскому округу составляла 50,4%, а по городу Харькову — 74,6%³. Большие результаты дала ликвидация неграмотности и проведение всеобуча. Однако еще к 1930 г. среди рабочих основных отраслей промышленности СССР неграмотные составляли среди мужчин 8,1%, а среди женщин-работниц — 26,6%⁴.

Образование в объеме 7 классов и выше у лиц, занимающихся физическим трудом, по переписи 1926 г. имели всего 1,5%⁵. В 1931 г. образование в объеме 4-х классов и выше имели: в машиностроении — 30% рабочих, в нефтяной про-

¹ «Вестник статистики», М., 1966, № 3, стр. 92.

² А. Г. Рашин. Формирование рабочего класса России. «Соцэкгиз», 1958 г.

³ Всесоюзная перепись населения 1926 г. Изд-во ЦСУ Союза ССР. М., 1929 г. Т. 12, стр. 397, 399.

⁴ Труд в СССР. 1926—1930. Планхозгиз, М., 1930 г., стр. 30.

⁵ Народное хозяйство СССР в 1960 г. Изд-во «Статистика», М., 1961, стр. 4.

мышленности — 20%, в хлопчатобумажной 18%, а в угольной лишь 12%¹.

В годы первых пятилеток и особенно в послевоенные годы подъем общеобразовательного уровня рабочих идет все возрастающими темпами. Теперь уже почти нет неграмотных, резко уменьшается удельный вес рабочих, не имеющих начального образования, значительно возросла численность и удельный вес рабочих с неполным средним и средним образованием. Если в 1939 г. рабочие с высшим, неоконченным высшим и средним (полным и неполным) образованием составляли 8,2%, а в 1959 г. 38,6%, то в 1967 г. — 50%².

Значительно повысился уровень образования у рабочих промышленных предприятий г. Харькова. Так, на Харьковском тракторном заводе рабочие, имеющие высшее и среднее образование (полное и неполное) составляли 63,8% всего числа рабочих; на электротехническом заводе — 83,7%; на заводе тракторных самоходных шасси (на февраль 1967 г.) — 65,7%. Значительно возросло количество рабочих, имеющих среднее и высшее образование: ХТЗ — 20%, ХЭЛЗ — 42,5%, завод тракторных и самоходных шасси — 22,0%, кондиционеров — 33,8%³.

Рост общего образования рабочих обусловлен многими факторами объективного и субъективного характера. Материальной основой этого процесса является технический прогресс в нашей стране. Все большая насыщенность производства машинами и механизмами, комплексная механизация и автоматизация производства делают труд рабочего все более сложным. Управление же сложными машинами и механизмами на современном предприятии требуют от рабочего больших знаний. Поэтому там, где производство осуществляется при помощи сложных машин и механизмов, уровень общеобразовательной и технической подготовки рабочего выше, чем на предприятиях, где производство менее механизировано.

Однако повышение уровня образования рабочих обуславливается не только развитием производительных сил, механизации и автоматизации производства. Рост общего образования рабочих обуславливается также развитием культуры всего народа.

Повышение общеобразовательного и культурно-технического уровня рабочего класса, как и всего народа в нашей стране, является результатом культурной революции в ее марксистско-

¹ Е. Л. Маневич. Труд умственный и труд физический. Изд-во «Знание», М., 1961, стр. 34.

² Страна Советов за 50 лет. Сборник статистических материалов. Изд-во «Статистика». М., 1967, стр. 277.

³ Данные автора.

ленинском понимании. На первом ее этапе была, как известно, осуществлена важнейшая задача — ликвидация неграмотности, резкий подъем общих и специальных знаний основной массы трудящихся. Этот процесс особенно быстро шел среди рабочих промышленности, на транспорте и строительстве, где занята основная масса трудящихся.

В настоящее время партия и Советское правительство заботятся о том, чтобы в процессе коммунистического строительства еще больше усилить работу по подъему общего образования всего нашего народа и рабочего класса в особенности. XXIII съезд КПСС наметил широкую программу подъема уровня образования подрастающего поколения. В соответствии с этой программой ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли решение «О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы». Постановление предусматривает подготовку к введению всеобщего среднего образования для молодежи, которое должно быть в основном завершено к 1970 году.

Повышение общего образования и профессионально-технической подготовки рабочих приводит к ряду социальных изменений. Они проявляются, во-первых, в подъеме общего культурно-технического уровня рабочего класса; во-вторых, в преодолении различий между рабочими по уровню образования; в-третьих, в сближении культурно-технического уровня рабочих и инженерно-технической интеллигенции, в преодолении социальных различий между умственным и физическим трудом.

В процессе социалистического строительства произошло изменение внутренней социальной структуры советского рабочего класса. Как известно, в среде рабочего класса капиталистических стран марксизм-ленинизм выделяет три слоя: основное ядро пролетариата — кадровые потомственные рабочие, прошедшие большую фабрично-заводскую школу, затем вечерние выходцы из мелкобуржуазной массы и, наконец, слой так называемых привилегированных рабочих — «рабочую аристократию». В переходный период от капитализма к социализму слой «рабочей аристократии» отсутствует и в среде рабочего класса остаются в основном два социальных слоя — кадровые рабочие и рабочие, только что вышедшие из мелкобуржуазной среды. С осуществлением социалистической индустриализации, коллективизации сельского хозяйства и ликвидации на этой основе эксплуататорских классов исчезает экономическая основа мелкобуржуазной прослойки в рабочем классе. В социальном отношении рабочий класс становится однородным, в нем нет больше выходцев из среды мелкой буржуазии. В настоящее время 86,7% рабочих и служащих всех отраслей народного хозяйства СССР — это люди, родившиеся после Октябрьской

революции, в том числе более 50% родившихся после 1930 года ¹.

В Харьковской области 90% рабочих промышленных предприятий, 91,7% рабочих строительных организаций и 84,8% рабочих совхозов родились после Октябрьской революции. Из них соответственно 65,7%, 71,3 и 52,0% родились после 1930 года ².

Социальные изменения в рабочем классе и советском обществе в целом привели к тому, что старое понятие внутриклассовой структуры и старые критерии выделения социальных слоев внутри рабочего класса не применимы к современному советскому рабочему классу.

Сейчас между советскими людьми на основе общественной собственности на средства производства установилось морально-политическое и идейное единство. В нашем обществе господствует социалистическая идеология, поэтому между рабочими нет социально-политических и идеологических различий. Между ними существуют различия, выражающиеся в экономическом, культурно-бытовом уровне.

С построением социализма в нашей стране достигнуто неданное ранее социальное равенство. Социалистическое равенство — это новая, высшая ступень по сравнению с буржуазным формальным равенством. Но как бы велики ни были завоевания социализма в области социального равенства, здесь еще сохраняется фактическое неравенство в различных областях социальной жизни, хотя качественно отличное от буржуазного неравенства.

Социально-экономическое неравенство внутри рабочего класса есть результат воздействия факторов различного порядка, индивидуальных способностей рабочего и социальных причин. Как известно, в социалистическом обществе действует принцип от каждого по способностям, каждому по количеству и качеству затраченного труда. Этот принцип социализма утверждает равное право каждого рабочего известное количество труда в одной форме обменивать на равное количество труда в другой форме. Но один человек физически или умственно превосходит другого и, стало быть, вкладывает за то же время большее количество труда или способен работать больше. Кроме того, у различных рабочих не одинаково количество членов семьи. При равном труде и, следовательно, при равном участии в общественном потребительском фонде один получит на самом

¹ Труд в СССР, стр. 234.

² Подсчеты автора по материалам сводных отчетов Харьковского облстатуправления о численности рабочих и служащих по полу и возрасту на 1 июня 1963 г.

деле больше, чем другой, окажется в лучшем экономическом положении. Таким образом, это равное право порождает социально-экономическое неравенство между рабочими, так как ставит их в зависимость от индивидуальных особенностей.

В качестве социальных причин неравенства между рабочими можно выделить следующие: исторические условия развития общественного производства в городе и деревне и вытекающее отсюда состояние производительных сил в промышленности и сельском хозяйстве, а также культуры, науки и быта; существующее ныне разделение общественного труда и размещение производительных сил и населения по территории нашей страны; характер и содержание труда на предприятии; уровень механизации и автоматизации производства; степень квалификации; общеобразовательную подготовку и культурно-технический уровень рабочих.

Все эти факторы в различной степени, непосредственно или опосредствованно, воздействуют на материальный уровень и культурно-бытовые условия жизни рабочего, являются материальной основой формирования его интересов, его сознания, его участия в общественно-политической жизни страны, т. е. определяют его материальную и духовную жизнь.

Эти факторы являются также объективной основой разделения рабочего класса на социальные слои и группы.

Разделение рабочего класса на социальные слои и группы существует в различных направлениях. В одном направлении (условно назовем его горизонтальным направлением) весь рабочий класс можно разделить на две большие социальные группы: 1) рабочие города и 2) сельские рабочие. Между этими основными группами рабочих существуют известные экономические и культурно-бытовые различия. Основой этих различий выступают исторически сложившиеся условия развития общественного производства в городе и деревне и вытекающее отсюда состояние производительных сил в промышленности и сельском хозяйстве, а также культуры, науки и быта.

Каждая из этих групп представляет собой единство, но вместе с тем состоит из ряда более мелких групп, между которыми существуют определенные социальные различия. В рамках первой группы существуют социальные различия между рабочими больших и малых городов, между рабочими различных отраслей народного хозяйства (промышленности, строительства, транспорта и др.), а также между различными отраслями промышленности и между предприятиями. Эти различия выражаются в фактическом неравенстве, в заработной плате, в продолжительности отпусков, культурно-бытовых условиях и т. д. Так, в 1966 г. среднемесячная денежная зара-

ботная плата рабочих промышленности составляла 104,4 руб., а рабочих строительства — 110,0 руб.¹.

Следует выделить, как особую, группу рабочих городских промышленных предприятий, строительства или транспорта, проживающих в пригородных селах, рабочих поселках или малых городах. По нашим подсчетам, на промышленных предприятиях Харькова такие рабочие составляют 10% всех рабочих. В том числе на ХТЗ — 7,2%, на заводе «Серп и молот» — 9,4%, на велозаводе — 17,1%, на заводе тракторных самоходных шасси — 17,8%, на ХЭМЗе — 13,2%, на заводе «Свет шахтера» — 6,5%, на заводе «Электротяжмаш» — 8,4%. Между этой группой рабочих и рабочими, живущими в городе, существуют экономические, культурно-бытовые и другие различия, которые воздействуют на их трудовую и общественно-политическую деятельность.

В рамках второй группы (сельские рабочие) существуют также социальные различия между группами рабочих в зависимости от их размещения по территории нашей страны, от величины, благоустройства населенных пунктов и других факторов.

Преодоление различий между рабочими этих групп связано со сложным процессом преодоления социальных различий между городом и деревней, различий между районами страны, а также с дальнейшим ростом производительных сил, механизации и автоматизации производства.

В другом направлении (условно можно назвать его вертикальным) в рабочем классе выделяются группы в зависимости от степени механизации и автоматизации труда, от уровня квалификации, а также от уровня общего и специального образования. Каждый из этих факторов непосредственно или опосредствованно воздействует на социальные различия между рабочими и группами рабочих.

В зависимости от степени механизации и автоматизации производства всех рабочих можно разделить на пять групп: 1) рабочие, контролирующие и управляющие автоматами; 2) рабочие, выполняющие работу при помощи машин, и механизмов; 3) подсобные рабочие, выполняющие работу вручную; 4) рабочие, трудящиеся вручную при помощи простейших орудий труда; 5) рабочие, занятые ремонтом, наладкой и регулировкой механизированного и автоматизированного оборудования.

На промышленных предприятиях Харьковской области за период с 1959 г. по 1965 г. произошли следующие изменения: удельный вес рабочих первой группы вырос с 0,6 до 0,8%, второй группы — с 37,7% до 47,7%, третьей группы снизился с 5,6

¹ Труд в СССР, стр. 138—144.

до 5,0%, четвертой группы снизился с 47,8 до 35,5%, пятой группы возрос с 8,3 до 11%¹.

По уровню квалификации рабочие делятся на неквалифицированных и низкоквалифицированных, рабочих средней квалификации и высококвалифицированных рабочих. По данным ЦСУ, на 2 августа 1965 г. низкоквалифицированные рабочие (имеющие I или II разряд по шестиразрядной тарифно-квалификационной сетке) в промышленности СССР составляли 34,8%, строительстве — 34,4%; рабочие средней квалификации (имеющие III или IV разряд) в промышленности составляли 50,3%, в строительстве — 48,0%; высококвалифицированные рабочие (имеющие V или VI разряд) в промышленности составляли 14,9%, строительстве — 17,9%².

По уровню общего и специального образования в настоящий период в среде рабочего класса следует выделять: 1) группу рабочих, имеющих высшее, незаконченное высшее и среднее образование (общее и специальное); 2) группу рабочих, имеющих неполное среднее образование и 3) группу рабочих с начальным (менее семи-восьмиклассного образования). Рабочие, имеющие образование ниже четырехклассного, составляют незначительное количество.

Согласно данным ЦСУ на 1 января 1967 г. рабочие, имеющие высшее и среднее (полное и неполное) образование, составляли 50% всех рабочих, а по промышленности — 59,4%³. На ведущих предприятиях Харькова уровень образования выше. Так, на ХТЗ в 1965 г. рабочие с высшим и средним (полным и неполным) образованием составляли 63,8%; на ХЭЛЗе в 1966 г. рабочие с высшим и средним (полным и неполным образованием) составляли 83,7%; на заводе тракторных самоходных шасси по состоянию на февраль 1967 г. рабочие с высшим и средним (полным и неполным) образованием составляли 67,7%⁴.

Только сочетание условных горизонтального и вертикального разделения рабочего класса на социальные группы дает возможность правильно понять экономические, культурно-бытовые и другие различия между ними. Так, например, нельзя понять социального значения разделения рабочих по уровню квалификации, не учитывая того, о какой группе рабочих идет речь, — о рабочих города или села, о рабочих той или иной отрасли промышленности. Даже в рамках одной и той же отрасли промышленности на различных предприятиях между рабочими одного уровня квалификации существует различие в величине

¹ Подсчеты сделаны нами по материалам сводных отчетов предприятий на 1 августа 1959 г. и 2 августа 1965 г.

² «Вестник статистики». М., 1966, № 3, стр. 92, 94.

³ Труд в СССР, стр. 300.

⁴ Данные автора.

заработной платы, в обеспечении культурно-бытовых потребностей и т. д.

Таким образом, за годы социалистического строительства произошли серьезные изменения социальных отношений между различными группами и слоями внутри рабочего класса. Практика социалистического строительства в нашей стране показала, что эти изменения ведут к преодолению экономических, культурно-бытовых и других социальных различий и созданию полного равенства между всеми тружениками в коммунистическом обществе. Конкретный анализ этих изменений дает ясную картину процесса сближения социальных групп внутри рабочего класса, стирание между ними социальных различий и граней, их взаимодействия и реального движения по пути к коммунизму.

В. А. ЧЕФРАНОВ

ЗНАЧЕНИЕ ЛЕНИНСКОГО УЧЕНИЯ ОБ ОБЪЕКТИВНОМ И СУБЪЕКТИВНОМ ФАКТОРАХ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ДЛЯ БОРЬБЫ ПРОТИВ СУБЪЕКТИВИЗМА И ВОЛЮНТАРИЗМА

Проблема научного анализа корней субъективизма и волюнтаризма не может решаться без глубокого и систематического осмысливания ленинского теоретического наследия. Важнейшее значение в этой связи имеет ленинское учение об объективных и субъективных факторах общественного развития, о их роли в историческом процессе, в частности, в подготовке и осуществлении социалистической революции, в строительстве социализма и коммунизма, в защите социалистических завоеваний трудящихся.

Теоретическим основанием для правильного решения проблемы объективного и субъективного факторов в истории служит исходная предпосылка исторического материализма о первичности общественного бытия и вторичности, производности общественного сознания. Подвергая анализу ограниченность домарксовской социологии, В. И. Ленин в работе «Карл Маркс» подчеркивал, что «если материализм вообще объясняет сознание из бытия, а не наоборот, то в применении к общественной жизни человечества материализм требовал объяснения *общественного сознания из общественного бытия*»¹.

Исходя из признания объективной закономерности (необходимости) общественного развития, марксистская социология, как известно, не исключает при этом возможности ее познания

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 55—56.

и сознательного использования в интересах человека. Социальное развитие, таким образом, воплощает в себе две стороны, объективную и субъективную, конкретизацией которых и являются категории объективного и субъективного факторов.

Под объективным фактором общественного развития марксистско-ленинская теория понимает совокупность условий или обстоятельств, роль которых не зависит от воли и сознания действующего субъекта. К числу этих условий и обстоятельств следует отнести географическую среду (природу), закономерности развития народонаселения, материальные отношения в целом, складывающиеся как между обществом и природой, так и между людьми в процессе производства и обмена материальных благ.

Субъективный фактор в истории составляет целесообразно направленная деятельность народных масс, классов и их различных организаций — государства и его учреждений, политических партий, профессиональных союзов, молодежных объединений и отдельных личностей. Субъективный фактор связан с познавательной деятельностью человека, которая направлена на раскрытие сущности законов общественного развития и законов природы для их сознательного использования, достижение людьми господства над силами природы и регулирование развития общества.

Если категория общественного бытия и общественного сознания выработана для выяснения основного гносеологического вопроса о том, что чему предшествует — материальное духовному или наоборот — духовное материальному, то понятия объективного и субъективного факторов имеют несколько иную функцию: основное их назначение состоит в отражении механизма взаимодействия целенаправленной деятельности людей и объективной закономерности развития общества, в выявлении роли и эффективности этой деятельности, в изучении пределов возможного воздействия человека на окружающие его обстоятельства с целью их изменения, преобразования.

Объективный и субъективный факторы общественного развития находятся в тесной, диалектической взаимосвязи. Их можно рассматривать как своеобразное единство противоположностей. Строго говоря, общество существует постольку, поскольку обе эти стороны — объективный и субъективный факторы — представлены вместе. При исключении хотя бы одной из этих сторон нет общества. «Марксизм, — писал В. И. Ленин, — отличается от всех других социалистических теорий замечательным соединением полной научной трезвости в анализе объективного положения вещей и объективного хода эволюции с самым решительным признанием значения революционной энергии, революционного творчества, революционной инициативы масс, — а также, конечно, отдельных личностей, групп, организаций, пар-

тий, умеющих нащупать и реализовать связь с теми или иными классами»¹.

При рассмотрении взаимодействия объективного и субъективного факторов нельзя игнорировать того обстоятельства, что эти факторы не могут рассматриваться как равнозначные величины. Ведущая роль в этом соотношении в конечном счете принадлежит объективному фактору (объективным условиям). Субъективный же фактор выступает как нечто вторичное по отношению к объективному фактору, как его отражение. Иными словами содержание объективного фактора не требует наличия фактора субъективного как условия его существования, и в этом смысле мы говорим о первичности объективных условий, лежащих в основе субъективного фактора и определяющих его возникновение и развитие.

Заслуживает особого внимания мастерское применение В. И. Лениным категорий объективного и субъективного факторов общественного развития в его теории социалистической революции. Ленин, анализируя конкретно-исторические обстоятельства общественного развития в России, постоянно подчеркивал, что социальные революции не могут совершаться по приказу, по чьему бы то ни было желанию или экспортироваться из одной страны в другую. Социальные революции — это результат общественных противоречий, порождаемых экономическим развитием антагонистического общества.

В этом отношении следует иметь в виду несостоятельность идеалистических теорий, факторов, которые эклектически смешивают различные стороны социальной действительности, придают одинаковое значение всем факторам и исключают определяющую роль объективной стороны в процессе развития общества.

С точки зрения марксистской философии ведущая роль объективных условий по отношению к субъективному фактору, будучи одним из моментов взаимосвязи материальной и идеальной сторон жизни общества, носит характер общего социологического закона.

Марксистская философия отвергает как абсолютное противопоставление объективного и субъективного факторов, так и их отождествление. Она исходит из того, что объективный и субъективный факторы общественного развития, будучи связанными, в то же время обладают определенной относительной самостоятельностью, что может проявляться, в частности, в обратном воздействии субъективного фактора на объективные условия, а также в некотором «отставании» действия отдельных элементов субъективного фактора от объективных условий.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 23.

В процессе исторического созревания объективного и субъективного факторов может возникать разноречивость в ритмах их развития. Особенно ярко это проявляется на примере неравномерности формирования объективных условий и субъективного фактора в социальной революции. В. И. Ленин отмечает, что революция не может совершиться, если к объективным причинам «не присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия...»¹. Как показывает историческая практика человечества, это «присоединение» не всегда происходит в каждый данный момент. Если, например, современная система империализма в целом и созрела с точки зрения объективных условий для социальной революции, то субъективный фактор (осознание большинством рабочих или по крайней мере большинством политически активных членов рабочего класса необходимости переворота, а также их готовность к самым решительным революционным действиям) еще находится в стадии развития.

Хотя субъективный фактор является производным по отношению к объективному фактору, в то же время объективный фактор в конечном счете так или иначе преломляется в субъективной деятельности людей. Но в каждый данный момент эта деятельность может быть как осознанной, так и неосознанной. Люди тогда могут составлять субъективный фактор, когда их деятельность носит осознанный характер, т. е. когда они более или менее полно представляют себе цели своей деятельности, средства ее проведения и ожидаемые результаты. Данные представления могут носить как обыденный (житейский), так и научный характер.

Иначе говоря, следует учитывать различие между сознательной деятельностью людей вообще и научно-осмысленной сознательной деятельностью. Сознательная деятельность вообще как элемент субъективного фактора связана, как правило, с наиболее общим пониманием целей нации, класса, народа и т. д. Что же касается конечных результатов этой деятельности, то здесь это понимание не отличается определенностью. Например, прогрессивные классы общества, совершавшие досоциалистические революции, руководствовались прежде всего ближайшими задачами, связанными с захватом политической власти и проведением определенных мероприятий, которые непосредственно затрагивали их классовые интересы. После удовлетворения этих интересов, а также в тех случаях, когда стечение исторических обстоятельств в ходе революции либо после нее оказывалось неблагоприятным для нового эксплуататорского класса, этот класс изменял свою тактику, нередко пересматривая характер своих революционных идей или вовсе отказываясь от них.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 219.

Научное же понимание объективных условий и потребностей развития общества представляет собой более глубокое содержание субъективного фактора, ибо оно сопровождается выработкой более точных и конкретных представлений людей о законах развития объективного фактора и об условиях, при которых их использование может быть наиболее эффективным. Именно через научный анализ сущности субъективного фактора и диалектического характера его связи с фактором объективным В. И. Ленин пришел к выводу о необходимости повышения коммунистической сознательности и организованности народных масс. Исходя из «обратной связи» объективного и субъективного в социальном развитии, Ленин прилагал огромные усилия к созданию и укреплению партии нового типа, вооруженной революционной теорией, знанием объективных законов общественного развития, партии, тесно связанной с трудящимися, способной обеспечить победу социалистической революции, установление диктатуры пролетариата и построение социалистического общества.

Научный характер отражения, из которого исходит в данном случае организованная деятельность прогрессивных классов, раскрывает широкие возможности для предвидения более отдаленных результатов этой деятельности.

Сознательная деятельность людей оказывает громадное влияние на ускорение или замедление исторического развития, на сроки решения назревших исторических задач. Однако, несмотря на это, при всех обстоятельствах взаимодействие объективного и субъективного факторов в общественном развитии носит необходимый характер. Это означает, что люди не могут по своему усмотрению изменять это соотношение в ту или иную сторону.

Важнейшей чертой диалектики объективного и субъективного факторов является подвижный характер их связи, что объясняется, как это вытекает из вышесказанного, отсутствием резко обозначенных граней между ними. Одним из выражений этой подвижности является то, что объективный и субъективный факторы при анализе различных сторон их взаимосвязи могут как бы меняться местами. То, что в одном соотношении при данных обстоятельствах выступает как объективный фактор, в другом соотношении и при других обстоятельствах может входить в субъективный фактор. Например, буржуазное государство, будучи элементом субъективного фактора в аспекте деятельности эксплуататорского класса, по отношению к пролетариату выступает как некая внешняя объективная сила, подавляющая класс трудящихся и принуждающая его к повиновению. Из сказанного следует, что объективный и субъективный факторы должны рассматриваться в каждом отдельном случае конкретно, что их содержание не является чем-то неизменным.

Человек, рассматриваемый как природное явление, также относится к объективным условиям или объективному фактору. Однако, если иметь в виду социальную сущность человека, то следует принимать во внимание его субъективную сторону. Люди, объединяясь в социальные группы и организуя свою деятельность, в совокупности выступают как субъект истории. «Субъективность» человека помимо социального плана имеет еще и гносеологический аспект. Но если «гносеологический субъект» как бы противопоставляется внешнему миру как своему объекту, «социальный субъект» выступает как объективно действующая система людей. Благодаря функционированию этой системы имеет место историческая закономерность.

Одним из проявлений подвижности объективного и субъективного факторов является постоянное изменение их соотношения и степени взаимозависимости. Это выражается, в частности, в непрерывном возрастании роли субъективного фактора по мере перехода общества от низших общественно-экономических формаций к высшим. Возрастание роли субъективного фактора, выражающееся в развитии организованных форм деятельности народных масс и в совершенствовании руководства этой деятельностью, связано не только с усложнением задач общественного развития и увеличением массы людей, участвующих в историческом творчестве, но и с углублением познаний человека об окружающем его мире, обусловленным потребностями общественной практики.

Подвижность соотношения объективного и субъективного факторов существенно усложняет понимание и изучение проблемы их взаимодействия. Всякое преувеличение роли объективного фактора может приводить к фатализму, и наоборот — уменьшение значения этого фактора может иметь своим следствием субъективизм и волюнтаризм.

Фаталистический взгляд на историю принижает творческую роль человека, сводит к нулю значение революционно-преобразовательной деятельности народных масс, классов и их организаций. На основе фаталистического преувеличения роли объективных условий могут возникать различного рода оппортунистические теории стихийности исторического развития, рассматривающие общество как заранее обусловленный исторический процесс. Носителями подобного рода взглядов в современных условиях являются правые оппортунисты и ревизионисты, изображающие переход от капитализма к социализму как стихийный процесс «трансформации» общества.

Методологической основой левого оппортунизма является субъективизм и волюнтаризм, игнорирующие определяющее значение объективных условий в развитии общества. Понятия субъективизма и волюнтаризма близки по своему значению. Общим для них является отход от объективной закономерности

сти, необходимости и сведение в конечном счете внешнего мира к сфере сознания. Если субъективизм проповедует произвольный подход к явлениям объективной действительности, то волюнтаризм видит сущность этой действительности в ничем не ограниченной, абсолютно свободной воле человека. При этом воля понимается как бессознательное, слепое влечение. Разум рассматривается волюнтаризмом как слуга воли, как простая случайность.

Раскрывая антинаучную сущность субъективизма, В. И. Ленин писал: «Один из главных, если не главный, недостаток (или преступление против рабочего класса), как народников и ликвидаторов, так и разных интеллигентских группок, «впередовцев», плехановцев, троцкистов, есть их *субъективизм*. Свои желания, свои «мнения», свои оценки, свои «виды» они выдают на каждом шагу за волю рабочих, за потребности рабочего движения»¹.

Субъективизм и волюнтаризм теснейшим образом связаны с идеализмом. Идеализм выступает как философская основа субъективизма и волюнтаризма. С другой стороны, субъективизм может выступать как предпосылка идеализма. В. И. Ленин дал очень точное определение этому в работе «К вопросу о диалектике»: «...Субъективизм и субъективная слепота *voilà* гносеологические корни идеализма»².

Субъективистские и волюнтаристские проявления могут иметь место в любой сфере общественных отношений. В этом смысле речь может идти о волюнтаризме (субъективизме) в политике, в экономике, в искусстве, в праве и т. д.

Наибольшую опасность представляет волюнтаризм в политике, так как политика, понимаемая не только как отношение между классами, но и как управление государством (обществом), оказывает прямое и непосредственное воздействие на все остальные сферы общественной жизни. Поэтому волюнтаризм в политике так или иначе в конечном счете проявляется во всех иных областях жизни.

В условиях социалистического общества волюнтаристские и субъективистские проявления не носят устойчивого, закономерного характера. Вместе с тем они иногда могут обнаруживаться и здесь, выражаясь в принятии каких-либо решений или рекомендаций, не вытекающих из потребностей развития объективного фактора, в произвольных оценках фактов, событий, действий, совершающихся в общественной жизни, в просчетах, забегании вперед³, в чрезмерном распространении административных методов руководства и т. п.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 245.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 322.

³ См. Материалы XXIII съезда КПСС. Госполитиздат, М., 1966, с. 39.

Говоря об административных методах, следует правильно оценивать их сущность, чтобы не впасть в ошибку и не стать на путь их полного отрицания. Термин «администрирование» включает двоякий смысл: с одной стороны, администрирование означает управление, заведование, с другой — формально-бюрократическое управление, осуществляемое лишь посредством приказов и командования, причем без глубокого знания сути дела. Если иметь в виду администрирование в первом, положительном смысле, то совершенно очевидно, что без таких методов управления государственный, хозяйственный или общественный аппарат обойтись не может.

Было бы неправильно ставить знак равенства между такими понятиями как волюнтаризм и волевая деятельность вообще. Волевой момент — это неотъемлемый атрибут человеческой истории. Известно, например, какое огромное значение придавал В. И. Ленин революционному сознанию и воле при переходе от капитализма к социализму. В этой части можно полностью согласиться с мнением профессора Д. И. Чеснокова, который пишет: «Как не одно и то же субъективное и субъективизм, так не одно и то же воля и волюнтаризм, волевое решение (а никаким другим решение быть не может) и волюнтаристское, субъективистское решение, принятое без учета объективных условий»¹. Отсюда видно, что борьба против волюнтаризма никоим образом не исключает необходимости воспитания волевых качеств руководителя.

При рассмотрении вопроса о причинах волюнтаристских проявлений в условиях социалистического общества нельзя игнорировать его гносеологические корни. В широком смысле эти корни следует искать в отсутствии абсолютного совпадения объективных условий и их субъективного отражения в познавательной деятельности человека. Известно, что всякое отражение материальных отношений в сознании человека (общества), каким бы оно ни было полным и точным, всегда содержит в себе момент относительности. Оно никогда не может абсолютно полно (исчерпывающе) воспроизвести все особенности и свойства объекта. Это связано с природой человеческого сознания вообще. В каждый данный момент сфера объекта, знание о его элементах и структуре ограничено рамками эпохи, способностью познающего субъекта и уровнем самого познания. Сформулированное В. И. Лениным положение диалектики о том, что «жизнь идет вперед противоречиями, и живые противоречия во много раз богаче, разностороннее, содержательнее, чем уму человека первоначально кажется»², вполне применимо и к социалистическому обществу. Поскольку субъективное не является аб-

¹ Д. И. Чесноков. Общественный интерес и механизм действия социальных законов. «Вопросы философии». М., 1966, № 9, стр. 4.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 47, стр. 219.

солютно точной и всесторонне исчерпывающей копией объекта, то и действия, строящиеся на основе неполного знания, не могут быть в каждый данный момент абсолютно точно соответствующими объективным условиям, то есть синхронно совпадающими с ними. То «нечто», чего мы еще не знаем, мы не можем учитывать в нашей деятельности, хотя оно существует. В то же время масштабы этого несоответствия и «асинхронности» субъективной деятельности и объективных условий могут как сужаться так и расширяться в зависимости от глубины проникновения (погружения) в сущность предмета и умения своевременно использовать закон его развития. Иными словами, здесь имеется определенная вероятность если не полного преодоления, то во всяком случае сознательного регулирования этого «разнобоя» объективных потребностей и организационно-практической деятельности общества. Степень этой вероятности пропорциональна удельному весу научности в субъективном факторе. Всякие отступления от объективных законов общественного развития, нарушения научных принципов руководства обществом значительно понижают возможность эффективного воздействия на ход исторического процесса. Одним из выражений недооценки научных методов управления социальными процессами может служить распространенный в недалеком прошлом тезис о том, что при социализме всякая практическая деятельность является одновременно деятельностью теоретической. Подобного рода позиция есть не что иное как результат одностороннего, упрощенного понимания связи теории и практики, игнорирования того обстоятельства, что эта связь не всегда является прямой и непосредственной, что как теория, так и практика, как бы они ни были связаны, обладают также и относительной самостоятельностью.

Упрощенное понимание связи теории и практики может приводить и действительно иногда приводило к чрезмерной утилитаризации теории, когда любая теоретическая концепция считалась правильной лишь при условии, если она давала «сиюминутную» пользу. Между тем хорошо известно, что научные положения могут иметь значение для практики более отдаленное. Подобная недооценка науки и абсолютизация практики способна порождать узкий практицизм — деятельность, оторванную от науки и не опирающуюся на нее. Подобный подход, естественно, обедняет и саму практику. Упрощенное представление о практике может выражаться также в игнорировании значения социальных экспериментов или в неправильном понимании их сущности и роли.

Принижение роли науки, отрыв теории от практики, свойственные волюнтаризму, связаны с недооценкой абстрактно-теоретической ступени отражения действительности, что в конечном счете может вносить путаницу в понимание законов обществен-

ного развития и их использование. Помимо иных обстоятельств это находит свое выражение, в частности, в неправильном подходе к общесоциологическому закону возрастания роли субъективного фактора при переходе общества от низших формаций к высшим. Известно, что роль субъективного фактора наиболее значительно возрастает в условиях социалистического общества. Это проявляется в существенной активизации всех элементов субъективного фактора — масс трудящихся, дружественных классов и их организаций, особенно Коммунистической партии, социалистического государства.

Совершенно очевидно, что возрастание роли субъективного фактора (понимаемое и в гносеологическом и в онтологическом плане) во всех случаях связано с развитием объективных связей и отношений. Если говорить о причинах возрастания роли субъективного фактора в условиях социализма, то и здесь, как и в предыдущих формациях, эти причины коренятся в изменениях материальной жизни общества, в развитии материального производства. Но в отличие от предыдущих, эксплуататорских обществ в условиях социализма возникает целый ряд новых признаков (свойств) объективного фактора, обусловленных становлением новой сущности экономического строя. Эти признаки порождаются формированием новых взаимосвязей и взаимозависимостей, складывающихся в объективном факторе, таких связей и зависимостей, которые обуславливают необходимость пропорционального, равномерного, планомерного развития общества. Всякое нарушение хотя бы одной существенной связи в этих условиях не может не сказываться на всей системе в целом. Сама природа экономического строя социализма, основанного на общественной собственности, требует объединенных коллективных усилий людей и не может развиваться разрозненными действиями разобщенных производителей. Если для капитализма характерно отсутствие реальных возможностей управления производством и обществом в целом, то в социалистическом обществе в силу господства общественной собственности перестают действовать стихийные регуляторы производства и всей общественной жизни. На смену стихийным рыночным силам здесь приходит научное управление, основанное на познании объективных социологических законов. Планомерное, пропорциональное развитие объективно предполагает создание централизованного управления экономикой, социальными процессами, духовной жизнью общества, дает возможность увязывать различные звенья общественной системы и обеспечивать достижение поставленной обществом цели. Иными словами, новые свойства материальной (и соответствующей ей духовной) сферы жизни общества при социализме как бы предъявляют более высокие требования к субъективному фактору (по сравнению с теми, какие наблюдаются в стихийно развивающемся произ-

водстве). Подобные изменения в содержании объективного фактора не могут не порождать постоянного стремления общества к нахождению наиболее оптимальных решений как в смысле общего объема производства, так и развития его отдельных отраслей, а также соответственно и иных сфер жизни общества. Игнорирование потребностей и особенностей объективного фактора в данном случае приводило бы к нарушению внутреннего равновесия производства, к некоторым диспропорциям в развитии общества. Стремление избежать таких диспропорций в ряде случаев способно существенно стимулировать волю к управлению и повышать активность государственного и всякого иного (хозяйственного) механизма.

Иными словами, возрастание роли субъективного фактора, будучи бесспорным преимуществом социализма, в то же время при известных обстоятельствах может порождать опасность нарушения той разумной грани, за пределами которой естественный характер данного процесса уступает место неоправданному преувеличению этой роли. В конечном счете это может вызывать волюнтаристские и субъективистские тенденции.

Одним из проявлений этих тенденций являются неверные, иллюзорные представления о том, что при помощи одной лишь организационно-управленческой деятельности людей можно добиться всего — стоит только проявить необходимое желание, придав ему соответствующее оформление. Такая преувеличенная воля, т. е. воля, не базирующаяся в каждый данный момент на реальных возможностях бытия, может как бы повисать в воздухе, превращаться в благое намерение. Здесь мы имеем дело с абсолютизацией роли субъективного фактора общественного развития, которая так же вредна, как и игнорирование этого фактора. Между тем, возрастание роли субъективного фактора при социализме ни в коей мере не означает преуменьшения значения объективных условий, которые являются и здесь первичными и определяющими. Эта идея четко отражена в Программе КПСС.

Только правильное понимание и умелое применение законов общественного развития может служить той надежной гарантией, которая может дать возможность обществу преодолевать все трудности и сложности на его историческом пути. Нельзя трактовать буквально положение марксистско-ленинской философии о том, что социализм означает скачок из царства необходимости в царство свободы. Эта формула ни в коей мере не может означать и не означает отрицания или умаления исторической необходимости. Скачок в царство свободы не отменяет, а предполагает познание объективных законов и деятельность в соответствии с этими законами. Нельзя забывать, что становление коммунизма — естественно-исторический процесс, совершающийся

по объективным законам. Это означает, что экономические и иные социальные отношения в процессе коммунистического строительства устанавливаются не по воле и субъективным желаниям людей, а в соответствии с достигнутым уровнем производительных сил, что всякая последующая ступень развития общества органически связана с предыдущей и ею обусловлена и что нельзя произвольно перескакивать через незавершенные этапы или стадии развития.

Преимущество коммунистической формации состоит в том, что она открывает более обширные возможности для социального управления. Коммунистическая партия, научно предвидя ход и перспективы общественного процесса, ставя теоретически разработанные цели в области развития социальных отношений, доводит эти цели до сознания масс и, руководя борьбой за их осуществление, вносит научную целесообразность в течение событий в соответствии с исторической необходимостью. XXIII съезд КПСС показал, что залог успешной борьбы за построение коммунизма лежит в правильном соотношении субъективного фактора с объективными условиями. Этот принцип положен в основу всех решений съезда, в основу принятого им нового пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР.

Положение о применении (использовании) законов общественного развития следует понимать не абстрактно, а в конкретно-историческом плане. Это означает, что наличие общесоциологической теории не может исключать разработки четких и ясных форм, методов, приемов, принципов управления применительно к специфике той или иной сферы социальной действительности. Можно говорить сколько угодно об использовании объективных законов, но если при этом общество не заботилось бы о постоянном совершенствовании конкретного механизма управления, основывающегося на совокупности научных принципов руководства, оно тем самым понижало бы свои возможности в осуществлении тех задач, которые перед ним стоят.

Разработка научных основ управления обществом является комплексной социологической проблемой, которой призваны заниматься совместно представители различных отраслей социального знания. Значение этой проблемы не только не ослабевает, но наоборот — усиливается в современных условиях, когда нарастающий процесс усложнения общества создает все увеличивающиеся трудности анализа внутренней связи общественных явлений. В этих условиях невозможно управлять обществом, исходя из интуитивно добытых сведений, которые могут отражать состояние лишь отдельных сторон или частей общества. Для того, чтобы регулировать процессы, происходящие во всей социальной системе в целом, необходимо, чтобы «наука действительно

входила в плоть и кровь, превращалась в составной элемент быта вполне и настоящим образом»¹.

Проблема достижения эффективного управления развитием социалистического общества, по мнению некоторых авторов, беспрецедентна по своей сложности². В эпоху научно-технической революции вряд ли можно ожидать ее упрощения. В то же время научно-техническая революция открывает новые возможности для разрешения этой исключительно актуальной проблемы. В данном случае речь идет о том, что новейшие технические средства могут позволить обществу иметь предметом управления не только собственное развитие, но и сам механизм принятия решений. Иными словами не только общество в целом, но и сама процедура управления во все большей степени будет становиться объектом науки³. Это в свою очередь означает, что возможности для научного управления обществом в перспективе будут возрастать. Этому будет способствовать углубление научных знаний о закономерностях развития коммунистической общественно-экономической формации, накопление опыта и совершенствование методов руководства, растущей культуры, сознательности масс. Дальнейшее развитие познавательных способностей общества и происходящее на этой основе сокращение неполноты знания существенно сузит почву для несовпадения идейных побуждений и конечных результатов деятельности общества. Люди развитого коммунистического общества в гораздо большей степени, чем теперь, будут застрахованы от подобного рода несовпадений.

Проблема совершенствования научного руководства развитием общества тесно связана с последовательным осуществлением ленинских норм партийной и государственной жизни, с дальнейшим совершенствованием и развитием социалистической демократии, с совершенствованием структуры государственного аппарата, с повышением уровня теоретической подготовки руководящих кадров. Последнее обстоятельство имеет особенно большое значение, ибо невозможно говорить о научном управлении обществом, не ставя вопроса о том, что лица, которые осуществляют эти функции, должны обладать необходимым уровнем знаний. В. И. Ленин говорил: «...Чтобы управлять, нужно быть компетентным, нужно полностью и до точности знать все условия производства, нужно знать технику этого производства на ее современной высоте, нужно иметь известное научное образование. Вот те условия, которым мы должны удовлетворять во что бы то ни стало»⁴.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 391.

² А. С. Ахиезер. Научно-техническая революция и управление развитием общества. Вопросы философии, 1968, № 8.

³ Там же.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 215.

Постоянно требуя от работников государственного аппарата повышения уровня знаний, Ленин призывал учиться хозяйствовать, глубоко изучать науку и технику управления.

Коммунистическая партия Советского Союза, руководствуясь этими ленинскими идеями, ищет новые формы управления экономикой, проверяет их правильность на практике.

Чрезвычайно важную роль в деле предупреждения волюнтаризма имеет проводимая в настоящее время хозяйственная реформа, призванная в значительной мере приблизить административно-управленческую деятельность к экономическим законам развития производства. В этих условиях всякие нарушения научных принципов руководства будут вызывать естественный «протест» со стороны экономических законов. Хозяйственная реформа как бы выбивает из-под ног субъективизма почву, ибо она предоставляет «в распоряжение» субъективного фактора реальные экономические ориентиры для проверки правильности проводимой политики. Использование этих ориентиров дает возможность более рационально организовать деятельность трудящихся и их организаций с тем, чтобы исключить самую возможность всякого рода произвола, необоснованных волюнтаристских действий.

И. Ф. ПРОКОПЕНКО

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ ПРОИЗВОДСТВОМ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Проводимая в СССР и других социалистических странах хозяйственная реформа охватывает широкий круг задач, среди которых первостепенное значение имеет усиление экономического стимулирования, совершенствование планирования и управления производством. Дальнейшее повышение эффективности общественного производства требует разработки и внедрения новых форм организации и методов управления народным хозяйством, которые опираются на достижения современной экономической науки и в наибольшей степени способствуют успешному решению задач коммунистического строительства.

Потребности дальнейшего развития производительных сил социализма требуют совершенствования всех сторон социалистических производственных отношений, а вместе с ними — и управления производством. В свою очередь совершенствование управления общественным производством требует творческого развития марксистско-ленинской науки управления общественным производством.

Развитие производительных сил при капитализме сопровождается быстрым ростом машинного производства. В результате действия экономических законов капитализма идет бурный процесс концентрации и централизации производства и капитала. Связи между отдельными звеньями хозяйства становятся все более сложными и многосторонними, требующими повсеместного согласования действий отдельных капиталистов.

Стремление извлечь максимум прибавочной стоимости заставляет капиталистов искать резервы в управлении производством, которое повсеместно выступает как средство к усилению эксплуатации наемных рабочих, как «научная система выжимания пота». И поэтому не случайным является тот факт, что разработка вопросов управления производством начинается в условиях капитализма.

В развитых капиталистических странах в настоящее время публикуется масса литературы, посвященной вопросам организации «бизнеса» и управления производством. Но буржуазные идеологи не могли и не могут создать теории управления, отвечающей подлинно научным требованиям. Организация управления отдельным предприятием не может быть строго научной, обеспечивающей рациональное использование производительных сил, если она ограничивается узкими рамками частно-капиталистического предприятия, фирмы или даже монополистического концерна.

Свойственная капитализму анархия производства делает невозможным его организацию и управление на подлинно научной основе. Наука, являясь по своему существу обобщением практики, не может подняться над действительностью, оставаясь на позиции апологетики, которая приводит к прагматизму и другим видам ограниченности¹.

Методологической базой для развития современной науки управления являются теоретические положения, разработанные К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным.

К. Маркс в «Капитале» сформулировал ряд положений, определяющих объективную необходимость управления производством и его сущность. Управление производством необходимо для всякого совместного кооперированного труда, осуществляемого в сравнительно крупном масштабе. Управление «устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма, в отличие от движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере»². Из этого высказывания

¹ Н. В. Адфельдт. Предмет и проблемы науки управления производством. Сб. «Организация и управление». Изд-во «Наука», М., 1968.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 342.

К. Маркса следует, что при наличии кооперации труда объективно возникает необходимость согласования усилий участников производства для достижения поставленной цели, т. е. возникает потребность в управлении как особой функции, возникающей из самой природы общественного процесса труда.

Теория научного управления общественным производством получает свое развитие лишь при социализме, так как только в условиях общественной собственности на средства производства и совпадения интересов трудящихся с непосредственной целью производства встает задача организации управления производством в масштабах всего общества. Эта задача возникает тогда, когда материальные условия для ее решения уже существуют или, по крайней мере, находятся в процессе становления¹.

К. Маркс и Ф. Энгельс, исследуя закономерности развития буржуазного общества, научно доказали, что капитализм неизбежно придет к моменту, когда его производительные силы восстанут против способа их породившего, так как они не признают никакого другого управления ими, кроме общественного².

С победой социализма коренным образом меняется сама сущность управления производством. Оно становится делом и заботой всех членов общества, осуществляется по общественному плану и в интересах того же общества³.

В условиях социализма управление производством выступает средством общественного регулирования процесса труда и производства, обеспечивая установление наиболее рационального обмена веществ с природой, ставя его под свой общий контроль, вместо того, чтобы он господствовал над ними как слепая сила; совершает его с наименьшей затратой сил и при условиях, наиболее достойных их человеческой природы и адекватных ей⁴.

Идеи основоположников научного коммунизма получили свое творческое развитие в трудах В. И. Ленина. Ленину были чужды эмпиризм и кустарничество. Любое серьезное дело он ставил на научную основу. Особенно большое внимание Владимир Ильич уделял разработке вопросов теории, будь то вопросы создания партии, подготовки и проведения революции или организации социалистического производства. Он решал не только вопросы, относящиеся к большой политике, помогающие правильно установить основополагающие принципы управления, но и организационно-технические детали управления.

¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 13, стр. 7.

² См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 220—223; т. 23, стр. 272—273.

³ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 329—330.

⁴ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 435; т. 25, часть II, стр. 387.

В. И. Ленин теоретически доказал, что в самой природе социализма заложена объективная основа для планомерного государственного руководства развитием всего народного хозяйства. Вскоре после создания ВСНХ и РКИ В. И. Ленин потребовал от них самого серьезного изучения научных основ хозяйственного руководства. Придавая огромное значение разработке теории управления и подготовке управленческих кадров, он считал крайне необходимым «объявить конкурс сейчас же на составление двух или больше учебников по организации труда вообще и специально труда управленческого, предлагал «взять за основу ...книгу Керженцева...»¹.

Велики заслуги В. И. Ленина в разработке общетеоретических проблем научного управления и его организации. По словам В. И. Ленина, управление — это искусство и дается оно опытом. «...Для того, чтобы управлять, надо иметь людей, умеющих управлять... Уменьше управлять с неба не валится и святым духом не приходит, и оттого, что данный класс является передовым классом, он не делается сразу способным к управлению»².

В. И. Ленин разработал основополагающие принципы управления производством при социализме. «Задача управления государством, которая выдвинулась теперь на первый план перед Советской властью, представляет еще ту особенность, что речь идет теперь... о таком управлении, когда преимущественное значение приобретает не политика, а экономика»³. Особенно большое значение он придавал экономическим методам, призывая наладить государственное производство и государственное распределение продуктов не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете⁴.

Прежде всего В. И. Ленин указывал на необходимость строгого соблюдения единства политического и хозяйственного руководства, выдвигая на первый план в деятельности Коммунистической партии и пролетарского государства задачи экономической политики, хозяйственного строительства. «В буржуазном строе делом занимались хозяева, а не государственные органы, а у нас хозяйственное дело — наше общее дело. Это самая для нас интересная политика»⁵.

В создании и развитии социалистической экономики решающую роль В. И. Ленин отводил диктатуре пролетариата, пролетарскому государству, но при этом непоколебимо верил, что сложную задачу социалистических преобразований, задачу управлять, поможет решить революционное творчество масс,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 395.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 252.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 130.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 151.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 330.

что «только коллективный опыт, только опыт миллионов может дать в этом отношении решающие указания...»¹. Поэтому в основу управления народным хозяйством был положен ленинский принцип демократического централизма. Он обеспечивает, как считал В. И. Ленин, абсолютную стройность и единение в функционировании различных сфер общественной жизни. Руководство, планирование и регулирование социалистическим хозяйством из единого центра, с одной стороны, и широкое развитие инициативы местных хозяйственных органов и активности трудящихся в управлении социалистическим производством — с другой.

Наряду с принципами единства политического и хозяйственного руководства, демократического централизма, В. И. Ленин определил еще ряд принципов управления общественным производством: хозяйственного расчета; материальной заинтересованности; научной организации труда; единоначалия и коллегиальности.

Принцип хозяйственного расчета «...должен лежать в основе ведения всей государственной промышленности»², отмечалось в решениях XI Всероссийской конференции РКП(б). В. И. Ленин, подчеркивая значение этого принципа для организации социалистического производства, указывал, «что тресты и предприятия на хозяйственном расчете основаны именно для того, чтобы они сами отвечали и притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий»³.

Принцип материальной заинтересованности, по словам В. И. Ленина, создает прочные мостки, ведущие к социализму и коммунизму. Материальная заинтересованность, построенная в соответствии с требованиями закона распределения по труду, является стимулом к росту производительности труда, повышению квалификации работников и дисциплины труда, воспитывает коммунистическое отношение к труду, т. е. в целом способствует повышению эффективности производства.

Придавая огромное значение научной организации труда, В. И. Ленин указывал, что это самое главное из того, что нужно изучить и внедрить в практику коммунистического строительства. Он требовал от коммунистов, руководителей производства обязательного овладения знаниями в области научной организации труда, чтобы работники партийного и хозяйственного аппарата, наряду с повседневным напряженным трудом, уделяли «время теоретической подготовке, изучению научной организации труда...»⁴.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 380.

² КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. 1, стр. 592.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 54, стр. 150.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 386.

В. И. Ленин сформулировал также важнейшие положения, составляющие основу принципа единоначалия и коллегиальности. Единоначалие, т. е. подчинение многотысячного коллектива воле одного руководителя, он рассматривал как необходимое условие развития крупного машинного производства, построения экономического фундамента социализма и коммунизма.

Характеризуя этот принцип, В. И. Ленин писал, что «всякая крупная машинная индустрия — т. е. именно материальный, производственный источник и фундамент социализма — требует безусловного и строжайшего *единства воли*, направляющей совместную работу сотен, тысяч и десятков тысяч людей. И технически, и экономически, и исторически необходимость эта очевидна, всеми думавшими о социализме всегда признавалась как его условие»¹.

Такое руководство при полнейшей сознательности и дисциплинированности работающих напоминает дирижерство. Если же это условие не соблюдается, единоначалие способно принять резкие формы диктаторства. Поэтому, несмотря на объективную необходимость подчинения действий производителей единой воле, единоначалие всегда должно сочетаться с широким привлечением масс трудящихся к управлению производством.

В. И. Ленин считал важнейшей задачей организации управления «научиться соединять вместе бурный, бьющий весенним половодьем, выходящий из всех берегов, митинговый демократизм трудящихся масс с *железной дисциплиной* во время труда, с *беспрекословным повиновением* — воле одного лица, советского руководителя, во время труда»². От правильного сочетания единоначалия и коллегиальности в управлении производством во многом зависит эффективность деятельности отдельных предприятий и всего социалистического производства. Эти ленинские идеи нашли свое полное отражение в решениях сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС и принятом в соответствии с его решениями «Положении о социалистическом государственном производственном предприятии».

На современном этапе коммунистического строительства ленинские принципы управления социалистическим производством получают свое творческое развитие в мероприятиях КПСС и советского правительства. Партия, последовательно осуществляя принцип демократического централизма в управлении хозяйством, добилась больших успехов в создании могучей экономики. Коммунистическое строительство предполагает всемерное развитие демократических основ управления

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 200.

² Там же, стр. 203.

при укреплении и совершенствовании централизованного государственного руководства народным хозяйством. Это программное положение конкретизировано в решениях сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, в соответствии с которыми в нашей стране осуществляется хозяйственная реформа.

Хозяйственная реформа вызвана к жизни потребностями обеспечения дальнейшего роста масштабов и эффективности общественного производства, необходимостью совершенствования отдельных сторон социалистических производственных отношений. Это обуславливает изменение форм управления экономикой. Новые формы управления будут способствовать росту эффективности производства при условии наполнения их новым содержанием.

Все это ставит перед наукой задачи дальнейшей разработки теоретических основ, раскрывающих сущность управления общественным производством в современных условиях и его место в системе общественных отношений, совершенствования демократических методов управления. До недавнего времени в литературе было распространено мнение, согласно которому управление характеризовалось лишь как проявление власти. С появлением кибернетики, рассматривающей явления природы и общественной жизни как определенные системы, представляющие взаимосвязь самых различных элементов, понятие управление значительно расширилось, при его характеристике главный упор делается на самоурегулирование¹.

В соответствии с марксистско-ленинским учением, объектом управления является общественное производство материальных благ, а субъектом управления — само общество. При социализме — это все трудящиеся, объединенные общественной собственностью на средства производства. В силу того, что общественное производство имеет техническую и экономическую стороны, объектом управления являются обе. Управление производством объединяет воедино процесс управления средствами производства и управление людьми.

Техническая сторона управления заключается в обеспечении определенных организационно-технических связей между участниками производства. Эти связи зависят от уровня развития производительных сил, техники и технологии производства, степени общественного разделения труда (например, с развитием машинного производства происходит концентрация, специализация и кооперирование производства, растет обобществление труда). Одновременно расширяется фронт управления, усложняются его технические и организационные функции по под-

¹ А. И. Берг. Кибернетика — наука об оптимальном управлении. Изд-во «Энергия», М., 1964; Ст. Б и р. Кибернетику — на службу коммунизму. Сб. статей под ред. А. И. Берга, т. 1, изд-во АН СССР, М., 1961; Ст. Б и р. Кибернетика и управление производством. Изд-во «Наука», М., 1965.

готовке производства, эксплуатации оборудования и механизмов, расстановке и использованию работников.

Организационно-технические связи всегда переплетаются с экономическими. Экономическая сторона управления производством состоит в обеспечении наивысшей, при данном уровне развития, производительных сил, эффективности производства. Управлять производством при социализме значит и хозяйствовать, так как тот, кто управляет, тот и хозяйствует в буквальном смысле этого слова¹. Это означает, что управление производством всегда выступает как неотъемлемый элемент производственного процесса, а отношения управления выражают одну из сторон производственных отношений.

По вопросу о сущности управления и его месте в системе общественных отношений имеется много суждений, порой крайне противоречивых. Ряд авторов характеризуют управление как элемент надстройки². Другие рассматривают управление как явление базисного характера. При этом часть из них отмечает, что управление производством по содержанию — явление экономическое, но проявляется в государственно-правовой форме³. Здесь налицо попытка охарактеризовать управление производством как категорию, соединяющую в себе элементы базиса и надстройки. Другая часть экономистов, по нашему мнению, наиболее последовательная в своих взглядах, обращая внимание на тесную связь управления с политическими и правовыми отношениями подчеркивает, что оно самостоятельное экономическое явление⁴.

Форма управления всецело определяется уровнем и потребностями развития производительных сил, господствующими в обществе производственными отношениями. Соглашаясь, что в форме управления находят отражение политические и правовые отношения, нельзя допускать отрыва управления от его экономического содержания.

¹ См. А. М. Румянцев. Экономическая роль социалистического государства: ее необходимость, сущность и исторические границы. Сб. «Экономическая роль государства при социализме», Прага, 1961, стр. 223.

² См. А. И. Щиглик. Управление людьми и руководство процессами производством. — «Советское государство и право», 1966, № 7.

³ В. Н. Черновец. К вопросу о характере управления производством при социализме. — «Экономические науки», 1959, № 4, стр. 30; Э. П. Дунаев. Место и роль управления производством в системе общественных отношений. — «Вестник МГУ», серия 8. «Экономика, философия», изд-во МГУ, 1960 г., № 6, стр. 4—6.

⁴ В. М. Бедненко. Общественные начала в управлении производством. Изд-во «Мысль», М., 1966, стр. 10; А. М. Бирман. Некоторые проблемы науки о социалистическом хозяйствовании. Экономиздат, М., 1963, стр. 27—28; Г. А. Козлов. Развитие экономической теории в свете решений XXII съезда КПСС. Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС. М., 1962, стр. 134—138; А. Румянцев. Экономическая наука и управление народным хозяйством. «Коммунист», М., 1966, № 1, стр. 45.

Изменение форм управления общественным производством осуществляется под воздействием быстрого развития производительных сил социализма и, происходящих на этой основе, изменений в производственных отношениях. Совершенствуя отдельные стороны социалистических производственных отношений, а вместе с ними формы и методы управления производством, наше общество обеспечивает жизненный простор для дальнейшего развития производительных сил. Это положение нашло свое полное подтверждение в решениях мартовского и сентябрьского (1965 г.) Пленумов ЦК КПСС, в решениях XXIII съезда КПСС.

Для дальнейшего развития производительных сил и повышения благосостояния трудящихся, говорится в этих решениях, основное внимание должно быть уделено совершенствованию форм и методов управления производством и повышению уровня экономической работы на фабриках, заводах, стройках, колхозах и совхозах¹.

Поскольку управление производством порождает особую сферу деятельности — управленческую деятельность — поэтому раскрытие социально-экономического содержания отношений управления требует характеристики управленческого труда. Исходные методологические положения для выяснения этого вопроса даны в работах К. Маркса. Управленческий труд «устанавливает согласованность между индивидуальными работами»². «Это — производительный труд, выполнять который необходимо при всяком комбинированном способе производства»³, и нет никакой необходимости в том, чтобы управление противостояло непосредственным производителям как поработавшая сила. Господство общественной собственности исключает присущий капитализму антагонизм управления, а передача управления подготовленным для этого людям определяется тем, что сами производительные силы стремятся к установлению общественного управления ими.

Управленческий труд — разновидность умственного труда, но, вместе с тем, его не следует противопоставлять труду физическому. Как физический, так и умственный труд объективно необходимы в условиях крупного машинного производства. «Как в самой природе голова и рука принадлежат одному и тому же организму, так и в процессе труда соединяются ум-

¹ Материалы XXIII съезда КПСС. Политиздат. М., 1966, стр. 231—232; А. Н. Косыгин. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 г., Политиздат, М., 1965, стр. 18.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 342.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. 1, стр. 422.

ственный и физический труд»¹. Антагонизм между ними существует лишь как отражение антагонизма самого производства.

В целом для управленческой деятельности, независимо от места и сферы ее приложения, характерным является одновременное решение производственно-технических и социальных вопросов. Это характеризует ее как деятельность общественно необходимую, совершаемую в сфере материального производства и направленную на создание материальных благ, т. е. деятельность производительную. Следует отметить, что хотя и косвенно, но об этом говорит методика определения производительности труда в промышленности. Если раньше она определялась выработкой продукции на одного производственного рабочего, то в настоящее время она исчисляется по выработке валовой продукции на одного работника промышленно-производственного персонала. Тем самым труд по управлению производством органически включается как составная часть общественных издержек производства.

Управление производством есть определенная система органов управления, представляющая на практике совокупность всех субъектов управления в их взаимосвязи и единстве, точно так, как совокупность объектов управления в их единстве есть само общественное производство. Система органов управления весьма сложный организм, в котором воедино соединяются органы управления различных уровней.

Эффективность управленческой деятельности зависит в равной мере от правильного построения системы управления и научного подхода к выбору структуры органов управления. При любой организационной форме управления (территориальной или отраслевой) структура органов управления всегда сочетает в себе линейную и функциональную системы. Линейная система строится по принципу иерархической подчиненности, тогда как функциональная система основана на разделении руководства между отдельными лицами, в соответствии с определенными функциями управления. Наиболее целесообразной в условиях социалистического хозяйствования на современном этапе коммунистического строительства является структура построения на сочетании линейной и функциональной систем управления.

Что же касается функций управления, то они связаны с осуществлением объективно-необходимых в процессе производства действий по согласованию и координации производственной деятельности. По содержанию функции управления подразделяются на экономические и технические. По характеру они делятся на производственные и непроизводственные и, применительно к стадиям производства, могут быть подразделены

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 516.

на функции подготовки производства, его оперативного регулирования и завершения производства. По своей роли функции управления делятся на управленческие в собственном смысле и обслуживающие.

В экономической литературе и статистической практике управление зачастую относится к непроизводственной сфере. Такой подход в настоящее время все чаще подвергается справедливой критике¹, так как при таком подходе игнорируется непосредственная связь управления с общественным производством, неотъемлемой составной частью которого оно является. Затруднительным является и определение эффективности управления, поскольку в соответствии со статистической практикой расходы на управление распределяются между отдельными отраслями материального производства, исключая тем самым учет издержек управления.

Управление производством вызывается к жизни развитием общественного характера труда и производства. Для его осуществления требуются специальные трудовые затраты, связанные с координацией действий участников производства, и поэтому оно выступает как неотъемлемая часть социалистического производства. Это особая сфера приложения общественного труда.

Управление производством при социализме есть вызванная к жизни законами развития социалистического производства деятельность Коммунистической партии, Советского государства и всех трудящихся, осуществляемая по единому плану и направленная на организацию руководства, планирования и регулирования производством в целях максимального повышения его эффективности и роста благосостояния трудящихся.

Поэтому, не умаляя роли и признавая необходимость использования усилий ученых различных отраслей знаний при разработке вопросов управления производством, следует согласиться, что ведущая роль здесь должна принадлежать экономической науке и в первую очередь — политической экономии.

Г. М. КОТЕЛЕВЕЦ, Л. В. САЛО

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМ ПОДГОТОВКИ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ КАДРОВ И ПОВЫШЕНИЕ ИХ КУЛЬТУРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО УРОВНЯ

Развитие человеческого общества предопределяет объективную необходимость соединения рабочей силы со средствами

¹ См. В. И. Олиги и Нестеров. Эффективность управленческого труда в промышленном производстве. Изд-во «Экономика», М., 1965, стр. 9.

производства. Различные экономические эпохи отличаются особым характером и способом, которым осуществляется это соединение, благодаря которому рабочая сила выступает как экономическая категория, воплощающая в себе производственные отношения определенной общественно-экономической формации.

То обстоятельство, что рабочий является первой производительной силой общества¹, обуславливает и значение воспроизводства его рабочей силы, характер которого определяется способом производства и представляет собой единство ее производства, распределения и потребления.

Одной из наиболее существенных сторон процесса производства рабочей силы при социализме является производство квалифицированной рабочей силы. По мнению К. Маркса, для нормального процесса воспроизводства необходимо не только накопление производственного опыта поколениями рабочих, но и передача этого опыта в возрастающих размерах последующим поколениям². В условиях социализма этот процесс проявляется в планомерном воспроизводстве квалифицированной рабочей силы в соответствии с потребностями общественного производства и выступает существенным преимуществом социалистического способа производства по сравнению с капиталистическим.

К основным формам воспроизводства квалифицированных рабочих кадров при социализме следует отнести подготовку новых рабочих и повышение квалификации работников непосредственно на производстве, а также систему профессионально-технического образования.

Форма подготовки рабочих кадров на промышленных предприятиях стала наиболее массовой, так как ею охвачены трудящиеся непосредственно на рабочих местах, без отрыва от основной работы. Цель такого обучения — расширение технических знаний, приобретение необходимых трудовых навыков, что в конечном итоге должно привести к высокопроизводительному труду.

О масштабах обучения и подготовки рабочих непосредственно на производстве свидетельствуют данные таблицы 1.

Данные таблицы показывают, что процесс воспроизводства квалифицированных рабочих кадров на предприятиях неуклонно расширяется и идет быстрыми темпами: так, в 1966 г. подготовлено новых рабочих почти в 2,5 раза больше чем в 1940 г., а повысили квалификацию за этот же период — в 5 с лишним раз больше.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 359.

² См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 26, ч. III, стр. 305—306.

Подготовка и повышение квалификации рабочих и служащих на предприятиях, в учреждениях и организациях (тыс. чел.)¹

	1940 г.	1960 г.	1966 г.
Подготовка кадров			
Всего рабочих и служащих, обученных новым профессиям и специальностям,	1950	2972	3967
в том числе рабочих	1606	2807	3713
Повышение квалификации кадров			
Всего рабочих и служащих, прошедших обучение по повышению квалификации,	1655	6793	10 091
в том числе рабочих	1472	5358	7662

Особенностью воспроизводства квалифицированных рабочих кадров на современном этапе коммунистического строительства, о чем также свидетельствуют данные таблицы 1, является изменение соотношения между подготовкой новых рабочих и повышением квалификации работников в пользу последнего. Такому положению способствуют технический прогресс в промышленности, который предъявляет все более высокие требования к уровню квалификации рабочих кадров. Поэтому не случайно в тех отраслях промышленности (например, в электромашиностроении), где широко внедряется механизация и автоматизация производства, возникает объективная необходимость чаще привлекать к повышению квалификации все большее число рабочих.

Производственное обучение, как одна из форм подготовки квалифицированных рабочих кадров, охватывает индивидуальное и бригадное ученичество, а также школы и курсы с отрывом и без отрыва от производства. Индивидуально-бригадное обучение сложилось в ранний период социалистического строительства в условиях частичной механизации производства, когда достаточной была подготовка в объеме техминимума. Сейчас эта форма подготовки кадров уже недостаточно полно отвечает требованиям технического прогресса в промышленности и сохраняется лишь для подготовки рабочих массовых профессий.

В школах и на курсах с отрывом от производства обучаются или повышают свою квалификацию рабочие наиболее

¹ «Страна Советов за 50 лет». Сборник статистических материалов. Изд-во «Статистика», М., 1967, стр. 241.

сложных профессий (электромонтеры, электрогазосварщики и др.). Эта форма обучения, кроме производственных навыков, расширяет теоретические знания рабочих. Школы и курсы без отрыва от производства организуются непосредственно на предприятиях и готовят не только квалифицированных рабочих, но и бригадиров, мастеров, нормировщиков.

Соотношение между различными формами производственного обучения рабочих зависит от характера отрасли, к которой относится данное производство, от уровня его технической оснащенности, темпов технического прогресса и определяется самим предприятием. Так, на Харьковском электромеханическом заводе сложилась следующая система подготовки работников (см. табл. 2).

Таблица 2
Подготовка и повышение квалификации рабочих
на ХЭМЗе за 1967 г. (чел.)¹

№№ пп.	Виды обучения	Обуче- но на 1967 г.
1	Подготовка новых рабочих	510
2	Повышение квалификации рабочих — всего . .	1475
	в том числе по формам повышения:	
	а) в школах по изучению передовых методов труда;	140
	б) в порядке обучения вторым профессиям; . .	285
	в) на курсах целевого назначения;	322
	г) на производственно-технических курсах . .	728
	Обучено в специальных школах экономического обучения (рабочих)	1850

Данные таблицы показывают, что в условиях осуществления экономической реформы на предприятии возрастает объем подготовки и повышения квалификации рабочих кадров. Наибольший удельный вес в системе повышения квалификации приходится на долю производственно-технических курсов: из 1475 повысивших квалификацию рабочих почти 50% обучалось на этих курсах. Кроме того, в связи с хозяйственной реформой возникает необходимость повышения экономических знаний рабочих. Этим и объясняется то, что из 3835 рабочих, охваченных в 1967 г. всеми формами обучения, почти половина подготовлена в специальных экономических школах.

Технический прогресс вносит непрерывные изменения в профессионально-квалификационный состав рабочих во всех отраслях народного хозяйства: комплексная автоматизация и механизация производственных процессов способствуют появлению новых профессий и вытесняют старые, изменяют содер-

¹ Материалы отдела технического обучения ХЭМЗа за 1967 г.

жание, расширяют профиль и повышают уровень квалификации многих сохраняющихся специальностей. Такого рода изменения находят отражение в работе профессионально-технических учебных заведений.

С 1967/1968 учебного года введен новый перечень профессий, содержащий 1110 профессий и специальностей, по которым осуществляется подготовка кадров через систему профтехобразования. Для каждой профессии установлен соответствующий срок обучения. Например, профессии, связанные с обслуживанием отдельных станков и выполнением производственных операций, характерных только для одного вида оборудования, осваиваются в течение одного года. Это, прежде всего, токари, фрезеровщики, электро- и газосварщики и др.

В течение двух лет профтехучилища готовят рабочих по профессиям универсального типа, связанным с относительно сложным оборудованием. И только примерно за 3 года учащиеся профтехучилищ приобретают сложные универсальные и совмещаемые профессии, совершенствуют производственное мастерство. Эти профессии, связанные с обслуживанием точных приборов и автоматов, требуют разносторонних теоретических знаний, широты технического кругозора и высокого культурно-технического уровня. Это наладчики специальных станков и аппаратуры, монтажники контрольно-измерительных приборов, регулировщики высокоточной аппаратуры.

По некоторым профессиям подготовка ведется в несколько сроков обучения, следовательно, готовятся рабочие различного уровня квалификации, что диктуется потребностями производства в данный промежуток времени. Это профессии токаря, слесаря механосборочных работ и др.

В 1966 г. в системе профтехобразования появился новый тип учебного заведения — технические училища. Они организованы на многих крупных промышленных предприятиях и готовят высококвалифицированных рабочих из числа лиц, имеющих среднее образование.

Система профессионально-технического образования играет огромную роль не только в деле подготовки квалифицированных рабочих кадров, но и в повышении культурно-технического уровня всего рабочего класса. В профтехучилищах молодежь получает не только рабочую профессию. Из училища на производство приходят всесторонне развитые люди, активные строители коммунистического общества, борцы за коммунистический труд, имеющие твердые нравственные и политические убеждения.

Система профтехобразования неуклонно развивается: если за первое пятилетие своего существования ею было подготовлено и выпущено около 2,5 млн. рабочих, то за 1961—1965 гг. —

свыше 4 млн. рабочих¹. Среднегодовая численность выпускаемых рабочих возросла с 495 тыс. человек в 1941—1945 гг. до 825 тыс. в 1961—1965 гг., т. е. более чем в полтора раза; выпуск же новых рабочих в начале 1967 г. составил почти 1,3 млн. человек.

В отчетном докладе ЦК КПСС XXIII съезду партии отмечалось, что грандиозная программа развития народного хозяйства страны выдвигает перед партией задачу постоянно пополнять рабочий класс квалифицированными рабочими кадрами и подчеркивалось, что «это ответственное дело возложено на училища профессионально-технического образования... В новой пятилетке профессионально-технические училища должны подготовить шесть с лишним миллионов квалифицированных молодых рабочих»².

Проблема подготовки квалифицированных рабочих кадров в нашей стране ввиду постоянного технического совершенствования материального производства неразрывно связана с неуклонным подъемом культурно-технического уровня занятых в нем работников.

Подъем культурно-технического уровня трудящихся, рост их квалификации зависит не просто от развития техники. Он зависит также от характера применения этой техники, от производственных отношений, в рамках которых развивается техника. Техника при социализме развивается и применяется в интересах работников производства, для увеличения материальных благ, идущих в распоряжение трудящихся, для облегчения труда, сокращения рабочего времени. Именно социальные производственные отношения превращают технический прогресс в средство всестороннего развития человека.

Рост культурно-технического уровня работников производства и, в частности, рабочего класса — специфическая закономерность развития социализма. При социализме производственные отношения способствуют достижению полного соотношения технического уровня средств производства уровню квалификации рабочей силы.

Взаимосвязь между техническим уровнем средств производства и уровнем квалификации рабочей силы ярко раскрыта классиками марксизма-ленинизма. «...Постоянные усовершенствования, которые здесь (в производительных силах — Г. К., Л. С.) возможны и необходимы, — писал К. Маркс, — возникают всецело и исключительно из общественного опыта и наблюдений, которые делает возможными и доставляет производство,

¹ См. сб. «25 лет государственной системы профессионально-технического образования СССР». М., 1965, стр. 39; А. Булгаков. Профессионально-техническое образование и профсоюзы. М., 1967, стр. 24.

² Л. И. Брежнев. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIII съезду КПСС. Материалы XXIII съезда КПСС. Политиздат, М., 1966, стр. 66.

осуществляемое совокупным, комбинированным в крупном масштабе рабочим»¹.

В трудах В. И. Ленина дана дальнейшая разработка этого вопроса. «Коммунизм, — говорил В. И. Ленин, — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны»². Под электрификацией страны он понимал перевод всего народного хозяйства, в том числе и земледелия, на современную техническую базу, что в свою очередь требует перехода от машин к системе автоматов.

Электрификация страны обеспечивает технический прогресс, ускоряет развитие производительных сил, обеспечивает более высокую, чем при капитализме, производительность труда. Но к «электрификации неграмотные люди не подойдут, и мало тут одной простой грамотности. Здесь недостаточно понимать, что такое электричество: надо знать, как технически приложить его и к промышленности, и к земледелию, и к отдельным отраслям промышленности и земледелия»³.

Современная научно-техническая революция предъявляет новые высокие требования к подготовке квалифицированных рабочих кадров. Поэтому в Программе КПСС подчеркивается, что в связи с бурным развитием науки и техники следует непрерывно совершенствовать систему профессионально-технического образования и производственного обучения, чтобы мастерство работающих на производстве сочеталось с повышением их общеобразовательной подготовки в области общественных и естественных наук и получением инженерно-технических и других специальных знаний.

Под влиянием технического прогресса происходят коренные изменения в содержании труда рабочих. Растет удельный вес профессий механизированного труда и одновременно снижается доля рабочих малоквалифицированного труда. Появляются новые и отмирают старые профессии. В трудовой деятельности рабочих повышается удельный вес рабочих высших и средних разрядов, ускоряется формирование рабочих по профессиям широкого профиля.

«Научно-технический прогресс, — подчеркивалось на XXIII съезде КПСС, — усиливает потребность общества в работниках образованных, высококвалифицированных, творчески относящихся к делу. Наш социальный строй создает новую благоприятную обстановку для формирования работников такого типа. Гармоническое сочетание потребностей экономики и социальных возможностей обеспечивает условия для дальнейшего преодоления существенных различий между умственным и физическим

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. 1, стр. 90—91.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 159.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 337.

трудом. Новая пятилетка явится крупным шагом по пути решения этой исторической задачи»¹.

Таким образом, задачи развития промышленности в новой пятилетке выдвигают следующие требования к подготовке рабочих кадров: повышение культурно-технического уровня рабочих в связи с тем, что в их деятельности возрастает роль функций умственного труда по управлению машинами и наблюдению за автоматизированными установками; расширение подготовки рабочих для обслуживания средств механизации и автоматизации по профессиям в стационарных профессионально-технических училищах; повышение уровня квалификации рабочих кадров, обеспечивающего выявление и использование резервов роста производительности труда; переподготовка рабочих в связи с отмиранием старых профессий и возникновением новых, порожденных техническим прогрессом.

Повышение культурно-технического уровня рабочих, прежде всего, означает рост их общеобразовательных знаний. В условиях бурного технического прогресса в промышленности растет потребность в высококвалифицированных рабочих, имеющих общее среднее образование. Поэтому Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1967 гг. предусматривают привлечение на производство или к учебе в технические училища молодежи и подростков, оканчивающих общеобразовательные школы. На ряде предприятий в связи с внедрением комплексной механизации и автоматизации производства возникла необходимость поставить на многие рабочие места работников со средним техническим образованием.

Рост общеобразовательного уровня рабочего класса отражается на всей его производственной деятельности и, прежде всего, на повышении производительности труда и качестве продукции. Исследования, проведенные рядом советских экономистов на машиностроительных предприятиях Москвы и Харькова, ярко подтверждают эту мысль. Среди слесарей-инструментальщиков IV разряда со стажем работы до 5 лет рабочие, имеющие восьмилетнее образование, выполняют сменное задание на 33 % выше, чем имеющие образование 5 классов. А если взять рабочих, имеющих полное среднее образование, то их показатели выработки на 25 % больше тех, кто закончил только 8 классов².

Повышение общеобразовательного уровня рабочих улучшает качество продукции, снижает потери от брака, способствует

¹ А. Н. Косыгин. Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг. Материалы XXIII съезда КПСС. Политиздат, М., 1966, стр. 177.

² Основные закономерности воспроизводства рабочей силы в период развернутого строительства коммунизма. Изд-во МГУ, М., 1965, стр. 136.

лучшему использованию оборудования; рабочие с высоким общим образованием быстрее и активнее осваивают смежные профессии.

Исследования на тех же заводах показали, что среди токарей и фрезеровщиков 70 % всех поломок инструмента приходится на рабочих с неполным средним образованием (5—7 классов). Станочники моторосборочных цехов, имеющие полное среднее образование, не допускают по своей вине простоев оборудования, в два раза быстрее осваивают новые профессии и значительно активнее участвуют в рационализаторстве и изобретательстве, чем рабочие с низшим образованием¹.

В Программе КПСС поставлена задача добиться дальнейшего повышения общеобразовательного и культурно-технического уровня народа. XXIII съезд КПСС в Директивах по пятилетнему плану наметил ряд важных мер для решения этой проблемы: завершить в основном введение общего среднего образования для молодежи; увеличить более чем в 1,4 раза число учащихся в школах рабочей и сельской молодежи; довести в 1970 г. прием учащихся в средние специальные учебные заведения до 1600 тыс. и в вузы до 940 тыс. человек; подготовить примерно 7 млн. специалистов с высшим и средним образованием; расширить подготовку квалифицированных рабочих для всех отраслей народного хозяйства; довести прием учащихся в профессионально-технические учебные заведения в 1970 г. до 1700—1800 тыс. человек, что в 1,7—1,8 раза больше среднегодового приема за прошедшее пятилетие².

За этими цифрами Директив — огромный вдохновенный труд советских людей, направленный на создание таких условий, при которых самые высокие достижения человечества в области науки и техники, искусства и культуры станут доступными всем без исключения трудящимся. Это облегчит решение проблемы преодоления существенных различий между работниками умственного и физического труда, ускорит процесс перерастания социализма в коммунизм.

А. Я. ЛЕБЕДЕВ

РАЗВИТИЕ МЕЖКОЛХОЗНЫХ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Проблема социалистического преобразования сельского хозяйства занимает одно из важнейших мест в теории марксизма-ленинизма. Перевод мелкокрестьянского хозяйства на путь

¹ Основные закономерности воспроизводства рабочей силы в период развернутого строительства коммунизма. Изд-во МГУ, М., 1965, стр. 136.

² Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг. Политиздат, М., 1966, стр. 50.

общественного, кооперированного производства В. И. Ленин рассматривал как начало перехода к коммунизму.

Кооперативно-колхозная собственность создается добровольно. Только с помощью кооперации, которая, по выражению Ленина, является самым простым и понятным путем для вовлечения многомиллионного крестьянства в социалистическое строительство, пролетарское государство смогло перевести мелкие, раздробленные, единоличные крестьянские хозяйства на рельсы крупного, коллективного производства и перевоспитать крестьян в духе социализма.

Строительство коммунистического общества требует дальнейшего совершенствования и развития колхозно-кооперативной собственности. Она должна достичь полного расцвета и обеспечить развитие производительных сил. Для того, чтобы росли непрерывно производительные силы колхозов и на их основе, подкрепленной мерами экономического руководства, повысился жизненный уровень колхозников, необходимо дальнейшее совершенствование и самой системы производственных отношений, в рамках которой должно осуществляться производство в колхозах. Кооперативно-колхозная собственность по своей внутренней структуре должна соответствовать уровню развития производительных сил. Она не может не находиться в состоянии постоянного совершенствования и дифференцирования, чтобы не сковать развитие производительных сил.

Исходя из требований основного экономического закона социализма, закона планомерного развития народного хозяйства, партия организует новый мощный подъем производительных сил сельского хозяйства, который позволит решить две основные, тесно связанные между собой задачи: а) достичь изобилия высококачественных продуктов питания для населения и сырья для промышленности; б) обеспечить постепенный переход советской деревни к коммунистическим общественным отношениям и ликвидировать в основном различия между городом и деревней.

Главным путем подъема сельского хозяйства является всесторонняя механизация и последовательная интенсификация. Программа КПСС определила, что уровень сельского хозяйства по технической вооруженности и организации производства будет приближаться к уровню промышленности, сельскохозяйственный труд превратится в разновидность промышленного труда, зависимость сельского хозяйства от сил природы значительно уменьшится, а затем сведется к минимуму.

Возникла объективная необходимость укрепления производственных связей между колхозами и государственными предприятиями. Благодаря наличию таких связей обеспечивается более равномерное и полное использование на протяжении всего года рабочей силы и производственных ресурсов.

Сезонный характер сельскохозяйственных работ позволяет в основном использовать рабочую силу в колхозах только в весенне-летний период. Что же касается зимнего периода, то в это время значительная часть колхозников не занята трудовой деятельностью в колхозах, поэтому имеются все необходимые условия для соединения земледелия с подсобными сельскими промыслами. Специфика сельскохозяйственного производства давно уже подсказывала, что рабочая сила в колхозах полностью и более производительно может быть использована при наличии подсобных промыслов строительных, по производству строительных материалов, по переработке сельскохозяйственной и животноводческой продукции. Необходимость создания промыслов в деревне была вызвана также и тем, что за последнее время в деревне они совершенно перестали функционировать. Почти повсеместно прекратили свое существование и традиционные промыслы (гончарное производство, мастерские по ремонту обуви, одежды, домашней посуды и т. д.) Более того, к шестидесятым годам в колхозах редким явлением было наличие кирпичных заводов, столярных мастерских, мастерских по ремонту сельскохозяйственных машин и хлебопекарен. Например, в Харьковской области в среднем приходилось по одному кирпичному заводу на район. Отсутствовали колхозные хлебопекарни и гончарные мастерские. Крайне слабо использовались местные природные богатства. На Украине имеются большие залежи глины, песка, извести, камня и т. д., которые могут быть использованы для производства строительных материалов. Но эти запасы используются недостаточно. В Харьковской области разведано 200 мест залежей глины, а используется только 30. В Сумской области глина используется только в 10 местах из 100.

Почему же в деревне наблюдается свертывание местных промыслов? На наш взгляд, это можно объяснить двумя обстоятельствами. Во-первых, сложилось неправильное понимание о промыслах. Руководители колхозов считали, что колхозы должны заниматься только производством сельскохозяйственной и животноводческой продукции. А что касается производства подсобного характера, то им должны заниматься потребительская кооперация и город. Во-вторых, сказывалось отсутствие специалистов.

Наличие местных промыслов в деревне способствует подъему основного производства, обеспечивает на протяжении всего года занятость населения и сохраняет в селах его наиболее активную трудоспособную часть. Местные промыслы необходимо рассматривать не только как фактор использования свободной рабочей силы, но и как содействие быстрому техническому прогрессу и повышению производительности труда.

За последние годы в колхозах наблюдается значительный рост поголовья скота, производства зерна, молока, овощей. Их рост далеко опережал наличие ферм, складов и хранилищ. Колхозам требовались и мастерские для ремонта сельскохозяйственных машин. Рост энерговооруженности в колхозах Украины позволил некоторую часть колхозников отвлечь от зернового и животноводческого хозяйства и направить в строительные бригады. Необходимость развертывания строительства в колхозах определялась самим ходом дальнейшего развития колхозного производства, но колхозы не могли уделять достаточного внимания строительству, так как нужно было в первую очередь поднимать зерновое и животноводческое хозяйство.

Если раньше руководители колхозов уделяли недостаточно внимания строительству, то теперь возникла настоятельная потребность в строительстве новых кирпичных, шлакоблочных заводов и организации специальных строительных бригад. На первых порах это сыграло положительную роль. Оживилось строительство новых ферм, складских помещений, домов, магазинов, школ и т. д. Но темпы данного строительства не могли удовлетворить потребности колхозов. А построенные помещения были некачественными, с примитивной планировкой. Рост капиталовложений не оправдывался. Сельское строительство требовало новых индустриальных методов строительства, внедрения современной машинной техники и более рационального использования ее. Применять индустриальные методы строительства и вести его рентабельно могут только крупные строительные объединения. В них найдена такая форма организации работ, которая позволяет перевести сельское строительство на индустриальные рельсы, приблизить его по технико-экономическим показателям к городскому и промышленному строительству, превратить в одну из отраслей колхозного производства.

О значении развития индустриального строительства в колхозах отмечалось и на октябрьском (1968 г.) Пленуме ЦК КПСС. В решении Пленума записано: «Пленум ЦК придает большое значение улучшению строительства на селе. Необходимо укрепить строительные и проектные организации, повысить уровень индустриализации сельского строительства, ...значительно расширить строительство на селе производственных сооружений, жилья и культурно-бытовых учреждений»¹.

Массовое строительство жилья, домов культуры, школ, магазинов, больниц, животноводческих и других хозяйственных помещений вызвало необходимость применять новые конструкции, эффективные и долговечные материалы, что было не под силу отдельным колхозам, располагавшим низкоквалифициро-

¹ «Правда», 1 ноября 1968 г.

ванными строительными бригадами. Все это требовало образования крупных строительных организаций на кооперативных началах с прочной материально-технической базой. Создание таких строительных организаций привело к наиболее эффективному использованию средств.

Коммунистическая партия придает первостепенное значение наиболее эффективным направлениям капитальных вложений, позволяющим при меньших затратах средств наращивать производственные мощности и увеличивать выпуск промышленной продукции в наиболее короткие сроки при резком увеличении производительности труда и снижении себестоимости продукции. Это положение целиком и полностью относится и к межколхозным строительным организациям. Колхозы, создавая межколхозные строительные организации, прежде всего ставят перед собой задачу кооперирования и специализации труда в строительстве. По существу строительные организации положили начало новой специализированной отрасли колхозного производства. Межколхозные строительные организации, сосредоточивая в своих руках строительные машины и агрегаты и создав постоянные кадры квалифицированных рабочих, ведут застройку более крупными массивами, применяют передовые методы труда, снижают себестоимость строительства.

Современный этап развития экономики колхозов немыслим без наличия межколхозных производственных связей буквально по всем линиям. Межколхозная кооперация способствует процессу разделения труда в колхозном производстве на основе укрепления и специализации его отраслей, которые внутри отдельных колхозов не могут получить полного развития.

Создание строительных организаций, откормочных пунктов, механических мастерских по ремонту машин и т. д. является важным условием для максимального производства сельскохозяйственных и животноводческих продуктов при наименьших затратах труда и материальных средствах. Вот почему еще декабрьский (1959 г.) Пленум ЦК КПСС поставил перед сельским хозяйством задачу специально разработать схемы районных и внутрирайонных планировок, в которых были бы предусмотрены перспективы развития и специализации сельскохозяйственного производства, его электрификация, водоснабжение, дорожное строительство и связь, а также дальнейшее развитие населенных пунктов колхозов и совхозов.

Преобразование населенных пунктов в благоустроенные поселки с хорошими жилищными и культурно-бытовыми условиями, удовлетворяющими запросы сельского населения, позволят создать все условия для высокопроизводительного труда сельского населения и интенсивного развития сельского хозяйства. Для решения этих задач Центральный Комитет

КПСС и Совет Министров СССР 2 октября 1968 г. приняли специальное постановление «Об упорядочении строительства на селе», где предусматривается в 1969—1975 гг. в каждой области, крае и автономной республике обеспечить застройку одного-двух поселков с применением прогрессивных приемов планировки¹.

Специализация колхозного производства и строительство производственных и культурно-бытовых зданий при современном уровне развития производительных сил может производиться только на основе межколхозной кооперации, которая получила широкое распространение на Украине и охватила более 95 % колхозов.

Межколхозная производственная кооперация не только способствует обобществлению процесса производства материальных благ, но и ведет к повышению производительности труда, к снижению издержек производства, к увеличению объема выпускаемой продукции, к специализации и более полной занятости сельского населения. «С ростом производительных сил,— отмечается в Программе КПСС,— разовьются межколхозные производственные связи, процесс обобществления хозяйства выйдет за рамки отдельных колхозов. Следует поощрять практику совместного строительства межколхозных предприятий и культурно-бытовых учреждений, государственно-колхозных электростанций, предприятий по первичной переработке, хранению и транспортировке сельскохозяйственных продуктов, по различным видам строительства, производству строительных материалов, конструкций и т. д. По мере роста общественного богатства колхозы все больше будут участвовать в создании предприятий и культурно-бытовых учреждений общенародного пользования, школ-интернатов, клубов, больниц, домов отдыха. Все эти процессы, которые должны производиться на основе добровольности и при наличии необходимых экономических условий, будут постепенно придавать колхозно-кооперативной собственности общенародный характер»².

Для выполнения задачи, поставленной перед сельским хозяйством Программой КПСС, необходимо прежде всего совершенствовать сельскохозяйственное производство, укреплять материально-техническую базу, стирать существенные различия между городом и деревней. В период развернутого строительства коммунизма жизнь требует новых темпов развития колхозного производства. Межколхозные производственные объединения и призваны обеспечить решение указанных задач.

¹ «Правда», 2 октября 1968 г.

² Программа КПСС. Материалы XXII съезда КПСС. Госполитиздат, М., 1962, стр. 382—383.

Действующая сельскохозяйственная артель — многоотраслевое хозяйство. Поэтому высокая производительность колхозного производства может быть достигнута лишь в том случае, если в колхозе будут созданы специализированные предприятия, бригады. В принципе, в колхозах и могут быть созданы такие предприятия, но это будут мелкие сезонные и потому, как правило, нерентабельные предприятия. Известно, что во многих колхозах и раньше были предприятия по производству строительных материалов, но производительность их была очень низкой. В основе лежал ручной труд. Эти недостатки могли быть устранены путем объединения колхозных предприятий и применения машин.

С тем чтобы обеспечить колхозы достаточным количеством техники, социалистическая промышленность должна, как известно, в соответствии с пятилетним планом развития произвести для сельского хозяйства 1790 тыс. тракторов, 550 тыс. зерновых комбайнов, 1100 тыс. автомашин и большое количество других машин и оборудования. Однако всесторонняя механизация сельского хозяйства зависит не только от количества сельскохозяйственных машин — она неразрывно связана и с электрификацией всех отраслей сельскохозяйственного производства. А эта задача может быть решена как за счет государственных электростанций, так и сооружаемых совместными усилиями колхозов.

В 1966 г. в нашей стране насчитывалось 1100 колхозных электростанций, которые обеспечивали электроэнергией тысячи колхозов. Партия поставила задачу к 1980 г. довести потребление сельским хозяйством электроэнергии примерно до 200 млрд. квт/час. против 6,9 млрд. квт/час в 1958 г., т. е. увеличить почти в 30 раз. Увеличение потребления электрической энергии сельским хозяйством позволит широко использовать специальные виды энергии: ультрафиолетовое облучение животных, применение тепловых лучей, токов высокой частоты и т. д.

Электрификация всего сельского хозяйства может дать общую экономию трудовых затрат в колхозах около 2,8 млрд. человеко-дней, или 9 млн. круглогодичных работников¹. «Партия считает одной из важнейших задач быструю электрификацию сельского хозяйства. Все колхозы и совхозы будут обеспечены электроэнергией для производственных и бытовых целей от государственных энергетических систем, а также путем строительства сельских электростанций»².

В решении этой важной проблемы большие задачи возлагаются и на межколхозные производственные объединения, которые принимают активное участие в строительстве электро-

¹ «Экономическая газета», № 9, 26 февраля 1962 г.

² Программа КПСС, стр. 79.

станций и высоковольтных линий. С ростом электровооруженности сельского хозяйства постепенно будут механизированы все отрасли производства, возрастет производительность труда, а все это вместе взятое приведет к значительному росту выпускаемой сельскохозяйственной продукции.

Увеличение производства технических культур, фруктов, овощей, а также развитие животноводства выдвигает перед колхозами задачу организовать промышленную переработку всей продукции на месте. Переработка продуктов в колхозах может быть организована только при наличии предприятий, создаваемых совместными усилиями колхозов.

По этому поводу на XXIII съезде партии товарищ А. Н. Косыгин говорил: «Строительство новых предприятий многих отраслей пищевой промышленности следует осуществлять в сельской местности, где находится сырье и имеется свободная рабочая сила. Целесообразно создавать в совхозах сезонные филиалы предприятий легкой и пищевой промышленности»¹.

Осуществление этих задач можно ускорить только посредством объединений денежных средств колхозов и совхозов. Совместное строительство таких промышленных предприятий позволит объединить денежные и материальные ресурсы и организовать производство на более высоком техническом уровне. Развитие связей межколхозных строительных организаций с государственными предприятиями является объективно необходимой экономической закономерностью, обусловленной однотипностью государственной и кооперативно-колхозной собственности и общими целями государственного и кооперативно-колхозного производства.

Создание материально-технической базы коммунизма в сельском хозяйстве, в том числе и в колхозах, представляет собой часть единой задачи — создания материально-технической базы коммунизма в целом в стране. Поэтому вполне естественным является то, что ряд объектов, производственных комплексов создается не только с учетом интересов отдельных колхозов, но и государственных предприятий, с учетом потребностей экономики района, области, республики и страны в целом. Это экономически обосновано и создает одинаковые и наиболее благоприятные условия для развития всех хозяйств (государственных и кооперативно-колхозных) на высоком техническом уровне.

Вместе с тем развитие связей межколхозных организаций и, в первую очередь, строительных с государственными пред-

¹ А. Н. Косыгин. Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы. Доклад и заключительное слово Председателя Совета Министров СССР на XXIII съезде КПСС 5 и 7 апреля 1966 г. Материалы XXIII съезда. Политиздат, М., 1966, стр. 146.

приятными позволяет создавать не только общую материально-техническую базу для колхозов и государственных предприятий, но и постепенно создавать на основе этой общей материально-технической базы единые аграрно-промышленные объединения — прообразы будущих коммунистических предприятий в сельском хозяйстве с единой общенародной коммунистической собственностью на орудия и средства производства, с едиными коммунистическими принципами организации труда.

Соединение государственной собственности с межколхозной в производственной деятельности приводит к совершенствованию колхозно-кооперативной собственности, а также позволяет охватывать общенародным планом вновь созданные общие предприятия как в производственной деятельности, так и в реализации готовой продукции. Объединение государственных и межколхозных строительных и других промышленных предприятий приведет к дальнейшему развитию их производственной базы, проведению единой технической политики в строительстве и более производительному использованию природных богатств, рабочей силы и денежных средств. Но это не должно привести к поглощению межколхозных объединений государственными предприятиями.

Межколхозные строительные организации — это новый этап межколхозных кооперативных связей. Они являются прообразом государственных строительных организаций, которые возникли в сельской местности. Межколхозные строительные организации действуют на правах подрядчиков, и в этом их сходство с государственными строительными организациями — трестами и управлениями.

Сосредоточив в своих руках строительные машины, агрегаты и постоянные кадры квалифицированных рабочих, межколхозные строительные организации имеют возможность комплексно механизировать работы на всех разрозненных объектах строительства, вести застройку более крупными массивами и, следовательно, шире применять технику, передовые методы труда, всемерно сокращать трудовые затраты. В межколхозных строительных организациях существует более прогрессивная, совершенная организация труда, чем в колхозах: это производственные участки, во главе которых стоят мастера, техники, отвечающие за организацию и исполнение работ на объектах.

Развитие колхозного производства ставит новые задачи перед сельскими строителями, и прежде всего, это увеличение объема строительных работ и производства строительных материалов. Для их выполнения межколхозным строительным организациям необходимо повседневное укрепление и совершенствование материально-технической базы.

Как известно, в строительстве в основном применяется кирпич, поэтому особое внимание уделяется строительству межколхозных кирпичных заводов. Так, на Украине в 1955 г. межколхозных кирпичных заводов было 38, в 1960 г.—467, в 1965 г.—1104. Следует отметить, что и такое количество кирпичных заводов не может обеспечить потребности в строительном материале. В 1964 г. на кирпичных заводах межколхозстроев Украины было произведено 1237 млн. штук кирпича, а для обеспечения всей потребности колхозов необходимо свыше 5 млрд. штук кирпича.

С каждым годом увеличивается и выпуск цемента, извести, черепицы и других стройматериалов. Рост выпуска строительных материалов, естественно, привел к росту строительства производственных и культурно-бытовых помещений. Так, если в 1955 г. межколхозные строительные организации в колхозах Украины построили всего 6 объектов, то в 1956 г. — 523, в 1960 г. — 1378, а в 1964 г. — 5822. В это число входят только основные виды построек из кирпича и железобетона.

Наличие новых связей в колхозном строительстве в лице межколхозстроев позволило значительно расширить строительство в артельных хозяйствах и подвести под него индустриальную основу, на которой развивается форма индустриального труда в сельском хозяйстве. Это приводит ежегодно к увеличению производимых работ в колхозах Украины межколхозстроениями. Так, например, в 1960 г. межколхозные организации произвели работ на 139,9 млн. руб., в 1962 г. — на 186,13 млн. руб., в 1963 г. — на 220,69 млн. руб., в 1964 г. — на 263,0 млн. руб., а в 1968 г. — на 475 млн. руб. За этот же период количество рабочих, занятых на строительномонтажных работах в межколхозстроениях, увеличилось с 90 822 в 1960 г. до 161 950 человек в 1965 году.

Значительно повысилась за последние годы и стоимость основных фондов межколхозных строительных организаций Украины. В 1963 г. основные фонды составляли 138 026 тыс. руб., а в 1965 г.—192 530 тыс. руб. Рост основных фондов в межколхозных строительных организациях позволил увеличить энерговооруженность труда каждого работника, занятого на строительномонтажных работах. В 1962 г. стоимость строительных машин и механизмов на каждого рабочего, занятого в строительстве, составляла 87 руб., а в 1964 г.—143 руб. Правильное использование машин и оборудования межколхозных строительных организаций позволило на каждый рубль стоимости активной части основных средств произвести на 35 руб. строительной продукции.

Естественный ход развития производительных сил в колхозах (увеличение сельскохозяйственной техники, необходимость

организации сельскохозяйственных работ на высоком научном уровне и т. д.) привел к тому, что колхозы вплотную встали перед задачами нового капитального строительства. Без осуществления этих задач в короткие сроки невозможно и дальнейшее расширение сельскохозяйственного производства. Объективно все это и предопределило то, что межколхозные строительные организации стали наиболее массовой и наиболее развитой формой межколхозных экономических связей.

Разумеется, в столь широком распространении и довольно быстром упрочении межколхозных строительных организаций большая заслуга принадлежит, прежде всего, Советскому государству, которое предоставляло колхозам и их строительным объединениям кредиты, машины, оборудование, необходимые материалы, оказало организационную помощь.

Несмотря на всю значимость деятельности межколхозных строительных организаций для создания соответствующей современным требованиям материально-технической базы в колхозах, все же отдельные проблемы развития не могут быть решены без прямого участия государственных предприятий. Для того, чтобы более производительно использовать землю, технику, людей, создать мощные агропромышленные комплексы, поднять уровень сельскохозяйственного производства до уровня государственной промышленности, необходимо сооружение объектов, по своему значению далеко выходящих за пределы интересов отдельных районов и даже областей. Ясно, что создание таких объектов возможно лишь при непосредственном участии государства.

Более убедительно можно показать укрепление производственных связей колхозов, совхозов и промышленных предприятий на таком примере: в 1965 г. членами-пайщиками различных межколхозных объединений являлись 713 совхозов и 339 других государственных и кооперативных предприятий¹. Участие государства в строительстве крупных предприятий по производству стройматериалов, консервных заводов, школ-интернатов и домов отдыха в настоящее время является просто необходимым. Совместное строительство и использование государством и колхозами этих предприятий и учреждений ведет к экономии денежных средств колхозов и совхозов, к более эффективному использованию их, так как здесь проявляются совместная производственная деятельность и элементы совершенствования обеих форм социалистической собственности — государственной и кооперативно-колхозной.

На современном этапе созданы все необходимые условия для всемерного развития колхозно-кооперативной собственно-

¹ С. Семин. Межколхозные и государственно-колхозные связи и проблемы их развития. Ж. «Вопросы экономики», 1967, № 1, стр. 124.

сти. Вместе с тем развитие производительных сил в колхозах требует постоянного совершенствования колхозно-кооперативной собственности как формы, в рамках которой они должны развиваться.

Развитие производительных сил неизбежно и в сельскохозяйственном производстве приводит к общественному разделению труда, к выделению в самостоятельные отрасли ранее вспомогательных участков, к появлению новых отраслей хозяйств, к созданию сельскохозяйственных артелей с ярко выраженным производственным профилем, к дифференцированному техническому обслуживанию сельскохозяйственных артелей в масштабах района, области, республики. Все это превращает отдельные звенья кооперативного производства в органические части крупного единого хозяйственного механизма, поднимают колхозно-кооперативную собственность на более высокую ступень обобществления.

Формой указанных выше экономических процессов, обусловленных развитием производительных сил, являются различные межколхозные производственные объединения, действующие в виде специализированных, кооперирующихся друг с другом производственных предприятий. Следовательно, экономическими предпосылками возникновения и существования межколхозных производственных объединений являются развитие производительных сил и обусловленные этим специализация и кооперирование сельскохозяйственного производства. Постепенно сложатся целые аграрно-промышленные комплексы, в которых степень обобществления орудий и средств производства достигнет еще большей степени. В эти комплексы органически волеются как кооперативные, так и государственные предприятия. Все это будет способствовать совершенствованию и укреплению колхозно-кооперативной собственности, а также качественному изменению производственных отношений в деревне.

А. В. ГАВРИШ

УКРЕПЛЕНИЕ ЛЕНИНСКОГО ПРИНЦИПА МАТЕРИАЛЬНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ В КОЛХОЗАХ

Среди намеченных октябрьским (1968 г.) Пленумом ЦК КПСС мер по подъему всего сельскохозяйственного производства важное место принадлежит совершенствованию принципа материальной заинтересованности. Эта необходимость вытекает из самой природы социалистического строя, который устраняет эксплуатацию человека человеком, антагонистические противоречия между интересами всего общества и личности, коренным образом меняет отношение людей к труду.

Огромная историческая заслуга В. И. Ленина состоит в том, что он всесторонне обосновал необходимость материальной заинтересованности при социализме, показал ее роль в развитии производства, а также научно решил вопрос о соотношении между личной материальной заинтересованностью и новыми, общественными стимулами к труду.

Придавая исключительно важное значение революционному энтузиазму, невиданному прежде творческому подъему миллионов масс, рожденному величественными целями социалистической революции, В. И. Ленин в то же время неоднократно указывал, что одного энтузиазма недостаточно для того, чтобы возродить народное хозяйство, построить коммунистическое общество. Надо правильно сочетать революционный энтузиазм с личной материальной заинтересованностью, которая поднимает производство. Коммунизм, подчеркивал Ленин, надо строить «Не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете... иначе вы не подойдете к коммунизму, иначе вы не подведете десятки и десятки миллионов людей к коммунизму. Так сказала нам жизнь. Так сказал нам объективный ход развития революции»¹.

Одновременно В. И. Ленин указывал, что надо суметь заинтересовать каждого трудящегося в хозяйственном и культурном строительстве и на этой основе повысить производительность труда, укрепить экономические связи между городом и деревней, союз рабочего класса и трудового крестьянства.

Используя принципы материальной заинтересованности, молодое советское государство способствовало возникновению и развитию социалистических форм хозяйства в деревне.

Декретом Совнаркома от 2 ноября 1918 г. был образован миллиардный фонд для оказания помощи сельскохозяйственным коммунам, трудовым обществам.

В начале 1919 г. на основе ленинских указаний разрабатываются специальные поощрительные мероприятия по развитию сельскохозяйственных объединений. ВЦИК опубликовал 14 февраля 1919 г. Положение о социалистическом землеустройстве и мероприятиях перехода к социалистическому земледелию. Наркомзем и его органы должны были всячески способствовать кооперативным объединениям в приобретении семян, орудий, скота, а также оказания им агрономической и культурно-технической помощи. В этом же Положении указывалось на необходимость поощрять те сельскохозяйственные объединения, которые улучшают способы ведения хозяйства. К формам поощрения относились: установление премий работникам сельскохозяйственных объединений за правильную организацию хозяй-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 151.

ства и успеха в повышении производительности труда, увеличение кормовых норм для скота и получение займов.

Обобщая опыт первых лет строительства социализма, В. И. Ленин наметил основные пути экономического стимулирования развития колхозного производства. Важнейшие из них — установление эквивалентных отношений между городом и деревней, совершенствование принципа оплаты по труду.

Ленинский принцип материальной заинтересованности в колхозах в течение ряда лет недооценивался. Закупочные цены не возмещали зачастую себестоимости продукции, оплата труда колхозников была низкой. Отставание в развитии материально-технической базы колхозов, сопровождаемое нарушением принципа материальной заинтересованности, было одной из главных причин медленного роста производства колхозной продукции, особенно в период 1959 — 1963 годов.

Новый этап в аграрной политике партии и государства характеризуется тем, что крупная экономическая реформа началась с коренного вопроса социалистической экономики — установления правильных экономических отношений в товарообороте между городом и деревней, важнейшим звеном которых является система государственных закупок сельскохозяйственных продуктов.

После мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС были повышены цены на главные виды продукции растениеводства и животноводства. За счет повышения цен на зерно, мясо, молоко колхозы Украины получили уже в 1965 г. дополнительно 539 млн. руб.¹

Насколько велика роль стимулирования цены видно на таких примерах. С установлением закупочных цен на подсолнечник до 160 руб. и на горох до 200 руб. за тонну производство их резко возросло. Колхозы Украины стали систематически выполнять и перевыполнять государственные планы закупок. На горох пришлось снижать закупочную цену, поскольку его производство (предложение) превысило спрос.

Важнейшим звеном в экономическом стимулировании развития колхозного и совхозного производства является установление такого уровня заготовительных цен, который все более бы отражал общественно необходимые затраты труда на производство продукции. Приведение заготовительных цен в соответствие с фактическими затратами на производство продукции в колхозах позволило значительно укрепить их экономику, усилить принцип социалистических хозрасчетных отношений и резко повысить рентабельность всех отраслей сельскохозяйственного производства.

¹ Данные сводных отчетов колхозов Украины за 1965 год.

Наряду с установлением научно обоснованных цен на сельскохозяйственную продукцию большое значение в развитии колхозного производства имеет форма оплаты труда, совершенствование отношений распределения. «Распределение само есть продукт производства — не только по содержанию..., но и по форме, ибо определенный способ участия в производстве определяет особую форму распределения, форму, в которой принимают участие в распределении»¹.

Своеобразие производственного процесса, организованного на основе коллективной (групповой) собственности на средства производства, порождает и иные распределительные отношения в колхозах. Распределение дохода между членами колхоза осуществляется на основе достигнутого уровня развития экономики. Размер оплаты труда и ее формы в каждом хозяйстве определяется особо, вне зависимости от других хозяйств. Колхозы отличаются друг от друга по уровню развития экономики, а это ведет к различному уровню оплаты труда.

Сельскохозяйственное производство имеет и другие особенности, которые накладывают свой отпечаток на формы распределения. В земледелии, где в процессе производства переплетаются экономические и биологические факторы, одинаковый труд может дать разные хозяйственные результаты. Вследствие этих особенностей распределение по труду в колхозах, правильное сочетание общественных и личных интересов колхозников является краеугольным камнем развития общественного хозяйства.

Известно, что длительное время (с 30-х годов) оплата труда всех колхозников осуществлялась по трудодням. Эта условная единица учета труда и меры потребления в колхозах возникла на основе низкого уровня развития производительных сил и несовершенной организации производства. Им нельзя было с достаточной точностью отразить качественную сторону различных видов работ, себестоимость производимой продукции. Кроме того, распределение по трудодням в конце сельскохозяйственного года в определенной мере снижало заинтересованность колхозников в результатах своего труда.

Преобразование колхозов в крупные высокотоварные хозяйства, оснащенные современной техникой, дальнейший подъем колхозного производства требовали совершенствования оплаты труда колхозников. Опираясь на эту объективную необходимость, партия и правительство проводят важные мероприятия, направленные на совершенствование оплаты труда колхозников.

Уже сентябрьский (1953 г.) Пленум ЦК КПСС рекомендовал колхозам по усмотрению общих собраний тружеников выдавать колхозникам авансы, примерно 25% денежных средств, поступающих от реализации скота и продуктов живот-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 12, стр. 721.

новодства. Выдача аванса должна проводиться ежеквартально в размере до 15% на все трудодни, выработанные в общественном хозяйстве в истекшем квартале, и, кроме того, 10% на трудодни, выработанные в животноводстве.

Регулярное авансирование приняло еще более широкий характер после опубликования Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 марта 1956 г. «О ежемесячном авансировании колхозников и дополнительной оплате труда в колхозах». Колхозам рекомендовалось по решению общих собраний выдавать ежемесячно в течение года авансом не менее 25% денежных доходов, фактически полученных от всех отраслей народного хозяйства и 50% денежных средств, получаемых в виде авансов по контрактации, закупкам и обязательным поставкам сельскохозяйственной продукции.

В Харьковской области в 1961 г. число колхозов, выдававших денежные авансы 10 и более раз, увеличилось по сравнению с 1959 г. более чем в 1,5 раза. В то же время выдававших денежное авансирование до 3-х раз за этот период уменьшилось в 2,5 раза.

Регулярное авансирование в колхозах — конкретная мера совершенствования оплаты труда колхозников. Однако в системе распределения оставался существенный недостаток — фонд оплаты труда был неопределенным. Он не устанавливался фиксированной долей валового дохода, т. е. той частью стоимости, которая могла быть подвергнута распределению.

Отсутствие гарантии определенного уровня оплаты труда особенно пагубно сказывалось на развитии экономики слабых колхозов. Здесь фонд оплаты труда составлялся, как правило, из «остатка» от распределения валовой продукции. Колхозники не знали до конца года, сколько они заработали, хватит ли этого заработка на удовлетворение их потребностей. Эта неуверенность подрывала материальную заинтересованность, снижала трудовую активность колхозников, сдерживала рост производительности труда, тормозила развитие общественного производства. Существенное отставание уровня оплаты труда в большинстве колхозов от совхозных норм подрывало материальную заинтересованность, затрудняло обеспечение ведущих отраслей и участков постоянными кадрами.

В последующие годы передовые колхозы стали переходить к оплате труда по прямым денежным расценкам. При этой форме оплаты все сдельные нормы выработки оцениваются не в трудоднях, а в деньгах. Заработок, начисленный колхозникам по твердым денежным расценкам, гарантируется и выплачивается ежемесячно, без прямой связи с конечными результатами хозяйственного года. Сам момент оплаты труда приближен к моменту его затрат. В этом отношении денежная оплата тру-

да в колхозах сближает систему распределения по труду в государственных кооперативных предприятиях, создавая тем самым большую материальную заинтересованность колхозников в результатах своего труда, в выполнении и перевыполнении норм выработки.

В Директивах XXIII съезда КПСС по развитию народного хозяйства на 1966—1970 гг. указывалось, что для дальнейшего успешного подъема сельского хозяйства, углубления его специализации и более рационального размещения необходимо значительно усилить материально-техническую оснащенность колхозного и совхозного производства, еще более повысить материальную заинтересованность работников сельского хозяйства в развитии общественного производства.

Важным мероприятием партии и правительства в области увеличения материальной заинтересованности работников сельского хозяйства было Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О повышении материальной заинтересованности колхозников и развитии общественного производства», принятое в мае 1966 года. Этим постановлением рекомендовано ввести с 1 июля 1966 г. гарантированную оплату труда колхозников, исходя из тарифных ставок соответствующих категорий работников совхозов.

Однако здесь речь идет не о механическом выравнивании оплаты труда в колхозах и совхозах. Введение в колхозах гарантированной оплаты применительно к совхозным расценкам означает и необходимость применения совхозных норм выработки. Отсюда следует, что в связи с различным выполнением норм выработок фактическая оплата в колхозе в расчете на человеко-день может отклоняться от совхозной и возможны различия в уровнях годовой оплаты труда, которые во многом зависят от трудовой активности колхозников и их занятости в течение года.

Центральный Комитет Коммунистической партии Украины и Совет Министров УССР приняли соответствующее Постановление и утвердили рекомендации по оплате труда в колхозах Украинской ССР¹.

С введением гарантированной оплаты труда, существенным образом изменяется порядок распределения доходов колхоза и формирования фонда оплаты по труду. В этом случае создается фонд гарантированной денежной и натуральной оплаты труда, который может быть израсходован строго в целевом назначении.

При распределении валового дохода колхоза в первую очередь выделяются средства на оплату труда колхозников. Уже

¹ См. «Збірник постанов і розпоряджень Уряду УРСР», № 6, 8, 30 червня 1966 р., стор. 67. Політвидав УРСР, К., 1966.

одно это положение создает гарантии и повышает материальную заинтересованность колхозников в результатах развития общественного производства. Так, в зависимости от зональных и производственных особенностей, а также экономических возможностей отдельных колхозов, по решению общего собрания в фонд оплаты труда в хозяйствах Украинской ССР отчисляется 45—50% денежных поступлений, 10—12% валового сбора зерна, 10—15% валового сбора картофеля, 10—15% заготовленных грубых и сочных кормов, определенная часть других продуктов.

Фонд оплаты труда состоит из двух частей: первая — для ежемесячных расчетов с колхозниками за выполненную ими работу по гарантированным тарифным ставкам, вторая — в зависимости от количества и качества произведенной ими продукции или за полученный доход, а также для премирования колхозников.

Введение гарантированной оплаты труда в колхозах требует совершенствования форм и систем оплаты, правильного учета затрат труда, учета количества и качества производимой продукции. Признано целесообразным, наряду с денежным вознаграждением, часть доходов распределять в натуральной форме.

Новая форма распределения по труду строится по принципам, которые бы максимально стимулировали повышение производительности труда в сельском хозяйстве и наиболее полно удовлетворяли материальные потребности колхозников. Организационно эти принципы закреплены в Положении об оплате труда, которое должно разрабатываться в каждом колхозе. Оно состоит из следующих разделов: общие принципы оплаты труда; оплата труда колхозников в растениеводстве; особенности оплаты труда трактористов-машинистов; оплата труда колхозников в животноводстве. В последнем разделе указываются расценки за продукцию и уход за скотом, которые разрабатываются на основании научно обоснованных расценкообразующих факторов, т. е. с учетом условий работы, продуктивности скота и других моментов. В Положении необходимо предусматривать, чтобы за равные результаты производства члены артели получили равные вознаграждения.

Этим принципам в настоящее время соответствуют аккордно-премиальная, сдельно-премиальная и повременно-премиальная системы оплаты труда, применяемые в зависимости от особенностей отдельных отраслей колхозного производства.

При аккордно-премиальной системе оплата труда производится по конечным результатам работы, т. е. за произведенное количество мяса, молока, зерна, сахарной свеклы и т. д. или же за определенный, законченный цикл работы: уход за молодыми насаждениями, уборка сена, ремонтные и строительные

работы и т. д., за полученную сверхплановую продукцию, а также за экономию прямых расходов (или снижение себестоимости), кроме оплаты по установленным расценкам за единицу продукции, выплачиваются премии в процентах к сумме стоимости сверхплановой продукции, либо к сумме экономии прямых затрат (или снижения себестоимости).

При сдельно-премиальной системе оплата труда производится за выполнение сдельной нормы выработки или части ее, исходя из определенного для этой работы тарифного разряда и тарифной ставки. За своевременное и качественное выполнение работ устанавливается премирование в процентах к полученному заработку по сдельной расценке.

При повременно-премиальной системе оплата труда производится за отработанный час, исходя из разряда выполняемой работы и тарифной ставки, соответствующей этому разряду. Премия устанавливается за качественное выполнение работ в процентах к полученному заработку.

Плановые расценки по оплате труда за единицу произведенной продукции устанавливают связь между заработком колхозников и выходом продукции. Расценки за единицу выполняемой работы определяются делением тарифной ставки, соответствующей разряду выполняемой работы, на сменную норму выработки.

Колхозы с переходом к гарантированной денежной оплате труда используют с учетом особенностей хозяйства, нормы, применяемые в совхозах своей зоны.

В условиях, когда резко увеличивается машинно-тракторный парк колхозов, резко возрастает уровень механизации сельскохозяйственных работ, важное значение приобретает укрепление материальной заинтересованности этой категории работников. В настоящее время, исходя из рекомендации Министерства сельского хозяйства УССР, установлена единая система оплаты труда механизаторов в колхозах и совхозах. Она зависит от количества произведенной продукции¹.

Оплата труда в зависимости от количества и качества произведенной продукции является основным стимулом повышения производительности труда, своевременного высококачественного выполнения всего комплекса сельскохозяйственных мероприятий, обеспечивающих высокие и устойчивые урожаи, высокую продуктивность животноводства.

На практике трудно иногда увязать основную оплату с конечными результатами производства, поэтому требуется правильное сочетание основной оплаты труда, устанавливаемой в зависимости от выполнения нормы, с дополнительной оплатой, назначение которой — еще больше стимулировать увеличение

¹ См. «Збірник постанов і розпоряджень Уряду УРСР», № 68, 30 червня 1966 р.

производства сельскохозяйственной продукции, ее качество, высокопроизводительное использование рабочей силы.

Необходимость быстрее и резко подьема сельскохозяйственного производства требует применения дополнительной оплаты труда во всех отраслях. При этом ни размер основной платы, ни экономическое положение колхоза не должны служить помехой для ее применения.

Впервые дополнительная оплата труда начала применяться в хозяйствах Украины в 1940 году. С тех пор практика выработала многообразные формы и нормы дополнительной оплаты в земледелии и животноводстве. При этом в зависимости от района страны как форма, так и нормы дополнительной оплаты различны. В колхозах Украины она зависит, как правило, от стоимости сверхплановой продукции, составляющей основу сверхплановых закупок.

В соответствии с принятыми в 1966 г. рекомендациями Министерства сельского хозяйства УССР, утвержденными Центральным Комитетом КП Украины и Советом Министров Украины, дополнительная оплата труда производится за продукцию, полученную сверх фактического уровня ее производства за последние 4—5 лет, а также за перевыполнение плана.

Дополнительная оплата труда колхозников, занятых на возделывании зерновых культур, кукурузы, картофеля, масличных, овощных, винограда, ягод, кормовых и других культур (кроме риса, гречихи, подсолнечника, сахарной свеклы, льна и конопли), выдается в размере до 20% продукции, полученной сверх плана. Названная продукция может быть заменена деньгами по ценам фактической реализации.

В целях стимулирования увеличения производства и продажи государству крупяных культур — риса, гречихи и наиболее ценных сортов проса, за получение более высоких урожаев этих культур по сравнению со средним уровнем за последние 4—5 лет колхозникам выдается в качестве дополнительной оплаты от 25 до 50% зерна, собранного сверх среднегодового валового сбора за эти же годы.

На возделывании подсолнечника также применяется дополнительная оплата труда, которая начисляется звеньям, бригадам в размере 70 коп. за каждый центнер семян, помимо выплат по действующей системе оплаты труда. Руководители хозяйств, бригад и специалисты получают денежные премии за каждый центнер семян подсолнечника, проданный сверх среднего урожая за предыдущие три года.

Широкая система денежного премирования установлена за перевыполнение планов продажи сахарной свеклы (фабричной). Членам бригад и звеньев, занятых на выращивании и уборке сахарной свеклы, выдается дополнительная оплата в размере 50 коп. за каждый сданный государству центнер корнеплодов.

В настоящее время установлены и действуют нормы дополнительной оплаты труда колхозников, занятых на выращивании и переработке льна и конопли, подсолнечника, картофеля, ягод, при заготовке силоса, сена, соломы. Особые нормы установлены и для стимулирования труда колхозников, занятых в животноводстве, а также руководящего состава, специалистов и административно-управленческого персонала колхозников.

За сокращение прямых материальных издержек на единицу продукции по бригаде или ферме колхозникам выдается 25% от суммы сэкономленных средств. В случаях, когда по технологии производства невозможно учесть индивидуальные результаты труда, дополнительная оплата и премия среди колхозников распределяется пропорционально к величине их основного заработка, начисленного за производство данного вида продукции.

Дополнительная оплата должна выдаваться в зависимости от сроков производства продукции — ежемесячно, ежеквартально и в конце года, но не позже чем через месяц после получения и оприходования продукции, а также от поступления денег за ее реализацию.

Основанием для начисления дополнительной оплаты и премий являются данные бухгалтерского учета, утвержденные правлением колхоза по представлению бригадира или заведующего фермой. Делают эти расчеты на основе совхозных норм.

Оплата труда колхозников по совхозной тарифной сетке, с учетом специфики данного колхоза, позволит прежде всего установить во всех колхозах единую тарифную систему. Это конкретное мероприятие по выравниванию уровня оплаты труда колхозников и рабочих государственных сельскохозяйственных предприятий.

Однако совершенствование оплаты труда в колхозах не может ограничиться введением единой тарифной системы. Практика показала, что ее надо соблюдать постоянно потому, что любое изменение в технологии и организации производства требует пересмотра норм выработки, тарифных ставок, тарифных коэффициентов и т. д.

В новых условиях оплаты труда следует прежде всего добиваться установления правильных, экономически обоснованных норм выработки и тарифных ставок, исходя из конкретных условий производства, степени механизации трудовых процессов, экономического состояния колхозов. Особое внимание следует уделить совершенствованию тарификации работ. Наряду с этим надо добиваться тарификации профессий. К сожалению, этот вопрос до сих пор остается открытым, а между тем тарификация профессий способствует повышению квалификации колхозников. Важным способом совершенствования тарифной системы является установление обоснованных тарифных коэф-

фициентов, соответствующих определенным природно-экономическим зонам.

Необходимо отметить, что система оплаты труда в колхозах построена без учета качества сельскохозяйственной продукции, хотя повышение его имеет огромное значение. В Директивах XXIII съезда КПСС поставлена задача повысить качество и улучшить ассортимент заготавливаемой сельскохозяйственной продукции.

Совершенствование оплаты труда в колхозах оказало существенное влияние на развитие колхозного производства. Наиболее показательным в этом отношении является рост норм прибыли (рентабельность) колхозного производства. Если сравнить норму прибыли по трехлетним периодам (1962—1964 гг.) и 1965—1967 гг., то во втором периоде она увеличилась в 1,7 раза¹.

Рост рентабельности колхозного производства — не только условие повышения темпов развития народного хозяйства в целом, но и источник культурно-бытового строительства на селе, роста бюджета каждой семьи, сближения уровня жизни городского и деревенского населения.

Переход на гарантированную оплату — важное событие в развитии колхозного строя. Он был подготовлен предшествующим развитием экономики колхозов. В свою очередь гарантированная оплата труда в колхозах привела к росту материальной заинтересованности работников в развитии сельскохозяйственного производства.

Регулирование оплаты труда дает наибольший эффект в том случае, если оно проводится в комплексе с совершенствованием всех других сторон развития производства. В этом аспекте большое значение имеет научная организация труда, позволяющая без существенных капиталовложений, а часто и вовсе без дополнительных затрат повысить эффективность производства.

В докладе Л. И. Брежнева на октябрьском (1968 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что решения XXIII съезда и Пленумов ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства способствовали укреплению социалистического принципа заинтересованности хозяйств и тружеников села в развитии общественного производства. Объем валовой продукции сельского хозяйства в 1965—1967 гг. в среднем за год составил 75 млрд. руб. или на 15% больше среднегодового объема валовой продукции в предыдущем трехлетии. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения за эти три года возросло на 11%. Больших успехов достигло и животноводство. Однако дальнейший подъем сельского хозяйства требует устранения многих недостатков,

¹ Расчеты сделаны по материалам сводных годовых отчетов колхозов страны.

более гибкого материального стимулирования за высокопроизводительное использование техники в колхозах и совхозах.

Претворение в жизнь указаний XXIII съезда КПСС и последующих Пленумов ЦК партии по вопросам повышения материальной заинтересованности работников сельского хозяйства будет способствовать достижению такого уровня развития производительных сил сельского хозяйства, при котором станут наиболее полно удовлетворяться все возрастающие потребности нашего народа и государства.

Е. С. ДЯГИЛЕВА

О ПОВЫШЕНИИ УРОВНЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

(На материалах Харьковской области)

Советы депутатов трудящихся занимают важное место в механизме Советского социалистического государства. Сочетая в себе черты государственных и общественных организаций, они призваны под руководством Коммунистической партии всемерно повышать свою роль в решении экономической, социальной и духовной жизни общества.

Принципы взаимоотношений партии и Советов были сформулированы В. И. Лениным. Он писал: «...Вся работа партии идет через Советы, которые объединяют трудящиеся массы без различия профессий»¹. Вместе с тем Ленин предупреждал против смещения функций партийных и советских органов, против мелочного вмешательства в работу Советов.

Исходя из ленинских указаний, VIII съезд партии в резолюции «По организационному вопросу» определил, что безраздельное господство в Советах и фактический контроль над их работой партия завоевывает практической, повседневной, самоотверженной деятельностью, выдвижением на все посты своих наиболее стойких и преданных членов. Одновременно съезд отметил: «Смешивать функции партийных коллективов с функциями государственных органов, каковыми являются Советы, ни в коем случае не следует... Свои решения партия должна проводить через советские органы, в рамках Советской конституции. Партия старается *руководить* деятельностью Советов, но не заменять их»².

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 32.

² «КПСС в резолюциях и решениях...», часть I, стр. 446.

Все последующее развитие советского общества подтвердило научную обоснованность ленинских указаний о партийном руководстве Советами и их роли в строительстве социализма и коммунизма.

Важными вехами в советском строительстве явились решения XX, XXII, XXIII съездов партии, октябрьского (1964 г.) и последующих Пленумов ЦК КПСС, взявших твердый курс на восстановление и дальнейшее развитие ленинских норм партийной и государственной жизни и принципов коллективного руководства. В документах партии с особой силой подчеркивалось, что в процессе строительства коммунизма возрастает значение хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной функции Советского государства и его органов на местах.

«Особое значение, — говорится в резолюции XXIII съезда КПСС, — приобретает повышение роли Советов депутатов трудящихся с тем, чтобы они в полном объеме использовали свои полномочия в осуществлении задач хозяйственного и культурного строительства и проверки исполнения, проявляли больше инициативы в решении плановых, финансовых, земельных вопросов, в руководстве предприятиями местной промышленности, бытовым и социально-культурным обслуживанием населения. Советы призваны повышать ответственность исполнительных органов, депутатов и должностных лиц перед народом, активизировать работу сессий, вносить на их рассмотрение более широкий круг вопросов»¹.

По инициативе Центрального Комитета партии были расширены права Советов в решении многих важных вопросов экономики и культуры. Так, в связи с перестройкой управления промышленностью на основе решений сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС в непосредственное подчинение областных и районных Советов депутатов трудящихся было передано более двух тысяч предприятий местной промышленности. Претворение в жизнь экономической реформы потребовало от Советов и их исполнительных органов совершенствования государственного планирования, умелого управления предприятиями, расширения их хозяйственной самостоятельности и инициативы, широкого привлечения к делам производства многочисленного советского актива.

Намного усложнились задачи и возрос объем работ перед наиболее массовыми звеньями Советской власти — сельскими и поселковыми Советами. Развернутая программа их деятельности четко определена в постановлении ЦК КПСС от 8 марта 1967 года. Сельские и поселковые Советы призваны значительно усилить свое влияние на все стороны хозяйственной

¹ XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Политиздат. М., 1966, т. II, стр. 314.

и культурной жизни, полнее использовать имеющиеся местные ресурсы и возможности для подъема сельскохозяйственного и промышленного производства.

В. И. Ленин назвал Советы невиданными в мире по силе представительными учреждениями, и жизнь каждодневно подтверждает это. Являясь органами власти, Советы вместе с тем стали самыми массовыми общественными организациями народа, подлинной школой государственного управления для миллионов тружеников города и деревни. На выборах в 1967 г. в местные Советы страны избрано более 2 млн. депутатов, среди них 29% — рабочие и 31,3% — колхозники. В местные органы власти избраны также деятели науки, культуры, просвещения, работники партийных, советских, профсоюзных и других общественных организаций. Среди депутатов также 43% — женщины, 64% всех народных избранников — беспартийные¹. Столь же показателен и состав местных Советов Харьковской области. В 1969 г. число депутатов местных Советов составляет 21 146 человек, 63,3% из них рабочие и колхозники², а всего актив Советов области насчитывает около 30 тыс. человек³. Таким образом, дальнейшее развитие социалистической демократии проявляется, прежде всего, в вовлечении новых сотен и тысяч трудящихся в управление государственными делами, в усилении общественных начал в деятельности Советов, а также путем возрастания роли трудовых коллективов и общественных организаций в решении вопросов производственной, социальной и духовной жизни. Все это требует от Советов постоянного совершенствования форм и методов организационно-массовой работы, повышения роли постоянных комиссий и депутатов, расширения и укрепления их связи с широкими массами.

В деятельности многих Советов на Харьковщине за последние годы накоплен немалый опыт. Положительной оценки заслуживает деятельность Дзержинского районного Совета депутатов трудящихся. При решении многочисленных вопросов исполком райсовета активно опирается на депутатов, постоянные комиссии, депутатские группы, общественные отделы и другие самостоятельные организации трудящихся (домовые и уличные комитеты, женсоветы, товарищеские суды и т. д.). В райисполкоме регулярно (не реже одного раза в месяц) в установленный день проводится день депутата, народные избранники изучают важнейшие постановления партии и правительства, знакомятся с советским законодательством, обмениваются опытом работы.

¹ М. Георгадзе. Демократия для всех. «Советы депутатов трудящихся», № 10, 1967.

² Текущий архив Харьковского областного Совета депутатов трудящихся. Материалы семинаров председателей исполкомов районных и городских Советов, 1968.

³ Там же.

Дни депутата проходят под руководством председателя райисполкома В. Н. Гиржанова или секретаря райисполкома В. Н. Павленко¹. Такая форма работы с депутатами положительно зарекомендовала себя и может быть принята другими исполкомами области. При систематической учебе депутаты более квалифицированно решают вопросы непосредственно в своих избирательных округах и тем самым своевременно и более полно удовлетворяют различные запросы трудящихся.

В Дзержинском райисполкоме в течение многих лет хорошо работают созданные на общественных началах отделы: культуры, торговли, организационно-инструкторский, архитектурно-художественный совет и т. д. Общественный отдел культуры, возглавляемый демобилизованным офицером, депутатом районного Совета А. З. Торбаковым, сделал немало полезных дел. В отделе работают ушедшие на пенсию артисты, искусствоведы, преподаватели школ. Большая, например, заслуга принадлежит этому отделу в том, что парк им. А. М. Горького в социалистическом соревновании неоднократно занимал одно из первых мест, считается одним из лучших парков страны и стал любимым местом отдыха харьковчан. Положительный опыт работы этого отдела обсуждался на коллегии Министерства культуры УССР.

Созданный при райисполкоме в 1965 г. архитектурно-художественный совет возглавляет пенсионер, депутат райсовета М. И. Любин. Отдел внес немало ценных предложений по благоустройству района и в частности жилого массива на Павловом поле, где в настоящее время живет свыше 60 тыс. человек².

В местных Советах области, кроме депутатов, в постоянных комиссиях работают и активисты. Постоянные комиссии принимают деятельное участие в подготовке вопросов хозяйственного и культурного строительства, вносят свои предложения на обсуждение сессий Советов и заседаний исполкомов. Хорошо работает постоянная комиссия коммунального хозяйства, благоустройства и строительства дорог Харьковского областного Совета депутатов трудящихся, возглавляемая З. В. Ладыгиной. Опираясь на широкую общественность, комиссия детально изучает вопросы состояния водоснабжения городов и поселков области, уличного электроосвещения, культурно-бытового обслуживания населения. Так, в мае 1968 г. комиссия обсудила вопрос о подготовке мест отдыха трудящихся к летнему сезону. В решении было отмечено, что Орджоникидзеvский и Чугуев-

¹ Текущий архив Харьковского облисполкома. Информация о проведении организационно-массовой работы местных Советов депутатов трудящихся Харьковской области, 1967.

² Текущий архив Харьковского облисполкома. Информация о проведении организационно-массовой работы местных Советов депутатов трудящихся Харьковской области в 1966—1967 годах.

ский райисполкомы этому важному делу не уделили должного внимания. Комиссия обратилась в облисполком с конкретными предложениями, которые позволили ликвидировать многие недостатки в организации отдыха рабочих и служащих¹.

В Екатериновском сельском Совете Сахновщинского района организовано пять постоянных комиссий: сельскохозяйственная, бюджетно-финансовая, социалистической законности, культурно-бытовая, благоустройства и дорожного строительства. В них насчитывается 76 активистов: передовые доярки — депутаты Н. М. Палаш, Р. Е. Явтушенко, Н. М. Рожко, лучшие механизаторы — В. Е. Соколянский, А. Я. Козюка, бригадир тракторной бригады Я. Я. Луцко, директор средней школы Д. И. Харченко, зав. отделом связи Б. В. Сидоренко и др. Постоянные комиссии работают по плану, часто готовят важные вопросы на рассмотрение сессий и заседаний исполкома. При активном участии комиссий на территории Екатериновского сельского Совета построено за последние годы 6 магазинов, проведен водопровод протяженностью 11 км., проложено 2,5 тыс. метров тротуара, сооружен комбинат бытового обслуживания, баня и т. д.²

Среди новых форм организационной работы местных Советов заслуживает внимания проведение сессий без докладов. Одним из первых такую форму проведения сессий применил Кировский районный Совет (Сахалинская обл.), о чем еще в 1964 г. сообщалось в печати³. Периодически проводит сессии без докладов ряд исполкомов Российской Федерации⁴, Украины, в частности Дзержинский и Орджоникидзевский райисполкомы Харькова⁵. Ознакомление депутатов с проектами решений задолго до сессий дает возможность продумать свои замечания и предложения по обсуждаемым вопросам, активно участвовать в работе сессии. Практика показывает, что уже в процессе подготовки сессии депутаты устраняют замеченные недостатки, привлекая к этому широкую общественность. Все это оживляет работу, способствует развитию деловой инициативы депутатов и постоянных комиссий.

Новые формы организационно-массовой работы, характерные широким привлечением общественных организаций и насе-

¹ Текущий архив Харьковского облисполкома. Материалы постоянной комиссии коммунального хозяйства, благоустройства и строительства дорог областного Совета депутатов трудящихся, 1968.

² Текущий архив Харьковского облисполкома. Информация о проведении организационно-массовой работы Сахновщинским районным Советом депутатов трудящихся, 1968.

³ Ж. «Советы депутатов трудящихся», 1964, № 12.

⁴ В. К. Васенин. Сессии местных Советов. Изд-во «Юридическая литература», М., 1968, стр. 55.

⁵ Текущий архив Харьковского облисполкома. Материалы семинаров председателей исполкомов районных и городских Советов депутатов трудящихся, 1968.

ления к решению вопросов, занимают все большее место в деятельности Изюмского и Волчанского районных Советов депутатов трудящихся. Изюмский райсовет, например, добился регулярного проведения собраний жителей населенных пунктов (сходов). Уже в 1967 г. в районе было проведено 92 схода. Наряду с этим все без исключения исполкомы сельских Советов района своевременно отчитались о работе как на сессиях Советов, так и на собраниях избирателей¹. Положительные моменты, наметившиеся в работе исполкомов местных Советов Изюмского района, во многом объясняются правильным подбором кадров советских работников. Здесь 53% председателей и секретарей сельских и поселковых Советов — коммунисты, а 62% — имеют стаж советской работы более 4 лет².

В 1967 г. значительно улучшен качественный состав председателей сельских Советов Шевченковского района. На эту работу выдвинуто 5 коммунистов, которые пользуются авторитетом у населения, являются хорошими организаторами. Из 14 председателей сельских Советов 6 имеют среднее образование, 5 учатся в сельскохозяйственных техникумах и школах. Исполком райсовета разработал и осуществляет перспективный план повышения квалификации советских работников района³.

Улучшению работы местных Советов области способствовало широко развернувшееся социалистическое соревнование за достойную встречу 50-летия Советской власти. Инициатором соревнования выступил Верхне-Самарский сельсовет Близнюковского района. А победителями вышли Козеевский сельский Совет (председатель А. П. Шаповал) Краснокутского района и Савинский поселковый Совет (председатель В. И. Костома-ров) Балаклеевского района. Эти Советы много сделали для благоустройства поселков, для удовлетворения культурно-бытовых запросов населения. Все дома электрифицированы и радиофицированы. В поселках проложены тротуары, проведен водопровод. Победителям соревнований вручены переходящие Красные знамена, почетные грамоты и денежные премии⁴. Положительный опыт деятельности ряда Советов свидетельствует о том, что районные, сельские и поселковые Советы внесли и вносят заметный вклад в общие успехи, достигнутые трудящимися нашей области в развитии экономики и культуры.

¹ Текущий архив Харьковского обкома КП Украины. Материалы семинара председателей исполкома городских и районных Советов депутатов трудящихся, март, 1968.

² Там же.

³ Текущий архив Харьковского облисполкома. Информация о проведении организационно-массовой работы местными Советами депутатов трудящихся Шевченковского района, 1967.

⁴ Текущий архив Харьковского облисполкома. Материалы областного семинара председателей исполкомов городских и районных Советов депутатов трудящихся, 1968.

Между тем сложные задачи современного этапа коммунистического строительства обязывают критически оценивать работу местных Советов. В докладе первого секретаря Харьковского обкома КП Украины Г. И. Ващенко на областном семинаре председателей городских и районных Советов депутатов трудящихся в марте 1968 г. указывалось на то, что некоторые партийные организации не всегда проявляют необходимую заботу о подборе и воспитании кадров советских работников, порой не учитывают, что от руководителей во многом зависит работа Советов, авторитет Советской власти на местах¹. Так, среди председателей и секретарей сельских и поселковых Советов области свыше одной трети не имеют среднего образования. Больше всего работников с низкой подготовкой в Богодуховском, Куяньском и Валковском районах².

Партийные организации еще не добились того, чтобы каждый коммунист, работающий в советском аппарате, настойчиво боролся за ленинский стиль в работе, служил образцом добросовестного отношения к своим обязанностям, в знании дела, исполнительности и дисциплины. Дело воспитания работников советского аппарата и депутатов нельзя представлять как кратковременную кампанию, ограничивать ее несколькими лекциями или беседами. Надо, чтобы в каждом исполкоме, советском учреждении сама обстановка воспитывала у работников высокую дисциплинированность, чувство большой ответственности за порученный участок. Многие в этом отношении призваны сделать партийные организации аппаратов райисполкомов, партийные группы Советов. Активная, систематическая и целенаправленная деятельность партийных групп — необходимое условие партийного руководства Советами депутатов трудящихся сверху донизу.

Большое значение для активизации деятельности депутатов могут иметь систематические отчеты исполкома не только на каждой сессии Совета, но и отчеты о работе исполкома, его отделов и управлений (как штатных, так и общественных) между сессиями Советов. Однако, как показывают факты, даже в период подготовки и проведения выборов в местные Советы в 1967 г. в Змиевском районе, например, из 80 депутатов райсовета отчиталась перед избирателями только половина. По данным облисполкома в тот же период не отчиталось около 10% депутатов сельских и поселковых Советов³.

¹ Газ. «Красное знамя», 26 марта 1968 г.

² Текущий архив Харьковского облисполкома. Материалы семинара председателей исполкомов городских и районных Советов депутатов трудящихся, март, 1968.

³ Текущий архив Харьковского облисполкома. Протокол совещания председателей поселковых и сельских Советов депутатов трудящихся Харьковской области, июнь 1968 г.

Отчеты перед трудящимися — серьезная проверка деятельности каждого депутата за порученный участок, его отношения к доверию избирателей. Вместе с тем они укрепляют связь с трудящимися, заставляют внимательнее прислушиваться к голосу народа.

Первичные партийные организации предприятий и учреждений призваны также заслушивать отчеты коммунистов-депутатов о том, как они выполняют указы избирателей. Выдвигая своих кандидатов на выборах в Советы, коллективы предприятий и учреждений несут полную ответственность за их работу перед избирателями.

В активизации деятельности местных Советов и их депутатов большая роль принадлежит печати, которая должна все-сторонне освещать многогранные обязанности избранников народа. К сожалению, деятельность депутатов, особенно сельских и поселковых Советов, на страницах печати раскрывается крайне недостаточно. Гласность в работе Советов, в том числе и через массовые средства информации, является эффективной формой постоянного контроля избирателей за их деятельностью, испытанным методом в распространении передового опыта.

Забота Коммунистической партии о повышении роли местных Советов, дальнейшее усиление партийного руководства ими — основа нового подъема в деятельности представительных органов нашего народа.

Е. С. КОТЕЛЕВСКАЯ

О НЕКОТОРЫХ ФОРМАХ ТВОРЧЕСКОГО СОДРУЖЕСТВА РАБОТНИКОВ НАУКИ И ПРОИЗВОДСТВА В ПЕРИОД КОММУНИСТИЧЕСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

(На материалах харьковских вузов)

Развитие и укрепление творческого содружества науки с производством — важное направление в деятельности Коммунистической партии и Советского государства. Начало прочному содружеству науки и производства положил В. И. Ленин. Он неоднократно подчеркивал, что наука должна быть тесно связана с жизнью, с практикой. В творческом содружестве ученых и производственников Ленин видел одно из условий силы и непобедимости нового социалистического строя. «Перед союзом представителей науки, пролетариата и техники, — писал он, — не устоит никакая сила»¹.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 189.

В период коммунистического строительства наука все более становится непосредственной производительной силой, а темпы технического прогресса определяются тем, насколько полно и быстро реализуются современные научные достижения. Руководствуясь ленинскими указаниями о единении науки и практики, ХХII и ХХIII съезды КПСС определили основные задачи и цель науки в создании материально-технической базы коммунизма. «Задачи, которые предстоит решить советской науке,— отмечалось в отчетном докладе ЦК КПСС ХХIII съезду партии, — поистине грандиозны... Цель науки — множить материальные и духовные ценности народа, делать жизнь советских людей еще краше, помогать партии и народу успешно строить коммунистическое общество»¹.

Придавая огромное значение науке в ускорении научно-технического прогресса, Коммунистическая партия в период между ХХI и ХХIII съездами КПСС много сделала для того, чтобы привлечь ученых высшей школы к активному развитию науки, приблизить научные исследования к практике, к производству.

В годы семилетки союз ученых и производственников становится все более глубоким и прочным.

Основными задачами, решению которых призвано служить творческое содружество работников вузов и производства во всех его формах, являются: организация рационализаторской и новаторской работы на предприятиях; распространение и внедрение передовых методов труда в соответствующих отраслях народного хозяйства; создание и внедрение новой техники, передовой технологии производства; автоматизация, механизация, электрификация производственных процессов; повышение квалификации и культурно-технического уровня производственников и одновременно научных работников.

Наиболее эффективной и распространенной формой связи высшей школы с производством в годы семилетки явилось выполнение научно-исследовательских работ непосредственно по заданиям промышленных предприятий на основе хоздоговоров.

Совместная деятельность ученых и производственников на основе хоздоговора состоит из двух этапов: первый этап — теоретическая разработка научно-технических проблем учеными, а второй этап — практическое внедрение в производство результатов научных работ совместно с производственниками под руководством ученых. При такой системе деятельности вуз заинтересован в расширении своих научных исследований, предприятие — в решении сложных вопросов техники и технологии.

¹ Л. И. Брежнев. Отчетный доклад ЦК КПСС ХХIII съезду КПСС. Материалы ХХIII съезда КПСС. Политиздат, М., 1966, стр. 65.

Этим в значительной степени обусловлен рост объема хозяйственных работ в высших учебных заведениях (см. таблицу)¹.

Объем хозяйственных работ в вузах Харькова к концу семилетки вырос более чем в два раза. Работниками 10 вузов за период с 1961 по 1965 г. выполнено научных работ по хозяйственным соглашениям с предприятиями на сумму около 21 млн. руб., получено 500 авторских свидетельств².

Широкое развитие научно-исследовательская работа по хозяйственной тематике получила в Харьковском политехническом институте имени В. И. Ленина. За 1959—1965 гг. объем хозяйственных работ здесь составил более чем 14 млн. рублей³. Если в начале семилетки институт имел связи со 100 предприятиями⁴, то в 1967 г. более чем с 200⁵. Особенно широки связи института с промышленностью Харькова. Так, из 227 исследований, проводимых учеными в 1964 г., 99 выполнялись для харьковских промышленных предприятий⁶.

Не удивительно, что количество заказов от промышленных предприятий научному коллективу ХПИ возрастало с каждым годом. В годы семилетки изменился характер договорных исследований. Если до 1960 г. хозяйственная тематика сводилась к решению текущих задач производства, то в последующие годы она в большинстве своем включала крупные комплексные исследования.

О возрастающей значимости хозяйственных тем свидетельствует и тот факт, что в 1964 г. 21 тема хозяйственного финансирования была включена в республиканские и союзные планы научно-исследовательских работ.

К числу этих исследований относятся работы кафедры турбиностроения, проводимые совместно с Харьковским турбинным заводом по совершенствованию проектирования и методи-

Вузы	Объем хозяйственных работ (в тыс. руб.)	
	1959 г.	1965 г.
ХПИ	1270	2834
ХАИ	280	735
ХИИТ	270	500
ХАДИ	114	250
ХГУ	169	452
ХИСИ	95	140

¹ Таблица составлена на основе годовых отчетов о научной работе вузов (1959—1965 гг.). См. Текущий архив МВССО УССР. Отчеты вузов г. Харькова о научной работе.

² Текущий материал Харьковского горкома КПУ. Отдел промышленности и транспорта. Справка о научной работе вузов за 1960—1966 годы.

³ См. Текущий архив МВССО УССР. Отчеты ХПИ о научной работе за 1959—1965 годы.

⁴ М. Ф. Семко, В. И. Атрощенко. За развитие содружества работников науки и производства. Изд-во ХГУ, Харьков, 1961, стр. 7.

⁵ Газ. «Соціалістична Харківщина», 11 августа 1967 года.

⁶ Текущий архив МВССО УССР. Отчет ХПИ о научной работе за 1964 г., стр. 66—67.

ки расчета турбинных установок большой мощности; работы кафедры гидромашиностроения по созданию радиально-осевых турбин для Ингурской ГЭС; работы кафедры технологии электрохимических производств по исследованию и разработке новых технологических процессов нанесения гальванических покрытий¹.

Тематика хоздоговорных работ и сроки их выполнения обсуждались на совместных заседаниях Ученого совета института и представителей технических советов предприятий. Так, на расширенном заседании Ученого совета ХПИ в марте 1960 г. обсуждался вопрос об укреплении связи науки с производством. Совет наметил конкретные пути развития хоздоговорной тематики кафедр института с промышленными предприятиями города².

В ноябре 1962 г. на партийном собрании института с участием работников совнархоза и заводов рассматривался вопрос «Развитие экономики СССР и партийное руководство народным хозяйством»³. В последующие годы вопросы выполнения хоздоговорных работ и договоров о содружестве были предметом обсуждения на кафедрах, факультетах и заседаниях парткома института⁴.

За годы семилетки значительно вырос объем хоздоговорных работ в институте инженеров железнодорожного транспорта. В течение семилетки работниками института было выполнено свыше 350 хоздоговорных тем для транспортных, промышленных и строительных организаций на сумму 2,4 млн. рублей. Только в последние два года семилетки (1964—1965 гг.) осуществлено работ на 190 тыс. руб. больше, чем за 8 лет (1952—1959 гг.)⁵, предшествующих семилетке. Если в 1956 г. объем хоздоговорных работ составлял 50 тыс. руб.⁶, то в 1965 г. — более 500 тыс. руб., т. е. в 10 раз больше⁷.

Тематика работ, выполняемых по хоздоговорам, была направлена на улучшение конструкции и повышение экономичности тепловозов и вагонов, на внедрение комплексной механизации погрузочно-разгрузочных и транспортных операций и т. п.

¹ Текущий архив МВССО УССР. Отчет ХПИ о научной работе за 1964 г., стр. 66—67.

² Партийный архив Харьковского обкома КП Украины, ф. 23, оп. 27, д. 21, л. 89—90.

³ Партархив Харьковского обкома КПУ, ф. 5361, оп. 1, д. 539, л. 15.

⁴ См. Партархив Харьковского ОК КПУ, ф. 5361, оп. 1, д. 331, л. 1; д. 429, л. 92—93; д. 468, л. 25, 28, 29; д. 431, л. 50; д. 495, л. 45; д. 521, л. 12; д. 449, л. 90—93; д. 483, л. 27; д. 520, л. 28—37.

⁵ Текущий материал Харьковского ОК КПУ (отдел науки и учебных заведений). Отчет ХИИТа о научной работе за 1964 г. и 1965 г.; газ. «Кировец», орган парткома и ректората, 30 ноября 1963 года.

⁶ Газ. «Кировец», 6 октября 1959 года.

⁷ Текущий материал Харьковского ОК КПУ. Отчет ХИИТа о научной работе за 1965 г., стр. 1.

Для заключения договоров по творческому содружеству и хозяйственной тематике члены кафедр ХИИТа выезжали непосредственно на предприятия, где на собраниях рабочих, инженерно-технических работников и членов технико-экономических советов ведущие ученые докладывали о результатах и планах научных исследований, проводимых в институте. В том случае, если работа находила одобрение коллектива предприятия, происходило заключение договора. Такое собрание, например, было проведено кафедрой деталей машин в вагонном депо станции Харьков-Балашовский¹, на станции Основа кафедрой «станции и узлы»².

В этих же целях, в годы семилетки партком и ректорат института практиковали проведение научно-производственных и технико-экономических конференций, на которых с докладами и отчетами перед производственниками выступали руководители института, заведующие кафедрами, профессора и доценты, осуществляющие руководство хозяйственными темами. Взятые обязательства проверялись ежеквартально, результаты исследований обсуждались на объединенном заседании совета института и технико-экономических советов предприятий.

Вопросы содружества ученых и производственников в годы семилетки постоянно находились в центре внимания обкома, горкома, райкомов партии и первичных организаций вузов. Так, Харьковский ПК КПУ, обсуждая на бюро вопрос о научной работе автодорожного института (март 1959 г.), подверг серьезной критике партийный комитет и руководство института за слабую связь с производством. В институте из 22 кафедр только 6 выполняли работу по хозяйственным с предприятиями. Бюро ГК КПУ обязало партийный комитет ХАДИ привлечь к выполнению хозяйственных работ все кафедры. Партийный комитет института учел критику и в последующие годы систематически занимался вопросами укрепления связи с производством. На заседаниях парткома и Ученого совета института обсуждались вопросы, от решения которых существенно зависел успех выполнения планов научных исследований по договорам с предприятиями³.

¹ Газ. «Кировец», 28 мая 1960 года.

² Газ. «Кировец», 22 апреля 1960 года.

³ На заседании парткома Харьковского автодорожного института в 1964-65 гг. были рассмотрены следующие вопросы, касающиеся развития научной работы: «Об участии преподавателей кафедр физики, теории механики, высшей математики и химии в выполнении научно-исследовательских работ на профилирующих кафедрах» (2 апреля 1964 г.); «О состоянии работы по оказанию научно-технической помощи автомобильным хозяйствам Харьковской области» (9 декабря 1964 г.); «О плане хозяйственных работ и договоров по содружеству с производством на 1965 год» (1 января 1965 г.); «О выполнении хозяйственных тем» (24 марта 1965 г.). См. Текущий архив партийного комитета ХАДИ. Протоколы заседаний парткома, № 5 и 18 за 1964 г. и № 17 за 1965 год.

Рассмотрение вопросов парткомом проводилось с участием заведующих кафедрами, партторгов кафедр, членов партбюро факультетов. Например, обсуждение на заседании парткома вопросов об оказании научно-технической помощи автохозяйствам промышленных, строительных и проектных организаций проходило с широким участием представителей партийных организаций и администрации строительных трестов, управлений проектных институтов и автохозяйств области. В результате обсуждения были выработаны и утверждены конкретные мероприятия по оказанию научно-технической помощи автохозяйствам области и поэтапному внедрению результатов научных исследований и разработок. В соответствии с принятым решением парткома профилирующие общетехнические кафедры дорожного и механического факультетов разработали конкретные обязательства.

Организация научной работы в ХАДИ имела свои положительные особенности. Заключались они в том, что разработка теоретических вопросов была сосредоточена в бюджетной тематике, а экспериментальная проверка полученных результатов осуществлялась в процессе выполнения хозяйственных работ, осуществляемых кафедрой в порядке оказания научно-технической помощи производству. Такая организация научной работы позволила коллективу кафедры дорожно-строительных материалов установить постоянную связь с производством, принять участие в строительстве опытных дорог, получить необходимые материалы для исследовательских работ и при активном участии инженеров предприятий приступить к внедрению законченных работ¹.

Хоздоговорные темы, разрабатываемые в 1964—1965 гг. кафедрой строительства и эксплуатации дорог этого же института (под руководством коммуниста проф. А. К. Бирули), являлись составной частью важнейшей научно-исследовательской темы «Исследование и разработка процессов укрепления грунтов для дорожного строительства физико-химическими методами» (тема была включена в республиканский план научных работ на 1964—1965 годы).

Работа по изучению вопросов укрепления грунтов вяжущими материалами, проводимая по хозяйственным договорам с различными управлениями дорог Минавтошосдора УССР, помогла кафедре сформулировать общие закономерности процесса измельчения и перемешивания грунтов с жидкими и порошкообразными вяжущими материалами². Этот опыт использовали и другие кафедры.

¹ Архив МВССО УССР, д. 26, л. 6.

² Текущий архив МВССО УССР. Отчет ХАДИ о научной работе за 1965 г., стр. 20—23.

Хоздоговорные работы на кафедрах автодорожного института выполняются в содружестве с Харьковским заводом дорожных машин, ХТЗ, заводом им. Малышева, городским дорожным трестом и многими другими организациями. В 1964—1965 гг. коллектив ученых института значительно расширил объем работ по проектированию подъездных дорог, подъемных механизмов для выполнения погрузочно-разгрузочных работ. Так, в 1965 г. был завершен проект дороги к Ивановской селекционной станции, разработан проект дороги Волохов Яр—Шевченково, проведены изыскания для строительства дорог Весело-Подольской опытно-селекционной станции Полтавской области¹.

В годы семилетки значительное развитие получила научная работа по хоздоговорам с производством в Харьковском государственном университете им. А. М. Горького. Ежегодно в эту работу включалось все большее количество кафедр. Если в 1960 г. в выполнении хоздоговорных тем не участвовала ни одна кафедра физического факультета, то в 1964 г. в этой работе участвовало уже 6 кафедр, а объем работ составил 48 тыс. рублей. На долю радиофизического факультета уже к 1962 г. приходилось 37% объема всех выполняемых в университете работ по хоздоговорам. В 1965 г. факультет выполнил 5 научных работ на сумму 181 690 руб., что свидетельствует о важности выполнения работ, если учесть к тому же, что весь объем хоздоговорных работ в университете в 1965 г. составлял 453 535 рублей. Кафедры геолого-географического факультета в 1965 г. выполнили хоздоговорных работ на сумму 70 707 руб., т. е. на 43 564 руб. больше, чем в 1959 году. Научные работы в университете в 1965 г. осуществлялись по 90 договорам с предприятиями².

В выполнение работ по договорам с предприятиями активно включились профессора Р. А. Валитов, В. И. Хоткевич, Б. Я. Пинес, В. Ф. Лаврушин, Я. М. Фогель и др. Кафедрой радиотехники на основе хоздоговоров с ЮЖНИИ были созданы и внедрены в производство радиотехнические приборы для исследования физических свойств бетонов и их связи с механическими свойствами.

На кафедрах органической и технической химии и в научно-исследовательском институте химии университета в 1961 г. было разработано 20 методик синтеза новых химических препаратов. Все они были внедрены на заводе химреактивов и на ряде предприятий страны³.

¹ Текущий архив парткома ХАДИ. Протокол отчетно-выборного партийного собрания от 20 ноября 1965 г., стр. 37—39.

² Текущий архив госуниверситета. НИС. Отчет о выполнении хоздоговорных научно-исследовательских работ факультетами и кафедрами за 1959—1965 годы.

³ Партархив Харьковского обкома КПУ, ф. 854, оп. 1, д. 387, л. 33.

К концу семилетки в хозяйственной работе университета принимало участие 25 кафедр. Всего за 7 лет (1959—1965 гг.) в университете по хозяйственным договорам выполнена 301 тема на сумму 2,7 млн. руб.¹, из которых 117,2 тыс. руб. поступило в фонд расширения материально-технической базы университета².

Опыт показывает, что результаты научных исследований по хозяйственным темам быстро и широко внедряются в производство. Это главное, но не единственное преимущество данной тематики. Она позволила вузам укрепить лабораторную базу и тем самым создать более благоприятные условия для развития исследовательской работы и научного роста педагогических кадров.

Вместе с тем, при выполнении хозяйственной тематики работники кафедр вузов сталкиваются с определенными трудностями. Нередко случается, что средства, предусмотренные сметах по хозяйственным договорам на приобретение новых машин, приборов и аппаратов, не могут быть реализованы, ибо приобретать оборудование и материалы разрешается только на протяжении определенного этапа работы, которая длится обычно 2—3 месяца. Если в течение этого времени средства не израсходованы, они списываются в «прибыль». При такой практике кафедры и лаборатории не могут использовать средства по прямому назначению. В результате получается, что научные работники института остро нуждаются в оборудовании для проведения исследований, а почти половина ассигнований на эти цели не используется. В ходе выполнения научного исследования появляется необходимость использования машин, аппаратов, по какой-либо причине не предусмотренных в смете, тогда ученым приходится тратить много времени на согласование списков приобретаемого оборудования.

Немало неудобств создается жестким штатным расписанием персонала, занятого выполнением хозяйственных работ. Регламентация штатов не дает возможности целесообразно использовать кадры. Поэтому возникает необходимость в предоставлении вузам больших прав и решений не только научных, но и организационных вопросов.

В связи с широким развитием научно-исследовательских работ по хозяйственной тематике в высших учебных заведениях создавались предпосылки для исследования и разработки крупных научно-технических вопросов для производства. Отдельные хозяйственные темы уже в процессе их разработки вырастали в важные проблемы, требующие увеличения сроков их выполнения.

¹ Текущий архив ХГУ. НИС. Отчет о выполнении хозяйственных работ факультетами и кафедрами за 1959—1965 годы.

² Текущий архив МВССО УССР. Отчет ХГУ о научной работе за 1965 г., стр. 59.

Работы же, выполняемые по хоздоговорам, обычно планируются на один год, а отсюда и финансирование их осуществляется только в течение года. Для проведения крупных научных исследований необходимы: более оснащенная лабораторная и опытная базы, средства, не лимитируемые одним годом, и соответствующий постоянный штат исследовательских и инженерных работников.

Формой содружества (наряду с хоздоговорной работой), расширившей возможности исследовательской работы ученых вузов, совместно с производственниками, явились отраслевые лаборатории. Организация их была объективной необходимостью. Инициатива ученых вузов в создании отраслевых лабораторий была поддержана крупными предприятиями страны еще в начале семилетки и одобрена Центральным Комитетом партии в постановлениях июньского (1959 г.) и июльского (1960 г.) Пленумов ЦК КПСС, в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 февраля 1964 г. «О дальнейшем развитии научно-исследовательской работы в вузах».

Отраслевые лаборатории создавались при вузах совнархозами (после их ликвидации организовывались отраслевыми ведомствами или министерствами), которые по необходимости осуществляли строительство лабораторных зданий, оснащали их оборудованием, выделяли постоянный штат исследовательских работников вплоть до завершения работ.

В отраслевых лабораториях планы исследовательской работы разрабатываются на весь период решения поставленной научной проблемы. Обсуждаются они на кафедрах, участвующих в работе лаборатории, согласовываются с предприятиями и утверждаются соответствующим министерством или ведомством. Все это обеспечивает актуальность проводимых исследований и более быстрое внедрение планов лабораторий и внедрения результатов исследований в производство осуществляют партийные организации вузов, заслушивая на заседаниях партбюро, парткома и на партийных собраниях отчеты руководителей лабораторий, заведующих кафедрами, руководителей тем, приглашая при этом представителей заинтересованных предприятий. Кроме того, результаты исследований отраслевых лабораторий поэтапно и в целом обсуждаются на производственных совещаниях лабораторий, на Ученых советах вузов и на итоговых научных конференциях.

В Харькове первые отраслевые лаборатории были организованы в политехническом институте. К их числу относятся лаборатории: механических выпрямителей, тракторных и комбайновых двигателей, химии жиров и др. Руководят этими лабораториями видные ученые, положившие начало самостоятельному научному направлению на кафедрах, в том числе С. М. Куцен-

ко, Н. М. Глаголев, Я. И. Шнез, Б. Н. Тютюнников, М. Ф. Семко, Г. В. Куколев, К. А. Белов, Я. М. Майер.

Отраслевая лаборатория двигателей внутреннего сгорания (организованная в 1958 г.) объединила в единый конструкторский коллектив работников кафедры ДВС политехнического института и конструкторов завода им. Малышева, который уже в 1960 г. сумел добиться значительных успехов в улучшении всех показателей тепловозного двигателя Д-70.

Лаборатория рациональных методов использования Шебелинского газа (руководитель проф. К. А. Белов) была создана в 1960 г. в связи с возникшей потребностью проверки и разработки ряда технологических процессов для Шебелинского химического комбината. Создание лаборатории способствовало объединению ученых кафедр химической технологии топлива, технологии неорганических веществ, технологии красителей и полупродуктов, технологии лаков и красок, технологии электрохимических производств, экономики промышленности и ряда научно-исследовательских учреждений, работающих в области химического исследования природного газа, для дальнейшей разработки технологических процессов химкомбината¹.

Отраслевые лаборатории создавались и в других вузах города. В авиационном институте в 1959 г. была организована лаборатория промышленной аэродинамики².

Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог УССР организовало при автодорожном институте в 1965 г. отраслевую лабораторию диагностики автомобилей, назначив ее руководителем коммуниста Н. Я. Говорущенко. Немного ранее (в декабре 1964 г.) в этом институте таким же путем была создана лаборатория дорожно-строительных материалов (руководитель профессор М. М. Волков)³.

В 1965 г. Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог организовало отраслевую лабораторию смазки и износостойкости машин при кафедре деталей машин ХИСИ⁴. Перед лабораторией была поставлена задача проведения исследований по общей проблеме «Повышение эксплуатационной надежности и долговечности машин».

В институте инженеров железнодорожного транспорта в годы семилетки создано 4 отраслевых лаборатории: механизации погрузочно-разгрузочных работ, тепловозная, железобетонных шпал и гидротехническая⁵.

¹ Текущий архив МВССО УССР. Отчет ХПИ о научной работе за 1959 и 1960 годы.

² Там же, Отчет ХАИ о научной работе за 1959 год.

³ Текущий архив МВССО УССР. Отчет ХАДИ о научной работе за 1965 год.

⁴ Там же. Отчет ХИСИ о научной работе за 1965 г., стр. 46.

⁵ Текущий материал Харьковского ОК КПУ (отдел науки и учебных заведений). Отчет ХИИТа о научной работе за 1965 г., стр. 3.

Всего в вузах Харькова за семилетие было организовано 22 отраслевые лаборатории¹, из них 15 — в политехническом институте.

Анализ результативности работы отраслевых лабораторий показывает, что средства, выделяемые на содержание и работу этих лабораторий, быстро окупаются. Средства, выделенные на научную работу по созданию механических выпрямителей, окупались в течение 3—4 месяцев за счет экономии, полученной в процессе их эксплуатации². Эта лаборатория завоевала общее признание и стала ведущей базой научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в стране в области механических преобразователей тока.

На оборудование лаборатории тракторных и комбайновых двигателей (руководитель проф. Я. М. Майер) затрачено 97,5 тыс. руб. Внесенные лабораторией изменения в конструкцию двигателя обеспечили заводу «Серп и молот» экономию в 400—500 тыс. рублей³.

В Харьковском авиационном институте расходы на научно-исследовательскую работу, осуществляемую в отраслевой лаборатории в 1964—1965 гг. по разработке нового технологического процесса штамповки специальных компенсаторов на гидродинамической пресс-пушке, составили 70 тыс. руб. (в том числе зарплата 45 тыс. руб.). В результате же внедрения новых процессов штамповки на ряде предприятий страны годовая экономия составила 91,5 тыс. рублей⁴. Следовательно, расходы на научную работу не только окупались, но и получена прибыль более 20 тыс. рублей.

Все это свидетельствует о том, что организация отраслевых лабораторий открыла значительные возможности для наиболее творческой организации научно-исследовательской работы в высшей школе на основе тесного содружества с производством, способствовала улучшению перспективного планирования научных исследований, комплексной разработке важных проблем и более быстрому внедрению достижений науки в производство.

Отмечая положительную роль отраслевых лабораторий в оказании помощи производству, VII Пленум Харьковского обкома партии, состоявшийся 15 сентября 1964 г., предостерегал руководителей вузов от опасности стать на путь подмены инженерно-конструкторских коллективов предприятий. Ученые вузов и научно-исследовательских институтов, указывал в до-

¹ Партархив Харьковского ОК КПУ, ф. 10 924, оп. 4, д. 19, л. 97.

² Партархив Харьковского обкома КПУ, ф. 10 924, оп. 4, д. 16, л. 56.

³ М. Ф. Семко, В. И. Атрощенко. За развитие творческого содружества работников науки и производства. Изд-во ХГУ, 1964, стр. 53.

⁴ Текущий архив МВССО УССР. Отчет ХАИ о научной работе за 1965 г., стр. 36.

кладе секретарь ОК КП Украины Г. И. Ващенко, должны решать прежде всего те задачи, которые не под силу предприятию¹.

В декабре 1964 г. итоги деятельности отраслевых лабораторий, созданных совнархозом в ряде вузов Харькова, обсуждались на заседании технико-экономического совета совнархоза. Одобрение получила деятельность лабораторий тепловозных и судовых двигателей, техники высоких напряжений и преобразователей тока, локомотивостроения, технологии и прикладной физической химии силикатов, гальванотехники и антикоррозионных защитных покрытий, минералокерамического и алмазного инструмента, лабораторий электро моделирования и промышленной аэродинамики ХАИ. Вместе с тем в ряде лабораторий тематика научных исследований не отвечала требованиям, предъявляемым к отраслевым лабораториям. Это касалось лабораторий тракторостроения, твердосплавных штампов электрических методов обработки металлов.

В последние годы семилетки значительно улучшился контроль за деятельностью лабораторий как со стороны ученых советов вузов и технико-экономических советов предприятий, ведомств, министерств, так и со стороны партийных организаций. Например, в 1964 г. отчет о деятельности лабораторий жиров обсуждался на Ученом совете ХПИ, отчеты руководителей лабораторий технологии и прикладной физики силикатов, технологии производства радиоаппаратуры, рациональных методов использования Шебелинского газа слушались на технических советах предприятий. Ряд лабораторий докладывал о своей деятельности на секциях технико-экономического совета совнархоза, на коллегии МВССО УССР и СССР².

Работа, проводимая местными партийными органами и парткомами вузов в годы семилетки по созданию новой лабораторной базы, обновлению оборудования, укреплению содружества работников институтов с коллективами предприятий, способствовала повышению ответственности кафедр за своевременное окончание научных исследований.

А. Д. ГОЙКО

СТРОИТЕЛЬСТВО КОММУНИЗМА И ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКА НОВОГО МИРА, НОВОЙ МОРАЛИ

Одним из самых выдающихся достижений Октябрьской революции явилось рождение человека нового мира, новой морали. Ни одна из предшествовавших революций не означала

¹ Партархив Харьковского обкома КПУ, ф. 10924, оп. 4, д. 19, л. 99.

² Текущий архив МВССО УССР. Отчет ХПИ о научной работе за 1964 г., стр. 54; Отчет ХАИ о научной работе за 1965 г.

столь решительного поворота в исторических судьбах людей, не вызвала столь существенных изменений в их духовной жизни, как Великая Октябрьская социалистическая революция. Она означала разрыв трудящихся масс с проклятым прошлым, с частнособственническими взглядами и привычками старого общества. Еще в «Немецкой идеологии» Маркс и Энгельс писали, что для порождения коммунистического сознания в массах людей и для достижения коммунизма «...необходимо массовое изменение людей, которое возможно только в практическом движении, в *революции*; следовательно революция необходима не только потому, что никаким иным способом невозможно свергнуть *господствующий* класс, но и потому, что *свергающий* класс только в революции может сбросить с себя всю старую мерзость и стать способным создать новую основу общества»¹.

Известно, что коммунистическая мораль зародилась и развивалась в недрах капиталистического общества в виде пролетарской морали. Она формировалась прежде всего в ходе рабочего движения, под непосредственным влиянием идей научного социализма. А это стало возможным лишь тогда, когда борьбу рабочего класса против капитализма возглавила его партия, когда пролетариат от стихийных выступлений перешел к сознательной борьбе против политической власти капиталистов. «Действительное воспитание масс,— писал В. И. Ленин,— никогда не может быть отделено от самостоятельной политической и в особенности от революционной борьбы самой массы. Только борьба воспитывает эксплуатируемый класс, только борьба открывает ему меру его сил, расширяет его кругозор, поднимает его способности, проясняет его ум, выковывает его волю»².

По мере проникновения научного, марксистского мировоззрения в рабочее движение ранее возникшая пролетарская мораль приобретала все новые и новые черты коммунистической морали. Она порождалась сознательной революционной борьбой рабочего класса и служила этой борьбе. Марксизм, раскрывший закономерности развития объективного мира, человеческого общества, сущность взаимоотношений классов и людей, явился теоретической основой не только революционной борьбы рабочего класса, но и его новой формирующейся морали.

Однако было бы ошибочно считать, что еще в условиях капитализма рабочий класс может перевоспитаться в духе социализма и избавиться от предрассудков, навыков и привычек старого общества. Для такого перевоспитания необходима победа социалистической революции и социалистических производственных отношений.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 70.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 314.

Лишь Октябрьская революция создала необходимые условия для утверждения коммунистической морали в качестве господствующей морали не только рабочего класса, но и всех трудящихся. Воспитание и перевоспитание масс получило прочную основу в результате коренных социальных преобразований, совершившихся в нашей стране в период построения социализма. На основе победы социализма в идейном и нравственном сознании советских людей произошли разительные изменения. Советский человек стал отличаться новыми нравственными качествами, новыми чертами характера. В целом все эти изменения можно свести, на наш взгляд, к следующим.

Во-первых. Советский человек по идейно-политическому воспитанию, по своему кругозору, интересам и политической активности, по своей, как говорил М. И. Калинин, политической пропатриотности стал впереди граждан всех европейских и неевропейских стран¹. Если раньше он был, по словам А. С. Макаренко, провинциальным человеком Российской империи, то теперь он научился мыслить в масштабах мира, интересоваться всем, что происходит на земном шаре. «Вот это качество сделать человека мирового значения, человеком мировых интересов и мировых вопросов — это уже большой шаг вперед в деле коммунистического воспитания»².

Во-вторых. Советский человек стал образованным, приобрелся к высотам науки, культуры и техники. Труд — его основное призвание, дисциплина труда — жизненная необходимость, а трудолюбие — важнейшая черта характера.

В-третьих. Повысился жизненный уровень советского человека, намного выросли его материальные и духовные потребности. У советского человека высокие эстетические запросы, большие требования к жизни, к нравственному поведению.

В-четвертых. Советский человек стал в значительной степени коллективистом. Это вызвало существенные изменения и во всех других его качествах, в том числе и в тех, которые выражают простые нормы нравственности. Чуткость к добру и ненависть ко злу стали наиболее характерными, отличительными чертами советского человека.

В-пятых. Условия строительства социализма развили в советском человеке инициативу и творческую активность, глубокий интерес к общественной жизни, преданность общественному долгу. Общественная активность в свою очередь повысила сознание его ответственности за свою деятельность, свои поступки перед обществом.

И, наконец, одним из главных достоинств советского человека является то, что ему, воспитанному в духе пролетарского

¹ М. И. Калинин. О коммунистическом воспитании. М., Изд-во «Молодая гвардия», 1956, стр. 39.

² А. С. Макаренко. Соч., т. V, стр. 440.

интернационализма и социалистического патриотизма, в высшей степени присущи чувство братской дружбы к народам нашей страны, нетерпимость к национальной и расовой неприязни, солидарность с трудящимися всех стран.

Преданность делу коммунизма, пролетарский интернационализм и социалистический патриотизм, социалистическое отношение к труду и общественной собственности, высокое сознание общественного долга, коллективизм и товарищеская взаимопомощь, социалистический гуманизм и оптимизм, непримиримость к недостаткам, требовательность каждого к себе и другим людям, непримиримость к врагам социализма — таков далеко не полный перечень тех новых качеств, которыми обогатилась нравственность советских людей за годы строительства социализма. Эти качества в полной мере проявились в годы Великой Отечественной войны. На фронте и в тылу советские люди проявили чудеса храбрости и самоотверженности, стойкости и героизма, показали небывалое величие нравственного духа.

Нравственные качества и черты характера, сформированные в годы защиты завоеваний социализма, получили свое дальнейшее развитие в период завершения строительства социализма и постепенного перехода к коммунизму. В жизни нашего общества, как предусмотрено Программой КПСС, стала все более явно возрастать роль нравственных начал, расширяться сфера действий морального фактора. Наряду с повышением личной материальной заинтересованности все более укрепляются и развиваются моральные стимулы к труду, повышается сознательная самодисциплина граждан во всех сферах общественной и личной жизни. Вопросы нравственного воспитания наших людей стали привлекать к себе все большее внимание общественности, печати, работников науки и искусства. Примечательно, что нынешний этап коммунистического строительства ознаменован возникновением высшей формы социалистического соревнования — соревнования за коммунистическое отношение к труду, принявшего в короткие сроки массовый характер. Все больше и больше советских людей берут за основу своей жизни моральный кодекс строителя коммунизма. Нравственные принципы морального кодекса стали нормой поведения многих советских людей.

Одновременно с ростом нравственных начал в жизни нашего общества все более разворачивается борьба с пережитками прошлого, с частнособственнической психологией и моралью, с проявлениями индивидуализма и эгоизма. Восстановление ленинских норм партийной жизни и принципов государственного руководства, проведенное партией за последние годы, связано с укреплением доверия к человеку, с повышением его инициативы и активности, личной ответственности за положение

ние дел в коллективе, во всей стране. Уважение к человеку, внимание к нему, к его нуждам, правам и свободе становится нормой нашей жизни.

Борьба за нового человека вышла далеко за пределы нашей страны и значительно приумножила притягательную силу идей коммунизма. Влияние марксистской идеологии и коммунистического движения ныне подкреплено провозглашением высоких нравственных принципов коммунистического общества. Моральный кодекс строителя коммунизма вызвал восхищение и снил себе поддержку всех честных людей мира. Развеиваются последние иллюзии буржуазного общества о возможности развития личности при капитализме, о ее свободе, правах и достоинстве.

Формирование нового человека — закономерный и необходимый процесс наравне с созданием материально-технической базы нового общества и формированием коммунистических общественных отношений. Он определяется самой природой коммунистического общества. Без нравственного воспитания нового человека немыслимо, в частности, осуществление таких принципов коммунизма, как утверждение нового отношения к труду как к первой жизненной необходимости; переход к коммунистическим формам распределения материальных благ по потребностям; переход от социалистической государственности к коммунистическому общественному самоуправлению и отмирание государственных органов принуждения; утверждение полного и окончательного господства коммунистической идеологии и подлинно человеческих взаимоотношений в обществе.

Борьба за нового человека по праву считается самой важной, самой благородной и вместе с тем многотрудной задачей нашего времени. К числу таких трудностей, на наш взгляд, следует отнести прежде всего то, что воспитание строится еще преимущественно «на глазок», без достаточного научного обоснования. Объясняется это главным образом недостаточным развитием тех наук, которые изучают человека, личность, законы ее формирования и развития. Указанное обстоятельство является также серьезным тормозом на пути развертывания конкретно-социологических исследований¹. Особенно неблагоприятно обстоит дело с созданием методики коммунистического воспитания, о необходимости которой так настойчиво говорил в свое время А. С. Макаренко. Нам сейчас в основном известно, что надо воспитывать в человеке, но, к сожалению, каждый из нас испытывает немалые затруднения с ответом на другой вопрос: как надо воспитывать человека². Наши

¹ См. В. А. Ядов. Методология и конкретные социологические исследования. Ж. «Вопросы философии», 1966, № 10, стр. 30.

² В этой связи представляют несомненный интерес положения, высказанные А. Г. Харчевым. «В практике воспитательной работы, — пишет он, —

успехи в этой области знаний не выдерживают никакого сравнения хотя бы с тем, насколько глубоко мы проникли в тайны микро- и макромира, в жизнь микробов и мельчайших инфузорий. Проблема человека, его сущности и закономерностей его развития встала ныне в ряд самых актуальных и неотложных проблем науки. Вместе с тем она является одной из самых сложных философских проблем.

Несколько слов о трудностях в практике нравственного воспитания.

Основной школой коммунистического воспитания, как известно, была и остается сама жизнь, практическая деятельность людей, при условии, конечно, если в этой деятельности они руководствуются научной, марксистско-ленинской теорией. Вот почему в воспитании трудящихся, как и в решении других проблем коммунистического строительства, партия, следуя указаниям В. И. Ленина, всегда исходила и исходит из единства идеологической и организаторской работы, из необходимости соединять воедино политическое просвещение с организацией такой практической деятельности масс, в ходе которой каждый человек на собственном опыте мог бы прийти к правильному пониманию политики партии, к осознанию необходимости действовать в нужном для общества направлении. Именно через непосредственное практическое осуществление идей и идеалов коммунизма должна осуществляться идейно-воспитательная работа, происходить идейная закалка и нравственное совершенствование строителей коммунизма. «Если в прежнее время, — говорил В. И. Ленин на VIII съезде партии, — мы пропагандировали общими истинами, то теперь мы пропагандируем работой. Это — тоже проповедь, но это проповедь действием...»¹.

Поднять уровень идеологической и воспитательной работы — это прежде всего еще теснее связать ее с практической деятельностью масс, направлять и возвышать как саму эту деятельность, так и обыденное сознание людей до уровня общенародных задач и научного мышления. «Мы должны помнить ленинское указание о том, — говорится в «Отчетном докладе ЦК

до сих пор нередко допускаются ошибки, связанные с абсолютизацией одних нравственных факторов и игнорированием других, выступающих по отношению к первым в качестве своего рода «антитез». В частности, делая упор на воспитательные меры, обычно забывают о самовоспитании...; ратуя за убеждение, начинают с подозрением смотреть на принуждение; возлагая надежды на «сознательность», упускают из виду контроль, осуществляемый с помощью общественного мнения, и т. д. Подобные упущения ведут к большим моральным потерям, которые, как правило, «списываются» за счет «отставания сознания». Надо признать, что многие аморальные поступки, особенно подростков, есть просто результат брака в воспитательной работе, зло, которого могло бы не быть, зная воспитатель моральную ситуацию в каждом конкретном случае». (Ст. «Мораль как предмет социологического исследования». Ж. «Вопросы философии», 1965, № 1, стр. 47).

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 198.

КПСС XXIII съезду партии», — что вне сознательного труда и общественной деятельности нет и не может быть коммунистического воспитания. Вся идеологическая работа должна быть тесно связана с жизнью, с практикой коммунистического строительства, без этого, как не раз подчеркивал В. И. Ленин, она превращается в политическую трескотню¹.

Отрыв теории, воспитательных мероприятий от практической деятельности людей порождается, конечно, и неумением связать теорию, политическое просвещение и воспитательные мероприятия с непосредственной практической деятельностью человека, с его жизненным опытом и фразерством, стремлением прикрыть громкими словами ошибки, недостатки, халатность, промахи, просчеты и т. д., и живучестью бездумного практицизма, нежеланием или неумением понять, осмыслить практику, при котором полужнание нередко выдается за окончательное знание, а незнание прикрывается «здравым смыслом» и подчас дополняется «ловкостью», «хваткой» и т. п. Кроме того существуют по крайней мере еще два, на наш взгляд, важных обстоятельства, которые порождают этот отрыв.

Воспитание — сложный и многогранный процесс, определяемый многообразием человеческой деятельности. Поэтому человека воспитывает все, с чем он встречается в жизни и прежде всего в своей практической деятельности. Наглядная действительность действует куда сильнее, чем наглядная агитация и различные призывы. Приведем некоторые примеры. Так, на Харьковском велосипедном заводе к началу 1964 г. был построен новый корпус заготовительного цеха, по всей площади был выложен бетонный пол (толщиной около 200 мм). После выяснилось, что на таком полу нельзя поставить оборудование. И вот рабочим, которые недавно выкладывали пол, пришлось пневмомолотками его разрушать. «Так в результате казенного отношения к делу, — говорил на теоретической конференции зам. начальника ОТЗ завода В. И. Костиков, — выброшены на ветер и деньги, и труд рабочих, и материалы»². Выступающий не упомянул главного — каковы же потери нравственные. Они, пожалуй, еще более значительные, к тому же и трудно-восполнимые. Или взять хотя бы случай, который произошел на строительстве Братского алюминиевого завода, когда по вине проектных организаций пришлось разрезать и выбросить 350 погонных метров стальных труб большого диаметра, на укладку которых комсомольская бригада А. Лузгина в количестве 10 чел. потратила 20 дней. В своем письме в редакцию газе-

¹ Материалы XXIII съезда КПСС. М., Политиздат, 1966, стр. 87.

² См. Текущий архив лаборатории конкретно-социологических исследований Харьковского университета. Материалы конференции «О повышении личной ответственности каждого труженика за выполнение своего общественного долга», март — апрель 1965, стр. 3.

ты «Известия» комсомолыцы писали: «... Нет ничего более оскорбительного, чем переделывать свою работу и даже не знать, по чьей вине. Задумался ли кто-либо, как это располагивает людей в моральном отношении? Некоторые говорят, что, мол, шуметь нечего, поскольку все оплачивается бригаде. И за монтаж, и за демонтаж. Но не хлебом единым жив человек. Мы сознательные рабочие, и наш труд должен быть только сознательным»¹. Корреспондент газеты А. Аграновский, специально для этого командированный в Братск, сообщает, что вокруг стройки он видел немало плакатов следующего содержания: «Товарищ! Экономь строительные материалы! Помни, что кубометр досок стоит 48 рублей. Кубометр бетона — 19 рублей 65 копеек. Килограмм гвоздей — 19 копеек. Кирпич — 4 копейки...». «Спросим себя, только честно, — пишет А. Аграновский, — как могут относиться к этой «наглядной агитации» рабочие из бригады Лузгина? Станут они, выкинув трубы, покорежив три тонны стоек, подбирать с земли гвоздь?... Железо можно послать на переплавку, но кто переплавит обиду людей? Кто подсчитает цену усталости, безверию?»².

Устранение подобных недостатков, которые, к сожалению, встречаются отнюдь нередко, является одной из важнейших задач не только экономического, политического, но и нравственного развития. Именно на это и направлены решения недавних пленумов ЦК КПСС и XIII съезда партии.

Сущность второго, на наш взгляд, важного обстоятельства, порождающего подобный отрыв, состоит в том, что во многих наших коллективах еще не преодолено обособление идейного, в том числе нравственного воспитания от производственной деятельности. Не менее важно также уметь обнажать и сохранять идейную, нравственную сущность любого мероприятия, начинания, события или просто социального явления. Достаточно сослаться на такой факт: в Волчанском районе Харьковской области один из самых отстающих колхозов носит название «Путь к коммунизму». Спрашивается, не обесцениваем ли мы (и в социальном и в нравственном значении) те высокие понятия или великие имена, которые нам дороги и святы? Нравственный ущерб от подобной практики, причем далеко не единичной, весьма значителен.

Преодоление отрыва теории, идей, нравственных требований и различных воспитательных мероприятий от практической деятельности людей, их дел и поступков — одно из основных направлений нашей воспитательной работы.

Существует немало и других трудностей, связанных прежде всего с ликвидацией преступности, с формированием разумных,

¹ См. ст. А. Аграновского «Что осталось от трубы». «Известия», 11 февраля 1967 года.

² Там же.

нравственно значимых потребностей членов общества, с усилением роли и значения коллективов в деле воспитания личности, с повышением сознательности, активности и ответственности каждого советского человека как за свои собственные дела и поступки, так и за положение дел в стране, за судьбы всего человечества.

Однако не трудности и недостатки характеризуют положение дел в области воспитания. Тот факт, что в нашей стране выросли поколения людей, воспитанные в духе беззаветной преданности коммунистическим идеалам, убежденные в правоте нашего великого дела, сформировался новый моральный облик человека с высокими нравственными качествами, с характером борца, революционера, сознательного труженика — наглядное свидетельство успехов нашей партии в деле воспитания трудящихся. Рождение человека нового мира, новой морали — величайшее достижение Советской власти. Партия, народ взрастили замечательное поколение самоотверженных строителей коммунизма и героических защитников Родины, удивляющих и восхищающих весь мир. У нас редко проходит день без того, чтобы страна не узнала о подвиге советского человека.

Воспитание трудящихся — дело постоянной заботы нашей партии и Советского государства. Особое внимание партия и государство уделяют воспитанию молодых людей, повышению их политической и нравственной зрелости, формированию их духовного облика. В постановлении ЦК КПСС «О 50-летию ВЛКСМ и задачах коммунистического воспитания молодежи» указывается, что воспитание молодежи в духе коммунизма, повышение ее марксистско-ленинского образования становится для партии и Советского государства все более актуальным и ответственным. «Вся наша молодежь должна знать учение Ленина, уметь жить и бороться по-ленински»¹, — так сформулировано партией одно из основных требований к коммунистическому воспитанию в наше время.

Ф. Г. ВАЙНЕР

ОБ ЭСТЕТИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ ТРУДЯЩИХСЯ

(на материалах Харьковской области)

Построение коммунистического общества связано с разрешением трех взаимосвязанных задач: созданием материально-технической базы коммунизма, формированием коммунистических общественных отношений, воспитанием нового человека. Коммунизм, указывается в Программе КПСС, это такой общественный строй, «где вместе с всесторонним развитием людей

¹ «Правда», 6 октября 1968 года.

вырастут и производительные силы»¹. Эта непосредственная связь роста культурного уровня народа с подъемом производительных сил, с прогрессом техники, с участием народа в общественном самоуправлении и определила то место, которое Программа КПСС уделяет коммунистическому воспитанию.

Важной составной частью коммунистического воспитания является эстетическое воспитание, имеющее своей целью выработку у всех трудящихся высоких художественных вкусов. Чем выше будут развиты у советских людей эстетические вкусы, тем активнее будет их участие в борьбе за утверждение идеалов коммунизма.

Не случайно поэтому XXIII съезд КПСС уделил такое большое внимание вопросам культурного строительства. В решениях съезда подчеркивается, что успешное строительство коммунизма создает все необходимые предпосылки как для развития культуры, так и для приобщения к ней широких трудящихся масс. В материалах съезда отмечается, что вся разветвленная сеть театров, клубов, дворцов и домов культуры, библиотек, музеев и других культурно-просветительных учреждений в городе и на селе должна служить делу коммунистического воспитания трудящихся, повышению их культурного уровня, развитию талантов и дарований, которыми столь богат наш народ.

Особое внимание съезд обратил на необходимость улучшения культурно-воспитательной работы на селе. Съезд обязал партийные, советские, профсоюзные, комсомольские организации, все идеологические учреждения «коренным образом улучшить политическое и культурное воспитание сельских тружеников, активизировать помощь селу со стороны городских культурно-просветительных учреждений, театров, творческих союзов и организаций»².

Директивы по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР, утвержденные XXIII съездом КПСС, предусматривают широкое развитие сети учреждений культуры и искусства и всестороннее улучшение культурного обслуживания населения особенно в сельской местности.

В литературе по вопросам коммунистического воспитания, вышедшей в последние годы, большое внимание уделяется вопросам теории и практики эстетического воспитания³, средствам

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза. Материалы XXII съезда КПСС. Госполитиздат, 1952, стр. 366.

² Материалы XXIII съезда КПСС. Политиздат, 1966, стр. 90.

³ Н. М. Пархоменко. «Насущные проблемы эстетического воспитания народа», в сб. «Вопросы теории и практики коммунистического воспитания», изд. ВПШ и АОН СССР, 1962.

В. Шестаков. «Проблемы эстетического воспитания (очерки истории)», изд-во «Высшая школа», 1962.

«Эстетическое воспитание трудящихся в период развернутого строительства коммунистического общества», 28—31 января 1963 г. Научная конференция. Тезисы докладов и выступлений, М., 1963 и др.

и методам эстетического воспитания в школе¹, опыту эстетического воспитания студенческой молодежи². Вопросы о формах и методах эстетического воспитания трудящихся и особенно эстетического воспитания сельских тружеников в литературе почти не освещены.

В настоящей статье делается попытка обобщить богатый опыт, накопленный Харьковской областной партийной организацией по эстетическому воспитанию трудящихся, особенно сельских тружеников.

Огромную роль в обеспечении идейно-политического роста нашего народа, в подъеме его общего культурного уровня, в эстетическом и морально-этическом воспитании играет искусство. Программа партии, определившая пути и способы дальнейшего развития художественной культуры и в том числе искусства, указала, что особенностью этого процесса является сочетание профессионального и самодеятельного искусства.

В Харькове, который является не только крупным промышленным и научным, но и культурным центром, работает шесть профессиональных театров, цирк, филармония. Театры и филармония за 1967 год дали в районах области 900 спектаклей и концертов, которые посетило 200 тысяч человек³. В области действует 1100 киноустановок. В среднем на каждого человека приходится 16 кинопосещений в год⁴.

Активно работает творческое объединение Харьковского отделения Союза писателей Украины, насчитывающее 60 человек. Свыше 150 художников и скульпторов объединяет отделение Союза художников⁵, композиторы и музыковеды входят в областное отделение Союза композиторов.

Важным средством эстетического воспитания являются библиотеки, рост книжных фондов и читателей. В области работает около 2 тысяч массовых библиотек, книжные фонды которых в 1965 году насчитывали 12 млн. книг. Библиотеки обслуживают 12 млн. читателей, из них более 4 млн. на селе⁶.

Средствами эстетического воспитания являются телевизионная и радиотрансляционная сеть. Население области имеет око-

¹ «Эстетическое воспитание в школе». Сборник. Из опыта работы, Учпедгиз. Ленинград, 1962.

² «Формирование коммунистического мировоззрения студенческой молодежи». Научно-теоретическая межвузовская конференция. Тезисы докладов, изд-во Харьковского университета, 1967 и др.

³ Газ. «Соціалістична Харківщина», 28 апреля 1967.

⁴ «Харьковщина за 50 лет Советской власти. Цифры и факты». Изд-во «Прапор». Харьков, 1967, стр. 57.

⁵ «Харківщина моя трудова». Вид-во «Прапор», Харків, 1967, стор. 294.

⁶ «Історія міст і сіл Української РСР. Харківська область». К., 1967, стор. 63.

ло 310 тысяч телевизоров, 166 тысяч радиоприемников, 600 тысяч радиотрансляционных точек¹.

Центрами всей культурно-воспитательной работы среди населения стали дома культуры, клубы и другие культурно-просветительные учреждения, которых в области насчитывается 1200. За последнее время строительство их значительно расширилось. За два года (1965—1967 гг.) только в сельской местности построено 116 клубов и домов культуры со зрительными залами на 300—500 посадочных мест². За счет бюджетных средств и культурфондов колхозов и совхозов для сельских клубов приобретено имущества на сумму 227 тысяч рублей³.

В работе домов культуры, клубов активное участие принимают сельские труженики, учащаяся молодежь, сельская интеллигенция. Областной Дом народного творчества провел интересное исследование о руководстве сельской интеллигенцией кружками художественной самодеятельности, созданными при домах культуры и клубах и об участии интеллигенции в них⁴.

Исследование показало, что в большинстве районов области врачи, учителя, агрономы принимают активное участие в кружках художественной самодеятельности, являются руководителями хоровых, драматических кружков, оркестров народных инструментов и т. д. В клубах Волчанского, Купянского районов созданы хоровые и драматические коллективы учителей.

Вместе с тем материалы, полученные областным домом народного творчества, показывают, что еще не везде интеллигенция принимает активное участие в работе домов культуры, клубов области. Так, в Змиевском районе ни в одном из 21 клубов не было кружка, руководимого учителем. В Великобурлукском районе из 3560 учителей только 15—20 человек принимает участие в художественной самодеятельности, в Чугуевском районе из 990 учителей — только 63 активно участвует в работе клубов и домов культуры района⁵.

Клубы, дома культуры проводят вдумчивую, глубокую работу по всестороннему образованию, эстетическому воспитанию, пропаганде нового быта. В них организуются лекции, вечера вопросов и ответов, вечера трудовой славы, колхозные праздники урожая, комсомольские свадьбы, праздники народной песни, выступления артистов профессиональных театров, вечера художественной самодеятельности и т. д.

За содержательную культурно-массовую работу среди населения клубы г. Богодухова⁶, села Гусинка Купянского района

¹ «Харьковщина за 50 лет Советской власти», стр. 57.

² Там же.

³ Газ. «Соціалістична Харківщина», 28 апреля 1967 года.

⁴ Газ. «Соціалістична Харківщина», 24 января 1967 года.

⁵ Газ. «Соціалістична Харківщина», 24 января 1967 г.

⁶ «Історія міст і сіл УРСР. Харківська обл.», стр. 260.

удостоены Шевченковской медали¹. Дворец культуры Электро-механического завода, дворец культуры Ильича награждены дипломами всесоюзного, республиканского и областного смотров.

Важной формой эстетического воспитания народа являются народные университеты культуры. В Харьковской области в настоящее время работает 30 народных университетов культуры. Они проводят разностороннюю, интересную и важную работу по эстетическому воспитанию трудящихся. Для чтения лекций, проведения бесед в народных университетах культуры привлекаются творческие работники Харькова, местная интеллигенция. Так, в народном университете культуры Шевченковского района на литературном факультете с лекциями выступали преподаватели средних школ, а на музыкальном — члены Харьковского Союза отделения композиторов: Гайдамака, Финаровский и др.² В Нововодолажском народном университете систематически выступают с лекциями преподаватели института культуры. Лекции сопровождаются концертами художественной самодеятельности студентов³. В народном университете культуры, созданном при Мерефянском стекольном заводе, выступали артисты Харьковской филармонии, оркестр народных инструментов⁴ и т. д.

Руководят работой народных университетов культуры общественные Советы, которые разрабатывают планы, стремятся к тому, чтобы тематика была разнообразной и интересной. При этом учитываются пожелания слушателей.

Формы работы народных университетов разнообразны. Большой интерес представляет работа Дергачевского народного университета культуры. Здесь, наряду с выступлениями преподавателей школ и творческих работников, привлекаются к выступлениям наиболее активные слушатели. В начале года был объявлен конкурс на лучший доклад по тематике, предложенной слушателям членами общественного Совета, в конце года были подведены итоги, лучший доклад был отмечен ценным подарком⁵.

Старейший народный университет культуры Харьковской области работает с 1956 г. в Богодуховском районе. Здесь создано

¹ Газ. «Соціалістична Харківщина», 28 апреля 1967 г.

² Текущий архив Управления культуры Исполнительного комитета Харьковского областного Совета депутатов трудящихся. Отчеты народного университета культуры Шевченковского района.

³ Текущий архив Управления культуры Исполнительного Комитета Харьковского областного Совета депутатов трудящихся. Отчет о работе народного университета культуры Нововодолажского района.

⁴ Там же. Отчет о работе Мерефянского народного университета культуры.

⁵ Текущий архив Управления культуры Исполнительного Комитета Харьковского областного Совета депутатов трудящихся. Отчет о работе Дергачевского народного университета культуры.

три факультета: музыкальный, изобразительного искусства, искусства кино. Все лекции сопровождаются диафильмами, отрывками из кинофильмов, грамзаписями или концертами. В работе Богодуховского народного университета культуры активно участвуют преподаватели местной музыкальной школы, а с концертами выступают ее учащиеся¹.

В 1966 г. был объявлен всесоюзный смотр народных университетов культуры. По Харьковской области лучшими признаны Изюмский, Купянский, Двуречанский².

Эффективным средством всестороннего и гармонического развития личности, приобщения к художественному творчеству широких народных масс, формирования высоких эстетических вкусов является художественная самодеятельность.

В настоящее время практически нет ни одного села, рабочего поселка, производства, учебного заведения, где бы не было художественной самодеятельности. Десятки миллионов рабочих, колхозников, представителей интеллигенции повышают свою культуру в вокальных студиях, хоровых коллективах, оркестрах и ансамблях народных университетов, в симфонических оркестрах, в музыкально-драматических, оперных студиях и т. д. Неуклонно повышается исполнительское мастерство участников этого массового движения. Повышение идейно-художественного уровня народного творчества приводит к тому, что некоторые самодеятельные коллективы не отличаются от профессиональных. Большое эстетическое наслаждение доставляют выступления самодеятельных коллективов, получивших высокое звание народных театров: Дома культуры работников связи, дворца культуры «Металлист», театра народного творчества г. Богодухова и др.

Ежегодные фестивали художественной самодеятельности — это не только демонстрация лучших исполнителей, это напряженная работа, направленная на улучшение всей культурно-массовой и идейно-воспитательной работы.

Всенародным праздником 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции и 50-летию установления Советской власти на Украине был посвящен смотр народных талантов в 1967 году. Он привел к оживлению всей культурно-массовой работы, к увеличению количества участников художественной самодеятельности, к повышению уровня исполнительского мастерства и идейности репертуара. Если в 1966 г. в области работало около 3 тыс. коллективов художественной самодеятельности, в которых принимало участие 42 тыс. человек³, то в юби-

¹ Текущий архив Управления культуры Исполнительного Комитета Харьковского областного Совета депутатов трудящихся. Отчет о работе народного университета культуры Богодуховского района.

² Газ. «Соціалістична Харківщина», 28 апреля 1967 года.

³ «Історія міст і сіл УРСР. Харківська область», стр. 63.

лейном году в области уже насчитывалось около 10 тыс. кружков художественной самодеятельности, в которых участвовала 141 тыс. человек¹.

В период подготовки к фестивалю самодеятельного искусства 1967 г. родилась новая форма эстетического воспитания трудящихся — «эстафеты культуры», которые заключались в том, что в районных Домах культуры выступали лучшие самодеятельные коллективы соседних районов, лауреаты районных фестивалей культуры. Их выступлениям предшествовали лекции об успехах района за 50 лет Советской власти². «Эстафеты культуры» превращались в подлинный праздник народного искусства, они вызывали живой интерес у трудящихся.

Партийные организации, правления колхозов, дирекции совхозов, уделяя большое внимание художественной самодеятельности, еще задолго до того, как началась подготовка к фестивалю 1967 г., добивались улучшения подготовки руководителей кружков. Ценную инициативу проявили Красноградский и Балаклеевский районы, в которых колхозы и совхозы за счет своих культфондов организовали при Домах культуры курсы хормейстеров-баянистов и дирижеров духовых оркестров. Филиалы курсов руководителей кружков художественной самодеятельности были созданы на базе музыкальных школ в Волчанске, Купянске и Изюме. За отдельными сельскими самодеятельными коллективами были закреплены преподаватели музыкального училища, музыкальной школы одиннадцатилетки, районных музыкальных школ, артисты харьковских театров.

На смотре художественной самодеятельности в юбилейном году за художественное мастерство, высокую культуру исполнения, массовость золотыми, серебряными, бронзовыми медалями были награждены многие участники смотра.

Все участники самодеятельных коллективов — лауреаты фестиваля и итоговых конкурсов, награждены грамотами Оргкомитета республиканского фестиваля. Президиум Верховного Совета УССР за выдающиеся заслуги в развитии украинского народного самодеятельного искусства присвоил почетное звание заслуженной капеллы УССР народной хоровой капелле Харьковского тракторного завода им. С. Орджоникидзе, заслуженного ансамбля УССР самодеятельному народному ансамблю танца Дворца культуры Харьковского электромеханического завода. Грамотой Президиума Верховного Совета УССР награжден самодеятельный народный вокально-инструментальный ансамбль Красноградского районного Дома культуры³.

В эстетическом воспитании трудящихся важную роль играет Государственный музей изобразительного искусства. В Харьков-

¹ «Харьковщина за 50 лет Советской власти», стр. 58.

² Газ. «Соціалістична Харківщина», 25 января 1967 г.

³ Газ. «Соціалістична Харківщина», 22 сентября 1967 года.

ском музее изобразительного искусства широко представлены произведения классиков мировой и русской живописи, полотна известных украинских художников. Сотрудники музея проводят большую работу на предприятиях, в учебных заведениях города и в районах области. Выступают с лекциями о выдающихся художниках, организуют передвижные выставки. На протяжении 1966 г. была организована 21 передвижная выставка в сельских районах области¹.

К 50-летию Советской власти в залах Харьковского музея открылась 3-я юбилейная областная выставка харьковских художников, на которой экспонировалось свыше 450 произведений живописи, скульптуры, графики, прикладного искусства и театрально-декоративного².

Большой популярностью пользуются созданные в последние годы в области народные музеи изобразительного искусства. В 1963 году открыт такой музей в г. Богодухове. Особой популярностью в области пользуется историко-художественный музей в с. Пархомовка Краснокутского района. Экспонаты здесь собраны энтузиастами преподавателями и бывшим директором Пархомовской школы А. Ф. Луневым. Среди экспонатов подлинные полотна А. Иванова, Шишкина, Ярошенко, Петрова-Водкина, Бенуа, гравюры Рембрандта, Пикассо, Милле. Советское искусство представлено С. Коненковым, В. Фаворским, М. Сарьяном, Б. Пророковым, Кукрыниксами, О. Верейским, Ю. Пименовым.

Со многими выдающимися художниками нашей страны преподаватели и учащиеся Пархомовской школы поддерживают тесные связи. Музей посещают любители изобразительного искусства со всех концов нашей страны. Ежегодно здесь бывает более 30 тысяч человек³. О нем знают и далеко за пределами нашей Родины. В музей как-то пришло письмо из Германской Демократической республики. Директор музея «Альтер Майстер» приглашал преподавателей и школьников села посетить в удобное для них время Дрезденскую галерею. Группа пархомовских школьников вскоре побывала в ГДР, ознакомилась с собранными в Дрезденской галерее шедеврами мирового изобразительного искусства.

В дни подготовки к празднованию 50-летия Советской Украины в с. Огульцы Валковского района был открыт историко-художественный музей им. Т. Г. Шевченко. Большую помощь его организаторам оказали работники исторического музея и музея изобразительного искусства Харькова. Подарили свои произведения профессор Харьковского художественно-промышленно-

¹ Текущий архив Управления культуры Исполнительного Комитета Харьковского областного Совета депутатов трудящихся.

² Газ. «Красное знамя», 12 ноября 1967 г.

³ «Історія міст і сіл УРСР. Харківська область», стр. 663.

го института Г. А. Бондаренко, доцент Харьковского государственного университета им. А. М. Горького А. М. Неженец¹.

В г. Чугуеве на протяжении многих лет функционирует картинная галерея при детской художественной школе им. И. Е. Репина, открыт художественный музей его же имени.

Много ценного для эстетического воспитания делает областное общество «Знание». В 1966 г. в клубах области прочитано 43 000 лекций на различные темы. На них присутствовало примерно 4 млн. человек². Значительное место занимают лекции по вопросам литературы и искусства, эстетики производства и быта. По этим вопросам за год было прочитано 6983 лекции. Среди 4870 лекций по вопросам марксистско-ленинской философии значительное место занимают проблемы эстетического воспитания³. Кроме того, областным обществом «Знание» за это время было проведено около 12 тыс. тематических вечеров, устных журналов и других массовых мероприятий с охватом 1,5 млн. человек⁴. Особой популярностью пользовались лекции на темы «В мире прекрасного» (беседы о выдающихся произведениях музыкального искусства), «Музыка революции» (революционная тема в творчестве советских композиторов), «Роль искусства в коммунистическом воспитании», «Проблемы эстетического воспитания молодежи» и др.

Эстетическое воспитание неразрывно связано с эстетическим образованием, которое передает человеку определенную систему знаний об отдельных видах искусства. Основы таких знаний должна давать общеобразовательная школа⁵. Эти знания расширяются и углубляются в специальных художественных, музыкальных и других школах. В Харькове и Чугуеве уже многие годы успешно работают художественные школы. В них наряду со школьниками обучаются и взрослые.

К 1968 г. в области работало 18 музыкальных школ (в 1958 г. таких школ было только 10). Половина из них работает в сельских районах. Почти все школы имеют вечерние отделения. Филиалы вечерних музыкальных школ созданы непосредственно на предприятиях. 15% всех учащихся — рабочие, колхозники, интеллигенция, студенты⁶. Преподаватели этих школ помогают в организации массовых мероприятий в райо-

¹ Газ. «Соціалістична Харківщина», 17 декабря 1967 года.

² «Харьковщина за 50 лет Советской власти», стр. 58.

³ Текущий архив областной организации общества «Знание». Отчет о деятельности за 1966 год.

⁴ «Харьковщина за 50 лет Советской власти», стр. 58.

⁵ Средняя школа еще не имеет определенной, сложившейся системы художественного образования в процессе обучения. В связи с этим она не дает учащимся необходимого минимума эстетических знаний.

⁶ Текущий архив Управления культуры Исполнительного Комитета Харьковского областного Совета депутатов трудящихся. Отчет о работе музыкальных школ.

нах, готовят самостоятельные коллективы к смотрам, помогают в организации школьных олимпиад, выступают с лекциями среди населения.

Стремление к музыкальному образованию велико, но несмотря на расширение сети музыкальных школ, оно еще не в состоянии дать музыкальное образование всем желающим. Если в общеобразовательных школах области обучается примерно 327 тыс. человек, то в музыкальных — всего 4,5 тысячи¹. Даже в Харькове не все районы города имеют музыкальные школы. Нет таких школ в Коминтерновском и Московском районах.

Музыкальные школы области еще не имеют достаточного количества квалифицированных преподавателей. Из 484 преподавателей, работавших в 1966 г., только 122 человека имело специальное высшее образование; 29 — незаконченное высшее; 312 — среднее образование и 21 — незаконченное среднее².

Необходимость улучшения музыкального образования рассматривалась на специальной конференции работников музыкальных школ Харьковской области, созванной летом 1966 г. управлением культуры. Был обсужден доклад «О состоянии и мерах по улучшению работы музыкальных школ города Харькова и Харьковской области в свете решений XXIII съезда КПСС и XXIII съезда Коммунистической партии Украины³. Конференция наметила конкретные меры по улучшению музыкального образования. Учитывая важность музыкального образования, тягу к нему, в Харькове и области намечается за пятилетие (1966—1970 гг.) построить еще 16 музыкальных школ; в Харькове — в районах Павлова Поля, Селекционной станции, Салтовского поселка, на Журавлевке, в районах области — Богодуховском, Змиевском, Чугуевском и др.

Претворяя в жизнь Программу КПСС, решения XXIII съезда КПСС, партийные, культурно-просветительные организации совершенствуют формы и методы своей работы, создают условия для формирования в народе высоких художественных вкусов и культурных навыков.

¹ Текущий архив Управления культуры Исполнительного Комитета Харьковского областного Совета депутатов трудящихся. Отчет о работе музыкальных школ.

² Там же.

³ Там же.

О ПОВЫШЕНИИ РОЛИ КОЛЛЕКТИВНОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ В РАЗВИТИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Коммунистическая партия на всех этапах строительства социализма постоянно руководствуется марксистско-ленинским положением о материальной заинтересованности как движущей силе экономического развития.

Каждой общественно-экономической формации присуща своя специфика экономических интересов и соответственно материальной заинтересованности, проявляющихся в различных формах в зависимости от того, какой тип производственных отношений они отражают.

Для всех классово антагонистических обществ характерным является противоположность экономических интересов, поскольку частная собственность и вытекающие из нее отношения эксплуатации и угнетения разобщают людей, противопоставляют их друг другу.

Совершенно иную картину мы видим при социализме, где безраздельно господствует общественная собственность на средства. На основе этого возникает общий или общественный интерес, который занимает центральное место во всей системе экономических интересов. В. И. Ленин писал: «Главнейшим и самым коренным интересом пролетариата после завоевания им власти является увеличение количества продуктов, повышение в громадных размерах производительных сил общества»¹. Именно этот общий интерес при социализме и является ведущим, причем он органически сочетается с личными и коллективными интересами.

Такая система экономических интересов обусловлена существующей системой производственных отношений при социализме. Их можно представить как отношения между предприятиями и работниками, между предприятиями и государством, между государством и отдельными гражданами. Эти отношения проявляются как интересы личности, коллектива и общества, чему соответствуют и определенные виды материальной заинтересованности — личной, коллективной и общественной.

Особое место занимает в социалистическом обществе коллективная материальная заинтересованность, в которой находят свое выражение интересы социалистических предприятий — основных ячеек социалистического хозяйства. Вот почему в целях более эффективного развития коллективного производства необходимо, чтобы личная материальная заинтересованность была

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 345.

взаимосвязана с коллективной, когда труд работника оплачивается не только в соответствии с результатами его индивидуального труда, но и работы всего коллектива предприятия.

Этому вопросу В. И. Ленин уделял много внимания еще в период становления социалистической экономики. В работе «Очередные задачи Советской власти» он особо подчеркивает необходимость соизмерения заработка с общими итогами выработки продукта.

В. И. Ленин внес поправки в «Основные положения по тарифному вопросу»¹. Эти поправки требуют установления прямой связи оплаты труда с конечными результатами производства.

В июне 1921 г. Совет Труда и Оборона, на котором председательствовал В. И. Ленин, принял постановление «О коллективном снабжении рабочих и служащих некоторых государственных предприятий»². В нем также говорится об установлении прямой зависимости между заработком рабочих и реально достигнутыми производственными успехами.

В ноябре 1921 г. СНК принимает постановление «Об оплате труда рабочих и служащих, перечисленных в особом списке СТО, а также переводимых на коллективное снабжение»³.

Чем же обусловлено при социализме обособление экономических интересов производственных коллективов, т. е. существование особого коллективного интереса? Объективная необходимость коллективной материальной заинтересованности вызывается спецификой общественной собственности, которая на стадии социализма коммунистической формации не является еще всеобъемлющей. Существует еще кооперативно-колхозная собственность, отличающаяся недостаточным уровнем обобществления средств производства и труда. Вместе с тем и государственная собственность имеет определенные особенности, характеризующиеся тем, что отдельные ее объекты закреплены за экономически обособленными предприятиями, осуществляющими свою деятельность в соответствии с принципами хозрасчета. Их экономическая обособленность при социализме вызывает необходимость в таком соединении средств производства с работниками, которое заинтересовало бы их в наиболее эффективном использовании закрепленных за предприятиями объектов общественной собственности.

Именно экономическая обособленность предприятий является непосредственной причиной коллективного интереса и материальной заинтересованности, находящих свое конкретное выражение в отношениях производственного коллектива с обществом,

¹ См. «Экономическая жизнь в СССР», хроника событий и фактов 1917—1965 гг., кн. I, М., 1967, стр. 85—90.

² См. Справочник партийного работника, вып. II, М., 1922, стр. 270.

³ См. «Экономическая жизнь СССР», кн. II, стр. 90.

который использует закрепленные за ним объекты государственной собственности.

Возникнув на основе коллективного производства, коллективная материальная заинтересованность при социализме отражает специфические стороны социалистических производственных отношений, находится во взаимодействии с интересами личности и способствует органическому включению их в общественные интересы.

«Продукция социалистического предприятия, — отмечал Л. И. Брежнев на XXIII съезде КПСС, — создается в результате совместных усилий всего коллектива. Поэтому вполне закономерно наряду с материальным поощрением каждого работающего в соответствии с его личным трудом обеспечить материальную заинтересованность всего коллектива в конечных результатах деятельности предприятия. Это даст возможность полнее сочетать личные и общественные интересы»¹. И чем полнее они сочетаются, тем эффективнее развитие социалистического производства.

Коллективная материальная заинтересованность реализуется через соответствующие ей формы материального стимулирования. К ним относятся: коллективно-сдельная зарплата рабочих, премирование рабочих, ИТР и служащих по хозрасчетным результатам производства из фонда материального поощрения, источником которого является прибыль предприятия.

Классики марксизма-ленинизма указывали, что отношения людей в процессе производства, формы этих отношений видоизменяются в связи с развитием производительных сил и должны им соответствовать. Это целиком и полностью относится и к материальной заинтересованности, как форме проявления этих отношений. Так как коллективная материальная заинтересованность является одной из форм материальной заинтересованности, ее эволюция также обусловлена развитием производительных сил. Например, годы индустриализации страны характеризуются частично механизацией производственных процессов и высоким удельным весом ручных работ, при которых главной и определяющей функцией рабочего является непосредственное выполнение операций, занимающих все его рабочее время. В этих условиях широкое развитие получила индивидуальная сдельщина, основой которой является ручной труд, предполагающий повышение производительности труда главным образом за счет индивидуальных способностей рабочего, роста квалификации, быстроты действия. В этот период коллективно-сдельная оплата характеризуется как худший вид уравниловки, сдерживающий развитие социалистического соревнования и ударничества, поскольку труд передовых рабочих обезличивается, а оплата уравнивается с отстающими.

¹ Материалы XXIII съезда КПСС, Политиздат, М., 1966, стр. 41.

Совершенно иное положение складывается в промышленности с построением социализма и вступлением страны в период построения материально-технической базы коммунизма. Только за три года последней пятилетки создано около 4000 новых приборов и средств автоматизации, около 10 000 новых типов машин.

Изменения материально-технической базы производства требуют изменений и в организации труда. Технический прогресс и организация труда — процессы взаимосвязанные. Наиболее целесообразной становится бригадная организация труда, которой должны соответствовать определенные формы материального стимулирования. Бригадная организация труда является той непосредственной причиной, которая диктует необходимость внедрения коллективно-сдельной оплаты труда. Значит, развитием технического прогресса и новой организации труда объясняется тот факт, что в последние годы в различных отраслях промышленности, наряду с индивидуальной оплатой труда, все большее распространение получает коллективно-сдельная оплата труда.

Особенно большое распространение она получила в таких отраслях промышленности, как угольная, пищевая и др. Так, в угольной промышленности на коллективно-сдельную оплату труда переведено 70% рабочих, пищевой — 56%, деревообрабатывающей — 58, в машиностроении — 27—28%¹.

На Новокраматорском заводе тяжелого машиностроения действует 570 комплексных, сквозных и комплексно-сквозных бригад, где работает 5529 человек, что составляет 53,6% от общего числа рабочих сдельщиков. Широкое распространение коллективно-сдельной оплаты на этом заводе свидетельствует о том, что она в определенных производственных условиях имеет ряд преимуществ перед индивидуальной сдельщиной. Сокращаются потери рабочего времени, повышается производительность труда, увеличивается коэффициент использования оборудования, растет культурно-технический уровень рабочих. Так, на этом заводе коэффициент использования металлорежущего оборудования в сквозных бригадах станочников составляет 83,3%, при индивидуальной работе — 64,8%, а производительность труда при бригадном методе выше на 8—10%. Многие рабочие овладевают смежными специальностями. В фасонлитейном цехе № 1, например, приобрели новые профессии 375 человек. В целом по заводу в 1967 г. обучено вторым и смежным профессиям 922 человека².

Об эффективности коллективно-сдельной оплаты труда свидетельствуют и данные по Харьковскому турбинному заводу

¹ См. Проблемы экономического стимулирования промышленного производства, «Наукова Думка», К., 1968, стр. 217.

² Из объяснительной записки к годовому отчету о хозяйственной деятельности завода за 1967 год.

им. С. М. Кирова. Так, в цехе сварных конструкций бригада т. Гурьева в феврале 1969 г. выполнила задание на 20% (средний процент по профессии 193%), причем все 100% продукции сданы с первого предъявления. Бригада т. Крапивного из кузнечно-термического цеха выполнила норму выработки на 188,8% (средний процент по профессии 174,6%) и др.¹

Говоря о влиянии коллективно-сдельной оплаты труда на развитие производства, следует иметь в виду, что она является прогрессивной лишь на определенном этапе развития производства, который еще не может быть охарактеризован непрерывным и строго регламентированным процессом, где полностью исключен ручной труд. Поэтому среди других систем заработной платы (индивидуально-сдельной и повременной) коллективно-сдельная оплата труда занимает промежуточное положение. По мере полной автоматизации производства она уступит место повременной оплате труда.

Наряду с коллективно-сдельной оплатой труда, к важнейшим формам коллективного материального стимулирования относится также премирование работников из фонда материального поощрения, источником которого является прибыль предприятия. Известно, что до хозяйственной реформы часть прибыли, оставляемая предприятиям, была незначительной и поэтому прибыль не могла служить действенным источником коллективного материального поощрения. Так, на Запорожском трансформаторном заводе в 1966 г. отчисления от прибыли в фонд предприятия составили всего 2,2% или 228 тыс. руб., в то время как отчисления в госбюджет — 78,6% или 7924 тыс. руб.²

Совершенно иное положение сложилось после перевода Запорожского завода на новый порядок планирования и экономического стимулирования. Отчисленная в фонд материального поощрения прибыль в сумме 1355 тыс. руб., или 10,63%, значительно превысила отчисления в 1966 г. в фонд предприятия, что не могло не сказаться на материальной заинтересованности работников в общих итогах работы завода. Так, если в 1966 г. процент премии к должностным окладам составил по ИТР — 11,7%, по служащим — 4,7%, то в 1967 г. эта величина соответственно составила 22,4% и 21,6%. Что же касается рабочих, то кроме премий из фонда заработной платы, ими получено более 7% премий из фонда материального поощрения за счет прибыли. Из этого следует, что прибыль есть тот новый источник материального стимулирования, за счет которого образуется

¹ Данные отдела труда и зарплаты Харьковского турбинного завода за 1969 год.

² Из объяснительной записки к годовому отчету о хозяйственной деятельности завода за 1966 год.

фонд материального поощрения¹. Тем самым устанавливается прямая связь размера фонда поощрения с эффективной работой предприятия и отдельных трудящихся.

Перевод завода на новую систему планирования и материального стимулирования уже в первые годы существенно повлиял на все технико-экономические показатели, о чем свидетельствуют следующие данные. Темпы роста производства увеличились с 3,4% в 1965—1966 г. до 10% в 1967—1968 гг., производительность труда соответственно повысилась с 2,5% до 9,8%, уровень рентабельности производства возрос с 15,8 до 24,7%².

Таким образом, на базе коллективной материальной заинтересованности происходит сочетание личных и общественных интересов, поскольку эффективная работа предприятия означает, что оно выпускает необходимую обществу продукцию с наименьшими затратами живого и овеществленного труда.

Дальнейшее осуществление мероприятий, намеченных сентябрьским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС и одобренных решениями XXIII съезда КПСС, в основу которых положены ленинские указания о роли материальной заинтересованности в развитии общественного производства, открывают большие возможности для поисков резервов производства, повышения рентабельности и на этой основе дальнейшего совершенствования системы материального поощрения трудящихся.

¹ Из объяснительной записки к годовому отчету о хозяйственной деятельности завода за 1967.

² Из объяснительной записки к годовому отчету о хозяйственной деятельности завода за 1968 год.

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Раздел I

В. П. Будников. В. И. Ленин во главе Октябрьского вооруженного восстания	3
Л. В. Афанасьев. Из истории организации В. И. Лениным политических органов Красной Армии	23
Е. И. Матвейчук. О некоторых проблемах марксистской политической экономии/ капитализма в трудах В. И. Ленина	33
А. П. Карманов. В. И. Ленин о категории исторической эпохи	44
И. Н. Даньшин. В. И. Ленин о причинах и предупреждении преступности	54
А. М. Задыхайло. О ленинских принципах научной организации труда	62
И. П. Сафронова. В. И. Ленин об использовании буржуазных специалистов в социалистическом народном хозяйстве	71
В. П. Будников. В. И. Ленин и проблемы методологии истории периодической печати КПСС	79
П. Т. Мирошникова. В. И. Ленин и вопросы ликвидации неграмотности среди трудящегося крестьянства Украины в 1921—1925 годах	97
Н. К. Титова, Н. Е. Деметьев. В. И. Ленин о значении беспартийных рабочих и крестьянских конференций для укрепления связей партии с массами и опыт их проведения на Украине (1921—1925 гг.)	108

Раздел II

Н. А. Сероштан. Некоторые вопросы укрепления экономических основ союза рабочего класса и крестьянства	120
М. А. Орел. О социальных изменениях в советском рабочем классе	135
В. А. Чефранов. Значение ленинского учения об объективном и субъективном факторах общественного развития для борьбы против субъективизма и волюнтаризма	147
И. Ф. Прокопенко. Проблемы теории управления социалистическим производством в современных условиях	160
Г. М. Котелевец, Л. В. Сало. Совершенствование форм подготовки квалифицированных рабочих кадров и повышение их культурно-технического уровня	170
А. Я. Лебедев. Развитие межколхозных строительных организаций	178
А. В. Гавриш. Укрепление ленинского принципа материальной заинтересованности в колхозах	189
Е. С. Дягилева. О повышении уровня организационной деятельности местных Советов депутатов трудящихся	200

	Стр.
Е. С. Котелевская. О некоторых формах творческого содружества работников науки и производства в период коммунистического строительства (на материалах харьковских вузов)	207
А. Д. Гойко. Строительство коммунизма и формирование человека нового мира, новой морали	218
Ф. Г. Вайнер. Об эстетическом воспитании трудящихся (на материалах Харьковской области).	226
Д. И. Тарасенко. О повышении роли коллективной материальной заинтересованности в развитии социалистического производства	236

Редактор *Г. И. Шинкаренко*
Техредактор *Л. Т. Момот*
Корректор *Ж. Л. Бялая*

Сдано в набор 30/IX 1969 г. Подписано к печати 14/X 1970 г. БЦ 50236.
Формат 60×90¹/₁₆. Объем: 15,25 физ. печ. л., 15,25 усл. печ. л., 16,7 уч.-изд. л.
Заказ 1900. Тираж 1000. Цена 1 руб.

Харьковская типография № 16 Областного управления по печати.
Харьков, Университетская, 16.