

№ 629372
Т. 19

Н. Н. ГАПАНОВИЧ,
И. И. МАРТИНОВИЧ

~~7/9/11~~
Хр

**ОСНОВЫ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
СЛЕДОВАТЕЛЯ
И ОРГАНА
ДОЗНАНИЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Минск. Издательство БГУ им. В. И. Ленина

Н. Н. ГАПАНОВИЧ,
И. И. МАРТИНОВИЧ

ОСНОВЫ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
СЛЕДОВАТЕЛЯ
И ОРГАНА
ДОЗНАНИЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ

код экземпляра

26508



Минск
Издательство БГУ им. В. И. Ленина
1983

№629.372

ББК 67.99(2)91

Г 19

Одобрено Министерством высшего
и среднего специального образования БССР

Рекомендовано к изданию
кафедрой криминалистики БГУ им. В. И. Ленина

Рецензенты: заслуженный деятель науки РСФСР, доктор юри-
дических наук, профессор *А. Н. Васильев*; доктор юридических на-
ук, профессор *В. З. Лукашевич*; кандидат юридических наук, доцент
Б. И. Дергай.

503274

Гапанович Н. Н., Мартинович И. И.

Г 19 Основы взаимодействия следователя и органа
дознания при расследовании преступлений: [Учеб-
ное пособие для вузов].—Мн.: Изд-во БГУ, 1983.—104
20 к.

Учебное пособие для студентов юридических специальностей написано
в соответствии с программой спецкурса «Основы взаимодействия сле-
дователя и органа дознания при расследовании преступлений».

Освещаются правовые основы, понятия, формы, пределы и условия
этого сотрудничества, соотношение процессуальной и оперативно-ро-
зыскной деятельности в процессе взаимодействия следователя и органа
дознания, вопросы координации работы по предупреждению правона-
рушений.

Г 1203140000—022 24—83
М317—83

ББК 67.99(2)91

© Издательство БГУ им. В. И. Ленина, 1983

ПРЕДИСЛОВИЕ

XXVI съезд КПСС указал на необходимость дальнейшего повышения эффективности деятельности органов юстиции, суда, прокуратуры, советской милиции, стоящих на страже социалистической законности, интересов общества, прав граждан.

Как отмечалось на съезде, советский народ вправе требовать, чтобы работа правоохранительных органов была «максимально эффективной, чтобы каждое преступление должным образом расследовалось и виновные несли заслуженное наказание»¹.

Совершенствование работы правоохранительных органов предполагает не только улучшение организационной структуры в целях удешевления содержания аппарата, повышение мобильности и гибкости реакции на изменения в динамике преступности, но и усиление связи взаимодействия в деятельности этих органов. Это относится и к органам предварительного следствия и дознания, проблема взаимодействия которых не нова, но актуальна и в настоящее время, поскольку непосредственно связана с задачей усиления эффективности борьбы с преступлениями.

До сих пор нет единства мнений по ряду важных теоретических и практических вопросов взаимодействия, не изжиты полностью оттенки ведомственных различий в понимании задач, прав и обязанностей взаимодействующих субъектов. В известной мере они объясняются тем, что Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и уголовно-процессуальные кодексы отношения взаимодействия следователя и органов дознания регулируют в общем виде, что не может не отражаться на практической стороне этих отношений при расследовании уголовных дел. Следователи и оперативные сотрудники дознания, часто и эффективно взаимодейст-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 65.

вуя, успешно раскрывают опасные преступления. Однако имеются случаи слабой организации взаимодействия, в результате чего преступления остаются нераскрытыми. Не случайно вопросы взаимодействия регулярно обсуждаются на межведомственных совещаниях, изучается и распространяется положительный опыт сотрудничества взаимодействующих сторон при расследовании преступлений.

На необходимость дальнейшего улучшения координации и взаимодействия в работе правоохранительных органов всех уровней прямо указано в известном постановлении ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями»².

Учитывая важность проблемы взаимодействия органов дознания и предварительного следствия в борьбе с преступностью, на юридическом факультете Белорусского государственного университета им. В. И. Ленина для студентов-выпускников преподается соответствующий спецкурс. Ряд лет этот спецкурс читал ныне покойный доцент кафедры криминалистики Н. Н. Гапанович. Настоящее учебное пособие подготовлено на основе разработанного им лекционного курса и может быть использовано студентами-юристами при изучении данной учебной дисциплины. Книга представит интерес также для практических работников органов следствия и дознания.

Учебное пособие не претендует на исчерпывающее освещение всех тем курса. Некоторые спорные вопросы затронуты постольку, поскольку при изучении курса и рекомендуемой литературы читатель может встретить точки зрения, не совпадающие с мнением авторов. В целом же ознакомление студентов с проблемными вопросами спецкурса должно ориентировать их на самостоятельную работу над учебным материалом, на размышление и творческий поиск. Это необходимое условие современного процесса обучения в вузе, залог эффективного выполнения профессиональных обязанностей по укреплению социалистической законности и правопорядка.

² Правда, 1979, 11 сент.

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

Одной из основных внутренних функций Советского общенародного государства на современном этапе коммунистического строительства является охрана социалистического правопорядка. Эта функция осуществляется судом, прокуратурой, милицией и другими государственными органами при активном участии трудящихся, всего народа. Компетенция каждого из этих органов определяется и конкретизируется нормативными актами различного уровня. Однако их деятельность отличается не только по содержанию полномочий, но и по методам ее осуществления. Одна и та же задача борьбы с преступностью судом, прокуратурой и органами внутренних дел выполняется различными методами. Суд, например, не осуществляет предварительное расследование преступлений, в связи с чем в судебной системе нет следственного аппарата; прокуратура не ведет дознания по уголовным делам и поэтому не имеет служб, его производящих. Это функции соответствующих структурных подразделений Министерства внутренних дел и т. д. Различие в методах указывает на сложность задачи борьбы с преступностью, разнообразие путей и способов ее выполнения.

Наиболее близко соприкасается деятельность органов внутренних дел и прокуратуры в области предупреждения, пресечения и расследования преступлений. Это обуславливается как общностью задачи, так и единой правовой основой деятельности указанных органов в данной области, что, в свою очередь, вызывает необходимость координации и тесного взаимодействия в работе.

Взаимодействие прежде всего должно находить выражение в четком выполнении возложенных законом на эти органы (и их подразделения) обязанностей, деловом контакте и сотрудничестве в сфере предупреждения, раскрытия и расследования преступлений.

На органы внутренних дел возлагается охрана общественного порядка и работа по предупреждению преступлений, а также розыск и задержание преступников

и оказание содействия органам предварительного следствия.

Оказание помощи органам предварительного следствия и оперативно-розыскная работа не являются обязанностью только органов МВД. Это предусмотренная Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик общая обязанность органов дознания. Следовательно, и вытекающие из закона общие положения о взаимодействии следственных и оперативных работников распространяются на отношения взаимодействия следователя с работниками дознания независимо от того, имеются или нет в данном ведомстве следственный аппарат и службы, выполняющие функцию дознания. С другой стороны, наличие того и другого в одном ведомстве не превращает эти отношения в чисто внутриведомственные; напротив, это обстоятельство должно способствовать повышению эффективности, плодотворности взаимодействия.

Наибольший удельный вес в производстве дознания безусловно занимают службы дознания Министерства внутренних дел. Предварительное следствие по уголовным делам осуществляется главным образом следователями следственных аппаратов министерства и прокуратуры. Значительно расширена подследственность следователей МВД, их процессуальные полномочия уравнены с процессуальными полномочиями следователей прокуратуры и КГБ. Поэтому отпали имевшие место в прошлом основания рассматривать все аспекты взаимодействия следователя и оперативных сотрудников дознания в плане взаимоотношений следователей прокуратуры и учреждений милиции¹.

Уголовно-процессуальные кодексы союзных республик возлагают на органы дознания и следователя принятие мер, направленных на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления (ст. 62 УПК БССР)².

Таким образом, имеются основания необходимость взаимодействия следователя и оперативных сотрудников дознания рассматривать также в плане разработки и

¹ Попов В. И. Взаимодействие следственного аппарата прокуратуры и учреждений милиции при расследовании преступлений. Алма-Ата, 1958.

² Здесь и далее, если не оговорено иное, имеются в виду и соответствующие статьи УПК других союзных республик.

осуществления мероприятий первичной профилактики, определяемых результатами уголовного дела, при расследовании которого они сотрудничали (ликвидация последствий преступления, устранение обстоятельств, облегчивших его совершение, и др.).

Правовой основой взаимодействия следователей и органов дознания являются уголовно-процессуальное законодательство и Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июня 1973 г. «Об основных обязанностях и правах советской милиции по охране общественного порядка и борьбе с преступностью»³, а также подзаконные нормативные акты ведомственного характера.

Статья 29 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, устанавливая два порядка дознания (по признаку обязательности или необязательности предварительного следствия), по делам о преступлениях, подследственных следователю, на орган дознания возлагает обязанность возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления (осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемого, допрос потерпевшего и свидетелей).

Статьей 30 Основ уголовного судопроизводства следователю предоставляется право по находящимся в его производстве уголовным делам давать органу дознания поручения и указания о проведении розыскных и следственных действий, а также требовать от органа дознания содействия при производстве отдельных следственных действий, осуществляемых непосредственно следователем.

Таким образом, согласно указанным статьям Основ уголовного судопроизводства взаимодействие следователя и органа дознания обусловлено обязанностью последнего:

а) провести по находящемуся в его производстве уголовному делу, подследственному следователю, неотложные следственные действия;

б) проводить по находящемуся в производстве следователя делу по его требованию розыскные и следственные действия;

в) оказывать по требованию следователя содействие ему при проведении следственных действий.

³ Ведомости Верховного Совета СССР, 1973, № 24, ст. 309.

Права и обязанности следователя и органа дознания конкретизированы в уголовно-процессуальных кодексах союзных республик, а также в подзаконных актах ведомственного назначения.

Так, ст. 44 УПК БССР предусматривает право следователя приступить к производству предварительного следствия по делу своей подследственности в любой момент, не дожидаясь выполнения органом дознания неотложных следственных действий в полном объеме; ст. 116 УПК БССР обязывает орган дознания продолжать оперативно-розыскные меры для установления преступника, если к моменту передачи дела следователю он не обнаружен.

Перед органами предварительного расследования стоят общие задачи борьбы с преступностью. Успех ее в значительной мере зависит от того, насколько эффективны их совместные действия при расследовании каждого преступления. Однако необходимость взаимодействия, его содержание и формы в конкретных случаях определяются наличной ситуацией, складывающейся на тот или иной момент расследования, и обстоятельствами дела в целом. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания проводится с целью повышения качества расследования уголовных дел, обеспечения быстрого и полного раскрытия готовящихся и совершенных преступлений, их предупреждения. Словом, комплексное сочетание средств и методов, которыми располагает следователь и оперативный аппарат органов внутренних дел, позволяет целенаправленно и эффективно вести борьбу с преступностью, выполнить задачи, возложенные на правоохранительные органы законом.

Практическая потребность во взаимодействии при расследовании преступлений обусловлена также ограниченностью времени предварительного следствия и наличием в материалах дела сведений об обстоятельствах, установление которых: 1) должно быть произведено преимущественно негласно; 2) когда промедление с их обнаружением может привести к уничтожению или изменению следов преступления, утрате ими доказательственного значения; 3) если выяснение этих обстоятельств потребует значительных затрат времени и отвлечения следователя от основной работы.

Эффективность правильно организованного взаимодействия подтверждена обширной практикой расследо-

вания сложных по фактическим обстоятельствам уголовных дел. Не случайно организация эффективного взаимодействия является одним из важнейших вопросов практической деятельности органов, осуществляющих борьбу с преступностью.

Постановления партии и правительства по вопросам улучшения работы суда, прокуратуры, следственных органов, милиции, ставя перед ними задачи повышения активности в борьбе с преступлениями, требовали неизменно и усиления взаимодействия в их деятельности. Так, в постановлении ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями» от 2 августа 1979 г. предложено совершенствовать координацию своих действий Прокуратуре СССР, МВД СССР, Министерству юстиции СССР и Верховному Суду Союза ССР и подчиненным им органам, обеспечить на этой основе всестороннее изучение практики борьбы с правонарушениями, необходимое единообразие в применении норм советского законодательства⁴.

В указанных постановлениях партии и правительства постоянно подчеркивается и главное требование к деятельности этих органов — строжайшее соблюдение социалистической законности.

Общеизвестно, что социалистическая законность, являясь общеправовым, универсальным принципом деятельности всех государственных органов, должностных лиц и граждан, имеет основополагающее значение для советского уголовного процесса. Смысл этого руководящего правового положения применительно к уголовно-процессуальной деятельности — в требовании точного и неуклонного соблюдения законов органами и должностными лицами, ведущими производство по уголовному делу, в обеспечении гарантий правосудия.

Как принцип советского уголовного процесса, социалистическая законность пронизывает все его стадии, институты и уголовно-процессуальные отношения. Подчинены этому требованию и отношения взаимодействия следователя и органа дознания, возникающие при расследовании конкретных уголовных дел и осуществлении мероприятий первичной профилактики⁵. Гарантией соблю-

⁴ Правда, 1979, 11 сент.

⁵ Первичная профилактика складывается из мероприятий, разработанных на основе результатов расследования одного или нескольких однородных уголовных дел.

дения социалистической законности при взаимодействии является правовое регулирование его отношений.

Разнообразие возникающих в практике расследования преступлений ситуаций, требующих взаимодействия следователя и органа дознания, целесообразно соотносить с тем этапом расследования, на котором возникает необходимость в осуществлении такого взаимодействия (в стадиях возбуждения уголовного дела или предварительного следствия и т. д.). В соответствии с этим представляется оправданным рассмотреть вопросы взаимодействия указанных органов в такой последовательности:

а) взаимодействие следователя с органами дознания в стадии возбуждения уголовного дела;

б) взаимодействие следователя и органа дознания при производстве предварительного следствия;

в) взаимодействие следователя и органа дознания по делам, по которым предварительное следствие приостановлено;

г) взаимодействие следователя и органа дознания в работе по предупреждению преступлений.

Перечисленные вопросы исчерпывают содержание взаимодействия следственного аппарата и органов дознания в узком смысле, т. е. при расследовании преступлений и осуществлении мероприятий первичной профилактики. Вопросы же взаимодействия всех органов, ведущих борьбу с преступностью, образуют самостоятельную тему.)

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНА ДОЗНАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

§ 1. Понятие взаимодействия

Взаимодействие — это взаимная связь и поддержка, согласованность действий, направленных на достижение определенной цели; оно необходимо и возможно при условии общности задач.

Под взаимодействием в процессуальном смысле понимается согласованная по целям, месту и времени, основанная на законе и подзаконных актах деятельность следователя и оперативного работника (в пределах их

компетенции), направленная на полное и быстрое раскрытие преступлений, всестороннее и объективное расследование уголовного дела и розыск скрывшихся преступников¹. Взаимодействие находит свое выражение в объединении сил и средств органов предварительного следствия и дознания в борьбе с преступностью путем правильного использования и рационального сочетания методов и средств, применяемых этими органами для достижения наиболее эффективных результатов в выполнении задач социалистического правосудия.

Взаимодействие следователя и органа дознания — это прежде всего их совместная деятельность, если это необходимо, на протяжении всего хода расследования уголовного дела. Поэтому оно не может сводиться, например, только к даче следователем органу дознания поручения выполнить отдельное следственное действие и исполнению этого действия. Поручения подобного рода, тем более единичные, являются, по сути дела, эпизодической помощью.

Нужно также иметь в виду, что следователь не связан обязанностью непременно реализовать свое право использовать возможности органа дознания при расследовании каждого уголовного дела. Это он делает в случае необходимости.

Взаимодействие немыслимо без четкой организации, требует строжайшего соблюдения социалистической законности, предполагает руководящую роль следователя при самостоятельном выполнении каждым из его участников намеченных ими действий. Взаимодействие возможно при взаимной помощи сторон в процессе следствия по конкретному уголовному делу и совместной ответственности их за раскрытие преступления и изобличение виновных. Оперативный сотрудник — не подсобный работник следователя, выполняющий черновую работу, а лицо, отвечающее за оперативно-розыскные действия при производстве предварительного расследования. Оба должны действовать согласованно, быстро и оперативно. Только при этом условии можно добиться успеха.

Следственной практике известно множество случаев быстрого и полного раскрытия преступлений именно благодаря хорошей организации взаимодействия, комплексному сочетанию следственных и оперативно-розыск-

¹ Советский уголовный процесс. Особенная часть. М., 1976, с. 37.

ных действий. Вместе с тем есть примеры и неудач, причина которых заключалась в разобщенности и несогласованности действий следователя и оперативных работников органа дознания.

§ 2. Формы взаимодействия

Поскольку под взаимодействием понимается основанная на законе согласованная деятельность следователя и должностных лиц органа дознания, направленная на пресечение, раскрытие и предупреждение преступлений, то из этого можно сделать вывод, что формы этих отношений прежде всего следует искать в правовых нормах. Необходимо также отчетливо представлять, что взаимодействие на практике организуется в зависимости от конкретных ситуаций, которые складываются при предварительном расследовании того или иного уголовного дела. В одном случае, например, объем оперативно-розыскных действий невелик и может быть выполнен одним оперативным сотрудником (службы УР, БХСС), в другом случае необходимо привлечь несколько сотрудников из разных служб с учетом специфики предстоящих оперативно-розыскных мероприятий. Имеются, таким образом, основания различать процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя и органа дознания.

1. *Процессуальные формы взаимодействия.* Анализ норм уголовно-процессуального закона приводит к выводу, что основные процессуальные формы сотрудничества следователя с органом дознания различаются в зависимости от того, в производстве органа дознания или следователя находится расследуемое уголовное дело.

а) *Первая форма.* Согласно ст. 116 УПК БССР при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания возбуждает уголовное дело и проводит неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемого, допросы потерпевших и свидетелей. Известно, что во многих случаях проведение этих действий возможно далеко не сразу. Раньше нужно установить, у кого следует провести обыск, найти потерпевшего, свидетелей, собрать сведения о подозреваемом, узнать, где он нахо-

дится или скрывается, и т. д. Все это становится известным главным образом в результате оперативно-розыскных действий. Следовательно, чтобы выполнить неотложные следственные действия, зачастую необходимо провести и неотложные оперативно-розыскные мероприятия.

По некоторым категориям дел, которые возбуждаются в результате реализации органом дознания оперативно-розыскных данных обнаружения признаков преступления (о хищениях в крупных и особо крупных размерах, о взяточничестве, валютных операциях, спекуляции и др.), в подследственность следователя уголовное дело передается, как правило, после проведения неотложных следственных действий. Но ни в том, ни в другом случае следователь не может занимать позицию стороннего наблюдателя и ожидать выполнения органом дознания неотложных следственных действий и передачи дела в его производство. Взаимодействие в указанной ситуации, т. е. когда дело находится в производстве органа дознания, выражается в разработке с участием следователя плана проведения неотложных следственных действий, в участии в производстве отдельных следственных действий, в оказании методической помощи сотрудникам органа дознания, в даче консультаций по правовым вопросам, в систематической информации следователя о важнейших результатах оперативно-розыскных действий.

б) Вторая форма. Основной признак этой формы взаимодействия состоит в том, что расследуемое уголовное дело находится в производстве следователя. Согласно ч. 4 ст. 44 УПК по расследуемым им делам следователь вправе давать органу дознания поручения и указания о проведении розыскных и следственных действий, для которого их выполнение обязательно. Вне заданий следователя эта форма взаимодействия не возникает: орган дознания не может производить ни оперативно-розыскных, ни следственных действий после передачи следователю дела, по которому работники органа дознания выполняли неотложные следственные действия. Только в одном случае — при обнаружении лица, совершившего преступление, орган дознания продолжает принимать оперативно-розыскные меры для установления преступника, уведомляя следователя об их результатах. Эта обязанность закреплена в ч. 4 ст. 116 УПК. Поэтому орган дознания не вправе ожидать официаль-

ного напоминания от следователя об этом и о предоставлении ему соответствующей информации.

В подобных ситуациях указанная форма взаимодействия представляет собой тесное сотрудничество, выражающееся в совместной, как правило, разработке плана расследования, постоянной двусторонней информации о результатах следственных и оперативно-розыскных действий, в совместном или одновременном проведении однородных или связанных между собой следственных действий.

2. Организационные формы взаимодействия. Эти формы взаимодействия обусловлены главным образом объемом и содержанием оперативно-розыскных и следственных действий, которые ориентировочно предстоит провести по расследуемому делу. Они, в свою очередь, определяют длительность и структуру взаимодействия: в первом отношении оно может быть длительным, т. е. в течение всего периода расследования; временным, т. е. продолжаться, например, до раскрытия преступления; эпизодическим, заключающимся в поручении органу дознания выполнить отдельные задания. В структурном отношении взаимодействие может быть организовано в форме прикрепления к следователю одного-двух оперативных сотрудников соответствующей службы органа дознания или придания ему группы из работников нескольких служб (УР, БХСС, ГАИ и др.), что, безусловно, не влечет административного подчинения следователю этих сотрудников.

При расследовании следователем прокуратуры Ленинского района г. Минска уголовного дела об изнасиловании, предусмотренном ст. 115, ч. 3, УК БССР, уже с самого начала следствия в него активно включились инспектор ОУР и начальник ОУР РОВД, выполнявшие оперативно-розыскные действия не только до установления преступника, но и после его изобличения в последнем по времени преступлении. Это дало возможность установить совершение им изнасилования еще одной 10-летней девочки и покушение на изнасилование 13-летней А. (дела по этим фактам преступления были приостановлены производством в связи с необнаружением виновного лица).

В соответствии с законом (ст. 125 УПК БССР) в случае сложности дела или его большого объема предварительное следствие может быть поручено нескольким сле-

дователям. По договоренности должностных лиц органов следствия и дознания к ним, как правило, подключаются оперативные сотрудники, выполняющие оперативно-розыскную работу, т. е. создается следственно-оперативная группа.

По вопросу о правомерности создания следственно-оперативных групп в начале 70-х годов не было единого мнения². Теперь этот вопрос перестал быть дискуссионным. Организация постоянно действующих следственно-оперативных групп для раскрытия тяжких преступлений в последние годы имеет место в прокуратурах РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР и других союзных республик.

Изучив опыт работы следственно-оперативных групп, Прокуратура СССР дала ему положительную оценку и приняла меры к его распространению. Как отмечает заместитель Генерального Прокурора Союза ССР В. В. Найденов, «использование и развитие форм и методов такого взаимодействия следователей и органов дознания значительно повышает эффективность работы по раскрытию преступлений, расследованию сложных, многоэпизодных дел»³.

В системе органов внутренних дел создание следственно-оперативных групп получило общеведомственное урегулирование в подзаконных нормативных актах. В состав таких групп, кроме следователей и оперативных работников соответствующих служб (уголовного розыска, БХСС), вводятся также судебно-медицинские эксперты, сотрудники оперативно-технических отделов (ОТО), специалисты-кинологи и др. Состав и численность группы зависят от объема и характера предстоящей работы.

Руководителем следственно-оперативной группы является следователь. Он возглавляет группу, организует взаимодействие с входящими в нее участниками и отвечает за ход и результаты расследования. Все члены группы (следователи и оперативные работники) обязаны выполнять поручения и указания руководителя группы. Если в группе несколько оперативных сотрудников, один

² *Балашов А.* Взаимодействие следователей и органов дознания.— Социалистическая законность, 1970, № 12, с. 20—21; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу БССР. Мн., 1973, с. 156 и др.

³ *Найденов В. В.* Советский следователь. М., 1980, с. 100.

из них назначается старшим. На него возлагается ответственность за надлежащее выполнение оперативно-розыскных мероприятий, а также информация о полученных результатах руководителя группы.

Строгое соблюдение следователями и оперативными работниками таких групп процессуальной компетенции устраняет опасность административного соподчинения и смешения следственной и оперативно-розыскной функций.

3. *Сочетание следственных и оперативно-розыскных действий.* Одним из важнейших условий, обеспечивающих эффективность предварительного следствия по делу, является правильное взаимоувязывание оперативно-розыскных и следственных действий. Сочетание указанных действий будет эффективным в тех случаях, когда:

а) оперативно-розыскные меры и следственные действия направлены на обнаружение и изъятие объектов, следов и других вещественных доказательств, подверженных быстрому изменению, исчезновению или могущих быть уничтоженными заинтересованными лицами;

б) данный комплекс оперативно-розыскных и следственных действий сосредоточен на установлении факта или фактов, объективно связанных между собой, или сведений о них;

в) результаты оперативно-розыскных действий немедленно реализуются и процессуально закрепляются путем проведения соответствующих следственных действий;

г) полученные при осуществлении следственных действий и требующие предварительной проверки оперативно-розыскными средствами сведения безотлагательно включаются в план оперативно-розыскных мероприятий;

д) согласованы план оперативно-розыскных и план следственных действий.

Правильное сочетание следственных и оперативно-розыскных действий, таким образом, есть прежде всего мобилизация всех оперативно-розыскных возможностей органа дознания и процессуальных средств следователя на выполнение первоначальных оперативно-розыскных и следственных действий, на первоочередное установление фактов и обстоятельств, незнание которых исключает возможность выявления других существенных обстоятельств, а последующее их исследование потребует значительных затрат времени. Своевременность проведения оперативно-розыскных мероприятий является также од-

ной из гарантий соблюдения установленного законом срока предварительного следствия.)

4. *Рекомендации тактики и методики расследования при взаимодействии.* Основные положения взаимодействия следователя и органа дознания в процессе расследования и предупреждения преступлений органически связаны с общими положениями следственной тактики и методики расследования отдельных видов преступлений.

В плане расследования каждого уголовного дела, каким бы сложным по фактическим обстоятельствам оно ни было, должны преломляться общие принципы планирования (конкретность, реальность, динамичность); оперативно-розыскные и следственные версии должны быть логически увязаны между собой и с имеющимися в материалах дела сведениями; при построении и проверке версий должны соблюдаться разработанные следственной тактикой рекомендации (параллельная их проверка, очередность проведения проверочных действий и т. д.).

Рекомендации методики расследования отдельных видов преступлений указывают взаимодействующим следователю и оперативным работникам органа дознания пути правильного решения вопроса о первоначальных оперативно-розыскных и следственных действиях по расследуемому делу, о наиболее рациональном сочетании тех и других по отдельным видам преступлений и с учетом типичных фактических обстоятельств (например, по делам об убийствах при наличии трупа и при отсутствии трупа, по делам о хищениях ценностей материально-ответственными лицами, работниками предприятия (организации) и посторонними лицами и т. д.).

ГЛАВА 3. СУБЪЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§1. Субъекты взаимодействия

В процессе предварительного следствия по уголовным делам взаимодействуют лицо, ведущее предварительное следствие, и соответствующий орган дознания.

503279

Лицом, производящим предварительное следствие, обычно является следователь, т. е. специальное должностное лицо, служебные функции которого состоят в ведении предварительного следствия по уголовным делам (следователь территориальной прокуратуры, следователь военной прокуратуры, следователь МВД, следователь КГБ). Согласно ст. 122-1 и ст. 211 УПК БССР, принять к своему производству и вести предварительное следствие по делу в пределах установленной законом компетенции вправе начальник следственного отдела (управления, отделения) и прокурор¹. В этих случаях и начальник следственного отдела, и прокурор наделяются полномочиями следователя. Если дело расследуют несколько следователей, каждый из них выступает как субъект взаимодействия самостоятельно, поскольку распределение обязанностей между ними не исключает необходимости в проведении оперативно-розыскных мероприятий отдельно (например, при распределении обязанностей по эпизодам преступной деятельности, по субъектам и т. п.).

Согласно ст. 115 УПК БССР органами дознания являются милиция², командиры воинских частей, соединений и начальники военных учреждений, органы государственной безопасности, начальники исправительно-трудовых учреждений, органы государственного пожарного надзора, органы пограничной охраны.

Перечень органов дознания по УПК союзных республик неодинаков. Так, в РСФСР (ст. 117 УПК) кроме перечисленных к органам дознания также отнесены капитаны морских судов, находящихся в дальнем плавании, и начальники зимовок в период отсутствия транспортной связи с материком. В других союзных республиках, не имеющих внешних морских границ и морского флота, как и в БССР, эти должностные лица не включены в число органов дознания. Однако во всех союзных республиках, без исключения, основным органом дознания является милиция, поскольку она призвана обеспечивать охрану общественного порядка и общественной безопас-

¹ Права начальника следственного отдела (управления, отделения) предоставлены их заместителям (ст. 22 УПК БССР).

² Милиция включает административную службу, уголовный розыск, службы БХСС, дознания, профилактики, ГАИ, являющиеся структурными подразделениями органов внутренних дел.

ности, а также вести борьбу с преступностью. Органы милиции производят дознание постоянно и по подавляющему большинству уголовных дел. Это их профессиональный долг и служебная обязанность.

Взаимодействие следователей и органов дознания организуется в соответствии с установленной законом подследственностью преступлений. В свою очередь, учитывается также специализация оперативных служб (например, уголовного розыска, БХСС), обусловленная спецификой обнаружения, раскрытия и предупреждения отдельных категорий преступлений. Это, однако, не исключает взаимодействия по договоренности между руководителями оперативно-розыскных аппаратов вне указанной подследственности, а также других оперативных служб для осуществления срочных оперативно-розыскных действий по делам об особо опасных преступлениях.

Орган дознания при взаимодействии представлен чаще всего дознавателем, т. е. лицом, которое уже проводило проверку по заявлениям или сообщениям о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела или принимало участие в неотложных следственных действиях, либо участковыми инспекторами, в зоне которых совершено преступление. Дознаватели назначаются начальником органа дознания из числа сотрудников, могущих квалифицированно вести расследование. Нужно иметь в виду, что созданные в настоящее время в системе органов внутренних дел группы дознания (в частности, в Белорусской ССР) являются самостоятельным структурным подразделением этих органов с подчинением в центральном аппарате министру и его заместителям, в УВД облисполкомов — начальнику УВД и его заместителям, в горрайорганах внутренних дел — начальнику отдела.

По-прежнему в зависимости от конкретного содержания предстоящих оперативно-розыскных мероприятий в целях взаимодействия при расследовании преступлений привлекаются инспектора уголовного розыска, БХСС и других служб, для которых оперативно-розыскная деятельность не является служебной функцией (например, работники ГАИ, паспортной службы, патрульной службы и др.).

В случаях расследования преступления группой следователей и оперативных работников целесообразно распределение обязанностей между последними в соответ-

ствии с их распределением между следователями. Координацию и контроль за работой тех и других осуществляют руководители групп, бригады.

§ 2. Взаимоотношения субъектов взаимодействия

Взаимодействие следователя и органа дознания имеет два оттенка: в период расследования дела ему присущи свойства взаимопомощи, при разработке и проведении мероприятий первичной профилактики по окончании расследования дела оно трансформируется в сотрудничество, порождаемое возложенной законом обязанностью принятия мер, устраняющих причины и условия совершения аналогичного преступления в будущем (ст. 62 УПК БССР). Эти оттенки не имеют существенных отличий, характеризующих указанные понятия, и поэтому не требуют отдельного рассмотрения. Формы же и содержание отношений субъектов взаимодействия на указанных этапах расследования будут исследованы особо.

Двусторонний характер помощи при взаимодействии состоит в том, что тесный контакт следователя и оперативных работников органа дознания, обмен информацией, полученной при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, обуславливают эффективность тех и других. Однако взаимообмен информацией сам по себе еще не обеспечивает успеха расследования дела. Важнейшим его условием является согласованность действий следователя и органа дознания при взаимодействии: она должна находить свое отражение не только во взаимной увязке (согласовании) плана оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, но и в определенной последовательности выполнения тех и других, в немедленном установлении и закреплении полученных оперативно-розыскных данных процессуальными средствами и в передаче для проверки оперативным путем сведений, ставших известными при выполнении следственных действий, если в этом возникает необходимость.

Итак, согласованность заключается в одновременном или последовательном проведении оперативно-розыскных и следственных действий, относящихся к различным сторонам одного факта или к обстоятельствам, связанным между собой или же вытекающим друг из друга.

Отношения взаимодействующих сторон характеризуются тем, что организующая роль в них принадлежит сле-

дователю, поскольку, согласно закону, он проводит расследование, ему на любой момент времени в большей мере известны обстоятельства дела. У него концентрируются все сведения о расследуемом событии. Как показывает практика, во взаимодействии следователя и органа дознания можно выделить три важных периода, в течение которых к организации взаимодействия предъявляются особо жесткие требования. Эти периоды соотносятся с такими ответственными задачами предварительного следствия, как задача раскрытия преступления, задача избличения подозреваемого или обвиняемого и задача предупреждения, т. е. разработки и осуществления мероприятий первичной профилактики. Задача раскрытия расследуемого преступления фактически является решающей. Она стоит на пути выполнения двух остальных задач и от нее в значительной степени зависит их разрешение. Под раскрытием преступления обычно понимают установление события преступления и лиц, виновных в его совершении.

Сложность раскрытия преступления в каждом случае индивидуальна и зависит от ряда факторов объективного и субъективного характера (время, место и другие объективные условия совершения, искусство маскировки преступника, субъективные качества следователя и т. д.). Наиболее часто самым трудоемким оказывается установление, например, орудия преступления, способа и времени его совершения, личности преступника и сведений о нем, а в некоторых случаях и личности потерпевшего (при обнаружении трупа неизвестного лица или частей трупа). Трудность раскрытия обусловлена тем обстоятельством, что основная масса оперативно-розыскных действий направлена на выявление фактов или сведений, которые лишь предположительно прольют свет или укажут на пути решения промежуточной задачи.

Во взаимодействии инициатива принадлежит следователю. Исходя из имеющихся доказательств и других данных, он дает задания органу дознания, сообщает необходимые для их выполнения исходные сведения. Поэтому он и организует взаимодействие, и несет за его эффективность всю полноту ответственности.

С точки зрения организации взаимодействие в период раскрытия преступления должно быть четким, гибким и оперативным, т. е. обеспечить постановку оперативным работникам предельно конкретных заданий, быстрое пе-

реключение с одного задания на другое и максимально быструю реализацию полученных при проведении следственных и оперативно-розыскных действий данных, требующих оперативной проверки или закрепления процессуальными средствами. Если по конкретным обстоятельствам дела взаимодействие предполагается более или менее длительным (большой объем оперативно-розыскных мероприятий), целесообразно, чтобы оперативный работник органа дознания был придан следователю на все время или же полностью освобожден от исполнения своих непосредственных служебных обязанностей на время выполнения порученного задания.

Выполнение задачи изобличения обвиняемого (подозреваемого) предъявляет к организационной стороне взаимодействия те же требования, хотя эта задача отличается большей определенностью, так как подозреваемое или обвиняемое лицо уже известно. По объему же оперативно-розыскной работы она может оказаться не менее трудоемкой, чем задача раскрытия преступления. Оперативно-розыскные действия также могут выполняться как специально приданным следователю для этой цели сотрудником органа дознания, так и по отдельным поручениям следователя.

2 Взаимодействие следователя и органа дознания в выполнении задачи предупреждения преступлений, как указывалось выше, является сотрудничеством; оно не ограничивается дачей органу дознания каких-либо заданий, а находит свое выражение в координации разработки и осуществления мероприятий первичной профилактики. Это взаимодействие обычно происходит в форме совместной разработки плана профилактических мер, в котором предусмотрены принимаемые следователем и органом дознания меры, осуществляемые каждым из них специфическими средствами (например, оборудование на объекте охранной сигнализации, применение ловушек и т. п.). Планы профилактических мероприятий, разработанных в соответствии с результатами расследования конкретного уголовного дела, могут осуществляться следователем и органом дознания отдельно, но они согласуются с тем, чтобы их выполнение обеспечило достижение одной цели, ради которой они разрабатывались, — предупредить или максимально затруднить совершение аналогичного преступления, или же облегчить его раскрытие в будущем.

Различение организационного и процессуального аспектов взаимодействия обязывает кратко рассмотреть вопрос о процессуальном оформлении взаимодействия. Согласно ст. 44 УПК БССР следователь вправе давать органу дознания обязательные для исполнения поручения и указания о проведении розыскных и следственных действий, а также требовать содействия при производстве следственных действий самим следователем.

Поручение — это задание (предписание) о проведении следственных или розыскных действий, в котором излагается вид задания (следственное, розыскное действие), цель действия, место проведения, объект поиска и т. д. Указания же относятся к содержанию поручения, например, порядку и способу исполнения следственного действия или же это рекомендации относительно выполнения розыскных действий. Поскольку в законе установлен срок предварительного следствия, следователь вправе обусловить исполнение поручения определенным сроком, однако при этом нужно учитывать реальные возможности органа дознания и характер поручения.

Содействия у органа дознания следователь вправе требовать при проведении им лично следственных действий. Оно может выражаться в непосредственном участии оперативных работников в таких действиях, в обеспечении условий для успешного их проведения (охрана места происшествия, обеспечение порядка в ходе обыска, следственного эксперимента и т. д.), в привлечении научных и технических средств органа дознания и его оперативных возможностей³.

Правильное понимание сущности взаимоотношений следователя и органа дознания и обеспечение эффективности взаимодействия при расследовании преступлений являются одним из важнейших вопросов деятельности органов предварительного расследования. На совместных совещаниях, семинарах систематически обсуждаются практические вопросы взаимодействия, успехи и недостатки предварительного следствия, обусловленные уровнем организации взаимодействия по отдельным уголовным делам.

2 В приказах и указаниях Генерального Прокурора

³ Подробнее формы взаимодействия следователя и органа дознания будут рассмотрены в главах 7—11 настоящего учебного пособия.

СССР неоднократно подчеркивалось, что на организации борьбы с преступностью сказывается отрицательное влияние ведомственной разобщенности в действиях органов прокуратуры, судов и органов Министерства внутренних дел как в центре, так и на местах. Это, в свою очередь, затрудняет определение главного направления в работе по борьбе с преступностью и сосредоточение на этом направлении основных средств профилактики. Существующие ведомственные различия между следственным аппаратом и органами дознания ни в коей мере не могут быть препятствием к выявлению, раскрытию преступлений, разработке и осуществлению совместно мероприятий по их предупреждению.

Имеющиеся ведомственные различия при умелом сочетании усилий, правильной организации взаимодействия и использования возможностей органов дознания как раз обеспечивают эффективность профилактической работы.

В целях обеспечения в широком плане координации усилий прокуратура и органы внутренних дел систематически обсуждают состояние преступности и определяют конкретные меры по комплексному сочетанию следственных и розыскных действий, направленных на полное раскрытие преступлений, на устранение недостатков в деятельности этих органов и усиление борьбы с правонарушениями.

С той же остротой вопросы координации работы, улучшения взаимодействия следователей и органов дознания поставлены в ряде приказов министра внутренних дел.

Следственная практика знает немало случаев, когда плохая организация взаимодействия следователем, недобросовестное выполнение его поручений отдельными оперативными сотрудниками органа дознания, проявления «независимости» от следователя, ведущего предварительное следствие по делу, приводили к затяжке раскрытия преступления, напрасной трате сил и средств.

Ведомственная разобщенность выражается и в том, что нередко сотрудники органа дознания, проведя по делу неотложные следственные действия, считают, что их задача выполнена и все остальное должен сделать следователь. Последний же не всегда использует предоставленное ему законом право поручать органу дознания выполнение розыскных и следственных действий.

§1. Условия взаимодействия следователя
и органа дознания в пределах
предоставленных им законом полномочий

Законность и эффективность взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений обеспечивается не только соблюдением уголовно-процессуальных норм, непосредственно регламентирующих отношения взаимодействия, но и выполнением ряда условий, вытекающих из других норм закона, регулирующих деятельность субъектов взаимодействия. Этими условиями, кроме принципа социалистической законности, являются:

1. *Осуществление взаимодействия следователем и органом дознания в пределах предоставленных им законом полномочий.* Это означает, что следователь не вправе поручать и требовать от органа дознания выполнения действий, выходящих за пределы компетенции органа дознания, или действий, совершение которых законом отнесено к ведению следователя (например, привлечение лица в качестве обвиняемого, составление обвинительного заключения по делу, находящемуся в производстве следователя и т. п.).

Следователь не может требовать выполнения действий методами и средствами, не предусмотренными положением об органе дознания, а также всегда обязан учитывать фактическую возможность осуществления поручаемых розыскных действий имеющимися в распоряжении органа дознания средствами.

Деятельность каждого органа дознания, как и следователя, осуществляется в пределах определенной территории. Территориальный признак является одним из элементов компетенции и не может не приниматься во внимание при организации взаимодействия и следователем, и органом дознания. Вместе с тем ст. 127 УПК БССР, определяя место производства предварительного следствия по территориальному признаку (т. е. району, на территории которого совершено преступление), учитывает специфику расследования преступлений. Предоставляя следователю право в случае необходимости проведения следственных и розыскных действий в другом рай-

оне, она указывает на возможность «произвести их лично либо поручить производство этих действий соответствующему следователю или органу дознания».

Таким образом, для следователя взаимодействие — это часть деятельности по расследованию и предупреждению преступлений, осуществляемая с использованием помощи органа дознания. Поручение следователя выполнить действия, выходящие за пределы его полномочий, нужно рассматривать как грубое нарушение им своих процессуальных обязанностей, а в случаях, когда они вообще не связаны с расследованием (обнаружением, пресечением преступления) или выполнением профилактических мероприятий, — как злоупотребление служебным положением, влекущее дисциплинарную или уголовную ответственность.

2. Недопустимость разглашения при взаимодействии сведений о средствах и методах оперативно-розыскной работы органов дознания и данных первичных материалов о преступлении, установленных в процессе предварительного следствия.

✓ Негласность — одно из средств, обеспечивающих тактические преимущества следователя и успех в «поединке» с преступником. Тайна следствия, однако, условие временное и относительное. Оно соблюдается лишь на стадии предварительного расследования. В суде уголовное дело слушается, как известно, открыто, в присутствии публики. Необходимость в сохранении тайны следствия к этому времени отпадает, а гласное судебное рассмотрение дела оказывает воспитательное воздействие на граждан, убеждает в том, что и тщательно продуманные преступления разоблачаются.

Методы и средства оперативно-розыскной работы органов дознания не могут разглашаться, поскольку они предназначаются для многократного использования. Их разглашение затруднило бы обнаружение совершенных и готовящихся преступлений, осведомленность о методах и средствах оперативно-розыскной работы могла бы быть учтена другими преступниками при совершении аналогичных преступлений. Нужно также учитывать и то, что результаты оперативно-розыскных мероприятий являются элементами следственной тайны расследуемого уголовного дела. Поэтому оперативно-розыскные действия осуществляются, как правило, негласно, хотя некоторые из них могут выполняться открыто. Всем, напри-

мер, известно, что открыто используется служебно-розыскная собака. Не секрет, что практикуется преследование преступника, организуются засады и т. д. В отдельных случаях с учетом обстоятельств конкретного дела в оперативно-розыскных целях используется радио и телевидение. Отдельные исключения не колеблют, однако, общего положения о недопустимости разглашения методов и средств оперативно-розыскной работы. В связи с этим в зависимости от ущерба, причиненного интересам правосудия разглашением данных предварительного расследования или сведений об оперативно-розыскной деятельности, в отношении субъектов взаимодействия может ставиться вопрос о дисциплинарной или уголовной ответственности.

✓ 3. *Независимость органа дознания в выборе средств и методов, применяемых при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в процессе взаимодействия.* Это условие тесно связано с уже рассмотренным выше условием осуществления взаимодействия следователя и органа дознания в строгом соответствии с предоставленными им законом полномочиями. Право органа дознания самостоятельно решать вопрос о том, какими методами и средствами выполнить поручение следователя о проведении оперативно-розыскных действий, — необходимое условие осуществления им своей деятельности, предоставленных законом полномочий. Это право непосредственно вытекает из того обстоятельства, что органы дознания являются специальными органами государства, на которые возложено предупреждение и пресечение преступлений. Так, ст. 46 УПК БССР (ст. 118 УПК РСФСР) устанавливает, что на органы дознания возлагается принятие необходимых оперативно-розыскных и иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших, а также обязанности принятия всех мер, требующихся для предупреждения и пресечения преступлений. Основным из путей и средств, обеспечивающих выполнение этих функций, является оперативно-розыскная работа.

Таким образом, следователь не может требовать исполнения его задания только определенным способом или с использованием указанного им средства. Это не исключает совместного обсуждения результатов этой деятельности органом дознания и следователем, определения ее значения для дальнейшего хода следствия. Более

того, взаимная информация следователя и оперативного работника по делу — основа их плодотворного сотрудничества, необходимое условие эффективного производства как отдельных следственных действий, так и расследования дела в целом. Эта информация может быть письменной и устной.

4. *Организирующая роль следователя и его процессуальная самостоятельность при осуществлении взаимодействия с органом дознания.* Это условие взаимодействия будет подробно проанализировано в главах 7—9 пособия.

§ 2. Процессуально-правовой характер отношений субъектов взаимодействия

Отношения следователя и органа дознания в процессе взаимодействия имеют процессуально-правовой характер. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и уголовно-процессуальные кодексы союзных республик впервые ввели в законодательство понятие оперативно-розыскных мер, однако подробно эти меры не регламентируют. Они регулируются другими нормативными актами, относящимися к сфере государственного управления в зависимости от специализации органов дознания, т. е. выполняемых ими непосредственно функций. Процессуально урегулированы лишь в общем виде права следователя и обязанности органа дознания, порождающие в соответствующих случаях отношения взаимодействия. Они изложены в ст. 29 и 30 Основ уголовного судопроизводства и несколько детализированы в УПК союзных республик.

Статья 116 УПК БССР, регламентирующая деятельность органа дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, возлагает на орган дознания обязанность об обнаруженном преступлении, подследственном следователю, немедленно уведомить прокурора и приступить к производству дознания. На практике (это предусмотрено и приказами МВД СССР) первым извещается следователь, который, как правило, включается в процесс расследования преступления уже с осмотра места происшествия. Орган дознания, обнаруживший признаки преступления, обязан принять все меры для того, чтобы раскрыть преступление — и следственные, и оперативно-розыскные по установлению и закреплению следов преступления, а также меры

по задержанию подозреваемого в совершении преступления лица или воспрепятствовать ему скрыться из района, непосредственно прилегающего к месту совершения преступления.

Статья 44 УПК БССР предоставляет следователю право давать органу дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий независимо от того, проводил или нет дознание этот орган до передачи дела следователю. Обычно сотрудники органа дознания, возбуждавшие уголовное дело и проводившие дознание, заинтересованы в полном и всестороннем расследовании дела и всегда оказывают следователю помощь, не дожидаясь его формальных поручений.

Нормы Основ уголовного судопроизводства и УПК, рассмотренные выше, являются правовым основанием для взаимодействия, отношения же взаимодействия возникают в реальных ситуациях при расследовании конкретных уголовных дел. Детальная регламентация этих отношений в УПК практически невозможна вследствие большого разнообразия фактических обстоятельств преступлений, при расследовании которых создается надобность в организации взаимодействия.

Надзор за исполнением законов при производстве дознания и предварительного следствия осуществляется прокурором в соответствии с Законом о прокуратуре СССР. При этом прокурор обязан строго следить за тем, чтобы «ни одно преступление не осталось нераскрытым и ни одно лицо, совершившее преступление, не избежало установленной законом ответственности», чтобы «никто не подвергся незаконному и необоснованному привлечению к уголовной ответственности или иному незаконному ограничению в правах» (ст. 28). Одной из форм выполнения этой обязанности является реализация прокурором предоставленного ему права требовать от следователя и органа дознания для проверки уголовные дела, документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях, ходе дознания, предварительного следствия и розыске преступников (ст. 211 УПК БССР). Поскольку взаимодействие следователя и органа дознания в процессе расследования конкретного уголовного дела выражается в выполнении совместно разработанного плана следственных и оперативно-розыскных действий или отдельных поручений розыскного характера, прокурор обязан следить за тем, чтобы запланированные опе-

ративно-розыскные действия правильно сочетались со следственными действиями, чтобы даваемые органу дознания поручения по своему содержанию строго соответствовали требованиям уголовно-процессуального закона, чтобы предполагаемые пути и средства их исполнения не вызывали никаких сомнений в их правомерности.

В литературе вопрос о праве прокурора осуществлять надзор за законностью оперативно-розыскных действий дискутировался неоднократно. Некоторые научные и практические работники органов МВД придерживаются мнения, что поскольку прокурор не имеет доступа к оперативным материалам, то оперативно-розыскная деятельность не поднадзорна прокуратуре¹. Высказывалась и другая точка зрения, согласно которой в сферу прокурорского надзора включалось руководство оперативно-розыскной деятельностью органов дознания. Это руководство рассматривалось как способ предотвратить часто бесполезную трату сил и средств оперативно-розыскного аппарата милиции². Третьи авторы особенность прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью органов дознания усматривали в том, что: а) при его осуществлении строго ограничен круг правовых оснований вмешательства прокурора—оно допустимо только при наличии данных о нарушениях закона; б) предмет проверки — только в пределах жалобы, заявления о незаконных действиях; в) прокурор лишь проверяет законность действий оперативных работников, не участвуя в оперативной деятельности органа дознания³.

Правильное решение этого вопроса имеет существенное значение. Цель взаимодействия при расследовании уголовного дела конкретна: оно подчинено интересам быстрого и полного раскрытия и расследования преступления, установления виновных в его совершении лиц, возмещения причиненного ими ущерба, восстановления нарушенного права, предупреждения аналогичных преступлений в будущем. Вследствие этого и требование за-

¹ Бакрадзе А. Надзор за законностью оперативно-розыскных мер. — Социалистическая законность, 1962, № 2, с. 41—43.

² Савицкий В. М. Прокурорский надзор за дознанием и предварительным следствием. М., 1959, с. 112.

³ Звирбуль В. К., Жуков А. Н. Некоторые вопросы прокурорского надзора за точным исполнением законов в деятельности милиции по борьбе с преступностью. — Вопросы криминалистики, 1961, № 1—2, с. 80—82; Звирбуль В. Надзор за раскрытием преступлений. — Социалистическая законность, 1962, № 1, с. 59.

конности всех действий, совершаемых при расследовании уголовных дел, остается цельным, единым и не может толковаться расчлененно. Оперативно-розыскная работа органов дознания тесно связана с предварительным следствием по конкретным делам, и поэтому следует признать, что она поднадзорна прокурору. Прокурор вправе и обязан постоянно осуществлять надзор за соблюдением законности в оперативно-розыскной деятельности и принимать меры к устранению выявленных нарушений закона. «Прокурор не вмешивается в существо и детали оперативно-розыскной деятельности органов дознания, не берет на себя руководство ею, но он проверяет соблюдение закона при проведении оперативных и розыскных мероприятий, если имеются по этому поводу жалобы граждан, сообщение следователя о невыполнении работниками милиции его поручений и указаний, данных в соответствии со ст. 30 Основ уголовного судопроизводства, или прокурор лично в ходе осуществления надзора за предварительным следствием обнаруживает факты бездействия либо применения незаконных способов при раскрытии преступлений», — пишут Н. В. Жогин и Ф. Н. Фаткуллин⁴. Этот вывод полностью согласуется и с содержанием ст. 28 и 29, п. 4, Закона о прокуратуре СССР.

В п. 4 ст. 29 этого Закона указывается на то, что, осуществляя надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, прокурор в пределах своей компетенции наряду с другими полномочиями вправе давать указания «о принятии необходимых мер для раскрытия преступлений и обнаружения лиц, их совершивших, по делам, находящимся в производстве прокурора или следователя прокуратуры».

Нет сомнения, что эти указания касаются не только процессуальной, но и оперативно-розыскной деятельности органов дознания. Кроме того, дача указаний предполагает ознакомление с содержанием деятельности, по которой эти указания даются. Рассматриваемый вопрос, безусловно, нуждается в более четкой однозначной правовой регламентации. Это способствовало бы дальнейшему укреплению законности в деятельности органов предварительного расследования, успешному осуществлению задач правосудия.

⁴ Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965, с. 353.

ГЛАВА 5. СООТНОШЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНА ДОЗНАНИЯ

§ 1. Сущность и соотношение оперативно-розыскных мер и розыскных действий

Как уже отмечалось выше, об оперативно-розыскной деятельности органов дознания упоминается в ст. 29 и 30 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

Статья 29 Основ возлагает на органы дознания «принятие всех необходимых оперативно-розыскных мер... в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших». В ст. 30 указывается на право следователя по расследуемым им делам давать органам дознания «поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий...».

Уголовно-процессуальные кодексы союзных республик в соответствующих статьях воспроизводят, дополняют и несколько детализируют эти нормы. Так, ст. 46 УПК БССР возлагает на органы дознания обязанность принятия всех мер, необходимых для предупреждения и пресечения преступлений. В ст. 116 УПК БССР уточняются права и обязанности органа дознания на проведение розыскных и оперативно-розыскных действий по уголовному делу, по которому производилось дознание, после его передачи следователю по подследственности. В законе, таким образом, определены и цели оперативно-розыскных действий; они принимаются с целью: а) предупреждения преступлений; б) обнаружения и раскрытия совершенных преступлений; в) обнаружения и пресечения совершающихся преступлений; г) полного и всестороннего расследования каждого уголовного дела, восстановления нарушенного права и возмещения причиненного преступлением ущерба.

Оперативно-розыскной деятельности органов дознания, как это вытекает из текста закона, не придается самостоятельного значения. Вместе с уголовно-процессуальными мерами она направлена исключительно на выполнение задач уголовного судопроизводства: быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона с тем, что-

бы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ст. 2 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

При сопоставлении диспозиций ст. 29 и 30 Основ уголовного судопроизводства, а также соответствующих статей УПК союзных республик обнаруживается, что в ч. 2 ст. 29 Основ законодатель называет «оперативно-розыскные» меры, а в тексте ст. 30, ч. 3, говорит о «розыскных» действиях, о проведении которых следователь вправе давать органу дознания поручения и указания. Те же терминологические различия имеются и в уголовно-процессуальных кодексах союзных республик, в частности в ст. 44, 46 и 116 УПК БССР.

Эти различия обратили на себя внимание процессуалистов и криминалистов. В литературе предприняты попытки дать определение понятия оперативно-розыскной деятельности, отличий от нее розыскных действий, а также решения вопроса о разграничении в этой сфере компетенции следователя и органа дознания.

Анализируя высказанные суждения, можно выделить следующие основные характеристики оперативно-розыскной деятельности: а) она основывается на законе и подзаконных нормативных актах; б) осуществляется в целях предупреждения и раскрытия готовящихся и совершаемых преступлений, обнаружения и раскрытия совершенных преступлений, оказания помощи органам расследования в установлении всех обстоятельств этих преступлений, розыска и задержания преступников; в) предусматривает выполнение системы разведывательных мероприятий; г) осуществляется, как правило, негласно и с использованием специальных методов и средств. Так, Н. А. Щелоков пишет: «Под оперативно-розыскной деятельностью следует понимать систему разведывательных (поисковых) мероприятий, осуществляемых милицией в строгом соответствии с требованиями закона для предотвращения и раскрытия преступлений, а также для розыска и задержания преступников. Эти мероприятия проводятся преимущественно с использованием специальных средств и методов»¹.

Дефиниции других авторов близки к приведенному

¹ Щелоков Н. А. Советская милиция. М., 1971, с. 51.

определению². Однако в них, к сожалению, четко не разъясняются отличия оперативно-розыскных мер от розыскных действий. Не отражено это и в комментариях к ст. 30 Основ уголовного судопроизводства³. Между тем разрешение этого вопроса важно в практическом отношении, например, для правильной организации взаимодействия следователя и органа дознания, решения вопроса о пределах прокурорского надзора за законностью оперативно-розыскных мероприятий и т. п. Очевидно, что в тексте закона имеет место не случайное разночтение. Действительный смысл понятий «оперативно-розыскные меры» и «розыскные действия» выявляется при сравнительном анализе ряда статей УПК.

Так, из анализа и сопоставления ст. 194, 195 и 196 УПК БССР (ст. 195—197 УПК РСФСР) бесспорно вытекает, что розыскные действия могут осуществляться в отношении уже известного лица, которым согласно ст. 195 и 196 является обвиняемый, т. е. установленное лицо. Только в этом случае следователь вправе поручить розыск органу дознания, а последний принять поручение к исполнению. Признак «известности» лица, его личности (т. е. объекта розыска) еще четче выявляется, если обратиться к ст. 196 и 116 УПК БССР (ст. 197 и 119 УПК РСФСР).

Статья 196 УПК обязывает следователя «принимать как непосредственно, так и через органы дознания меры к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого»; в ст. 116 УПК та же обязанность органа дознания формулируется следующим образом: «В случае передачи следователю дела, по которому не представилось возможным обнаружить лицо, совершившее преступление, орган дознания продолжает принимать оперативно-розыскные меры для установления преступника...» Законодатель, таким образом, четко различает две ситуации: когда лицо, совершившее преступление, известно, и тогда в отношении этого лица, если не установлено его местонахождение, проводятся розыскные действия (объявляется розыск в соответствии со ст. 195

² Иванов В. А. Дознание в советском уголовном процессе. Л., 1966, с. 5; Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе, с. 158; Ясинский Г. Взаимоотношения следователя МООП и органа дознания. — Социалистическая законность, 1967, № 7, с. 19—20; и др.

³ Научно-практический комментарий к Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. М., 1960, с. 173.

УПК БССР), и когда совершившее преступление лицо не обнаружено, не известно, и тогда для его установления продолжают осуществлять оперативно-розыскные действия (ст. 116 и 196 УПК).

В процессе расследования уголовных дел лицо, совершившее преступление, является главным объектом поиска. Поэтому «известность» («неизвестность») предмета поиска и является основным, важнейшим признаком для различения оперативно-розыскных и розыскных действий в целом, независимо от того, какова непосредственная природа искомого объекта. По такому же признаку объектов, например, различаются обыск и выемка как следственные действия.

Соотношение оперативно-розыскных и розыскных действий определяется тем обстоятельством, что первые в процессе расследования преступления выступают как вспомогательные. Они предшествуют розыскным и направлены на установление узкой группы объектов, среди которых, по имеющимся фактическим сведениям, может находиться объект поиска. Как только он установлен, оперативно-розыскные меры становятся розыскными; у розыскных действий цель конкретна — установить местонахождение объекта, так как объект уже известен и не имеет значения, разыскивается ли свидетель, потерпевший, подозреваемый или любой другой объект (орудие преступления, документ и т. п.).

Выявление объекта оперативно-розыскными мерами не означает, что он обязательно связан с расследуемым событием (оперативная информация не всегда оказывается достоверной вследствие ряда причин). Результаты оперативно-розыскных действий, как известно, не имеют самостоятельного доказательственного значения и подлежат проверке процессуальными средствами.

Следует отметить, что понятие оперативно-розыскных мер едино. Деление их на оперативные и розыскные не имеет достаточных оснований, но с точки зрения процесса их осуществления нужно различать два этапа:

1) сбор информации (анализ имеющихся и получение дополнительных сведений о возможности групповой принадлежности объекта поиска), сбор сведений об аналогичных фактах, событиях, имевших место ранее, и т. п.;

2) реализация информации (проверка полученных сведений, сужение круга объектов, их индивидуализация — выявление частных признаков).

Первый этап — оперативный, второй — розыскной. Однако это деление условно, поскольку четко разграничить их практически невозможно: процесс сужения группы объектов, среди которых, возможно, находится искомый объект, зачастую складывается из многих повторных операций сбора, анализа и проверки информации и т. д.

Розыскные действия по своему содержанию отличаются от оперативно-розыскных мер тем, что сбор и проверка информации связаны исключительно с установлением местонахождения разыскиваемого объекта. Можно сказать, что розыск — это цель, которая достигается как следственными, так и оперативно-розыскными действиями, а оперативно-розыскная деятельность всегда только оперативная, а не процессуальная.

Представляется правильным решение вопроса в пользу исключительной компетенции органа дознания на проведение оперативных и оперативно-розыскных мер, а следователя — на осуществление розыскных действий (процессуальными средствами непосредственно и с использованием оперативно-розыскных мер органа дознания)⁴.

При небольшом объеме розыскных действий следователь выполняет их лично. Путем опросов устанавливает свидетелей-очевидцев, потерпевших, неизвестные до этого преступные факты и т. п. Запросы по телефону, наведение всевозможных справок в учреждениях и организациях, выезд на предприятия для просмотра списков рабочих и служащих, их личных дел и т. п. — это и есть обычные формы розыскной работы, выполняемой следователем каждодневно. Они не сложны, проводятся быстро, преимущественно устно, и их результаты реализуются в последующих следственных действиях (допросах, обысках, выемках и др.).

Таким образом, только при строгом разделении компетенции следователя и оперативных работников, вытекающем из требований закона, а также специфики их работы, не допускается смешение процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, а это — залог законности в стадии предварительного производства.

⁴ Быков В. М., Ломовский В. Д. Приостановление производства по уголовному делу. М., 1978, с. 61; Карнеева Л. Правовые основы взаимодействия следователя с сотрудниками органов милиции. — Социалистическая законность, 1981, № 5, с. 51; и др.

§ 2. Отличие судебных доказательств от оперативно-розыскных данных и значение их в процессе расследования уголовного дела

В отличие от оперативно-розыскных мер следственные действия носят сугубо процессуальный характер. Их виды, условия и порядок проведения и оформления строго регламентированы законом.

Оперативно-розыскные меры, как правило, являются необходимой предпосылкой для определения вида и проведения соответствующего следственного действия. Полученная при их помощи информация дает возможность понять сущность и происхождение каких-либо обстоятельств, выдвинуть версии о причастных к преступлению лицах и принять правильное решение о том, какие объекты, каким образом и в каком месте разыскивать.

В некоторых случаях оперативно-розыскные действия сочетаются со следственными и получают свое отражение в соответствующих процессуальных документах (например, в протоколе задержания).

Следственные действия являются основным способом собирания и проверки доказательств на предварительном следствии, что составляет важнейшую часть процесса доказывания, т. е. установления тех фактических данных, на основе которых в предусмотренном законом порядке определяются наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и все другие обстоятельства, входящие в предмет доказывания (ст. 63 УПК БССР). Фактические данные, установленные при проведении тех или иных следственных действий и надлежащим образом процессуально оформленные, являются судебными доказательствами.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий, т. е. полученные при их проведении сведения, следственного значения не имеют, ибо нет надежных гарантий их достоверности. Они должны быть проверены и закреплены процессуальными средствами и лишь тогда становятся доказательствами, но уже в ранге процессуальных. Сами по себе оперативно-розыскные данные, даже оформленные письменно или иным образом, не имеют силы доказательств и к делу не приобщаются.

Указание об оперативно-розыскных мерах в законе и регламентация наиболее общих положений о них в Уголовно-процессуальном законе обязывают следователя

и оперативных сотрудников органа дознания помнить о том, что по своему содержанию, методам и средствам осуществления оперативно-розыскные мероприятия должны быть целесообразны, не ущемлять процессуальных прав и гарантий личности, предоставленных гражданам Конституцией Союза ССР и конституциями союзных республик. Соблюдение этих условий — важнейшее средство обеспечения законности оперативно-розыскных мер.

ГЛАВА 6. СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ РАБОТЫ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ

§ 1. Основания специализации оперативно-розыскной работы органов дознания

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством на все без исключения органы дознания законом возложена обязанность принятия необходимых оперативно-розыскных мер в целях обнаружения, пресечения, раскрытия и предупреждения преступлений. Однако справедливо замечено, что оперативно-розыскные функции присущи не всем органам дознания, поскольку некоторые из них не имеют специального аппарата сотрудников для выполнения этой функции, а характер дел, подведомственных им как органам дознания, как правило, исключает необходимость принятия таких мер¹.

Наличие специального аппарата для проведения оперативно-розыскной деятельности обуславливается компетенцией данного органа в борьбе с преступностью, объемом подследственности и спецификой преступлений, дела о которых отнесены к его ведению. Здесь прежде всего следует назвать органы дознания Министерства внутренних дел и Комитета государственной безопасности.

Действующий уголовно-процессуальный закон различает орган дознания и лицо, производящее дознание. Орган дознания представляет его руководитель, т. е. должностное лицо, возглавляющее это учреждение (на-

¹ Научно-практический комментарий к Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, с. 165.

пример, начальник милиции). Лицо, производящее дознание, т. е. дознаватель,— это должностное лицо, уполномоченное на производство дознания руководителем органа дознания (ст. 45 УПК БССР).

Непосредственно дознавательская деятельность в органах внутренних дел в настоящее время осуществляется инспекторами и старшими инспекторами по дознанию, оперативными работниками отделов (отделений) уголовного розыска, БХСС, ГАИ, участковыми инспекторами, инспекторами оперативно-режимной службы мест заключения (ИТУ), инспекторами государственного пожарного надзора, дознавателями войск внутренней и конвойной охраны МВД.

В Комитетах государственной безопасности дознание ведут сотрудники соответствующих оперативных подразделений и дознаватели войск пограничной охраны.

Наибольший удельный вес дознания по уголовным делам в стране приходится на органы внутренних дел. Здесь дознание специализировано. Оперативно-розыскная работа теснейшим образом связана с дознанием и, следовательно, ей присуща та же особенность.

Специализация оперативно-розыскной деятельности базируется на учете следующих характеристик: а) общественной опасности вида преступлений; б) удельного веса преступлений данного вида в общей структуре преступности; в) специфики обнаружения, раскрытия и предупреждения преступлений этого вида.

Наличие в системе органов внутренних дел таких подразделений, как уголовный розыск, БХСС, УИТУ, ГАИ, бесспорно подтверждает актуальность борьбы и специфику предупреждения отдельных видов преступлений.

Вместе с тем надлежит заметить, что не всем службам МВД, осуществляющим дознание по определенной категории дел, свойственна оперативно-розыскная деятельность. Ее содержание и необходимость в ней, как правило, определяются характером данного вида преступлений. Так, по делам о пожарах и нарушении правил противопожарной безопасности, подследственным органам государственного пожарного надзора, потребность в проведении оперативно-розыскных действий возникает относительно редко.

Оперативно-розыскную работу ведут службы уголовного розыска, БХСС и ИТУ. Однако для выполнения

оперативно-розыскных мероприятий по указанию начальника органа дознания могут привлекаться и сотрудники других служб, которым эти функции не присущи.

§ 2. Вопросы оперативно-розыскной деятельности служб Министерства внутренних дел

а) *Служба УР.* Служба уголовного розыска — одна из старейших служб органов МВД (НКВД), впервые упоминается в декрете 1918 г. «Об организации советской рабоче-крестьянской милиции»². В системе органов Министерства внутренних дел структурными подразделениями этой службы являются управления, отделы и отделения уголовного розыска.

Оперативно-розыскные функции уголовного розыска очень широки и охватывают все так называемые общеуголовные преступления. Естественно, что это обстоятельство требует известной специализации оперативно-розыскной работы внутри службы УР в соответствии со спецификой отдельных категорий преступлений, а также исходя из степени их общественной опасности. Так, в функциональном отношении в службе УР в центральном аппарате выделены: 1) особо важные дела; 2) преступления против жизни, здоровья и достоинства личности; 3) имущественные преступления; 4) изготовление и сбыт наркотических веществ; 5) преступления несовершеннолетних.

В низших звеньях системы (РОВД, отделения милиции), где нет подразделений внутри службы уголовного розыска, указанный выше функциональный принцип не соблюдается — оперативно-розыскная работа осуществляется сотрудниками по закрепленным за ними зонам, вне связи с видами преступлений. Лишь по преступлениям несовершеннолетних оперативно-розыскная работа проводится отдельно выделенными сотрудниками уголовного розыска. Специализация в низших звеньях уголовного розыска целесообразна при наличии значительного количества сотрудников.

В вышестоящих звеньях системы органов внутренних дел уголовный розыск выполняет как текущую оперативно-розыскную работу, так и функцию специального оперативно-розыскного характера.

² СУ 1918, № 75, ст. 813.

Специализация оперативно-розыскной работы дает возможность оперативным работникам совершенствовать свое мастерство, обмениваться опытом, успешнее выполнять задачи по обнаружению, раскрытию и предупреждению преступлений. Оперативным работникам уголовного розыска в своей работе нередко приходится решать настоящие головоломки, проявлять неистощимую изобретательность для того, чтобы разгадать намерения преступника, перехитрить его и задержать, и, таким образом, предупредить совершение им преступления или пресечь своевременно его преступную деятельность.

К службе уголовного розыска в настоящее время относятся участковые инспектора. Наиболее подготовленным из них там, где отсутствуют инспектора по дознанию, поручается дознание по делам, не представляющим сложности и большой общественной опасности, а также проверка первичных материалов о правонарушениях. Аппарат участковых инспекторов часто привлекается для выполнения оперативно-розыскных мероприятий и розыскных заданий.

По характеру выполняемых служебных обязанностей участковые инспектора наиболее близко соприкасаются с населением, имеют тесную связь с общественностью, хорошо знают свой территориальный участок и, следовательно, всегда располагают большими оперативными возможностями. Обязанности участкового инспектора по борьбе с преступностью состоят: в проведении расследования уголовных дел о преступлениях, отнесенных к подсудственности органов дознания, и неотложных следственных действий о других преступлениях; в розыске лиц, скрывшихся от следствия и исполнения приговоров бежавших из мест поселения; в проведении оперативно-розыскной работы в соответствии с требованиями специальных приказов и инструкций МВД БССР.

б) Служба БХСС. Служба борьбы с хищениями социалистической собственности также является специализированной. Это находит свое проявление в выделении в центральном звене данной службы следующих подразделений, организующих работу по борьбе: 1) с хищениями государственного и общественного имущества и должностными преступлениями на объектах по производству и сбыту продовольственных товаров; 2) с хищениями государственного и общественного имущества и

должностными преступлениями на объектах по производству и сбыту промышленных товаров, на строительных объектах и на автотранспорте; 3) с хищениями драгоценных металлов, камней и минералов, со спекуляцией, валютными операциями и фальшивомонетничеством.

Нетрудно заметить, что в основе внутренней специализации оперативно-розыскной работы в службе БХСС лежит линейно-отраслевой принцип. Специализация соблюдается также в среднем звене системы (управления—УВД), но может учитываться и специфика района или города. Так, например, в службе БХСС в крупных городах, промышленных центрах могут выделяться такие направления, как: а) борьба с хищениями и злоупотреблениями в торговле и системе общественного питания; б) борьба с хищениями в промышленности и в строительных организациях.

Поскольку в низшем звене (РОВД, ГОВД, отделения милиции) реализация отраслевого принципа практически невозможна, распределение обязанностей между сотрудниками службы БХСС производится по территориальному признаку: за каждым из них закрепляются определенные объекты, не обслуживаемые оперативными сотрудниками той же службы вышестоящего звена (в границах определенного участка района).

в) *Служба ГАИ.* Органы государственной автомобильной инспекции осуществляют розыскную работу по делам о дорожно-транспортных происшествиях. Основное содержание этой работы органов ГАИ сводится к розыску скрывшихся с места происшествия водителей и участвовавших в происшествии транспортных средств, т. е. только в связи с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации автотранспорта, городского электротранспорта и других видов движущихся по дорогам и автомагистралям механизмов.

Розыскная деятельность органов ГАИ в том же плане, если принять во внимание специфику дорожно-транспортных происшествий, несколько уже по объему по сравнению со службами уголовного розыска и БХСС и ограничивается главным образом осуществлением неотложных розыскных мероприятий, а также выполнением розыскных поручений следователя по делам о дорожно-транспортных происшествиях, находящимся в его производстве.

В целях улучшения оперативности и эффективности

расследования дорожно-транспортных преступлений признано целесообразным освободить оперативных сотрудников ГАИ от производства дознания по этой категории дел и их расследование сосредоточить в следственных подразделениях органов внутренних дел, начиная с осмотра места происшествия. Организационно это осуществлено путем образования в составе следственных отделов специализированного отделения по расследованию дорожно-транспортных происшествий. Введены также должности инспекторов по дознанию по этой категории дел.

Участковые инспектора ГАИ, имеющие, как правило, лишь необходимую техническую подготовку, далеко не всегда в состоянии обеспечить достаточно высокий уровень проведения первоначальных следственных действий. Поэтому инспектора ГАИ преимущественно привлекаются для оказания помощи следователю при осмотре и определении технического состояния транспортного средства, при организации и проведении следственного эксперимента и других процессуальных действий.

г) Служба государственного пожарного надзора и пожарной охраны. Содержание и характер правонарушений этого вида не порождают какой-либо специфики оперативно-розыскной работы, в связи с чем отпадает надобность в содержании аппарата оперативных работников и их специализации. Если возникает потребность в проведении оперативно-розыскных мероприятий, они выполняются непосредственно инспекторами государственного пожарного надзора и начальниками подразделений пожарной охраны или же в общем порядке через службы уголовного розыска либо БХСС в зависимости от конкретных ситуаций и содержания отдельных заданий.

д) Служба исправительно-трудовых учреждений (ИТУ). Оперативно-розыскная работа в исправительно-трудовых учреждениях осуществляется аппаратом инспекторов по оперативно-режимной работе соответствующих ИТУ (исправительно-трудовых колоний, тюрем), а также следственных изоляторов. Основные особенности оперативно-розыскной работы в этих учреждениях обусловлены контингентом содержащихся в них лиц: в следственные изоляторы помещаются лица, в отношении которых избрана мера пресечения — содержание под стражей; в исправительно-трудовых учреждениях содержатся лица, осужденные к лишению свободы.

В следственных изоляторах процессуальным путем производится сбор информации об обстоятельствах совершения расследуемого преступления (о степени участия в нем подозреваемого, обвиняемого и их соучастников и т. д.), в исправительно-трудовых учреждениях—сбор информации по делам о нераскрытых преступлениях, а также других данных, могущих оказать в этом содействие.

Многолетняя практика взаимодействия следователей и органов дознания подтверждает эффективность оперативно-розыскной работы участковых инспекторов. Приведем характерный в этом отношении пример: при очистке общественного туалета на территории барачного городка строителей по 2-му Московскому переулку извлекли труп новорожденного. Наличие пуповины давало основания предполагать, что новорожденного бросили в уборную сразу же после родов, что ему не была оказана первая помощь. Полученные при осмотре места происшествия фактические данные не содержали каких-либо сведений, указывавших на причастных к этому событию лиц. Поэтому участковому инспектору, участвовавшему в осмотре места происшествия, следователь после окончания осмотра дал задание путем опроса жителей барачного городка установить подозреваемых на беременность женщин. И хотя это задание было далеко не конкретным из-за отсутствия сведений о подозреваемых, уже на следующий день утром в прокуратуру к следователю была доставлена гр-ка В. Она отрицала и беременность и роды, но судебно-медицинское освидетельствование В. подтвердило подозрения, и она вынуждена была признаться в детоубийстве.

К выполнению розыскных заданий (опознание по словесному портрету, фотографии, композиционному портрету и задержание подозреваемого) широко привлекаются также работники патрульно-постовой службы. Розыскные задания, как часть оперативно-розыскных мероприятий, нередко поручаются сотрудникам службы паспортного режима.

Уставным является общее требование, возлагающее на всех лиц рядового и начальствующего состава и военнослужащих войск МВД обязанность оказывать содействие и принимать самостоятельно меры к предупреждению и пресечению преступлений и нарушений общественного порядка.

ГЛАВА 7. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНА ДОЗНАНИЯ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Рассмотрение и проверка органом дознания заявлений и сообщений о преступлениях, по которым обязательно предварительное следствие

[Согласно ст. 105 УПК БССР уголовное дело может быть возбуждено при наличии указанного в законе повода и только в том случае, когда имеются «достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления». Под достаточными данными понимаются фактические сведения, позволяющие сделать вывод о существовании события или факта, в котором имеются юридические признаки состава преступления.

Все многообразие первичных сообщений и заявлений о преступлениях можно разделить на следующие группы в зависимости от наличия или отсутствия в них достаточных данных, указывающих на признаки того или иного состава преступления:

а) сообщения (материалы) и заявления, содержащие достаточные данные, указывающие на признаки какого-либо преступления;

б) сообщения (материалы) и заявления, в которых отсутствуют достаточные данные о признаках того или иного состава преступления;

в) сообщения (материалы) и заявления о преступлениях, в которых таких данных недостаточно¹.

По материалам и заявлениям первой и второй групп процессуальные решения принимаются немедленно: в первом случае—о возбуждении уголовного дела, во втором—об отказе в возбуждении уголовного дела. По материалам третьей группы одно из этих двух решений может быть принято лишь после дополнительной проверки, установления оснований к возбуждению уголовного дела. Только по материалам (сообщениям, заявлениям) этой группы и возникает необходимость в сотрудничестве, взаимодействии следователя и оперативных работников органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела. Содержание и характер сотрудничества в каждом конкретном случае определяется имеющимися в мате-

¹ Гапанович Н. Н. Отказ в возбуждении уголовного дела. Мн., 1967, с. 12—21.

риале (сообщении или заявлении) сведениями и спецификой того вида или состава преступления, на который указывают эти данные.]

Рассмотрение первичных материалов о преступлениях регламентируется в ст. 107, 108 УПК БССР, выполнение предписаний которых обеспечивает принятие своевременных и правильных процессуальных решений о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

[Согласно ст. 108 УПК БССР орган дознания обязан принимать сообщения и заявления о любом совершенном или готовящемся преступлении и принимать по ним решения в срок не более трех суток и в исключительных случаях — в срок не более 10 суток после получения сообщения или заявления. Установленные в ст. 108 УПК сроки для принятия решения (о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче заявления по подследственности или подсудности) предусмотрены для тех случаев, когда для принятия решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела необходимо провести какие-либо проверочные действия с тем, чтобы собрать недостающие для принятия положительного решения данные или убедиться, что их нет. Эти действия носят как процессуальный, так и непроцессуальный характер, или же могут сочетаться те и другие. Так, ст. 108 УПК в ч. 2 указывает на то обстоятельство, что по поступившим сообщениям и заявлениям «могут быть истребованы необходимые материалы и получены объяснения». Специфика некоторых видов преступлений (взяточничество, должностные преступления, хищения и др.) с точки зрения их обнаружения обуславливает, как правило, вначале проведение оперативно-розыскных проверочных действий.]

В большинстве случаев заявления и сообщения о совершенных или готовящихся преступлениях, а также действиях, вызывающих у граждан сомнения в их правомерности, поступают в органы внутренних дел, в том числе и по преступлениям с обязательным предварительным следствием. Проверка органом дознания оснований к возбуждению уголовного дела, по которому обязательно проведение предварительного следствия, и по цели (установление достаточных данных, указывающих на признаки какого-либо преступления) и по средствам подчинена общим процессуальным требованиям. Она может заключаться в истребовании необходимых материа-

лов, получении объяснений, а также в установлении наличия или отсутствия указанных в заявлении или сообщении фактов и обстоятельств оперативно-розыскными мерами. Эти последние используются в тех случаях, когда процессуальные формы проверки неосуществимы вообще либо их использование приведет к преждевременному осведомлению о них причастных к преступлению лиц и поставит под угрозу возможность раскрытия преступного факта или другим нежелательным последствиям. Приведем одну из таких ситуаций, в связи с которой в свое время В. И. Ленин, получив с Южного фронта сообщение о том, что в одном из московских госпиталей врачи-преступники необоснованно освобождают призываемых в Красную Армию, подрывая тем самым усилия Советского государства по разгрому врага, отдал следующее распоряжение: «Перезвонить *Склянскому* текст вместе с моей просьбой: организовать тайный надзор и слежку за поведением этих врачей, чтобы изобличить их, собрав свидетелей и документы, а потом предать суду»².

Пределы проверки первичных заявлений и сообщений о преступлениях в законе не определены и названы лишь в самой общей форме в ст. 105 УПК: дело может быть возбуждено только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления.

Независимо от имеющих место субъективных оттенков в оценке «достаточности» данных, в каждом конкретном случае решения вопроса о возбуждении уголовного дела следует признать, что достаточные данные—это фактические сведения, имеющие признаки того или иного состава преступления. Они не всегда очевидны и выявляются в результате тщательного анализа этих сведений, установления связи отдельных обстоятельств в качестве причины и следствия, логических рассуждений «от противного» и т. п. Неправильное определение пределов проверки может иметь далеко идущие последствия: не своевременно пресечено преступление, и преступник объективно получил возможность довести до конца осуществление преступного намерения, не предотвращены последствия преступных действий, создается опасность подмены следствия проверкой, неосновательно возбуж-

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 208.

дено уголовное дело и т. п., т. е. привести к грубым нарушениям социалистической законности. В каждом случае проверки оснований к возбуждению уголовного дела, как уже указывалось, ее пределы и объем проверочных действий индивидуальны и определяются в соответствии с непосредственным содержанием заявления или сообщения о преступлении.

Методы проверки можно условно разделить на два вида: гласные и негласные. Гласными, например, являются истребование материалов от учреждений и организаций, получение объяснений, направление запросов и т. д. С учетом присущей в целом предварительному расследованию негласности, гласность процессуальных форм проверочных действий означает, что о них становится известно определенным лицам (руководителям или иным должностным лицам предприятий, учреждений и организаций, лицам, у которых отбираются объяснения). В необходимых случаях, когда сохранение тайны следствия весьма важно для последующего раскрытия преступления, у этих лиц может быть взято письменное обязательство о неразглашении ставших им известными сведений с предупреждением об ответственности по ст. 180 Уголовного кодекса БССР (ст. 141 УПК БССР). Однако сделать это следователь вправе только по возбужденному уголовному делу.

Оперативно-розыскные проверочные действия, как указывалось, также могут быть гласными и негласными. Характер стадии возбуждения уголовного дела, когда отыскиваются основания для принятия решения о его возбуждении, значительно ограничивает использование гласных оперативно-розыскных мероприятий, однако целиком их не исключает (например, по заявлениям об исчезновении какого-либо лица, при явке с повинной). Для этой цели чаще всего используются технические средства массовой информации (радио, телевидение).

В определенных случаях проверочные действия могут осуществляться только негласными оперативно-розыскными средствами.

В стадии возбуждения уголовного дела для установления оснований к его возбуждению нередко используются как процессуальные средства, так и оперативные возможности органа дознания. Объединение усилий этих двух органов приводит, как правило, к быстрому раскрытию преступления, что имеет серьезное профилак-

тическое значение. Эффективным такое взаимодействие оказалось по делу об изнасиловании несовершеннолетней С.

В сентябре в прокуратуру Ленинского района г. Минска обратилась с заявлением гражданка С. В заявлении она указала, что некто по имени Борис обманным путем завел ее в квартиру, угостил спиртным и изнасиловал, что нашло затем и медицинское подтверждение. В объяснении о происшедшем С. сообщила, что знает дом и квартиру, где это произошло, и сможет их показать. Фамилии Бориса она не знает, так как только что с ним познакомилась.

Следователь прокуратуры немедленно связался по телефону с начальником отделения уголовного розыска РОВД и совместно с ним, инспектором ОУР и потерпевшей выехал в указанный ею район для осмотра места происшествия. Квартира, в которую, со слов С., привел ее Борис, оказалась закрытой. Соседи заявили, что в этой квартире проживают пожилые мужи жена, что они на время отпуска уехали из Минска. При опросе соседей, однако, удалось выяснить, что у уехавших есть сын по имени Борис, приметы которого, по их описанию, совпали с приметами, названными потерпевшей, но Борис проживает в другом районе города. К исходу дня Борис был задержан. Он оказался преступником, изнасиловавшим С., и в августе того же года — несовершеннолетнюю К., а также покушался на изнасилование А., по заявлениям которых были возбуждены уголовные дела.

Практика раскрытия дел о хищениях, совершенных материально-ответственными лицами, о взяточничестве и некоторых других должностных преступлениях, о мошенничестве, фальшивомонетничестве и т. п. подтверждает как особую роль оперативно-розыскных действий по установлению оснований к возбуждению уголовного дела, так и эффективность сочетания их с процессуальными средствами.

Наиболее наглядно в стадии возбуждения уголовного дела эффективность взаимодействия проявляется при проверке заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях (об убийствах, грабежах, разбойных нападениях, кражах и других преступлениях).

Сообщения об обнаружении происшествия преимущественно поступают в районные (городские) отделы Министерства внутренних дел, отделения милиции к де-

журному или в дежурную часть, которые, если производство предварительного следствия обязательно, немедленно ставят в известность следователя. С этого момента практически начинается организация взаимодействия.

Орган дознания обязан быстро принять меры к оказанию помощи потерпевшим и охране места происшествия с тем, чтобы сохранить его в неизменном виде до приезда следователя. Если сообщение о совершенном преступлении поступает непосредственно к следователю от сотрудника органа дознания с места события, он дает ему распоряжение об охране места происшествия и других действиях, которые нужно предпринять исходя из ситуации до его прибытия.

В порядке подготовки к осмотру следователь принимает решение: сотрудников какой службы привлечь для участия в осмотре с учетом характера происшествия (УР, БХСС, ГАИ), о возможности применения служебно-розыскной собаки, о приглашении специалиста-криминалиста (служба ЭКУ)³. Приняв соответствующие данной ситуации решения, следователь связывается с дежурным органа дознания или его начальником для организации выезда на место происшествия.

Нередко к моменту приезда следователя прибывшие раньше его оперативные работники располагают определенной информацией о событии происшествия: кто первым обнаружил происшествие, о личности потерпевшего, кого и когда видели вблизи места происшествия, чье поведение в связи с происшествием показалось подозрительным и т. п. Эти сведения в совокупности с тем представлением, которое сложилось у следователя в результате общего обзора места происшествия, позволяют ему сформулировать сотрудникам дознания оперативно-розыскные задания; целесообразно воспользоваться их помощью для выполнения вспомогательных поручений, пока следователь будет занят осмотром (например, взять объяснения у определенных лиц и др.).

Таким образом, до прибытия следователя по его указанию (или по собственной инициативе) оперативные работники органа дознания принимают меры:

1. к охране места происшествия и сохранению его обстановки в неприкосновенности;

³ ЭКУ — экспертно-криминалистическое управление, включающее подразделения оперативной техники и связи и криминалистических исследований.

2. по оказанию медицинской помощи потерпевшим и к предотвращению или ослаблению вредных последствий преступления;

3. по выяснению обстоятельств обнаружения происшествия и лиц, первыми о нем узнавших; к обеспечению нахождения этих лиц поблизости от места происшествия;

4. к установлению, какие изменения и кем, с какой целью были внесены в обстановку места происшествия;

5. по сохранению на месте происшествия вещественных доказательств, если им угрожает опасность (неблагоприятные метеорологические условия и др.);

6. по сбору ориентирующей информации о происшествии и лицах, которые по уже известным сведениям имеют к нему отношение.

По прибытии следователя все данные о происшествии и принятых мерах сообщаются ему немедленно.

В тех случаях, когда следователь выезжает для осмотра места происшествия вместе с сотрудниками органа дознания, последние по его указанию:

а) устанавливают очевидцев происшествия и лиц, первыми его обнаруживших, а также лиц, которые могут опознать потерпевшего (труп), и опрашивают их;

б) проверяют сообщенные опрошенными сведения;

в) выясняют принадлежность вещей и предметов, обнаруженных на месте происшествия;

г) наводят справки по поводу установленных в ходе осмотра обстоятельств в учреждениях, организациях и на предприятиях;

д) собирают иную необходимую информацию, относящуюся к месту происшествия;

е) при наличии соответствующих сведений о подозреваемых лицах организуют их преследование и задержание или собирают сведения о возможном местонахождении;

ж) специалист-криминалист выполняет действия по обнаружению, фиксации и изъятию маловидимых и невидимых следов и доступные в условиях осмотра предварительные исследования следов и других вещественных доказательств;

з) применяют в случае необходимости служебно-розыскную собаку.

Кроме того, в случае необходимости оперативные работники по поручению следователя могут производить обследование окружающей местности с целью отыскания

труппа, различного рода следов и других вещественных доказательств, которые могут иметь отношение к происшествию или вероятно вытекать из характера последнего. Они также привлекаются, например, для прочесывания обширных участков местности в тех же целях, для чего дополнительно на месте происшествия по согласованию с начальником органа дознания вызывается другая оперативная группа.]

Обычно при получении сообщения о совершенном преступлении, подследственном следователю МВД, для осмотра места происшествия выезжает следственно-оперативная группа, в которую входят дежурный следователь, дежурный работник уголовного розыска, эксперт ОТО (НТО) и кинолог, при необходимости—специалист в области судебной медицины. Может быть постоянно действующая группа, находящаяся при дежурной части или специально сформированная на дежурные сутки.

В случае необходимости к следственно-оперативной группе подключаются ближайшие к району места происшествия наряды патрульно-постовой службы, вызываемые с района патрулирования по радио.

В целях обеспечения быстрого выезда на места происшествий организуются, где для этого есть возможность, достаточное количество следователей, вечернее и ночное дежурства следователей в нерабочее время рабочих дней недели и круглосуточное дежурство в дни отдыха.

В следственно-оперативные группы для осмотра мест дорожно-транспортных происшествий включаются сотрудники ГАИ. В городах, где осуществлена специализация следователей по этой категории дел, для осмотра места происшествия выезжает дежурный следователь из группы следователей по расследованию дорожно-транспортных происшествий. В г. Минске группа следователей по расследованию указанных происшествий, например, размещается непосредственно в помещении отдела ГАИ УВД; там же организуются дежурства следователей. Этим обеспечивается наиболее эффективное взаимодействие следователей и сотрудников службы ГАИ при расследовании дорожно-транспортных происшествий.

Дежурная часть как структурное подразделение, имеется также в МВД республики. Принципы комплектования следственно-оперативной группы и организации выезда следователя на осмотр места происшествия такие

же, как рассмотренные выше. Вопрос о том, следственно-оперативная группа какого звена системы МВД (например, в областных городах и республиканских центрах) выезжает для осмотра места происшествия, решается в зависимости от характера последнего: учитывается общественная опасность, тяжесть последствий, важность объекта, где оно произошло, и другие обстоятельства.

В сельских районах обслуживание осмотра места происшествия оперативно-розыскной работой организуется силами РОВД. В случае необходимости подключается следственно-оперативная группа, выделенная УВД области.

При взаимодействии участников осмотра места происшествия руководящая роль всегда принадлежит следователю. Он осуществляет при этом как процессуальные, так и управленческие задачи. Все его поручения и указания обязательны для исполнения сотрудниками уголовного розыска, участковыми инспекторами и другими участниками этого следственного действия.

В ходе осмотра места происшествия следователь определяет его границы, проводит детальный осмотр и составляет протокол осмотра. После завершения осмотра места происшествия взаимодействие следователя и оперативных работников продолжается вплоть до момента, когда следователь, возглавляющий группу, не решит, что необходимость в этом отпала. Следователь и оперативные работники обязаны совместно обсудить и проанализировать результаты осмотра места происшествия и на основе полученных данных разработать согласованные розыскные и следственные версии по делу.

[Слаженное взаимодействие следователя и оперативных работников на месте происшествия нередко позволяет немедленно раскрыть преступление. Во всяком случае, установленные в процессе осмотра данные и собранная оперативная информация дают возможность выявить обстоятельства, указывающие на наличие (или отсутствие) в событии происшествия признаков преступления, и создать базу для успешного его раскрытия в ближайшем будущем.]

Хорошо организованное взаимодействие при осмотре места происшествия—убийства К. обусловило раскрытие преступления в течение суток. К. не вернулся ночевать домой из плотницкой мастерской, где он работал. Разыскивая его, жена, заглянув на второй день в окно мастер-

ской, дверь которой снаружи была закрыта на навесной замок, увидела мужа лежащим на полу. Оказалось, что К. мертв, голова его размозжена каким-то тупым предметом. Вскоре на место происшествия прибыли следователь и работники уголовного розыска. Характер повреждений у потерпевшего указывал на признаки убийства, и следователь, приступив к осмотру, поручил оперативным работникам ОУР выяснить, кто видел К. после окончания рабочего дня, с кем и в каком месте. Еще до окончания осмотра они установили, что накануне колхозникам выдали аванс, его получил и К. Многие колхозники, в том числе и К., по окончании рабочего дня распивали спиртные напитки. В обществе К. выпивал некто С., поступивший временно на работу в колхоз несколько дней тому назад. Он называл себя жителем одной из западных областей УССР. Было выяснено также, что С. исчез. Предположив, что С., возможно, имеет отношение к убийству К. с целью ограбления, следователь поручил одному из оперативных работников собрать сведения о словесном портрете С. и другие данные о его личности. Начальнику ГОВД было поручено немедленно дать по телефону транспортным и территориальным органам милиции задание о задержании и тщательном обыске С. К исходу суток сотрудник линейного отделения по приметам, сообщенным в ориентировке, опознал и задержал С.; при обыске у него был обнаружен ключ, которым, как установили затем, закрывался навесной замок на дверях плотницкой мастерской. Несколько раз судимый ранее за совершение опасных преступлений С. и оказался убийцей К. с целью ограбления⁴.

По некоторым заявлениям и сообщениям (о взяточничестве, хищениях государственного и общественного имущества, злоупотреблениях служебным положением и др.), а также анонимным сообщениям следователь вправе давать органу дознания поручения о проверке сообщаемых в них сведений, имеющих значение для установления оснований к возбуждению уголовного дела, оперативно-розыскными средствами. Проверке, однако, подвергаются лишь факты или действия, установление которых укажет на признаки преступления и даст основания для принятия такого решения. Способы проверки оп-

⁴ Практика взаимодействия следователей прокуратуры с органами дознания при расследовании убийств и изнасилований. М., 1970, с. 8—9.

ределяются органом дознания с учетом тех дополнительных сведений, которые получены при опросе заявителя по существу сообщаемых фактов.

Заявления и сообщения, в которых не приводятся какие-либо конкретные факты, могут быть взяты лишь на оперативный учет для сбора информации (например, если высказываются подозрения в преступной деятельности определенного лица — живет не по средствам, не занят общественно полезным трудом и т. п.).

Не менее тщательно должны проверяться анонимные заявления и сообщения. Законом они не признаются официальным поводом к возбуждению уголовного дела, так как в этих случаях заявитель неизвестен и не может быть обеспечена достоверность сообщения о готовящемся или совершенном преступлении. Отдельные лица нередко прибегают к такому способу сведения личных счетов, исходя из всякого рода низменных побуждений. Однако полностью игнорировать анонимные заявления нельзя, поскольку иногда проверкой этих сообщений подтверждается правильность содержащихся в них фактов.

Проверка анонимных заявлений и сообщений может проводиться органом дознания по собственной инициативе или по поручению прокурора, следователя или суда. При подтверждении фактических данных, изложенных в анонимном заявлении, поводом к возбуждению уголовного дела является непосредственное обнаружение признаков преступления органом дознания, прокурором, следователем или судом. При этом информация, содержащая сведения, указывающие на признаки преступления, должна фиксироваться письменно.

Проверка анонимных заявлений и сообщений ограничена общими сроками, установленными в законе. Интересы охраны социалистической законности обязывают осуществлять ее в максимально короткое время с тем, чтобы своевременно предупредить готовящееся или пресечь уже совершающееся преступление.

Принять меры к предотвращению готовящегося или совершающегося преступления — общая обязанность всех органов, осуществляющих борьбу с преступностью (прокурора, следователя, суда, органа дознания). Однако для органов дознания — это основная функция, для выполнения которой они располагают и специальными средствами; ведение дознания является производной функцией. Поэтому независимо от

подследственности или подсудности дела в будущем орган дознания обязан принять меры к предотвращению или пресечению любого ставшего ему известным преступления, а также к сохранению его следов и других вещественных доказательств и в тех случаях, когда орган дознания принимает решение о передаче заявления, сообщения или материала другому органу в соответствии с предусмотренной законом подследственностью или подсудностью (ст. 108 и 112 УПК БССР). О полученном заявлении или сообщении и об обнаруженном преступлении орган дознания немедленно ставит в известность надлежащий орган не прекращая принимать меры предотвращения или пресечения преступления, обезвреживания преступника.

Направление заявления, сообщения или первичного материала по подследственности или подсудности возможно в тех случаях, когда: а) возбуждение уголовного дела по сообщаемым в заявлении фактам выходит за пределы полномочий лица, получившего заявление, либо б) по признакам территориальной подследственности и подсудности расследование и рассмотрение дела должно проводиться органами расследования или судом другого административного района (ст. 36 и 127 УПК БССР⁵).

В ст. 112 УПК указывается о сохранении следов преступления, но не о закреплении их, фиксации. Тем не менее, если следам или иным вещественным доказательствам угрожает опасность уничтожения, должны быть приняты меры к их закреплению и изъятию в точном соответствии с рекомендациями криминалистической тактики и нормами уголовного процесса.

О мерах, принятых для предотвращения или пресечения преступления, сохранения следов, и всех других мероприятиях также сообщается соответствующему органу (должностному лицу). Весь первичный материал, относящийся к мерам по предотвращению и пресечению преступления, копии следов и вещественные доказательства прилагаются к направляемому по подследственности или подсудности заявлению (сообщению, материалу).

⁵ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу БССР, ст. 112, с. 135.

§ 2. Решение органом дознания вопроса о возбуждении уголовного дела о преступлении, подследственном следователю

Решение вопроса о возбуждении уголовного дела, по которому обязательно проведение предварительного следствия, принимается органом дознания самостоятельно на общих основаниях в соответствии со ст. 105, 108 и 116 УПК БССР. Это право органа дознания на самостоятельное решение вопроса о возбуждении уголовного дела не исключает согласований со следователем и надзирающим за органом дознания прокурором, чтобы предупредить, например, преждевременное возбуждение дела, не упустить время для проведения важных оперативно-розыскных мероприятий. Оперативные сотрудники дознания нередко проявляют поспешность при реализации оперативно-розыскных данных, полученных при проверке поступивших заявлений и сообщений о преступной деятельности определенных лиц. Консультации со следователем, в производство которого затем будет передано возбужденное дело, или с прокурором дают возможность правильно решить вопросы: о наличии оснований к возбуждению уголовного дела и моменте принятия такого решения; наметить оперативно-розыскные меры, которые еще необходимо осуществить как для решения вопроса о возбуждении дела, так и для последующего эффективного проведения следствия; определить, какие неотложные следственные действия нужно провести первыми.

Направив заявление или сообщение органу дознания для проверки оперативно-розыскными средствами, прокурор или следователь по его поручению осуществляют и контроль за ходом проверки. Орган дознания информирует этих лиц о ходе и результатах проверочных действий. В таких случаях практически совместно определяется и момент возбуждения уголовного дела.

Проведение осмотра места происшествия следователем не означает принятия им дела к своему производству, поскольку еще должно быть принято решение о возбуждении уголовного дела. И если следователь не использует предоставленное ему право (ст. 44 УПК БССР) приступить к производству предварительного следствия, это решение принимает орган дознания. Он же выполняет по делу и неотложные следственные действия.

В некоторых случаях (например, при обнаружении

трупа неизвестного лица), когда отсутствуют фактические данные, которые можно было бы проверить процессуальными средствами, когда для использования этих средств в будущем необходимо осуществить обширные оперативно-розыскные мероприятия, принятие дела следователем к своему производству бывает нецелесообразно. На практике в подобных ситуациях дело нередко оставляется в производстве органа дознания для проведения неотложных следственных и оперативно-розыскных действий. Было бы неверно право следователя в любой момент приступить к производству предварительного следствия по делу своей подследственности, не дожидаясь выполнения органом дознания всех неотложных следственных действий, связывать исключительно с участием (или неучастием) в осмотре места происшествия без риска превратить это право в обязанность.

□ Следует отметить, что, как правило, следователи сами возбуждают дела своей подследственности. Органы дознания возбуждают такие дела и проводят по ним неотложные следственные действия, предусмотренные законом, когда необходимо пресечь преступление или когда следователь не может немедленно приступить к расследованию, а промедление в реагировании на сообщение о готовящемся или совершенном преступлении может привести к утрате возможности задержания виновных с поличным, получения существенных доказательств и обеспечения полного возмещения материального ущерба.

Об обнаруженном преступлении и начатом дознании орган дознания немедленно уведомляет прокурора. Следователю сообщается в случаях возбуждения уголовного дела, по которому обязательно проведение предварительного следствия. Это правило выработано практикой взаимодействия и соблюдается неукоснительно там, где хорошо координируются усилия органов дознания и предварительного следствия по борьбе с преступностью.

Прокурору, осуществляющему надзор за дознанием, направляется постановление органа дознания о возбуждении уголовного дела; в экстренных случаях он, кроме того, извещается по телефону (убийства, изнасилования, разбой и др.) еще до направления постановления. О возбуждении дела с обязательным предварительным следствием следователь извещается устно или его об этом информирует прокурор.

Интересы рационального использования времени, сил и средств при расследовании уголовных дел, планирования всей работы (профилактика преступлений, повышение следственной квалификации и пр.) побуждают следователя выяснять у органа дознания не только наличие дел своей подследственности, но и первичных материалов, по которым производится проверка оснований к возбуждению уголовного дела и уже на этом этапе намечается взаимодействие в данной стадии и на предварительном следствии в целом.

Взаимодействие следователя и оперативных работников органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела, неизбежные в определенных ситуациях (когда преступление еще не удалось раскрыть), приводит к совместной разработке плана расследования — всего комплекса следственных и оперативно-розыскных действий. Необходимость в этом очевидна, поскольку и те и другие должны быть взаимно увязаны, кроме того, закон обязывает орган дознания в случае обнаружения лица, совершившего расследуемое преступление, продолжать принимать оперативно-розыскные меры для его установления и после передачи дела следователю по подследственности, не дожидаясь напоминаний последнего об этом.

ГЛАВА 8. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНА ДОЗНАНИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Проведение органом дознания неотложных следственных и первоначальных оперативно-розыскных действий

Согласно действующему законодательству предварительное расследование уголовных дел осуществляется в двух формах: дознания и предварительного следствия.

Главной, основной формой расследования преступлений является предварительное следствие. Оно обязательно по большинству уголовных дел и представляет собой регулируемую законом деятельность следователя, направленную на раскрытие преступления, на всестороннее, полное и объективное исследование фактических обстоятельств дела, выявление и изобличение виновных, создание условий для разбирательства дела в суде или его

прекращение. Предварительное следствие в советском уголовном процессе характеризуют законность и последовательный демократизм¹.

Дознание — вспомогательная форма расследования уголовных дел. Оно осуществляется специально уполномоченными органами и должностными лицами и состоит в производстве неотложных первоначальных действий по установлению и закреплению следов преступления по делам, требующим предварительного следствия, либо в полном расследовании дел о наименее серьезных преступлениях². Дознание, таким образом, как и предварительное следствие, — процессуальная деятельность, осуществляемая в строгом соответствии с законом. Материалы дознания имеют такое же доказательственное значение, как и материалы предварительного следствия. Процессуальная форма актов дознания и предварительного следствия также одинакова. Однако, хотя дознание и предварительное следствие объединяются общностью задач, единой процессуальной регламентацией и уравниены по доказательственному значению устанавливаемых ими обстоятельств, — как виды предварительного расследования преступлений они все же различаются по нижеследующим признакам:

а) по органам, осуществляющим дознавательскую деятельность и предварительное следствие. Как выше отмечалось, дознание проводят специально на то уполномоченные органы и должностные лица (ст. 115 УПК БССР). Для них, как правило, ведение дознания не является единственной и основной функцией. Следователи — должностные лица, единственная задача которых состоит в проведении предварительного следствия по наиболее сложным и общественно опасным преступлениям и в осуществлении системы профилактических мероприятий по их предупреждению;

б) по характеру подследственности. Круг дел, подследственных органам дознания, точно определен в законе и ограничен главным образом простыми, не сложными с точки зрения раскрытия и менее общественно опасными преступлениями;

в) по методам осуществления деятельности по рас-

¹ Подробнее об этом см.: Митрохин Н. П. Законность и демократизм предварительного следствия. Мн., 1979.

² Советский уголовный процесс. М., 1980, с. 226—231; Уголовный процесс БССР. Мн., 1979, с. 220—225.

следованию преступлений. Наиболее характерная особенность деятельности следователей по расследованию преступлений — использование процессуальных средств. Органам дознания свойственна и оперативно-розыскная деятельность. Она осуществляется как в связи с проведением дознания, так и в связи с выполнением задачи обнаружения, пресечения и предупреждения преступлений;

г) по процессуальному режиму. Дознание отличается от предварительного следствия некоторым упрощением процессуального порядка: при проведении дознания не участвует защитник; потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители по окончании расследования не знакомятся с материалами дела. Срок производства дознания — месяц, а предварительного следствия — два месяца;

д) наконец, по степени процессуальной самостоятельности. Согласно ст. 44 УПК БССР при производстве предварительного следствия следователь все решения о направлении следствия и о производстве следственных действий принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции от прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение.

В случае несогласия следователя с указаниями прокурора о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления, о направлении дела для передачи суду или о прекращении дела следователь вправе направить его вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. Если вышестоящий прокурор признает эти возражения обоснованными, он поручает производство следствия другому следователю.

Такой процессуальной самостоятельности не имеют органы дознания, для которых все указания прокурора обязательны³.

Взаимодействие следователя и оперативных работников органа дознания в процессе предварительного следствия практически возникает по делам о преступлениях, по которым обязательно предварительное следствие. Дознание по этой категории дел в законе, как известно, ограничено сроком и объемом: десятью сутками со дня возбуждения уголовного дела и лишь проведением неотложных следственных действий для установления и

³ Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе, с. 49—70.

закрепления следов преступления. Перечень этих действий приводится в ст. 116 УПК БССР.

Срок проведения дознания по делам с обязательным предварительным следствием не может быть продлен независимо от того, раскрыто или нет преступление в течение десяти суток.

Смысл указанных ограничений в производстве дознания по рассматриваемой категории дел состоит в том, что имеющиеся у органа дознания возможности временного и концентрированного сосредоточения сил и средств для обнаружения и закрепления доказательств обычно позволяет раскрыть преступление, и дальнейшее расследование уже может проводиться с меньшим напряжением. Своевременное обнаружение и закрепление доказательств устраняет опасность их уничтожения или утери вследствие вмешательства множества разнообразных причин. Следственной практике известны многочисленные случаи осложнений предварительного следствия именно в результате несвоевременного и небрежного выполнения неотложных следственных действий. Нередко по этим причинам опасные преступления остаются нераскрытыми.

Удельный вес неотложных следственных действий, осуществляемых органом дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно, в каждом случае расследования различен и обуславливается конкретными обстоятельствами преступления. Потребность в них может быть исчерпана проведением всего лишь нескольких следственных действий или всем их комплексом; при этом и в последнем случае преступление может остаться нераскрытым.

Шкала срока проведения неотложных следственных действий подвижна только в границах десяти суток. Дело может быть передано следователю ранее этого срока, если выполнены все необходимые неотложные следственные действия и преступление раскрыто. По истечении этого срока дело подлежит передаче в производство следователя и в том случае, когда преступление раскрыть не удалось, несмотря на то, что для этого были приняты все надлежащие меры.

Объем полномочий органа дознания на производство неотложных следственных действий по делам с обязательным предварительным следствием определен перечнем, содержащимся в ст. 116 УПК БССР. В ней точно

определена их цель и перечислены сами действия. Неотложные следственные действия проводятся для установления и закрепления следов преступления. Этими действиями названы: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей. Перечень неотложных следственных действий нельзя признать исчерпывающим. По отдельным уголовным делам может возникнуть необходимость в безотлагательном проведении таких следственных действий, как наложение ареста на имущество, опознание и др.]

При проведении неотложных следственных действий орган дознания принимает решения самостоятельно и не обязан каждое из них согласовывать со следователем. В случае возникновения разногласий тактического характера следователь должен воспользоваться правом, предоставленным ему ст. 44 УПК БССР, и принять дело к своему производству. Споры в этот важный начальный период расследования независимо от их предмета недопустимы, так как связанные с ним потери времени могут оказаться невосполнимыми.

[Содержание взаимодействия следователя и органа дознания в стадии предварительного следствия зависит от того, в чьем производстве находится дело — органа дознания или следователя в начальный период следствия (в течение первых десяти суток со дня его возбуждения).

В первом случае взаимодействие носит преимущественно консультативно-методический характер и может выражаться в даче советов и рекомендаций по возникающим у сотрудников органа дознания вопросам, в обсуждении плана неотложных следственных и оперативно-розыскных действий. При этом отношения взаимодействующих сторон не порождают обязательств, присущих сотрудничеству, возникающему в случае принятия уголовного дела следователем к своему производству сразу же с момента его возбуждения.] Но, как указывалось ранее, интересы быстрого раскрытия опасных преступлений нередко диктуют необходимость поручать проведение предварительного следствия опытному следователю, в помощь которому органом дознания выделяется один или несколько оперативных работников для выполнения оперативно-розыскных мероприятий. Решением о выделении сотрудников практически закрепляется взаимодействие, начавшееся при осмотре места происшествия.

Оперативно-розыскную работу обычно поручают тем сотрудникам органа дознания, которые выезжали на осмотр вместе со следователем.]

В определенных ситуациях (убийство, когда личность потерпевшего неизвестна, разбой, грабеж, изнасилование и некоторые другие преступления) до проведения оперативно-розыскной работы возможно выполнение лишь некоторых следственных действий (например, проведение судебно-медицинской, судебно-биологической экспертизы и др.). Основной же упор делается на осуществление неотложных оперативно-розыскных действий, проводимых с целью установления личности потерпевшего, подозреваемого, отнятого у потерпевшего имущества и т. п. Эти действия во многих случаях являются логическим продолжением тех мероприятий, которые были намечены или уже начали выполняться при осмотре места происшествия.] По делам об убийствах, например, с помощью оперативно-розыскных мер могут решаться следующие задачи:

а) выявление и опрос лиц (кроме очевидцев), знающих о событиях, предшествовавших или следовавших, либо сопутствовавших событию преступления, или о личности преступников, о личности потерпевшего;

б) выявление лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей;

в) выявление лиц, которые могут опознать труп и предметы, обнаруженные на месте происшествия;

г) наведение справок в учреждениях и организациях или у граждан о происхождении либо о принадлежности машин, вещей или иных предметов и документов, обнаруженных у потерпевшего, либо при осмотре, обыске, выемке и т. д.;

д) запросы об учетно-регистрационных данных органов МВД для установления личности преступника, личности потерпевшего, выявление сходных по способу совершения преступлений, заявлений о преступлениях, об исчезновении людей, о похищении и найденных предметах и вещах;

е) организация заградительных мероприятий с целью затруднить преступнику выезд из района, прилегающего к месту совершения преступления;

ж) проверка мест, где вероятно появление лица, в отношении которого есть данные о причастности к рас-

следуемому преступлению, если оно неожиданно исчезло с места постоянного пребывания;

з) организация мероприятий в местах возможного появления лица, причастного к преступлению, если имеются сведения, что оно скрывается, или в отношении лиц, связанных с уже известным преступником, с целью установления его местожительства либо задержания;

и) организация поисковой группы для опознания преступника по описанию (словесному портрету или фотографии) в местах массового посещения людей, населенного пункта и т. д.;

к) ориентирование других органов МВД (соседних районов, городов в направлении возможного выезда преступника) в связи с совершенным преступлением;

л) сбор информации о расследуемом преступлении среди населения (слухов и предположений относительно личности преступника, личности потерпевшего и других обстоятельств происшествия) с целью установления источника информации.

Каждая из оперативно-розыскных мер, как и определенный их комплекс, обусловлена данной следственной ситуацией. Некоторые из них могут планироваться и не в качестве первоначальных мероприятий, а как неизбежно вытекающие из обстоятельств, установленных другими оперативно-розыскными или следственными действиями.

Оперативно-розыскные меры обязательно должны увязываться со следственными версиями, вытекать из них.

Наглядное представление о комплексе оперативно-розыскных мер и направленности отдельных из них на решение первоочередных задач расследования дает следующий пример.

В Лунинецкий РОВД ночью поступило сообщение о том, что вблизи железнодорожной станции Люща обнаружен труп неизвестной женщины. На место происшествия прибыли следователь и оперативные работники РОВД.

Труп женщины лежал на окраине пос. Люща на проселочной дороге, ведущей в д. Велюта. Видимые телесные повреждения на теле умершей отсутствовали, одежда была в порядке, волосы на голове аккуратно причесаны. Никаких документов, указывавших на личность потерпевшей или каких-либо других лиц, в одежде и

вблизи труп не было обнаружено. Отсутствовали и следы борьбы, автотранспорта, посторонние предметы; лишь на снегу, слегка покрывавшем дорогу, виднелись следы полозьев легких саней, уходившие в сторону деревни.

Анализ данных осмотра места происшествия давал основания только для одного предположения—что смерть потерпевшей, вероятно, наступила в ином месте и после этого она была доставлена на место обнаружения на санках. Видимо, человеку, доставившему труп на дорогу, огласка смерти потерпевшей почему-то была нежелательной, и он принял решение тайно от него избавиться, а это указывало на его непосредственную причастность к смерти потерпевшей. Следовательно, имелись и основания для возбуждения уголовного дела.

На этот момент времени единственно возможным процессуальным действием, результаты которого могли дать материал для планирования оперативно-розыскных действий, было назначение судебно-медицинской экспертизы. Следствию крайне важно было знать причину смерти, время ее наступления, есть ли у потерпевшей какие-либо повреждения внутренних органов, не беременна ли она, принимала ли алкоголь незадолго до смерти.

Независимо от результатов судебно-медицинского исследования трупа, первостепенной задачей следствия являлось установление личности умершей. На это и были направлены усилия следователя и оперативных работников. Опрос жителей домов, расположенных вблизи места обнаружения трупа, каких-либо положительных результатов не дал, умершую они не опознали. После этого усилия оперативных работников были переключены на близлежащие деревни. Они беседовали с активом сельских Советов, колхозов, учреждений, и сведения об обнаруженном трупе неизвестной женщины распространились в окрестных деревнях. Наконец, житель одной из деревень высказал предположение, что умершей, возможно, является К. При последующей проверке это предположение подтвердилось.

К этому времени судебно-медицинская экспертиза установила причину смерти — она наступила от воздушной эмболии вследствие вмешательства с целью прерывания беременности путем введения в полость матки мыльного раствора. То обстоятельство, что труп потерпевшей затем оказался на дороге, вне жилища и на месте его обнаружения остались следы саней, а также

причина смерти не исключали предположения, что вмешательство произведено не самой потерпевшей, а посторонним лицом.

Оперативно-розыскные меры теперь были направлены на сбор информации о лицах, среди которых следует искать подозреваемого. Параллельно с этим процессуальными средствами устанавливался круг знакомых К. Они допрашивались с целью выяснить, не делилась ли она с кем-либо своим намерением произвести аборт, не называла ли кого-нибудь, кто может это сделать. Было допрошено и опрошено много лиц, однако существенных сведений собрать не удалось.

К исходу третьего дня после обнаружения трупа К. оперативными средствами была установлена свидетельница Ольга К. На допросе она показала, что днем, накануне обнаружения трупа, она видела проходившую по улице незнакомую женщину, которая пошла в сторону дома Н. По описанию одежды незнакомой женщины ею могла быть К.

Показания Ольги К. придавали некоторую определенность оперативной информации, собранной о лицах, которые могли произвести аборт К., так как в их числе называлась и Н. Оперативные данные, подкрепленные показаниями Ольги К., следовало проверить процессуальными средствами—было принято решение провести у Н. обыск. Обыск особых результатов не дал, обратило на себя внимание лишь письмо на имя Н. от некоей Ани.

На допросе Н. отрицала какую-либо причастность к смерти К., факт знакомства с потерпевшей она не отрицала, но заявила, что не видела ее около года. В день смерти К. она до 18 часов находилась на работе, затем ушла в баню, а из бани пошла со знакомыми в общежитие, где находилась до 23 часов.

Родители потерпевшей К. передали следователю письмо, полученное на ее имя от жительницы этой же деревни Ани О. из Москвы, где она находилась на курсах. В письме она советовала К. «стараться найти где-нибудь место или съездить к Шуре». Поскольку имя Шура совпадало с именем Н. (Александра) и смысл приведенной фразы можно было истолковать как совет обратиться к Н. по поводу беременности, в Москву немедленно выехал оперативный работник для выяснения обстоятельств знакомства Ани О. с Н.

Не ожидая результатов поездки в Москву, следова-

тель начал тщательно готовиться к допросу Н., предусмотрев в числе тактических приемов допроса и сообщение ей о письме Ани О. на имя потерпевшей К. уже после ее смерти. Содержание письма было решено сообщить в самой общей форме, чтобы создать у допрашиваемой впечатление, что все остальное также известно и было бы лучше, если бы она рассказала об этом сама. Притом учитывалось душевное состояние Н., вызванное смертью К. При допросе эти приемы были использованы, кроме того, следователь разъяснил Н., что чистосердечное признание и раскаяние являются смягчающими вину обстоятельствами.

Допрос увенчался успехом: Н. признала, что аборт К. произвела она, введя в полость матки мыльный раствор. Сразу же после введения раствора К. потеряла сознание и умерла у нее на руках. Труп умершей она перенесла в кладовую, а чтобы отвести от себя подозрения, ушла в баню, и остальное время, примерно до 22-х часов, находилась в общежитии среди знакомых. Придя домой после 22-х часов, она положила труп на санки, отвезла к окраине поселка и оставила на дороге.

На следующем допросе Н. признала также, что осенью прошлого года она сделала аборт О., за что последняя передала ей нейлоновую кофту и вышитую скатерть. Эти показания подтвердила затем и О. Она опознала переданные ею Н. вещи.

Дело по обвинению Н. было расследовано в течение 10 дней, а преступление раскрыто в течение пяти дней, т. е. в сроки, дающие основания для вывода о том, что энергично проведенные оперативно-розыскные меры хорошо сочетались со следственными действиями, а следственные действия — с оперативно-розыскными.

Объем и содержание неотложных оперативно-розыскных мер, проводимых по делам различных категорий, обусловлены спецификой вида преступлений и исходными данными расследуемого дела, с учетом которых эти меры и планируются. Так, например, по делам о краже (государственного, общественного и личного имущества граждан) оперативно-розыскные меры концентрируются на сборе информации о лицах, из среды которых вероятнее всего были преступники, и розыске похищенного:

а) сбор сведений о лицах, которых видели на объекте (в квартире, магазине, складе) или вблизи его накануне кражи;

б) проверка судимых ранее за кражи лиц, проживающих в районе, прилегающем к объекту;

в) проверка образа жизни и связей лиц, имевших доступ к похищенному имуществу или материально ответственных за него;

г) проверка состояния охраны объекта;

д) установление оперативным путем принадлежности предметов, оставленных преступниками в месте кражи;

е) проверка скупочных, комиссионных магазинов, ломбардов (не поступали ли предметы и вещи, однородные похищенным);

ж) посещение рынков и других мест общего пользования, где по местным условиям возможен сбыт похищенного имущества;

з) проверка ателье, пошивочных и ремонтных мастерских, куда могли быть сданы для пошива или переделки материалы и готовые изделия, однородные с похищенными;

и) сбор и проверка информации о покупателях или лицах, у которых появились предметы и вещи, аналогичные похищенным;

к) наведение справок в бюро находок и о заявлениях об утерянных, найденных предметах и вещах.

При расследовании дел о взяточничестве оперативно-розыскные меры концентрируются на:

а) установлении образа жизни и связей лица, подозреваемого во взяточничестве;

б) сборе сведений о приобретении дорогостоящих предметов и вещей и сопоставлении с реальными возможностями подозреваемого по его заработку;

в) установлении наличия денежных средств и материальных ценностей;

г) сборе информации о лицах, находящихся в хороших, дружеских отношениях с подозреваемым во взяточничестве;

д) сборе сведений о жалобщиках и ходатаях, долго добивавшихся и получивших желаемое разрешение или пытавшихся добиться этого обходными путями, а также сборе данных о самих лицах.

Планирование и осуществление оперативно-розыскных мер должно быть максимально гибким и оперативным, тесно увязанным со следственными действиями. Результаты тех и других должны немедленно реализо-

ваться. Только при этом условии взаимодействие следователя и оперативных работников органа дознания может оказаться эффективным.

§ 2. Проведение органом дознания оперативно-розыскных мероприятий после передачи дела следователю

Раскрытие преступления в установленный законом срок нередко осложняется объективно возникшими обстоятельствами, и уголовное дело передается органом дознания в производство следователю. Передача дела не освобождает орган дознания от обязанности проводить оперативно-розыскную работу по установлению лица, совершившего расследуемое преступление (ч. 4 ст. 116 УПК БССР). Следователю нет необходимости оформлять задание органу дознания по этому вопросу; получая же информацию о результатах осуществляемых оперативно-розыскных мер, он может лишь рекомендовать выяснить определенные вопросы, не вмешиваясь в его оперативно-розыскную деятельность. Следователь, таким образом, должен знать, что сделано и что осуществляется органом дознания для установления лица, совершившего преступление. Более того, используя помощь оперативных работников, следователю необходимо знать и о том, как осуществляются оперативно-розыскные меры, чтобы судить, насколько они целесообразны в данной ситуации и каков их предполагаемый результат. Практически в тех случаях, когда в помощь следователю выделяется оперативный работник, совместно с ним обсуждается как план следственных и оперативно-розыскных действий в целом, так и способы и средства осуществления последних. Понимается, следователя не должны интересовать детали этого процесса. Что же касается проверки и закрепления полученных оперативно-розыскных данных процессуальными средствами, то время проведения соответствующих следственных действий необходимо согласовать с органом дознания, чтобы не осложнить выполнение связанных между собой предшествующих и последующих оперативно-розыскных мероприятий.

В процессе проведения предварительного следствия нередко возникает надобность в розыске свидетелей и потерпевших, лиц, в отношении которых имеются данные о

их причастности к расследуемому преступлению, вещественных доказательств и имущества. Объем розыскных мер и способы их осуществления зависят от содержания имеющихся у следователя сведений о разыскиваемых объектах. Следователь вправе лично осуществлять розыскные меры, однако, кроме этого, целесообразно воспользоваться помощью органа дознания, которому сообщаются сведения об индивидуально-определенных признаках (если они известны) разыскиваемых объектов или их узкой групповой принадлежности, последних по времени данных о предполагаемом местонахождении, о близких разыскиваемому лицах, о владельцах объектов, виде разыскиваемого имущества, времени его приобретения и т. д., т. е. практически все имеющиеся сведения, которые в той или иной мере могут сузить круг поисков. Если возникает необходимость, к розыску могут привлекаться потерпевшие или другие лица, хорошо знающие искомый объект.

Розыскным действиям во многих случаях предшествует кропотливая работа по выявлению признаков разыскиваемых объектов (например, собирание данных словесного портрета).

Эффективность взаимодействия следователя и оперативных сотрудников органа дознания на протяжении предварительного следствия обеспечивается при условии своевременного обмена информацией, полученной при выполнении оперативно-розыскных мер и отдельных следственных действий. Добытые сведения должны проверяться в случае необходимости оперативными средствами, результаты оперативно-розыскных действий — процессуальными, что позволит провести предварительное следствие полно, быстро, экономно.

В главе второй, посвященной понятию и формам взаимодействия, уже отмечалось, что в настоящее время в случае совершения опасных преступлений (убийств, изнасилований, вооруженных разбойных нападений, крупных хищений и т. п.), а также сложных объемных дел расследование проводится следственно-оперативными группами. Для обеспечения эффективного взаимодействия в работе весьма важно составление единого согласованного плана следственных действий и оперативно-розыскных мер. В соответствии с ним распределяются обязанности между участниками группы. Особое внимание при планировании должно обращать на согла-

сованность по времени, месту и срокам окончания одновременно проводимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

В процессе исполнения плана расследования и согласно с установленной периодичностью (ежедневно, через день или в иные сроки) обсуждаются результаты проведенных следственных и оперативно-розыскных действий, уточняется план.

Ответственность за совместное планирование возлагается на следователя — руководителя группы. Он же осуществляет контроль за выполнением общего согласованного плана.

В Буда-Кошелевском районе Гомельской области в 150 метрах от дома в придорожном кювете был найден труп Д. На место происшествия выехали прокурор района, следователь и оперативные работники ОУР РОВД. При наружном осмотре трупа были установлены множественные ножевые ранения на лице и на руках, череп у потерпевшей проломлен тупым предметом; пальто, платье и нижняя рубашка подняты кверху. Вблизи трупа обнаружили нож кустарного изготовления, рукавицы и обломки ложа охотничьего ружья.

В течение первых трех дней преступление раскрыть не удалось. В связи с этим в помощь следователю был командирован прокурор следственного управления прокуратуры БССР и из УВД области прибыл опытный сотрудник. Следственно-оперативная группа разработала подробный план следственных и оперативно-розыскных действий, каждому следственному и оперативному работнику была четко определена задача. Вскоре собрали сведения о причастности к убийству Д. ее бывшего мужа. В итоге проверки этих сведений были установлены доказательства, изобличившие его, и он признался, что убил Д., выдал поломанное охотничье ружье и вещи убитой.

Особая четкость взаимодействия необходима при расследовании уголовных дел о злостном хулиганстве, предусмотренном ч. 2 ст. 201 УК БССР (ч. 2 ст. 206 УК РСФСР). По делам о злостном хулиганстве производится дознание, но они подследственны следователям и срок проведения дознания сокращенный — 20 дней. Между тем объем дознания нередко значителен, ему присущи затруднения, свойственные в целом данной категории дел: сложность установления фактических обстоятельств,

соучастников, свидетелей-очевидцев и т. д. Поэтому, кроме оперативно-розыскных мер, направленных на выявление соучастников, свидетелей-очевидцев, потерпевших, существенным с точки зрения обеспечения своевременного и качественного проведения дознания является оказание содействия следователю в осуществлении процессуальных действий (допросов, обысков, задержаний), а также в истребовании различных документов (справок, характеристик и т. п.). Для этих целей привлекаются как сотрудники УР, так и участковые инспектора отделений милиции и РОВД.

Уголовно-процессуальный закон (ч. 4 ст. 44 УПК БССР) возлагает на орган дознания обязанность выполнять поручения и указания следователя по любому делу, находящемуся в его производстве, независимо от того, проводилось ли по нему дознание или оно возбуждено следователем непосредственно. Органу дознания может поручаться проведение следственных и розыскных действий. Определяя круг следственных действий, необходимо исключить из него важнейшие следственные действия (назначение судебной экспертизы, проведение следственного эксперимента, привлечение в качестве обвиняемого и допрос обвиняемого и др.), а также действия, успех которых обусловлен умелым оперированием имеющимися в деле доказательствами, использованием комплекса тактических средств. Иначе говоря, органу дознания поручается выполнение второстепенных следственных действий, успешное проведение которых не требует досконального знания материалов дела или когда такие действия не связаны с принятыми следователем ответственными процессуальными решениями.

Поручения на проведение розыскных действий могут касаться как установления местонахождения известных лиц и объектов, так и тех, относительно которых есть лишь данные об их групповой принадлежности, однако последним безусловно предшествуют оперативные мероприятия по сбору информации об однородных объектах, их местонахождении.

Поручения даются в письменном виде и адресуются на имя начальника органа дознания. В поручении излагаются имеющиеся у следователя исходные данные, знание которых необходимо для правильного его исполнения. Должны также быть сообщены и сведения, полученные следователем позднее, если они могут ускорить

или облегчить выполнение поручения. Определяя срок его исполнения, следует учитывать реально необходимое для этого время.]

§ 3. Оказание органом дознания содействия следователю при расследовании преступлений

В соответствии с ч. 4 ст. 44 УПК БССР следователь вправе требовать от органа дознания содействия при проведении им отдельных следственных действий. Однако это содействие на практике осуществляется несколько шире и не связано только с участием в проведении следственных действий. Имеются основания выделить несколько форм оказания содействия.

1. Непосредственное участие сотрудников органа дознания в проведении следственных действий. Например, такое следственное действие, как обыск, следователю одному проводить не следует, поскольку в любом случае обыска он не в состоянии осуществлять поиск и вести наблюдение за поведением лиц, проживающих в месте производства обыска и присутствующих при нем. В некоторых случаях, кроме того, необходимо выставлять посты наблюдения за обыскиваемым местом снаружи; при проведении обысков одновременно в нескольких местах требуется и несколько непосредственных исполнителей.

Содействие оперативных работников органа дознания может понадобиться при проведении следственного эксперимента, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, осмотра места происшествия.]

2. Содействие следователю при задержании подозреваемого в совершении преступления лица (ст. 44 УПК БССР). Так, в некоторых случаях, когда имеются сведения о том, что при задержании подозреваемого или обвиняемого он может оказать сопротивление, необходимо участие вооруженных сотрудников органа дознания.

3. Содействие в осуществлении мер процессуального принуждения может выражаться, например, в принудительном доставлении лица, уклоняющегося от явки к следователю, в оцеплении и охране места проведения обыска, прочесывании обширного участка местности, в пресечении сопротивления следователю отдельных лиц.]

4. Содействие, выражающееся в выделении и участии в проведении следственных действий сотрудников опера-

тивно-технической службы с имеющимися в ее распоряжении научно-техническими средствами, а также в выполнении различных исследований вещественных доказательств.

5. Содействие оперативными средствами органа дознания заключается в сборе информации об отдельных лицах, или объектах, когда без этих сведений невозможно, затруднительно или нецелесообразно на данный момент времени проведение следственного действия. Так, при подготовке к обыску иногда нужно точно знать количество проживающих в месте обыска людей, есть ли возможность незаметно пройти в усадьбу и т. п. Если устанавливать эти сведения путем допроса соседей, то обыск может оказаться бесполезным. Очевидно, невозможно проведение следственных действий и в тех случаях, когда есть лишь самые общие или неопределенные сведения о лицах и объектах (известно только имя, фамилия человека очень распространенная, известна лишь кличка и др.).

Если в помощь следователю на все время проведения предварительного следствия органом дознания выделен сотрудник, в обязанности последнего вменяется и оказание следователю содействия при проведении отдельных следственных действий и других форм содействия. О том, когда и сколько сотрудников потребуется при выполнении планируемого следственного действия, следователь должен письменно известить начальника органа дознания заблаговременно.

Поручение органу дознания заданий о проведении отдельных следственных и розыскных действий, а также оказание следователю содействия при их производстве непосредственно сами по себе отношений взаимодействия не порождают. Однако своевременное и точное выполнение органом дознания своих обязанностей в этих случаях является свидетельством его готовности к организации в случае надобности эффективного взаимодействия со следователем.

§ 4. Роль начальника РОВД (ГОВД), начальника следственного подразделения и прокурора в организации взаимодействия следователя и органа дознания

Важным условием успешного раскрытия опасных преступлений является своевременная организация взаи-

модействия. Если следователь обязан обеспечить внутреннюю организацию взаимодействия (поддержание контактов с оперативными работниками, взаимообмен информацией и т. п.), то ответственность за внешнюю организацию взаимодействия несут начальник органа дознания и начальник следственного отдела или прокурор.

Начальник органа дознания должен выделить требуемое количество оперативных работников соответствующей специализации, подключать по мере надобности сотрудников других служб, а также распорядиться об обеспечении транспортными, научно-техническими средствами и средствами связи.

Нужно отметить, что права и обязанности начальников горрайорганов внутренних дел по отношению к следователям в связи с включением в состав этих органов следственных подразделений четко и полно определены в приказах и указаниях МВД СССР. В частности, их важнейшей задачей является создание надлежащих условий для успешной деятельности следователей, всемерное оказание им помощи в работе по расследованию преступлений, поддержание инициативы, находчивости и принципиального отношения к делу. Они обязаны требовать от следователей строгого соблюдения служебной дисциплины, принимать необходимые меры по совершенствованию их профессионального мастерства и по улучшению взаимодействия с другими службами органов внутренних дел.

Ответственна роль в организации взаимодействия следователей и органа дознания начальника следственного отдела и прокурора. Они обязаны выделять опытных следственных работников, специализирующихся на расследовании данного вида преступлений (если есть такая специализация), по необходимости своевременно принимать решения о дополнительной помощи, привлекая для этой цели работников подчиненного аппарата.

Начальник следственного отдела, прокурор и начальник органа дознания практически координируют всю работу, обеспечивающую внешнюю организацию взаимодействия и являющуюся непременным условием его эффективности.

Эффективность взаимодействия в целом обусловлена постоянными контактами этих должностных лиц, знанием оперативной обстановки, своевременностью информации прокурора и начальника следственного отдела о

каждом преступлении, обнаруженном в районе их деятельности. Прокурор, кроме того, должен иметь эту информацию в силу своих полномочий по надзору за законностью при производстве дознания и предварительного следствия. От этого зависит правильное решение вопроса о подследственности и своевременная передача дела в производство следователя или органа дознания.

Обязательным элементом прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений является также проверка законности отношений следователя и органа дознания. Изучая материалы уголовного дела, прокурор знакомится со всеми письменными поручениями следователя органу дознания и материалами их исполнения. Целесообразно периодически заслушивать следователей об эффективности взаимодействия, ошибках и недостатках, отражающихся на его уровне. На совместных совещаниях с работниками органа дознания анализируются и разрешаются взаимные претензии взаимодействующих сторон на опыте расследования ряда преступлений или за определенный период времени.

В соответствии с ч. 2 ст. 29 Закона о прокуратуре СССР указания прокурора органам дознания и предварительного следствия являются для них обязательными не только в процессе расследования, но и в связи с возбуждением уголовных дел. Прокурор не реже одного раза в месяц проверяет исполнение требований закона о приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях.

Следует подчеркнуть, что еще более возросла роль прокурора во взаимодействии следователя и органа дознания в связи с возложением на прокуратуру координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями и иными правонарушениями (ст. 3 Закона о прокуратуре СССР). «Задача в том, — указывает Генеральный Прокурор Союза ССР А. Рекунков, — чтобы постоянно и умело согласовывать их действия; сосредоточивать усилия на главных направлениях борьбы с преступностью, повышать эффективность работы по предупреждению правонарушений»⁴.

Прокуроры созывают периодически координационные совещания руководителей правоохранительных органов

⁴ Рекунков А. XXVI съезд КПСС и задачи органов прокуратуры. — Социалистическая законность, 1981, № 4, с. 7.

для обсуждения наиболее важных вопросов борьбы с правонарушениями, организуют разработку планов совместных мероприятий и контроль за их выполнением, сбор и анализ необходимой информации. Все это способствует успешному решению задач по дальнейшему укреплению социалистической законности и правопорядка, повышению эффективности деятельности всех правоохранительных органов, в том числе органов предварительного расследования.

Г Л А В А 9. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНА ДОЗНАНИЯ ПО ПРИОСТАНОВЛЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

§ 1. Взаимодействие при розыске обвиняемого

Следует различать розыск обвиняемого как процессуальное действие и оперативно-розыскные мероприятия, целью которых является установление лица в связи с имеющимися в отношении его сведениями о причастности к расследуемому преступлению. Розыск, согласно ст. 195 УПК БССР, объявляется для выяснения местонахождения уже известного лица, привлеченного в качестве обвиняемого, т. е. в отношении которого в процессе расследования собраны доказательства совершения им преступления, достаточные для предъявления ему обвинения, о чем и вынесено соответствующее постановление.

Официальное объявление розыска — вынесение особого постановления о розыске практически необходимо в случае, когда розыск поручается органу дознания. Если обвиняемый скрылся в процессе следствия и следователь не прибегает к помощи органа дознания, постановление о розыске не выносится.

Нужно иметь в виду, что по действующему уголовно-процессуальному законодательству розыск лица, скрывшегося от следствия, может быть объявлен как во время производства предварительного расследования, так и одновременно с его приостановлением.

Прежде чем принять решение об объявлении розыска обвиняемого следователь обязан предпринять процессуальные и другие меры к выяснению местонахождения

обвиняемого с тем, чтобы убедиться, что его нет по месту жительства, работы или учебы, отдыха и что полученные при этом сведения дают основания для вывода о том, что он скрывается.

[Закон (ч. 1 ст. 195 УПК БССР) обязывает следователя принимать необходимые меры (розыскные и следственные) для установления местонахождения обвиняемого в возможных для следователя пределах как до приостановления дела производством, так и после приостановления независимо от того, дано ли поручение о розыске органу дознания.] [Постановление о приостановлении дела производством, как правило, выносится именно после того, как осуществлены все процессуальные действия, возможные в отсутствие обвиняемого, и исчерпаны возможности для установления его местонахождения.]

Проводимый непосредственно следователем розыск может быть успешным, и практика расследования знает множество примеров такого розыска. Однако объединение усилий следователя и органа дознания в этом деле оказывается еще более эффективным.

[В период проведения дознания и до передачи дела в производство следователя орган дознания осуществляет розыскные действия самостоятельно. После передачи дела эти действия органом дознания могут проводиться только с ведома или по поручению следователя. Отдельные розыскные задания, даже если они касались ранее лица, привлеченного затем в качестве обвиняемого и скрывшегося в связи с этим, не порождают у органа дознания обязанности вести розыск его. Эта [обязанность возникает лишь после вынесения специального постановления об объявлении розыска или указания на это в постановлении о приостановлении дела производством и о поручении розыска органу дознания.]

[Постановление об объявлении розыска или постановление о приостановлении дела производством и объявлении розыска направляется органу дознания, которому он поручается. Розыск осуществляется тем органом дознания, на территории которого совершено преступление, или органом дознания, возбудившим дело.]

[Для обеспечения успеха розыска органу дознания необходимо сообщить нижеприводимые сведения, составляющие так называемую справку о личности разыскиваемого, и иные данные о нем, имеющиеся в материалах

дела (например, об интересах, увлечениях, способностях и т. п.).

В справке о личности разыскиваемого указываются:

- а) фамилия, имя, отчество, год, месяц, день рождения;
- б) место рождения;
- в) последнее место жительства (точный адрес);
- г) профессия и специальность;
- д) последнее место работы и должность;
- е) национальность;
- ж) партийность (с какого года, № билета);
- з) образование (где, когда, какое учебное заведение или сколько классов школы окончил);
- и) сведения о паспорте (серия, №, кем, когда и на какой срок выдан);
- к) отношение к воинской обязанности (где состоит на учете, серия и № военного билета, когда и кем выдан);
- л) основания объявления розыска (в чем обвиняется, когда и кем возбуждено уголовное дело, по какой статье УК, № дела и где оно находится на хранении);
- м) обстоятельства уклонения от следствия (когда и при каких обстоятельствах скрылся, предполагаемое местонахождение, возможные пути следования и другие сведения);
- н) сведения о прежних судимостях (когда, где и каким судом, по какой статье УК осужден, где отбывал наказание, когда освобожден);
- о) приметы (рост, телосложение, особые приметы, профессиональные привычки, физические недостатки и т. д.);
- п) татуировки;
- р) родственные и иные связи (степень родства, фамилия, имя, отчество, год рождения, место жительства и работы, должность этих лиц);
- с) другие сведения, которые могут способствовать розыску;
- т) приложения: фотокарточка, дактилоскопическая карта, образец почерка и др.

Если у разыскиваемого несколько фамилий, сообщается, на какую фамилию выданы паспорт, военный билет и другие документы, а также основания изменения фамилий.

Наличие перечисленных сведений о разыскиваемом в значительной мере облегчит розыск, однако отсутствие этих данных не может препятствовать его организации.

Недостающие сведения собираются оперативно-розыскными средствами органа дознания, которому поручен розыск. Не следует, однако, перелагать на оперативных работников розыска сбор этих сведений вновь, если они имеются в материалах дела.

Есть два вида розыска — местный и всесоюзный. Различаются они главным образом по объему розыскных мероприятий и территориальному признаку. Объявление местного розыска всегда предшествует объявлению всесоюзного розыска, однако это не означает, что он не выходит за границы данной административно-территориальной единицы — района, области, республики. При местном розыске проверяется предполагаемое местонахождение в определенном месте (районе, городе или другом населенном пункте) либо в нескольких местах одновременно, затем проверяются другие, третьи места и т. д. по мере получения новых данных или выдвижения других розыскных версий.

Получив постановление о приостановлении дела производством и об объявлении розыска, орган дознания заводит на разыскиваемого розыскное дело, в котором затем отмечаются как осуществляемые оперативно-розыскные меры, так и их результаты — в соответствии с разработанным планом розыска.

Основными требованиями, предъявляемыми к розыску, являются планомерность, конспиративность и оперативность в организации и осуществлении розыскных мероприятий. Эффективность последних может быть обеспечена при условии совместного планирования оперативно-розыскных мер следователем и оперативным работником органа дознания, которому поручен розыск. Это позволит избежать дублирования. Своевременный обмен информацией даст возможность исключить из плана те розыскные меры, в проведении которых уже отпала необходимость.

План розыскных действий, разрабатываемый и выполняемый следователем, не следует перегружать сложными и требующими значительных затрат времени действиями. Их целесообразно предусмотреть в плане розыска, составленном органом дознания¹.

¹ Розыскным действиям обычно предшествуют оперативно-розыскные меры, задачей которых является выявление мест возможного нахождения разыскиваемого, куда и направляются затем розыскные требования.

В отношении разыскиваемого обвиняемого обязательно должен быть решен вопрос о мере пресечения. Обвиняемый, которому не избрана мера пресечения, может быть обязан лишь подпиской о явке к следователю, что не исключает для него возможности скрыться вновь и на этот раз значительно осложнить последующий розыск.

Решение о мере пресечения, принимаемое следователем, облегчает органу дознания по месту задержания разыскиваемого лица разрешение другого вопроса — о способе доставления задержанного в место производства следствия. В необходимых случаях следователь обязан подтвердить исполнение избранной им меры пресечения по требованию начальника органа дознания по месту задержания разыскиваемого лица, если возникли сомнения в целесообразности ее применения на момент задержания¹. С другой стороны, к органу дознания не могут предъявляться претензии, если избранная следователем мера пресечения не препятствовала разысканному обвиняемому снова уклониться от явки к следователю.

Согласно ст. 194 УПК БССР (ст. 195 УПК РСФСР) предварительное следствие приостанавливается в случаях: когда обвиняемый скрылся от следствия или суда или когда по иным причинам не установлено его местопребывание; психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, удостоверенного врачом, работающим в медицинском учреждении; неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

При наличии любого из перечисленных оснований дело может быть приостановлено производством только при условии, когда выполнены следственные и иные действия, проведение которых возможно в отсутствие обвиняемого. Если не установлено местонахождение обвиняемого или он скрылся от следствия, а также когда не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, дело может быть приостановлено только по истечении срока предварительного следствия (ч. 3 ст. 194 УПК БССР).

В последних ситуациях следователь обязан, таким образом, использовать все доступные ему средства для установления субъекта преступления и местонахождения

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу БССР, ст. 91 и 195.

обвиняемого наряду с теми оперативно-розыскными и розыскными действиями, которые осуществляются органом дознания. Поскольку круг и направленность выполняемых мероприятий различен в каждом из указанных оснований приостановления производства, а также неодинаковы возможности следователя и органа дознания с точки зрения взаимодействия, их целесообразно анализировать отдельно.

Обвиняемый скрылся или не установлено его местопребывание. В этой ситуации следователь использует процессуальные средства сбора сведений о возможном местонахождении обвиняемого (допрос лиц, знающих о родственниках и иных связях обвиняемого, наложение ареста на корреспонденцию, проведение обысков на предмет обнаружения переписки с обвиняемым), а также своими силами осуществляет розыскные действия:

а) выявляет родственные связи скрывшегося путем просмотра личного дела по месту прежней работы, учебы, воинского учета;

б) посылает запросы в паспортные отделы других населенных пунктов, в организации по вербовке рабочей силы и другие учреждения и на предприятия в соответствии с имеющимися данными, в лечебные и иные учреждения;

в) проверяет по учету судимых и другим данным уголовной регистрации;

г) выявляет и анализирует дела о нераскрытых преступлениях, совершенных аналогичным способом, архивные уголовные дела, личные дела отбывших наказание осужденных;

д) анализирует дневники, фотоальбомы и другие материалы, имеющие отношение к разыскиваемому лицу³.

Согласовывая перечисленные мероприятия с планом оперативно-розыскных или розыскных действий органа дознания, целесообразно предусмотреть, чтобы наиболее трудоемкие из них были запланированы органом дознания. Аналогичные указанным выше мероприятия могут быть в плане органа дознания, но они должны включать другие объекты или осуществляться иным способом.

³ Следует также отметить, что по УПК ряда союзных республик (Армянской, Молдавской, Латвийской и некоторых других) следователь вправе производить по приостановленным делам необходимые следственные действия по установлению личности обвиняемого или его местонахождения.

□ Взаимодействие следователя и органа дознания в организации розыска скрывшегося обвиняемого окажется эффективным при условии максимального использования оперативных возможностей органа дознания и активной деятельности самого следователя.

§ 2. Взаимодействие по делам, приостановленным вследствие необнаружения лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого

Процесс расследования преступления является логической задачей со многими неизвестными. Эта задача решается последовательно, по частям. Наиболее важной ее частью является установление лица, совершившего преступление. Вначале в отношении его имеются лишь некоторые данные, указывающие на причастность к расследуемому событию, но по мере осуществления следственных и оперативно-розыскных действий выясняются все новые и новые доказательства, совокупность которых на определенном этапе следствия дает основания для предъявления ему обвинения.

□ Нередко, однако, к истечению срока дознания (десять суток) не обнаружено лицо, совершившее преступление. В этом случае при передаче органом дознания дела следователю по подследственности орган дознания продолжает оперативно-розыскную работу по выявлению круга лиц, среди которых, возможно, находится преступник, уведомляя о результатах следователя. Специального поручения следователя не требуется, поскольку такая обязанность органа дознания прямо предусмотрена законом (ч. 4 ст. 116 УПК БССР).

□ Установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, как правило, результат успешного взаимодействия следователя с оперативными работниками, выполнения многих следственных и оперативно-розыскных действий. На заключительном этапе взаимодействия обычно и выявляется лицо, имеющее отношение к совершенному преступлению.

Когда следствие приостановлено по причине неустановления лица, совершившего преступление, в силу явной недостаточности и неопределенности имеющихся в отношении возможного субъекта преступления сведений в материалах дела центр тяжести перемещается на оперативно-розыскную работу органа дознания. В этих слу-

чаях она направлена главным образом на выявление среды, предполагаемого круга лиц, среди которых нужно искать преступника.

Оперативно-розыскные меры органа дознания в подобных ситуациях включают проверку разговоров о событии преступления среди местного населения, проверку анонимных писем, телефонных сообщений и слухов, относящихся к расследуемому преступлению, а также проведение мероприятий, направленных на проверку сведений о причастности к нему тех или иных лиц:

- а) проверки по месту жительства и работы этих лиц;
- б) проверки мест хранения тех материалов и инструментов, которые предположительно применялись для изготовления орудия преступления;
- в) проверки гаражей, в которых должны были находиться транспортные средства, использованные преступником.

Следователю, в свою очередь, доступно выполнение следующих мероприятий:

- а) опрос лиц, с которыми следователь общается при расследовании других уголовных дел;
- б) беседы с активом при посещении предприятий, обращение к аудитории при выступлениях с докладами и лекциями, на вечерах вопросов и ответов и т. п.;
- в) обращение к местному населению по радио, через печать;
- г) использование помощи своих общественных помощников.

Следственная практика свидетельствует о том, что эти мероприятия могут оказаться вполне эффективными.

В Лунинецком РОВД в связи с неустановлением преступника было приостановлено производством уголовное дело о хищении из строящегося дома в г. Лунинце газовой плиты и электромотора. Проводя расследование по делу о хулиганстве, при допросе свидетеля К., работавшего в конторе «Горгаз», следователь спросил у него, не знает ли он лиц, которые приобретали газовые плиты на стороне и прибегали к услугам работников «Горгаза» при их установке. Свидетель припомнил такой случай и назвал фамилию гражданина, купившего у кого-то газовую плиту. Вызванный на допрос гражданин подтвердил покупку плиты и сообщил, что купил ее у рабочего ПМК-7 Д., работавшего, как выяснилось, на строительстве того дома, откуда исчезла га-

зовая плита. Так, казалось бы случайно, было раскрыто преступление.

В другом случае было принято решение обратиться к населению через газету. Сущность дела состояла в следующем. Ранним утром неизвестное лицо разбило оконные стекла в доме жителя д. Жодейки; владельцу дома Н., когда он выбежал на улицу, неизвестный нанес удар палкой и скрылся. Установить хулигана не удалось, и следователь решил опубликовать в районной газете «Савецкая вёска» заметку «Кто нам мешает отдыхать?» с просьбой к читателям помочь найти хулигана. На заметку отозвались народные дружинники колхоза «Родина», сообщившие в РОВД о том, что накануне хулиганской драки в д. Громовичи в нее из г. Гродно приезжал рабочий строительного управления ТЭЦ-2 Г., который рассказывал, что он в доме какого-то гражданина выбил окна. Г. задержали и на допросе в РОВД он признался, что разбил окна в д. Жодейки, назвал своего соучастника.

Об обнаружении подозреваемого лица, т. е. при установлении его местонахождения, орган дознания обязан немедленно поставить в известность следователя и до получения указаний последнего принять меры к тому, чтобы оно не скрылось. По смыслу ч. 4 ст. 116 УПК БССР орган дознания вправе задержать подозреваемого на основании ст. 119 УПК БССР лишь по указанию следователя, допросить его не иначе, как по поручению последнего. Однако нецелесообразно по тактическим соображениям поручать допрос задержанного лица оперативному работнику, так как ему неизвестны или только частично известны обстоятельства дела и имеющиеся в отношении подозреваемого доказательства. Как орган дознания, так и следователь при осуществлении задержания должны строго соблюдать требования ст. 119 УПК.

Как показывает следственная практика, особенно эффективной формой взаимодействия следователя и органа дознания по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях являются следственно-оперативные группы в органах внутренних дел и прокуратуры. В. М. Быков и В. Д. Ломовский, специально исследовавшие этот вопрос, пришли к выводу, что при такой форме взаимодействия следователя и органа дознания они, будучи освобожденными от других служебных обязанностей, по-

лучают возможность сосредоточить свои силы на работе по приостановленным делам и самым тесным образом координировать свою деятельность, организовать свою работу в соответствии с принципами научной организации труда, постоянно осуществлять взаимный обмен информацией, личный контакт, упростить оформление взаимодействия и т. д.⁴

§ 3. Надзор и контроль за осуществлением розыска

На должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство следствием и надзор за законностью при его производстве, возлагается обязанность проверять обоснованность приостановления дел производством.

Начальник следственного отдела или иного следственного подразделения, непосредственно руководя предварительным следствием, в соответствии с полномочиями, предоставленными ему ст. 122-1 УПК БССР, обязан периодически проверять приостановленные дела в целях контроля за законностью и обоснованностью приостановления производства, за работой следователя по этой категории дел, оказания ему практической помощи в планировании следственно-розыскных мероприятий, а также координировать усилия следователей и органов дознания в розыске преступников.

Начальник органа дознания, систематически контролируя работу подчиненных ему служб в осуществлении оперативно-розыскных и розыскных мер, должен обеспечить наиболее рациональное использование всех средств и ресурсов в целях своевременного и эффективного выполнения заданий следователя и взаимодействия с оперативными сотрудниками в процессе предварительного следствия в целом.

Контроль за обоснованностью приостановления производства по уголовным делам является составным элементом работы прокурора по надзору за законностью предварительного расследования. Периодически проверяя приостановленные уголовные дела с точки зрения законности и обоснованности их приостановления, прокурор обязан обращать внимание на следующие обстоятель-

⁴ Быков В. М., Ломовский В. Д. Приостановление производства по уголовному делу. М., 1978, с. 38—39.

ства: а) своевременно ли объявлен розыск и кому он поручен; б) есть ли план розыскных действий и насколько он обеспечивает эффективность розыска; в) что конкретно сделано из запланированных следователем розыскных мероприятий на момент проверки. По каждому из проверенных приостановленных производством уголовных дел прокурор обязан дать письменные указания следователю о дальнейшем направлении розыска и о проведении необходимых розыскных действий. В случае необоснованного приостановления дела прокурор дает указание следователю о возобновлении предварительного следствия.

Осуществляя в целом надзор за предварительным расследованием в органах Министерства внутренних дел, прокурор проверяет и розыскную работу поднадзорного ему органа дознания. Проверка производится по следующим позициям: своевременность заведения розыскных дел по розыскным материалам следователей; наличие плана оперативно-розыскных и розыскных мероприятий; точность исполнения плана на день проверки; на кого из оперативных работников возложено осуществление розыска.

Право проверки розыскных дел обусловлено п. 2 ч. 3 ст. 211 УПК БССР, а в соответствии с п. 3 прокурор вправе дать органу дознания письменные указания об активизации розыска и о проведении отдельных розыскных действий, способы осуществления которых орган дознания избирает самостоятельно.

ГЛАВА 10. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве процессуальное оформление взаимодействия следователя и органа дознания регулируется в общем плане.

Статья 44 УПК БССР и статья 127 УПК РСФСР, предоставляя следователю право по расследуемым им делам давать органу дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий, не разъясняют содержания «поручения» и «указания», а устанавливают лишь, что они даются в письменной форме

и являются для органов дознания обязательными. В уголовно-процессуальных кодексах всех остальных союзных республик содержатся аналогичные положения с той лишь разницей, что не определяется форма поручения и указания, в связи с чем можно заключить, что она может быть как письменной, так и устной.

Следует отметить, что указанная в законе (в УПК БССР и УПК РСФСР) форма письменного поручения пригодна для оформления разовых заданий. При расследовании особо тяжких преступлений, когда организуется следственно-оперативная группа и в помощь следователю на определенное время выделяется один или несколько оперативных работников, выполняющих оперативно-розыскную работу, осуществляющих по поручению следователя отдельные следственные действия и оказывающих ему содействие при проведении таких же действий им самим непосредственно, в первичном поручении нередко невозможно изложить все задания, которые могут быть даны оперативным сотрудникам в будущем. Поэтому на практике в подобных ситуациях поручения даются в письменной и устной форме, т. е. как это предусмотрено УПК большинства союзных республик.

В уголовном деле должен также находиться процессуальный документ, объясняющий участие работника органа дознания в расследовании после принятия дела следователем к своему производству, ибо правомочие на совершение процессуальных действий возникает лишь с принятием дела к производству (следователем, сотрудником органа дознания, начальником следственного подразделения, прокурором) в соответствии с установленной законом подследственностью. Только в двух случаях закон (ст. 44 и 127 УПК БССР) предусматривает передачу следователем своих полномочий на проведение отдельных следственных действий в форме поручений.

Таким образом, процессуальными документами, оформляющими взаимодействие, являются поручения, даваемые следователем органу дознания в соответствии со статьей 44 УПК, а также постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству.

Что же понимается под поручением и указанием следователя?

Поручение — это конкретное задание на проведение следственного действия или действий, а также оператив-

но-розыскных мер и розыска. Кроме того, поскольку заранее предусмотреть результат исполнения невозможно, в нем предлагается определенный образ действий при получении того или иного результата (например, положительного или отрицательного), иначе говоря, дается указание. Следовательно, если поручение есть изложение сущности задания, то указание — предложение действовать определенным образом (в известной последовательности, при получении такого-то результата поступить так-то и др.). Поэтому поручение и указание, как правило, содержатся в одном документе.

Орган дознания согласно закону (ст. 115 УПК БССР) представляет его начальник. Поэтому поручение о проведении следственного действия, оперативно-розыскных мер розыскных действий должно быть адресовано начальнику органа дознания, который затем и принимает решение, кому из оперативных работников поручить исполнение задания. Следователь вправе просить поручить исполнение задания определенному оперативному работнику, который, например, принимал участие в осмотре места происшествия или по материалам которого было возбуждено уголовное дело.

Обязательными реквизитами поручения являются:

- а) наименование органа дознания, которому адресуется поручение;
- б) указание, от кого исходит поручение;
- в) краткое изложение сущности дела, по которому дается поручение;
- г) указание на юридические основания дачи поручения (ссылка на ст. 44 УПК БССР);
- д) содержание поручения, т. е. вопросы, подлежащие выяснению;
- е) указания о порядке (последовательности и пр.) исполнения поручения;
- ж) сведения, которые следует учесть при исполнении поручения или рекомендация, как поступить при получении определенного результата;
- з) целесообразные тактические приемы проведения процессуального действия;
- и) срок исполнения;
- к) указание, у кого можно получить дополнительные разъяснения по заданию.

Ниже приводится примерный образец поручения.

Нач. Октябрьского РОВД г. М...
подполковнику милиции тов. Иванову С. П.

25 января 198 . . . г. Следователь прокуратуры Октябрьского р-на г. М... юр. 2 кл. Петров Н. И.

В моем производстве находится уголовное дело по обвинению Бурака Ивана Петровича по ст. 91, ч. 3, УК БССР. На допросе по существу предъявленного обвинения обв. Бурак показал, что он оказывал материальную поддержку своей сожительнице по имени Светлана Ивановна, которой на похищенные денежные средства он покупал дорогие золотые вещи, в частности, подарил ей золотые часы, два золотых перстня, и, кроме того, оставил у нее на хранении 3000 р. Фамилию Светланы Ивановны и место работы Бурак И. П. сообщить отказался из опасений причинить ей дополнительные неприятности, а почтовый адрес не знает и помнит лишь наглядно дом по ул. Быховской, в котором она живет, кв. 13; показать дом этот он не может из тех же соображений.

В соответствии со ст. 44, ч. 4, УПК БССР поручите оперативному работнику:

- а) установить фамилию и адрес Светланы Ивановны;
- б) допросить ее об обстоятельствах ее знакомства с Бураком И. П., какие и когда вещи он ей подарил, что оставил на хранение;
- в) произвести выемку часов, перстней и денег в сумме 3000 р.

Признаки золотых вещей: часы наручные квадратной формы, Минского часового завода, на позолоченном браслете; один перстень с камнем голубого цвета, второй — с камнем розового цвета; деньги при передаче на хранение были в черном пакете для фотобумаги, купюрами разного достоинства.

Вопрос о том, произвести ли вначале выемку вещей или допрос, решите исходя из сведений о личности Светланы Ивановны. Если будет принято решение допросить Светлану Ивановну по месту жительства, следует учесть, что она открывала дверь Бураку И. П. в любое время без проверки через глазок по условному знаку—«длинный-короткий-длинный» звонок.

Предлагая добровольно выдать подлежащее выемке или при допросе не следует называть все объекты, так

как не исключено, что Бурак И. П. дал показания лишь о части вещей, переданных Светлане Ивановне.

Срок исполнения поручения—не позднее 10 февраля с. г.

Дополнительные разъяснения по мере необходимости можно получить у следователя Петрова.

Следователь

юр. 2 кл.

Петров.

К данному поручению прилагается постановление следователя о производстве выемки.

В поручении о проведении розыскных действий следователь должен сообщить органу дознания все известные ему сведения об объекте розыска и о принятых им лично розыскных действиях, чтобы не дублировать их, а также об уже проведенных и неэффективных мероприятиях.

Задание об осуществлении оперативно-розыскных мер может заключаться в предложении установить оперативным путем источник имеющихся у следователя сведений, их достоверность или в сборе сведений об определенных объектах, лицах, событиях либо интересующих следствие обстоятельствах. В заданиях этого вида следователь обязан также сообщить известные ему данные, которые могут облегчить выполнение поручения, но не вправе предлагать использовать для этой цели определенные методы или средства.

Если взаимодействие осуществляется в стадии предварительного следствия, например, с момента возбуждения уголовного дела или принятия дела к производству, при условии использования оперативного работника для проведения процессуальных действий на период раскрытия или полного расследования преступления, об этом указывается в резолютивной части этих постановлений.

Ниже приводятся образцы названных постановлений.

Постановление

о возбуждении уголовного дела

25 января 198 . . . г.

г. М...

Следователь прокуратуры Октябрьского р-на юр. 2 кл. Петров, рассмотрев материал об обнаружении трупа неизвестного мужчины,

установил:

24 января с. г. во второй половине дня на пустыре в 5 м

от тропинки вдоль южной стороны забора нефтехранилища в сугробе обнаружен труп мужчины 35—40 лет. При наружном осмотре трупа установлены оскольчатый перелом основания черепа и резаная рана шеи спереди слева. Личность умершего неизвестна.

Принимая во внимание, что смерть потерпевшего наступила вследствие причинения ему телесных повреждений посторонним лицом и что в этом событии имеются признаки преступления, предусмотренного ст. 100 УК БССР,

постановил:

возбудить уголовное дело по признакам ст. 100 УК БССР и принять его к своему производству; в соответствии с ч. 4 ст. 44 УПК БССР поручить инспектору ОУР Октябрьского РОВД л-ту милиции Карасику М. С. проведение по настоящему делу согласованных со следователем отдельных следственных действий.

Копию данного постановления направить прокурору Октябрьского р-на для сведения.

Следователь
юр. 2 кл.

Петров

Постановление следователя о принятии дела к производству также содержит аналогичную ссылку на закон.

Постановление о принятии дела к производству

28 января 198 . . . г.

г. М...

Следователь следственного отделения РОВД Октябрьского р-на ст. л-т милиции Пекур, рассмотрев уголовное дело в отношении Иваницкого В. В. и других по признакам ч. 2 ст. 91 УК БССР и принимая во внимание, что по делу необходимо проведение предварительного следствия, руководствуясь ст. 123 и 125 УПК БССР,

постановил:

уголовное дело в отношении Иваницкого В. В., Цыркина Л. Т. и Мандрика К.С. принять к своему производству по признакам ч. 2 ст. 91 УК БССР;

в соответствии с ч. 4 ст. 44 УПК БССР поручить инспектору отделения БХСС РОВД Октябрьского р-на ст. л-ту милиции Бурмако С. П. проведение по данному делу согласованных со следователем отдельных следственных действий.

Копию настоящего постановления направить прокурору Октябрьского р-на для сведения.

Следователь
ст. л-т милиции

Пекур

В приведенных процессуальных документах получает оформление только процессуальная деятельность оперативного работника, взаимодействующего со следователем. Составленные им процессуальные документы приобретают правовую определенность.

Деятельность по оказанию следователю содействия при выполнении им следственных действий обычно получает отражение в тех процессуальных документах, которыми эти действия оформляются. Вся иная деятельность оперативного работника независимо от того, в каких документах она отражена, процессуального значения не имеет и такие документы к делу не приобщаются.

Г Л А В А 11. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНА ДОЗНАНИЯ В РАБОТЕ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Разработка и осуществление профилактических мероприятий следователем и органом дознания по оконченому расследованием уголовному делу

Раскрытие общественно опасного деяния, установление виновных в его совершении лиц, возмещение причиненного преступлением имущественного ущерба хотя и являются важнейшей частью задачи, решаемой в процессе предварительного следствия по делу, однако полностью ее не исчерпывают. При расследовании любого преступления должны быть выяснены непосредственные причины и условия, облегчившие осуществление преступного намерения.

Установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления,—общая обязанность следователя и органа дознания по каждому уголовному делу. Статья 62 УПК БССР и соответствующие статьи уголовно-процессуальных кодексов других союзных республик эту обязанность формулируют следующим образом: «При производстве дознания, предварительного следст-

вия и судебного разбирательства уголовного дела органы дознания, следователь, прокурор и суд обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и принимать меры к их устранению».

Эта задача решается на протяжении всего предварительного следствия, в том числе и тогда, когда орган дознания или следователь либо оба совместно выполняют неотложные следственные и розыскные действия. Сообразуясь с установленными обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления, совместно разрабатываются и осуществляются мероприятия первичной профилактики.

Непосредственное предназначение этих мероприятий обычно обусловлено ограниченной задачей — исключить возможность совершения аналогичного расследованному преступлению в ближайшем будущем или хотя бы создать трудно преодолимый барьер на пути осуществления преступного намерения лицом, уже принявшим такое решение.

Выполняя требования ст. 62 УПК, следователь обязан в процессе предварительного следствия по уголовному делу выявить: 1) конкретные причины формирования у обвиняемого антиобщественных взглядов и привычек, приведших к совершению данного преступления; 2) обстоятельства, способствовавшие зарождению у лица преступного умысла и послужившие непосредственным поводом к его реализации; 3) условия, облегчившие совершение и сокрытие преступления¹.

Очевидно, что во многих случаях расследования уголовных дел выявление условий, облегчивших совершение и сокрытие преступления, и обстоятельств, явившихся поводом к его совершению, по меньшей мере в начале предварительного следствия, осуществляется оперативно-розыскными средствами. Например, установление каналов сбыта похищенного по делам о кражах и хищениях, выявление преступных связей обвиняемого, мест хранения вещественных доказательств и т. д. чаще всего возможно именно при помощи оперативно-розыскных мероприятий. Их осуществление, в свою очередь, нередко приводит к обнаружению других, еще не известных совершенных или готовящихся преступлений. Одновре-

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу БССР, с. 71.

менно с этим принимаются меры к пресечению обнаруженных преступлений. Таким образом, совместная работа следователя и оперативных работников органа дознания в процессе взаимодействия при расследовании конкретных преступлений органически связана также и с сопутствующей расследованию профилактикой.

Определение характера и содержания профилактических мероприятий по окончанию расследованием уголовного делу и совместное их обсуждение является заключительным этапом взаимодействия. Если составляется план (например, по делам о хищениях в крупных или особо крупных размерах) профилактических мероприятий, то в нем могут быть определены сроки проведения, кто исполняет, какие мероприятия осуществляются следователем и органом дознания совместно.

По отдельным уголовным делам меры первичной профилактики разнообразны и могут заключаться:

а) в направлении информации о преступлении в партийные и советские органы;

б) в направлении в партийные и советские органы писем с указанием условий, способствовавших совершению данного преступления: о недостойном поведении отдельных лиц, нездоровой обстановке в коллективе и т. д.

в) в направлении письма руководителю предприятия (учреждения, организации) с указанием подлежащих устранению недостатков, необходимости осуществления определенных мероприятий и т. д.;

г) в направлении в вышестоящее звено ведомства, которому подчинено учреждение, организация, представления об изменении правил или порядка приема, передачи, учета, выдачи материальных ценностей либо каких-нибудь операций и др. с тем, чтобы предупредить возможность совершения такого же преступления на предприятиях аналогичного профиля;

д) в решении вопроса об установлении административного надзора за лицами из окружения обвиняемого;

е) в сообщении администрации исправительно-трудового учреждения сведений об осужденном, имеющих значение для перевоспитания его в период отбывания наказания;

ж) в информировании коллектива сотрудников, рабочих и служащих предприятия (учреждения, организации) о совершенном преступлении, о причинах и усло-

виях, ему способствовавших, о правильном или аморальном поведении отдельных лиц в связи с расследованным преступлением;

з) в передаче материала в товарищеский суд или общественную организацию в отношении лица, не привлекаемого к уголовной ответственности вследствие малозначительности содеянного;

и) в постановке вопроса о дисциплинарной ответственности лица, не привлекающегося к уголовной ответственности по малозначительности содеянного, если нарушение им требований устава облегчило совершение преступления;

к) в выступлении с сообщением о преступлении по радио, телевидению или в печати, если оно привлекло внимание общественности, населения, с целью объективного информирования их об обстоятельствах, установленных при расследовании уголовного дела.

§ 2. Формы совместной профилактической работы следователя и органа дознания

Мероприятия первичной профилактики являются важнейшим элементом повседневной профилактической работы, проводимой следователем и органом дознания совместно и в отдельности. Однако не всегда в процессе расследования конкретного уголовного дела сразу же удается выявить более общие причины и скрытые условия, способствовавшие совершению данного преступления. Они нередко обнажаются на фоне нескольких — двух, трех аналогичных преступлений и в результате тщательного изучения большого комплекса вопросов, казалось бы, отдаленно связанных с расследованными событиями.

Распространенной формой взаимодействия следователей и органов дознания является совместное изучение причин и условий, способствовавших совершению преступлений данного вида на определенном предприятии, в совхозе, колхозе, в населенном пункте, и разработка профилактических мероприятий на какой-либо непродолжительный период времени (обычно на один год). Такому изучению, как правило, подвергаются наиболее распространенные преступления или преступления с обнаруживающейся прогрессирующей тенденцией. Результаты изучения затем совместно обсуждаются, согла-

совываются намеченные профилактические мероприятия.

С учетом местных условий (например, в сельских районах) практикуется изучение состояния преступности в целом районе, в городе, крупном населенном пункте, в результате которого выявляются более общие причины и условия, разрабатываются и осуществляются совместно согласованные профилактические мероприятия.

В практической деятельности взаимодействующих сторон сотрудничество при расследовании преступлений нередко выходит за рамки собственно взаимодействия и включает оказание сотрудникам органов дознания систематической методической помощи, участие в оперативных совещаниях работников отдельных служб, на которых анализируются недостатки и ошибки, допущенные при проведении дознания; проведение семинаров по отдельным вопросам предварительного следствия.

Поскольку мероприятия первичной профилактики разрабатываются на основе анализа обстоятельств, установленных при расследовании конкретного уголовного дела или нескольких дел, то они носят ограниченный характер. Следующая, более высокого ранга форма—изучение и обобщение следственной практики следственным аппаратом, аппаратом дознания, прокуратурой и координация мероприятий общей профилактики.

Изучение и обобщение следственной практики на этом уровне организуется также преимущественно по делам о наиболее распространенных преступлениях (о хулиганстве, хищениях государственного и общественного имущества, кражах личного имущества граждан, преступлениях несовершеннолетних и др.) и по более широкому комплексу вопросов, включая, например, и такие, как изучение административной практики (мелкое хулиганство, мелкое хищение государственного и общественного имущества и другие правонарушения), недостатков и ошибок, допускаемых при производстве дознания и предварительного следствия, изучение активности общественных организаций в борьбе с антиобщественными проявлениями и т. д. Обнаруженные в результате изучения тенденции, намеченные мероприятия, положительный опыт, недостатки и меры, принимаемые для их устранения, обсуждаются на межведомственных оперативных совещаниях.

Справки о результатах обобщения направляются для

сведения в соответствующие партийные и советские органы.

Межведомственные совещания прочно вошли в практику органов прокуратуры, Министерства внутренних дел и судебных органов как действенная форма связи и взаимодействия этих органов в осуществлении стоящих перед ними задач в области борьбы с преступностью.

Кроме общих вопросов борьбы с преступностью, обсуждаемых в плане директив партии и правительства, на межведомственных совещаниях нередко проводится обстоятельный анализ работы одного из отделов внутренних дел, прокуратуры какого-либо административного района и народного суда. На совещания приглашаются также представители партийных и советских органов, руководители крупных предприятий, командиры народных дружин по охране общественного порядка, председатели товарищеских судов, секретари комсомольских организаций—в зависимости от того, в масштабе района, города или области оно созывается. Такое широкое представительство на межведомственных совещаниях дает возможность акцентировать внимание общественности на наиболее актуальных, неотложных вопросах борьбы с выявленными тенденциями в динамике преступности.

Налаживанию взаимодействия в области профилактики преступлений способствуют также комплексные проверки нижестоящих органов МВД, прокуратуры и судов, проводимые одновременно вышестоящими органами этих ведомств. Они позволяют вскрыть недостатки в деятельности этих органов, обусловленные плохой организацией взаимодействия.

Большая по объему работа проводится следователями и сотрудниками аппаратов дознания по пропаганде советского законодательства. В различных формах пропаганды (лекции, беседы, тематические вечера, вечера вопросов и ответов и т. п.) широко используются данные, выявленные в процессе совместного расследования уголовных дел. Профилактическое значение этих форм пропаганды существенно, так как привлекается местный фактический материал, придающий этим формам качество достоверности и убедительности.

Усилению взаимодействия следователя и оперативных сотрудников органов дознания способствовало создание в органах внутренних дел специальной службы

профилактики преступлений, задачей которой является предотвращение преступлений. Служба профилактики преступлений включена в уголовный розыск. В нее входят инспектора профилактики и участковые инспектора. Они осуществляют общую профилактику (анализ состояния преступности, правовую пропаганду) и индивидуальную (с лицами, ведущими сомнительный образ жизни; административный надзор за рецидивистами, и лицами, возвратившимися из мест лишения свободы, и т. д.).

Следователи и сотрудники органа дознания оказывают помощь добровольным народным дружинам по охране общественного порядка. Участковые инспектора и работники службы профилактики свою работу по предупреждению нарушений общественного порядка проводят в тесном контакте с дружинниками предприятий, учреждений и организаций и общественностью опорных пунктов. Следователи, в свою очередь, используют дружинников для выполнения оперативно-розыскных мероприятий совместно или в контакте с оперативными работниками органов дознания.

Взаимодействие следователей и сотрудников органов дознания, таким образом, охватывает широкий круг действий, осуществляемых как в непосредственном контакте, совместно, так и через опосредствующие звенья.)

ЛИТЕРАТУРА

Ленин В. И. О «двойном» подчинении и законности.—Полн. собр. соч., т. 45, с. 197—201.

Ленин В. И. Поручение секретарю. — Полн. собр. соч., т. 50, с. 208.

Материалы XXVI съезда КПСС, М., 1981, с. 65.

* * *

Балашов А. Взаимодействие следователей и органов дознания. — Социалистическая законность, 1970, № 12, с. 19—22.

Быстряков Е. Н. Взаимодействие следователя с участниками осмотра места происшествия.—В кн.: Проблемы правового статуса личности в уголовном процессе. Саратов, 1981, с. 155.

Взаимодействие следователя прокуратуры с работниками милиции при расследовании преступлений. М., 1962.

Взаимодействие следователей и милиции. М., 1965.

Гаврилов А. К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы). Волгоград, 1976.

Гапанович Н. Н. Отказ в возбуждении уголовного дела. Мн., 1967.

✓ *Герасун А.* Как процессуально оформить взаимодействие следователя и органа дознания.— Социалистическая законность, 1971, № 3, с. 39—40.

✓ *Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н.* Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965, гл. 2, 3, 7.

Иванов В. А. Дознание в советском уголовном процессе. Л., 1966.

✓ *Карнеева Л. М.* Расследование преступлений группой следователей. М., 1965.

✓ *Карнеева Л.* Правовые основы взаимодействия следователя с сотрудниками органов милиции.— Социалистическая законность, 1981, № 5, с. 50—51.

✓ *Ларин А.* Процессуальные вопросы соотношения следствия и оперативно-розыскной деятельности органов дознания.— Социалистическая законность, 1964, № 7.

Митрохин Н. П. Законность и демократизм предварительного следствия. Мн., 1979.

Могильницкий А. Следствие — важный рычаг влияния на соблюдение законности. — Социалистическая законность, 1982, № 5, с. 32—33.

Найденов В. В. Советский следователь. М., 1980.

Практика взаимодействия следователей прокуратуры с органами дознания при расследовании убийств и изнасилований. М., 1979.

Рагинский М. Ю. Прокурорский надзор в уголовном судопроиз-

водстве.— В кн.: Проблемы организации и деятельности прокурорской системы в свете Закона о прокуратуре СССР. М., 1980, с. 87—88.

Савицкий М. В. Прокурорский надзор за дознанием и предварительным следствием. М., 1959.

Советский уголовный процесс. М., 1980.

Уголовный процесс БССР. Мн., 1979.

Шпилев В. Н. Участники уголовного процесса. Мн., 1970, гл. 2.

Щелоков Н. А. Советская милиция. М., 1971.

* * *

Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (с изменениями и дополнениями, внесенными Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1981 г. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1981, № 33, ст. 966.

Закон о прокуратуре СССР 1979 г.—Ведомости Верховного Совета СССР, 1979, № 49, ст. 847.

Уголовно-процессуальный кодекс БССР.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Глава 1. Правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания в борьбе с преступлениями	5
Глава 2. Понятие и формы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании уголовных дел	10
§ 1. Понятие взаимодействия	10
§ 2. Формы взаимодействия	12
Глава 3. Субъекты взаимодействия и их взаимоотношения при производстве предварительного следствия	17 ✓
§ 1. Субъекты взаимодействия	17
§ 2. Взаимоотношения субъектов взаимодействия	20
Глава 4. Пределы и условия взаимодействия следователя и органа дознания	25
§ 1. Условия взаимодействия следователя и органа дознания в пределах предоставленных им законом полномочий	25
§ 2. Процессуально-правовой характер отношений субъектов взаимодействия	28
Глава 5. Соотношение процессуальной и оперативно-розыскной деятельности в процессе взаимодействия следователя и органа дознания	32
§ 1. Сущность и соотношение оперативно-розыскных мер и розыскных действий	32
§ 2. Отличие судебных доказательств от оперативно-розыскных данных и значение их в процессе расследования уголовного дела	37
Глава 6. Специализация оперативно-розыскной работы органов дознания	38
§ 1. Основания специализации оперативно-розыскной работы органов дознания	38
§ 2. Вопросы оперативно-розыскной деятельности служб Министерства внутренних дел	40
Глава 7. Взаимодействие следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела	45
§ 1. Рассмотрение и проверка органом дознания заявлений и сообщений о преступлениях, по которым обязательно предварительное следствие	45
§ 2. Решение органом дознания вопроса о возбуждении уголовного дела о преступлении, подследственном следователю	57

Глава 8. Взаимодействие следователя и органа дознания при проведении предварительного следствия	59
§ 1. Проведение органом дознания неотложных следственных и первоначальных оперативно-розыскных действий	59
§ 2. Проведение органом дознания оперативно-розыскных мероприятий после передачи дела следователю	70
§ 3. Оказание органом дознания содействия следователю при расследовании преступлений	74
§ 4. Роль начальника РОВД (ГОВД), начальника следственного подразделения и прокурора в организации взаимодействия следователя и органа дознания	75
Глава 9. Взаимодействие следователя и органа дознания по приостановленным производством уголовным делам	78
§ 1. Взаимодействие при розыске обвиняемого	78
§ 2. Взаимодействие по делам, приостановленным вследствие необнаружения лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого	84
§ 3. Надзор и контроль за осуществлением розыска	87
Глава 10. Процессуальное оформление взаимодействия	88
Глава 11. Взаимодействие следователя и органа дознания в работе по предупреждению преступлений	94
§ 1. Разработка и осуществление профилактических мероприятий следователем и органом дознания по оконченому расследованием уголовному делу	94
§ 2. Формы совместной профилактической работы следователя и органа дознания	97
Литература	101

*Николай Николаевич Гапанович
Изабелла Ивановна Мартинович*

**ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНА ДОЗНАНИЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Редактор Г. Г. Ануфриев. Младший редактор И. А. Лешкевич. Художественный редактор Л. Г. Медведева. Технический редактор В. П. Безбородова. Корректор А. Л. Миронов

ИБ № 710

Сдано в набор 14.07.82. Подписано в печать 01.03.83. АТ 08549. Формат 84x108^{1/32}. Бумага типографская № 2. Гарнитура литературная. Печать высокая. Усл. печ. л. 5,46. Усл. кр.-отт. 6,72. Уч.-изд. л. 5,69. Заказ 2184. Тираж 3500 экз. Цена 20 коп. Издательство Белорусского государственного университета им. В. И. Ленина Минвуза БССР и Госкомиздата БССР. 220048, Минск, проспект Машерова, 11. Типография Белорусского государственного университета им. В. И. Ленина. 220030, Минск, ул. Красноармейская, 6

13-15
14-15
-14
16-15