



В.Г. Семенов

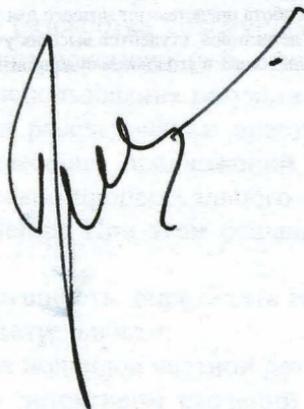
**Частная
детективная
деятельность
при расследовании
преступлений**



Издательство
«Юрилитинформ»

В.Г. Семенов

ЧАСТНАЯ ДЕТЕКТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ



Издательство «Юрлитинформ»
Москва – 2006

УДК 343.985
ББК 67.408
С 30

Автор: Семенов В.Г. – кандидат юридических наук.

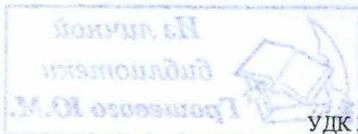
Семенов В.Г.

С 30 **Частная детективная деятельность при расследовании преступлений. –**
М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. – 192 с.

ISBN 5-93295-210-5

Монография представляет собой попытку теоретического обоснования, правовой регламентации и практической деятельности по сбору частным детективом сведений по уголовному делу в пользу участников уголовного процесса (потерпевшего, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого, гражданского ответчика и их представителей, защитника). Такое право предоставлено п. 7 ч. 2 ст. 3 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Работа представляет интерес для ученых и практиков правоохранительных органов, частных детективов, студентов высших учебных заведений юридического профиля, для граждан, защищающих в уголовном судопроизводстве свои личные или представляемые интересы.



УДК 343.985
ББК 67.408

ISBN 5-93295-210-5

© Семенов В.Г., 2006
© Издательство «Юрлитинформ», 2006

Предисловие

Проблема использования результатов частной детективной деятельности в уголовном судопроизводстве представляет собой, по существу, новое научное направление, являющееся составной частью проблемы более высокого уровня – использования в уголовном процессе непроцессуальной информации.

Как известно, до недавнего времени внимание ученых было сосредоточено главным образом на исследовании вопросов, касающихся использования в уголовном судопроизводстве такого вида непроцессуальной информации, как результаты оперативно-розыскной деятельности. Что же касается использования в уголовном судопроизводстве результатов частной детективной деятельности, то важная, сложная и новая для уголовно-процессуальной науки проблема оказалась незаслуженно обойденной вниманием. В определенной степени этот пробел восполняется представленной монографией. В ней рассматриваются два важных и актуальных для теории и практики блока вопросов:

1) правовые и практические вопросы формирования результатов частной детективной деятельности, которые предполагается использовать в уголовном судопроизводстве;

2) использование результатов частной детективной деятельности в стадии предварительного расследования в пользу участника уголовного процесса, с которым заключен договор.

Целью настоящей работы является разработка совокупности теоретических положений и практических рекомендаций, составляющих научные основы получения и использования результатов частной детективной деятельности при расследовании преступлений, обоснование необходимости внесения предложений по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. При этом решались следующие задачи:

– сформировать понятие, раскрыть сущность, определить правовые основания частной детективной деятельности;

– показать роль и значение одного из подвидов частной детективной деятельности – сбора частным детективом сведений по уголовному делу на договорной основе с участниками уголовного процесса, указанными в ч.ч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ;

– определить порядок получения, документирования и представления участнику уголовного судопроизводства результатов частной детективной деятельности;

– разработать порядок введения результатов частной детективной деятельности в уголовное дело и условия их преобразования в уголовно-процессуальные доказательства;

– определить формы использования результатов частной детективной деятельности при расследовании преступлений и в этой связи разработать предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона Российской Федерации.

Проблема использования результатов частной детективной деятельности в уголовном судопроизводстве в целом и при расследовании уголовных дел, в частности, возникла после принятия Закона РФ от 11 марта 1992 г. «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Его пункт 7 части 2 статьи 3 предусматривает, что частные детективы вправе собирать сведения по уголовным делам на договорной основе с участниками уголовного процесса, которые могут использоваться при предварительном расследовании преступлений. Однако возникающие при этом правоотношения между участниками уголовного судопроизводства и частным детективом, практическая реализация полученной информации при расследовании преступлений не урегулированы действующим законодательством, что создает серьезные трудности для реализации участниками уголовного процесса возникающих возможностей воспользоваться услугами частного детектива.

Деятельность частного детектива по сбору сведений по уголовному делу способствует реализации участниками уголовного судопроизводства как со стороны обвинения, так и защиты права на представление сведений, которые могут быть преобразованы в доказательства, чем обеспечивается эффективность состязательного процесса.

Вопросы уголовно-процессуального доказывания в уголовном судопроизводстве постоянно находятся в сфере внимания ученых-процессуалистов и практических работников правоохранительных органов. Такое пристальное внимание к данной проблематике не случайно, поскольку определяется ее важностью на законодательном, научном и практическом уровнях, необходимостью переос-

мысления процедуры доказывания в соответствии с положениями действующего с 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Указанный подход характеризуется переоценкой концептуальных положений науки уголовного процесса, целей, принципов уголовно-процессуального закона, т.е. самой сущности уголовного судопроизводства.

По УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). Реализация этих целей на стадии предварительного расследования осуществляется дознавателем, следователем, прокурором при проведении следственных действий путем собирания, проверки и оценки уголовно-процессуальных доказательств.

Участники уголовного судопроизводства, защищающие в уголовном деле свои личные либо представляемые интересы (потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, гражданский ответчик и их представители, защитник), также вправе собирать и представлять документы и предметы, которые при выполнении соответствующих уголовно-процессуальных процедур могут быть признаны доказательствами по уголовному делу. При этом уголовно-процессуальный закон не определяет способы их собирания и представления этими участниками уголовного судопроизводства. В тех случаях, когда они не имеют возможности в силу разных причин лично собрать эти доказательства, то могут обратиться за помощью к частному детективу, заключив с ним договор. Такое право предоставлено им уже более 13-ти лет, однако реализовать его практически невозможно, поскольку как действовавший ранее УПК РСФСР, так и действующий УПК РФ не регулировал и не регулирует соответствующую уголовно-процессуальную процедуру.

Сложившееся положение усугубляется и тем, что среди некоторых работников правоохранительных органов еще бытует мнение, что участие частного детектива в сборе сведений по уголовному делу будет препятствовать расследованию и может превратиться в своего рода параллельное следствие. Полагаем, что для такого рода опасений не имеется оснований, поскольку деятель-

ность частного детектива осуществляется в рамках закона и направлена на получение объективной информации, которая может быть использована в доказывании по уголовному делу. Именно с этих позиций в настоящей работе рассматриваются сведения, собранные частным детективом. Указанные вопросы требуют серьезной научной проработки и соответствующего законодательного регулирования в УПК РФ.

Следует подчеркнуть, что сбор частным детективом сведений согласуется с принципами уголовно-процессуального закона и служит одной из гарантий реализации участниками уголовного судопроизводства, защищающими свои или представляемые интересы, прав на собирание и представление доказательств, что, в свою очередь, способствует установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, и в конечном счете законному и обоснованному разрешению уголовного дела.

Эта актуальная проблема еще не получила достаточного освещения в специальной литературе, за исключением ее отдельных вопросов, изложенных в публикациях А.В. Агутина, Д.И. Беднякова, В.М. Зажицкого, В.И. Шестакова, С.А. Шейфера, А.Ю. Шумилова.

Следует отметить, что в последнее время интерес к частному детективу значительно возрос, о чем свидетельствуют публикации в средствах массовой информации, специальные телепередачи, художественные фильмы, связанные с частной детективной деятельностью. При этом даже звучат предложения о наделении частного детектива процессуальными полномочиями. В этой связи настоящая работа представляет интерес как для ученых, практиков правоохранительных органов, частных детективов, студентов учебных заведений юридического профиля, лиц, защищающих в судопроизводстве свои личные или представляемые интересы, так и граждан, интересующихся частной детективной деятельностью.

Глава I. Понятие, сущность и правовые основания получения и представления участникам уголовного судопроизводства результатов частной детективной деятельности

§ 1.1. Понятие, сущность и правовые основания частной детективной деятельности

Частная детективная деятельность как отдельный вид социально полезной человеческой деятельности обусловлена принятием 11 марта 1992 г. Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Появление указанного вида деятельности вызвано экономическими и политическими изменениями, происшедшими за последнее десятилетие прошлого столетия. Рождение новых форм собственности, и прежде всего частной, повлекло рост значительно числа коммерческих структур, обеспечить информационную и иную безопасность которых государственные правоохранительные органы были не в состоянии. Все это привело к зарождению в России нового вида социально полезной человеческой деятельности – частной детективной деятельности, которая получила правовой статус с принятием указанного выше Закона.

Опыт детективной деятельности за истекший период свидетельствует, что она востребована в России и потребность в ней возрастает. Ее необходимость и полезность как для граждан, юридических лиц, так и государства не вызывает сомнения. Являясь частной и предпринимательской, детективная деятельность успешно сочетает в себе частные и публичные интересы, так как нацелена на создание благоприятных условий для успешного осуществления предпринимательской деятельности, защиту прав и законных интересов граждан, оказание содействия правоохранительным органам в решении стоящих перед ними задач.

Несмотря на то что законодательное закрепление частная детективная деятельность получила в России только в 1992 году, попытки ее создания предпринимались и ранее. Ее зачатки в России обозначились еще во второй половине XIX века, когда с кризисом натурального хозяйства и развитием капиталистических

отношений начала реформироваться полицейская система, когда, наряду с государственными правоохранительными органами, стали создаваться подразделения и отдельные должности, сохранившиеся за счет частных организаций, промышленных и акционерных компаний. К 1890 году частная полиция была создана в 67 губерниях, а к 1916 году ее общая численность составила около 6 тысяч человек¹.

Попытка воссоздания частного сыска была предпринята и в первые годы установления в России советской власти. Так, в 1922 году начали создаваться розыскные бюро по уголовным преступлениям, в компетенцию которых, наряду с другими функциями, входило предупреждение и раскрытие преступлений против личных и имущественных интересов². Но судьба этого проекта была предрешена изменением курса советского государства, в основе которого была идея огосударствления всех сфер жизни общества.

Вновь потребность в сыскных услугах появилась лишь в конце 80-х годов прошлого столетия, когда отдельные предприимчивые граждане занялись частной детективной деятельностью без соответствующей законодательной основы, ориентируясь на зарубежный опыт.

Необходимо отметить, что если для России детективная деятельность – сравнительно новое явление, то в большинстве зарубежных государств (США, Великобритании, Германии, Италии, Канаде, Франции, Японии и др.) этот вид деятельности осуществляется столетиями и активно развивается. Там детективная деятельность детально и четко урегулирована законодательством. Она более объемна по содержанию, оказываемым услугам, используемым при этом средствам. Зарубежные частные детективы наделены большими полномочиями по сравнению с их российскими коллегами. В целом ряде зарубежных стран частные детективы участвуют в расследовании преступлений, обладая при этом широкими правами, вплоть до производства отдельных следственных действий.

¹ Шульц В.Л., Александров М.Н. История и актуальные вопросы современных взаимоотношений негосударственных структур безопасности с органами безопасности государства в России // Мир безопасности. 2000. № 3. С. 10.

² Росархив ф. 393. См.: 38. Д. 2. Л.д. 27, 28. Об. С. 31–32; 53–60.

Например, в США каждый гражданин может нанять частного детектива для расследования любого дела. После обнаружения признаков преступления он вправе осуществлять его раскрытие и расследование. При этом частный детектив может производить непроцессуальные действия, которые могли бы послужить основанием для привлечения лица к уголовной ответственности. Под ними понимаются получение объяснений у пострадавших от преступления, очевидцев, а также других лиц, которые могут быть привлечены к процессу в качестве его участников³.

В Германии сыскной деятельностью занимаются частные детективы и частные детективные агентства, причем приоритет отдается индивидуальной детективной деятельности. Детективы занимаются частным расследованием в основном преступлений экономического характера.

Деятельность японских частных служб направлена на борьбу не только с отдельными преступлениями, но и с гангстерскими организациями и терроризмом. В рамках розыска детективы вправе осуществлять негласное наблюдение, опрашивать пострадавших от преступлений, свидетелей и других граждан.

В Великобритании частный детектив, как правило, работает совместно с адвокатами-солиситорами. Такая кооперация очень продуктивна и выгодна клиенту и обеим сторонам. Солиситор, выбрав детектива, ставит перед ним определенные задачи, поскольку управляет расследованием. Детективы осуществляют уголовное преследование на тех же основаниях, что и полиция⁴.

Собрав достаточно информации, детектив и солиситор делают от имени заказчика заявление об обвинении. Это означает, что магистрат (суд первой инстанции) ставят в известность о преступлении, в связи с которым требуется приказ о вызове лица в суд. Проверкой заявления занимается судья⁵.

Изложенное наглядно свидетельствует о том, что в зарубежных государствах частный сыск оказывает активное содействие государственным органам в борьбе с преступностью. Представ-

³ Частные сыскные и охранные бюро: подборка информационных материалов. Академия МВД РФ. ОНИ. Сост.: М.В. Черетаев, В.Г. Клошин / Отв. за вып. В.Г. Волков. М., 1992. Вып. 1. С. 31.

⁴ Полянский Н.Н. Уголовное право и уголовный суд в Англии. М., 1969. С. 85.

⁵ Уолкер Р. Английская судебная система. М.: Юрид. лит., 1980. С. 31, 452, 464.

ляется, что более чем столетний опыт Великобритании, США, Франции и других стран в создании процессуальных условий для детективной деятельности может быть полезен и для России, где частный сыск находится на этапе становления.

Учитывая, что в законодательстве и юридической литературе употребляются различные термины для обозначения рассматриваемого вида деятельности, прежде чем перейти к определению понятия «частная детективная деятельность», необходимо разобратся с терминологией.

В Законе «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» рассматриваемая деятельность называется «частная детективная деятельность», «частная детективная (сыскная) деятельность», «частная сыскная деятельность». В Кодексе РФ об административных правонарушениях (ст.ст. 17.12, 20.16, 20.24) используется термин «частная детективная деятельность».

Логическое толкование названных законов позволяет заключить, что законодатель употребляет термины «частная детективная деятельность» и «частная сыскная деятельность» как синонимы.

Несколько по-иному данная деятельность называется в ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», постановлениях Правительства РФ № 600 от 14 августа 2002 г. «Об утверждении Положения о лицензировании негосударственной (частной) охранной деятельности» и «Положении о лицензировании негосударственной (частной) сыскной деятельности» № 179 от 4 апреля 2005 г., «О внесении изменений в постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 и от 21 июля 1998 г. № 814». В них она называется «негосударственная (частная) сыскная деятельность».

Представляется, что с точки зрения юридической техники базовым является специальный Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Поэтому все другие законодательные акты должны быть приведены в соответствие с указанным Законом. Поскольку этого сделано не было, то в настоящее время термины «частная детективная деятельность», «частная сыскная деятельность», «негосударственная (частная) сыскная деятельность» используются как синонимы.

Под собирательным понятием «сыскная деятельность» в юридической литературе понимается совокупность смежных видов

юридической деятельности (разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной и др.), объединенных общими принципами, функционирующих на основе единых закономерностей. Общим, объективно присущим для всех видов сыскной деятельности и объединяющих их в единый функциональный комплекс, является совершение сыскных действий и направленность на обнаружение искомого⁶.

Сыскную деятельность в зависимости от ее признаков можно классифицировать на несколько видов. Так, в зависимости от ее направленности, целевого предназначения выделяют обнаружение преступных посягательств (уголовно-розыскная деятельность); внешнеполитическая (разведывательная деятельность); административно-сыскная (оперативно-проверочная работа и др.); гражданско-правовая (розыск судебными приставами имущества); предпринимательская (частная детективная деятельность) и др.

Исходя из осуществления этой деятельности государством, можно выделить государственную сыскную деятельность (контрразведывательную, разведывательную и оперативно-розыскную) и негосударственную – частную детективную деятельность.

С учетом общих положений, касающихся сыскной деятельности, перейдем к определению понятия «частная детективная деятельность».

Формирование понятийного аппарата – одна из основных задач научного исследования, поскольку понятия являются стержнем, инструментарием любой науки. Научные понятия отражают существенные и необходимые признаки предметов и явлений и закрепляют их в словах⁷. Поэтому, чтобы сформулировать то или иное понятие, следует выделить существенные и необходимые признаки, раскрыть их содержание и на этой основе разрабатывать научные дефиниции.

Попытка сформулировать понятие «частная детективная деятельность» была предпринята законодателем в статье 1 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». В этой норме она определяется как оказание на воз-

⁶ Шумилов А.Ю. Словарь оперативно-розыскной деятельности. М.: Изд. И.И. Шумиловой, 2004. С. 28–29.

⁷ Большая советская энциклопедия. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1989. Т. 20. С. 353.

мездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам предприятиями, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел, в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

Анализируя это понятие с позиции сегодняшнего дня, следует отметить, что в нем не нашел отражения ряд существенных и необходимых признаков, характеризующих данный вид деятельности. Объясняется это тем, что речь шла о новом явлении в российской действительности. На период подготовки и принятия указанного Закона вопросы, касающиеся рассматриваемого вида деятельности, в том числе и его понятие, не были достаточно проработаны в теории, отсутствовала практика. В указанном определении нет упоминания о том, что такая деятельность осуществляется частными (негосударственными) юридическими и физическими лицами.

Попытки сформулировать понятие частной детективной деятельности предпринимались и в юридической литературе. Так, А.В. Агутин под частной детективной деятельностью понимает совокупность действий индивидов и их объединений, имеющих специальное разрешение, по оказанию услуг физическим и юридическим лицам за вознаграждение, с целью защиты их частной собственности или иного законного интереса⁸.

Такое определение, на наш взгляд, отражает лишь отдельные признаки, характеризующие частную детективную деятельность. В нем не содержатся особенности, нет упоминания о договорных отношениях между ее субъектами, четко не определены цели, не названы субъекты и недостаточно полно раскрыто содержание этого вида деятельности.

А.Ю. Шумилов определяет частную сыскную деятельность как основанную на законе и облеченную в форму правовых отношений деятельность негосударственных субъектов (частных сыщиков и организаций), использующих специальные силы и средства, осуществляемую посредством оказания услуг в сфере уголовного и гражданского судопроизводства⁹.

⁸ Агутин А.В. Правовые и тактические аспекты частной сыскной деятельности. Дисс... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1996. С. 46.

⁹ Шумилов А.Ю. Частное детективное и охранное право. М.: НОРМА-ИНФА, 1999. С. 21.

Представляется, что указанное определение также не отражает всех существенных характеристик и признаков рассматриваемой деятельности. В нем отсутствует упоминание о том, что она регулируется законом и может осуществляться только на основании специального разрешения (лицензии). Кроме того, частная детективная деятельность не ограничивается сферой уголовного и гражданского судопроизводства. Она может осуществляться и в иных сферах (административном, арбитражном и других процессах).

Наряду с указанными в Законе «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» ей присущи и другие существенные признаки, позволяющие отделить ее от других видов деятельности.

Частная детективная деятельность представляет собой отдельный, самостоятельный вид деятельности. Такой вывод следует из ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в статье 17 которого негосударственная (частная) сыскная деятельность названа в качестве отдельного ее вида. Это означает, что рассматриваемая деятельность имеет свой предмет, свои цели, задачи, содержание и регулируется специальным законодательством, что и позволяет выделить ее из числа других социально полезных видов человеческой деятельности.

Частная детективная деятельность регламентирована законодательством, основополагающим из которых является Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Важной ее особенностью является то, что заниматься ею могут только физические лица – индивидуальные предприниматели, и детективные организации, имеющие специальное разрешение (лицензию), выданное лицензирующим органом. Порядок выдачи лицензии установлен Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Положением о лицензировании негосударственной (частной) сыскной деятельности, утвержденным постановлением Правительства РФ № 600 от 14 августа 2002 г.

К существенным признакам, характеризующим частную детективную деятельность, следует отнести ее осуществление путем оказания детективных услуг, предусмотренных статьей 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

ской Федерации» юридическим и физическим лицам на возмездной, договорной основе.

Услуга представляет собой объект гражданского права. Оказать услугу – значит совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность (ст. 779 ГК РФ). Другими словами, это выполнение определенной работы, результатами которой не являются предметы материального мира. Исчерпывающий перечень детективных услуг изложен в ч. 1 ст. 3 указанного Закона. Цель оказания детективной услуги – защита прав и законных интересов граждан.

Рассмотрим сущность детективной деятельности, т.е. ее содержание, которое выражается в единстве всех многообразных форм, свойств и отношений.

Отдельные признаки, характеризующие частную детективную деятельность, содержатся в приведенном ранее понятии детективной деятельности. В нем подчеркивается, что частная детективная деятельность является одним из видов сыскной деятельности. Этот критерий позволяет отграничить ее от других видов сыскной деятельности (оперативно-розыскной, контрразведывательной деятельности и др.), а также подчеркнуть ее частный характер. Последнее предусматривает, что частные детективные организации, в отличие от государственных, учреждаются, функционируют и прекращают свою деятельность при наличии свободного волеизъявления учредителей – физических и (или) юридических лиц¹⁰.

Детективная деятельность представляет собой разновидность социальной деятельности. Ей присущи основные черты, характерные для любой социальной деятельности, – предметность, целесообразность, упорядоченность, избирательность, системность, самоорганизованность и др.

Детективная деятельность – это деятельность юридическая. Несмотря на то что в научной литературе нет единого мнения отно-

¹⁰Следует отметить, что отзыв лицензии не может быть признан основанием для ликвидации детективной организации, поскольку такое решение лишь запрещает производство детективной деятельности, в то время как детективная организация сохраняется.

сительно понятия юридической деятельности¹¹, тем не менее, анализ различных точек зрения позволяет выделить следующее.

В качестве общего их признака необходимо отметить то, что в юридической деятельности значительную роль играет профессиональная составляющая, а в частной детективной деятельности — только профессиональная, поскольку осуществляется специальными физическими и юридическими лицами, для которых эта деятельность является основной.

Юридическая деятельность (правотворческая, правоприменительная и т.д.) организована посредством процедурных или процессуальных норм, осуществляется путем принятия государственно-властных решений, как общего, так и индивидуального характера. Поэтому она значительно шире рассматриваемой деятельности, являющейся только правоприменительной в одной ее сфере — частной детективной. В этом виде деятельности происходит лишь видовая конкретизация, детализация тех или иных черт юридической деятельности применительно к вполне определенной разновидности социальной деятельности. Поэтому юридическая и детективная деятельность соотносятся между собой как родовое и видовое понятие, причем родовым выступает юридическая деятельность.

Детективная деятельность является познавательной деятельностью, поскольку направлена на обнаружение искомого. В процессе оказания услуг детектив стремится к обнаружению и познанию обстоятельств совершенного преступления либо сведений, имеющих значение для уголовного дела, а также других обстоятельств, выяснение которых предусмотрено той или иной услугой. В ней гармонично сочетаются частные и публичные интересы. Так, действуя из собственных частных интересов, детективы, осуществляя данную деятельность, оказывают услуги юридическим и физическим лицам, чем способствуют защите их прав и законных интересов, т.е. действуют в публичных интересах.

¹¹ В.Н. Кудрявцев рассматривает юридическую деятельность как совокупность действий и операций, направленных к единой цели. См.: *Кудрявцев В.Н.* Право и правове-дение. М., 1978. С. 14; М. Ф. Орзих под ней понимает социальную активность, с помощью которой достигается опосредственный правовой результат. См.: *Орзих М.Ф.* Право и лич-ность. Киев—Одесса, 1978. С. 127.

В этих же интересах Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» предоставляет им право оказывать содействие правоохранительным органам (ст. 3). Из данной нормы, а также анализа практики указанной деятельности вытекает, что их субъекты содействуют государственным органам в виде информирования правоохранительных органов о фактах готовящихся или совершенных преступлений, о чем заявили 74 % из числа опрошенных нами частных детективов, а также участия в совместных мероприятиях по охране правопорядка и борьбе с преступностью. Поэтому детективные организации и частных детективов можно справедливо отнести к дополнительным силам, содействующим в борьбе с преступностью.

В юридической литературе отсутствует единство в понимании соотношения детективной и правоохранительной деятельности. Часть юристов относит детективную деятельность к правоохранительной либо к негосударственной правоохранительной деятельности¹².

Представляется, что с таким мнением вряд ли можно согласиться, поскольку этот вид деятельности не отвечает ни одному из требований, предъявляемых к правоохранительной деятельности (наличие государственного – властного их характера, осуществляемое государственным органом или должностным лицом, специально уполномоченным государством). По обоснованному суждению Ю.А. Тихомирова, сторонники признания сыскных структур правоохранительными органами, а их деятельность – правоохранительной, отражают тенденцию «искусственной приватизации» функций государственных органов¹³.

¹² Шумилов А.Ю. Частное детективное и охранное право. М.: НОРМА–ИНФРА-М, 1999. С. 14–15; Арестова Е.Н. Организационно-правовые и социологические аспекты взаимодействия органов внутренних дел с частными детективными и охранными службами. Дисс...канд. юрид. наук. М., 1995; Кваша Л.Ф. Негосударственные субъекты правоохранительной деятельности в Российской Федерации. Дисс...канд. юрид. наук. М., 1998; Матвеев Т.Г. Организация деятельности негосударственной правоохранительной системы. Дисс...канд. юрид. наук. М., 1998; Марущенко В.В. Проблемы становления негосударственной правоохранительной системы // Право. 1997. № 1. С. 30–34; Козлов В.И. Административно-правовое регулирование частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Дисс... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 3 и др.

¹³ Тихомиров Ю.А. Публично-правовое регулирование: особенности, подвижность сфер и методов // Журнал российского права. 2001. № 5. С. 5.

Под правоохранительной деятельностью в юридической литературе понимается вид государственной деятельности, который осуществляется с целью охраны права специально уполномоченными органами путем применения юридических мер воздействия в строгом соответствии с законом и при неуклонном соблюдении установленного им порядка¹⁴.

Детективная же деятельность осуществляется исключительно уполномоченными на то специальным законом частными физическими и юридическими лицами.

Целями детективной деятельности является защита прав и законных интересов юридических и физических лиц. Для субъектов государственной правоохранительной деятельности она является обязанностью, обеспечивающей законность и общественную безопасность, охрану общественного порядка, защиту прав и свобод человека и гражданина, борьбу с преступностью.

Субъекты детективной деятельности защищают права и законные интересы только тех лиц, которые заключили с детективной организацией или детективом договор на оказание той или иной предусмотренной законом услуги. Правоохранительные же органы обязаны в соответствии со своей компетенцией и исходя из публичных интересов осуществлять свою деятельность вне зависимости от обращения лиц, права которых нарушены. Для субъектов детективной деятельности, в отличие от правоохранительных органов, не установлена обязанность по защите прав неопределенного круга лиц.

Деятельность правоохранительных органов носит публично-правовой, а детективных структур и детективов – частно-правовой характер.

Финансирование государственных правоохранительных органов бюджетное, а детективных организаций – внебюджетное, за счет частного инвестирования.

В процессе детективной деятельности осуществляется не охрана прав, а опосредованная их защита. Особенность правоохранительной деятельности состоит в том, что компетентные органы наделены правом восстановления нарушенных прав граждан, а

¹⁴ Тихомиров Ю.А. Публично-правовое регулирование: особенности, подвижность сфер и методов // Журнал российского права. 2001. № 5. С. 5.

детектив может только оказать помощь в их защите, что, естественно, не одно и то же.

Раскрывая сущность детективной деятельности, нельзя не остановиться на вопросе о ее соотношении с оперативно-розыскной деятельностью. Под оперативно-розыскной деятельностью, в соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», понимается вид деятельности, осуществляемый гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Прежде всего следует остановиться на общих признаках, характеризующих эти виды деятельности. В процессе их осуществления производятся действия, направленные на обнаружение искомого, происходит познание обстоятельств совершенного преступления. Частично совпадает и цель этих видов деятельности – защита прав и свобод человека и гражданина, но достигается она различными способами и средствами.

Основные отличия частной детективной деятельности от оперативно-розыскной следующие:

оперативно-розыскная деятельность осуществляется исключительно государственными органами, а детективная – негосударственными организациями и частными лицами;

детективы не вправе производить какие-либо оперативно-розыскные мероприятия, отнесенные Законом к исключительной компетенции государственных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (ч. 3 ст. 1 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»);

целью оперативно-розыскной деятельности является исключительно защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, безопасности общества и государства от общественно опасных противоправных деяний. Целью детективной деятельности является защита прав и законных интересов гражданина, заключившего договор с детективной организацией или детективом, и в пределах предмета этого соглашения.

При осуществлении оперативно-розыскной деятельности в случаях, предусмотренных Законом, допускается ограничение прав граждан в определенных Законом случаях, а в частной детективной деятельности подобное недопустимо.

Оперативно-розыскная деятельность осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», детективная – в соответствии с Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Далее, в оперативно-розыскной деятельности широко используются негласные методы, а в детективной деятельности их применение недопустимо. Поэтому вряд ли можно согласиться с мнением авторов, при собирании сведений по уголовному делу допускающих возможность детективу представляться не от своего имени¹⁵. Представляется, что такое действие является элементом оперативно-розыскного метода, запрещенного для использования в частной детективной деятельности.

Частная детективная деятельность существенно отличается и от уголовно-процессуальной деятельности.

Во-первых, ее субъектами являются детективные организации и частные детективы, указанные в Законе «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», а уголовно-процессуальной – исключительно должностные лица, указанные в УПК РФ (суд, прокурор, следователь, дознаватель).

Во-вторых, субъекты процессуальной деятельности при производстве следственных и иных процессуальных действий обладают властными полномочиями (например, задержание, заключение под стражу, привод и др.), которых субъекты частной детективной деятельности не имеют.

В-третьих, частная детективная деятельность проводится в порядке, изложенном, как правило, в ведомственных нормативных правовых актах, документах частных детективных организаций, а уголовно-процессуальная деятельность – исключительно в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

¹⁵ Агутин А.В. Роль и место частного сыска в уголовно-процессуальном доказывании. Журнал «Черные дыры» в российской законодательстве. 2004. № 1. С. 312; Шумилов А.Ю. Частные детективное и охранное право. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. С. 23.

В-четвертых, в результате уголовно-процессуальной деятельности могут быть получены уголовно-процессуальные доказательства, а в детективной деятельности – сведения, которые при определенных условиях могут быть использованы для формирования доказательств.

В-пятых, одним из последствий уголовно-процессуальной деятельности может стать привлечение виновного к уголовной ответственности и наказание, которое исключается в частной детективной деятельности.

Приведенные доводы дают основание рассматривать частную детективную, оперативно-розыскную и уголовно-процессуальную деятельность в качестве самостоятельных видов деятельности.

Таким образом, изложенное позволяет определить частную детективную деятельность как предусмотренный законодательством отдельный вид юридической, лицензируемой деятельности по оказанию услуг юридическим и физическим лицам на возмездной договорной основе в целях защиты их прав и законных интересов.

Как уже отмечалось, детективная деятельность регулируется законодательством Российской Федерации. Правовую основу указанной деятельности составляет совокупность федеральных законов, законов субъектов РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих ее. Эти основы рассматриваются нами в качестве межотраслевого комплексного правового института, состоящего из взаимозависимых и взаимосвязанных правовых норм, регулирующих общественные отношения в указанной сфере деятельности. По степени значимости, территории юрисдикции и уровню правового регулирования эти источники можно условно разделить на пять групп.

Первую группу составляют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, которые являются частью ее правовой системы (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ). В их числе документы международного (или регионального) значения: Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.; Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый на XXI сессии Генеральной ассамблеи ООН 16 декабря 1966 г.; Европейская Конвенция о защите прав человека

и основных свобод, принятая Советом Европы 4 ноября 1950 г. и др. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 8 указанной Конвенции каждый человек имеет право на уважение его личной и семейной жизни, неприкосновенность жилища и тайны корреспонденции. Их основные положения нашли свое отражение в Конституции РФ.

Вторую группу и особое место в правовом регулировании детективной деятельности составляет Конституция РФ¹⁶ и в особенности глава 2, которая определяет основополагающие права и свободы человека и гражданина и является основой статуса личности в России.

К третьей группе можно отнести законодательство, непосредственно регулирующее частную детективную деятельность. Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» является основополагающим из них. В нем впервые в России систематизированы базисные правовые положения, касающиеся частной детективной деятельности. В частности, дано понятие частного детектива, детективной деятельности, ее цели, задачи, правовая основа частного сыска, предусмотрены некоторые гарантии соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Приведен перечень детективных действий и условия их проведения, установлен порядок лицензирования частной детективной деятельности, определены меры правовой и социальной защиты частных детективов.

Несмотря на важность и значимость этого Закона, необходимо отметить, что он в настоящее время в значительной мере устарел, поскольку после него были приняты Конституция РФ, Гражданский, Налоговый, Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы, Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности». Внесены существенные изменения и в другие законодательные акты, нормы которых реализуются при осуществлении детективной деятельности. В них принципиально по-иному, чем в этом Законе, решаются многие вопросы, имеющие непосредственное отношение к детективной деятельности.

¹⁶ Указанная в ст. 2 ФЗ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» Конституция РСФСР прекратила свое действие после принятия 12 декабря 1993 г. Конституции РФ, которая имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории страны. В соответствии с ее ч. 1 ст. 15 законы и иные правовые акты не должны противоречить Конституции РФ.

В связи с этим представляется целесообразным взамен действующего Закона принятие нового федерального закона, который бы регулировал только частную детективную деятельность. Дело в том, что рассматриваемый вид деятельности имеет иную правовую природу, свой предмет, способы и методы правового регулирования, отличные от частной охранной деятельности. Охранная же деятельность в основном нацелена на обеспечение сохранности имущества юридических и физических лиц, защиту жизни и здоровья охраняемых граждан, в то время как детективная — представляет собой разновидность сыскной деятельности, а ее содержанием является сбор сведений в рамках оказываемых услуг. В действующем Законе детективную и охранную деятельность объединяет только их отнесение к негосударственному (частному) виду деятельности.

В новом законе следует расширить понятийный аппарат, который бы способствовал единообразному пониманию и толкованию, адекватному осуществлению на всей территории страны частной детективной деятельности. Необходимо сформулировать принципы рассматриваемой деятельности, к которым можно отнести: законность, уважение и соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов физических и юридических лиц.

В действующем Законе отсутствует четкое разграничение частной детективной деятельности от деятельности, осуществляемой должностными лицами правоохранительных и уполномоченных государственных контролирующих органов. В нем указано лишь то, что граждане, занимающиеся частной детективной деятельностью, не вправе осуществлять какие-либо оперативно-розыскные действия, отнесенные законом к исключительной компетенции органов дознания (ч. 3 ст. 1). Такое предписание является расплывчатым, не отражающим всех свойств и действий, запрещенных частному детективу. В частности, неясно, распространяются ли на детектива полномочия должностных лиц государственных правоохранительных органов, а также некоторых государственных органов по контролю в соответствующих сферах деятельности¹⁷.

¹⁷Например, в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», «О почтовой связи», «О конкуренции и ограничении монопольной деятельности на товарных рын-

В действующем Законе не закреплено единство частных и публичных начал при осуществлении деятельности, предусматривающей оказание детективных услуг юридическим и физическим лицам в целях защиты их прав и законных интересов. В нем следовало бы указать субъектов частной детективной деятельности – частную детективную организацию и частного детектива, для которых такая деятельность являлась бы основным видом занятости.

Целесообразно определить статус частного детектива, конкретизировать его права и обязанности, предусмотреть систему мер по защите от проникновения в детективные организации криминальных элементов, установление наиболее эффективных мер контроля и прокурорского надзора за исполнением законов в данном виде деятельности. Целесообразно дополнить запретительные меры при осуществлении детективной деятельности, касающиеся:

использования информации о частной жизни лица без его согласия;

использования специальных технических средств, которые разработаны, приспособлены, запрограммированы и предназначены для получения негласной информации¹⁸;

осуществления действий, влекущих нарушение тайны почтовых отправлений, телефонных переговоров и телеграфных и иных сообщений либо сопряженные с нарушением гарантий неприкосновенности личности или жилища.

Необходимо более четко сформировать права частного детектива при оказании услуг. В частности, ему следует предоставить такие права, как:

- 1) опрос граждан с их согласия, поскольку это не только повысит достоверность получаемых сведений, но и будет фиксировать согласие лица на предоставление информации;
- 2) осуществление визуального наблюдения, в том числе с использованием технических средств, за исключением специальных техни-

ках» и др. на сотрудников указанных государственных органов возложены соответствующие функции контроля.

¹⁸ Такая норма предусмотрена, например, в ст. 7 Закона Республики Польша от 6 июля 2001 г. «О детективных услугах». Вестник законов от 15 февраля 2002 г. Республики Польша. Перевод с польского языка бюро переводов «Диалог» г. Зеленограда Калининградской области.

ческих средств, используемых в оперативно-розыскной деятельности, что уточняет один из видов частных детективных действий;

3) исследование предметов и изучение документов с письменного согласия их владельцев, что предоставляет возможность обращаться за получением выводов соответствующих специалистов.

В законе необходимо определить требования, предъявляемые к договору на оказание детективных услуг, а также порядок документирования получаемых сведений, что обеспечит достоверность и полноту этой информации.

Непременным условием гарантий выполнения частным детективом законодательных предписаний должна стать выработка механизма юридических последствий их невыполнения, как это предусмотрено ст. 14 Закона Республики Польша «О детективных услугах»¹⁹. В нем прямо указано, что детектив несет ответственность за ущерб, причиненный во время производства действий и вследствие предоставления ложной информации, на основании положений Гражданского кодекса. На наш взгляд, такая правовая норма должна быть и в новом законе.

Кстати, в настоящее время в Государственную Думу РФ внесен и проходит согласование законопроект «О негосударственной (частной) сыскной деятельности в Российской Федерации», в котором реализован ряд указанных выше предложений диссертанта.

В законопроекте также уточнены предварительные условия письменного уведомления прокурора, следователя, дознавателя, в чьем производстве находится уголовное дело (п. 7 ч. 2 ст. 3 указанного Закона). В нем указано процессуальное положение участника уголовного судопроизводства, с которым заключен договор, предмет договора и срок его исполнения.

Лицензирование частной детективной деятельности регулируется Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», в соответствии с которым регулируется лицензирование негосударственной (частной) сыскной деятельности.

Непосредственное отношение к детективной деятельности имеют и нормы Уголовного кодекса РФ. В нем предусмотрена

¹⁹ Такая норма предусмотрена в ст. 7 Закона Республики Польша от 6 июля 2001 г. «О детективных услугах». Вестник законов от 15 февраля 2002 г. Республики Польша. Перевод с польского языка бюро переводов «Диалог» г. Зеленограда Калининградской области.

уголовная ответственность за превышение руководителем или служащим частной сыскной службы полномочий, предоставленных им в соответствии с лицензией, вопреки задачам своей деятельности, если это деяние совершено с применением насилия или с угрозой его применения (ст. 203 УК РФ).

Установление уголовной ответственности за превышение полномочий служащими частных детективных служб продиктовано необходимостью обеспечения эффективной защиты от преступных посягательств в этой сфере деятельности.

Правоотношения в детективной деятельности регулируются нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которым предусмотрена административная ответственность за:

– незаконное ношение форменной одежды со знаками различия, с символикой государственных военизированных организаций, правоохранительных или контролирующих органов, совершенное лицом, имеющим специальное разрешение (лицензию) на осуществление частной сыскной деятельности, в связи с осуществлением этой деятельности (ч. 2 ст. 17.12);

– незаконную частную детективную деятельность (ст. 20.16.);

– незаконное использование специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации в частной детективной деятельности (ст. 20.24)²⁰.

Частная детективная деятельность регулируется положениями Закона «О милиции» (п. 19 ст. 10, п. 26 ст. 11), на которую возложен контроль за ее деятельностью, а также полномочия по ее лицензированию.

К четвертой группе можно отнести подзаконные нормативные правовые акты высших органов государственной и судебных властей Российской Федерации, указы и распоряжения Президента РФ, определения Конституционного Суда РФ²¹.

²⁰ Перечень специальных технических средств, которые не вправе использовать при осуществлении частной сыскной деятельности, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности, утвержден Постановлением Правительства РФ от 1 июля 1996 г. № 770.

²¹ Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2003 г. № 32-О «По запросу судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда о проверке конституционности п. 5 ч. 4 ст. 6 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В их числе Указы Президента РФ, имеющие отношение к частной детективной деятельности: от 28 июня 1993 г. № 966 «О концепции правовой информатизации России», от 9 января 1996 г. № 21 (с изменениями и дополнениями от 19.01.2003 г.); «О мерах по упорядочению разработки, производства, реализации, приобретения в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы, а также использования специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации» (с изменениями от 30.12.2000 г).

Положением о лицензировании негосударственной (частной) сыскной деятельности, утвержденным постановлением Правительства РФ от 14 августа 2002 г. № 600, определяется порядок лицензирования негосударственной (частной) сыскной деятельности, лицензионные требования и условия, а также процедура получения лицензии и регламентируется проведение плановых и внеплановых проверок. По их результатам может быть вынесено предупреждение или решение о приостановлении действия лицензии. Лицензиат в течение установленного срока должен устранить выявленные при проведении проверки нарушения и известить об этом в письменной форме орган, проводивший проверку.

В случае изменения места нахождения юридического лица либо замены руководителя детективной организации или места жительства частного детектива – индивидуального предпринимателя лицензиат обязан в 5-дневный срок в письменной форме уведомить об этом орган внутренних дел по месту нахождения учетного дела.

Если лицензирующим органом принято решение о приостановлении действия лицензии, ликвидации юридического лица, прекращении действия свидетельства о государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя или добровольного отказа лицензиата от лицензии, то он обязан в 5-дневный срок после получения уведомления о приостановлении действия лицензии, принятия решения о ликвидации юридического лица или добровольного отказа от лицензии, сдать ее в лицензирующий орган, а также удостоверение детектива. При возобновлении действия лицензии указанные документы подлежат возврату в течение 3 дней после принятия такого решения.

Пятую группу составляют законы, хотя непосредственно не регламентирующие частную детективную деятельность, но в силу универсальности характера регулируемых правоотношений являются источниками права и для нее. К ним относятся Гражданский, Налоговый, Гражданский процессуальный кодексы РФ «О государственной тайне», «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», «О приведении законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц», «Об информации, информатизации и защите информации» и другие.

Так, Гражданский кодекс РФ регулирует правоотношения, связанные с заключением и исполнением договора частного детектива и его клиента, а также наступление гражданско-правовой ответственности при его нарушении, вопросы государственной регистрации, ликвидации субъектов детективной деятельности и др.

Таким образом, рассмотрение вышеуказанных проблем позволило уточнить формулировку понятия, раскрыть сущность, выделить правовые основания частной детективной деятельности, т.е. решить вопросы общего характера, что позволяет в последующих параграфах первой главы перейти к освещению вопросов практической деятельности частного детектива.

§ 1.2. Сбор сведений по уголовному делу как одна из услуг в частной детективной деятельности

Частная детективная деятельность многогранна и многоаспектна. В целях сыска разрешается предоставление следующих видов услуг:

- 1) сбор сведений по гражданским делам на договорной основе с участниками процесса;
- 2) изучение рынка, сбор информации для деловых переговоров, выявление некредитоспособных или ненадежных деловых партнеров;
- 3) установление обстоятельств неправомерного использования в предпринимательской деятельности фирменных знаков и наименований, недобросовестной конкуренции, а также разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну;

4) выяснение биографических и других характеризующих личность данных об отдельных гражданах (с их письменного согласия) при заключении ими трудовых и иных контрактов;

5) поиск без вести пропавших граждан;

6) поиск утраченного гражданами или предприятиями, учреждениями, организациями имущества;

7) сбор сведений по уголовным делам на договорной основе с участниками процесса.

Предметом настоящего исследования является только одна из услуг, оказываемая в ходе ее осуществления – сбор сведений по уголовному делу, предусмотренный п. 7 ч. 2 ст. 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Такая услуга предполагает, что субъект частной детективной деятельности обязуется по заданию заказчика, являющегося участником уголовного процесса, собрать сведения по уголовному делу, необходимые для защиты своих личных прав либо представляемых интересов, зафиксировать их на бумажном и (или) ином носителе, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Под сведениями, прежде всего, понимается информация, на основании которой можно установить обстоятельства дела, подлежащие доказыванию, а также иные обстоятельства, имеющие значение для его законного и обоснованного разрешения. К ней относятся сведения, составляющие предмет доказывания по уголовному делу, установленный ст. 73 УПК РФ:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

8) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

К иным обстоятельствам относятся сведения, необходимые как для правильной оценки полученной по делу информации, от-

носящейся к предмету доказывания, так и для заявления ходатайств, отводов, принесения жалоб. При этом частный детектив в своей деятельности должен исходить из содержания поручения клиента.

Сбор сведений по уголовному делу должен осуществляться только предусмотренными ч. 1 ст. 5 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» действиями: устным опросом граждан и должностных лиц (с их согласия), наведением справок, изучением предметов и документов (с письменного согласия их владельцев), внешним осмотром строений, помещений и других объектов, наблюдением.

При осуществлении частной детективной деятельности возникает необходимость сбора, наряду со сведениями, предметов, документов (с письменного согласия их владельцев), что корреспондирует с требованиями ч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ. В соответствии с этими нормами участники уголовного судопроизводства, защищающие свои личные или представляемые интересы, вправе собирать и представлять документы и предметы. Эти материальные объекты могут являться предметами (вещи, оставленные подозреваемым, обвиняемым на месте совершения преступления и не обнаруженные в ходе его осмотра, фотографии, устанавливающие факт знакомства определенных лиц и т.д.) или документами (справка о причинении материального ущерба, данные адресного бюро об очевидце происшествия и т.д.)²².

В пользу осуществления сбора субъектами частной детективной деятельности объектов свидетельствует практика расследования уголовных дел. Так, изучение автором 76 уголовных дел, расследованных следователями органов внутренних дел различных регионов России, по которым представлялись материалы частной детективной деятельности, свидетельствует о том, что из них по 23,6 % дел органам расследования представлялись предметы и документы. В конечном счете собранные сведения, а также пред-

²² Здесь частный детектив вторгается в сферу деятельности органов расследования, в силу чего он после согласования с клиентом – участником уголовного судопроизводства, должен информировать их об обнаружении предметов и документов, могущих иметь значение доказательств по уголовному делу. Дальнейшая судьба этих объектов определяется лицом, производящим расследование.

меты и документы по уголовному делу могут способствовать законному и обоснованному его разрешению.

На наш взгляд, правила собирания объектов материального мира по уголовному делу не должны отличаться от установленных Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» для сбора сведений²³.

При сборе сведений по уголовному делу важное значение имеет соблюдение законности действий частного детектива, обеспечиваемое нормативными правовыми ограничениями, установленными указанным Законом, которые можно подразделить на три группы.

К первой группе следует отнести запреты на совершение действий, ставящих под угрозу конституционные права и свободы человека и гражданина:

- сбор сведений, связанных с личной жизнью, с политически-ми и религиозными убеждениями отдельных лиц;
- осуществление видео- и аудиозаписи, фото- и киносъемки в служебных и иных помещениях без письменного согласия на то соответствующих должностных или частных лиц;
- совершение действий, посягающих на права и свободы граждан;
- совершение действий, ставящих под угрозу жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущество граждан.

Ко второй группе относятся запреты, исключающие возможность нарушения законных интересов клиента – участника уголовного судопроизводства:

- фальсификация материалов или введение участника уголовного процесса в заблуждение;
- разглашение собранной информации, использование ее в каких-либо целях вопреки интересам своего клиента или в интересах третьих лиц;
- действия вопреки интересам участника уголовного судопроизводства.

²³ Следует также отметить, что сбор предметов и документов широко используется в практике деятельности частных детективов Великобритании и США. Ковалев В.А. Буржуазная законность: теоретические иллюзии и судебно-полицейская реальность. М., 1986. С. 25; Частные сыскные и охранные бюро: подборка информационных материалов. Академия МВД РФ. ОНИ. Сост.: М.В. Черетаев, В.Г. Ключин / Отв. за вып. В.Г. Волков. М., 1992. Вып. 1. С. 31; Чайдл Р., Лакс В. Адвокаты и сыщики // gazette / Цит. по журналу «Адвокат». 1994. № 3 (33).

К третьей группе относятся запреты на действия частного детектива за рамками представленных ему законом полномочий:

- выдавать себя за сотрудника правоохранительных органов;
- передавать свою лицензию для использования ее другими лицами.

При этом необходимо отметить обязанность частного детектива информировать правоохранительные органы о готовящихся или совершенных преступлениях, независимо от интересов клиента.

Интересующие клиента – участника уголовно-процессуальной деятельности сведения могут быть получены только специально уполномоченными на это физическим и юридическим лицом. Согласно ч. 1 ст. 4 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частным детективом признается гражданин РФ, получивший в установленном порядке лицензию на частную детективную деятельность и выполняющий услуги, перечисленные Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (ч. 2 ст. 3).

Такое общее определение не только не отражает особенностей детективной деятельности, но и не согласуется с другими его нормами. Из него можно сделать лишь вывод о том, что частный детектив имеет право на осуществление детективной деятельности при наличии соответствующей лицензии. В пользу этого же мнения говорят положения ст. 6 этого Закона, регулирующей выдачу лицензии частным детективам.

Если же обратиться к ст. 9 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», то из нее вытекает, что все правоотношения по поводу оказания детективных услуг регулируются только между частным детективным предприятием (объединением) и клиентом, т.е. получается, что субъектом указанных правоотношений детектив не является. Это противоречие усилилось после вступления в силу нового Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»²⁴, на основании которого издано Положение о лицензировании негосударственной (частной) сыскной деятельности, утвержденное постановлением Правительства РФ от 14 августа 2002 г.

²⁴ В соответствии с п. 1 ст. 18 вышеуказанного Закона нормативные акты, регулирующие порядок лицензирования отдельных видов деятельности, действуют в части, не противоречащей ему.

Пункт 1 данного правового акта предусматривает лицензирование юридических лиц, а также индивидуальных предпринимателей, для которых детективная деятельность является основным видом занятости. Следовательно, частный детектив является субъектом правоотношений с клиентом, что, на наш взгляд, должно найти отражение в ст. 9 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В юридической литературе различными авторами даны определения, определяющие субъектов частной детективной деятельности. Так, А.Ю. Шумилов относит к частному детективу гражданина РФ, получившего в установленном законом порядке лицензию на частную сыскную деятельность и предоставляющего посредством совершения соответствующих действий услуги, перечисленные в ч. 2 ст. 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», и являющегося предпринимателем без образования юридического лица²⁵.

Недостатком данного определения является отсутствие в нем таких критериев, необходимых для ее осуществления, как наличие определенного возраста, образования или стажа работы в правоохранительных органах, имеющих решающее значение для оказания этой специфической услуги.

По мнению В.И. Шестакова, обосновывающего целесообразность предоставления гражданину права оказывать сыскные услуги индивидуально, без образования юридического лица, достаточно лишь зарегистрироваться в органе юстиции в качестве индивидуального предпринимателя и получить лицензию на сыскную деятельность в органе внутренних дел²⁶.

Указанный автор дает следующее определение. Частный сыщик – это гражданин РФ, достигший 18 лет, с юридическим образованием, прошедший специальную подготовку для работы в качестве частного сыщика, а также получивший в установленном законом порядке лицензию на оказание сыскных услуг без образования юридического лица и разрешение на ношение и хранение

²⁵ Шумилов А.Ю. Словарь оперативно-розыскной деятельности. М.: Изд. И.И. Шумиловой, 2004. С. 160.

²⁶ Шевченко С.В., Шестаков В.И. Каким видится законодательство о частной охранной и детективной деятельности в III тысячелетии. Государство и право. № 3. С. 59–60.

специальных средств или работающих в негосударственной сыскной организации по трудовому договору²⁷.

С учетом необходимости наличия опыта такой работы, в том числе в правоохранительных органах, специального образования, нами предлагается следующее определение. *Частный детектив – это гражданин Российской Федерации, имеющий высшее юридическое образование, прошедший специальную подготовку либо проработавший на оперативных или следственных должностях правоохранительных органов не менее трех лет, а также получивший в установленном законом порядке лицензию на осуществление частной детективной деятельности, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя или работающий в детективной организации.*

Другим субъектом частной детективной деятельности по сбору сведений по уголовному делу является детективная организация, имеющая статус юридического лица. В связи с вступлением в силу Гражданского кодекса РФ иное содержание получило понятие «детективное предприятие» (ст. 9 данного Закона), поэтому немаловажное значение имеет организационно-правовая структура юридического лица, в составе которой частный детектив вправе оказывать сыскные услуги.

По нашему мнению, наиболее эффективной организационно-правовой формой юридического лица может стать сыскное бюро, которое по цели осуществления основных функций схоже с адвокатским бюро. В соответствии с п. 1 ст. 23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» два и более адвоката вправе учредить адвокатское бюро. При этом наиболее удачным правовым инструментом, на наш взгляд, является договор простого товарищества, который дает его участникам полную свободу в определении структуры и принципов своих внутренних взаимоотношений. Дело в том, что сама конструкция этого вида договора позволяет заключить партнерский договор, сочетающий

²⁷ Там же.

Согласно ст. 56 ТК РФ трудовой договор – это соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные настоящим Кодексом, законами и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

элементы двух разновидностей одного договора: простого гражданского товарищества и договора о совместной деятельности по созданию юридического лица²⁸, имеющего организационно-правовую структуру общества ограниченной ответственности²⁹.

Таким образом, можно одновременно связать детективов друг с другом обязательными правоотношениями и создать юридическое лицо с возложением на него вспомогательных функций по координации и материально-техническому обеспечению профессиональной деятельности частных детективов – участников партнерского договора. Не исключается, что юридические лица вправе создавать объединение, также имеющее статус юридического лица. При этом необходимо иметь в виду, что детективы, работающие в детективной организации, имеют статус индивидуального предпринимателя.

Заключение между детективами партнерского договора простого товарищества (ст. 1041 ГК РФ), регламентирующего их взаимоотношения, не исключает возможность наделения детективного бюро правами юридического лица. Учитывая высокую профессиональную квалификацию детективов и руководствуясь принципом свободы договора (ст. 421 ГК РФ), можно предоставить им максимальный простор при определении своих отношений в процессе создания и деятельности профессиональной корпорации.

С учетом изложенного, под сбором сведений по уголовному делу следует понимать одну из частных детективных услуг, оказываемую частным детективом, работающим индивидуально или в детективной организации, на основании договора с участником уголовного судопроизводства путем сбора информации, предметов и документов, имеющих значение для установления обстоятельств дела, в целях защиты прав и законных интересов клиента.

Сущность частной детективной деятельности по сбору сведений по уголовному делу раскрывается через ее связь с уголовно-

²⁸ Подробнее см.: *Ем В.С., Козлова Н.В.* Договор простого товарищества (комментарий к главе 55 Гражданского кодекса Российской Федерации) // Законодательство. 2000. № 1. С. 17–18.

²⁹ В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» обществом с ограниченной ответственностью признается учрежденное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров (статья 11).

процессуальной деятельностью. В качестве общего признака является их осуществление на основе конституционных принципов соблюдения прав человека и гражданина. Под принципами большинство ученых-процессуалистов понимают основополагающие правовые начала, служащие ключом к пониманию социального назначения уголовного процесса, его правовой природы и системы на определенном этапе исторического развития, направленные на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод³⁰. По мнению других ученых (М.С. Строговича, П.Ф. Демидова, Л.Н. Башкатова), это уголовно-процессуальные нормы общего и определяющего характера в отношении других уголовно-процессуальных норм; они получают конкретизацию и детализацию в более частных процессуальных нормах, относящихся к отдельным институтам уголовного процесса и к отдельным его стадиям³¹.

По мысли В.П. Божьева, это конституционные принципы уголовного процесса, закрепленные в Конституции РФ, основополагающие правовые идеи, определяющие построение всего уголовного процесса, его сущность, характер и демократизм³². Нетрудно заметить, что проведенные определения не противоречат, а дополняют друг друга, подчеркивая определяющий характер принципов для построения науки уголовного процесса, уголовно-процессуального законодательства и правоприменения.

Положения Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» запрещают прибегать к действиям, посягающим на права и свободы граждан, а также ставящим под угрозу жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущество граждан, нарушающим тайну переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений, гарантируют неприкосновенность личности и жилища. Рассматриваемые требования не только связаны, но имеют общую правовую природу с таким конституционным принципом уголовного процесса, как охрана прав и свобод челове-

³⁰ Насонов С.А., Нечипоренко Т.Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Под ред. П.А. Лупинской. М.: Юрист, 2003. С. 20.

³¹ Строгович. М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. С. 124; Башкатов Л.П. Уголовный процесс / Под ред. Л.Н. Башкатова. М.: Юрист, 2001. С. 42; Демидов И.Ф. Курс советского уголовного процесса. Общая часть. М.: Юрид. лит., 1989. С. 136.

³² Божьев В.П. Уголовный процесс / Под ред. В.П. Божьева. М.: Спарк, 2004. С. 72.

ка и гражданина. Этот принцип, в свою очередь, связан с другими реализующими конституционными правами: уважением чести и достоинства личности; неприкосновенностью личности; неприкосновенностью жилища; тайной переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых телеграфных и иных сообщений, по существу, являющимися его частными проявлениями.

Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» под угрозой наступления ответственности запрещается получение результатов детективных действий, нарушающих неприкосновенность жилища, которое является и одним из принципов уголовного судопроизводства. Такое требование обеспечивает право на неприкосновенность частной жизни, уважение личной и семейной тайны, чести и достоинства личности как в уголовно-процессуальной, так и в частной детективной деятельности. Именно эти права могут ограничиваться в наибольшей степени в уголовно-процессуальной деятельности. Ограничение же прав граждан в детективной деятельности вообще недопустимо.

При сборе сведений запрещено проведение действий, нарушающих тайну переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений. Указанное ограничение по своей правовой природе связано с таким принципом уголовного судопроизводства, как тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых и телеграфных и иных сообщений. Его проведение в уголовном процессе возможно только с санкции суда, а в детективной деятельности вообще не допускается.

Получение этих результатов тесно связано и определяется таким принципом уголовного процесса, как законность. Принцип законности означает, во-первых, неукоснительное исполнение законов дознавателями, следователями, прокурорами в ходе расследования уголовного дела; во-вторых, точное следование закону всех участвующих в судопроизводстве лиц при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей.

Отступление от них имеет юридические последствия: признание доказательств, полученных путем проведения следственных действий, в уголовном судопроизводстве недопустимыми и отказ в удовлетворении ходатайств, подготовленных на основании результатов детективной деятельности.

При получении сведений по уголовному делу запрещается нарушать гарантии неприкосновенности личности, что является и принципом уголовного судопроизводства. Однако если ограничить эти гарантии в уголовно-процессуальной деятельности можно только с санкции суда (органам предварительного расследования предоставлено право лишь кратковременного задержания до 48 часов), то в детективной деятельности такие ограничения не предусмотрены.

В рассматриваемых видах деятельности запрещается собирать сведения, связанные с личной жизнью, с политическими и религиозными убеждениями отдельных лиц и прибегать к действиям, посягающим на права и свободы граждан.

Представляется, что частная детективная деятельность служит не только дополнительной гарантией реализации указанными участниками процесса прав в представлении доказательств, предусмотренное уголовно-процессуальным законом, но и является дополнительным элементом реализации принципа состязательности.

Частный детектив, собирая сведения для участников уголовного судопроизводства, несколько уравнивает возможности их участия прежде всего в доказывании по уголовному делу, что важно для состязательного процесса, особенно на стадии предварительного расследования³³. Поэтому в тех случаях, когда сами участники уголовного судопроизводства не имеют возможности в силу тех или иных причин собрать для защиты своих личных прав либо представляемых интересов сведения, они могут обратиться за помощью к детективу.

Связь частной детективной деятельности по сбору сведений по уголовному делу с уголовно-процессуальной деятельностью обусловлена единством объекта познания – обстоятельств совершенного деяния, других обстоятельств, имеющих значение для дела. Как верно отмечает С.А. Шейфер, обращает на себя внимание определенное познавательное сходство приемов познания и получения сведений детективами со способами их получения, применяемыми в уголовном процессе³⁴.

Такая общность признаков не должна вызывать недоумение, поскольку в любом познавательном процессе, направленном на

³³ Уголовный процесс / Под ред. Л.Н. Зажицкого. М.: Юристъ, 2001. С. 24–25.

³⁴ Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий в доказывании по уголовному делу. Государство и право. 1997. № 9. С. 57.

установление деяния, предметом исследования являются следы, оставленные событием, а само исследование представляет собой отражательный процесс. Однако познание в рассматриваемой сфере имеет свои особенности.

Во-первых, познание обстоятельств совершенного преступления, как правило, ретроспективно. Будь то следователь или частный детектив, они рассматривают в качестве объекта исследования событие, имевшее место в прошлом.

Во-вторых, уголовно-процессуальным законом определен предмет исследования — это применительно к расследованию каждого деяния обстоятельства совершенного преступления. При получении полных достоверных знаний об обстоятельствах, входящих в этот перечень (предмет доказывания), достигается истина.

Однако у частного детектива, в отличие от следователя, предмет и пределы познания значительно уже, поскольку ограничиваются намерениями участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним договор.

В-третьих, в содержание, устанавливаемое в уголовном судопроизводстве, включается не только формирование знания о преступлении, но и юридическая оценка действий лица, совершившего его, от которой зависит принятие законного решения по уголовному делу. Без этого познавательная деятельность в уголовном процессе не выполнила бы своего назначения.

Особенностью формирования знаний о преступлении и юридической оценки действий определенного лица в частной детективной деятельности является то, что оно ограничено предметом заключенного с участником уголовного процесса договора.

В-четвертых, уголовно-процессуальная деятельность осуществляется посредством проведения процессуальных действий, среди которых важная роль принадлежит следственным действиям, носящим познавательный характер. Познание в частной детективной деятельности также осуществляется схожими способами — путем проведения разрешенных законом действий: устным опросом граждан, изучением предметов и документов и др.

В-пятых, имеется сходство по целям и содержанию действий. Так, опрос граждан заключается в получении устной информации об обстоятельствах, необходимых для установления по уголовному делу, а изучение предметов и документов состоит в приме-

нении специальных методов познания для выявления и истолкования заключенной в них информации. Сказанное относится и к внешнему осмотру строений и других объектов, которое также производится в уголовном процессе в виде осмотра.

Такое сходство объяснимо, так как эти действия являются способами получения сведений об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения уголовного дела, т.е. решения задач, стоящих перед уголовно-процессуальной и детективной деятельностью. Учитывая, что указанные сведения содержатся в следах, оставленных событием, на предметах материального мира или в сознании людей, то и способы их собирания, в какой бы сфере ни применялись, всегда включают одни и те же пригодные для отображения следов познавательные операции: наблюдение, измерение, сравнение, моделирование и т.д.

В-шестых, сбор сведений по уголовному делу связан с уголовно-процессуальной деятельностью возможностью получения в непроцессуальной, сведений, которые обладают одним из свойств уголовно-процессуальных доказательств – свойством относимости, ибо указывает на обстоятельства, образующие предмет доказывания по уголовному делу³⁵. И это не случайно, поскольку одна из целей детективной деятельности – защита прав и законных интересов лиц и организаций совпадает с важным аспектом судопроизводства, его назначением (ст. 6 УПК РФ).

Из сказанного можно сделать вывод о том, что сбор частным детективом сведений по уголовному делу является дополнительным средством для защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса. Об этом также свидетельствует изучение уголовных дел, находившихся в производстве следователей органов внутренних дел в различных регионах России, по которым участниками уголовного судопроизводства представлялись сведения, собранные частными детективами. Из них по 56,6 % уголовных дел за помощью к детективам обращались потерпевшие и их представители, по 22,3 % дел – обвиняемые и их защитники, по 15,8 % – гражданские истцы, по 5,3 % дел – гражданские ответчики.

³⁵ Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий в доказывании по уголовному делу. Государство и право. 1997. № 9. С. 58.

Участники уголовного процесса обращались к частному детективу по преступлениям экономической направленности:

- кража чужого имущества (ст. 158 УК РФ) – 26,3 %;
- мошенничество (ст. 159 УК РФ) – 14,5 %;
- незаконное получение кредита (176 УК РФ) – 14,5 %;
- злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) – 11,8 %;
- незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ) – 9,2 %;
- незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну (ст. 183 УК РФ) – 17,1 %.

Если обратимся к зарубежной практике, то частные детективы также являются востребованными для раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики. Наиболее распространенным видом их деятельности в Великобритании, Дании, Норвегии, США, Финляндии, Швеции является раскрытие компьютерных преступлений.

В Великобритании к кругу вопросов, разрешаемых частными детективами, также относится борьба с мошенничеством в области электронных переводов вкладов, выявление махинаций с предоставлением вкладов.

В США частные детективные бюро, как правило, занимаются раскрытием хищений грузов, документов и краж, совершенных сотрудниками фирм; подделками кредитных карточек, платежных документов; разоблачением преступлений о взятках, финансовых махинациях³⁶.

Однако имеются и особенности. Так, в штате Нью-Йорк частный детектив вправе проводить расследование в целях получения информации о преступлениях или угрозах в отношении правительства США или отдельных штатов; надежности свидетелей и других лиц; клеветы; предоставления доказательств, используемых в любом полномочном следственном департаменте, коллегии судей, арбитражной коллегии, суде по уголовным или гражданским делам³⁷.

³⁶ Частные сыскные и охранные бюро: подборка информационных материалов зарубежных стран за 2001–2000 г.г. Перевод отдела переводов международно-правового управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

³⁷ Параграф 71 п. 1 Закона штата Нью-Йорк «О лицензировании частных детективов, залогоприменительных агентов, караульных, охранных или патрульных служб и охраны безопасности». Официальный сборник правил и установлений штата Нью-Йорк.

В Республике Польша детективы вправе «собирать информацию по делу, по которому ведется уголовный процесс, в т.ч. процессы по делам о налоговых преступлениях и правонарушениях, и по прочим делам, если в отношении них можно применить в ходе расследования положения уголовного законодательства»³⁸.

В Российской Федерации право сбора сведений по уголовным делам предоставлено детективу уже более тринадцати лет, но реализовать его довольно сложно. Дело в том, что УПК РФ, вступивший в силу с 1 июля 2002 г., по существу, проигнорировал положение Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», касающееся сбора частным детективом сведений по уголовному делу. По всей видимости, это не случайно, поскольку в силу недопонимания роли и значения детективной деятельности в целом и сбора сведений по уголовному делу, в частности, среди некоторых работников правоохранительных органов бытует мнение, что участие детектива в собирании сведений по уголовному делу будет препятствовать его расследованию и может превратиться в своего рода параллельное следствие.

Полагаем, что в связи с такими суждениями и принимаются меры к недопущению результатов частной детективной деятельности в уголовный процесс. Об этом свидетельствует и тот факт, что из числа изученных уголовных дел, по которым органам расследования представлялись результаты частной детективной деятельности, по 44,7 % уголовных дел следователями отказано в приобщении этих материалов в связи с неурегулированностью указанных правоотношений в УПК РФ.

Оказание частным детективом такой специфической услуги обусловлено прежде всего доказыванием, определяемым как регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда при участии других субъектов уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке фактических данных об

Апрель 2001 г. Перевод отдела переводов международно-правового управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

³⁸ Положения п. 7 ст. 2.1. Закона от 6 июля 2001 г. Республики Польша «О детективных услугах». Вестник законов от 15 февраля 2002 г. Республики Польша. Перевод с польского языка бюро переводов «Диалог» г. Зеленограда Калининградской области.

обстоятельствах, установление которых необходимо для правильного разрешения уголовного дела³⁹.

В основе одного из элементов доказывания – собирания доказательств, лежит практическая деятельность, связанная с получением информации о них. Одним из субъектов его получения может стать детектив, который вправе собирать сведения в пользу участника уголовного судопроизводства. Мы поддерживаем С.А. Шейфера и расцениваем это как реализацию права участника уголовного процесса на участие в доказывании, что способствует установлению истины по уголовному делу⁴⁰.

В подтверждение такого вывода свидетельствует и тот факт, что из числа изученных уголовных дел, по которым представлялись сведения, собранные частными детективами, по 82,9 % дел договор заключался с целью сбора информации, необходимой для использования в доказывании по уголовному делу.

Так, потерпевший, представляя следователю сведения, собранные частным детективом, подтверждающим вину обвиняемого, реально может реализовать свое право на участие в доказывании обвинения. Это является не чем иным, как участием в уголовном преследовании, т.е. в процессуальной деятельности в целях изобличения подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ). Такой же вывод следует и из правовой позиции Конституционного Суда РФ, в соответствии с которой потерпевший вправе отстаивать интересы, связанные не только с возмещением вреда, но и с разрешением вопроса о доказанности обвинения⁴¹.

В соответствии со ст. 22 УПК РФ в осуществлении уголовного преследования наряду с потерпевшим включен и его представитель. Это право, в свою очередь, должно обеспечиваться государством, гарантирующим потерпевшему доступ к правосудию, правозащитный ст. 52 Конституции РФ. Поэтому одним из вариан-

³⁹ Большой юридический словарь. М.: ИНФРА-М, 1997. С. 183–184.

⁴⁰ Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий. Государство и право. № 9. С. 61.

⁴¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».

тов реализации обеспечения этого права могут стать и услуги частного детектива.

Имеются и другие доводы в пользу использования информации, полученной в результате детективной деятельности в расследовании преступлений. Так, обращает на себя внимание незавершенность в уголовно-процессуальном законе логической системы получения доказательств. С одной стороны, для лиц, у которых уголовное дело находится в производстве, четко определен его механизм, чего нельзя сказать о других участниках уголовного судопроизводства, защищающих свои личные или представляемые интересы.

Законодатель, разделив участников уголовного судопроизводства на стороны и предоставив тем и другим право собирания и представления доказательств, по ряду причин не пошел дальше, а именно: не создал необходимого механизма равенства правомочий противостоящих субъектов и тем самым не превратил участников уголовного процесса в истинные стороны. В то же время, предоставляя детективу, имеющему специальные познания, соответствующий опыт и другие компоненты, что может служить дополнительной гарантией реализации участниками уголовного судопроизводства права на участие в доказывании.

Такой подход к регламентации прав потерпевшего соотносится с рекомендациями Комитета Министров Совета Европы (№ R 85 от 11 от 6.10.2000 г.) «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса», которые рекомендуют пересмотреть внутреннее законодательство и практику, чтобы она соответствовала принципам предоставления потерпевшему права просить о возбуждении частного разбирательства (Преамбула, пункт 7 раздела I.A.). В таком случае возможность потерпевшего воспользоваться услугами детектива может стать одним из направлений выполнения этой рекомендации.

Кроме того, положения Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, утвержденной резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г. (п. 4), предусматривают, что лица, которым в результате преступного деяния причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных

прав, имеют право на доступ к правосудию и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

В пользу использования информации, полученной детективом, в уголовном процессе свидетельствует и реальная ситуация в стране в сфере защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Хотя Конституция РФ гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, однако нельзя переоценивать значение и возможности государства в обеспечении этих гарантий, о чем свидетельствует состояние преступности в стране и эффективность противодействия ей публичных институтов.

В частности, ежегодно свыше трети уголовных дел приостанавливается за неустановлением лиц, их совершивших. Невысоким остается уровень профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, занятых в досудебном судопроизводстве. Так, на 1 января 2003 г. доля следователей органов внутренних дел (удельный вес которых составляет свыше 90 % от числа всех следователей правоохранительных органов), имеющих высшее юридическое образование, составляла лишь 62,6 %, а с пятилетним стажем следственной работы только 40 %⁴². Между тем из числа опрошенных детективов 83,7 % имеют опыт правоохранительной работы и стаж работы в частном сыске: из них 47,7 % – до трех лет; 21,6 % – от 5 до 10; свыше 10 лет – 19,1 %. Следует сказать, что кадровый состав детективов относительно стабилен.

Еще ниже уровень юридической подготовки дознавателей и сотрудников оперативных служб органов внутренних дел, составляющих подавляющее большинство этой категории работников правоохранительных органов, участвующих в уголовном преследовании. В частности, только 40 % сотрудников криминальной милиции имеют высшее юридическое образование⁴³. Между тем детектив может получить право на детективную деятельность (лицензию) только при наличии юридического образо-

⁴² Материалы следственного комитета при МВД России: сравнительные данные количественного и качественного состава кадров органов предварительного следствия при МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ, УВДТ, УВД (ОВД) ГУВДРО СОБ МВД России (1994–2003 г.г.); *Гаврилов Б.Я.* (заместитель начальника следственного комитета при МВД России). Нас больше грабят, но меньше убивают. Российская газета. 2005. 30 августа.

⁴³ Там же.

вания и прохождения специальной подготовки для работы в качестве детектива либо стажа работы в оперативных или следственных подразделениях не менее трех лет.

В современных условиях для осуществления детективной деятельности имеются фактические и юридические основания. Фактическим основанием является равенство всех общественных отношений, вытекающих из многообразия форм собственности, защита которых равным образом гарантирована Конституцией РФ. Юридическим же основанием выступает наличие совокупности норм, регламентирующих этот вид деятельности.

Нельзя признать правильной позицию тех авторов, которые считают, что «изобретать» фигуру частного детектива в уголовном процессе нет смысла, поскольку он в конечном счете ничем от простого свидетеля в процессе отличаться не будет. Выражается также сомнение, не превратятся ли они в наемников, оказывающих давление на свидетелей и потерпевших⁴⁴.

На наш взгляд, детектив, в отличие от иных свидетелей, оказавшихся случайными очевидцами криминального происшествия, осуществляет целенаправленную поисковую деятельность по собиранию оправдывающих либо обвинительных сведений, которые должны быть удостоверены и проверены по правилам уголовного судопроизводства.

Наличие установленных законодательством требований к частным детективам и их деятельности является вполне достаточным для того, чтобы рассеять сомнения о возможных злоупотреблениях с их стороны. Во всяком случае, сомнения в их возможной необъективности не более чем в отношении отдельных дознавателей, следователей, прокуроров. В данном случае поддерживаем мнение С. Пашина, который считает, что судьба добытых частным детективом сведений определяется по тем же правилам, что и для материалов, представляемых участвующим в процессе наемателем: подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями⁴⁵.

⁴⁴ См.: Копытов И. Нужна ли такая состязательность? // Законность. 1998. № 9. С. 26.

⁴⁵ См.: Пашин С. Основания оспаривания допустимости доказательств стороной защиты // Уголовное право. 1998. № 1. С. 53.

Изложенное наглядно свидетельствует, что оказание рассматриваемой детективной услуги участнику уголовного судопроизводства не только не противоречит его основным принципам, но, наоборот, служит одной из гарантий реализации участниками уголовного судопроизводства их прав, способствует решению задач и достижению целей правосудия. В этой связи нам представляется обоснованным предложение П.А. Лупинской, Е.В. Стригина, В.И. Шестакова, А.Ю. Шумилова и других ученых, полагающих, что по логике вещей клиент (участник уголовного судопроизводства) вправе просить орган расследования или суд использовать полученные им от детектива сведения в целях доказывания⁴⁶.

Как свидетельствует практика, в процессе оказания рассматриваемого вида услуги частный детектив получает самые различные сведения, но не все из которых обладают относимостью к уголовному делу, т.е. имеют отношение к расследуемому преступлению и предмету заключенного договора. Поэтому частный детектив должен предоставлять участнику уголовного процесса только результаты, имеющие значение для дела, в объеме, предусмотренном договором.

Термин «результат» – это «то, что получено в завершении какой-либо деятельности, работы, итог»⁴⁷. Более точное определение можно сформулировать, если рассматривать его сущность с позиции учения о профессиональной деятельности. Сбор сведений по уголовному делу представляет собой первичный организационный элемент, предусмотренный Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Содержанием деятельности детектива является сбор, исследование, оценка и представление клиенту интересующих его сведе-

⁴⁶ Давлетов А. Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. 2003. № 7. С. 50; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2003. С. 255; Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М.: Юристъ, 2002. С. 172; Стригин Е.В. Комментарий к Закону «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Красноярск: Горница. С. 35; Шейфер С.А. Указ. раб. С. 58; Шестаков В.И. Участие частного детектива в уголовном процессе // Мир безопасности. 2000. № 7. С. 58; Комментарий к Закону РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» / Отв. ред. А.Ю. Шумилов. М.: Фирма «АВС», 1995. С. 53; Уголовный процесс / Под ред. Л.Н. Жажичко. М.: Юристъ, 2001. С. 24; Кузнецов Н., Дадонов С. // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 32. и др.

⁴⁷ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1977. С. 663.

ний. Результаты деятельности представляют собой сведения, собранные детективом в соответствии с Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», фиксируемые в его отчете и в иных материалах (в фото-, киноматериалах и видеозаписях, произведенных в процессе детективных действий и т.д.), отражающие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

С учетом изложенного, под результатами детективной деятельности следует понимать сведения, а также предметы и документы, полученные в соответствии с федеральным законом, регулирующим частную детективную деятельность, об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в целях реализации участниками уголовного судопроизводства, защищающими свои личные или представляемые интересы, предоставленных им процессуальных прав.

При этом следует отметить, что точнее было бы говорить о результатах сбора сведений по уголовному делу, но в связи с тем, что сбор сведений — одна из услуг в частной детективной деятельности, то здесь уместно вести речь о результатах частной детективной деятельности.

Подводя итоги, можно констатировать, что развитие российского законодательства идет по пути поиска дополнительных гарантий защиты прав и законных интересов граждан, которые Конституцией РФ определены высшей ценностью. В качестве одной из них может стать осуществление частной детективной деятельности по сбору сведений по уголовному делу в пользу участников уголовного процесса.

Участие частного детектива в сборе сведений по уголовному делу может стать дополнительной гарантией реализации указанными субъектами уголовного процесса права на участие в соби- рании и представлении доказательств.

§ 1.3. Порядок получения, документирования и представления участнику уголовного судопроизводства результатов частной детективной деятельности

Для получения частным детективом сведений по уголовному делу необходимо выполнение ряда положений Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», без соблюдения которых результаты сбора информации нельзя признать законными. Прежде всего это касается обращения к нему заинтересованного участника уголовного судопроизводства. Здесь важно уяснить вопрос о том, кому из участников уголовного процесса может быть оказана такая услуга.

Уголовно-процессуальный закон к участникам уголовного судопроизводства относит лиц, принимающих участие в уголовном процессе (п. 58 ст. 5 УПК РФ). В зависимости от характера защищаемого интереса и выполняемой процессуальной функции всех субъектов уголовного судопроизводства принято делить⁴⁸ на три основные группы.

К первой группе отнесены государственные органы и должностные лица, ответственные за предварительное расследование и судебное производство, обладающие властными полномочиями (суд, судья, прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель). Только они вправе осуществлять производство по уголовному делу.

Вторую группу участников уголовного судопроизводства составляют физические и юридические лица, отстаивающие в нем свои или представляемые интересы. К ним относятся участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения (потерпевший, гражданский истец, их представители) и защиты (подозреваемый, обвиняемый, их защитник, гражданский ответчик и его представитель).

Специфическую третью группу участников составляют лица, способствующие разрешению уголовного дела (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой). В отличие от участников уголовного судопроизводства двух вышеуказанных групп, дан-

⁴⁸ Шестаков В.И. Уголовный процесс. Под ред. Л.Н. Башкатова. М.: Юрист, 2001. С. 59–61.

ные субъекты процессуальной деятельности привлекаются лишь для участия в производстве отдельных следственных действий.

Представляется, что частный детектив не вправе заключать договор с субъектами уголовного судопроизводства первой группы, выполняющими публичную функцию по разрешению уголовного дела, являющуюся их служебной обязанностью. Поэтому никто не вправе подменять их. Например, в Законе Республики Польша прямо указано, что заказчиком детективных действий не могут выступать органы, ведущие процессы и надзирающие по этим делам⁴⁹.

Вместе с тем существует и другая точка зрения, предусматривающая заключение договора со всеми лицами, заинтересованными в результате разбирательства, которая, к сожалению, не подкреплена какими-либо доводами⁵⁰. С таким подходом согласиться нельзя, поскольку участники первой и третьей групп не должны иметь и не имеют в деле личных и представляемых интересов, для обеспечения которых используется содействие частного детектива.

В силу своего процессуального положения в услугах частного детектива могут нуждаться участники уголовного судопроизводства второй группы. Целесообразность в этом органически связана с их процессуальным положением – наличием у них прав и необходимостью обеспечения их законных интересов, реализация которых связана с их участием в уголовно-процессуальном доказывании по делу. С учетом вышеизложенного, субъектами уголовного судопроизводства, которым необходима данная детективная услуга, являются участники уголовного судопроизводства, указанные в ч.ч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ.

Частный детектив обязан знать, является ли обратившееся за помощью лицо участником уголовного судопроизводства и в каком качестве оно выступает. Подтверждающим процессуальный статус может быть копия уголовно-процессуального решения, вынесенного по уголовному делу следователем, на основании

⁴⁹ Часть 2 ст. 2.1. Закона Республики Польша от 6 июля 2001 г. «О детективных услугах». Вестник законов от 15 февраля 2002 г. Республики Польша. Перевод с польского языка бюро переводов «Диалог» г. Зеленограда Калининградской области.

⁵⁰ Крылов В., Осин В. Деятельность частных охранников и детективов требует современной правовой основы // Российская юстиция. 1997. № 7. С. 35.

которого лицо получает определенный статус участника уголовного процесса. В частности, потерпевший и обвиняемый представляют копии постановления о признании потерпевшим и о привлечении в качестве обвиняемого. Подозреваемый (его представитель) может предъявить уведомление о возбуждении в отношении него уголовного дела или копии постановлений о задержании в качестве подозреваемого, об избрании задержания в качестве меры пресечения.

Основанием для заключения договора с защитником может послужить ордер юридической консультации о заключении соглашения с соответствующими участниками уголовного судопроизводства⁵¹.

Предъявление детективу копии указанного решения, выданного участнику уголовного процесса, может стать достаточным основанием для заключения между ними соглашения о сборе сведений по уголовному делу.

Сбор сведений по уголовному делу может осуществляться только при наличии договора, заключенного между участником уголовного судопроизводства и субъектом частной детективной деятельности. Договор гражданским законодательством определяется как соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 420 ГК РФ).

Как уже отмечалось, норма Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», регулирующая договорные отношения между детективным предприятием и клиентом (ст. 9), требует приведения в соответствие с действующим законодательством. Договор между ними действует как юридический факт и как документ, фиксирующий их права и обязанности в рассматриваемом правоотношении.

В силу правовой природы договора одним из его условий является соглашение о предмете договора. Поэтому сторонами должно быть согласовано, какие именно сведения им предоставляются, в каком объеме, их относимость к уголовному делу и

⁵¹ В перечне бланков процессуальных документов в УПК РФ (глава 57) в образцах постановления о признании гражданским истцом и постановления о привлечении в качестве гражданского ответчика необходимо предусмотреть положение о вручении следователем указанных процессуальных решений.

возможность использования в уголовном процессе (в доказывании, для подготовки обоснованных заявлений, ходатайств, отзывов, жалоб по уголовному делу и др.).

Обязательными условиями являются срок исполнения договора, его цена, складывающаяся из ориентировочной суммы денежных расходов на осуществление детективной деятельности и вознаграждения за оказанные услуги, а также меры ответственности сторон. Эти сведения необходимы в связи с тем, что ч. 2 ст. 9 данного Закона прямо указывает на то, что договор считается заключенным, если между сторонами на конфиденциальной основе достигнуто соглашение по всем его пунктам. К их числу отнесены необходимость указания частного детектива или детективной организации, принявшего исполнение поручения, а также номер и дата выдачи лицензии, сведения о сторонах и срок выполнения соглашения.

Практика свидетельствует о том, что в соглашении должна предусматриваться обязанность по первому требованию участника уголовного судопроизводства, с которым заключен договор, представлять ему отчет о проделанной работе в письменной форме с указанием финансовых расходов, а при необходимости и статей расходов. Рассматриваемое условие, по нашему мнению, является одним из способов контроля заказчика (участника уголовного судопроизводства) за выполнением данной услуги.

Особенность договора между детективом и клиентом заключается в том, что это соглашение носит фидуциарный характер, с которым в теории гражданского права связывается наличие лично-доверительных отношений сторон. Утрата доверия между ними может привести к прекращению договора в одностороннем порядке⁵².

Законодатель, признавая фидуциарный характер той или иной сделки, предоставляет возможность одностороннего отказа от дальнейшего исполнения договора, в то время как по общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

⁵² Гражданское право. Часть 1. Учебник. Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М.: ТЭС, 1996. С. 198.

По договору возмездного оказания услуг, разновидностью которого является договор по оказанию детективных услуг, стороны также не обязаны обосновывать причины одностороннего отказа. При этом различаются только его последствия для каждой из сторон (ст. 782 ГК РФ), которое состоит в условиях отказа. Заказчик обязан возместить субъекту детективной деятельности только фактически понесенные им расходы. Между тем исполнитель обязан возместить заказчику понесенные убытки в полном объеме (п. 2 ст. 15, ст. 393 ГК РФ).

Другим доводом в пользу фидуциарного характера договорных отношений между сторонами является то обстоятельство, что соглашение об оказании детективной услуги заключается на конфиденциальной основе. Данное положение вытекает из ч. 2 ст. 9 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», поскольку при ее осуществлении ему может быть известна информация о личной жизни его клиентов, в связи с чем договорные отношения между ними возможны лишь при доверии друг другу.

Однако установлению фидуциарного характера договора между его сторонами препятствует положение ст. 7 указанного Закона, запрещающее частному детективу скрывать от правоохранительных органов ставшие ему известными факты о готовящихся или совершенных преступлениях. Это является дополнительным свидетельством того, что действующий Закон устарел и необходимо принятие нового закона, регулирующего частную детективную деятельность.

Для разрешения указанной законодательной несогласованности представляется возможным распространение на сведения, полученные частным детективом, требования о конфиденциальной информации, предусмотренного ст. 3 ФЗ от 29 июля 2004 г. «О коммерческой тайне».

Рассматриваемое соглашение обладает рядом других признаков и свойств, которые позволяют провести классификацию и отнести его к той или иной группе договоров. Так, его можно отнести к консенсуальному, возмездному, двусторонне обязывающему договору, который исполнитель обязан выполнить лично. В

юридической литературе в основу деления договоров на консенсуальные и реальные имеет значение момент их возникновения⁵³.

О консенсуальной природе соглашения по оказанию детективных услуг можно судить исходя из того, что стороны принимают на себя обязанность в будущем совершить какие-либо действия (детектив собрать сведения, необходимые для реализации прав участника уголовного процесса, а участник уголовного процесса, заключивший с ним договор, оплатить его услуги). То есть, для его возникновения необходимо наличие принципиальной договоренности между сторонами по всем существенным условиям договора.

Договор заключается только в письменной форме, поскольку ч. 1 ст. 9 данного Закона прямо предписывает это. Такая форма договора, в соответствии с п. 2 ст. 434 Гражданского кодекса РФ, считается соблюденной, если он составлен как единый документ, подписанный сторонами, а также путем обмена документами, подписанными ими и переданными посредством почтовой, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Учитывая, что указанный Закон не определяет, какая из разновидностей письменной формы должна применяться при заключении договора, это решается по согласованию сторон.

Исполнение обязательств основывается на определенных принципах, о которых в юридической литературе применительно к специфике сбора сведений по уголовному делу можно говорить как о реальном и надлежащем выполнении условий соглашения⁵⁴.

Принцип реальности исполнения означает, что исполнитель должен действительно осуществить ту деятельность, которая составляет суть оговоренной в договоре услуги и способной удовлетворить потребности заказчика.

Принцип надлежащего исполнения, позволяющий определить характер исполнения обязательства (надлежащий или ненадлежащий), включает несколько позиций:

⁵³ См., например: *Брагинский М.И., Ветрянский В.В.* Договорное право: Общие положения. М.: Статут, 1997. С. 308.

⁵⁴ См., в частности: *Брагинский М.И., Ветрянский В.В.* Указ. раб. С. 335 и сл.; *Коммерческое право / Под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой.* СПб., 1998. С. 212 и сл.

во-первых, оказание услуги лично детективом – индивидуальным предпринимателем или детективной организацией с использованием технических средств;

во-вторых, обязанность собрать такую информацию и в количестве, которое предусмотрено договором;

в-третьих, обязанность исполнить в установленный договором срок⁵⁵.

Для надлежащего исполнения соглашения этот Закон предусматривает определенные способы обеспечения, являющиеся традиционным институтом гражданского права. Наиболее подходящим из них является неустойка. Рассматриваемый вид обеспечения также подтверждается проведенными В.В. Горovenko практическими исследованиями⁵⁶. В соответствии с данными его опроса руководителей сыскных и охранных организаций городов Екатеринбург и Тюмени единственным способом обеспечения обязательств, используемых в рассматриваемых правоотношениях, является неустойка. По мнению автора, привлекательность неустойки и ее применение в целях обеспечения исполнения обязательств по оказанию этой услуги объясняется тем, что указанный обеспечительный вид представляет собой удобное средство упрощенной компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств.

После исполнения надлежащим образом договора возникает вопрос о его прекращении, которое предусмотрено ст. 408 ГК РФ. Исполнение всех условий договора прекращает обязательство. Его сущность включает надлежащих кредитора и должника, надлежащее время, предмет, место и способ исполнения (ст. 309 ГК РФ).

Ненадлежащее исполнение не прекращает обязательств. В подобных случаях оно дополняется обязательством возместить убытки и (или) уплатить неустойку, либо замещается этим последним. Между тем уплата неустойки в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождает должника от исполне-

⁵⁵ В договоре, как правило, предусматривается возможность его пролонгации в соответствии с дополнительным соглашением сторон.

⁵⁶ Горovenko В.В. Гражданско-правовое регулирование частной детективной и охранной деятельности. Дисс. канд. юр. наук. Екатеринбург, 2001. С. 133.

ния обязательства, если иное не предусмотрено законом и договором. В то же время возмещение убытков в случае неисполнения обязательств и уплаты неустойки за его неисполнение освобождают должника от исполнения обязательств в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором. Также должник освобождается от исполнения обязательств, если кредитор отказывается принять исполнение, которое в случае просрочки утратило для него интерес. Аналогичным образом решается вопрос при уплате неустойки, полученной кредитором в качестве отступного (ст. 409 ГК РФ).

Но договор может прекратиться не только в случае достижения целей, ради чего он заключался, поскольку глава 26 ГК РФ содержит еще ряд оснований прекращения таких обязательств. В их числе: представление отступного, новация, невозможность исполнения обязательства, издание акта государственного органа как основание прекращения обязательства, смерть гражданина, ликвидация юридического лица.

Прекращение обязательств новацией (ст. 414 ГК РФ) означает любое изменение предмета или способа исполнения договоренного обязательства таким образом, чтобы сами стороны по взаимному соглашению сохраняли правоотношения. В частности, новацией можно считать изменение договора, когда вместо сбора одних сведений, ранее согласованных, стороны договорились о предоставлении других.

Обязательство может прекратиться в связи с невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает (п. 1 ст. 416 ГК РФ).

Прекращение обязательств на основании издания акта государственного органа (п. 1 ст. 417 ГК РФ), в отличие от ст. 416 ГК РФ, предусматривает юридическую невозможность их исполнения, создаваемую в равной мере как нормативными правовыми актами государственного органа, так и органа местного самоуправления. Такие нормативные документы, как правило, касаются запрещения действий, составляющих предмет договорного обязательства, например, принятие закона, запрещающего оказание рассматриваемого вида услуги. При этом этот запрет может распространяться и на отношения, возникшие до вступления в силу изменений (в частности, на основании, предусмотренном

п. 2 ст. 422 ГК РФ). При этом каждая из сторон должна возвратить все, что может рассматриваться как неосновательное обогащение (ст. 1103 ГК РФ).

В случае признания в установленном порядке недействительным акта государственного органа, на основании которого обязательство прекратилось, обязательство восстанавливается, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа обязательства и исполнение не утратило интерес для кредитора. При отсутствии соглашения между сторонами бремя доказывания о наличии обстоятельств, допускающих признание обязательства прекращенным (в частности, утрату интереса к исполнению), ложится на сторону, которая ссылается на соответствующие обстоятельства.

Разновидностью рассматриваемого основания прекращения обязательств является аннулирование лицензии, когда также прекращается действие договора за юридической невозможностью его исполнения. В таких случаях имеется существенное отличие от рассмотренного основания. Оно заключается в том, что частный детектив может лишиться лицензии только по своей вине, поскольку возникает вопрос о возмещении убытков заказчику в связи с неисполнением детективом своих обязательств.

Смерть гражданина (ст. 418 ГК РФ) неизбежно влечет прекращение обязательств по оказанию услуги. В этой связи в ряде случаев у наследников умершего гражданина могут возникнуть определенные права и обязанности, в частности, оплата уже оказанных до наступления смерти участнику уголовного процесса услуг или требование возврата денежных сумм, уплаченных за неоказанные услуги.

Ликвидация юридического лица (если договор был заключен заказчиком с детективной организацией (ст. 419 ГК РФ)) влечет за собой прекращение договорного обязательства по оказанию детективных услуг. Помимо описанных оснований обязательство по оказанию детективной услуги может прекратиться и в случаях расторжения соответствующего договора, предусмотренного главой 29 ГК РФ (ст. 782 ГК РФ). В частности, п. 1 ст. 450 ГК РФ предусматривает расторжение договора по соглашению сторон. При этом предъявляются определенные требования. Соглашение должно быть совершено по общему принципу в той же форме, что и первоначальный договор, т.е. в письменной форме (ст. 452

ГК РФ). Учитывая, что такое соглашение представляет собой сделку сторон, к нему предъявляются общие требования, предусмотренные главой 9 ГК РФ, относительно его содержания, волеизъявления и т.д.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства возникает вопрос об ответственности за такие нарушения. Основанием (форм, мер и видов гражданско-правовой ответственности) является нарушение субъективных гражданских прав, как имущественных, так и личных неимущественных⁵⁷.

Не вызывает сомнения тот факт, что лицо, допустившее нарушение субъективного гражданского права, может нести ответственность лишь за последствия, находящиеся в причинной связи с этим нарушением.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что договор по сбору сведений по уголовному делу представляет консенсуальное, взаимное, возмездное, взаимосогласованное соглашение двух сторон, носящее фидуциарный, конфиденциальный и всегда казуальный характер, совершаемое в письменной форме в пользу его участников, содержанием которого являются такие существенные условия, как предмет, цена и срок договора, а также меры ответственности сторон.

Приступить к сбору сведений детектив может только после письменного уведомления должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, о заключении такого договора (п. 7 ч. 2 ст. 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»). Уведомление необходимо для того, чтобы как следователь, оперативный работник, так и детектив могли учитывать это при планировании следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и частных детективных действий.

Частный детектив вправе собирать информацию только разрешенными Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (ч. 1 ст. 5) действиями: устным опросом граждан и должностных лиц (с их согласия), наведением справок, изучением предметов и документов (с письмен-

⁵⁷ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М.: СПАРК, 1995. С. 269.

ного согласия их владельцев), внешним осмотром строений, помещений и других объектов, наблюдением. В связи с тем, что эти способы получения сведений законодательно не регламентированы и в юридической литературе практически не подвергались исследованию, представляется необходимым рассмотреть их.

Устный опрос – наиболее распространенный способ получения частными детективами информации. Это действие использовалось по всем изученным автором уголовным делам, по которым органам расследования представлялись сведения, собранные частными детективами. Под ним понимается индивидуальная (личная) беседа детектива с опрашиваемым лицом с его согласия с целью установления обстоятельств, имеющих значение для выполнения условий заключенного с участником уголовного судопроизводства договора.

Устный опрос складывается из двух взаимосвязанных компонентов: нормативно-правового и организационно-тактического. В свою очередь, нормативно-правовой состоит из материально-правового, т.е. юридически значимого содержания частного сыскного действия, – получения обязательного согласия опрашиваемого лица на его проведение. Другая составляющая опроса – механизм фиксации и реализации его результатов. Организационно-тактический компонент включает в себя подготовку опроса и тактику его проведения.

Опрос в уголовно-процессуальной деятельности отличается от устного опроса по процедуре его производства (осуществляется, соответственно, письменно и устно) и по цели. В уголовно-процессуальной деятельности производимый на стадии возбуждения уголовного дела опрос производится с целью проверки сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении. В частном же сыске его целью является получение информации в интересах участника уголовного судопроизводства, заключившего договор об их сборе.

Рассматриваемое детективное действие имеет некоторое сходство с таким оперативно-розыскным мероприятием, как опрос. Под ним в оперативно-розыскной деятельности понимается специальная беседа, проводимая с гражданином, которому могут быть известны сведения об исследуемом событии, или причастности к нему лица, которая в теории и практике оперативно-

розыскной деятельности носит традиционное название – разведывательный опрос, что указывает на его исследовательский, поисковый характер, направленный на обнаружение (выявление) скрытой информации, имеющей значение для решения задач борьбы с преступностью⁵⁸.

Однако между ними имеются существенные отличия по цели. В детективной деятельности его цель ограничивается интересами конкретного участника уголовного судопроизводства, а в оперативно-розыскной деятельности – выполнением задач по борьбе с преступностью.

В отдельных случаях опрос как оперативно-розыскное мероприятие проводится легендировано или зашифровано, что исключается в частной детективной деятельности.

Это действие отличается от расспросов граждан, проводимых детективом при сборе первичной информации и представляющих собой выяснение круга лиц, которым может быть что-либо известно о расследуемом событии.

Учитывая, что законодательством не предусмотрена процедура такого опроса, т.е. порядок его проведения, способ фиксации результатов, то, по мнению А.Ю. Шумилова, никакие ограничения в отношении круга опрашиваемых лиц не существуют. Устному опросу со стороны частного детектива может быть подвергнуто любое лицо, давшее согласие, включая несовершеннолетних; лиц, обладающих депутатским, дипломатическим иммунитетом; близких родственников и всех других, в отношении которых уголовно-процессуальный закон содержит запрет на их допросы в уголовном судопроизводстве⁵⁹. Его позицию поддерживает А.В. Агутин⁶⁰.

На наш взгляд, можно согласиться с такой точкой зрения, поскольку получение сведений от лиц, обладающих иммунитетом, предусматривает предварительное получение согласия опрашиваемого лица. Исключением является опрос несовершеннолетних

⁵⁸ *Николюк В.В.* Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». Правовая система «Гарант».

⁵⁹ *Шумилов А.Ю.* Частное детективное и охрannое право. М: НОРМА-ИНФА-М, 1999. С. 69.

⁶⁰ *Агутин А.В.* Роль и место частного сыска в уголовно-процессуальном доказывании. Журнал «Черные дыры» в российской законодательстве». 2004. № 4. С. 311–312.

в возрасте до 14 лет, в отношении которых в уголовно-процессуальном законе предусмотрены дополнительные правила.

Безусловно, в первую очередь, встретившись с определенным лицом, детектив должен представиться, а затем сообщить о цели встречи, а также, в пользу какого лица он желает побеседовать с ним. Если лицо не желает беседовать вне зависимости от того, приводит ли он причины этого или нет, детектив обязан окончить беседу. Иное развитие событий в указанном случае должно рассматриваться как угроза добровольности получения таких сведений. Наряду с предметом опроса, должны быть выяснены сведения о лице (фамилия, имя, отчество, возраст, место жительства, род занятий).

Наведение справок. Это получение сведений от учреждений, организаций и предприятий независимо от форм собственности, а также от сведущих лиц различных областей науки, техники, искусства и ремесла. Иными словами, «навести справки» означает справиться, обратиться куда-либо, к кому-либо для получения сведений⁶¹. Таковыми являются данные о регистрации транспорта, номерах телефонов и факсимильной связи, о проживании в гостиницах и т.п. Если информационные услуги являются платными, то детектив оплачивает их в установленном порядке. Указанное детективное действие использовалось в 35,5 % изученных уголовных дел, по которым представлялись результаты частной детективной деятельности.

Наведение справок в оперативно-розыскной деятельности является способом собирания информации, необходимой для решения задач в этом виде деятельности, путем непосредственного изучения документов (в том числе архивных), а также направление запросов в любые учреждения, предприятия и организации, имеющие информационные системы. При этом оперативный работник вправе использовать документы прикрытия⁶². Запрашиваемый орган обязан предоставить ответ на него. Такие права у детектива отсутствуют.

⁶¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. Изд. 11-е, доп. Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1977. С. 697.

⁶² Земскова А.В. Документирование результатов оперативно-розыскных мероприятий. Российская юстиция. 2001. № 7. С. 62.

Как видим, из определения одноименного детективного действия и оперативно-розыскного мероприятия вытекает, что между ними имеются существенные различия. Наряду с наличием в этом частном детективном действии и оперативно-розыскном мероприятии различных целей получения этой информации, по запросам, направляемым в рамках оперативно-розыскной деятельности, оперативные работники вправе получать ее безвозмездно, без каких-либо ограничений, за исключением случаев, когда законом установлен специальный порядок получения такой информации. В России частный детектив не имеет таких полномочий. Между тем в Республике Молдова частный детектив вправе запрашивать и беспрепятственно получать информацию и копии документов от организаций и граждан (за исключением информации, являющейся государственной, служебной или коммерческой тайной)⁶³.

По мысли Д.И. Беднякова, по вопросам, входящим в компетенцию детектива, последний может обращаться с запросами в любые государственные, в т.ч. правоохранительные органы, которые в пределах своей компетенции обязаны сообщать имеющиеся у них сведения⁶⁴. Полагаем, что детективу необходимо предоставить право запроса той или иной информации, которым обладают в настоящее время адвокаты-защитники. Обращаясь в соответствующие организации за такого рода информацией, частный детектив должен указать, какой вид детективной услуги оказывается, цели сбора запрашиваемой информации, дату, номер имеющейся лицензии на осуществление этой деятельности и орган внутренних дел, выдавший ее. Например, в Москве в центре обеспечения информации детективы могут получать за плату интересующую клиента информацию. Представляется, что порядок получения и использования такой информации нуждается в специальном правовом регулировании.

При наведении справок следует учитывать, что действующее законодательство предусматривает систему защитных нормативно-правовых мер, направленных на недопущение разглашения государственной, служебной, коммерческой тайны, тайны личной

⁶³ Пункт «в» ст. 5 Закона Республики Молдова «О негосударственной детективной и охранной деятельности».

⁶⁴ Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991 С. 153.

жизни граждан и др. Под действующий режим ограниченного доступа подпадают сведения, составляющие:

– личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 23 Конституции РФ);

– государственную тайну (ч. 4 ст. 29 Конституции РФ; Закон РФ «О государственной тайне», ст.ст. 283 и 284 УК РФ; перечень конкретных сведений, составляющих государственную тайну, утвержден Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. (№ 1203), с изменениями от 24 января 1998 г., 6 июня, 10 сентября 2001 г., 29 мая 2002 г.;

– коммерческую, налоговую и служебную тайну (ст. 139 ГК РФ, ст. 183 УК РФ);

– конфиденциальные данные (ст. 727, 771 ГК РФ);

– тайну предварительного следствия (ст. 161 УПК РФ);

– банковскую тайну и тайну денежных вкладов (ст. 183 УК РФ, ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности», ст. 857 ГК РФ);

– нотариальную тайну (ч. 2 ст. 16 Основ Законодательства РФ «О нотариате»);

– врачебную тайну (ч. 3 ст. 35 и ст. 61 Основ законодательства РФ «Об охране здоровья», ст. 9 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», ст. 14 Закона «О трансплантации органов и (или) тканей человека»);

– журналистскую (редакционную) тайну, предусмотренную ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации»;

– тайну страхования (ст. 946 ГК РФ);

– сведения о мерах безопасности судей, должностных лиц контролирующих и правоохранительных органов (ст.ст. 311 и 321 УК РФ, ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»);

– тайну усыновления (ст. 155 УК РФ, ст. 139 Семейного кодекса РФ);

– тайну совещания судей и присяжных заседателей (ст.ст. 298 и 341 УПК РФ).

Детектив может запросить как письменную, так и устную выдвинутую информацию, под которой понимаются выводы, сделанные сведущим лицом на основании своих специальных познаний. Она не является заключением эксперта или специалиста, поскольку

ку детектив не вправе назначать экспертизу, а содержащиеся в ответе выводы не являются доказательствами по уголовному делу.

Сведущие лица привлекаются в тех ситуациях, когда имеющихся у детектива знаний недостаточно для принятия правильного решения. В этом качестве может выступать любое лицо, имеющее специальные познания или являющееся носителем соответствующей информации, которая необходима для оказания детективу квалифицированной помощи в специфической сфере деятельности.

Изучение предметов и документов – это ознакомление и (или) всестороннее исследование в целях получения сведений, предусмотренных договором, заключенным с участником уголовного процесса. Указанный способ получения информации использовался в 40,8 % уголовных дел, по которым представлялись результаты частной детективной деятельности. Этот способ получения информации является составным элементом осмотра, который может проводиться детективом самостоятельно или с привлечением необходимых сведущих лиц с целью обнаружения, исследования, оценки, фиксирования состояния, свойств и признаков материальных объектов. Под осмотром понимается непосредственное обозрение предметов внешнего мира, предпринимаемое для установления тех или иных обстоятельств дела⁶⁵.

Изучение предметов и документов возможно только с письменного согласия их владельца. При представлении любым лицом копии (макеты, модели и т.п.) такое согласие не требуется. Если при исследовании предмета имеется угроза его целостности или изменения свойств, то оно должно найти письменное отражение в согласии владельца данного материального объекта.

Изучение предметов и документов складывается из двух взаимосвязанных признаков нормативно-правового и организационно-тактического характера. Нормативно-правовой – содержащий юридически значимые признаки (в частности, наличие письменного согласия владельца на осмотр предмета или документа), а организационно-тактический – это механизм процедуры подготовки и проведения этого действия, фиксации и реализации его результатов.

⁶⁵ Духовский В.П. Из лекции по уголовному процессу. М., 1895. С. 121.; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1910. Т. 2. С. 311.

Если изучаемые предметы или документы в последующем могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу, то изучение не должно помешать последующему их использованию в уголовном процессе, т.е. не подвергаться изменению, а условия хранения – соответствовать требованиям уголовного-процессуального закона.

Внешний осмотр строений и других объектов – сравнительно редко используемое частное детективное действие (использовалось лишь по 3 изученным уголовным делам). Он включает в себя визуальное обследование интересующего объекта, его фотографирование или видеосъемку, составление схем, рисунков. Для внешнего осмотра согласия собственника не требуется, если он проводится вне территории, на которой находятся наблюдаемые объекты. При этом частный детектив не вправе обследовать помещения, здания, сооружения. Данный запрет не касается случаев, когда сами владельцы жилых и служебных помещений, зданий и сооружений обращаются с просьбой о проведении внешнего обследования в связи с каким-то обстоятельством, происшедшим в этом помещении. Внешнему осмотру могут подвергаться не только здания и сооружения, но и транспортные средства с разрешения их владельцев.

Под наблюдением понимается визуальный контроль за зданиями, сооружениями, транспортными средствами и отдельными лицами в целях оказания детективной услуги по договору с участником уголовного судопроизводства. Это изучение события и вещей в том виде, в каком они даны в окружающем мире⁶⁶. Наблюдение складывается из двух взаимосвязанных компонентов – нормативно-правового и организационно-тактического. Указанный способ получения сведений использовался в 22,3 % уголовных дел.

В оперативно-розыскной деятельности это негласное слежение применяется с целью проверки причастности лица к преступной деятельности, используемых им транспортных средств, мест

⁶⁶ *Челтанов Г.И.* Учебник. М.: Логика, 1946. С. 105. Несколько иную позицию занимает Р.С. Белкин, который считает, что сущность наблюдения составляет анализ воспринимаемого объекта. *Белкин Р.С.* Криминалистика и доказывание. М.: Юрид. лит., 1971. С. 310; *Д. Доннер* выделяет в деятельности ФБР США две фазы наблюдения. В первой фазе происходит идентификация объекта и события, а во второй фазе производится сбор информации не только в отношении основного объекта, но и других лиц, под наблюдением не состоящих. *Доннер Д.* Век слежки. Пер с англ. М.: Политиздат, 1990. С. 17–18.

нахождения лица с целью получения информации о признаках преступной деятельности, возможных соучастниках, местах хранения орудий совершения преступлений и похищенного имущества⁶⁷. Несколько иное определение дается А.Ю. Шумиловым. Под наблюдением он понимает одно из предусмотренных Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» тайное, направленное, систематическое, непосредственное, визуальное или опосредованное (с помощью оперативно-технических средств) восприятие деяния лица (лиц) и явлений (событий, фактов, процессов), значимых для задач оперативно-розыскной деятельности, их фиксации и регистрации⁶⁸.

Этот вид является детективным действием, которое может существенно нарушить права граждан на неприкосновенность частной жизни. Наблюдение за физическими лицами по заданию участника уголовного процесса с целью выявления связей, маршрутов движения и других элементов поведения должны производиться исключительно с соблюдением ограничений, не допускающих сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лиц, о чем участник уголовного процесса должен быть проинформирован при заключении договора.

Наблюдение может быть непосредственным и опосредованным с применением научно-технических средств либо комплексным, т.е. сочетающим в себе элементы того и другого.

Непосредственное наблюдение – это непосредственно-визуальный или визуально-слуховой обзор детективом наблюдаемого человека или объекта. Опосредованное наблюдение представляет собой наблюдение с использованием технических средств с целью восприятия и фиксации информации об объекте.

В процессе наблюдения в хронологическом порядке фиксируются все передвижения, действия и контакты в определенный промежуток времени. При проведении наблюдения детектив может воспользоваться техническими средствами, не причиняющими вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде (ч. 2 ст. 5 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»).

⁶⁷ *Николюк В.В.* Указ. раб. Справочная правовая система «Гарант».

⁶⁸ *Шумилов А.Ю.* Словарь оперативно-розыскной деятельности. М., 2004. С. 74.

Наблюдение является срочным мероприятием, поэтому в договоре должно быть указаны временные условия проведения наблюдения: круглосуточно или с обозначением часа начала и окончания в течение дня (дней).

Для достоверности получаемой информации важное значение имеет фиксирование результатов действий. Здесь прежде всего речь должна идти о применении технических средств, которые можно разделить на две группы. К первой группе относятся средства видео- и аудиозаписи, оперативная радио- и телефонная связь. Ко второй группе – технические и иные средства для непосредственного наблюдения.

Необходимо отметить, что детективам под угрозой административной ответственности запрещается использование специальных и иных технических средств, предназначенных для негласного получения информации и не предусмотренных установленными перечнями, а также их зарубежными аналогами⁶⁹.

Действующее законодательство не предусматривает какой-либо процедуры оформления результатов детективных действий, что, по нашему мнению, существенно снижает уровень достоверности их использования в уголовном процессе. Разновидность процесса познания обстоятельств преступления частными детективными действиями можно назвать частным детективным документированием. В понятие «документирование» нами включается процедура выявления частными детективными действиями сведений, необходимых участнику уголовного процесса, с которым заключен договор, обеспечение возможности их использования при расследовании уголовного дела.

В этих целях некоторые авторы, например, для документирования опроса предлагают привлекать нотариуса⁷⁰. Представляется, что такое предложение вряд ли практически оправданно, по-

⁶⁹ Перечень специальных технических средств, которые не вправе использовать при осуществлении частной сыскной деятельности, предназначенные (разработанные, приспособленные, запрограммированные) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности, утвержден Постановлением Правительства РФ от 1 июля 1996 г. № 770, в котором перечислены специальные технические средства для негласного получения информации при визуальном наблюдении, прослушивании телефонных переговоров и т.п.

⁷⁰ Руднев В., Беньязев Г. Возможно ли участие нотариуса в уголовном судопроизводстве? Российская юстиция. 2002. № 8. С. 29.

сколько детектив в любом случае, прежде чем пойти к нотариусу, опросит лицо, располагающее интересующими сведениями, необходимыми для выполнения договора с участником уголовного судопроизводства. В ходе такой «предварительной» беседы нельзя исключить возможность незаконного воздействия на опрашиваемое лицо, поэтому нет смысла удостоверять у нотариуса уже отрететированную ранее беседу.

Изучение практики частной детективной деятельности свидетельствует, что результаты устного опроса закрепляются в справках, составляемых и подписываемых детективом. Так, Т.Г. Матвеев полагает, что если детектив посчитает необходимым, то может попросить опрашиваемое лицо засвидетельствовать справку своей подписью⁷¹.

Другой вариант закрепления результатов опроса предлагают Н. Кузнецов и С. Дадонов, которые считают возможным изложить содержание беседы в ходатайстве о допросе лица в качестве свидетеля, подлежащего вызову.⁷²

Анализируя предлагаемые процедуры закрепления полученных сведений, полагаем, что наиболее предпочтительным является получение письменного объяснения опрашиваемого лица. Такая форма фиксации будет свидетельствовать не только о его согласии дать объяснение, чего требует Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», но и четко фиксировать его результаты.

Результаты наведения справок, изучения предметов и документов, внешнего осмотра строений, помещений и других объектов, а также наблюдения целесообразно фиксировать в справке, что подтверждает изучение материалов в детективных организациях и частных детективов индивидуальных предпринимателей. При наведении справок излагаются полученные сведения, а при изучении предметов и документов, а также внешнем осмотре строений, местности должна отражаться картина осмотра в целом

⁷¹ Матвеев Т.Г. Организация деятельности негосударственной правоохранительной системы. Дисс...канд. юрид. наук. М., 1998. С. 91–92.

⁷² Кузнецов. Н.И., Дадонов С. Право защитника собирать доказательства: сущность и пределы. Российская юстиция. 2002. № 8. С. 32.

и индивидуальные особенности соответствующих материальных объектов с составлением необходимых схем⁷³.

При осуществлении наблюдения может быть составлена одна общая справка за весь срок проведения данного действия либо ежесуточные, в зависимости от условий соглашения с клиентом.

В практической деятельности при получении предметов и документов от их владельцев может составляться акт, где следует указывать согласие владельца на их передачу детективу, место, время передачи. Получаемые предметы и документы должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков.

С учетом вышесказанного, документирование каждого детективного действия (время, место, результаты), а также применение технических средств существенно повысят достоверность сведений и материальных объектов, получаемых частным детективом.

Итак, под документированием результатов частной детективной деятельности следует понимать процесс сбора, систематизации, проверки и оценки сведений, относимых к уголовному делу, с целью их представления участнику уголовного судопроизводства на основании заключенного с ним договора.

Необходимым условием частной детективной деятельности является обязанность детектива обеспечить реализацию права участника уголовного процесса на получение интересующих его сведений, которые должны быть предоставлены в виде отчета о проделанной работе (п. 3 ст. 9 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»). Данная норма включает только требование об отчете, который должен включать ответы на основные вопросы, интересующие участника уголовного процесса в объеме заключенного договора.

Причем возникает вопрос: вправе ли частный детектив собирать сведения, не предусмотренные заключенным договором?

По нашему мнению, объем собранной информации не должен выходить за пределы предмета договора не только исходя из юридической природы этого соглашения. Дело также в том, что полученная информация, вопреки желанию участника уголовного су-

⁷³ Архивы детективных объединений «Зов», «Ермак», «Шериф», «Детектив», зарегистрированных в гор. Москве и Московской области.

допроизводства, в интересах которого она собирается, может негативно повлиять на его позицию, способы, тактику осуществляемой им защиты своих личных или представляемых интересов. Поэтому сбор сведений, не предусмотренных договором, должен согласовываться с участником уголовного судопроизводства, в интересах которого осуществляет свою деятельность частный детектив.

Полагаем, что на сведения, собранные частным детективом, должны распространяться правила конфиденциальной информации, предусмотренные ФЗ от 29 июля 2004 г. «О коммерческой тайне», доступ к которой, включая и следователя, должен быть с согласия ее обладателя, т.е. частного детектива или детективной организации (п. 5 ст. 3 этого Закона). В ином случае, изъятие такой информации, за исключением случаев, предусмотренных законом, когда следователь вправе изъять соответствующие сведения без согласия сторон, заключивших договор об оказании детективных услуг, представляется неправомерным.

Сложившаяся практика свидетельствует о том, что отчет о результатах частной детективной деятельности должен содержать точное наименование вида детективного действия, в результате которого он получен. Если отчет представляется детективной организацией, то должно быть указано, кем из детективов получены сведения или материальные объекты. При применении технических средств (аудио- или видеозаписи, фото- или киносъемки и т.п.) точно указываются их технические характеристики. Такое требование необходимо, чтобы при осмотре (просмотре, просушивании) применялась аппаратура с соответствующими техническими характеристиками, позволяющая не только воспроизвести представленную запись, но и не привести в нее какие-либо необратимые изменения.

Следует отметить, что в Законе Республики Польша детектив обязан включить в отчет описание объема и хода произведенных действий, а также описание их проведения и дату окончания детективных действий⁷⁴. Представляется, что такое требование существенно повышает достоверность полученной информации.

⁷⁴ Статья 13.1. Закона Республики Польша от 6 июля 2001 г. «О детективных услугах». Вестник законов от 15 февраля 2002 г. Республики Польша. Перевод с польского языка бюро переводов «Диалог» г. Зеленограда Калининградской области.

При подготовке и оформлении для передачи участнику уголовного судопроизводства или по согласованию с ним непосредственно следователю результатов частных детективных действий должны быть приняты необходимые защитные меры по сохранности и целостности представляемых материалов (защита от деформации, размагничивания, обесцвечивания, стирания и т.д.).

Если использование по уголовному делу сведений может создать угрозу безопасности тем или иным лицам, детектив обязан проинформировать об этом правоохранительные органы.

После подготовки отчета, а также иных документов, связанных с проведением частных детективных действий, детектив передает их участнику уголовного судопроизводства, с которым заключен договор. В случае необходимости частный детектив дает необходимые пояснения по существу представленных сведений, способа получения и рекомендации по их использованию по уголовному делу. Также может быть согласован вопрос о других сведениях, которые могут стать источником доказательств.

На этом этапе участник уголовного судопроизводства может просить о сборе дополнительных, уточняющих сведений, что должно быть оформлено в качестве дополнительного соглашения к заключенному договору.

Предлагаемые новеллы будут способствовать установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для законного и объективного его разрешения, обеспечивающих защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Глава II. Правовые основания, порядок введения в уголовное дело результатов частной детективной деятельности, их использование при расследовании

§ 2.1. Правовые основания представления результатов частной детективной деятельности следователю и их оценка с позиций уголовно-процессуального закона

Правовые основания представления результатов частной детективной деятельности в уголовное судопроизводство еще не рассматривались в юридической литературе. Их важность очевидна, поскольку от их наличия зависит возможность использования при расследовании уголовных дел сведений, полученных частным детективом.

Как отмечалось в первой главе, правовой основой сбора частным детективом сведений по уголовному делу на основании договора в интересах участников уголовного судопроизводства является п. 7 ч. 2 ст. 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». В действующем уголовно-процессуальном законе существуют предпосылки представления результатов частной детективной деятельности органам расследования (ч.ч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ).

С одной стороны, установлено, что доказательства могут собираться путем производства следственных и судебных действий (ч. 1 ст. 86 УПК РФ). С другой, ч.ч. 2 и 3 этой же нормы предоставляют участникам уголовного судопроизводства, защищающим свои личные или представляемые интересы, право собирания и представления письменных документов и предметов для их приобщения к уголовному делу в качестве доказательств. При этом уголовно-процессуальный закон не определяет способы собирания и их представления, за исключением права защитника опрашивать лиц, истребовать справки, характеристики, иные документы.

Такая деятельность требует специальных познаний, наличия соответствующего опыта и навыков. Поэтому в тех случаях, когда сами участники уголовного судопроизводства, имеющие в

уголовном процессе свои личные или представляемые интересы, не имеют возможности в силу тех или иных причин собрать предметы и документы, они могут обратиться за помощью к частному детективу, заключив с ним договор. Предоставляя детективу данную возможность, Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» достаточно полно регламентирует эту деятельность.

Вместе с тем, на неурегулированность процедуры собирания и представления указанными выше участниками уголовного судопроизводства неоднократно указывалось в юридической литературе¹, что породило в теории определенные разногласия в определении путей решения данного вопроса. Для того, чтобы разобраться в нем, рассмотрим содержание понятия «собираание доказательств» как элемента уголовно-процессуального доказывания.

Рассматривая данный процесс, А.Б. Соловьев выделяет такие составляющие, как поиск источника, извлечение информации, относящейся к расследуемому преступлению, и ее процессуальное закрепление². Другие авторы отмечают, что собирание доказательств включает следующие элементы:

- поиск и обнаружение доказательств;
- фиксацию обнаруженного в процессуальных документах;
- изъятие доказательств³.

Бесспорно, что собирание доказательств связано с их поиском и отысканием, что признается всеми процессуалистами. При этом познание обстоятельств совершенного преступления осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий субъектами доказывания (ч. 1 ст. 86 УПК РФ) путем их обращения к объекту (субъекту) – носителю сведений, относящихся

¹ Арсеньев В.Д., Мертвецов Г.С. Участие народных дружин в раскрытии преступлений. В кн.: *Общественность в борьбе с правонарушениями*. Иркутск, 1963. С. 96-97; Томин В.Т. Участие трудящихся в расследовании преступлений органами МООП. Дисс... канд. юрид. наук. М., 1964. С. 245-252; Павлов Н.Е. Вопросы теории и практики участия общественности в расследовании преступлений. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 1965. С. 19.

² Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М.: «Юрлитинформ», 2003. С. 9.

³ Белкин Р.С. *Собирание, исследование и оценка доказательств*. М., 1966. С. 28-30; Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькин П.С. *Проблемы доказательств в советском уголовном процессе*. Воронеж, 1978. С. 211; *Советский уголовный процесс* М., 1982. С. 136; Новик В.В. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 1982. С. 9.

ся к предмету доказывания. В этом выражено право следователя на активный целенаправленный познавательный процесс, который обеспечивается обязательностью для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами его законных требований (ч. 4 ст. 21 УПК РФ).

Иное происходит при представлении доказательств участниками уголовного судопроизводства, указанными в ч.ч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ, в случаях заключения договора с частным детективом. Здесь процесс познания по поручению участника уголовного судопроизводства осуществляется частным детективом с представлением участнику уголовного судопроизводства сведений, имеющих значение для дела. Способом познания является сбор сведений по уголовному делу в соответствии с Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Результаты этой работы передаются участнику уголовного судопроизводства, которые он может представить следователю лично либо по согласованию через частного детектива.

Такому праву участников уголовного судопроизводства соответствует обязанность следователя разрешить вопрос о принятии или непринятии представленных доказательств.

Очевидно, что представлять уголовно-процессуальные доказательства, перечисленные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ (показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и другие), участники уголовного судопроизводства, защищающие свои личные или представляемые интересы, не могут, поскольку их получение является исключительной компетенцией субъектов доказывания. Поэтому не случайно в ст. 86 УПК РФ указано, что эти участники уголовного судопроизводства вправе представлять письменные документы и предметы, которые могут быть признаны доказательствами в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Собирание доказательств, осуществляемое при предварительном расследовании преступления, законодатель связывает с производством следователем следственных действий, истребования тех или иных сведений, так же, как и с правом участников уголовного судопроизводства представлять материалы органам расследования, которые путем проведения соответствующих про-

цессуальных процедур могут быть преобразованы в уголовно-процессуальные доказательства.

По мнению С.А. Шейфера, имеется известная условность используемого в уголовно-процессуальном законодательстве и в теории термина «собрание доказательств», которое в чистом виде в природе не существует⁴. В связи с этим, с точки зрения норм доказательственного права, термины «собрание доказательств» и «представление доказательств», речь о которых идет в ст. 86 УПК РФ, не отражают стоящих за ними реалий.

Участники уголовного судопроизводства представляют следователю определенные сведения о носителях доказательной информации или материальные объекты с признаками вещественных доказательств или документов. Статус же конкретных видов доказательств они могут приобрести в рамках расследуемого уголовного дела в результате проведения определенных следственных действий.

С учетом этого, можно сделать вывод о том, что в совокупности с возможностью представления доказательств участниками уголовного судопроизводства, собрание доказательств в результате непроцессуальных действий, образует, по мнению А.М. Ларина, самостоятельный, только еще формирующийся способ собирания доказательств, нуждающийся в четкой уголовно-процессуальной регламентации⁵.

Таким образом, представление доказательств участниками уголовного судопроизводства, защищающими свои личные или представляемые интересы, имеет иную правовую природу, нежели получение их от должностных лиц государства. Они представляются лицами, реализующими свое право на участие в доказывании. Следует также отметить, что о представлении доказательств можно говорить лишь условно, поскольку процессуальный статус доказательства сведения, собранные частным детективом, приобретают только после их принятия органом расследования в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

⁴ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: «Юрлитинформ», 2001. С. 6–9.

⁵ Ларин А.М. Истребование и представление предметов и документов в стадии расследования. В кн.: Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий. Ташкент, 1982. С. 63.

Однако некоторые авторы занимают иную позицию не только в теории, но и в правоприменительной деятельности. Так, А.В. Агутин полагает, что такая методика делает акцент не на познание обстоятельств совершенного преступления, а на удостоверение результатов как оперативно-розыскной, так и частной детективной деятельности. По его мнению, положение усугубляется еще и тем, что результаты нуждаются в двойном удостоверении. Сначала полученный в ходе оперативно-розыскных мероприятий результат удостоверяется по правилам Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», и только после этого он может быть использован в качестве доказательств по уголовному делу, да и то после его проверки в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством (ч. 2 ст. 11 Закона об ОРД). Аналогично обстоит дело и с результатами, полученными при осуществлении частной детективной деятельности, хотя это прямо не предусмотрено, но логически следует из анализа содержания ст.ст. 4–9 этого Закона⁶ (имеется в виду Закон «О частной детективной и охранной деятельности в РФ»).

С данной точкой зрения нельзя согласиться, поскольку результаты частной детективной деятельности, которые вправе представлять органам расследования участники уголовного процесса, сами по себе еще не являются доказательствами, а относятся к сведениям о носителях доказательной информации или материальных объектов с признаками вещественных доказательств или документов. Статус же конкретных видов доказательств они могут приобрести, если при их получении соблюдены как требования Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», так и процедура и порядок, установленные уголовно-процессуальным законом.

Собирание доказательств должно происходить в рамках уголовного судопроизводства, а не за его пределами. Именно с установлением в уголовно-процессуальном законе их относимости, достоверности и допустимости законодатель связывает целую систему гарантий, соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Как обоснованно отмечает

⁶ Агутин А.В. Правовые и тактические аспекты частной сыскной деятельности. Дисс... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1996. С. 90.

Е.А. Доля, никакие материалы (результаты), полученные вне рамок производства по конкретному уголовному делу, нельзя считать доказательствами в их уголовно-правовом значении. Рассуждать по другому означало бы ставить знак равенства между доказательствами по уголовному делу и любой другой непроцессуальной информацией⁷.

Непроцессуальная информация, к которой относятся результаты частной детективной деятельности, не обладает свойством допустимости, обеспечивающим надежность доказательств и их пригодность для установления истины. Именно поэтому ч. 2 ст. 50 Конституции РФ и, в развитии этой нормы, ст. 75 УПК РФ запрещают использование недопустимых доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона⁸.

Результаты детективной деятельности не могут иметь статус доказательств, пока они не преобразованы в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре в доказательства. Дело также в том, что доказывание по уголовному делу, как свидетельствует ст. 87 УПК РФ, состоит в собирании, проверке и оценке доказательств, а не результатов частной детективной деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что любой вид непроцессуальной деятельности, в том числе частной детективной, по обнаружению доказательств можно рассматривать только в качестве составного элемента собирания доказательств.

Однако если использование одного из видов непроцессуальной информации — результатов оперативно-розыскной деятельности, законодателем урегулировано (ст. 89 УПК РФ), то о другом его виде — сведениях, собранных частным детективом, уголовно-процессуальный закон даже не упоминает. Налицо несогласованность между Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и УПК РФ, который о таких правоотношениях даже не упоминает.

В юридической литературе нет единства в разрешении этой проблемы.

⁷ Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 1996. С. 68.

⁸ Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М.: «Юрлитинформ», 2003. С. 90.

Например, А.В. Агутин и С.А. Шейфер полагают, что компетентный государственный орган обязан принимать от участников уголовного процесса предметы и документы, представленные им частным детективом⁹. В.И. Шестаков считает возможным признание частного детектива участником уголовного процесса, что предоставляет ему возможность стать полноправным участником уголовного процесса¹⁰.

По нашему мнению, указанное предложение не имеет достаточного правового обоснования. Правовое положение лиц, участвующих в уголовном процессе, по мнению известного процессуалиста М.С. Строговича, поддерживаемого большинством ученых, определяется их отношением к совершенному преступлению, а также процессуальной природой участия в деле лиц, содержанием их деятельности¹¹. С учетом такой позиции, детектива нельзя отнести к субъектам доказывания, обладающим властными полномочиями, на которых возложена обязанность разрешения уголовного дела. Он также не может быть отнесен к участникам второй группы, защищающим в уголовном деле свои личные или представляемые интересы (ч.ч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ), поскольку он непосредственно не защищает свои права или права других лиц. Участие детектива завершается представлением собранных сведений участнику уголовного процесса, который самостоятельно определяет их дальнейшую судьбу.

Кроме того, А.В. Агутин полагает, что выполняемые детективом функции напоминают деятельность адвоката-защитника¹². Следует заметить, что при внешней схожести выполняемых ими функций у адвоката-защитника иная правовая природа, нежели у частного детектива. Если защитник должен со всем вниманием относиться к позиции своего подзащитного, обязан учитывать его требования и отстаивать их в уголовном процессе, то детектив в уголовном судопроизводстве не имеет полномочий. Его действия

⁹ Агутин А.В. К вопросу о роли и месте частного сыска в уголовно-процессуальном доказывании. Журнал «Оперативник (сыщик)». № 1. 2004. С. 37.; Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий в доказывании по уголовному делу. Государство и право. 1997. № 9. С. 58.

¹⁰ Шестаков В.И. Участие частного детектива в уголовном процессе. Журнал «Мир безопасности». М. 2003. № 7. С. 78.

¹¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. С. 204–205.

¹² Агутин А.В. Правовые и тактические аспекты частной сыскной деятельности. Дисс... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1996. С. 86–87.

ограничены предметом гражданско-правового договора, заключенного с участником уголовного процесса.

Частный детектив не может быть отнесен к числу иных лиц, определяемых в процессуальной литературе как источники информации, либо привлекаемых для оказания технической или иной помощи¹³ (свидетель, специалист, переводчик, понятой). Эта категория участников процесса обладает определенными процессуальными правами и несет соответствующие обязанности, в то время как частный детектив в уголовном судопроизводстве их не имеет. Так, специалист, в отличие от детектива, привлекается к участию в процессуальных действиях органами расследования, оказывает помощь в применении технических средств в исследовании материалов дела, в постановке вопросов эксперту, в разъяснении сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, а также вправе дать заключение, имеющее статус уголовно-процессуального доказательства.

У детектива есть много общего с правовым положением свидетеля, поскольку ему также могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для законного и обоснованного разрешения уголовного дела. Однако такая вероятность стать свидетелем по делу не является достаточным основанием для его признания субъектом уголовного судопроизводства.

В другой своей работе упомянутый автор пришел к выводу о том, что даже и без упоминания о частном детективе в тексте УПК РФ он является участником уголовного процесса. В подтверждение данного тезиса он приводит п. 7 ч. 2 ст. 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», предоставляющий детективу право сбора сведений по уголовному делу. Эту норму А.В. Агутин относит к уголовно-процессуальной норме¹⁴.

По нашему мнению, нельзя согласиться с таким вольным толкованием правовых норм, поскольку понятие «частный детектив», как отмечалось выше, не соответствует нормативно-правовому определению участника уголовного судопроизводства.

¹³ Орлов Ю.К. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003. С. 155.

¹⁴ Агутин А.В. Роль и место частного сыска в уголовно-процессуальном доказывании. Журнал «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2004. № 4. С. 303–304.

Он непосредственно не вступает в уголовно-процессуальные правоотношения, о чем автор сам утверждает в другой своей работе¹⁵. Отнесение нормы Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» к уголовно-процессуальной норме является искусственным. Это вытекает из положений ст. 1 УПК РФ, в соответствии с которыми порядок уголовного судопроизводства устанавливается УПК РФ.

В практической деятельности органов расследования эта проблема также не имеет однозначного решения, о чем свидетельствуют результаты изучения уголовных дел, по которым представлялись результаты частной детективной деятельности. Из них в 44,7 % дел органами расследования было отказано в удовлетворении ходатайства о приобщении результатов частной детективной деятельности к уголовному делу. В их числе в 55,8 % дел в связи с тем, что УПК РФ не предусматривает использование сведений, собранных частными детективами, а в 44,2 % дел в связи с тем, что частный детектив не наделен правом собирания и представления доказательств в уголовном судопроизводстве.

Опрос частных детективов также показал, что 43,4 % респондентов желали бы осуществлять сбор сведений по уголовному делу, но из них 68,8 % считают невозможным делать это в силу неурегулированности указанных правоотношений уголовно-процессуальным законом. Подавляющая их часть заявила, что вынуждена работать «в тени», т.е. без заключения договора с участником уголовного процесса и установленного законом уведомления об этом правоохранительного органа, которым расследуется уголовное дело.

Из вышеизложенного следует, что использование результатов частной детективной деятельности в расследовании уголовных дел путем введения частного детектива в число участников уголовного судопроизводства вряд ли является тем путем, которым можно согласовать Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и УПК РФ.

Для разрешения указанной проблемы В.И. Шестаков предлагает в Уголовно-процессуальном кодексе установить круг участников процесса, которые вправе заключить с детективом договор

¹⁵ Азутин А.В. К вопросу о роли и месте частного сыска в уголовно-процессуальном доказывании. Журнал «Оперативник (сыщик)». 2004. № 1. С. 37.

на сбор сведений по уголовному делу, законодательно закрепить такое право за каждым из них. Он также считает необходимым закрепить в указанном Кодексе порядок представления детективом сведений по уголовному делу, условия, при которых они могут быть использованы в доказывании по уголовному делу, а также урегулировать ряд других вопросов¹⁶. Такую же позицию занимает С.В. Дадонов¹⁷.

Для реализации предложений В.И. Шестакова, которые мы также разделяем, следует дополнить статью 86 УПК РФ:

1) часть 2 следующим положением: *«С этой целью частный детектив по договору с ними вправе собирать и представлять им эти письменные документы и предметы»;*

2) урегулировать в уголовном судопроизводстве процедуру представления сведений, а также предметов и документов, собранных частным детективом, дополнив ч. 4 положением следующего содержания: *«Предметы, документы, иные сведения, отражающие результаты частной детективной деятельности, могут быть представлены участникам уголовного судопроизводства, указанным в ч.ч. 2 и 3 настоящей статьи, в порядке и случаях, установленных законом, регулиующим частную детективную деятельность».*

Для реализации вышеуказанной целесообразно нормы, регламентирующие процессуальный статус участника уголовного судопроизводства (ст.ст. 42, 44, 45, 46, 47, 49, 54, 55), дополнить правом заключения договора с частным детективом на сбор сведений по уголовному делу.

Статья 119 УПК РФ предусматривает, что подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также защитник вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или

¹⁶ Шестаков В.И. Участие частного детектива в уголовном процессе // Мир безопасности. 2000. № 7. С. 58–59; Шевченко С.В., Шестаков В.И. Каким видится частное детективное и охранное право в III тысячелетии. Государство и право. 2000. № 3. С. 61.

¹⁷ Дадонов С.В. Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса России. Дисс... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 78.

представляемого им лица соответственно. Указанная норма не препятствует представлению этими участниками уголовного судопроизводства результатов частной детективной деятельности.

Ходатайство может быть письменным и устным. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, а устное заносится в протокол следственного действия (ч. 1 ст. 120 УПК РФ). Ходатайство подтверждается ссылками на фактические обстоятельства дела, в том числе на результаты частной детективной деятельности.

Следователь обязан рассмотреть ходатайство и принять процессуальное решение. Отказ в удовлетворении такого ходатайства должен быть мотивирован. Об этом свидетельствует и правовая позиция Конституционного Суда РФ. В соответствии с ней отказ возможен лишь в тех случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, другие обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, либо когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым, либо когда обстоятельства, которые призваны подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства с позиций принципа разумности оказывается избыточным¹⁸.

Из содержания указанного судебного решения следует, что сам факт представления результатов частной детективной деятельности органу расследования еще не решает вопроса их приобщения к уголовному делу. Такое решение должно приниматься лицом, осуществляющим расследование по уголовному делу. При этом наиболее сложной проблемой является разрешение вопроса о признании результатов частной детективной деятельности, имеющих доказательственное значение. По мнению С.А. Шейфера, самым общим аргументом в пользу использования результатов частной детективной деятельности служит возможность получения фактических данных, сведений, которые обладают од-

¹⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 135-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр-на Чернышева И.Л. на нарушение его конституционных прав статьей 132 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 47, 53, 74, 84 и 86 УПК РФ».

ним из свойств уголовно-процессуальных доказательств — свойством относимости, ибо указывают на факты, образующие предмет доказывания по уголовному делу¹⁹.

Для приобщения к уголовному делу предметов и документов, представляемых участниками уголовного судопроизводства, защищающими свои личные или представляемые интересы, А.Б. Соловьев считает необходимым их признание следователем относимыми к делу и допустимыми в качестве источников доказательств²⁰.

Таким образом, следователь вправе принять результаты частной детективной деятельности при их относимости к делу для установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания, или иных обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела.

Другим условием их принятия является допустимость этих сведений в качестве источника доказательств, т.е. их получение должно соответствовать требованиям, установленным Законом «О частной охранной и детективной деятельности в Российской Федерации».

Под относимостью понимается связь собранных детективом сведений с обстоятельствами уголовного дела и иными обстоятельствами, имеющими значение для его разрешения. В ее основе лежат объективные связи между предметами и явлениями действительности: причинно-следственные, условно-обусловленные, пространственно-временные и т.д.²¹ Свойство относимости составляет логическое отражение этих связей, способность данной информации служить аргументом в цепи умозаключений, обосновывающих наличие или отсутствие искомых для участника уголовного судопроизводства сведений.

Предположение об относимости полученных сведений является необходимой предпосылкой их дальнейшего использования. Их оценка может неоднократно изменяться под влиянием новых сведений об обстоятельствах расследуемого события. Содержание правила относимости результатов частной детективной деятельнос-

¹⁹ Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий в доказывании по уголовному делу. Государство и право. 1997. № 9. С. 58.

²⁰ Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М.: Юрлитинформ, 2003. С. 93.

²¹ Ивлев Ю.В. Логика. М., 1994. С. 130.

ти состоит в ограничении пределов их использования кругом существенных для разрешения уголовного дела обстоятельств.

Устанавливая относимость к уголовному делу материалов детективной деятельности, следователь оценивает их по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК РФ).

Какие же основания формирования правильного внутреннего убеждения следователя, позволяющие ему выбрать результаты, имеющие отношение к уголовному делу? Признание этих результатов таковыми возможно, если их можно использовать для установления:

- обстоятельств, входящих в предмет доказывания;
- промежуточных фактов, совокупность которых позволяет установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания;
- факта и обстоятельства усиления надежности и проверки следственной версии;
- опровергающих фактов, относящихся к другим версиям, исследуемым по делу;
- полноты достоверности собранных фактических данных путем исследования условий их формирования, передачи и хранения.

Из указанного можно сделать следующие выводы.

Практическое значение требования относимости результатов частной детективной деятельности к уголовному делу заключается в полном и всестороннем установлении связей полученных сведений с обстоятельствами расследуемого преступления, имеющими существенное значение для законного и обоснованного разрешения дела. Важно, чтобы эти результаты не загромождали уголовное дело сведениями, не имеющими отношения к предмету доказывания, и тем самым излишне не усложняли расследование и судебное рассмотрение уголовного дела.

Для принятия следователем результатов частной детективной деятельности является допустимость их использования в качестве источника доказательств после проведения соответствующих процессуальных процедур.

Это требование характеризует источник информации, средства, формы и условия ее получения.

Проблема допустимости приобретает дополнительную актуальность в силу специфики получения сведений в интересах участника уголовного судопроизводства. Сбор сведений должен осуществляться при соблюдении требований Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», в котором способы их получения и закрепления не получили достаточной регламентации. К тому же отсутствуют научные рекомендации по этому вопросу.

Все это может сказаться на формировании правосознания как частных детективов, так и должностных лиц, осуществляющих расследование уголовного дела. Поэтому следователь, решая вопрос о принятии результатов, полученных детективом, обязан проверить выполнение следующих положений.

Представленные сведения должны быть собраны субъектом детективной деятельности – частным детективом или детективной организацией, имеющими лицензию на ее осуществление. Лицензия – это документ, свидетельствующий о профессиональной пригодности детектива к осуществлению указанной деятельности. Так, в соответствии с правовой позиции Конституционного Суда РФ лицензия на частную сыскную и охранную деятельность является документом, подтверждающим профессиональное соответствие осуществляющих ее лиц, и, следовательно, основания к отказу в ее выдаче, в частности, предусмотренные п. 5 ч. 4 ст. 6 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», выступают, по сути, именно в качестве квалификационных требований²².

Сведения должны быть собраны на основании письменного договора, заключенного с участником уголовного судопроизводства, оформленного в соответствии с требованиями гражданского законодательства, а также законодательства, регламентирующего частную детективную деятельность.

Сбору сведений должно предшествовать письменное уведомление частным детективом следователя в течение суток с момен-

²²Определение Конституционного Суда РФ от 14 января 2003 г. № 32-О «По запросу судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 6 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

та заключения такого договора с участником уголовного судопроизводства.

О компетентности и осведомленности лиц, у которых получена информация, свидетельствует наличие источника ее получения, а также предметов и документов. Результаты, полученные на основании догадок и предположений, не могут быть приняты.

Если при проведении частных детективных действий применялись технические средства (аудио- или видеозапись, фото- или киносъемка и т.п.), то должны быть точно указаны технические характеристики этих средств. Выполнение этого требования необходимо в связи с тем, чтобы при осмотре (просмотре, прослушивании) применялась аппаратура с соответствующими техническими характеристиками, позволяющая не только воспроизвести представленную запись, но и не привести в нее какие-либо необратимые изменения.

Документы, представляемые юридическим лицом (объединением детективов), должны содержать сведения о детективах, которые участвовали в получении указанных материалов. Не исключено, что они в последующем могут быть допрошены в качестве свидетелей.

Сведения должны быть получены частным детективом действиями, предусмотренными Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (ч. 1 ст. 5).

Следственная практика свидетельствует, что любая ошибка, оплошность частного детектива, осуществляющего сбор сведений в интересах участника уголовного судопроизводства, является основанием для их признания органом расследования недопустимыми. К их числу можно отнести:

- сведения, не предусмотренные заключенным с участником уголовного судопроизводства договором;
- сведения, полученные в ходе незаконного проведения частного детективного действия (например, с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц);
- объекты, полученные без согласия их владельцев.

В связи с вышесказанным, необходимо учитывать позицию Конституционного Суда РФ, не допускающего использование сведений, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, проведенных без учета предписаний,

предусмотренных Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законом, закрепляющих гарантии прав обвиняемого, а также, если эти мероприятия, сопровождающие предварительное расследование по уголовному делу, подменяли собой предусмотренные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия²³. Не подлежит сомнению, что это положение должно распространяться и на представляемые следователю результаты частной детективной деятельности.

Результаты детективной деятельности должны быть оформлены в соответствии с предписаниями Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», т.е. путем составления письменного отчета детектива о результатах проведенных детективных действий, а также иных документов, раскрывающих и фиксирующих процедуру получения интересующих участника уголовного судопроизводства сведений.

Если результаты частной детективной деятельности, представленные органам расследования, не соответствуют требованиям, предъявляемым указанным Законом, то, как верно отметил С.А. Шейфер, следователь не вправе вводить их в уголовный процесс²⁴.

С учетом вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что имеются правовые основания представления органам расследования результатов частной детективной деятельности, которые должны неукоснительно соблюдаться. Предложенные выше дополнения УПК РФ создают заверченный правовой режим принятия органом расследования результатов частной детективной деятельности. Эти результаты, положительно оцененные с точки зрения их относимости и допустимости, могут быть приняты следователем и приобщены к уголовному делу для их возможного использования при расследовании, чему будут посвящены два следующих параграфа данной главы.

²³ Определение Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1999 г. № 210-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского К.О. на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части 1 статьи 6 и пункта 3 части 1 статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

²⁴ Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий // Государство и право. 1991. № 9. С. 61.

§ 2.2. Порядок введения результатов частной детективной деятельности в уголовное дело и условия их преобразования в уголовно-процессуальные доказательства

Положительно оцененные следователем результаты частной детективной деятельности с точки зрения их относимости и допустимости в качестве источника доказательств должны быть приняты органом расследования. Однако порядок их введения в уголовно-процессуальном законе в уголовное судопроизводство не получил регламентации, что необходимо признать пробелом УПК РФ.

В юридической литературе процедура и условия их преобразования в уголовно-процессуальные доказательства еще не были предметом рассмотрения.

На практике также нет единого подхода к вопросу о порядке принятия результатов частной детективной деятельности, о чем свидетельствует изучение уголовных дел, по которым сведения, собранные частными детективами, были приняты следователем. Из них по:

– 23 (57,1 %) делам результаты были приняты без какого-либо процессуального оформления, только на основании ходатайства (заявления) участника уголовного судопроизводства, защищавшего свои личные или общественные интересы;

– 14 (30,5 %) факт представления следователем указан в протоколе допроса лица в качестве потерпевшего, обвиняемого;

– 5 (10,8 %) результаты частной детективной деятельности оформлены протоколом выемки.

Из-за отсутствия регламентации этой процедуры в УПК РСФСР и РФ результаты частной детективной деятельности не были приняты следователями по 34 делам. Изучение сложившейся практики свидетельствует о том, что при разрешении вопроса дается лишь перечень представленных детективом документов (отчет, материалы проведения частных детективных действий). Указанные практические процедуры, не содержащие сведения об относимости и допустимости источника доказательственной информации, могут в дальнейшем серьезно затруднить их возможное использование при расследовании уголовных дел.

В юридической литературе имеются различные точки зрения по проблеме приобщения материалов, представляемых участниками уголовного процесса. Одни авторы считают, что материалы могут передаваться участниками уголовного процесса лицу, ведущему досудебное производство, с ходатайством участника уголовного судопроизводства о приобщении их к делу²⁵. Представляется, что предлагаемая процедура применима при представлении сведений, в которых обосновывается необходимость проведения тех или иных следственных действий. Если же речь идет об объектах материального мира, то при таком способе может остаться неопределенным источник происхождения и содержания таких предметов и документов.

О.Д. Жук предлагает изымать объекты протоколом выемки, указывая, что она производится по ходатайству самого лица, его представляющего. Если учесть, что законодатель требует для выемки не только постановление следователя, но и судебное решение, то автор считает логичным замену этого судебного решения на письменное заявление лица о производстве у него выемки предметов или документов²⁶.

Вызывает сомнение производство данного следственного действия, поскольку его правовая природа предполагает изъятие определенных предметов и документов. Указанные объекты представляются по инициативе участника уголовного судопроизводства, реализующего свое право на представление доказательств, что не одно и то же. Выемка проводится только тогда, когда точно известно, где и у кого находятся необходимые предметы и документы. Очевидно, что при представлении предметов и документов участниками уголовного судопроизводства этого не наблюдается.

Передачу материальных объектов участниками уголовного процесса органу расследования В.Т. Томин именует «следственным действием принятия доставленного»²⁷. Д.И. Бедняков считает возможным составление протокола о принятии (непринятии)

²⁵ *Лутинская П.А.* Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе. Российская юстиция. 2002. № 7. Правовая система «Гарант»; Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. РФ В.М. Лебедева. М.: Норма, 2004. Справочная правовая система «Гарант».

²⁶ *Жук О.Д.* Особенности производства следственных действий по уголовным делам об организации преступного сообщества (ст. 210 УК РФ). Законодательство и экономика. 2003. № 11. Справочная правовая система «Гарант».

²⁷ *Томин В.Т.* Острые углы уголовного судопроизводства. М., 1991. С. 116.

представленных доказательств²⁸. А.М. Ларин процессуальный порядок принятия представленных доказательств ставит в зависимость от представления вещественного доказательства или документа. Если представление объекта, оцениваемого следователем как вещественное доказательство, достоверность фиксации его признаков, свойств, состояний должны подтверждаться понятиями (не исключается, естественно, и помощь специалистов), в случае представления документа достаточно отметки в материалах дела в виде справки или надписи²⁹.

В.Т. Томин полагает, что в тех случаях, когда принятие представленного сопровождается его осмотром, участие понятых обязательно, если же осмотр представленного откладывается по той или иной причине, то присутствие понятых не требуется³⁰.

Поддерживая это мнение, А.В. Агутин предлагает отнести частного детектива к числу лиц, имеющих право представлять доказательства. Результат такого действия, а также передача частным детективом любых фактов должны оформляться протоколом принятия доставленного³¹.

Соглашаясь с указанными авторами, следует заметить, что собранные сведения частный детектив вправе непосредственно представлять органам расследования только после предварительного согласования такого решения с участником уголовного судопроизводства, в интересах которого оказывается данная детективная услуга.

На наш взгляд, было бы более точным в подобных случаях составлять протокол представления предмета или документа. Составление такого документа вытекает из логического толкования ч. 1 ст. 86 УПК РФ. В соответствии с этой нормой собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем произ-

²⁸ Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М.: Юрид. лит., 1991. С. 63.

²⁹ Ларин А.М. Истребование и представление предметов и документов в стадии расследования. В кн.: Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий. Ташкент, 1982. С. 67.

³⁰ Томин В.Т. Участие трудящихся в расследовании преступлений органами МООП. Дисс... канд. юрид. наук. М., 1964. С. 254-256.

³¹ Агутин А.В. Роль и место частного сыска в уголовно-процессуальном доказывании. Журнал «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2004. № 4. С. 314-315.

водства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

Протокол представления – это документ, объясняющий, каким образом материальный объект оказался в уголовном деле. На наш взгляд, такой протокол должен содержать:

- место и дату представления материального объекта;
- удостоверение факта представления объекта с точным указанием его количества, меры, веса, индивидуальных признаков;
- кем представлен объект и источник происхождения представляемого объекта (со слов представляющего его лица).

Если представляется предмет (фотоснимки, звуко- и видеозаписи, слепки с предметов), то их содержание должно быть уяснено различным путем: изображение и звуковая информация просматриваются, прослушиваются, предметы осматриваются с отметкой этих операций в протоколе, а также указывается их происхождение, если об этом не сказано в представляемых документах.

Таким образом, соблюдение вышеуказанной процедуры и последовательности выполнения перечисленных действий позволяет следователю принять результаты частной детективной деятельности в виде предметов и документов.

Однако это не означает введение данной непроцессуальной информации в уголовное судопроизводство, поскольку протокол представления – это еще не процессуальное введение результатов частной детективной деятельности. Законодатель констатирует, что любая информация, полученная посредством оперативно-розыскных мероприятий, может стать уголовно-процессуальным доказательством только в том случае, если «войдет» в уголовное судопроизводство процессуальным путем. Пока такой путь не использован, она остается вне процесса, имея сугубо ориентировочное значение, ибо не может быть «непроцессуального пути в процессе»³². Этим же правилом необходимо руководствоваться при решении вопроса о введении результатов частной детективной деятельности в уголовный процесс. Ведь в отличие от непроцессуальной, процессуальная информация заключается в предусмотренную уголовно-процессуальным законом форму и, отвеча-

³² Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. С. 155; Рыжаков А.П. Уголовный процесс. М., 1999. С. 224–225.

ет требованиям не только относимости, что является основанием для приобщения результатов деятельности частного детектива к уголовному делу, но и допустимости, и достоверности сведений, установленных при помощи предусмотренных УПК РФ процедур, что позволяет использовать данную информацию в качестве доказательств.

Поскольку результаты частной детективной деятельности доказательствами не являются, они могут рассматриваться на момент приобщения к делу в качестве непроцессуальной информации. Для использования результатов частной детективной деятельности в процессуальном доказывании должны быть соблюдены условия их преобразования в уголовно-процессуальные доказательства. Они должны соответствовать требованиям, предъявляемым к доказательствам. Из этого можно сделать вывод о том, что для преобразования результатов частной детективной деятельности, как любой другой непроцессуальной информации, определяющее значение имеют положения закона о видах доказательств.

Так, условием введения в уголовный процесс результатов оперативно-розыскной деятельности является установленный законом порядок применительно для каждого вида доказательств³³. Деление доказательств по видам является одной из классификационных систем, в соответствии с которой они распределяются исходя из специфических и наиболее существенных особенностей их формы и содержания³⁴. Такие требования должны предъявляться как к оперативно-розыскной информации, так и частной детективной, как разновидности непроцессуальной информации.

С учетом особенностей содержания и формы ч. 2 ст. 74 УПК РФ, установлены виды допустимых доказательств, содержанию которых присущи существенные особенности, определяющие только им свойственный процессуальный режим получения и их использования. Указанные особенности относятся к:

– источнику фактических данных, который, будучи существенным, но не единственным элементом уголовно-процессуаль-

³³ Дорохов В.Я. Общее понятие доказательств в советском уголовном процессе / ВШ КГБ СССР. М., 1981. С. 425–426; Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность – необходимость и законность. Н. Новгород, 1997. С. 146.

³⁴ Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 228.

ной формы, должен рассматриваться в связи с другими элементами доказательств;

- способу собирания доказательства – следственному действию с установленными для него уголовно-процессуальным законом основаниями, участниками, порядком проведения и процессуального оформления;

- процессуальному положению источника доказательства – совокупности прав, обязанностей (а в ряде случаев и ответственности) лиц, дающих показания, производящих следственные действия;

- содержанию доказательств – объему и характеру сведений о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

На основании указанных положений формы и содержания различных видов доказательств представляется необходимым выделить особенности, которые должны учитываться следователем при преобразовании результатов частной детективной деятельности в различные виды уголовно-процессуальных доказательств.

Сведения, полученные частным детективом, могут быть содержанием такого вида доказательств, как показания свидетеля и потерпевшего. Это возможно, когда следователь примет решение о допросе частного детектива в качестве свидетеля. Как известно, уголовно-процессуальный закон не запрещает его допрос в качестве свидетеля.

В своих показаниях частный детектив может пояснить об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для уголовного дела, и назвать источник своей осведомленности о них. Указанные им лица будут также допрошены в качестве свидетелей или потерпевших. Данный вид доказательств получен в 42,8 % уголовных дел, по которым представлялись результаты частной детективной деятельности.

В 23,8 % уголовных дел основанием для вызова на допрос и получения показаний явились отчеты частного детектива, где указывались данные о лицах, которым были известны сведения, имеющие значение для дела.

В основу их показаний были положены сведения, которые детектив непосредственно получил при общении с этими лицами (факты, события, действия, имеющие значение для дела, входящие в предмет доказывания).

Значительно реже такие сведения явились основанием для следующего дополнительного вопроса потерпевшего (в 11,9 % уголовных дел данной категории).

Частный детектив может быть допрошен:

- 1) по собственной инициативе (по договоренности с участником уголовного процесса, с которым заключен договор);
- 2) по ходатайству участника уголовного судопроизводства, в интересах которого осуществлял сбор сведений;
- 3) по инициативе следователя или суда.

Значительно реже сведения, полученные частным детективом, могут быть содержанием показаний обвиняемого и подозреваемого.

Частный детектив может представить предметы, служившие орудиями преступления или сохранившие на себе следы преступления, на которые направлялись преступные действия, имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем, а также иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Здесь следует отметить справедливое замечание А.Б. Соловьева и С.А. Шейфера о том, что непроцессуальная информация может быть введена в дело не в виде любого доказательства, а только в виде вещественных доказательств и иных документов. Это объясняется тем, что лишь предметы и документы вводятся в уголовный процесс с сохранением своей первоначальной формы. Между тем любая другая информация, содержащаяся в следах, событиях, в ходе следственного действия принимает иную форму (образы памяти, «предметная» информация преобразуется в описание)³⁵.

Для приобщения материальных объектов к уголовному делу должны быть допрошены все лица, которые были связаны с их хранением и представлением (участник уголовного процесса, частный детектив, получивший объекты, лицо, передавшее их ему, и т.д.). Если участник уголовного процесса, представивший их органу расследования, не может быть допрошен в силу разных причин (смерти, неизвестности местонахождения, наличия иммуни-

³⁵ Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Юрлитинформ, 2003. С. 98; Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий в доказывании по уголовному делу. Государство и право. 1997. № 9. С. 59.

тета у защитника или представителя потерпевшего и т.п.), то условиями их преобразования в доказательства являются другие следственные действия (осмотр, экспертиза, опознание и т.д.). Другими словами, допустимость доказательства определяется путем доказывания его соответствия с обстоятельством, имеющим значение для дела, минуя посреднические звенья.

Поэтому не случайно, что из 18 уголовных дел, что составляет 42,9 % от числа дел, по которым следователями были приняты результаты частной детективной деятельности, по 3 делам претендовавшие на признание вещественными доказательствами предметы не были признаны таковыми, в связи с неустановлением точного их происхождения. Примером может служить уголовное дело в отношении П. и Б., которые, перепилив ножовкой по металлу петли ворот гаража, похитили новую автомашину «Вольво», принадлежащую Н. Частным детективом была представлена ножовка (по металлу), однако произведенными следственными действиями не была точно установлена ее относимость к совершенному преступлению, в связи с чем указанный предмет не был признан вещественным доказательством.

При рассмотрении условий преобразования предметов и документов, полученных в результате частной детективной деятельности, в доказательства, необходимо учитывать особенности уголовно-процессуальной природы данного вида доказательств, связанные с их формой и содержанием. Еще при получении вещественных объектов частным детективом необходимо позаботиться о сохранении в неизменном виде тех их свойств, которые впоследствии могут образовать содержание вещественных доказательств.

Возможность использования при расследовании уголовного дела в качестве вещественных доказательств предметов и документов, полученных в результате частной детективной деятельности, может быть затруднена или вообще исключена в связи с изменениями или утратой свойств и состояний, относимых к обстоятельствам, имеющим значение для уголовного дела.

Так, по уголовному делу о краже из домовладения Р. дорогой аудио- и видеотехники и другого имущества (осмотр места происшествия не проводился) следователю была представлена плитка шоколада с характерными следами зубов и прикуса, исключавшими их образование лицами со стороны потерпевшего. Эти

следы следователем не были закреплены, не осмотрены и не признаны в качестве вещественного доказательства и от длительного хранения утратили свой первоначальный вид. Представленный предмет не стал вещественным доказательством, изобличающим лицо, совершившее данное преступление, хотя оно на допросе не отрицало, что при совершении кражи употребляло шоколад.

Поэтому в практической деятельности возникает вопрос о времени вынесения постановления о признании объектов вещественными доказательствами и их приобщении к уголовному делу.

Бытует мнение, что предметы, полученные частным детективом, должны вводиться в уголовное дело в качестве вещественных доказательств только после установления достоверности содержащейся в них информации. Со своей стороны считаем, что такое суждение не учитывает особенностей уголовно-процессуальной природы данного вида доказательств и, в частности, роли постановления, в форме которого принимается процессуальное решение о признании предмета вещественным доказательством и его приобщении к уголовному делу (ч. 2 ст. 81 УПК РФ).

Такое решение, на наш взгляд, прежде всего направлено на сохранение в неизменном виде указанных свойств и состояний вещественного доказательства для его использования в доказывании по уголовному делу.

Этим постановлением создается особый правовой режим для обращения с ними в уголовном судопроизводстве. По этой причине, по нашему мнению, следует приобщать предметы к уголовному делу, как только будет установлена их относимость (вероятная связь с преступлением) и будет соблюдено требование допустимости, т.е. соответствующе процессуально оформлено. В противном случае, в силу изменения или утраты указанных выше свойств и состояний (предмета), проверять, оценивать и использовать в качестве вещественных доказательств может оказаться просто нечего.

В пользу данного суждения свидетельствует и то обстоятельство, что необходимые экспертизы могут назначаться и производиться только по объектам, признанным вещественными доказательствами. Вещественное доказательство, а не материальный объект проверяется в том числе и путем сопоставления с другими доказательствами.

Иные документы как самостоятельный вид доказательств — это документы, которые могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним относятся материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации (ч. 2 ст. 84 УПК РФ). Форма и содержание иных документов как самостоятельного вида доказательств в уголовном процессе характеризуются рядом особенностей.

Доказательствами являются содержащиеся в них сведения достоверительного характера, касающиеся определенных событий, процессов, конкретных лиц, деловых операций, отражающие статистические, учетные и отчетные данные и т.д. К этой категории относятся и документы, исходящие инициативно от граждан или составленные ими по просьбе органов следствия и суда (объяснения, заявления и т.д.).

Документ будет являться доказательством, если в деле есть данные о том, каким образом он попал к частному детективу, имеется ли указание на источник осведомленности составителя (ссылки на конкретный нормативный акт, номер и дата архивного документа и т.д.). Основанием для его введения в уголовный процесс может быть допрос частного детектива, а также лица, представившего ему данный документ.

Источником доказательства иного документа может выступать автор документа, лицо, его подписавшее. Возможен его допрос для уточнения или разъяснения сведений, изложенных в нем, в случае их неполноты или противоречивости. Правовой статус указанного источника доказательств определяется компетенцией автора документа, которая ограничена пределами выполняемых им процессуальных функций.

Письменный акт, исходящий из некомпетентного органа, должностного лица, иным документом не является. Содержание иных документов всегда составляют сведения о фактах, имеющих правовое значение. Отражая обстоятельства предмета доказывания и побочные факты, иные документы порождаются не событием преступления, а создаются в процессе правомерной деятельности предприятий, учреждений, организаций независимо от формы собственности. Иной документ может иметь значение по уголовному делу, связанному с осуществлением детективных действий, например, договор по сбору сведений по уголовному

делу, заключенный с участником уголовного судопроизводства, истребованный органом расследования.

Возникает вопрос, можно ли отнести к иным документам документы, фиксирующие результаты детективных действий?

На наш взгляд, в качестве иного документа могут быть признаны результаты такого частного детективного действия, как наведение справок. Вопрос о возможности придания доказательственного значения результату наведения этой справки зависит от его характера и оформления. Если оно выразилось в форме запроса, направленного в учреждение, предприятие, организацию, и получение официального ответа осуществлено в письменном виде, то нет никаких препятствий к тому, что при направлении такого документа органу расследования он может быть приобщен в качестве «иного документа». Наиболее распространенным способом его введения в процесс может стать допрос частного детектива, получившего его, а также допрос того, кто его составил и истребовал.

Как свидетельствует практика, чаще всего в доказывании по уголовным делам используются результаты устного опроса, а также наблюдения с применением аудио- и видеозаписи.

Рассмотрим ввод в уголовный процесс видеозаписи, поскольку ввод аудиозаписи практически аналогичен. С этой целью допрашивается частный детектив, ее осуществлявший, который должен ответить на вопросы о происхождении видеозаписи, времени, месте, условиях и обстоятельствах ее получения, технических характеристиках использованной аппаратуры.

Отличительные характеристики видеозаписи, ее свойства и состояния должны быть восприняты органами чувств следователя и понятых в ходе ее просмотра с применением соответствующих технических средств, с привлечением необходимых специалистов в условиях производства такого следственного действия, как осмотр, и надлежащим образом зафиксированы в протоколе.

Сведения о происхождении видеозаписи важны не только для правильного осмотра и формирования содержания доказательств, но и для последующей ее проверки и оценки.

Содержание таких доказательств, как иные документы, образует видеозапись, относящаяся к уголовному делу, отраженная в

соответствующем протоколе (данные об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для дела, запечатленных на видеопленке).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что основное назначение уголовно-процессуальной деятельности при преобразовании результатов частной детективной деятельности в уголовно-процессуальные доказательства состоит в применении предусмотренного законом способа получения на их основе определенного вида доказательств. При этом проверяется и возможность их использования в доказывании.

Такой путь проверки результатов частной детективной деятельности, как получение доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемую информацию, полученную частным детективом, производится посредством проведения следственных действий как по собственной инициативе субъектов доказывания, так и по ходатайствам участников уголовного судопроизводства. Например, сведения о событии преступления могут проверяться путем установления источников доказательств, осмотра, проведения дополнительного осмотра места происшествия. Сведения о наличии на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений или иных свойств и признаков, имеющих значение для дела, могут проверяться путем освидетельствования.

В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент, назначить экспертизу и произвести другие процессуальные действия.

С учетом изложенного, представляется необходимым дополнить УПК РФ ч. 2 ст. 89³⁶ следующей правовой нормой: *«Результаты частной детективной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовному делу после их представления участниками уголовного судопроизводства, указанными в ч. 4. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ, и принятия должностным лицом, осуществляющим уголовное судопроизводство, с указанием источника их происхождения, отражения этих обстоятельств в протоколе представления предметов и документов, а также проверки относимости, допустимости и достоверности путем проведения*

³⁶ При этом, соответственно, следует дополнить название этой статьи.

необходимых следственных действий в соответствии с требованиями настоящего Кодекса».

Таким образом, результаты частной детективной деятельности, в том числе предметы и документы, могут быть приняты органом расследования на основании ходатайства участника уголовного судопроизводства, что оформляется протоколом представления. Эти результаты могут преобразовываться в доказательства в соответствии с процессуальным режимом, установленным для каждого его вида.

§ 2.3. Использование результатов частной детективной деятельности при расследовании преступлений

В юридической литературе проблема использования сведений, собранных частным детективом, при предварительном расследовании преступлений не подвергалась специальному исследованию, хотя такого рода необходимость, безусловно, существует. По данному вопросу имеется лишь высказывание Д.И. Беднякова, полагающего возможным их использование при выдвижении и проверке версий, принятии некоторых процессуальных решений, в тактике производства следственных действий³⁷.

Для всестороннего исследования этой проблемы представляется целесообразным обратиться к теории и практике законодательного регулирования, рассмотреть имеющуюся следственную практику, в том числе использование результатов оперативно-розыскной деятельности, приводящих так же, как и результаты частной детективной деятельности к получению непроцессуальной информации. Как показано выше, путем проведения процессуальных процедур эта непроцессуальная информация может быть преобразована в доказательства.

В юридической литературе справедливо обращено внимание на то обстоятельство, что возможности использования достоверной информации при расследовании преступлений обусловлены ее характером и содержанием. Исходя из способов получения и доказательственного значения информации, по мнению А.Б. Со-

³⁷ Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991. С. 152.

ловьева, последняя может быть подразделена на три вида. Во-первых, сведения, полученные процессуальным путем, содержащиеся в предусмотренных законом процессуальных источниках, имеющие доказательственное значение.

Во-вторых, сведения, полученные непроцессуальным путем, имеющие отношение к делу и главным образом к личности, поведению, связям допрашиваемого, не получившие к моменту допроса процессуального оформления или вообще не имеющие доказательственного значения по делу.

В-третьих, полученная оперативным путем и не имеющая на момент получения процессуального значения информация³⁸.

Получаемая частным детективом информация может быть отнесена к третьему виду. Находящиеся в распоряжении следователя результаты частной детективной деятельности носят двойкий характер и могут использоваться при расследовании для решения различных задач. Можно говорить о двух направлениях использования при расследовании сведений, полученных частным детективом.

Сведения не преобразованные или которые не могут быть преобразованы в процессе соответствующих уголовно-процессуальных процедур в доказательства, с успехом используются при решении вопросов организации расследования и тактики производства следственных действий. Такого рода информация имеет ориентирующее значение. Она способствует определению правильного направления расследования по уголовному делу, а также использоваться для выбора наиболее рациональной тактики проведения отдельных следственных действий.

Использование данной информации в организационном плане позволяет избежать направления расследования по ложному пути, излишней траты времени, сил и средств, оптимизирует деятельность следователя, способствует законному и обоснованному разрешению уголовных дел.

Особенность указанной информации непроцессуального характера в том, что при ее использовании во вспомогательных целях, прежде всего, имеют значение ее содержание и степень достоверности. Она может быть получена при производстве всех

³⁸ Саловьев А.Б. О психологических приемах допроса // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве (сборник научных трудов). М., 1980. С. 77-78.

разрешенных Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» видов (способов) детективных действий.

Другой особенностью является то, что результаты частного детективного действия на разных этапах расследования могут быть использованы по одному и тому же делу как ориентирующая (вспомогательная) информация, так и стать непосредственным источником формирования доказательств. Например, содержание опроса лица, способствовавшего выдвижению версии о времени, способе совершения преступления и участвовавших в нем лицах, а также при планировании расследования позволяет в дальнейшем допросить его в качестве свидетеля, а протокол его допроса будет являться источником доказательств.

Анализ законодательного регулирования частной детективной, а также оперативно-розыскной деятельности, имеющейся практики работы частных детективов и, пока хотя и незначительной, следственной практики реализации сведений, полученных частным детективом, позволяет сделать вывод о том, что такого рода информация может использоваться для решения следующих организационно-тактических задач при расследовании уголовного дела:

1. При планировании расследования, особенно на первоначальном этапе, когда основные усилия органов расследования, как правило, направлены на сбор и анализ информации об интересующих следствие событиях, в ходе которых выдвигаются версии о совершении преступления и планируются способы их проверки. Версии могут основываться на имеющейся у детектива информации. Такие сведения также служат для ориентации следователя при выборе оптимальных организационных и тактических решений.

Примером может служить уголовное дело, возбужденное по хищению денежных средств в одном из коммерческих банков гор. Москвы. В процессе осуществления по поручению руководства банка частных детективных действий были установлены факты предоставления банковских кредитов на крупные денежные суммы без согласования с некоторыми членами кредитного комитета банка. При опросе указанных членов кредитного комитета получены сведения о заинтересованности одного из работников банка в предоставлении этих невозвратных кредитов. Та-

кие сведения позволили выдвинуть версию о причастности к хищению денежных средств некоторых работников данного банка. Указанные материалы, представленные следователю, послужили основанием для выдвижения версии о причастности сотрудников банка к хищению. В результате реализации запланированных в этом направлении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий были установлены лица, совершившие это преступление, в том числе работник банка.

2. Использование следователем представленных частным детективом сведений для оптимальной организации расследования и тактики проведения отдельных следственных действий.

Как известно, эффективность проведения любого следственного действия зависит от тщательности его подготовки. Информация детектива может оказаться полезной следователю при определении времени, места, состава участников следственных действий, необходимости привлечения специалистов, средств и других мер организационного характера.

Частный детектив может получить материалы, содержащие сведения информационного характера, касающиеся связей подозреваемого, обвиняемого, механизма встречи и передачи определенных предметов (денежных средств, предметов, документов и т.д.), мест их хранения, данные о внешности, одежде и т.п. (без конкретных сведений о совершенном преступлении). Такая информация способствует оптимизации подготовки и определения наиболее целесообразных тактических приемов их проведения. В частности, сведения о личности обыскиваемого, его связях будут полезны при определении времени, а иногда и места производства обыска.

Установление частным детективом индивидуальных особенностей личности потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, их ценностной ориентации, характера взаимоотношений, а также других обстоятельств, которые хотя не входят в предмет доказывания по делу, но могут оказаться полезными при задержании причастных к совершению преступлений лиц, определении тактики производства их допросов.

3. Реализация следователем результатов частной детективной деятельности в качестве ориентирующей информации о недоста-

точно исследованных по делу обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и возможных источниках получения доказательств.

4. Использование следователем в целях проверки возможности сокрытия следов преступления и противодействия следствию, а также при проверке защитных версий подозреваемого, обвиняемого, их защитников и потерпевшего. Сведения такого характера целесообразно конкретизировать применительно к различным составам преступлений и следственным ситуациям, складывающимся по каждому уголовному делу.

5. Информация, полученная детективом, может оказать содействие следователю в раскрытии преступлений и установлении местонахождения подозреваемого (обвиняемого). Указанные сведения также открывают возможность для информационного обеспечения процесса доказывания по уголовным делам.

Однако эта возможность во многом зависит от правильной организации взаимодействия следователя с частным детективом. Одним из главных условий такого взаимодействия является своевременное получение следователем ориентирующей информации, что позволит наиболее целенаправленно и рационально использовать возможности и задействовать силы должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Примером успешного взаимодействия с органами внутренних дел Тверской области является деятельность детективов сысканого агентства ООО «Зов», с которым был заключен договор об установлении лиц, совершивших хищение крупной партии бытовой техники в одной из компаний. Детективами путем опроса был установлен круг сотрудников этой компании, которых следовало проверить на причастность к совершению преступления. Один из них имел связи с работниками магазина, специализировавшегося на продаже бытовой техники. Эти данные были переданы органам расследования, что позволило установить участников совершения преступления³⁹.

6. Исходящая от частного детектива информация может использоваться также для изучения и анализа причин и условий,

³⁹ Зимин О.В. Частная сысканая деятельность в Российской Федерации. Официальный отчет IX международного форума «Технология безопасности». Сборник материалов под ред. И.К. Филоненко и Н.В. Александровой. Ростов/н/Д.: Изд. «Экспертное бюро – т», 2004. С. 229.

способствовавших совершению преступлений. Например, по нескольким преступлениям о злом уклонении от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) в одном из кредитных учреждений частному детективу руководством банка было поручено изучить обстоятельства, способствовавшие их совершению. В результате были выявлены недостатки по проверке клиентов банка, претендовавших на получение кредитов, а также в деятельности его службы экономической безопасности по изучению «кредитных историй» клиентов (получение кредитов в других банках). На основании указанных результатов руководством банка были приняты меры по устранению условий, способствовавших совершению преступлений⁴⁰.

Кроме того, исходящая от частного детектива непроцессуальная информация может явиться фактическим основанием для принятия решения о проведении тех следственных действий, производство которых уголовно-процессуальный закон не связывает с наличием дополнительных условий, выступающих в качестве процессуальных оснований проведения ряда следственных действий. Например, в соответствии со ст. 182 УПК РФ обыск может производиться лишь при наличии достаточных оснований. Это обстоятельство приводит С.А. Шейфера к выводу о том, что фактические данные, как основание проведения следственных действий, должны иметь форму доказательств, данные же оперативно-розыскного характера, в отрыве от доказательств, основаниями служить не могут. Но они могут подкреплять имеющиеся доказательства, и, во всяком случае, не противоречить им, имея, таким образом, факультативное значение в установлении оснований проведения следственных действий⁴¹.

Приведенная выше позиция С.А. Шейфера позволяет сделать однозначный вывод о том, что автор исключает возможность принятия решения о проведении следственного действия на основании непроцессуальной, не имеющей статуса доказательства информации, в том числе полученной частным детективом.

⁴⁰ Архив частного детективной организации «Альтернатива».

⁴¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Изд. «Юрлитинформ», 2004. С. 23. 24.

Вместе с тем, он правильно отмечает, что в науке нет полной ясности относительно того, какого рода фактические данные могут лечь в основание проведения следственных действий⁴².

Позиция С.А. Шейфера представляется излишне категоричной. При принятии решения на проведение следственного действия необходимо учитывать как фактические, так и процессуальные основания. Фактические основания – это объективно существующая необходимость и возможность получения имеющей значение для расследования преступления информации.

Такие основания могут содержаться в сведениях, полученных частным детективом, носящих непроцессуальный характер. Например, о том, что определенное лицо располагает важными сведениями по уголовному делу. Если уголовно-процессуальный закон не устанавливает специальных условий, ограничивающих проведение следственного действия, и тем самым не формирует процессуальных оснований его производства, то такого рода следственное действие может производиться исключительно на основании данных частного детектива. Так, указанное детективом в качестве обладателя важной по делу информации лицо может быть допрошено следователем, в производстве которого находится данное уголовное дело.

Необходимо подчеркнуть, что исходящая от частного детектива непроцессуальная информация в качестве дополнительной может использоваться наряду с доказательствами для принятия различных процессуальных решений.

Самостоятельным и чрезвычайно важным направлением применения результатов частной детективной деятельности, введенных в уголовное дело и преобразованных путем соответствующих процессуальных процедур в доказательства, является их использование в уголовно-процессуальном доказывании и в процессе производства следственных и иных процессуальных действий, а также при принятии по делу процессуальных решений.

Использование следователем сведений, полученных частным детективом, при доказывании обстоятельств преступления возможно только при их преобразовании в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального закона в доказательства при

⁴² Там же. С. 23.

соблюдении требований, регламентирующих собирание, проверку и оценку доказательств.

После проведения соответствующих процессуальных действий исходящая от детектива информация получит статус доказательств, найдет свое процессуальное закрепление в протоколах следственных действий и в дополнительных средствах фиксации, заключениях экспертиз, будет признана вещественными доказательствами и иными документами.

По своему процессуальному значению такая информация ничем не отличается от доказательств, непосредственно полученных органами расследования, а ее реализация осуществляется по общим правилам доказывания обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу.

Исходя из степени ограничения следственным действием конституционных и иных прав участников процесса (чем значительнее ограничения, тем выше должен быть уровень обоснованности производимых действий); процессуального положения участника уголовного процесса, в отношении которого производится следственное действие; требования уголовно-процессуального закона к оформлению решения о производстве следственного действия (необходимость вынесения мотивированного постановления) законодателем установлены специальные условия производства таких процессуальных, в том числе следственных действий, как заключение под стражу, обыск, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров и т.д. Решение о проведении указанного рода процессуальных действий может быть принято следователем только при наличии совокупности доказательств, в том числе полученных в результате детективной деятельности⁴³.

Определяющее значение при решении вопроса о проведении следственных действий по ходатайству участников уголовного судопроизводства, защищающих свои личные или представляемые интересы, имеет предписание ч. 2 ст. 159 УПК РФ. Оно запрещает следователю отказывать подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому ист-

⁴³ Необходимость наличия совокупности доказательств не исключает ситуации, когда наряду с доказательствами при решении этих вопросов учитывается также непроцессуальная информация, в том числе полученная частным детективом.

цу и их представителям в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для уголовного дела. Тем самым уголовно-процессуальный закон исключает возможность субъективного отказа следователя как в получении доказательств, о которых ходатайствует участник уголовного судопроизводства, так и в приобщении представленных доказательств к уголовному делу на основании полученных детективом сведений.

В рассматриваемом аспекте целесообразно проследить значение полученной от частного детектива информации, преобразованной в доказательства для принятия процессуальных решений о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы участников процесса в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Дискуссионным продолжает оставаться вопрос относительно оснований проведения обыска. В юридической литературе сохраняются полярные взгляды. Одни авторы возможность принятия решений об их производстве связывают только с доказательствами⁴⁴. Другие не исключают получения фактических данных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий⁴⁵.

Уголовно-процессуальный закон в качестве основания производства обыска предусматривает «наличие достаточных оснований полагать» (ч. 1 ст. 182 УПК РФ). Другими словами, условием принятия решения о его производстве является наличие достаточных фактических данных, формирующих предположение о нахождении имеющих значение для дела объектов в определенном месте. Оно может основываться как на данных, содержащих-

⁴⁴ *Азаров В.В.* Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные средства достижения цели раскрытия преступлений // Государство и право. 1997. № 10. С. 43; *Бедняков Д.И.* Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991. С. 104–105; *Герасимова Л.И.* Реализация принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий. Журнал «Адвокат». 2005 Январь. № ... Справочная правовая система «Гарант».

⁴⁵ *Лопаткина Н.* Реализация принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве. Российская юстиция. № 11. 2002. Ноябрь. Справочная правовая система «Гарант»; *Быков В.М.* Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ. Журнал российского права. 2005. Июнь. № 6. Справочная правовая система «Гарант».

ся в процессуальных источниках, так и на результатах оперативно-розыскной и детективной деятельности.

Представляется, что здесь нельзя не учитывать и более широкий круг сведений, сопутствующих расследованию, в частности, оперативно-следственную ситуацию, сложившуюся на момент принятия решения о производстве следственного действия. Информация о ней способна дополнить имеющиеся сведения о необходимости производства того или иного следственного действия. В качестве примера может служить кража автомобиля, по которой детективы путем опроса граждан собрали сведения о том, что К. и Н., не имея собственных автомашин, и не занимаясь автомобильным бизнесом, в том числе запасными частями к ним, предлагали на продажу автомашины различных модификаций, а также запасные части по ценам ниже рыночных. С целью проверки данной информации один из частных детективов обратился к К., который предложил ему приобрести автомашину. При осмотре автомашины якобы с целью ее приобретения в арендованном К. гараже частный детектив выяснил, что предлагаемый автомобиль принадлежит потерпевшему.

Эти сведения, проверенные процессуальным путем, оказались достаточными для проведения органами расследования обыска в гараже, арендованном К., в результате которого был изъят похищенный автомобиль, а также другие вещественные доказательства (детали от автомашин различных марок), свидетельствовавшие о причастности К. и Н. к совершению других аналогичных преступлений⁴⁶.

При принятии решения о производстве обыска должны учитываться не только данные, содержащиеся в процессуальных источниках, но и непроцессуальная информация, включая и частную детективную, которую целесообразно, при наличии возможности, проверять и удостоверить проведением следственных действий (в данном случае путем проведения допросов).

По решаемым задачам выемка, которая производится при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся (ч. 1 ст. 183 УПК РФ), близка к обыс-

⁴⁶ Архив сыскной организации «Ермак» г. Москвы.

ку. Указанная норма связывает производство выемки с наличием доказательств, однако отсылает к порядку, установленному ст. 182 УПК РФ для обыска, который, как известно, проводится при наличии достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться имеющие значение для дела предметы, документы и ценности.

Следовательно, для принятия решения о проведении выемки также необходима доказательственная информация, в том числе выемка может производиться на основании результатов, полученных частным детективом и получивших процессуальный статус. Как вариант, на основании непроцессуальной информации частного детектива при наличии в деле доказательств.

Большим сходством с основаниями производства обыска и выемки обладают основания наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, а также контроль и запись телефонных и иных переговоров. В качестве обязательного условия их производства выступает «наличие достаточных оснований полагать» (ч. 1 ст.ст. 185 и 186 УПК РФ), что дает возможность их рассмотрения по одним правилам с основаниями производства обыска.

Проведение этих следственных действий также не предусматривает обязательное наличие только доказательств. Решение следователя о выемке должно базироваться на доказательствах, а также сведениях частного детектива, дающих основания полагать, что в почтово-телеграфной корреспонденции, а также в бандералях, посылках или других почтово-телеграфных отправлениях либо в телеграммах или радиограммах могут содержаться предметы, документы и сведения, имеющие значение для уголовного дела.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 186 УПК РФ контроль и запись переговоров допускается в двух типичных ситуациях:

во-первых, при наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускается при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях на основании судебного решения;

во-вторых, при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпев-

шего, свидетеля или близких родственников, близких лиц контроль и запись телефонных переговоров допускается по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления – на основании судебного решения.

Под «другими лицами» понимается достаточно широкий круг лиц: родственники, члены семьи, близкие или знакомые люди подозреваемого и обвиняемого, а также потерпевшие и свидетели, в искренности которых имеются сомнения. К ним можно отнести неразоблаченных соучастников преступления и лиц, в жилище или по месту работы которых могут находиться важные доказательства. Основанием для осуществления контроля и записи переговоров, наряду с уголовно-процессуальными доказательствами, может стать непроцессуальная информация, в том числе полученная частным детективом.

Уголовное преследование имеет особенности, обусловленные тем, что лица, совершившие преступления, зачастую пытаются оказать негативное воздействие на различных участников уголовного судопроизводства. Угрозы могут поступать в отношении лиц, которые до этого не имели никакого процессуального статуса, причем угрожать именно с целью их отказа от своих показаний. Например, угрозы в адрес пострадавшего от преступления лица с тем, чтобы оно не давало показаний, изобличающих в совершении преступления.

Поэтому законодатель предусмотрел возможность осуществления контроля и записи переговоров потерпевшего, его близких и родственников по их письменному заявлению. При этом не исключено, что поводом для такого заявления вполне могут стать сведения, полученные частным детективом и представленные им потерпевшему.

Поскольку осмотр жилища связан с ограничением конституционного права на его неприкосновенность, ч. 5 ст. 177 УПК РФ в качестве допустимости его проведения предусматривает согласие проживающих лиц либо судебное решение. Указанное следственное действие производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 176 УПК РФ). Поэтому имеющаяся в распоряжении органов расследования информация о наличии следов преступления и других важных обстоятельств, в

том числе полученных от частного детектива, может служить основанием производства осмотра в жилище. Как и в других рассмотренных выше случаях проведения следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, основанием для производства осмотра жилища является наличие доказательств.

Заслуживает внимания позиция А.В. Земсковой, по мнению которой, в отношении ряда следственных действий неплотворно даже ставить вопрос о том, могут ли быть основаниями их производства оперативно-розыскные данные. К ним автор относит очную ставку, предъявление для опознания и следственный эксперимент⁴⁷. Нам представляется, что следует согласиться с этим мнением в отношении очной ставки и опознания, которые могут быть произведены только после допроса их участников (ч. 1 ст. 192 и ч. 2 ст. 193 УПК РФ). Приведенные доводы можно отнести и к результатам частной детективной деятельности.

Что касается следственного эксперимента, то основания его проведения имеют свои особенности. Значение следственного эксперимента заключается в том, что его результаты позволяют подтвердить или опровергнуть уже собранные по делу доказательства (ст. 181 УПК РФ).

Важно отметить, что вопрос о его проведении может приниматься по ходатайствам участников уголовного судопроизводства, получившим соответствующую информацию от частного детектива. Поэтому не исключено, что основанием для его проведения могут стать сведения, опровергающие ранее полученные доказательства. Примером может служить уголовное дело, возбужденное в отношении гр-на С. по признакам вымогательства денежных средств у гр-на Л. Потерпевший в качестве очевидца совершения противоправных действий С. назвал Т., который якобы слышал то, наблюдая происходящее с балкона своей квартиры. Последний полностью подтвердил показания потерпевшего, описав разговор между подозреваемым и потерпевшим, который свидетельствовал о вымогательстве денежных средств.

⁴⁷ Земскова А.В. Правовые проблемы использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании. Волгоград, 2000. С. 81.

Частным детективом в интересах подозреваемого С. были собраны сведения о том, что в то время, когда, по показаниям потерпевшего, С. вымогал у него деньги, на улице производились ремонтные работы. При этом громко работал двигатель тракторного тягача, который исключал возможность услышать разговор, происходивший между ними. Данные обстоятельства явились основанием для назначения следственного эксперимента на слышимость.

В результате было установлено, что шум работающего двигателя не позволял Т. слышать разговор между потерпевшим и подозреваемым. Результаты данного следственного эксперимента стали одним из доказательств отсутствия по этому делу состава указанного преступления.

Осуществляя сбор сведений по уголовному делу, детектив может непосредственно воспринимать факты и обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и стать свидетелем, который в этом случае незаменим. Так, по уголовному делу о незаконном получении в коммерческом банке кредита индивидуальным предпринимателем Р., частный детектив установил, что представленные им в банк в качестве меры обеспечения кредита документы на собственность (две квартиры и три автомашины) оказались поддельными (фактически это имущество принадлежало другим гражданам).

Частный детектив был допрошен в качестве свидетеля по всем обстоятельствам, которые ему стали известны в процессе проведения розыскных действий (по представленным С. поддельным документам), которые изобличали его в совершении преступления. Показания детектива стали не только важным источником доказательств, но и предоставили возможность для получения других доказательств в результате проведения соответствующих следственных действий.

Результаты частной детективной деятельности не только являются одним из оснований производства следственных действий, но и могут непосредственно предъявляться допрашиваемым при проведении допросов и очных ставок.

В период действия УПК РСФСР подобная практика не имела такой правовой основы. Соответствующие новации введены законодателем в УПК РФ. В ч. 3 ст. 190 УПК РФ, регламентирующей порядок протоколирования допроса, указывается, что если в

ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий и воспроизводились материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса.

Согласно ч. 3 ст. 192 УПК РФ в ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы, а в ч. 4 той же статьи установлен порядок оглашения прежних показаний допрашиваемых лиц, а также воспроизведения аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний.

Указанные положения УПК РФ создали правовую базу для использования на допросах и очных ставках собранных частным детективом объектов, признанных вещественными доказательствами и документами, а также протоколов его допроса и дополнительных средств фиксации показаний. Порядок предъявления этих доказательств достаточно полно изложен в специальной литературе⁴⁸.

Рассмотрим возможность использования результатов частной детективной деятельности в качестве оснований для принятия процессуальных решений.

В юридической литературе под решением в уголовном процессе понимается процессуальный документ властно-распорядительного характера, принятый дознавателем, следователем, прокурором или судом в пределах своей компетенции по рассматриваемому уголовному делу⁴⁹. В нем следователь дает ответы на правовые вопросы, выражая при этом властное волеизъявление о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств дела и предписаний закона.

Решения выносятся в соответствии с нормами процессуального и материального права. Они являются обоснованными, если в них отражаются обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, подтвержденные доказательствами и сведениями, удовлетворяющими требованиям уголовно-процессуального закона, а выводы и предписания, содержащиеся в них, вытекают из установленных фактов.

⁴⁸ См. например: *Соловьев А.Б.* Использование доказательств при допросе на предварительном следствии. М.: Изд. «Юрлитинформ», 2001.

⁴⁹ *Бобров В.К.* Уголовный процесс. Под общ. ред. В.П. Божьева. М.: Спарк, 2004. С. 252.

Законодатель весьма избирательно пользуется терминологией в определении оснований для принятия процессуальных решений, что позволяет, на наш взгляд, классифицировать их на две группы.

Первую группу составляют решения, для принятия которых требуется необходимая совокупность доказательств. В их основу не может быть положена непроцессуальная информация, поскольку такие решения принимаются только при наличии совокупности собранных по уголовному делу доказательств. К ним, в частности, можно отнести: постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, которое связано с наличием «достаточных доказательств» (ч. 1 ст. 171 УК РФ); постановление о выделении уголовного дела (ст. 154 УПК РФ); постановление о прекращении уголовного дела и прекращении уголовного преследования (ст.ст. 24, 27 УПК РФ); решения, связанные с окончанием расследования уголовного дела (ст.ст. 215–220, 225 УПК РФ) и др.

Процессуальные решения второй группы не требуют наличия только уголовно-процессуальных доказательств, поэтому представляется возможным при принятии таких решений использование и результатов частной детективной деятельности.

Так, по мнению В.Ю. Мельникова, результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть положены в основу задержания лица только при наличии дополнительных условий, когда лицо пыталось скрыться либо если не установлена его личность. В качестве аргумента этот автор ссылается на сложившуюся следственную практику – анализ изучения более 90 уголовных дел, расследованных органами дознания и следствия ФСБ, МВД России⁵⁰.

По мысли Н. Ковтуна, при наличии иных данных (в том числе и оперативно-розыскных), дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано⁵¹. Аналогичную позицию занимают также Д.И. Бедняков и В. Зажицкий⁵².

⁵⁰ Мельников В.Ю. «Журнал российского права». 2003. Декабрь. № 12. Справочная правовая система «Гарант».

⁵¹ Ковтун В. Российская юстиция. 2002. № 10. Справочная правовая система «Гарант»; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М.: Юристъ, 2004.

⁵² Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991. С. 100–107; Зажицкий В. Трудности предоставления прокурору и органам

Анализ ч. 1 ст. 91 УПК РФ убеждает в том, что первые три основания задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, не требуют наличия только доказательств по уголовному делу. Сказанное относится и к «иным данным», являющимся основанием для задержания (ч. 2 этой же нормы). Под ними также правомерно подразумевать сведения, полученные в ходе проведения как оперативно-розыскных мероприятий, так и частных детективных действий.

Если обратиться к ч. 2 ст. 91 УПК РФ, то возможно задержание при наличии «иных данных», дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, когда оно пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность. Подозрение – это предположение о субъекте преступления, неполная осведомленность о каких-либо фактах, обстоятельствах, т.е. вероятное, предположительное их объяснение. Подозрение, как общее условие для применения задержания, должно представлять собой совокупность фактических данных о причастности лица к совершению преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы⁵³. Такими данными могут быть не только доказательства, но и непроцессуальная информация, поскольку основания задержания, изложенные в ст. 91 УПК РФ, не связаны с наличием только уголовно-процессуальных доказательств.

Избрание меры пресечения большинство ученых-процессуалистов связывают с наличием только доказательств⁵⁴. Его назначение является предупреждением возможных неправомерных действий подозреваемого, обвиняемого, т.е. здесь не требуется наступление негативных последствий. Для избрания меры пресечения ч. 1 ст. 97 УПК РФ определяет наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый могут скрыться, продолжить преступную деятельность, угрожать свидетелю, иным участникам уго-

расследования результатов оперативно-розыскной деятельности. Российская юстиция. 2001. № 1. Справочная правовая система «Гарант».

⁵³ Мельников В.Ю. О совершенствовании норм УПК РФ, связанных с задержанием подозреваемого. «Журнал российского права». 2003. Декабрь. № 12.

⁵⁴ Лутинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе / Российская юстиция. 2002. Июль. № 7. Правовая система «Гарант»; Жуковский В. Связан ли судья доводами обвинения при решении вопроса об аресте? / Российская юстиция. 2003. Апрель. № 4. Справочная правовая система «Гарант»; Золотых В. Заключение под стражу по решению суда. Обобщение практики применения ст. 108 УПК РФ / Российская юстиция. 2002. Ноябрь. № 11. Справочная правовая система «Гарант» и др.

ловного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Эти основания должны подтверждаться сведениями, указывающими на высокую степень вероятности того, что подозреваемый, обвиняемый в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет (и только в исключительных случаях, прямо указанных в законе, – менее) могут нарушить данные предписания уголовно-процессуального закона. Как верно отмечает З.Д. Еникеев, основания применения меры пресечения носят «доказательно-прогностический» характер, дают вероятностный вывод о будущем поведении обвиняемого (подозреваемого)⁵⁵.

Под воспрепятствованием производству по делу понимается умышленное создание помех к установлению события преступления и виновности обвиняемого путем совершения незаконных действий⁵⁶. Для применения меры пресечения органам расследования достаточно располагать сведениями, указывающими на то, что лицо может скрыться, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным образом воспрепятствовать расследованию по уголовному делу.

Так, Н.В. Буланова допускает в качестве оснований для заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу наличие сведений, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий⁵⁷. С учетом вышесказанного, полагаем возможным избрание меры пресечения, основываясь, в числе других доказательств, и на результатах частной детективной деятельности, носящих доказательно-прогностический характер.

Подозреваемый, обвиняемый могут быть временно отстранены от должности (ст. 114 УПК РФ). Необходимость такого процессуального решения возникает при наличии оснований полагать, что должностное лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, будет продолжать заниматься преступной деятельностью с использо-

⁵⁵ Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982. С. 8.

⁵⁶ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М., 2002. С. 222.

⁵⁷ Буланова Н.В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений. Дис... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 83.

ванием своего служебного положения либо препятствовать проведению предварительного расследования по уголовному делу.

Обстоятельствами, которые обуславливают избрание данной меры принуждения, могут выступать сведения о том, что обвиняемый (подозреваемый) намерен изъять (уничтожить) документы, воздействовать на свидетелей из числа подчиненных. Представляется, что результаты частной детективной деятельности как при задержании, избрании меры пресечения, содержащие такие сведения, могут стать основанием и для принятия решения об отстранении от должности.

Если по ранее действовавшему законодательству соединение уголовных дел производилось только в отношении обвиняемых, то действующая норма допускает принятие такого решения в отношении нескольких подозреваемых в совершении одного или нескольких преступлений в соучастии, а также подозреваемого в совершении нескольких преступлений (п.п. 1 и 2 ч 1 ст. 153 УПК РФ). С учетом нашей позиции, допускающей задержание подозреваемого в совершении преступления на основании результатов частной детективной деятельности, а также избрание меры пресечения, считаем допустимым соединение указанных дел, в том числе основываясь на информации, полученной частным детективом и получившей процессуальное закрепление.

Другим основанием соединения уголовных дел является то, что хотя лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц (ч. 2 ст. 153 УПК РФ). Например, по утверждению В.Ф. Статкуса, на практике эта норма широко используется, поскольку позволяет объединять уголовные дела, когда обвиняемые не установлены, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним и тем же лицом или группой лиц⁵⁸.

Указанное основание принятия данного решения не связано с наличием только доказательств, поэтому позволяет соединить уголовные дела этой категории, руководствуясь сведениями, полученными частным детективом, в совокупности с другими объ-

⁵⁸ Статкус В.Ф. Раскрытие серийных преступлений по способу их совершения. Российская юстиция. 2003. № 11. Справочная правовая система «Гарант».

ективными данными, имеющимися по делу. Представляется, что такими сведения должна быть информация о схожести признаков совершенных преступлений – «преступного почерка», изъятых с мест преступления следов и т.п.

Также, по нашему мнению, допустимо возобновление производства по делу, если в связи со сведениями, полученными частным детективом, возникла необходимость в производстве дополнительных следственных действий (п. 2 ч. 2 ст. 208 УПК РФ). В таком случае основания для приостановления все еще существуют, но появились новые данные, которые необходимо проверить следственным путем. К ним можно отнести материалы, позволяющие произвести допросы свидетелей, обыск у определенного лица, выемку, назначить экспертизу и т.п.

Таким образом, результаты частной детективной деятельности, не преобразованные в уголовно-процессуальные доказательства, могут использоваться как вспомогательная информация при решении вопросов организации расследования и тактики производства следственных действий, а также явиться основанием для вызова на допрос.

Эти результаты, преобразованные в уголовно-процессуальные доказательства, могут использоваться не только во вспомогательных целях расследования, но и в доказывании, для построения выводов по уголовному делу, в качестве оснований для производства следственных действий и принятия процессуальных решений, которые не требуют наличия только совокупности уголовно-процессуальных доказательств. Их использование может способствовать не только реализации прав участников уголовного судопроизводства, защищающих свои личные или представляемые интересы, но и содействовать выполнению задач и назначения уголовного судопроизводства.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд положений, рекомендаций и предложений по их законодательному регламентированию, нашедших отражение в соответствующих разделах работы, среди которых, исходя из их значимости, целесообразно обратить внимание на следующие:

I. С учетом анализа имеющейся практики, действующего законодательства и юридической литературы, уточнено понятие «частная детективная деятельность», под которой понимается предусмотренный законодательством отдельный вид юридической, лицензируемой деятельности по оказанию услуг юридическим и физическим лицам на возмездной договорной основе в целях защиты их прав и законных интересов.

II. Сбор сведений по уголовному делу – это одна из детективных услуг, оказываемая частным детективом, работающим индивидуально или в детективной организации, на основании договора с участником уголовного судопроизводства путем сбора информации, предметов и документов, имеющих значение для установления обстоятельств дела, в целях защиты прав и законных интересов клиентов.

Указанные сведения частный детектив вправе получать, используя следующие разрешенные Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» действия: устный опрос граждан и должностных лиц (с их согласия), наведение справок, изучение предметов и документов (с письменного согласия их владельцев), внешний осмотр строений, помещений и других объектов, наблюдение, а также предлагаемое диссертантом получение предметов и документов (с письменного согласия их владельцев).

III. Сбор сведений по уголовному делу осуществляют частные детективы, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, или детективная организация, объединяющая частных детективов. Уточнено определение понятия «частный детектив», которым является гражданин Российской Федерации, имеющий высшее юридическое образование, прошедший специальную подготовку, либо проработавший на оперативных или следственных должностях правоохранительных органов не менее

трех лет, а также получивший в установленном законом порядке лицензию на ее осуществление, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя или работающий в детективной организации.

Обоснованно положение о том, что сбор сведений по уголовному делу может осуществляться частным детективом по инициативе и на основании договора. Автором предлагается определение договора между участником уголовного судопроизводства и субъектом частной детективной деятельности, представляющее собой консенсуальный, взаимный, возмездный, взаимосогласованный договор двух сторон, носящий фидуциарный¹, конфиденциальный и всегда казуальный характер, совершаемый в письменной форме в пользу его участников, содержанием которого являются такие существенные условия, как предмет договора, цена, срок исполнения, а также меры ответственности сторон.

IV. На основании анализа законодательства, процессуальной литературы и практики правового регулирования сделан вывод о том, что участники уголовного судопроизводства, указанные в ч.ч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ (потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, подозреваемый, обвиняемый и их представители, а также защитник), в силу особенностей процессуального положения, могут нуждаться в услугах частного детектива. Данная категория участников органически связана с их процессуальным положением – наличием прав и законных интересов, а также с осуществляемыми ими в уголовном процессе функциями в целях достижения конкретного процессуального результата.

Для реализации своего права по собиранию и представлению доказательств они вправе заключить с частным детективом договор по сбору сведений по уголовному делу, что предусмотрено п. 7 ч. 2 ст. 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

V. В целях взаимодействия с органами расследования и исключения действий, затрудняющих производство как следственных, оперативно-розыскных, так и частных детективных действий, частный детектив в течение суток после заключения догово-

¹ Под фидуциарным характером договора понимается наличие личных доверительных отношений между сторонами, заключившими договор.

ра, в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», обязан уведомить об этом лицо, производящее дознание, следователя, прокурора, в чьем производстве находится уголовное дело.

VI. Исследован порядок получения и фиксации частным детективом сведений и выработаны рекомендации, направленные на их совершенствование. Предлагается указанную процедуру назвать документированием, под которым понимается сбор, систематизация, проверка и оценка информации, имеющей значение для установления обстоятельств дела частным детективом на основании заключенного с участником уголовного судопроизводства договора.

Сбор сведений по уголовному делу оформляется отчетом, составленным частным детективом для участника уголовного судопроизводства. В нем содержится информация, относящаяся к предмету заключенного договора, с ответами на все поставленные участником уголовного судопроизводства вопросы.

VII. Получение частным детективом сведений по уголовному делу рассматривается как один из способов реализации права участников уголовного судопроизводства, защищающих свои личные или представляемые интересы, на собирание и представление доказательств, что способствует установлению подлежащих доказыванию обстоятельств совершенного преступления и иных обстоятельств, имеющих значение для дела, и тем самым реализации личных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве.

VIII. Представленные участником уголовного судопроизводства результаты частной детективной деятельности органу расследования могут быть введены в уголовное дело при соблюдении следующих условий:

- сбор осуществлен субъектами детективной деятельности при наличии письменного договора с участником уголовного судопроизводства и уведомления органа расследования о его заключении;
- сбор сведений произведен действиями (способами), предусмотренными Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» с соблюдением всех требований законодательства, регулирующего частную детективную деятельность;

– наличие письменного отчета детектива, а также иных документов, раскрывающих и закрепляющих процедуру получения сведений, интересующих участника уголовного судопроизводства;

– если при проведении частных детективных действий применялись технические средства (аудио- или видеозапись, фото- или киносъемка и т.п.), то должны быть точно указаны их технические характеристики;

– отчет, представленный детективной организацией, должен содержать данные о детективах, которыми получены сведения;

– результаты детективной деятельности должны иметь отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, и иным обстоятельствам, имеющим значение для его законного и обоснованного разрешения.

Предметы и документы могут быть введены в уголовное дело путем составления следователем «протокола представления», который должен содержать:

– место и дату представления материального объекта;

– удостоверение факта представления с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков;

– источник представления, получения и происхождения представляемого объекта (со слов представляющего его лица).

Сведения, полученные частным детективом, могут быть преобразованы в уголовно-процессуальные доказательства:

1. При допросе частного детектива в качестве свидетеля, т.е. получения процессуально значимой информации о лицах, событиях. Таким путем были преобразованы сведения в 63,9 % изученных уголовных дел, по которым органами расследования приняты результаты частной детективной деятельности. Они стали основанием для допроса в качестве свидетелей в 42,8 % дел, повторного допроса потерпевших – по 11,6 %, подозреваемых или обвиняемых – в 9,2 % дел.

2. В 23,8 % уголовных дел этой категории основанием для допроса в качестве свидетеля и получения доказательственной информации послужили сведения, указанные в отчетах частных детективов, о наличии лиц, которым известны обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела.

3. Для преобразования представленных объектов в доказательства должна быть допрошена вся цепочка лиц, связанная с их

представлением (участник уголовного процесса, частный детектив, получивший объекты, лицо, передавшее их ему и т.п.). Если участник уголовного судопроизводства, представивший органу расследования предметы или документы, не может быть допрошен в силу разных причин (смерти, неизвестности местонахождения и т.п.), то условиями их преобразования в доказательства являются допрос в качестве свидетеля частного детектива и производство других следственных действий (осмотр, опознание экспертизы и др.).

Характерно, что из 42,9 % уголовных дел, по которым частными детективами представлялись объекты, в 16,7 % дел претендовавшие на признание вещественными доказательствами предметы не были признаны таковыми в связи с неустановлением точного их происхождения.

IX. На основе проведенного исследования автор пришел к выводу о том, что информация, полученная детективом и находящаяся в распоряжении следователя, носит двоякий характер и может использоваться при расследовании для решения различных по своему характеру задач.

Во-первых, достоверные сведения, не преобразованные в процессе соответствующих уголовно-процессуальных процедур в доказательства, могут быть использованы при решении вопросов организации расследования и тактики проведения следственных действий. Это организационно-тактическое направление, предусматривающее разрешение вопросов при планировании организации расследования и тактики проведения следственных действий, а также для:

- получения ориентирующей информации о недостаточно исследованных по делу обстоятельствах, подлежащих доказыванию;
- получения сведений о планируемых и реализуемых способах сокрытия следов преступления и противодействия следствию;
- проверки защитных версий подозреваемого, обвиняемого, их защитников и потерпевшего;
- установления лица, совершившего преступление, или его местонахождения;
- изучения и обобщения причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Кроме того, указанная информация может стать достаточным основанием для производства тех следственных действий, производство которых законодатель не связывает с наличием дополнительных условий, например, наличием достаточных данных (ст. 182 УПК РФ), наличием достаточных оснований полагать (ст.ст. 185 и 186 УПК РФ) и др.

Во-вторых, эта информация, преобразованная путем соответствующих процессуальных процедур в уголовно-процессуальные доказательства, может использоваться не только для решения организационно-тактических задач, но и в доказывании, согласно процессуальным предписаниям, предъявляемым к соответствующим видам доказательств.

Условием использования этих доказательств для построения выводов по уголовному делу является их тщательная, всесторонняя и объективная проверка в порядке, предусмотренном ст. 87 УПК РФ. Прежде всего, такого рода процессуальная информация может быть использована для обоснования и принятия различных процессуальных решений.

Необходимо отметить, что, наряду с доказательствами, исходящая от частного детектива, непроцессуальная информация может использоваться для принятия различных процессуальных решений.

Исходя из степени ограничения следственным действием конституционных и иных прав участников процесса (чем значительнее такие ограничения, тем выше должен быть уровень обоснованности производимых действий); процессуального положения субъекта уголовного процесса, в отношении которого производится следственное действие; требований закона к оформлению решения о производстве следственного действия (необходимость вынесения мотивированного постановления) законодателем, как отмечалось выше, установлены условия производства таких следственных и процессуальных действий, как заключение под стражу, обыск, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров и др.

Решение о проведении указанных следственных действий может быть принято при наличии доказательственной информации, в том числе полученной в результате преобразования результатов частной детективной деятельности в доказательства.

Кроме того, обличенная в форму доказательств, исходящая от частного детектива информация в виде вещественных доказательств, документов, протоколов, дополнительных средств фиксации, может предъявляться при производстве допросов и очных ставок.

X. На основании результатов исследования сформулированы предложения в УПК РФ, регламентирующие основания и условия использования результатов частной детективной деятельности при предварительном расследовании преступлений.

Как нам представляется, результаты деятельности частного детектива могут иметь важное значение в доказывании, в том числе способствовать принятию законных и обоснованных итоговых процессуальных решений по уголовным делам.

Список литературы

Международное законодательство

1. Всеобщая декларация прав человека. Российская газета. 1995. 5 апреля.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
3. Рекомендации Комитета Министров Совета Европы (№ R 85 от 11 от 6.10.2000 г.) «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» предлагают пересмотреть внутреннее законодательство и практику, чтобы она соответствовала принципам предоставления потерпевшему права просить о возбуждении частного разбирательства (Преамбула, пункт 7 раздела I.A.). Справочная правовая система «Гарант».
4. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, утвержденной резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г. Справочная правовая система «Гарант».
5. Права человека: Сборник международных договоров. Том 1 (часть первая). Универсальные договоры. Нью-Йорк. Женева: ООН, 1994. С. 273–481.
6. Закон штата Нью-Йорк «О лицензировании частных детективов, залогоприменительных агентов, караульных, охранных или патрульных служб и охраны безопасности». Официальный сборник правил и установлений штата Нью-Йорк. 2001. Апрель. Перевод отдела переводов международно-правового управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации.
7. Закон Республики Молдова «О негосударственной детективной и охранной деятельности от 12 апреля 1994 г. Мониторул Официалал Р. Молдова. 1994. 25 августа. № 2.
8. Закон Республики Польша от 6 июля 2001 г. «О детективных услугах». Вестник законов от 15 февраля 2002 г. Республики Польша. Перевод с польского языка бюро переводов «Диалог» г. Зеленограда Калининградской области.

Законы, иные нормативные акты и официальные документы Российской Федерации¹

9. Конституция Российской Федерации.
10. Уголовно-процессуальный кодекс РФ.
11. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1966 г.
12. Уголовный кодекс РФ.
13. Гражданский кодекс РФ.
14. Трудовой кодекс РФ.
15. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
16. Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации (с изм. и доп. от 21 марта 2002 г., 10 января 2003 г., 6 июня 2005 г.).
17. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности (с изм. и доп. от 18 июля 1997 г., 21 июля 1998 г., 5 января, 30 декабря 1999 г., 20 марта 2001 г., 10 января, 30 июня 2003 г., 29 июня, 22 августа 2004 г., 2 декабря 2005 г.).
18. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп. от 17 ноября 1995 г., 10 февраля, 19 ноября 1999 г., 2 января, 27 декабря 2000 г., 29, 30 декабря 2001 г., 28 июня, 25 июля, 5 октября 2002 г., 30 июня 2003 г., 22 августа 2004 г., 15 июля, 4 ноября 2005 г.).
19. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изм. и доп. от 11 июля, 31 декабря 1998 г., 21 марта 2002 г., 29 декабря 2004 г.).
20. Федеральный закон от 20 февраля 1995 г. № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» (с изм. и доп. от 10 января 2003 г.).
21. Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне».

¹ Все использованные нормативные правовые акты получены в справочной правовой системе «Гарант».

22. Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» (с изм. и доп. от 7 июля 2003 г., 22 августа, 29 декабря 2004 г.).

23. Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-I «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (с изм. и доп. от 24 июня, 15 июля 1992 г., 25 мая 1995 г., 6 мая 1998 г., 2 января 2000 г., 30 декабря 2001 г., 21 марта, 9 октября 2002 г., 7 марта 2005 г.).

24. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 28 октября 2003 г., 22 августа, 20 декабря 2004 г.).

25. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп. от 13, 21 марта, 9 декабря 2002 г., 10 января, 27 февраля, 11, 26 марта, 23 декабря 2003 г., 2 ноября 2004 г., 21 марта, 2 июля 2005 г.).

26. Концепция судебной реформы в РСФСР. Одобрена Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 // Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Под ред. М.А. Золотухина. М., 2001.

27. Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней». Собрание законодательства РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.

28. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».

29. Определение Конституционного Суда РФ от 14 января 2003 г. № 32-О «По запросу судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 6 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

30. Определение Конституционного Суда РФ от 9 апреля 2003 г. № 172-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вепрева Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями частей второй и третьей статьи

10 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

31. Определение Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1999 г. № 210-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского К.О. на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части 1 статьи 6 и пункта 3 части 1 статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

32. Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. № 18-О «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

33. Указ Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» (с изм. и доп. от 24 января 1998 г., 6 июня, 10 сентября 2001 г., 29 мая 2002 г., 3 марта 2005 г.).

34. Постановление Правительства РФ от 4 апреля 2005 г. № 179 «О внесении изменений в постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 и от 21 июля 1998 г. № 814».

35. Постановление Правительства РФ от 14 августа 2002 г. № 600 «Об утверждении Положения о лицензировании негосударственной (частной) охранной деятельности и Положения о лицензировании негосударственной (частной) сыскной деятельности».

36. Постановление Правительства РФ от 1 июля 1996 г. № 770 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и перечня видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности» (с изм. и доп. от 15 июля 2002 г.).

37. Постановление Правительства РФ от 30 декабря 1994 г. № 1453 «О частичном изменении постановления Правительства

Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной и охранной деятельности».

38. Постановление Правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 921 «О частичном изменении постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной и охранной деятельности».

39. Постановление Правительства РФ от 19 июня 1994 г. № 720 «О частичном изменении постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной и охранной деятельности».

40. Постановление Совета Министров – Правительства РФ от 22 сентября 1993 г. № 951 «О частичном изменении постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной и охранной деятельности».

41. Постановление Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности» (с изм. и доп. от 22 сентября, 11 декабря 1993 г., 19 июня, 12 августа, 30 декабря 1994 г., 1 ноября 1995 г., 13 января, 14 мая 1996 г., 14 марта, 15 мая 1997 г., 12 ноября 1998 г., 3 августа, 4 сентября, 9 декабря 1999 г., 2 февраля, 10 марта, 20 июня, 5, 25, 26 июля 2000 г., 6 февраля, 17 ноября 2004 г., 4 апреля 2005 г.).

42. Приказ МВД РФ от 17 августа 2005 г. № 679 «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации» от 4 апреля 2005 г. № 179.

43. Приказ МВД РФ от 15 июля 2005 г. № 568 «О порядке проведения органами внутренних дел Российской Федерации периодических проверок частных охранников, частных детективов (сыщиков) и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств». Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. № 35.

44. Приказ МВД РФ от 2 декабря 1992 г. № 442 «О некоторых мерах по обеспечению исполнения органами внутренних дел законодательства о частной детективной и охранной деятельности».

Диссертации, авторефераты

45. *Агутин А.В.* Правовые и тактические аспекты частной сыскной деятельности. Дисс... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1996.
46. *Андреева Е.Г.* Антикrimиногенная деятельность частных детективных и охранных предприятий. Авторефер. дисс... канд. юрид. наук. М., 2000.
47. *Арестова Е.Н.* Организационно-правовые и социологические аспекты взаимодействия органов внутренних дел с частными детективными и охранными службами. Дисс... канд. юрид. наук. М., 1995.
48. *Арсеньев В.Д.* Доказывание фактических обстоятельств дела в советском уголовном процессе. Авторефер. дисс... докт. юрид. наук. М., 1967.
49. *Буланова Н.В.* Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений. Дисс... канд. юрид. наук. М., 2004.
50. *Бровкин А.В.* Договор на оказание частных детективных (сыскных) услуг. Дисс... канд. юрид. наук. М., 1998.
51. *Буланова Н.В.* Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений. Дисс... канд. юрид. наук. М., 2004.
52. *Горovenko В.В.* Гражданско-правовое регулирование частной детективной и охранной деятельности. Авторефер. дисс... юрид. наук. Екатеринбург, 2002.
53. *Гриджин А.А.* Обеспечение допустимости доказательств на предварительном следствии (процессуальные вопросы). Дис... канд. юрид. наук. М., 1999.
54. *Дадонов С.В.* Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса России. Дисс... канд. юрид. наук. М., 2003.
55. *Демидов И.Ф.* Проблема прав человека в современном российском уголовном процессе (концептуальные положения). Дисс... докт. юрид. наук. М., 1996.
56. *Евланова О.А.* Участие частных детективных и охранных предприятий в борьбе с преступностью: криминологический аспект. Авторефер. дисс... канд. юрид. наук. М., 1999.

57. *Ефанов Ю.И.* Социальные последствия взаимодействия органов внутренних дел и частных детективных (охранных) предприятий. Дисс... канд. юрид. наук. М., 1997.

58. *Жураускас А.А.* Институт уголовно-процессуального задержания в условиях дальнейшей демократизации советского общества. Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1991.

59. *Зульфугарзаде Т.Э.* Правовые и организационные основы деятельности частных детективных и охранных структур по предупреждению преступлений. Дисс... канд. юрид. наук. М., 1998.

60. *Иванов П.В.* Частная детективная и охранная деятельность (административно-правовой аспект). Автореф. дисс... канд. юрид. наук. СПб., 1998.

61. *Ильина Л.В.* Участие потерпевшего и его представителя в доказывании по уголовному делу. Дисс...канд. юрид. наук. Л., 1975.

62. *Кваша Л.Ф.* Негосударственные субъекты правоохранительной деятельности в Российской Федерации. Дисс... канд. юрид. наук. М., 1996.

63. *Максимов С.В.* Эффективность общего предупреждения преступлений. Автореф. дисс... докт. юрид. наук. М., 1993.

64. *Матвеев Т.Г.* Организация деятельности негосударственной правоохранительной системы. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 1998.

65. *Новик В.В.* Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 1982.

66. *Павлов Н.Е.* Вопросы теории и практики участия общественности в расследовании преступлений. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 1965.

67. *Поляков П.Ф.* Налоговая полиция как орган дознания. Дисс. канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1995.

68. *Подголин Е.Е.* Теория и практика фиксации доказательств на предварительном следствии. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 1974.

69. *Сухарев А.Я.* Феномен российской преступности в переходный период. Тенденции, пути и средства противодействия. Дисс... докт. юрид. наук в форме научного доклада, выполняющего также функции автореферата. М., 1996.

70. *Токарева М.Е.* Современные проблемы законности и прокурорский надзор в досудебных стадиях уголовного процесса. Дисс... доктор. юрид. наук. М., 1997.

71. *Якубович Н.А.* Предварительное расследование. Методологические, уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы. Дисс... доктор. юрид. наук. М., 1977.

72. *Торбин Ю.Г.* Теоретические и прикладные проблемы обнаружения и использования в уголовном судопроизводстве следов и особых примет на живых лицах. Дисс... доктор. юрид. наук. М., 2004.

Монографии, книги

73. *Алексеев А.И.* Рецензия. Вопросы теории и тактики оперативно-розыскной работы органов внутренних дел. Оперативно-розыскная работа. 1972. № 71.

74. *Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д.* Очерки развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980.

75. *Арефьев Ю.В.* Процесс доказывания и оперативно-розыскная деятельность: Соотношение и оценка результатов. В кн. Российское правовое государство: Итоги формирования и перспективы развития. В 5 ч. Часть 5: Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика: материалы Всероссийской науч.-практ. конф. Воронеж, 14–15 ноября 2003. Под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж: изд. Воронеж. гос. ун-та, 2004. С. 7–21.

76. *Арсеньев В.Д.* Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1964.

77. *Арсеньев В.Д.* О соотношении гносеологических и юридических аспектов в судебном доказывании по уголовным делам. В кн.: Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе. М., 1981.

78. *Арсеньев В.Д.* Доказывание фактических обстоятельств дела в отдельных стадиях уголовного процесса. Труды Иркутского ун-та. Иркутск, 1969. Т. 5. Вып. 8. Ч. 4.

79. *Арсеньев В.Д.* Основы теории доказательств в советском уголовном процессе. Иркутск: Иркутский государственный ун-т, 1970.

80. *Артеменко П.П.* К вопросу о доказательственном значении информации, получаемой техническими средствами, в ходе осуществления оперативно-розыскных мер. В кн.: Технические средства и системы в предупреждении и раскрытии преступлений. Киев, 1990.

81. *Басков В.И.* Оперативно-розыскная деятельность: Учебно-методическое пособие. М., 1997.

82. *Башкатов В.К.* Применение кино съемки на предварительном следствии. М., 1974.

83. *Белкин Р.С.* Криминалистика: проблемы тенденции, перспективы. М.: Юрид. лит., 1987.

84. *Белкин Р.С.* Криминалистика и доказывание. М.: Юрид. лит., 1971.

85. *Белоусов И.И., Паскевич А.И.* Немые свидетели в уголовном розыске. М.: Госмедиздат, 1930.

86. *Бедняков Д.И.* Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991.

87. *Белозеров Ю.Н., Зинченко И.А.* Вопросы совершенствования собирания вещественных доказательств и документов в уголовном судопроизводстве. В кн.: Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел. Труды Академии МВД СССР. М., 1984.

88. *Божьев В.П.* Уголовно-процессуальные правоотношения. М.: Юрид. лит., 1975.

89. Большой юридический словарь. М.: ИНФРА-М, 1997.

90. *Бородин С.В.* Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела. М., 1970.

91. *Бородин С.В.* Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М., 1990.

92. *Бородин С.В., Елесин В.И., Шавшин М.Н.* Рассмотрение и разрешение органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях. М., 1971.

93. *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право: Общие положения. М.: Статут, 1997.

94. *Бутов В.И.* Уголовный процесс Австрии. Красноярск, 1988.

95. *Викторский С.И.* Русский уголовный процесс. М., 1912.

96. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькин П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978.
97. Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Комментарий / Отв. ред. П.Г. Пономарев. М.: Новый Юрист, 1997.
98. Гражданское право. Учебник для вузов. Часть первая / Под общ. ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гогало, В.А. Плетнева. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998.
99. Грос Г. Руководство для судебных следователей. СПб., 1913.
100. Громов В.У., Лаговьер Н. Уголовно-судебные доказательства. М., 1929.
101. Губанов А.В. Полиция государств Западной Европы: основные черты организации и деятельности. Учебное пособие. М., 1990.
102. Гуткин И.М. Актуальные вопросы уголовно-процессуального задержания. М., 1980.
103. Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы. М., 1995.
104. Гуценко К.Ф. Уголовная юстиция США. М.: Юрид. лит., 1979.
105. Давлетов А.А. Уголовно-процессуальные аспекты частной детективной и охранной деятельности. Екатеринбург, 1993.
106. Дашков Г.В. и др. Обеспечение законности в деятельности правоохранительных структур. М.: Манускрипт, 1994.
107. Демидов И.Ф. Курс советского уголовного процесса. Общая часть. М.: Юрид. лит., 1989.
108. Джатиев В.С. Доказывание и оценка обстоятельств совершенного преступления. Ростов: Изд. Ростовского ун-та, 1990.
109. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 1996.
110. Доннер Д.Д. Век слежки. Пер. с англ. М.: Политиздат, 1990.
111. Дорохов В.Я. Вопросы теории доказательств в новом законе / Вопросы нового уголовного и уголовно-процессуального законодательств СССР. М., 1959. С. 79–93.
112. Дубинский А.Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Киев, 1984.

113. *Дубонос Е.С.* Основы оперативно-розыскной деятельности. Курс лекций. Книжный мир. М., 2004.
114. *Еникеев З.Д.* Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982.
115. *Духовский В.П.* Из лекции по уголовному процессу. М., 1895.
116. *Жалинский А.Э.* Социально-правовое мышление: проблемы борьбы с преступностью. М., 1989.
117. *Журавлев С.Ю.* Частная охрана. М., 1993.
118. Закон о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Комментарий под общей редакцией А.Ю. Шумилова. М.: Фирма АВС, 1995.
119. *Захарова Т.В.* Комментарий к Закону «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». М.: «Юстицинформ», 2002.
120. *Земскова А.В.* Правовые проблемы использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании. Волгоград, 2000.
121. *Зимин О.В.* Частная сыскная деятельность в Российской Федерации. Официальный отчет IX международного форума «Технология безопасности». Сборник материалов под ред. И.К. Филоненко и Н.В. Александровой. Ростов/н/Д.: Изд. «Экспертное бюро-т», 2004.
122. *Ивлев Ю.В.* Логика. М., 1994.
123. *Кашанина Т.В.* Предпринимательство (правовые основы) М.: Юрид. лит., 1994.
124. *Катона Г., Кертес И.* По следам преступления: очерки из истории криминалистики. Пер. с венгр. М.: Юрид. лит., 1982.
125. *Кедров Б.М.* Единство диалектики, логики и теории познания. М., 1963.
126. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. М., 2002.
127. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 г. / Под общ. научн. ред. А.Я. Сухарева. М., 2002.

128. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М., 2002.
129. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2002.
130. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Под ред. Ю.М. Козлова. Юристь, 2002.
131. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / Отв. ред. А.Ю. Шумилов. М.: Вердикт, 1997.
132. Коммерческое право / Под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. СПб., 1998.
133. *Корневский Ю.В. Токарева М.Е.* Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. М: «Юрлитинформ», 2000.
134. *Крысин А.В.* Частные сыскные и охранные агентства за рубежом: практика создания, функционирования и подбора кадров. Екатеринбург, 1992.
135. *Крылов И.Ф.* Криминалистическое учение о случаях. Л.: ЛГУ, 1976.
136. *Кузнецов А.Н.* Истребование и представление предметов и документов как способы собирания доказательств в уголовном процессе. В кн. Российское правовое государство: Итоги формирования и перспективы развития. В 5 ч. Часть 5: Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Воронеж. 14–15 ноября 2003. Под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж.: Изд. Воронеж. гос. ун-та, 2004. С. 108–115.
137. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. М.: Юрид. лит., 1989.
138. *Мак-Мак В.П., Савелий М.Ф.* Закон о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации (комментарий). М.: Юристь, 1997.
139. *Михайловская И.Б.* Цели, функции и принципы уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М., 2003.
140. *Мухин И.И.* Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. Л., 1971.

141. Научно-практического комментарий Закона о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Под ред. В.Т. Томина. Н. Новгород, 1992.
142. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М., 2002.
143. *Николайчик В.М., Соя-Серко Л.А., Трофимов А.М., Найдис И.Д.* Применение кино съемки при расследовании. М., 1967.
144. *Николюк В.В.* Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». Справочно-правовая система «Гарант».
145. *Норовицкий И.Б., Луц Л.А.* Общее учение об обязательстве. М.: Госюриздат, 1954.
146. *Орлов Ю.К.* Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000.
147. *Осинов А.Ф.* Вопросы соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности (взаимодействие следователя с органами дознания). М., 1976.
148. *Петрухин И.Л.* Судебные гарантии личности в уголовном процессе. М., 1992.
149. *Пинхасов Б.И.* Использование документов в доказывании. Ташкент, 1977.
150. *Полянский Н.Н.* Уголовное право и уголовный суд в Англии. М.: Юрид. лит., 1969.
151. Преступность и реформы в России. М., 1998.
152. *Сергеев А.И.* Задержание лиц, подозреваемых в совершении преступлений по советскому уголовно-процессуальному праву. Горький, 1976.
153. Советский энциклопедический словарь. Пред. ред. совета А.М. Прохоров. М.: Советская энциклопедия, 1981.
154. *Соловьев А.Б.* Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М.: «Юрлитинформ», 2003.
155. *Соловьев А.Б.* Следственные действия на первоначальном этапе расследования преступлений. М., 1995.
156. *Соловьев А.Б., Пичкалева Г.И.* Процессуальные и тактические основания выбора в определенной ситуации расследования оптимального следственного действия. В кн.: Проблемы совер-

шенствования предварительного следствии и прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия. М., 1982.

157. *Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиуллин А.Г., Якубович Н.А.* Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России. Москва–Кемерово, 1997.

158. *Соловьев А.Б.* Использование доказательств при допросе на предварительном следствии. М.: Изд. «Юрлитинформ», 2001.

159. Состязательной правосудие. Государство и право. Труды научно-практических лабораторий // Под ред. С.А. Пашина, Л.М. Карнозовой. М., 1996. Вып. 1.

160. *Стригин Е.В.* Частный детектив (комментарий к Закону «О частной детективной и охранной деятельности»). Красноярск: Горница, 1992.

161. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. В 2 т. М., 1970.

162. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая. Под ред. Н.В. Жогина, И.И. Карпеца, Г.И. Кочарова, В.Н. Кудрявцева, Г.М. Миньковского. М.: Юрид. лит., 1966.

163. *Токарева М.Е.* О разработке гарантий законности в досудебных стадиях уголовного процесса / Прокуратура и правосудие в условиях судебно-правовой реформы. М., 1997.

164. *Томин В.Т.* Взаимодействие органов внутренних дел в борьбе с преступностью. Омск, 1975.

165. Закон о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации. Комментарий под общ. ред. А.Ю. Шумилова. М.: Фирма АВС, 1995.

166. *Томин В.Т.* Острые углы уголовного судопроизводства. М.: Юрид. лит., 1991.

167. *Трусов А.И.* Доказательства и иные материалы, собираемые вне производства по уголовному делу. В кн.: Развитие и применение уголовно-процессуального законодательства. Воронеж, 1987.

168. *Трусов А.И.* Основы теории судебных доказательств. М., 1960.

169. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003.

170. Уголовный процесс. Под общ. ред. В.П. Божьева. М.: Спарк, 2004.

171. Уголовный процесс / Под. ред. Л.Н. Башкатова. М.: Юристь, 2001.

172. Уголовный процесс / Под ред. Л.Н. Зажицкого. М.: Юристь, 2001.

173. *Фаткуллин Ф.Н.* Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976.

174. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1989.

175. *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1910. Т. 2.

176. *Халиуллин А.Г.* Реформа уголовно-процессуального законодательства: неучтенные аспекты // Проблемы обеспечения законности и борьбы с преступностью. Москва–Кемерово, 1997. С. 18–21.

177. *Халиуллин А.Г.* Обеспечение конституционного права обвиняемого на защиту на предварительном следствии // Вопросы уголовного процесса и криминалистики. Сборник научных трудов. М.: ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1988. С. 10–15.

178. Частные сыскные и охранные бюро: подборка информационных материалов. Сост: М.В. Черетаев, В.Г. Ключин. М.: Академия МВД РФ. ОНИ, 1992. Вып. 1.

179. *Челтанов Г.И.* Учебник. Логика. М., 1946.

180. *Шейфер С.А.* Собираание доказательств в советском уголовном процессе: Методические и правовые проблемы. Саратов, 1986.

181. *Шейфер С.А.* Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: «Юрлитинформ», 2001.

182. *Шейфер С.А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и практики правового регулирования. Тольятти, 1997.

183. *Шейфер С.А.* О доказательственном значении факультативных средств фиксации результатов следственных действий. В кн.: Уголовная ответственность и ее реализация. Куйбышев, 1995.

184. *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М.: СПАРК, 1995.

185. *Шумилов А.Ю.* Комментарий Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». М.: Фирма «АБС», 1995.

186. *Шумилов А.Ю.* Частное детективное и охранное право. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999.

187. *Щерба С.П., Зайцев О.А., Сарсенбаев Т.Е.* Охрана прав беспомощных потерпевших по уголовным делам. М., 2001.

188. *Яковлев В.Ф.* Гражданско-правовое регулирование имущественных отношений. Свердловск, 1972.

Статьи

189. *Агутин А.В.* Роль и место частного сыска в уголовно-процессуальном доказывании. Журнал «Черные дыры» в российском законодательстве. 2004. № 1 С. 303–314.

190. *Агутин А.В.* К вопросу о роли и месте частного сыска в уголовно-процессуальном доказывании. Журнал «Оперативник (сыщик)». 2004. № 1.

191. *Азаров В.В.* Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные средства достижения цели раскрытия преступлений // Государство и право. 1997. № 10.

192. *Александров М.Н., Шульц В.Л.* А на каком этапе находимся мы сейчас? История и актуальные вопросы современных взаимоотношений негосударственных структур безопасности с органами безопасности государства в России. Мир безопасности. 2000. № 3. С. 10–12.

193. *Арсеньев В.Д., Мертвецов Г.С.* Участие народных дружин в раскрытии преступлений. В кн.: Общественность в борьбе с правонарушениями. Иркутск, 1963. С. 96–97.

194. *Безлепкин Б.Т.* Проблемы уголовно-процессуального доказывания / Советское государство и право. 1991. № 8. С. 98–105.

195. *Быков В.М.* Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ. Журнал российского права. 2005. Июнь. № 6.

196. *Бойков А.* Новый УПК России и проблемы борьбы с преступностью / Уголовное право. 2002. № 3. С. 63–69.

197. *Герасимова Л.И.* Реализация принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий. Журнал «Адвокат». 2005. Январь. № 1.

198. *Гриненко А.В.* Источники уголовно-процессуальных принципов. Журнал российского права. 2004. № 5. Справочная правовая система «Гарант».

199. *Давлетов А.* Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. 2003. № 7. Справочная правовая система «Гарант».

200. *Додонов С., Кузнецов Н.* Право защитника собирать доказательства: сущность и пределы. Российская юстиция. 2002. № 8. Справочная правовая система «Гарант».

201. *Демидов И.Ф.* Оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс // Законность. № 8. Справочная правовая система «Гарант».

202. *Доля Е.А.* Соотношение гносиологической и правовой сторон доказывания в Российском уголовном процессе. Государство и право. № 10. С. 118–128.

203. *Доля Е.А.* Новая Конституция РФ и уголовно-процессуальная деятельность. Российская юстиция. 1994. № 4. Справочная правовая система «Гарант».

204. *Дорохов В.Я.* Понятие доказательства в советском уголовном процессе. Государство и право. 1964. № 9. С. 108–117.

205. *Жуковский В.М.* Связан ли судья доводами обвинения при решении вопроса об аресте / Российская юстиция. 2003. № 4. Справочная правовая система «Гарант».

206. *Ем В.С., Козлова Н.В.* Договор простого товарищества (комментарий главы 55 Гражданского кодекса Российской Федерации) / Законодательство. 2000. № 1. Справочная правовая система «Гарант».

207. *Зажичкий В.М.* Трудности предоставления прокурору и органам расследования результатов оперативно-розыскной деятельности. Российская юстиция. 2000. № 1. Справочная правовая система «Гарант».

208. *Зажичкий В.М.* Новые нормы доказательственного права и практика их применения. Российская юстиция. 2003. № 7. Справочная правовая система «Гарант».

209. *Земскова А.В.* Документирование результатов оперативно-розыскных мероприятий. Российская юстиция. 2001. № 7. Справочная правовая система «Гарант».

210. *Золотых В.* Заключение под стражу по решению суда. Обобщение практики применения ст. 108 УПК РФ. Российская юстиция. 2002. Ноябрь. № 11. Справочная правовая система «Гарант».

211. *Карнеева Л.М., Миньковский Г.М.* Особенности пределов доказывания при принятии некоторых процессуальных решений в стадии предварительного следствия. Вопросы предупреждения преступности. 1966. Вып. 4 С. 83–109.

212. *Ковтун В.* Российская юстиция. 2002. № 10. Справочная правовая система «Гарант».

213. *Копытов И.* Нужна ли такая состязательность? / Законность. 1998. № 9. Справочная правовая система «Гарант».

214. *Крысин А.В.* О деятельности частных охранно-сыскных бюро и служб безопасности стран Северной Европы / Частный сыск и охрана. 1992. № 5.

215. *Крысин А.В.* Частные банковские службы безопасности Великобритании / Частный сыск и охрана. 1993. № 10.

216. *Кудинов Л.Д.* Процессуальные основания, условия и цели предварительного заключения под стражу / Вопросы борьбы с преступностью. 1984. Вып. 41. С. 56–63.

217. *Лопаткина Н.* Реализация принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве. Российская юстиция. 2002. Ноябрь. № 11. Справочная правовая система «Гарант».

218. *Лупинская П.А.* Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 7. Справочная правовая система «Гарант».

219. *Мельников В.Ю.* Журнал российского права. 2003. Декабрь. № 12. Справочная правовая система «Гарант».

220. *Менькин И.В.* О доказательственном значении аудио- и видеозаписей в уголовном процессе. Журнал российского права. 2001. № 9. Справочная правовая система «Гарант».

221. *Михайловская И.Б.* Права личности – новый приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / Российская юстиция. 2002. № 7. С. 3–4.

222. *Методы частной детективной деятельности / Частный сыск, охрана, безопасность.* 1994. № 5.

223. *Некрасов С.В.* Допустимость доказательств: вопросы и решения / Российская юстиция. 1998. № 1. Справочная правовая система «Гарант».

224. *Пашин С.* Основания оспаривания допустимости доказательств стороной защиты / Уголовное право. 1998. № 1.

225. *Пашкевич П.Ф.* Процессуальные формы уголовного судопроизводства нужно дифференцировать / Социалистическая законность. 1974. № 9.

226. *Пилюк А.* Состязательность на стадии предварительного расследования и судебный контроль / Российская юстиция. 2000. № 4.

227. *Петрухин И.Л.* Судебная власть и расследование преступлений / Государство и право. 1993. № 7.

228. *Петрухин И.Л.* От инквизиции – к состязательности / Государство и право. 2003. № 7. С. 28–36.

229. *Резник Г.М.* О допустимости доказательств, тактике защиты и обвинения / Российская юстиция. 1996 № 4. Справочная правовая система «Гарант».

230. *Руднев В., Беньягуев Г.* Возможно ли участие нотариуса в уголовном судопроизводстве? Российская юстиция. 2002. № 8. Справочная правовая система «Гарант».

231. *Селезнев М.* Некоторые аспекты допустимости доказательств / Законность. 1994. № 8. Справочная правовая система «Гарант».

232. *Селезнев М.* Понятой или свидетель? / Законность. 1998. № 1. Справочная правовая система «Гарант».

233. *Селина Е.* Состязательность в применении специальных познаний по уголовному делу. Российская юстиция. 2003. № 3. Справочная правовая система «Гарант».

234. *Смородинов А., Зайцева С., Громов Н.* Соотношение доказательств и фактов в уголовном процессе. Российская юстиция. № 11. С. 24–25.

235. *Солнышкова О.В.* Соотношение частной охранной и детективной и правоохранительной деятельности. Журнал российского права. 2001. Сентябрь. № 9.

236. *Статкус В.Ф.* Раскрытие серийных преступлений по способу их совершения. Российская юстиция. 2003. № 11. Справочная правовая система «Гарант».

237. *Чайз Р., Локк В.* Адвокаты и сыщики // gazette / Цит. по журналу Адвокат. 1994. № 3. Справочная правовая система «Гарант».

238. *Шевченко С.В., Шестаков В.И.* Каким видится законодательство о частной охранной и детективной деятельности в начале III тысячелетия. Государство и право. 2000. № 9. С. 57–65.

239. *Шейфер С.А.* Правовая регламентация следственных действий в УПК РФ. Государство и право. 2000. № 2. С. 55–60.

240. *Шейфер С.А.* Использование непроцессуальных познавательных мероприятий в доказывании по уголовному делу. Государство и право. 1997. № 9. С. 57–63.

241. *Шестаков В.И.* Участие частного детектива в уголовном процессе. Мир безопасности. 2001. Июль–август. С. 58–60.

242. *Шестаков В.И.* Актуальные правовые проблемы частного сыска. Мир безопасности. 2005. № 9. С. 36–39.

243. *Шульц В.Л., Александров М.Н.* История и актуальные вопросы современных взаимоотношений негосударственных структур безопасности с органами безопасности государства в России. Мир безопасности. 2000. № 3. С. 10–13.

244. *Щерба С., Цоколова О.* Исследование доказательств обвинения при проверке законности и обоснованности ареста / Российская юстиция. 1994. № 112. С. 45–46.

Закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1
«О частной детективной и охранной
деятельности в Российской Федерации»
(с изменениями от 21 марта 2002 г., 10 января 2003 г.,
6 июня 2005 г.)
(извлечения)

Раздел I. Общие положения (ст.ст. 1–3).

Раздел II. Частная детективная (сыскная) деятельность (ст.ст. 4–9).

Раздел IV. Смешанные формы детективной и охранной деятельности (ст.ст. 13–15).

Раздел V. Применение специальных средств и огнестрельного оружия при осуществлении частной детективной и охранной деятельности (ст.ст. 16–18).

Раздел VI. Гарантии социальной и правовой защиты, ответственность лиц, занимающихся частной детективной и охранной деятельностью (ст. 19).

Раздел VII. Контроль и надзор за частной детективной и охранной деятельностью (ст. 20).

Раздел VIII. Ответственность за создание незаконных детективных и охранных предприятий (ст. 21).

Раздел I. Общие положения

Статья 1. Частная детективная и охранная деятельность

Настоящим Законом частная детективная и охранная деятельность определяются как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам предприятиями, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел, в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

На граждан, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, действие законов, закрепляющих правовой статус работников правоохранительных органов, не распространяется.

Граждане, занимающиеся частной детективной деятельностью, не вправе осуществлять какие-либо оперативно-розыскные действия, отнесенные законом к исключительной компетенции органов дознания.

Статья 2. Правовая основа частной детективной и охранной деятельности

Правовую основу частной детективной и охранной деятельности составляют Конституция РСФСР, настоящий Закон, другие законы и иные правовые акты Российской Федерации.

Статья 3. Виды частной детективной и охранной деятельности
Частная детективная и охранная деятельность осуществляется для сыска и охраны.

В целях сыска разрешается предоставление следующих видов услуг:

1) сбор сведений по гражданским делам на договорной основе с участниками процесса;

2) изучение рынка, сбор информации для деловых переговоров, выявление некредитоспособных или ненадежных деловых партнеров;

3) установление обстоятельств неправомерного использования в предпринимательской деятельности фирменных знаков и наименований, недобросовестной конкуренции, а также разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну;

4) выяснение биографических и других характеризующих личность данных об отдельных гражданах (с их письменного согласия) при заключении ими трудовых и иных контрактов;

5) поиск без вести пропавших граждан;

6) поиск утраченного гражданами или предприятиями, учреждениями, организациями имущества;

7) сбор сведений по уголовным делам на договорной основе с участниками процесса. В течение суток с момента заключения контракта с клиентом на сбор таких сведений частный детектив обязан письменно уведомить об этом лицо, производящее дознание, следователя, прокурора или суд, в чьем производстве находится уголовное дело.

В целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) охрана имущества собственников, в том числе при его транспортировке;
- 3) проектирование, монтаж и эксплуатационное обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации;
- 4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- 5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий.

Предприятиям, осуществляющим частную детективную и охранную деятельность, предоставляется право содействовать правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, в том числе на договорной основе.

Физическим и юридическим лицам, не имеющим правового статуса частного детектива, частного детективного предприятия или объединения, частного охранника или частного охранного предприятия либо охранно-сыскного подразделения, запрещается оказывать услуги, перечисленные в настоящей статье.

Раздел II. Частная детективная (сыскная) деятельность

Статья 4. Частный детектив

Частным детективом признается гражданин Российской Федерации, получивший в установленном законом порядке лицензию на частную сыскную деятельность и выполняющий услуги, перечисленные в части второй статьи 3 настоящего Закона.

Сыскная деятельность должна быть основным видом занятости частного детектива, совмещение ее с государственной службой либо с выборной оплачиваемой должностью в общественных объединениях не разрешается.

Статья 5. Действия частных детективов

В ходе частной сыскной деятельности допускаются устный опрос граждан и должностных лиц (с их согласия), наведение справок, изучение предметов и документов (с письменного согласия их владельцев), внешний осмотр строений, помещений и дру-

гих объектов, наблюдение для получения необходимой информации в целях оказания услуг, перечисленных в части первой статьи 3 настоящего Закона.

При осуществлении частной сыскной деятельности допускается использование видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемки, технических и иных средств, не причиняющих вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, а также средств оперативной радио- и телефонной связи.

В случае необходимости оказания частными детективами услуг, сопряженных с опасностью для их жизни и здоровья, им разрешается использование специальных средств, виды, порядок приобретения, учета, хранения и ношения которых устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Статья 6. Выдача лицензий частным детективам

Выдача лицензий на частную сыскную деятельность на определенной территории Российской Федерации производится соответствующим органом внутренних дел в пределах его компетенции.

Гражданин, претендующий на получение лицензии на работу в качестве частного детектива, обязан лично предоставить в соответствующий орган внутренних дел:

анкету;

фотографии;

медицинскую справку о состоянии здоровья;

документы, подтверждающие его гражданство, наличие юридического образования или прохождение специальной подготовки для работы в качестве частного сыщика, либо стаж работы в оперативных или следственных подразделениях не менее трех лет;

сведения о потребности в специальных средствах, средствах связи и иных технических средствах и намерении их использовать.

Органы внутренних дел вправе устанавливать достоверность сведений, изложенных в представленных документах, необходимых для принятия решения о выдаче лицензии, в том числе путем собеседования с гражданином, претендующим на ее получение.

Лицензия не выдается:

1) гражданам, не достигшим двадцати одного года;

2) гражданам, состоящим на учете в органах здравоохранения по поводу психического заболевания, алкоголизма или наркомании;

3) гражданам, имеющим судимость за совершение умышленного преступления;

4) гражданам, которым предъявлено обвинение в совершении преступления (до разрешения вопроса об их виновности в установленном законом порядке);

5) гражданам, уволенным с государственной службы, из судебных, прокурорских и иных правоохранительных органов по компрометирующим их основаниям;

6) бывшим работникам правоохранительных органов, осуществляющим контроль за частной детективной и охранной деятельностью, если со дня их увольнения не прошел год;

7) гражданам, не представившим документы, перечисленные в части второй настоящей статьи.

В случае отказа в выдаче лицензии орган внутренних дел обязан письменно информировать об этом гражданина, направившего заявление, с указанием мотивов отказа. Это решение или нарушение срока рассмотрения заявления может быть обжаловано в вышестоящий орган внутренних дел или суд.

Гражданину, получившему лицензию на работу в качестве частного детектива, соответствующим органом внутренних дел одновременно выдается документ установленного образца, удостоверяющий его личность.

Статья 7. Ограничения в сфере деятельности частного детектива Частным детективам запрещается:

1) скрывать от правоохранительных органов ставшие им известными факты готовящихся или совершенных преступлений;

2) выдавать себя за сотрудников правоохранительных органов;

3) собирать сведения, связанные с личной жизнью, с политическими и религиозными убеждениями отдельных лиц;

4) осуществлять видео- и аудиозапись, фото- и киносъемку в служебных или иных помещениях без письменного согласия на то соответствующих должностных или частных лиц;

5) прибегать к действиям, посягающим на права и свободы граждан;

6) совершать действия, ставящие под угрозу жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущество граждан;

7) фальсифицировать материалы или вводить в заблуждение клиента;

8) разглашать собранную информацию, использовать ее в каких-либо целях вопреки интересам своего клиента или в интересах третьих лиц;

9) передавать свою лицензию для использования ее другими лицами.

Проведение сыскных действий, нарушающих тайну переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений либо связанных с нарушением гарантий неприкосновенности личности или жилища, влечет за собой установленную законом ответственность.

Статья 8. Создание объединений частных детективных предприятий

Частные детективные предприятия могут создавать объединения, имеющие статус юридических лиц. Обязательным требованием для их руководителей является наличие высшего юридического образования и лицензий на частную сыскную деятельность.

Объединения частных детективов вправе открывать свои филиалы в других регионах Российской Федерации.

Статья 9. Договор между частным детективным предприятием (объединением) и клиентом

Частное детективное предприятие (объединение) обязано заключить с каждым из своих клиентов письменный договор на оказание услуг, в котором должны быть отражены сведения о договаривающихся сторонах, в том числе номер и дата выдачи лицензии, содержание поручения, срок его выполнения, ориентировочная сумма денежных расходов и гонорара за услуги, меры ответственности сторон, дата заключения договора.

Договор считается заключенным, если между сторонами на конфиденциальной основе достигнуто соглашение по всем его пунктам и он составлен с соблюдением условий, установленных в части первой настоящей статьи.

В договоре предусматривается обязанность частного детективного предприятия (объединения) предоставить клиенту письменный отчет о результатах проделанной работы, который дол-

жен включать ответы на основные вопросы, интересующие клиента, в соответствии с договором.

К отчету прилагается уточненный расчет гонорара и расходов частного детективного предприятия (объединения). Копия отчета подлежит хранению в архиве предприятия (объединения) в течение трех лет.

Споры по расчетам за услуги и другим основаниям, установленным договором между частным детективным предприятием (объединением) и клиентом, пользующимся его услугами, рассматриваются в судебном порядке.

Раздел IV. Смешанные формы детективной и охранной деятельности

Статья 13. Смешанная охранно-сыскная деятельность

Частным охранным предприятиям и предприятиям (объединениям) частных детективов для осуществления охранно-сыскной деятельности разрешается создавать на договорной основе ассоциации с сохранением своей самостоятельности и прав юридических лиц.

Статья 14. Охранно-сыскные подразделения на предприятиях

Предприятия независимо от их организационно-правовых форм расположенные на территории Российской Федерации, вправе учреждать обособленные подразделения для осуществления охранно-сыскной деятельности в интересах собственной безопасности учредителя, с правом открытия текущих и расчетных счетов (далее – службы безопасности).

Руководители и персонал служб безопасности обязаны руководствоваться требованиями настоящего Закона и действовать на основании своих уставов, согласованных с органами внутренних дел по месту своего учреждения.

Службе безопасности запрещается оказывать услуги, не связанные с обеспечением безопасности своего предприятия.

Статья 15. Подготовка детективов и охранников

Для подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров, осуществляющих детективную и охранную деятельность,

могут создаваться негосударственные образовательные учреждения, имеющие право юридического лица.

Разработка программ обучения, лицензирование указанных в части первой настоящей статьи учреждений и контроль за их деятельностью осуществляются в порядке, устанавливаемом нормативными актами Министерства образования Российской Федерации, согласованными с Министерством внутренних дел Российской Федерации, Министерством здравоохранения Российской Федерации и Министерством финансов Российской Федерации.

Раздел V. Применение специальных средств и огнестрельного оружия при осуществлении частной детективной и охранной деятельности

Статья 16. Условия применения специальных средств и огнестрельного оружия

В ходе осуществления частной детективной деятельности разрешается применять специальные средства, а при осуществлении частной охранной деятельности — специальные средства и огнестрельное оружие только в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим Законом.

Охранник при применении специальных средств или огнестрельного оружия либо частный детектив при применении специальных средств обязан:

предупредить о намерении их использовать, предоставив при этом достаточно времени для выполнения своих требований, за исключением тех случаев, когда промедление в применении специальных средств или огнестрельного оружия создает непосредственную опасность его жизни и здоровью или может повлечь за собой иные тяжкие последствия;

стремиться в зависимости от характера и степени опасности правонарушения и лиц, его совершивших, а также силы оказываемого противодействия к тому, чтобы любой ущерб, причиненный при устранении опасности, был минимальным;

обеспечить лицам, получившим телесные повреждения, доврачебную помощь и уведомить о происшедшем в возможно короткий срок органы здравоохранения и внутренних дел;

немедленно уведомить прокурора обо всех случаях смерти или причинения телесных повреждений.

Частные детективы и охранники, обладающие лицензией, обязаны проходить периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением специальных средств и огнестрельного оружия. Такая проверка осуществляется в порядке, определяемом Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Применение частным детективом или охранником специальных средств или огнестрельного оружия с превышением своих полномочий, крайней необходимости или необходимой обороны влечет за собой ответственность, установленную законом.

Статья 17. Применение специальных средств

На частную детективную и охранную деятельность распространяются правила применения специальных средств, установленные Правительством Российской Федерации для органов внутренних дел Российской Федерации.

Частные детективы и охранники имеют право применять специальные средства в следующих случаях:

- 1) для отражения нападения, непосредственно угрожающего их жизни и здоровью;
- 2) для пресечения преступления против охраняемой ими собственности, когда правонарушитель оказывает физическое сопротивление.

Запрещается применять специальные средства в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен частному детективу (охраннику), кроме случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения группового либо иного нападения, угрожающего жизни и здоровью частного детектива (охранника) или охраняемой собственности.

Раздел VI. Гарантии социальной и правовой защиты, ответственность лиц, занимающихся частной детективной и охранной деятельностью

Статья 19. Социальная и правовая защита частных детективов и охранников

Частная детективная и охранная деятельность засчитывается в общий трудовой стаж и стаж для назначения пособий по государственному социальному страхованию при условии уплаты взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации и в Фонд государственного страхования Российской Федерации.

Граждане, занимающиеся частной детективной и охранной деятельностью, подлежат обязательному страхованию за счет средств соответствующего предприятия (объединения) на случай гибели, получения увечья или иного повреждения здоровья в связи с осуществлением сыскных или охранных действий.

Оказание сопротивления, угроза или насилие в отношении лиц, занимающихся оказанием охранных услуг в связи с исполнением ими своих обязанностей, влечет ответственность в соответствии с законом.

Раздел VII. Контроль и надзор за частной детективной и охранной деятельностью

Статья 20. Контроль и надзор за частной детективной и охранной деятельностью

Контроль за частной детективной и охранной деятельностью на территории Российской Федерации осуществляют Министерство внутренних дел Российской Федерации, иные министерства и ведомства Российской Федерации и подчиненные им органы и подразделения в пределах, установленных настоящим Законом, другими законами и иными правовыми актами Российской Федерации.

Должностные лица, уполномоченные осуществлять контроль за деятельностью частных детективных и охранных предприятий (объединений, ассоциаций), образовательных учреждений и служб безопасности, вправе требовать от них в рамках своей компетенции представления соответствующих документов и получать письменную или устную информацию, необходимую для выполнения контрольных функций.

Надзор за исполнением настоящего Закона осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры.

Раздел VIII. Ответственность за создание незаконных детективных и охранных предприятий

Статья 21. Ответственность за создание незаконных детективных и охранных предприятий

Создание или деятельность частных детективных и охранных предприятий (объединений, ассоциаций), образовательных учреждений и служб безопасности, не предусмотренных настоящим Законом, влекут за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

**Постановление ВС РФ от 11 марта 1992 г.
№ 2488-І «О порядке введения в действие Закона
Российской Федерации «О частной детективной и
охранной деятельности в Российской Федерации»
(извлечения)**

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Ввести в действие Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» со дня его опубликования.

2. Граждане, занимающиеся частной детективной и охранной деятельностью, предприятия (объединения, ассоциации), оказывающие сыскные и охранные услуги, службы безопасности, образовательные учреждения по подготовке кадров для осуществления частной детективной и охранной деятельности, зарегистрированные на территории Российской Федерации, обязаны в соответствии с требованиями настоящего Закона получить лицензию на эти виды деятельности в срок до 1 сентября 1992 года.

3. Комитету Верховного Совета Российской Федерации по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью в трехмесячный срок разработать и представить Верховному Совету Российской Федерации проект Закона Российской Федерации «Об оружии».

4. Правительству Российской Федерации в двухмесячный срок:

разработать и утвердить перечень объектов, подлежащих государственной охране, а также перечень видов, порядок приобретения, учета, хранения, ношения и правила применения частными детективами и охранниками специальных средств и перечень видов вооружения охранников, порядок приобретения, учета, хранения и ношения ими оружия;

обеспечить пересмотр или отмену министерствами, государственными комитетами и ведомствами Российской Федерации их нормативных актов, противоречащих Закону Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»;

предусмотреть выделение органами внутренних дел Российской Федерации дополнительной штатной численности, необходимой для выполнения функций лицензирования и осуществления контроля за частной детективной и охранной деятельностью, с соответствующим финансированием.

5. Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству связи Российской Федерации, Министерству образования Российской Федерации, Министерству здравоохранения Российской Федерации в срок до 1 июля 1992 года издать нормативные акты во исполнение настоящего Закона.

Закон РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-1

«О милиции»

(с изменениями от 18 февраля, 1 июля 1993 г., 15 июня 1996 г., 31 марта, 6 декабря 1999 г., 25 июля, 7 ноября, 29 декабря 2000 г., 26 июля, 4 августа, 30 декабря 2001 г., 25 апреля, 30 июня, 25 июля 2002 г., 10 января, 30 июня, 7 июля, 8, 23 декабря 2003 г., 20 июля, 22 августа 2004 г., 21 марта, 1 апреля, 9 мая 2005 г.)

(извлечения)

Статья 10. Обязанности милиции

Милиция, в соответствии с поставленными перед ней задачами, обязана:

19) согласовывать уставы служб безопасности в организациях; контролировать соблюдение установленных федеральным законом правил частной детективной и охранной деятельности;

Статья 11. Права милиции

Милиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право:

26) осуществлять полномочия лицензирующего органа в соответствии с законодательством Российской Федерации;

Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ
«О коммерческой тайне»
(извлечения)

Статья 1. Цели и сфера действия настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с отнесением информации к коммерческой тайне, передачей такой информации, охраной ее конфиденциальности в целях обеспечения баланса интересов обладателей информации, составляющей коммерческую тайну, и других участников регулируемых отношений, в том числе государства, на рынке товаров, работ, услуг и предупреждения недобросовестной конкуренции, а также определяет сведения, которые не могут составлять коммерческую тайну.

2. Положения настоящего Федерального закона распространяются на информацию, составляющую коммерческую тайну, независимо от вида носителя, на котором она зафиксирована.

3. Положения настоящего Федерального закона не распространяются на сведения, отнесенные в установленном порядке к государственной тайне, в отношении которой применяются положения законодательства Российской Федерации о государственной тайне.

Статья 2. Законодательство Российской Федерации о коммерческой тайне

Законодательство Российской Федерации о коммерческой тайне состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона, других федеральных законов.

Статья 3. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) *коммерческая тайна* – конфиденциальность информации, позволяющая ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных

расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду;

2) *информация, составляющая коммерческую тайну*, – научно-техническая, технологическая, производственная, финансово-экономическая или иная информация (в том числе составляющая секреты производства (ноу-хау), которая имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к которой нет свободного доступа на законном основании и в отношении которой обладателем такой информации введен режим коммерческой тайны;

3) *режим коммерческой тайны* – правовые, организационные, технические и иные принимаемые обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, меры по охране ее конфиденциальности;

4) *обладатель информации, составляющей коммерческую тайну*, – лицо, которое владеет информацией, составляющей коммерческую тайну, на законном основании, ограничило доступ к этой информации и установило в отношении ее режим коммерческой тайны;

5) *доступ к информации, составляющей коммерческую тайну*, – ознакомление определенных лиц с информацией, составляющей коммерческую тайну, с согласия ее обладателя или на ином законном основании при условии сохранения конфиденциальности этой информации;

6) *передача информации, составляющей коммерческую тайну*, – передача информации, составляющей коммерческую тайну и зафиксированной на материальном носителе, ее обладателем контрагенту на основании договора в объеме и на условиях, которые предусмотрены договором, включая условие о принятии контрагентом установленных договором мер по охране ее конфиденциальности;

7) *контрагент* – сторона гражданско-правового договора, которой обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, передал эту информацию;

8) *предоставление информации, составляющей коммерческую тайну*, – передача информации, составляющей коммерческую тайну и зафиксированной на материальном носителе, ее обладателем органам государственной власти, иным государственным органам, органам местного самоуправления в целях выполнения их функций;

9) *разглашение информации, составляющей коммерческую тайну*, — действие или бездействие, в результате которых информация, составляющая коммерческую тайну, в любой возможной форме (устной, письменной, иной форме, в том числе с использованием технических средств) становится известной третьим лицам без согласия обладателя такой информации либо вопреки трудовому или гражданско-правовому договору.

Статья 4. Право на отнесение информации к информации, составляющей коммерческую тайну, и способы получения такой информации

1. Право на отнесение информации к информации, составляющей коммерческую тайну, и на определение перечня и состава такой информации принадлежит обладателю такой информации с учетом положений настоящего Федерального закона.

2. Информация, самостоятельно полученная лицом при осуществлении исследований, систематических наблюдений или иной деятельности, считается полученной законным способом несмотря на то, что содержание указанной информации может совпадать с содержанием информации, составляющей коммерческую тайну, обладателем которой является другое лицо.

3. Информация, составляющая коммерческую тайну, полученная от ее обладателя на основании договора или другом законном основании, считается полученной законным способом.

4. Информация, составляющая коммерческую тайну, обладателем которой является другое лицо, считается полученной незаконно, если ее получение осуществлялось с умышленным преодолением принятых обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, мер по охране конфиденциальности этой информации, а также если получающее эту информацию лицо знало или имело достаточные основания полагать, что эта информация составляет коммерческую тайну, обладателем которой является другое лицо, и что осуществляющее передачу этой информации лицо не имеет на передачу этой информации законного основания.

Статья 6. Предоставление информации, составляющей коммерческую тайну

1. Владелец информации, составляющей коммерческую тайну, по мотивированному требованию органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления предоставляет им на безвозмездной основе информацию, составляющую коммерческую тайну. Мотивированное требование должно быть подписано уполномоченным должностным лицом, содержать указание цели и правового основания затребования информации, составляющей коммерческую тайну, и срок предоставления этой информации, если иное не установлено федеральными законами.

2. В случае отказа владельца информации, составляющей коммерческую тайну, предоставить ее органу государственной власти, иному государственному органу, органу местного самоуправления, данные органы вправе затребовать эту информацию в судебном порядке.

3. Владелец информации, составляющей коммерческую тайну, а также органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, получившие такую информацию в соответствии с частью 1 настоящей статьи, обязаны предоставить эту информацию по запросу судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия, органов дознания по делам, находящимся в их производстве, в порядке и на основаниях, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

4. На документах, предоставляемых указанным в частях 1 и 3 настоящей статьи органам и содержащих информацию, составляющую коммерческую тайну, должен быть нанесен гриф «Коммерческая тайна» с указанием ее владельца (для юридических лиц – полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей – фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).

Статья 7. Права владельца информации, составляющей коммерческую тайну

1. Права владельца информации, составляющей коммерческую тайну, возникают с момента установления им в отношении такой информации режима коммерческой тайны в соответствии со статьей 10 настоящего Федерального закона.

2. Владелец информации, составляющей коммерческую тайну, имеет право:

1) устанавливать, изменять и отменять в письменной форме режим коммерческой тайны в соответствии с настоящим Федеральным законом и гражданско-правовым договором;

2) использовать информацию, составляющую коммерческую тайну, для собственных нужд в порядке, не противоречащем законодательству Российской Федерации;

3) разрешать или запрещать доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, определять порядок и условия доступа к этой информации;

4) вводить в гражданский оборот информацию, составляющую коммерческую тайну, на основании договоров, предусматривающих включение в них условий об охране конфиденциальности этой информации;

5) требовать от юридических и физических лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, которым предоставлена информация, составляющая коммерческую тайну, соблюдения обязанностей по охране ее конфиденциальности;

6) требовать от лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, в результате действий, осуществленных случайно или по ошибке, охраны конфиденциальности этой информации;

7) защищать в установленном законом порядке свои права в случае разглашения, незаконного получения или незаконного использования третьими лицами информации, составляющей коммерческую тайну, в том числе требовать возмещения убытков, причиненных в связи с нарушением его прав.

Статья 10. Охрана конфиденциальности информации

1. Меры по охране конфиденциальности информации, принимаемые ее владельцем, должны включать в себя:

1) определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну;

2) ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка;

3) учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и (или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана;

4) регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и контрагентами на основании гражданско-правовых договоров;

5) нанесение на материальные носители (документы), содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, грифа «Коммерческая тайна» с указанием обладателя этой информации (для юридических лиц – полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей – фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).

2. Режим коммерческой тайны считается установленным после принятия обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, мер, указанных в части 1 настоящей статьи.

3. Индивидуальный предприниматель, являющийся обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, и не имеющий работников, с которыми заключены трудовые договоры, принимает меры по охране конфиденциальности информации, указанные в части 1 настоящей статьи, за исключением пунктов 1 и 2, а также положения пункта 4, касающихся регулирования трудовых отношений.

4. Наряду с мерами, указанными в части 1 настоящей статьи, обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, вправе применять при необходимости средства и методы технической защиты конфиденциальности этой информации, другие не противоречащие законодательству Российской Федерации меры.

5. Меры по охране конфиденциальности информации признаются разумно достаточными, если:

1) исключается доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, любых лиц без согласия ее обладателя;

2) обеспечивается возможность использования информации, составляющей коммерческую тайну, работниками и передачи ее контрагентам без нарушения режима коммерческой тайны.

6. Режим коммерческой тайны не может быть использован в целях, противоречащих требованиям защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Статья 12. Охрана конфиденциальности информации в рамках гражданско-правовых отношений

1. Отношения между обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, и его контрагентом в части, касающейся охраны конфиденциальности информации, регулируются законом и договором.

2. В договоре должны быть определены условия охраны конфиденциальности информации, в том числе в случае реорганизации или ликвидации одной из сторон договора в соответствии с гражданским законодательством, а также обязанность контрагента по возмещению убытков при разглашении им этой информации вопреки договору.

3. В случае, если иное не установлено договором между обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, и контрагентом, контрагент в соответствии с законодательством Российской Федерации самостоятельно определяет способы защиты информации, составляющей коммерческую тайну, переданной ему по договору.

4. Контрагент обязан незамедлительно сообщить обладателю информации, составляющей коммерческую тайну, о допущенном контрагентом либо ставшем ему известном факте разглашения или угрозы разглашения, незаконном получении или незаконном использовании информации, составляющей коммерческую тайну, третьими лицами.

5. Обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, переданной им контрагенту, до окончания срока действия договора не может разглашать информацию, составляющую коммерческую тайну, а также в одностороннем порядке прекращать охрану ее конфиденциальности, если иное не установлено договором.

6. Сторона, не обеспечившая в соответствии с условиями договора охраны конфиденциальности информации, переданной по договору, обязана возместить другой стороне убытки, если иное не предусмотрено договором.

Статья 13. Охрана конфиденциальности информации при ее предоставлении

1. Органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами обязаны создать условия, обеспечивающие охрану конфиденциальности информации, предоставленной им юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями.

2. Должностные лица органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, государственные или муниципальные служащие указанных органов без согласия обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, не вправе разглашать или передавать другим лицам, органам государственной власти, иным государственным органам, органам местного самоуправления ставшую известной им в силу выполнения должностных (служебных) обязанностей информацию, составляющую коммерческую тайну, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также не вправе использовать эту информацию в корыстных или иных личных целях.

3. В случае нарушения конфиденциальности информации должностными лицами органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, государственными и муниципальными служащими указанных органов эти лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 14. Ответственность за нарушение настоящего Федерального закона

1. Нарушение настоящего Федерального закона влечет за собой дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. Работник, который в связи с исполнением трудовых обязанностей, получил доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, обладателями которой являются работодатель и его контрагенты, в случае умышленного или неосторожного разглашения этой информации при отсутствии в действиях такого работ-

ника состава преступления несет дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, получившие доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, несут перед обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, гражданско-правовую ответственность за разглашение или незаконное использование этой информации их должностными лицами, государственными или муниципальными служащими указанных органов, которым она стала известна в связи с выполнением ими должностных (служебных) обязанностей.

4. Лицо, которое использовало информацию, составляющую коммерческую тайну, и не имело достаточных оснований считать использование данной информации незаконным, в том числе получило доступ к ней в результате случайности или ошибки, не может в соответствии с настоящим Федеральным законом быть привлечено к ответственности.

5. По требованию обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, лицо, указанное в части 4 настоящей статьи, обязано принять меры по охране конфиденциальности информации. При отказе такого лица принять указанные меры обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, вправе требовать в судебном порядке защиты своих прав.

Статья 15. Ответственность за непредоставление органам государственной власти, иным государственным органам, органам местного самоуправления информации, составляющей коммерческую тайну

Невыполнение обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, законных требований органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления о предоставлении им информации, составляющей коммерческую тайну, а равно воспрепятствование получению должностными лицами этих органов указанной информации влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Положение

о лицензировании негосударственной (частной) сыскной деятельности

(утвержденное постановлением Правительства РФ от 14 августа 2002 г. № 600)

1. Настоящее Положение определяет порядок лицензирования негосударственной (частной) сыскной деятельности, осуществляемой юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, для которых сыскная деятельность является основным видом занятости (далее именуется – сыскная деятельность).

2. Лицензирование сыскной деятельности осуществляется Министерством внутренних дел Российской Федерации (далее именуется – лицензирующий орган).

3. Лицензия на осуществление сыскной деятельности предоставляется на 5 лет.

Срок действия лицензии может быть продлен на 5 лет по заявлению лицензиата; представляемому в лицензирующий орган не позднее чем за один месяц до истечения срока ее действия.

4. Лицензионными требованиями и условиями при осуществлении сыскной деятельности являются:

а) наличие письменного договора с каждым клиентом, оформленного в соответствии с требованиями законодательства, регламентирующего частную сыскную деятельность;

б) наличие у индивидуального предпринимателя или работников юридического лица, осуществляющих сыскные функции, квалификации, отвечающей требованиям Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и подтвержденной удостоверением сыщика;

в) соблюдение лицензиатом требований нормативных правовых актов Российской Федерации, регламентирующих сыскную деятельность, оборот оружия и специальных средств, соблюдение установленных законодательством ограничений на сыскную деятельность и использование технических средств.

5. Для получения лицензии соискатель лицензии представляет в лицензирующий орган следующие документы:

а) заявление о предоставлении лицензии с указанием:

наименования, организационно-правовой формы и места нахождения юридического лица;

фамилии, имени, отчества индивидуального предпринимателя и данных документа, удостоверяющего личность;

лицензируемой деятельности;

б) копии учредительных документов и свидетельства о государственной регистрации соискателя лицензии в качестве юридического лица;

копия свидетельства о государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя;

в) копия свидетельства о постановке соискателя лицензии на учет в налоговом органе с указанием идентификационного номера налогоплательщика;

г) документ, подтверждающий уплату лицензионного сбора за рассмотрение заявления о предоставлении лицензии;

д) копии документов, подтверждающих наличие у руководителя сыскной организации или индивидуального предпринимателя квалификации, соответствующей требованиям, предъявляемым Законом Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Копии документов, не заверенные нотариально, представляются с предъявлением оригинала.

6. Лицензирующий орган принимает решение о предоставлении или об отказе в предоставлении лицензии в срок, не превышающий 60 дней.

7. Лицензирующий орган ведет реестр лицензий, в котором указываются:

а) полное наименование лицензирующего органа;

б) сведения о лицензиате с указанием кода по Общероссийскому классификатору предприятий и организаций и идентификационного номера налогоплательщика:

полное наименование, организационно-правовая форма и место нахождения юридического лица;

фамилия, имя, отчество, место жительства индивидуального предпринимателя, данные документа, удостоверяющего личность;

в) сведения об учредителях юридического лица;

г) дата принятия решения о предоставлении лицензии, ее номер и срок действия;

- д) лицензируемая деятельность;
- е) сведения о регистрации лицензии в реестре лицензий;
- ж) основание и даты приостановления и возобновления действия лицензии;
- з) основание и дата аннулирования лицензии.

8. В целях контроля за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий лицензирующий орган непосредственно либо через свои территориальные органы проводит плановые и внеплановые проверки.

Плановая проверка лицензиата может проводиться не чаще одного раза в 2 года, а ее продолжительность не должна превышать 5 дней. О проведении плановой проверки лицензиат извещается не менее чем за 3 дня.

Проверка наличия, организации хранения и учета лицензиатом оружия, патронов и специальных средств проводится в соответствии с законодательством, регламентирующим оборот оружия и специальных средств.

Внеплановой проверке подлежит деятельность лицензиата, если в результате проведения плановой проверки были выявлены нарушения лицензионных требований и условий.

Внеплановая проверка проводится также в случае:

получения от органов государственной власти и контроля (надзора) информации о нарушении лицензиатом лицензионных требований и условий;

обращения граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с жалобами на нарушение их прав и законных интересов действиями (бездействием) лицензиата, а также получения иной информации, подтверждаемой документами и другими доказательствами, свидетельствующими о наличии признаков такого нарушения.

9. При проведении проверки лицензиат в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Положением обязан представить необходимые объяснения и документы.

10. По результатам проверки составляется акт в 2 экземплярах, один из которых вручается лицензиату. В случае выявления нарушений лицензионных требований и условий в акте указывается, какие именно требования и условия нарушены, и устанавливается срок их устранения.

В зависимости от характера нарушения лицензирующий орган вправе вынести предупреждение лицензиату либо приостановить действие лицензии до устранения выявленных нарушений.

Лицензиат в течение установленного срока должен устранить выявленные при проведении проверки нарушения и известить об этом в письменной форме орган, проводивший проверку.

11. В случае изменения места нахождения юридического лица либо замены руководителя сыскной организации или места жительства индивидуального предпринимателя лицензиат обязан в 5-дневный срок в письменной форме уведомить об этом орган внутренних дел по месту нахождения учетного дела.

12. В случае принятия лицензирующим органом решения о приостановлении действия лицензии, ликвидации юридического лица, прекращения действия свидетельства о государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя или добровольного отказа лицензиата от лицензии лицензиат обязан в 5-дневный срок после получения уведомления о приостановлении действия лицензии, принятии решения о ликвидации юридического лица или добровольного отказа от лицензии сдать в лицензирующий орган лицензию и удостоверение сыщика.

В случае принятия решения о возобновлении действия лицензии указанные документы подлежат возврату в течение 3 дней после принятия такого решения.

**Постановление Правительства РФ
от 11 февраля 2002 г. № 135
«О лицензировании отдельных
видов деятельности»**

В соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемый перечень федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих лицензирование.

2. Федеральным органам исполнительной власти, предусмотренным перечнем, указанным в пункте 1 настоящего постановления, представить в установленном порядке в Правительство Российской Федерации проекты положений о лицензировании соответствующих видов деятельности.

3. Утвердить прилагаемый перечень видов деятельности, лицензирование которых осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и федеральных органов исполнительной власти, разрабатывающих проекты положений о лицензировании этих видов деятельности.

4. Федеральным органам исполнительной власти, предусмотренным перечнем, указанным в пункте 3 настоящего Постановления, разработать с участием органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представить в установленном порядке в Правительство Российской Федерации проекты положений о лицензировании соответствующих видов деятельности, осуществляемом органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

5. Установить, что деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях иных субъектов Российской Федерации при условии предварительного уведомления в письменной форме лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации о намерении осуществлять лицензируемую деятельность на территориях этих субъектов Российской Федерации, в котором указываются следующие сведения:

а) наименование, организационно-правовая форма и место нахождения – для юридического лица;

б) фамилия, имя, отчество, место жительства, данные документа, удостоверяющего личность, – для индивидуального предпринимателя;

в) лицензируемая деятельность;

г) номер, срок действия лицензии и наименование лицензирующего органа, ее выдавшего;

д) идентификационный номер налогоплательщика;

е) место осуществления лицензируемой деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации;

ж) дата предполагаемого начала осуществления лицензируемой деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Лицензирующий орган направляет (вручает) лицензиату расписку в получении уведомления с отметкой о дате приема.

6. Возложить на Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации методическое руководство деятельностью федеральных органов исполнительной власти по разработке проектов положений о лицензировании соответствующих видов деятельности.

7. Федеральным органам исполнительной власти, предусмотренным перечнями, утвержденными настоящим постановлением, при внесении в Правительство Российской Федерации проектов положений о лицензировании соответствующих видов деятельности представлять при необходимости в установленном порядке предложения о признании утратившими силу или о приведении в соответствие с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» принятых ранее нормативных правовых актов.

8. Признать утратившими силу:

постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 1994 г. № 1418 «О лицензировании отдельных видов деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995. № 1. Ст. 69);

пункт 7 изменений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2000 г. № 100 «Об изменении и признании утратившими силу решений Правитель-

ства Российской Федерации по вопросам дорожного хозяйства» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 6. Ст. 776);

постановление Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2000 г. № 326 «О лицензировании отдельных видов деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 16. Ст. 1716);

пункт 5 изменений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2000 г. № 859 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам государственного регулирования в сфере кинематографии» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 48. Ст. 4689).

Постановление Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности»

(с изменениями от 22 сентября, 11 декабря 1993 г., 19 июня, 12 августа, 30 декабря 1994 г., 1 ноября 1995 г., 13 января, 14 мая 1996 г., 14 марта, 15 мая 1997 г., 12 ноября 1998 г., 3 августа, 4 сентября, 9 декабря 1999 г., 2 февраля, 10 марта, 20 июня, 5, 25, 26 июля 2000 г., 6 февраля, 17 ноября 2004 г., 4 апреля, 1 декабря 2005 г.)

(извлечения)

Во исполнение постановления Верховного Совета Российской Федерации от 11 марта 1992 г. «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить:

перечень видов специальных средств, используемых в негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности, согласно приложению № 2;

Правила применения частными детективами и охранниками специальных средств согласно приложению № 4;

2. Установить, что:

негосударственные (частные) сыскные организации и частные сыщики приобретают специальные средства в порядке, установленном Министерством внутренних дел Российской Федерации;

3. Распространить установленный в органах внутренних дел порядок учета, хранения и ношения специальных средств, оружия и боеприпасов на деятельность негосударственных (частных) охранных и негосударственных (частных) сыскных организаций, частных сыщиков, служб безопасности юридических лиц, органов и организаций, занимающихся подготовкой, переподготовкой и повышением квалификации частных охранников.

4. Органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, авто-

номных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга предусмотреть выделение соответствующим органам внутренних дел дополнительной штатной численности работников для осуществления лицензирования и контроля за частной детективной и охранной деятельностью.

5. Министерству внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации установить размер оплаты и порядок использования средств, полученных за временное пользование огнестрельным оружием и специальными средствами, перечисленными в пункте 2 настоящего постановления, а также за выполнение иных услуг, связанных с обеспечением исполнения органами внутренних дел Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

6. Настоящее постановление вступает в силу с момента его принятия.

Приказ МВД РФ от 15 июля 2005 г. № 568
«О порядке проведения органами внутренних дел
Российской Федерации периодических проверок
частных охранников, частных детективов (сыщиков) и
работников юридических лиц с особыми уставными
задачами на пригодность к действиям в условиях,
связанных с применением огнестрельного оружия
и специальных средств»

В соответствии со статьей 12 Федерального закона «Об оружии»^{*}(1), статьей 16 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»^{*}(2) и статьей 6 Федерального закона «О ведомственной охране»^{*}(3) – приказываю:

1. Утвердить прилагаемое Положение о проведении органами внутренних дел Российской Федерации периодических проверок частных охранников, частных детективов (сыщиков) и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств.

2. Исключить из Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 12 апреля 1999 г. № 288 «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814»^{*}(4), главу X, приложения № 51 и № 52.

^{*}(1) Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681; 1998. № 30. Ст. 3613; № 31. Ст. 3834; № 51. Ст. 6269; 1999. № 47. Ст. 5612; 2000. № 16. Ст. 1640; 2001. № 31. Ст. 3171; № 33 (ч. I). Ст. 3435; № 49. Ст. 4558; 2002. № 26. Ст. 2516; № 30. Ст. 3029; 2003. № 2. Ст. 167; № 27 (ч. I). Ст. 2700; № 50. Ст. 4856; 2004. № 18. Ст. 1683; № 27. Ст. 2711.

^{*}(2) Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 17. Ст. 888; Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 12. Ст. 1093; 2003. № 2. Ст. 167.

^{*}(3) Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 16. Ст. 1935.

^{*}(4) Зарегистрирован в Минюсте России 24 июня 1999 г., регистрационный № 814 (Российская газета от 7 сентября 1999 г. № 175; от 15 июля 2003 г. № 140; от 23 января 2004 г. № 10).

3. Установить, что Положение, утвержденное настоящим приказом, вступает в действие с 1 августа 2005 года.

4. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на заместителей Министра по курируемым направлениям деятельности.

Зарегистрировано в Минюсте РФ 17 августа 2005 г.

Регистрационный № 6911

Приказ МВД РФ от 31 декабря 1999 г. № 1105
«О мерах по усилению контроля органами внутренних дел за частной детективной и охранной деятельностью»

В целях повышения эффективности контроля за частной детективной и охранной деятельностью, предупреждения и пресечения совершения персоналом частных охранных, детективных предприятий и служб безопасности юридических лиц* противоправных действий приказываю:

1. Утвердить прилагаемое Наставление по организации контроля органами внутренних дел за частной детективной и охранной деятельностью.

2. ГУООП (Чекалину А.А.), ГУУР (Трубникову В.М.), ГУВДТ (Гетману Н.И.), УРО (Терехову А.А.), ГУВО (Радивилу С.Ф.) МВД России до 1 мая 2000 года:

2.1. Осуществить организационные мероприятия по оказанию методической и практической помощи в организации деятельности МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации, УВДТ, УВД (ОВД) УРО МВД России по осуществлению контроля за частной детективной и охранной деятельностью.

2.2. Определить содержание и периодичность предоставления информации, необходимой для оценки результатов работы подразделений органов внутренних дел и выработки управленческих решений по реализации положений утвержденного настоящим приказом Наставления.

2.3. Разработать типовые должностные инструкции сотрудников, осуществляющих контроль за частной охранно-сыскной деятельностью по направлениям деятельности подразделений.

3. Министрам внутренних дел, начальникам ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации, начальникам УВДТ, УВД (ОВД) УРО МВД России, начальникам горрайлинорганов внутренних дел:

3.1. Организовать изучение сотрудниками Наставления, утвержденного настоящим Приказом.

3.2. Обеспечить:

3.2.1. Закрепление за каждым охранно-сыскным предприятием сотрудников подразделений милиции общественной безопасности

* Далее – «охранно-сыскные предприятия».

ти и криминальной милиции, курирующих частную детективную и охранную деятельность.

3.2.2. Возложение на конкретных сотрудников подразделений уголовного розыска функций по сбору информации о правонарушениях в этой сфере и организацию взаимодействия с частными охранными, детективными предприятиями и службами безопасности юридических лиц в решении оперативных вопросов по пресечению преступных действий.

3.2.3. Обмен информацией о правонарушениях в деятельности персонала охранно-сыскных предприятий между подразделениями органов внутренних дел в целях ее своевременной реализации.

3.2.4. Ежеквартальное рассмотрение вопросов взаимодействия органов внутренних дел с частными охранно-сыскными структурами в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности.

3.2.5. Ежегодное заслушивание отчетов руководителей криминальной милиции и милиции общественной безопасности о состоянии работы по предупреждению противоправных действий в сфере частной детективной и охранной деятельности на оперативных совещаниях по итогам оперативно-служебной деятельности.

4. Контроль за выполнением настоящего Приказа возложить на заместителей Министра по курируемым направлениям деятельности.

Наставление

по организации контроля органами внутренних дел за частной детективной и охранной деятельностью

I. Общие положения

II. Компетенция органов внутренних дел по предупреждению противоправных действий в сфере частной детективной и охранной деятельности

III. Основные обязанности сотрудников подразделений криминальной милиции органов внутренних дел по предупреждению противоправных действий в сфере частной детективной и охранной деятельности

IV. Основные обязанности сотрудников милиции общественной безопасности органов внутренних дел по предупреждению противоправных действий в сфере частной детективной и охранной деятельности

I. Общие положения

1. Настоящее Наставление определяет основные направления, формы и методы работы подразделений органов внутренних дел по осуществлению контроля за частной детективной и охранной деятельностью.

2. Основными задачами органов внутренних дел по контролю за частной детективной и охранной деятельностью являются:

2.1. Предупреждение правонарушений в сфере частной детективной и охранной деятельности.

2.2. Контроль за порядком учета, хранения и использования служебного и гражданского оружия, специальных средств в охранно-сыскных предприятиях.

2.3. Пресечение административных правонарушений и преступлений, принятие мер к работникам охранно-сыскных предприятий в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

2.4. Выявление причин и условий, способствующих совершению работниками охранно-сыскных предприятий административных правонарушений и преступлений, особенно с использованием имеющегося у них служебного и гражданского оружия, принятие мер по их устранению.

2.5. Привлечение частных охранников к сотрудничеству в качестве внештатных сотрудников милиции.

2.6. Создание необходимых условий для взаимодействия с охранно-сыскными предприятиями в охране общественного порядка и борьбе с преступностью.

II. Компетенция органов внутренних дел по предупреждению противоправных действий в сфере частной детективной и охранной деятельности

3. Главные управления, управления МВД России:

3.1. Определяют основные направления работы подразделений органов внутренних дел по предупреждению и пресечению преступных проявлений и нарушений требований законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в деятельности охранно-сыскных предприятий.

3.2. Оказывают в пределах своей компетенции методическую и практическую помощь в организации деятельности подразделений МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации, УВДТ, УВД (ОВД) УРО МВД России по контролю за деятельностью охранно-сыскных предприятий.

3.3. Определяют содержание и периодичность предоставления МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации информации, необходимой для оценки результатов работы подразделений органов внутренних дел и выработки управленческих решений.

3.4. Вносят на основе анализа состояния и динамики правонарушений в частной детективной и охранной деятельности предложения руководству МВД России о проведении комплексных и целевых оперативно-профилактических мероприятий.

3.5. Участвуют совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, организациями, общественными объединениями в разработке проектов законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, на-

правленных на предупреждение и пресечение правонарушений в деятельности охранно-сыскных предприятий.

4. МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации, УВДТ, УВД (ОВД) УРО МВД России:

4.1. Осуществляют организацию работы подчиненных подразделений горрайлинорганов внутренних дел по комплексному решению задач предупреждения правонарушений в деятельности охранно-сыскных предприятий.

4.2. Ежеквартально анализируют результаты проводимой работы и вырабатывают управленческие решения, направленные на активизацию борьбы с противоправными действиями в охранно-сыскных предприятиях, и обеспечивают проведение комплексных оперативно-профилактических мероприятий.

4.3. Обеспечивают взаимодействие с охранно-сыскными предприятиями, вырабатывают эффективные формы и методы их привлечения к охране общественного порядка и борьбе с преступностью.

5. Горрайлинорганы внутренних дел:

5.1. Ежемесячно анализируют криминогенную обстановку на обслуживаемой территории (объектах обслуживания), состояние административной практики и осуществляют дополнительные организационно-практические мероприятия по предупреждению правонарушений в частной детективной и охранной деятельности.

5.2. Дают комплексную оценку результатам работы сотрудников подразделений по исполнению установленных функциональных обязанностей.

5.3. Принимают решения по привлечению охранно-сыскных предприятий к охране общественного порядка с учетом местных условий и состояния оперативной обстановки, вносят коррективы в План комплексного использования сил и средств милиции в охране общественного порядка (единую дислокацию) и планы проведения специальных мероприятий.

III. Основные обязанности сотрудников подразделений криминальной милиции органов внутренних дел по предупреждению противоправных действий в сфере частной детективной и охранной деятельности

6. Сотрудники подразделений уголовного розыска органов внутренних дел:

6.1. По указанию руководства органа внутренних дел устанавливают достоверность сведений, необходимых для принятия решения о выдаче гражданам лицензий на частную детективную и охранную деятельность.

6.2. Осуществляют оперативно-профилактические мероприятия: по предупреждению и пресечению правонарушений в деятельности охранно-сыскных предприятий;

по выявлению фактов незаконного использования служебного и гражданского оружия охранными предприятиями и принимают меры по их пресечению и привлечению виновных лиц к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

6.3. При наличии информации о противоправной деятельности работников охранно-сыскных предприятий совместно с другими оперативными подразделениями осуществляют ее проверку.

6.4. Информируют подразделения лицензионно-разрешительной работы соответствующего органа внутренних дел о противоправных действиях работников охранно-сыскных предприятий для принятия мер в соответствии с законодательством Российской Федерации.

6.5. Осуществляют взаимодействие с подразделениями милиции общественной безопасности, налоговой полиции и другими правоохранительными органами по сбору оперативной информации о правонарушениях в сфере частной детективной и охранной деятельности.

6.6. Проводят встречи с руководителями и работниками охранно-сыскных предприятий с целью получения информации о преступлениях, совершаемых в этой сфере.

6.7. Выявляют и пресекают факты осуществления персоналом охранно-сыскных предприятий действий, отнесенных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации к исключительной компетенции органов внутренних дел.

7. Сотрудники подразделений по борьбе с экономическими преступлениями:

7.1. Выявляют причины и условия, способствующие совершению экономических преступлений, связанных с деятельностью охранно-сыскных предприятий, и принимают меры по их устранению.

7.2. В необходимых случаях информируют подразделения лицензионно-разрешительной работы о выявленных экономических правонарушениях в деятельности охранно-сыскных предприятий для принятия мер в соответствии с законодательством Российской Федерации.

IV. Основные обязанности сотрудников милиции общественной безопасности органов внутренних дел по предупреждению противоправных действий в сфере частной детективной и охранной деятельности

8. Участковые инспекторы милиции¹:

8.1. Ведут учет охранно-сыскных предприятий и охраняемых ими объектов, негосударственных образовательных учреждений по подготовке частных детективов и охранников, расположенных на обслуживаемой территории.

8.2. Ежеквартально осуществляют проверку охранно-сыскных предприятий, а также охраняемых их персоналом объектов на предмет соблюдения порядка учета, хранения и использования служебного и гражданского оружия, соответствия их деятельности требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

8.3. Привлекают частных охранников к сотрудничеству в качестве внештатных сотрудников милиции.

8.4. Выявляют учреждения и организации, а также физических лиц, оказывающих охранные и детективные услуги без лицензии.

8.5. По запросам соответствующих подразделений органов внутренних дел сообщают сведения, характеризующие по месту жительства лиц, оформляющих документы на получение лицензий на частную детективную или охранную деятельность.

8.6. Выявляют среди работников охранно-сыскных предприятий лиц, допускающих нарушения законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных правовых актов МВД России, регламентирующих их деятельность, и правила оборота оружия.

¹ Федеральным законом от 29 декабря 2000 г. № 163-ФЗ должность участкового инспектора милиции переименована в участкового уполномоченного милиции.

8.7. Взаимодействуют с сотрудниками подразделений криминальной милиции, милиции общественной безопасности по вопросам контроля за деятельностью охранно-сыскных предприятий, своевременно информируют их о выявленных нарушениях в этой сфере. Участвуют в совместных проверках этих предприятий, осуществляют контроль за устранением выявленных недостатков.

8.8. Отчитываются ежеквартально перед руководством органа внутренних дел о состоянии правопорядка и соблюдении законности в охранно-сыскных предприятиях, на охраняемых ими объектах и вносят предложения по использованию их потенциала в обеспечении общественного порядка на административном участке по плану единой дислокации.

9. Сотрудники патрульно-постовой службы органов внутренних дел:

9.1. Обязаны знать объекты, охраняемые персоналом охранно-сыскных предприятий в районе поста (маршрута), и контролировать их деятельность при несении патрульно-постовой службы, проведении мероприятий по обеспечению общественного порядка.

9.2. Информировать руководителей органа внутренних дел о выявленных нарушениях в деятельности работников охранно-сыскных предприятий письменно.

10. Сотрудники подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения органов внутренних дел:

10.1. В случаях выявления фактов сопровождения частными охранниками с оружием имущества собственников при транспортировке проверяют наличие удостоверения личности и разрешения на хранение и ношение служебного оружия, а также наличие командировочного удостоверения при нахождении за пределами субъекта Российской Федерации, на территории которого зарегистрировано охранное предприятие.

10.2. Доставляют частных охранников в территориальный орган внутренних дел для разбирательства при отсутствии документов, подтверждающих законность ношения служебного оружия.

11. Сотрудники подразделений вневедомственной охраны при органах внутренних дел:

11.1. Обеспечивают на маршрутах патрулирования контроль за деятельностью работников охранно-сыскных предприятий по

охране объектов в целях предотвращения имущественных преступлений.

11.2. Осуществляют проверки технической укрепленности комнат хранения оружия в охранных предприятиях в установленном порядке. В случае выявления недостатков принимают меры в пределах своей компетенции по их устранению, о чем направляют сообщения в соответствующие подразделения лицензионно-разрешительной работы органов внутренних дел.

11.3. Организуют взаимодействие и поддерживают связь с работниками охранных предприятий при совместном несении службы на охраняемых объектах.

11.4. Информировывают руководителей охраняемых объектов, охранных предприятий и заинтересованные подразделения органов внутренних дел о нарушениях в деятельности частных охранников.

12. Сотрудники подразделений дознания милиции общественной безопасности органов внутренних дел направляют в случае установления при расследовании уголовных дел (подготовки материалов по протокольной форме) фактов нарушения законодательства Российской Федерации, регламентирующего частную детективную и охранную деятельность, информацию в подразделения лицензионно-разрешительной работы для устранения причин и условий, способствующих совершению правонарушений.

13. Сотрудники подразделений лицензионно-разрешительной работы по контролю за частной детективной и охранной деятельностью:

13.1. Разрабатывают и ежемесячно утверждают у руководителей планы мероприятий по контролю за охранно-сыскными предприятиями, координации совместных действий с сотрудниками подразделений органов внутренних дел, работниками налоговых органов, взаимодействию с охранно-сыскными предприятиями в обеспечении общественного порядка.

13.2. Ведут накопительные дела по обобщению поступающей информации о нарушениях работниками охранно-сыскных предприятий требований законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных правовых актов МВД России и принятых мерах по их пресечению. На основании анализа правонарушений вырабатывают и докладывают

руководству органа внутренних дел предложения по устранению причин и условий, способствующих их совершению.

13.3. Формируют централизованный автоматизированный банк данных органов внутренних дел учета охранно-сыскных предприятий, негосударственных образовательных учреждений по подготовке частных охранников и детективов, выданных (аннулированных) лицензий, находящегося в их пользовании служебного и гражданского оружия, боеприпасов и специальных средств, а также охраняемых охранными предприятиями объектов. Обеспечивают круглосуточный доступ к таким информационным данным сотрудников других подразделений органов внутренних дел.

13.4. Проводят ежеквартальные встречи с руководителями охранно-сыскных предприятий на обслуживаемой территории по обсуждению причин и условий, способствующих совершению правонарушений в деятельности этих предприятий, и определяют совместные мероприятия по их устранению.

13.5. Организуют проведение ежемесячных занятий по правовым основам и тактике действий частных охранников на охраняемых ими объектах при совершении террористических акций, обнаружении взрывных устройств, совершении иных тяжких преступлений, а также при поступлении информации о их подготовке.

13.6. Обобщают ежеквартально информацию о взаимодействии с охранно-сыскными предприятиями в обеспечении общественного порядка, предупреждении и раскрытии преступлений и докладывают ее руководству органов внутренних дел. Принимают меры по направлению материалов по данной тематике в средства массовой информации.

13.7. Совместно с сотрудниками других подразделений органов внутренних дел, по утвержденным графикам, осуществляют проверку соответствия оказываемых охранных и детективных услуг видам, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

13.8. Выявляют учреждения и организации, оказывающие охранные, детективные услуги без лицензии на данный вид деятельности, и принимают к ним меры в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	3
Глава 1. Понятие, сущность и правовые основания получения и представления участникам уголовного судопроизводства результатов частной детективной деятельности.....	7
§ 1.1. Понятие, сущность и правовые основания частной детективной деятельности.....	7
§ 1.2. Сбор сведений по уголовному делу как одна из услуг частной детективной деятельности.....	27
§ 1.3. Порядок получения, документирования и представления участнику уголовного судопроизводства результатов частной детективной деятельности.....	48
Глава 11. Правовые основания, порядок введения в уголовное дело результатов частной детективной деятельности, их использование при расследовании.....	71
§ 2.1. Правовые основания представления результатов частной детективной деятельности следователю и их оценка с позиций уголовно-процессуального закона.....	71
§ 2.2. Порядок введения результатов частной детективной деятельности в уголовное дело и условия их преобразования в уголовно-процессуальные доказательства.....	87
§ 2.3. Использование результатов частной детективной деятельности при расследовании преступлений.....	99
Заключение.....	119
Приложение № 1 (список литературы).....	126
Приложение № 2 (законодательство).....	146
Оглавление.....	190

Семенов Владимир Георгиевич

**ЧАСТНАЯ ДЕТЕКТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Технический редактор Меркулова Е.А.

Лицензия ЛР № 066272 от 14 января 1999 г.

Сдано в набор 26.06.2006 г. Подписано в печать 04.07.2006 г.

Формат 60x88/16. Бумага газетная. Усл. печ. 12 л.

Тираж 2 000 экз. Заказ № 33

ООО Издательство «Юрлитинформ»
119019, г. Москва, ул. Волхонка, д. 6.

Изготовлено фирмой «Ин-Кварто»
119034, г. Москва, Курсовой пер., 17

Издательство «Юрлитинформ»

ПРИГЛАШАЕТ К СОТРУДНИЧЕСТВУ АВТОРОВ ПО ВСЕМ АСПЕКТАМ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

- **Издательство находится в Москве, что ускоряет и упрощает Ваше взаимодействие с нами**
- **Мы выполняем полный комплекс работ от подготовки рукописи к изданию, изготовлению тиража до реализации книги**
- **Мы гарантируем быстрое и качественное издание Вашего труда и его распространение по всей России**
- **Результат нашего сотрудничества – книга – станет достойным приобретением для студентов, преподавателей, практикующих юристов и научных работников**

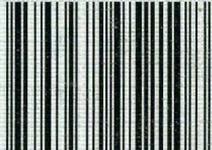
**За дополнительной информацией
обращайтесь
по тел. (495) 203 – 77 – 45, 203 – 16 – 13
E-mail: jurlitinform@yandex.ru**

**Издательство «Юрлитинформ»
предлагает вниманию читателей книги
серии «Библиотека криминалиста»**

- **Суворова Л.А.** Идеальные следы в криминалистике
- **Зинин А.М., Подволоцкий И.Н.** Габитоскопия
- **Халиков А.Н.** Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов
- **Костенко Р.В.** Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств
- **Баев О.Я.** Прокурор как субъект уголовного преследования
- **Кудрявцев В.Л.** Процессуальные и криминалистические основы деятельности адвоката-защитника в российском уголовном процессе
- **Белоусов В.И., Натура А.И.** Проверка показаний на месте в ходе предварительного следствия
- **Журавлев С.Д., Муратов Д.А.** Расследование криминальных банкротств
- **Колкутин В.В. и др.** Судебные экспертизы
- **Соловьев А.Б.** Очная ставка
- **Моисеева Т.В.** Объективность и беспристрастность суда первой инстанции
- **Лапин Е.С.** Руководство по расследованию незаконного использования товарных знаков
- **Редин М.П.** Преступления по степени их завершенности
- **Скичко О.Ю.** Тактико-психологические основы допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших на предварительном следствии
- **Королев Г.Н.** Прокурорское уголовное преследование в российском уголовном процессе
- **Сарсенбаев Т.Е.** Теория и практика охраны прав и законных интересов беспомощных жертв преступления в досудебном производстве
- **Бессарабов В.Г., Быкова Е.В., Курочкина Л.А.** Европейские стандарты обеспечения прав и свобод человека и гражданина в российском уголовном процессе
- **Ивченко Л.И.** Тактика контроля и записи переговоров и использование результатов этого следственного действия в расследовании преступлений



ISBN 5-93295-210-5



9 785932 952108 >