

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ  
ПО БИБЛИОГРОВОЕДЕНИЮ И КНИГОВЕДЕНИЮ

# БИБЛИОГРАФИЯ

Новый ГОСТ по обязательному  
экземпляру документов

Работа учёного совета  
Российской книжной палаты

Глоссарий по проблеме  
чтения

Фонд нетрадиционной  
печати в ГПИБ России

Старинные усадьбы и дачи  
в окрестностях столицы

**В** поисках адресата:  
о специфике библиофильской  
эвристики

**А. Е. Бурцев** и его коллекция

Румянцевские чтения — 2013

Скворцовские чтения — 2013

Конгресс РБА в Пензе

Секции книги Центрального  
дома учёных РАН — 60 лет

«История российского  
книгоиздания в Германии»



3  
2013

ИЗДАЕТСЯ С МАРТА 1929 г.



# БИБЛИОГРАФИЯ

Научный журнал  
по библиографоведению  
и книговедению

Главный редактор  
**К. М. СУХОРУКОВ**  
Редакционная коллегия:  
**Р. А. АЙГИСТОВ,**  
**Г. А. АЛЕКСЕЕВА**  
(отв. секретарь),  
**М. Д. АФАНАСЬЕВ,**  
**Х. ВАЛЬРАВЕНС** (ФРГ),  
**В. И. ВАСИЛЬЕВ,**  
**И. И. ИЛЬИНА,**  
**Е. И. КОГАН** (США),  
**Г. В. КОЖЕВНИКОВ,**  
**А. А. КОЛГАНОВА,**  
**Г. КРАТЦ** (ФРГ),  
**Н. К. ЛЕЛИКОВА,**  
**В. П. ЛЕОНОВ,**  
**Ю. П. МЕЛЕНТЬЕВА,**  
**Е. Б. НОГИНА,**  
**Е. РОГАЧЕВСКАЯ**  
(Великобритания),  
**К. РОНДЕСТВЕДТ** (США),  
**М. В. СЕСЛАВИНСКИЙ,**  
**А. В. ТЕПЛИЦКАЯ,**  
**В. В. ФЁДОРОВ**  
Редакторы **С. А. ГЕЙЧЕНКО,**  
**Е. В. ЛАЗУТКИНА,**  
**Е. В. ХАРИТОНОВ**  
Верстальщик **А. А. ГРИШИН**  
Адрес редакции: 119019 Москва,  
Кремлёвская наб., 1/9, стр. 8  
Тел./факс: 8 (499) 766-00-85  
<http://www.bookchamber.ru>  
E-mail: [a-bibliograf@mail.ru](mailto:a-bibliograf@mail.ru); [1907@mail.ru](mailto:1907@mail.ru)  
Заказ 54.  
Свидетельство о регистрации №01146  
от 11.11.1997 г.  
Издательство «БУК ЧЕМБЭР  
ИНТЕРНЭШНЛ»  
119034 Москва, ул. Остоженка, 4  
тел./факс: 8 (495) 632-11-55  
Отпечатано в ООО «Чебоксарская  
типография №1», 428019, г. Чебоксары,  
пр. И. Яковлева, 15  
© Российская книжная палата,  
Издательство «БУК ЧЕМБЭР  
ИНТЕРНЭШНЛ», 2012

## Содержание

### РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ИСТОРИЯ, ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

- Смирнова В. П.** Работа учёного совета  
Российской книжной палаты ..... 3
- Калинина Г. П.** Установочное совещание  
по пересмотру стандарта  
на библиографическое описание ..... 8
- Новый ГОСТ по обязательному экземпляру  
документов ..... 16

### ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

- Тутаева Г. Н. Мурашко О. Ю.** Информационное  
партнёрство как путь преодоления  
информационного неравенства ..... 23
- Лязина И. В.** Обязательный экземпляр  
электронных изданий — 2012 ..... 27

### ГРАНИ ИНФОРМАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ

- Абдуллаева А. Т.** Библиографы как посредники  
в формировании информационной культуры  
читателей ..... 30
- Мелентьева Ю. П.** Глоссарий по проблеме  
чтения ..... 35

### ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ

- Струкова Е. Н.** Фонд нетрадиционной печати  
в ГПИБ России ..... 39

### КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

- Злочевский Г. Д.** Старинные усадьбы и дачи  
в окрестностях столицы ..... 52
- Оспищева Т. А., Данилова Н. А.** Библиографические  
издания Центральной библиотеки  
им. А. Ахматовой (г. Домодедово) ..... 78

### Трибуна молодых

- Русских С. Н.** Репертуар региональной печати  
Кировской области 1920=1930-х гг. .... 88

## ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Журнал «Библиография» включён в Перечень ВАК Минобрнауки РФ ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук.

Редакция принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через полтора интервала, кегль 12, гарнитура Times, с полями: верхнее и нижнее — 2 см, левое — 3 см, правое — 1,5 см).

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде (можно с распечаткой), в формате doc или сходном с ним.

Необходима краткая аннотация на статью на русском и английском языках об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах с указанием ключевых слов.

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, учёная степень (звание), домашний и электронный адрес, телефон.

Обязательны фотографии автора и персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другой необходимый иллюстративный материал, который должен быть чётким и представлен в формате jpg или tif с разрешением 300 dpi.

В материалах нужно проставлять букву Ё (кроме цитат, в которых написание должно быть сохранено как в источнике).

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

## ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

Михеева Г. В. А. Н. Оленин — директор Императорской Публичной библиотеки ..... 91

## СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Баженова Н. М. Библиотека Российской академии наук и цензура (XVIII — начало XIX в.) .. 95

## БИБЛИОФИЛЬСКАЯ ПОЛКА

Петрицкий В. А. В поисках адресата: о специфике библиофильской эвристики ..... 102

Охотникова Н. В., Стручева М. А., Шапошников К. А. А. Е. Бурцев и его коллекция ... 109

Лизогубов Р. А. Конференция «Библиофильство и личные собрания» в доме Пашкова ..... 113

Андреева О. В. Библиофильство и книга в диалогах и монологах ..... 116

## ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Сухоруков К. М. «Сапоги для сапожника» ..... 119

Базанов П. Н. Русская философия в эмиграции .... 121

Леденёва В. В. Всестороннее освещение феномена БЛОКЪ ..... 124

## ХРОНИКА

Сухоруков К. М., Калинина Г. П., Порядина М. Е. Конгресс РБА в Пензе ..... 127

Теплицкая А. В. Библиографический учёт в Российской Федерации ..... 139

Захаренко М. П. Обсуждение стратегии и тактики управления библиотекой как полифункциональным учреждением на Скворцовских чтениях ..... 142

Векшин Г. В., Гейченко С. А. Вторые Бриковские чтения ..... 145

## ЮБИЛЕИ

Андреева О. В. Секции книги Центрального дома учёных РАН — 60 лет ..... 148

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ

Егорова Н. А. «История российского книгоиздания в Германии» ..... 150

## БИБЛИОПАНОРАМА

### ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ?

Харитонов Е. В. Апокрифы Зазеркалья, или Записные книжки архивариуса ..... 155

КУРЬЕР ..... 15, 26, 34, 77, 94, 126

ВЫШЛИ В СВЕТ ..... 22, 29, 51, 87, 101, 108, 115, 118, 141

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей, опубликованных в журнале.

На 1-й стр. обложки: Новое здание Пензенской областной библиотеки им. М. Ю. Лермонтова. Фото М. Е. Порядиной

УДК 015(470+571):06РКП

*В. П. Смирнова*

## Работа учёного совета Российской книжной палаты

Приводится отчёт о заседании учёного совета Российской книжной палаты (РКП), на котором рассматривались следующие вопросы: сотрудничество РКП и Роспечати, пересмотр ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления», концепция НИР «Выпуск и распространение печатных и электронных изданий для детей».

*Ключевые слова:* Российская книжная палата, стандартизация, библиографическое описание, научно-исследовательская работа.

*V. P. Smirnova*

### Session of the Academic Council of the Russian Book Chamber

Report on the session of the Academic Council of the Russian Book Chamber (RBC), which discussed the following issues: cooperation of the RBC and Rospechat, revision of GOST 7.1–2003 «Bibliographic record. The bibliographic description. General requirements and rules», the concept of research «Publication and distribution of printed and electronic publications for children».

*Keywords:* Russian Book Chamber, standardization, bibliographic description, research.

**О**чередное заседание учёного совета Российской книжной палаты (РКП) состоялось 10 апреля 2013 г.

Прежде всего были утверждены изменения в составе совета. Его новым председателем стала генеральный директор РКП Е. Б. Ногина. В состав совета введён новый член — начальник отдела книжных выставок и пропаганды чтения Роспечати, канд. филол. наук А. Н. Воропаев.

Открывая заседание, **Е. Б. Ногина** вкратце рассказала об основных задачах РКП, которые решаются сегодня или должны быть решены в ближайшей перспективе.

Главная проблема, которая стоит перед палатой, — полнота поступления



обязательных экземпляров. Решению её должен способствовать федеральный закон об обязательном экземпляре в новой редакции. Но сроки и само одобрение нового закона пока не определены. Поэтому в любом случае было бы целесообразно иметь более конкретный нормативный

документ, снимающий для издателей многие неясности в сфере обязательного экземпляра. Российская книжная палата разработала стандарт, который призван помочь решению этой проблемы<sup>1</sup>.

Другая актуальная проблема — оформление выходных сведений в изданиях. Статистика показывает, что в последние годы резко возросло число периодических изданий. Во многих

из них выходные сведения оформляются неправильно. Это относится и к книжным изданиям. Палата постоянно консультирует издателей по стандартам, определяющим нормы и правила представления выходных сведений в изданиях всех типов и видов, но нужен более широкий охват издательской аудитории. Поэтому решено проводить интерактивные семинары для издательских работников в Интернете, на сайте РКП. В них могут участвовать все желающие, и эксперты палаты постараются организовать диалог с ответами на вопросы издателей.

От РКП ждут предоставления информации о выпуске изданий не только на бумаге, но и на других носителях. Однако статистика, отражающая выпуск электронных изданий, неполная. Научно-технический центр «Информрегистр» готовит сведения об электронных изданиях на съёмных носителях, но о сетевых электронных изданиях информации нет.

За последние десятилетия были потеряны связи со странами СНГ в области статистики печати. Пришло время восстанавливать общую статистику печати стран СНГ с заключением соответствующих договоров, о чём говорилось на заседании Совета книжных палат СНГ. По мнению Е. Б. Ногиной, РКП могла бы взять на себя функции общего центра, осуществляющего как обработку статистических данных, так и подготовку методических материалов по статистическому учёту издательской продукции стран СНГ.

Важнейшей заботой РКП является разработка стандартов, которые упорядочивают аспекты издательской деятельности, направленных на улучшение оформления изданий для их последующей библиографической и статистической обработки, а также проведение НИР по актуальным проблемам выпуска издательской продукции. При этом, подчеркнула Е. Б. Ногина, практиче-

ски все эти работы палата в последние годы проводит исключительно с помощью собственных средств и ресурсов.

Первым вопросом повестки дня заседания был доклад **А. Н. Воропаева** «О ближайших перспективах сотрудничества Российской книжной палаты и Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям». В нём уделялось внимание научно-исследовательским разработкам, которые могут быть осуществлены в результате сотрудничества РКП и Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, а также разноаспектного взаимодействия агентства и палаты в практической сфере.

Докладчик подчеркнул, что РКП обладает важнейшим информационным ресурсом — статистикой, опираясь на которую можно детально изучать состояние книжного рынка России, а именно в рамках направления «Исследование рынков», которое ныне является весьма актуальным. В этом направлении Роспечать и РКП могли бы плодотворно сотрудничать. Представляя членам ученого совета отраслевой доклад «Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития» (М., 2013), подготовленный Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям, А. Н. Воропаев отметил, что в нём широко использованы статистические данные палаты.

Мониторингом книжного рынка сегодня занимается несколько организаций, в частности журнал «Книжная индустрия». Однако исследование, результаты которого отражены в докладе Роспечати, в ряде своих позиций является инновационным, поскольку оно проводилось по оригинальной методике и в более широком круге регионов, чем мониторинг журнала «Книжная индустрия». При этом данные обоих мониторингов дополняют друг друга, формируя картину книжного рынка Российской Федерации.

Как особо актуальную проблему А. Н. Воропаев выделил отсутствие статистики книжной торговли и предложил руководству палаты подумать о том, как организовать сбор статистических данных по книжной торговле, опираясь на которую можно проводить мониторинг книжных продаж, а также исследования объёма книжного рынка России. Сегодня не просто получить реальные сведения от частных магазинов, неохотно раскрывающих объёмы своих продаж, однако намечается тенденция выхода частных книжных магазинов на «белый» рынок.

Далее А. Н. Воропаев предложил темы, исследование которых желательно провести РКП совместно с Роспечатью. К таковым относится тема «Статистика регионального книгоиздания: новые подходы и решения». Весьма актуальной, по утверждению докладчика, является тема «Создание книготорговой карты России», ибо нет точных данных о том, сколько книжных магазинов и какого характера имеется в стране сегодня. Эту тему А. Н. Воропаев предложил разрабатывать совместно с НП «Гильдия книжников». Такое исследование может стать составной частью более широкой темы — «Создание социокультурной карты России».

Перед руководством книжной отрасли стоит и такая проблема, как государственный библиографический и статистический учёт электронного книгоиздания в информационно-телекоммуникативных сетях, о чём уже говорила Е. Б. Ногина.

Особо важен практический аспект взаимодействия Роспечати и РКП, касающийся повышения профессионального уровня работников отрасли. Роспечать совместно с РКП могла бы провести научно-практические и обучающие семинары для специалистов книжной торговли на следующие темы: «Практическое применение ГОСТ 7.82 “Библиографическая запись. Библиографи-

ческое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления” в части библиографического описания электронного документа, размещённого в информационно-телекоммуникационной сети»; «Информационный обмен и стандартизация в книжной отрасли (совместно с НП «Гильдия книжников»); «Закон об обязательном экземпляре и необходимости его исполнения», а также мастер-классы по библиографическому описанию печатных документов. Российская книжная палата может стать площадкой для проведения семинаров с участием зарубежных экспертов. Настало время организовать конференцию «Статистика печатной и электронной книжной продукции: новые подходы и решения». Одновременно следует заняться лоббированием вопроса о придании Российской книжной палате статуса центра государственной статистики изданий всех типов, включая электронные, и о воссоздании системы статистического учёта электронных и печатных изданий в странах — участницах Таможенного союза.

Вторым вопросом повестки дня стал доклад начальника НИО библиографии и книговедения РКП Г. П. Калининной «О ходе работ по пересмотру ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления»<sup>2</sup>.

Необходимость разработки новой версии стандарта на библиографическое описание связана прежде всего с публикацией IFLA в 2011 г. новой версии ISBD — Международного стандартного библиографического описания, так называемого консолидированного издания. В ISBD введена новая обязательная «нулевая» область библиографического описания, а также модернизированы некоторые правила.

<sup>2</sup> См. в настоящем номере с. 8–15.

Российская книжная палата приступила к пересмотру ГОСТа 7.1—2003 в начале 2013 г. Сформирована авторитетная рабочая группа, включающая представителей 11 организаций. Для разработки концепции нового стандарта 20 марта 2013 г. проведено первое согласительное совещание членов рабочей группы. Ему предшествовала работа по переводу и анализу ISBD, а также формулировке основных проблем, требующих обсуждения и принятия решений. Необходимо, чтобы новый стандарт был приемлем для составления как традиционной, так и машиночитаемой записи. Правила, содержащиеся в стандарте, должны регламентировать максимально полное окончательное описание для каждого объекта, с тем чтобы оно представляло собой готовый библиографический продукт, вне зависимости от формата подготовки.

При создании ГОСТа 7.1—2003 рассматривалась возможность использования термина «ресурс» в качестве обобщающего для всех видов объектов описания, но в окончательной редакции был принят более привычный термин «документ». В консолидированном ISBD в качестве обобщающего термина для объектов описания используется термин «ресурс», но при этом он не является всеобъемлющим. Для обозначения объектов описания используются также термины «печатные тексты», «звукозаписи», «изображения» и др. В новой редакции ГОСТ 7.1 предлагается для обозначения объектов описания использовать терминологию ISBD.

На первом этапе работа распределена следующим образом: Российская книжная палата готовит раздел общие положения; Российская государственная библиотека — нулевую область библиографического описания; Российская национальная библиотека — многоуровневое и аналитическое описание; Межрегиональный комитет по

каталогизации — положения, касающиеся специфических объектов описания: старопечатные, нотные, картографические документы; НТЦ «Информрегистр» — электронные ресурсы. Все члены рабочей группы участвуют в подборе примеров.

Третьим вопросом повестки дня заседания было сообщение старшего научного сотрудника НИО библиографии и книговедения РКП М. Е. **Порядиной** о концепции научно-исследовательской работы «Выпуск и распространение печатных и электронных изданий для детей». Она выделила две основные проблемы: собственно детское чтение и состояние книжного рынка детской литературы.

Сегодня резко изменились условия, в которых находится детская книга; средства коммуникации; меняются и качество чтения, его структура и состав. Книжный рынок детской литературы развит крайне неравномерно. Хорошо обеспечены книгой дети дошкольного и младшего школьного возраста, но дети среднего и старшего школьного возраста, а также юношество — хуже. Остаётся пока неясным, в каком состоянии находится книжный рынок детской литературы.

Цель данной научно-исследовательской работы — выявление наиболее заметных тенденций, характеризующих состояние книжного рынка литературы для детей, а также определение наиболее эффективных способов и приёмов пропаганды книги и чтения в среде самостоятельных читателей подросткового возраста.

В работе предполагается анализ статистических сведений по выпуску детской литературы за последние пять лет, основных тенденций в сфере ассортимента продукции в данном сегменте книжного рынка (художественная и познавательная литература, новые издания и переиздания, отечественные и переводные тексты; серии и проекты;

издатели; авторы). На этой основе должны быть определены факторы, воздействующие на рынок детской книги, и сделан прогноз их влияния в будущем. Среди них, например, перспективы чтения книг на нетрадиционных носителях, дальнейшая деформация предлагаемого круга чтения детей.

Будут рассмотрены каналы, формы и способы распространения книг для детей. Это книжные магазины и другие традиционные формы торговли; торговля через Интернет (интернет-магазины; издательские службы распространения; учреждения-комплектаторы); детские и школьные библиотеки, их комплектование. При этом будут затронуты такие аспекты темы, как распространение книг и текстов; роль интернет-публикаций и интернет-библиотек.

Предполагается также охарактеризовать информационное обеспечение рынка детской книги, его специфику, основные проблемы данной сферы и возможные пути их решения. Будут рассмотрены следующие аспекты: специфика адресата детской книги (покупателя и читателя); нехватка периодических изданий, освещающих проблемы выпуска, распространения и качества литературы для детей; малая востребованность таких институций, как литературоведение и литературная критика; особенности рекомендательной библиографии, пропаганды и рекламы книг для детей; новые формы и приёмы транслирования информации о детских книгах с учётом специфики адресата (библиотекари, педагоги, родители, дети и подростки). Результаты научно-исследовательской работы, по мнению разработчиков, будут полезны для издателей книг, адресованных детям и подросткам, и для детских библиотекарей.

При обсуждении выступления М.Е. Порядиной был высказан ряд пожеланий. Так, **Ю.П. Мелентьева** отметила, что чтение детей следует рассматривать в

контексте, учитывающем особенности детства современного ребенка, ситуацию в образовании и другие факторы. Это делает картину более объёмной. Соглашаясь с высказанным подходом к изучению темы детского чтения и рынка детской литературы в широком контексте разнообразных факторов, **К.М. Сухоруков** подчеркнул, что подобное исследование требует больших затрат. Это касается и времени, и финансов, и количества участников исследования. Однако РКП не имеет на проведение научно-исследовательских работ каких-либо источников внешнего финансирования. Поэтому разработчики научных исследований должны выделить и изучить самые проблемные и болевые точки книгоиздания и книгораспространения указанных видов книжной продукции с максимально возможным в наших условиях учётом факторов.

**В.В. Фёдоров** указал на то, что на рынке детской литературы появилось много новых хороших авторов, но наряду с ними предлагаются книги низкого качества. Нужно развивать у новой поросли молодых родителей вкус к хорошей книге. Он предложил организовать группу специалистов из РКП и ведущих библиотек, чтобы они сформулировали требования к качеству детской литературы и регулярно подготавливали списки хороших и плохих изданий детских книг, делая их достоянием общественности.

В ответ на это пожелание М.Е. Порядина сообщила, что такая работа уже ведётся специалистами по детской литературе, которые публикуют рекомендательные списки, каталоги, обзоры, где обращают внимание читателей на качество детских книг.

Члены учёного совета в своих кратких выступлениях высоко оценили уровень докладов и предложили проводить подобного рода заседания на регулярной основе, желательно ежеквартально.



*Г. П. Калинина*

## Установочное совещание по пересмотру стандарта на библиографическое описание

В статье изложены вопросы, касающиеся направления работ, связанных с пересмотром действующего ГОСТа 7.1–2003 на библиографическое описание. На первом совещании рабочей группы, которое носило установочный характер, одобрена концепция пересмотра стандарта и достигнуты предварительные договорённости о распределении ответственности между разработчиками. Наиболее спорными и сложными положениями данной работы являются введение новой области описания, установление статуса элементов описания и терминология.

*Ключевые слова:* библиографическое описание, консолидированное ISBD, Международное стандартное библиографическое описание, ГОСТ 7.1–2003, области библиографического описания, концепция пересмотра ГОСТа 7.1–2003, нулевая область описания.

*G. P. Kalinina*

### Preliminary working meeting on revision of the standard for bibliographic description

The author considers the issues related to the revision of the existing GOST 7.1–2003 for bibliographic description. At the first preliminary working meeting of the working group, the concept of the revised standard has been approved, and preliminary agreement on the distribution of responsibilities between developers has been reached. The most controversial and complex provisions of this work is the introduction of a new area of the description, establishing the status of the elements of description and terminology.

*Keywords:* bibliographic description, consolidated ISBD, International Standard Bibliographic Description, GOST 7.1–2003, elements of bibliographic description, concept of revision of GOST 7.1–2003, zero description area.

С начала 2013 г. Российская книжная палата (РКП) по плану стандартизации приступила к пересмотру стандарта на библиографическое описание — ГОСТа 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления». Пересмотр стандартов на библиографическое описание всегда преследует цели унификации библиографической записи в соответствии с международными рекомендациями, обеспечения совместимости данных на национальном и международном уровнях и процес-



сов обмена информацией. Любые нормативные документы, в том числе международные рекомендации по библиографическому описанию — ISBD (International Standard Bibliographic Description — Международное стандартное библиографическое описание) и отечественные стандар-

ты, основанные на ISBD, не являются чем-то застывшим и неизменным; наоборот, они должны быть динамичными и соответствовать современным достижениям научно-технического прогресса и вызовам времени.

Необходимость разработки нового стандарта на библиографическое описание связана, прежде всего, с публи-

кацией IFLA в 2011 г. так называемого консолидированного издания ISBD, предназначенного для всех видов документов, в котором введена новая «нулевая» область, а также модернизированы некоторые правила составления описания.

Предполагается, что новый отечественный стандарт не только учтёт все достижения консолидированного ISBD, но творчески разовьёт и дополнит их, а также адаптирует к отечественной практике.

Головной организацией по разработке стандарта является РКП, а в состав рабочей группы входят специалисты из 11 организаций. Рабочая группа представляет собой авторитетное собрание отечественных экспертов по библиографированию, начиная от производителей документов в лице издателей, до потребителей, включая РКП как орган национальной библиографии, крупнейшие национальные библиотеки (Российскую государственную (РГБ) и Российскую национальную (РНБ), Президентскую и Парламентскую), информационные центры (ИНИОН РАН, НТЦ «Информрегистр»), а также учебное заведение, подготавливающее кадры различных специалистов книжного дела (Московский государственный университет печати им. Ивана Федорова).

Первоочередными задачами рабочей группы были определение концепции стандарта и сферы его применения; распределение ответственности между разработчиками; установление конкретных сроков разработки.

После проведения организационных мероприятий по формированию рабочей группы, подготовки и рассылки проекта Концепции нового стандарта членам рабочей группы в РКП поступило неожиданное предложение от специалистов РГБ, Межрегионального комитета по каталогизации (МКК) и присоединившейся к ним РНБ. Суть его сводилась к следующему: вместо

нового стандарта на данном этапе сделать Изменение № 1 к ГОСТу 7.1–2003, которое введёт нулевую область — главное изменение в консолидированном ISBD. Аргументировалось это тем, что пересмотр консолидированного ISBD продолжается, и ко времени выхода пересмотренного ГОСТа 7.1 (в 2014–2015 гг.) будет опубликован новый ISBD, согласованный с концепцией FRBR (Functional Requirements for Bibliographic Records — Функциональные требования к библиографическим записям), с RDA (Resource Description and Access: RDA — Описание ресурса и доступ — третье поколение Англо-американских правил каталогизации) — и с другими кардинальными изменениями.

Это предложение так же, как и все другие отзывы на Концепцию нового стандарта, стало предметом обсуждения на первом согласительном совещании рабочей группы, проведённом 20 марта 2013 г.

В первую очередь был положительно решён вопрос о необходимости пересмотра ГОСТа 7.1–2003.

Рабочая группа приняла решение подготовить российский стандарт на библиографическое описание, учитывающий новации консолидированного ISBD, но главное — адаптированный к отечественной практике. Последняя опубликованная версия консолидированного ISBD должна быть не догмой, а именно основой для национального стандарта. Опыт работы над стандартами показывает, что ГОСТ 7.1–2003 предвосхитил консолидированное ISBD, и принципиальные методические решения по созданию такого документа оказались правильными.

Совещание рабочей группы определило ключевые положения разработки нового стандарта.

Статус библиографического описания, регламентируемого правилами стандарта, определяется как максималь-

но полное окончательное описание для каждого объекта, т. е. описание, представляющее собой готовый библиографический продукт, вне зависимости от формата подготовки библиографической информации. Соответственно, правила заполнения библиографических полей любого машиночитаемого формата должны базироваться на требованиях стандарта.

Новый стандарт должен быть приемлем для составления как традиционной, так и машиночитаемой записи.

По вопросу о составе стандарта единогласно было принято решение сохранить раздел аналитического описания, т. е. описания составных частей документа (глав, параграфов, статей и т. п.), что очень удобно и востребовано для отечественной практики, хотя в консолидированном ISBD нет такого раздела.

Российская книжная палата предлагала ориентировать правила стандарта на современные документы и не включать в сферу применения ГОСТа старопечатные и антикварные документы. Но против этого выступили почти все участники совещания, особенно представители библиотек. Дело в том, что в настоящее время активно и масштабно осуществляется процесс сканирования или оцифровки ресурсов, поэтому в качестве объекта описания в ГОСТ будут включены и старопечатные документы, чего не было в ГОСТе 7.1–2003.

Все члены рабочей группы предложили сохранить структуру ГОСТа 7.1–2003: одноуровневое описание; многоуровневое описание (включающее описание многотомных и сериальных документов); аналитическое описание плюс приложение с примерами библиографического описания.

Для различных видов ресурсов, как в ISBD, будут введены специфические положения, т. е. внутри разделов, посвящённых конкретным областям опи-

сания, будут приведены основные положения, применимые ко всем видам ресурсов, затем — специфические, для определённых видов ресурсов (например, картографических, нотных, сериальных и т. д.) или те, которые являются исключениями из общего правила.

Мнения специалистов разделились по вопросу о статусе элементов описания, начиная с терминологии и кончая определением статуса конкретных элементов описания. Термины ISBD, определяющие статус элементов описания звучат так: обязательные (mandatory); обязательные, если доступны (mandatory if available); и обязательные, если применяются (mandatory if applicable), что отличается от терминов действующего ГОСТа: обязательные и факультативные. Бесспорно, что для определения статуса элементов должна быть принята трёхуровневая модель. Большинство специалистов рекомендуют использовать термины: «обязательные элементы», «условно-обязательные» и «факультативные». Наполнение этих терминов нуждается в чётком обозначении.

Самый сложный и спорный вопрос, рассмотренный на совещании, — новая область библиографического описания, которая по порядку приведения обозначается как нулевая, чтобы не нарушать устоявшийся порядок приведения традиционных областей описания.

Название новой области в англоязычном оригинале консолидированного ISBD — content form and media type area — может быть переведено как область формы содержания и типа средства; область формы содержания и вида ресурса; область формы контента и типа средства; область формы информации и вида ресурса и т. п.

Специалисты РКП предлагают назвать новую область «областью контента и типа средства», а не «областью содержания» и ввести термин «контент» в библиографическую практику.

Слово «содержание» обычно понимается в значении, принятом в словосочетании «содержание документа», т. е. о чём документ. В тексте консолидированного ISBD термин content встречается неоднократно, и не только в значении «основное содержание» объекта описания, но и в значении «содержимое» объекта описания (звук, изображение, текст и т. д.). Чтобы не путаться в значении слов, лучше использовать слово «контент», которое означает как содержание, так и содержимое. Английское слово content переводится именно как «содержание», «содержимое», «то, что содержится в чём-либо». Это понятие активно используется в современной литературе как обозначение информационного наполнения чего-либо.

Термин «контент» как обозначение информационного наполнения ресурса стал самостоятельно применяться прежде всего применительно к интернет-сайтам. В Интернете контент — это информационное содержимое сайта, т. е. всё то, что можно разместить на сайте, и то, что пользователь может прочитать/просмотреть/прослушать. Позднее контентом стали называть информационное содержимое любого ресурса — не только интернет-сайта. Когда мобильные устройства — телефоны, планшетные компьютеры, электронные книги — стали повсеместно, появился рынок контентов — текстового, видео, игрового контента. Термин «контент» активно используется в образовательной среде, в журналистике, где оперируют с источниками информации разной формы.

В наших целях «контент» нужен для адекватного перевода на русский язык новой, «нулевой» области описания, в которой отражается характеристика информационной составляющей описываемого ресурса. Новая область content form and media type area появилась в ISBD именно потому, что современ-

ный библиотечный, информационный фонд — собрание ресурсов на различных материальных носителях; современное библиографическое пособие — указатель источников информации в разной форме.

Представляется, что понятие «контент» наиболее точно передает назначение новой нулевой области.

Вторая часть названия новой области — media type area — принята в переводе «тип средства». Термин «тип средства» понятен, если принять значение слова «средство», данное в «Словаре русского языка» С. И. Ожегова: средство — это «орудие (предмет, совокупность приспособлений) для осуществления какой-нибудь деятельности».

Однако пока единого мнения по поводу названия новой области у членов рабочей группы не сложилось.

Новая нулевая область введена вместо факультативного элемента «общее обозначение материала». Нулевая область в ISBD является обязательной, так как в ней содержатся два обязательных элемента. Первый — «форма содержания» или «форма контента» — выбирается из списка, включающего 11 терминов (термины приведены в алфавитном порядке, за исключением последнего — «другая форма содержания», который используется, если ни один из приведённых не подходит для объекта описания): движение, звуки, изображение, музыка, объект, программа, текст, устная речь, электронные данные, разные формы содержания, другая форма содержания.

Принятые термины довольно условны. Например, термин «движение» используется для ресурсов, содержание которых выражено посредством движения, т. е. перемещения предмета или человека; примерами являются записи движений танца, сценических действий или хореографии, кроме кинофильмов (для них используется термин «Изображение»); термин «звуки»

используется для ресурсов, содержанием которых являются звуки животных, птиц, природных источников, в том числе звуки, воспроизводимые человеческим голосом или электронными средствами, но кроме записи музыки (здесь применяется термин «музыка») и кроме человеческой речи (используется термин «устная речь»).

Второй обязательный элемент нулевой области — «тип средства» — это термин, отражающий формат хранения и размещения (т. е. материальный носитель) в сочетании с типом воспроизводящего устройства (электронный, аудио-, микроформа). Для ресурсов, которыми можно пользоваться без всякого специального оборудования, используется термин «непосредственный».

Для обозначения «типа средства» в консолидированном ISBD также предлагается список, содержащий 10 терминов (термины приведены в алфавитном порядке за исключением последнего — «другое средство», который используется, если ни один из приведённых не подходит для объекта описания): аудио, видео, микроскопический, микроформа, непосредственный, проекционный, стереографический, электронный, разные средства, другое средство.

В ГОСТе 7.1—2003 было 14 терминов для элемента «общее обозначение материала». В консолидированном ISBD вместо этого элемента в новой нулевой области предлагается использовать 21 обязательный термин плюс дополнительные характеристики для формы содержания или контента.

Ключевыми вопросами для использования новой области в отечественной практике являются обязательность применения и место расположения. В ISBD сведения области content form and media type area следует приводить перед основным заглавием, так как нулевая область располагается перед первой. Возможно рас-

сматривать элементы этой области как факультативные и приводить их после всех других областей, опять же чтобы не нарушать устоявшийся традиционный порядок.

В результате обсуждения предварительно было принято такое решение: новая область content form and media type area должна быть обязательной для электронных каталогов и баз данных. В машиночитаемой записи существуют поля, которые обязательно заполняются в формате, но не демонстрируются пользователю каталога без особого запроса. Для печатных библиографических пособий, списков, каталогов и картотек, отражающих отдельные виды документов эта область должна быть факультативной.

Особое мнение осталось у специалистов Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина, которые настаивают на обязательности применения и месте расположения данной области в соответствии с ISBD, так как роль медиасреды возрастает и для пользователя библиографической информации на экране компьютера эти сведения необходимы для идентификации, отбора, просмотра или заказа ресурса. Но это касается в первую очередь электронной библиотеки.

Применительно к областям описания новшества ISBD касаются и «специфической области материала или вида ресурса» (ранее — «область специфических сведений»). Количество объектов, для которых применяется эта область, сократилось до трёх: картографические, нотные и сериальные ресурсы. По этому вопросу было принято решение следовать за ISBD.

В консолидированном ISBD решение о количестве приводимых сведений об ответственности оставлено за библиографирующим учреждением. В новом стандарте будет разграничена степень ответственности для авторов и всех других категорий лиц.

Главных ответственных лиц в описании не должно быть меньше, чем второстепенных (например, авторов и редакторов), иначе теряется смысл слова «ответственность».

Большое внимание на совещании было уделено обсуждению терминологии для обозначения объектов описания.

В действующем ГОСТе 7.1–2003 для обозначения различных видов объектов используются три термина: документ, ресурс, объект. В пункте 4.2 в качестве объектов описания названы все виды опубликованных (в том числе депонированных) и неопубликованных документов на любых носителях; трёхмерные искусственные или естественные объекты; составные части документов; группы однородных и разнородных документов. Также в этом и последующих пунктах использованы словосочетания «серийный ресурс», «продолжающийся ресурс», «электронный ресурс», и можно сказать, что сегодня они являются устойчивыми терминами. Аналогичное использование термина «ресурс» было закреплено и в изданиях ISBD 2002–2004 гг. Обобщающего термина для обозначения объекта библиографического описания не было ни в старом ISBD, ни в ГОСТе 7.1–2003.

Что касается термина «документ», его определение закреплено в Федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов»: «документ — материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения» (в редакции от 26.03.2008 № 28-ФЗ). Под такое определение не вполне подпадают электронные сетевые ресурсы, трёхмерные искусственные и естественные объекты, на-

пример, произведения живописи, скульптуры как музейные экспонаты.

Обобщающий термин для объектов библиографического описания появился только в консолидированном ISBD 2011 г., где используется единый термин «ресурс» (англ. resource) для обозначения всех объектов библиографического описания. В области применения консолидированного ISBD отмечено, что «Международное стандартное библиографическое описание (ISBD) устанавливает требования для описания и идентификации опубликованных ресурсов, которые могут находиться в библиотечных фондах».

По всему тексту ISBD «ресурс» используется как основное понятие для обозначения объекта описания. По разным признакам в ISBD выделяют «печатные ресурсы», «электронные ресурсы», «мультимедийные ресурсы», «одночастные ресурсы», «продолжающиеся ресурсы» и т. д.

Термин «ресурс» используется в ISBD также в названиях областей описания: «специфическая область материала или типа ресурса»; «область серии и многочастного монографического ресурса»; «область идентификатора ресурса и условий доступности».

В «Словаре» ISBD ресурс определяется как объект, материальный или нематериальный, с интеллектуальным или художественным содержанием, задуманный, произведённый и/или выпущенный как единица, которая является основой для одного библиографического описания. Ресурсы включают тексты, ноты, изображения, кинофильмы, графические изображения, карты, звукозаписи, видеозаписи, электронные данные или программы, включая те, которые изданы как сериальные.

В «Словаре» ISBD также присутствует понятие «ресурс в целом» (whole resource) — объект, который включает в себя сам ресурс, его контейнер, документацию и другой сопроводитель-

ный материал, если он был произведён и/или выпущен в комплекте и формирует основу для библиографического описания.

В толковых словарях русского языка (например, в «Словаре русского языка» С. И. Ожегова) ресурс определяется как источник, запасы чего-нибудь, вспомогательное средство для достижения какой-либо цели. Применительно к библиографии ресурс как объект описания является источником, запасом информации, «законсервированной» в материальном носителе, — вспомогательным средством для удовлетворения информационных, эстетических, художественных и других запросов потребителя.

Использование термина «ресурс» для обозначения всех видов объектов библиографирования в российском стандарте позволит достигнуть унификации отечественной и международной терминологии.

Рабочее определение «ресурса» сформулировано так: ресурс — это искусственно созданный или природный объект, являющийся источником информации в любой форме, в любой знаковой системе, на любом носителе.

Ресурс может быть законченным, единичным явлением, а также развивающимся, «продолжающимся», с обновляемой информацией. Он может состоять из одной или нескольких материальных единиц (одночастный или многочастный), может восприниматься органами человеческих чувств или использоваться с помощью специально созданных средств.

Объектом описания может быть ресурс в целом или часть ресурса.

Виды ресурсов отличаются прежде всего формой содержания/содержимого и способом его хранения и передачи. Именно поэтому в новой версии ISBD нулевой областью описания является область формы контента и типа средства.

К терминологическим изменениям примыкают изменения названий областей описания. Новые названия «специфическая область материала или вида ресурса»; «область публикации, производства, распространения и т. д.»; «область серии и многочастного монографического ресурса»; «область идентификатора ресурса и условий доступности» не вызывают возражений у специалистов, за исключением названия пятой области описания, которая вместо «области физической характеристики» стала называться «область физического описания» (material description area). Название этой области в русском переводе не даёт представления, о каком физическом описании идёт речь, и требует обсуждения и уточнения.

В консолидированном ISBD предлагаются изменения предписанной пунктуации, противоположные принятым в ГОСТе 7.1–2003: сохранять сочетание двух точек в случае, когда одна точка обозначает сокращение, а вслед за ней должен идти предписанный знак «точка и тире». Также предлагается каждый элемент описания, даже в пределах одной области, заключать в отдельные квадратные скобки. По этому вопросу было предварительно решено не принимать такие принципиальные изменения. Большинство членов рабочей группы придерживаются мнения, что предписанные знаки, которые не способствуют идентификации и характеристике документа, вводить в стандарт нецелесообразно.

По поводу распределения ответственности между разработчиками на первом этапе были достигнуты следующие договоренности: Российская книжная палата готовит раздел общие положения и нулевую область; РГБ — нулевую область; РНБ — многоуровневое описание, аналитику; МКК — положения, касающиеся специфических объектов описания: старопечатные, нотные, картографические; «Информрегистр» —

электронные ресурсы. Все члены рабочей группы участвуют в анализе, обсуждении, редактировании подготовленных разделов и подборе примеров. Примерные сроки подготовки стандарта: для первой редакции и обсуждения — 6 месяцев, для второй редакции — 3 месяца.

Материалы, связанные с подготовкой нового стандарта, размещаются на сайте РКП, и все специалисты и другие заинтересованные лица приглашаются участвовать в обсуждении данной работы. Пожелания, предложения и замечания следует присылать на адрес: 1907@mail.ru.

## Курьер

■ В интервью генерального директора Российской книжной палаты (РКП) Е. Б. Ногинной журналу «Библиография» (2013. № 2. С. 3–11) был представлен ряд проектов, планируемых к реализации с участием ведущих специалистов РКП и отрасли. В частности, среди важнейших стратегических направлений такой работы в нынешних условиях кризиса сбыта печатной издательской продукции было названо повышение законодательно-правовой культуры издателей, книгораспространителей и конечных потребителей, а также качества издательского оформления и конкурентоспособности российской издательской продукции — в первую очередь в результате использования государственных и отраслевых стандартов.

Для достижения этих целей по предложению Федерального агентства по печати палата запланировала провести цикл постояннодействующих бесплатных интерактивных обучающих семинаров для заинтересованных представителей отрасли — с участием экспертов из РКП и других профильных организаций.

Наиболее актуальными и полезными применительно к сегодняшним реалиям книжного дела представляются следующие темы для обсуждения: культура издательского оформления печатной и электронной продукции (на базе действующих и разрабатываемых ГОСТов СИБИД); подготовка основных элементов для поиска и идентификации изданий, а также их справочного аппарата (стандартная нумерация изданий; оформление аннотаций, списков литературы и пр.); библиографическое описание, типология и классификация современных печатных и электронных изданий; законодательное и нормативное обеспечение статистики печати (обязанности и права отправителей и получателей обязательного экземпляра; действующие в РКП правила и принципы государственного статистического учёта печатной продукции).

С учётом пожеланий издателей, книгораспространителей и комплектаторов библиотечных фондов РКП сформулировала темы первых трёх семинаров из запланированного цикла.

Семинар 1. Выходные сведения в изданиях основных

типов и видов. Состав, оформление, идентификационные функции. Типичные ошибки и нарушения требований соответствующих ГОСТов СИБИД.

Семинар 2. Библиографическое описание печатных и электронных изданий. Действующие нормы и правила, основные тенденции в их изменениях и модификации в соответствии с международной практикой.

Семинар 3. Типология и классификация современных печатных и электронных изданий. Особенности государственной статистики издательской продукции.

Планируемые сроки проведения семинаров — с 1 сентября 2013 г.

Российская книжная палата обеспечивает всех зарегистрировавшихся участников этих семинаров бесплатным доступом к текстам соответствующих ГОСТов СИБИД с комментариями их разработчиков (по трудным вопросам применения и толкования отдельных положений данных нормативных документов) и с другими инструктивно-методическими материалами.

Справки по тел.: 8 (499) 763-14-67.

Заявки на регистрацию: mikhailov@bookchamber.ru.



УДК 021.84

## Новый ГОСТ по обязательному экземпляру документов

Специалисты РКП завершили подготовку окончательной редакции ГОСТа по обязательному экземпляру документов. В ходе работы над этим ГОСТом СИБИД его разработчики получили немало замечаний и предложений, что привело, среди прочего, к изменению его первоначального названия и переносу акцента с терминологии на «технологию» процессов депонирования и обработки обязательного экземпляра. Как обычно, мы публикуем текст этого документа для информирования заинтересованных читателей, а не в качестве принятого госстандартом официального документа.

**Национальный стандарт Российской Федерации**

**ГОСТ Р 7.0...–201..**

**СИСТЕМА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ЭКЗЕМПЛЯРА ДОКУМЕНТОВ**

**Производители, получатели, основные виды документов**

### **1 Область применения**

Настоящий стандарт устанавливает характеристики основных компонентов системы обязательного экземпляра документов, включая категории производителей и получателей, а также состав видов опубликованных и неопубликованных документов, на которые распространяется действие Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов».

Стандарт нацелен на оптимизацию выполнения норм указанного закона и предназначен для производителей и получателей обязательного экземпляра документов.

### **2 Нормативные ссылки**

В настоящем стандарте использованы ссылки на следующие стандарты:

ГОСТ 7.60–2003 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения

ГОСТ Р 7.0.3–2006 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные элементы. Термины и определения

ГОСТ Р 7.0.83–2012 Система стандартов по информации, библиотечно-

му и издательскому делу. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения

**Примечание.** При пользовании настоящим стандартом целесообразно проверить действие ссылочных стандартов в информационной системе общего пользования — на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет или по ежегодно издаваемому информационному указателю «Национальные стандарты», который опубликован по состоянию на 1 января текущего года, и по соответствующим ежемесячно издаваемым информационным указателям, опубликованным в текущем году. Если ссылочный стандарт заменен (изменен), то при пользовании настоящим стандартом следует руководствоваться заменяющим (измененным) стандартом. Если ссылочный стандарт отменен без замены, то положение, в котором дана ссылка на него, применяется в части, не затрагивающей эту ссылку.

### **3 Термины и определения**

В настоящем стандарте применяют термины по ГОСТ 7.60, ГОСТ Р 7.0.3, ГОСТ Р 7.0.83.

## 4 Общие положения

4.1 Система обязательного экземпляра документов представляет собой совокупность обязательных экземпляров документов, а также установленный порядок их получения, распределения и общественного использования.

4.2 Целями формирования системы обязательного экземпляра документов являются:

- комплектование полного национального библиотечно-информационного фонда документов Российской Федерации как части мирового культурного наследия;

- осуществление государственного библиографического и статистического учета в печатной и/или электронной форме всех основных документов Российской Федерации и подготовка государственной библиографической и статистической информации;

- организация постоянного хранения обязательного экземпляра документов;

- формирование фондов документов муниципальных образований и краеведческих фондов.

4.3 Производителем обязательного экземпляра документов является юридическое или физическое лицо, осуществляющее подготовку и публикацию (выпуск) документов: издатель; редакция средства массовой информации; производитель аудиодокументов (фонограмм); производитель видеодокументов (кино-, видеофильмов); организация, осуществляющая научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы; организация, подготавливающая базы данных и программы для ЭВМ; автор диссертации и автореферата диссертации.

4.4 К обязательному экземпляру документов относят экземпляры различных видов документов, подлежащих безвозмездной передаче производителями документов в соответствующие организации в порядке, сроки и количестве, установленными Федеральным

законом «Об обязательном экземпляре документов».

По территориальному принципу различают:

- обязательный федеральный экземпляр документов;

- обязательный экземпляр документов субъекта Российской Федерации;

- обязательный экземпляр документов муниципального образования.

4.4.1 К обязательному федеральному экземпляру документов относят экземпляры документов, изготовленных на территории Российской Федерации или за ее пределами по заказу производителя документов, зарегистрированного на территории Российской Федерации.

4.4.2 К обязательному экземпляру документов субъекта Российской Федерации относят экземпляры документов, изготовленных на территории субъекта Российской Федерации или за пределами его территории по заказу производителя документов, зарегистрированного на территории данного субъекта Российской Федерации.

4.4.3 К обязательному экземпляру документов муниципального образования относят экземпляры документов, изготовленных на территории муниципального образования или за пределами его территории по заказу производителя документов, зарегистрированного на территории данного муниципального образования.

4.5 Получателем обязательного экземпляра документов является юридическое лицо или его структурное подразделение, наделенные правом получения, хранения и общественного использования обязательного экземпляра документа на безвозмездной основе.

4.5.1 Обязательный федеральный экземпляр документов получают Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российская книжная палата, Российская государственная библиотека, Российская национальная

библиотека, Парламентская библиотека, Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина, Научно-технический центр «Информрегистр», Центр информационных технологий и систем исполнительной власти и другие библиотеки, фонды, архивы, учреждения федерального уровня в соответствии с их полномочиями и профилем комплектования по Федеральному закону «Об обязательном экземпляре документов».

4.5.2 Обязательный экземпляр документов субъекта Российской Федерации получают книжные палаты и(или) центральные библиотеки субъектов Российской Федерации.

4.5.3 Получателями обязательного экземпляра документов муниципального образования являются уполномоченные властными органами этих образований библиотеки.

4.6 По степени доступности и способу распространения документы, входящие в систему обязательного экземпляра, могут быть опубликованными и неопубликованными.

4.6.1 Опубликованный документ предназначен для общественного распространения путем тиражирования или помещения для свободного доступа к нему в информационно-коммуникационных сетях.

4.6.2 Неопубликованный документ не предназначен для общественного распространения.

4.6.3 Как опубликованным, так и неопубликованным документом, входящим в систему обязательного экземпляра документов, могут быть:

– программа для электронной вычислительной машины, алгоритм, представляющие собой электронные документы, содержащие совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования электронной вычислительной машины и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата;

– база данных, представляющая собой электронный документ, содержащий совокупность самостоятельных материалов (статьи, нормативные акты, судебные решения, статистические данные и т. п.).

## **5 Основные виды опубликованных документов, входящих в систему обязательного экземпляра. Выпуск и тиражирование опубликованных документов**

5.1 К опубликованным документам, входящим в систему обязательного экземпляра документов, относят:

- издания;
- официальные документы;
- патентные документы.

5.2 Изданием является опубликованный документ, прошедший редакционно-издательскую обработку, имеющий выходные сведения [ГОСТ 7.60, поз. 3.1.1].

5.2.1 По способу создания и использования в систему обязательного экземпляра документов включены:

- печатные издания;
- аудиоиздания;
- видеоиздания;
- электронные издания;
- издания для слепых и слабовидящих.

5.2.2 Печатное издание представляет собой издание, созданное полиграфическими средствами (печатанием, копированием, тиснением).

5.2.2.1 В систему обязательного экземпляра документов входят следующие виды печатных изданий:

- книга;
- брошюра;
- листовое издание;
- автореферат диссертации;
- журнал;
- бюллетень;
- продолжающееся издание;
- газета;
- изоиздание;
- нотное издание;
- картографическое издание;
- рекламное издание;

- книжка-игрушка;
- стандарт.

Некоторые перечисленные издания могут выходить как электронные издания.

5.2.2.2 Книгой является текстовое неперіодическое издание, выходящее однократно, в виде блока скрепленных листов печатного материала в обложке или переплете объемом свыше 48 страниц.

5.2.2.3 Брошюрой называется текстовое неперіодическое издание, выходящее однократно, в виде блока скрепленных листов печатного материала в обложке или переплете объемом свыше 4, но не более 48 страниц.

5.2.2.4 Листовым изданием является издание в виде одного или нескольких листов печатного материала без скрепления. Листовым может быть текстовое, нотное, картографическое и иное издание.

5.2.2.5 Автореферат диссертации представляет собой издание, содержащее краткое изложение текста диссертации, подготовленное автором.

5.2.2.6 Журналом является периодическое издание, выходящее через определенные промежутки времени, как правило, с постоянным для каждого года числом номеров (выпусков), однотипно оформленных, имеющих одинаковое заглавие и постоянную рубрику, содержащих различные статьи, рефераты, литературно-художественные произведения и другие публикации.

5.2.2.7 К бюллетеням относят периодическое или продолжающееся издание, выходящее однотипно оформленными выпусками, имеющими одинаковое заглавие и содержащими официальные документы и материалы по вопросам, входящим в круг ведения выпускающей бюллетень организации.

5.2.2.8 Продолжающимся изданием является издание, выходящее через неопределенные промежутки времени, продолжительность которого заранее не установлена, не повторяющимися

по содержанию, однотипно оформленными, нумерованными и (или) датированными выпусками, имеющими общее заглавие. В качестве продолжающихся изданий могут выпускаться сборники научных трудов, альманахи.

5.2.2.9 Газетой является периодическое издание, выходящее через определенные непродолжительные интервалы времени нумерованными и (или) датированными выпусками в виде листов печатного материала без обложки, однотипно оформленными и имеющими одинаковое заглавие.

В систему обязательного экземпляра документов входят следующие виды газет:

- центральная газета, распространяемая на всей территории Российской Федерации, содержащая статьи и материалы, предназначенные для всех граждан России;

- газета субъекта Российской Федерации, распространяемая на территории определенного субъекта Российской Федерации, содержащая статьи и материалы, предназначенные в основном для граждан данного субъекта России;

- газета муниципального образования, распространяемая на территории определенного муниципального образования (населенного пункта), содержащая статьи и материалы, предназначенные в основном для граждан данного населенного пункта;

- низовая газета (многотиражная газета), распространяемая на территории одной организации, содержащая статьи и материалы, предназначенные в основном для сотрудников и/или членов данной организации.

5.2.2.10 К изоизданиям относят издание, большую часть объема которого занимает изображение, выполненное любым способом и в любой технике.

Печатное изоиздание может выпускаться как в виде отдельных листов печатного материала, так и в виде альбома – книжного или комплектного

изоиздания (в папке, футляре, коробке и т. п.), имеющего, как правило, пояснительный текст.

5.2.2.11 Нотным изданием является издание, большую часть объема которого занимает нотная запись музыкального произведения.

Печатное нотное издание может выпускаться в виде одного или нескольких листов печатного материала без скрепления (в папке, футляре, коробке или без них), а также в виде книги или брошюры.

5.2.2.12 К картографическому изданию относят издание, большую часть объема которого занимает картографическое произведение.

По содержанию картографические издания могут быть географическими, астрономическими, геологическими и др.

Печатное картографическое издание может выпускаться в виде одного или нескольких листов печатного материала без скрепления (в папке, футляре, коробке или без них), а также в виде книги или брошюры.

В систему обязательного экземпляра документов входят следующие виды картографических изданий:

- картографический атлас в виде издания книжной формы, содержащего систематизированное собрание карт;

- карта в виде одного или нескольких листов, как правило, без скрепления.

5.2.2.13 Рекламным изданием является издание, более 40 % объема которого занимают изложенные в привлекающей внимание форме сведения об изделиях, услугах и мероприятиях с целью создания и повышения спроса на них.

Печатное рекламное издание может быть выпущено в виде книги, брошюры, журнала, газеты, текстового листового издания, изоиздания.

5.2.2.14 К книжке-игрушке относят издание, имеющее необычную конструктивную форму, предназначенное для детей.

Разновидностями книжки-игрушки являются: книжки-картинки, книжки-раскраски, книжки-поделки, книжки-ширмочки, книжки-гармошки, книжки-вертушки, книжки с игровым замыслом, книжки-панорамы, книжки-затей, книжки-альбомы и т. п.

5.2.2.15 Стандартом является издание, содержащее установленные для добровольного многократного использования характеристики продукции, требования к выполнению работ или оказанию услуг.

Стандарт может содержать также правила и методы исследований (испытаний) и измерений, правила отбора образцов, требования к терминологии, символике, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения.

5.2.3 К аудиоизданию относят издание, содержащее запись звуков (музыки, речи и т. п.), для воспроизведения которой необходимы средства звуковоспроизводящей техники.

Совокупность аудиоизданий обозначается как аудиопродукция.

5.2.4 Видеоизданием является издание, содержащее запись статичного или движущегося изображения со звуком или без него, для воспроизведения которой необходимы средства видео-, киновоспроизводящей техники. К видеоизданиям относятся: диафильмы, видеофильмы, телефильмы, слайды и т. п., воспроизведенные на любых носителях.

Совокупность видеоизданий обозначается как видеопродукция.

5.2.5 Электронное издание представляет собой издание, содержащее документ в цифровой форме, для использования которого необходимы средства вычислительной техники или иные специализированные устройства для воспроизведения текста, звука, изображения. Основные виды электронных изданий – по ГОСТ Р 7.0.83.

5.2.6 К изданию для слепых и слабовидящих относят издание, имеющее

форму, удобную для использования слепыми и слабовидящими людьми.

Разновидностями изданий для слепых и слабовидящих являются: издания с рельефно-точечным шрифтом по системе Брайля, рельефно-графические издания, «говорящие книги», крупношрифтовые издания для слабовидящих, электронные издания для слепых на носителях информации, воспроизводимых с помощью специальных цифровых технических устройств.

5.2.7 Виды изданий, указанные в п. 5.2.2–5.2.6, могут представлять собой многочастное (многотомное), комбинированное или комплектное издание.

Многочастное (многотомное) издание является неперiodическим изданием, состоящим из двух или более нумерованных частей (томов, выпусков, книг и т. п.) и представляющим собой единое целое по содержанию и оформлению.

Комбинированное издание состоит из частей на разных материальных носителях (печатных, аудиовизуальных, электронных).

Комплектное издание представляет собой совокупность различных отдельных изданий, собранных вместе и объединенных в папку, футляр, бандероль, обложку и т. п.

5.3 Официальным документом является документ, опубликованный от имени государственных органов, учреждений, ведомств, общественных и религиозных организаций, содержащий материалы нормативного или директивного характера.

Разновидностью официального документа является официальное издание, которое может быть печатным или электронным.

5.4 К патентным документам относятся документ, содержащий описания к патентам и заявкам на объекты промышленной собственности.

Под объектами промышленной собственности понимают промышленные

образцы, полезные модели, товарные знаки (знаки обслуживания) и наименования мест происхождения товаров.

5.5 В системе обязательного экземпляра документов при определении порядка их доставки и использования учитывают такие характеристики их выпуска (публикации), как тираж, завод, дополнительный тираж, переиздание, дефектный экземпляр документа.

5.5.1 Под тиражом понимается количество экземпляров данного опубликованного документа.

5.5.2 Заводом является часть тиража, изготавливаемого одновременно в разных типографиях или в разное время в одной [ГОСТ Р 7.0.3, поз. 3.3.4.3].

5.5.3 Дополнительный тираж – это тираж, изготовленный после выпуска основного тиража в течение одного с ним календарного года.

5.5.4 Под переизданием понимается вновь выпущенное издание документа с изменениями или без них.

Переиздание может осуществляться как прежним, так и новым производителем документа.

5.5.5 К дефектному экземпляру документа относят экземпляр документа, имеющий нарушения, которые препятствуют его полноценному использованию: пропуск отдельных страниц или тетрадей в книжном блоке, наличие непропечатанных или перевернутых страниц, нескрепленных или скрепленных не в должном порядке листов, небрежная обрезка, брак в переплете, механические повреждения машиночитаемого носителя и т. д.

## **6 Основные виды неопубликованных документов, входящих в систему обязательного экземпляра документов**

6.1 К неопубликованным документам, входящим в систему обязательного экземпляра документов, относят:

– отчеты о научно-исследовательской работе;

— отчеты об опытно-конструкторской и технологической работе,  
— диссертации;  
— депонированные научные работы.

6.2 Отчет о научно-исследовательской работе представляет собой неопубликованный документ, содержащий систематизированные данные о научно-исследовательской работе, описывающий состояние научно-технической проблемы, процесс и/или результаты научного исследования.

6.3 К отчету об опытно-конструкторской и технологической работе относят неопубликованный документ, содержащий конструкторскую и тех-

нологическую документацию на опытный образец изделия, изготовление и испытание опытного образца изделия.

6.4 Диссертация является неопубликованным документом, отвечающим требованиям к научно-квалификационной работе, представленной автором на соискание ученой степени.

6.5 В качестве депонированной научной работы рассматривают неопубликованный документ, содержащий научную информацию, переданный в специализированную организацию или учреждение для хранения и общественного использования.

## Вышли в свет

### Указатели содержания периодических изданий

**Мир искусства** : [журнал] : хронол. роспись содерж., 1899–1904 / сост. [и вступ. ст.] Ф. М. Лурье. — СПб. : Коло, 2012. — 140, [1] с. : ил. — Указ. имен: с. 133–141. — 1000 экз.

### Словари, справочники

**Периодическая печать и книгоиздание Башкирии в 1917–1918 гг.** : справочник / Вост. экон.-юр. гуманит. акад. (Акад. ВЭГУ); [сост. Г. В. Мордвинцев]. — Уфа : Акад. ВЭГУ, 2012. — 36, [1] с. — Библиогр. лит., 1917–1918 гг.: с. 25–35. Библиогр.: с. 36–37. — 100 экз.

### Каталоги

**Обязательный экземпляр — 2011** : кат. изд. Арханг. обл., вышедших в 2011 г. и поступ. в Арханг. обл.

науч. б-ку им. Н. А. Добролюбова / Кн. палата Арханг. обл. ; [сост.: Т. Г. Тарбаева]. — Архангельск : АОНБ, 2012. — 239 с., [2] л. ил. — 250 экз.

### Учебные и

#### методические пособия

**Работа с библиотечным фондом: экологические аспекты** : практ. рекомендации / Нац. б-ка Респ. Бурятия, Отд. ред. и цен. кн., Сектор консервации библ. фондов ; [сост. С. Ц. Сандакова]. — Улан-Удэ : НБ РБ, 2012. — 38 с. — Библиогр.: с. 27–28. — 150 экз.

**Руководство для публичных библиотек России по обслуживанию молодежи** : принято Конф. Рос. библ. ассоц., XVII ежегод. сессия, 17 мая 2012 г., Пермь. — СПб. : Рос. нац. б-ка, 2012. — 48 с. — Библиогр.: с. 44–46. — 1200 экз.

### Сборники материалов научных конференций

**Исторический опыт, актуальные проблемы развития российской региональной энциклопедистики** : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Уфа, 27–28 сентября 2012 г.). — Уфа : Башкир. энцикл., 2012. — 119, [1] с. — В надзаг.: Акад. наук Респ. Башкортостан. — Библиогр. в конце докл. — 300 экз.

**Триста лет печати Санкт-Петербурга** : материалы Междунар. науч. конф., СПб., 11–13 мая 2011 г. / [редкол.: В. И. Демидова (отв. ред.) и др.]. — СПб. : ГМИСПб, 2011. — 559 с. — В надзаг.: Ком. по культуре Правительства Санкт-Петербурга, Гос. музей истории Санкт-Петербурга, Музей печати Санкт-Петербурга. — 300 экз.

УДК 027.022 (470.325)

*Г. Н. Тутаева, О. Ю. Мурашко*

## Информационное партнёрство как путь преодоления информационного неравенства

Муниципальные библиотеки могут выступать как равноправные члены муниципального сообщества, формирующего основы информационного общества. Авторы анализируют возможность рассматривать деятельность центров общественного доступа к информации при библиотеках с точки зрения муниципальной политики.

*Ключевые слова:* библиотеки, информационная политика, центры общественного доступа к информации.

*G. N. Tutaeva, O. Yu. Murashko*

### Informational partnership as a way of overcoming information inequality

Municipal libraries can act as equal in rights members of municipal communities forming the bases of information society. The authors analyses an opportunity to consider the activity of centers of the public access to information from the perspective of municipal policy.

*Keywords:* libraries, information policy, centers of the public access to information.

**В** условиях становления и развития гражданского общества и социального сотрудничества на базе местного самоуправления мы станем свидетелями реализации не только



Г. Н. Тутаева

федеральных, но и региональных программ развития библиотек как региональных и муниципальных субъектов информационной политики. Несомненным их плюсом является то, что они имеют возможность учитывать местную специфику. Примером могут служить целевые программы Белгородской области в сфере культуры с активным участием библиотек: «Развитие и сохранение культуры и искусства Белгородской области на 2009–2013 гг.»,



О. Ю. Мурашко

и «Развитие культуры в Белгородской области на 2009–2014 гг.», целевая программа «Информатизация учреждений культуры Белгородской области на 2008–2013 гг.».

После принятия федерального закона о местном самоуправлении важным направлением стала работа библиотек (особенно тех, что перешли в ведение муниципальных органов власти) с местными властями и местным сообществом<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Кувшинова М. Б. Книга и сельскохозяйственное производство // Сельская библиотека: взгляд библиотечников и практиков : сб. материалов. СПб., 2005. С. 125–147; Прянишников Н. Е. Библиотека строит местное сообщество // Школа библиотечного лидерства: библиотека строит местное сообщество : сб. ст. М. : Пушкинская библиотека, 2008. С. 7–48.



Традиционным в работе библиотек становится сотрудничество с депутатами территориальных собраний муниципальных образований, развивающееся по нескольким направлениям. Библиотеки выступают в качестве общественных приёмных депутатов; центров сбора и аналитической обработки наказов избирателей; мест проведения социологических исследований общественного мнения по проблемам местного сообщества; центров организации «круглых столов», встреч кандидатов в депутаты и депутатов территориальных собраний поселений с избирателями; центров информации для населения в период избирательных кампаний.

Направлениями сотрудничества, получившими широкое распространение в практике библиотек, стали выполнение библиотечными социально-творческих заказов на участие в социологических исследованиях; пакетирование информации по темам заказчика; предоставление нормативных документов, в том числе стандартов, норм и правил; проведение дней информации и дней специалистов по менеджменту качества и др.

Одной из проблем муниципального окружения сельской библиотеки является «информационный голод» как в общекультурном, так и в профессиональном аспекте. Частичное решение может быть отнесено к сотрудничеству между информационно-библиотечными учреждениями и структурами агропромышленного комплекса. Автор исследования «Книга и сельскохозяйственное производство: библиотечные аспекты», проведённого в 15 ЦБС Нижегородской области, М. Б. Кувшинова отмечает, что сельскохозяйственные структуры не в состоянии обеспечить своих сотрудников необходимой литературой; библиотеки; остающиеся на селе единственными информационными центрами, в своём большинстве лишены поддержки властных структур, сельскохозяйственных под-

разделений, находящихся в зоне обслуживания этих библиотек. Несмотря на то что пользователи сельских библиотек остро нуждаются в информации по вопросам сельскохозяйственного производства, слабая ресурсная база библиотек не позволяет предоставлять в полном объёме дополнительные услуги. В сложившейся ситуации эффективную помощь могут оказать договоры о деловом сотрудничестве на взаимовыгодных условиях, целевые комплексные программы с участием сельских и районных аграрных структур, сельских библиотек при поддержке администрации области<sup>2</sup>.

Поиск форм и методов интенсивного преобразования сельского хозяйства России неразрывно связан с развитием его научного обеспечения, что, в свою очередь, требует оперативного получения информации. В качестве положительного примера развития партнёрских отношений приведём опыт создания регионального проекта «Информационное поле орловского агрария». Партнёрами по его реализации стали Министерство культуры Российской Федерации, Центральная научная сельскохозяйственная библиотека Россельхозакадемии, Орловская публичная областная научная библиотека им. И. А. Бунина, Управление культуры и искусства, центральные районные библиотеки Орловской области<sup>3</sup>.

Информационные организации концентрируются главным образом в городах, где наибольшее число пользователей информационных услуг, высокая степень концентрации промышленности, широкая сеть производственных и социально-бытовых объектов. Успешному развитию сельской местности,

<sup>2</sup> Кувшинова М. Б. С. 128.

<sup>3</sup> Агибалова В. М., Заикина В. С. «Информационное поле орловского агрария»: воплощение в жизнь // Сельская библиотека: новые возможности — новое качество деятельности: сб. материалов. Орел, 2005. С. 77.

преодолению информационного разрыва между крупными и мелкими территориальными объединениями призваны способствовать информационные организации, обеспечивающие сбор, обработку, хранение, распространение и передачу разнообразной информации. Выполняя основную функцию, которой сегодня признаётся информационная, библиотеки консолидируют вокруг себя другие учреждения и организации, способные влиять на информационную политику муниципалитета.

Традиционные информационные средства библиотек вступают в этап развития, характеризующийся распространением информационных услуг в таких форматах, как видео-, аудио-, цифровые данные в режиме online и их сочетания. Это обстоятельство позволяет, с одной стороны, привлекать в библиотеки новые целевые группы пользователей, а с другой — развивать партнёрские связи с организациями, обладающими ресурсами, содействующими формированию единого информационного пространства. В современной библиотеке активно используются цифровые библиотечные коммуникации, в том числе электронные каталоги, рассылка информационных материалов электронной почтой. Виртуальные каналы коммуникаций значительно расширяют диапазон возможностей потенциальной читательской аудитории, способствуют восприятию библиотеки как учреждения, сочетающего традиционные и инновационные возможности информирования различных целевых групп пользователей. В рамках исполнения областной целевой программы «Информатизация учреждений культуры Белгородской области» создано 24 центра общественного доступа к социально значимой информации<sup>4</sup>.

Центр общественного доступа — это информационная служба, чаще всего функционирующая при информационно-библиографических отделах, которая предоставляет населению бесплатный доступ к правовой, нормативной, социальной информации, организует консультативную помощь по её поиску. В рамках реализации проектов создания центров общественного доступа библиотеки Белгородской области оснащены сенсорными информационными киосками, которые обеспечивают доступ к социально значимой информации и базовым информационным услугам для всех жителей города и района с различным уровнем владения компьютерными, информационными и телекоммуникационными технологиями. Сенсорный киоск позволяет обратиться к следующим информационным разделам: «Портал государственных и муниципальных услуг Белгородской области», «Электронные ресурсы библиотек района», «Органы государственной власти РФ», «Административные органы Белгородской области». «Летопись Белогорья». Таким образом, центры общественного доступа значительно расширяют ассортимент современных информационных и сервисных услуг библиотеки, в числе которых предоставление доступа к информации о деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления; к информации о государственных услугах, опубликованной на Едином портале государственных услуг; подача обращений в органы власти в форме электронного сообщения, запроса в электронном виде о предоставлении государственной услуги; получение результата предоставления государственной услуги в виде электронного документа; предоставление информации на сайтах Пенсионного фонда РФ, Центра занятости населения, знакомство с

<sup>4</sup> Библиотечная деятельность — Управление культуры Белгородской области. Режим доступа: <http://belkult.ru/culture/concerthall/24>.

электронными книгами, базами данных библиотек, электронными каталогами; заказ авиа- и железнодорожных билетов; запись на приём к врачу в областных клиниках; ксерокопирование материалов заказчика; поиск в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс», «Законодательство России» и др.

Таким образом, сегодня мы можем говорить об устойчивых предпосылках устранения информационного неравен-

ства между городом и селом посредством применения как традиционных форм обслуживания пользователей библиотек в сфере их профессионального повышения квалификации, самообразования, так и инноваций, вызванных закономерностями развития общества. Разнообразие использования всех видов информационных ресурсов позволяет рассматривать библиотеку в качестве субъекта информационной политики муниципалитета и региона в целом.

## Курьер

■ С 23 по 27 октября 2013 г. в Тамбове состоится 10-я Международная встреча-конференция нобелистов «Наука, технологии, общество и нобелевское движение», посвящённая 180-летию со дня рождения Альфреда Нобеля и 25-летию Международного информационного нобелевского центра.

В программе предусмотрена работа в Нобелевской научной библиотеке, Музее семейства Нобелей и лауреатов Нобелевских премий, Нобелевском архиве, выставка-продажа продукции издательства МИНЦ «Нобелистика», мероприятия культурной программы.

Конгресс проводится при поддержке Международного информационного нобелевского центра (МИНЦ), Тамбовского регионального отделения Российской академии естественных наук, Американ-

ского биографического института, Международного биографического центра (Великобритания), Российского нового университета, Тамбовского государственного технического университета и Тамбовского филиала Московского государственного университета культуры и искусств.

К участию в заседаниях приглашаются российские и зарубежные специалисты, представители международных организаций, преподаватели вузов, студенты, работники информационных центров, библиотек, музеев и архивов, представители нобелевских фирм, писатели и журналисты, коллекционеры и др.

Лауреаты Нобелевских премий, их родственники и коллеги выступят с научными и популярными лекциями, проведут пресс-конференции. Желаящие могут представить статьи,

доклады, сообщения, краткие заметки для публикации, а также материалы по нобелистике (книги, брошюры, журнальные и газетные публикации, оригинальные документы или их копии, коллекции фотографий, открыток, марок, монет и т. п.) для выставок на русском, английском, немецком и французском языках по следующей тематике: жизнь и деятельность А. Нобеля и всех представителей династии Нобелей, история Нобелевской премии, Нобелевский фонд и комитеты, жизнь и деятельность лауреатов премии, анализ работ лауреатов и развитие их идей, наукометрия и библиометрия нобелевской информации, а также иные аспекты нобелистики.

Просьба направлять материалы для публикации и вести переписку до 30 июля 2013 г. по адресу [vmt@tmb.ru](mailto:vmt@tmb.ru).

И. В. Лязина

## Обязательный экземпляр электронных изданий — 2012

Читатели журнала «Библиография» привыкли к получению годовых показателей статистики по обязательным экземплярам не только печатных, но и электронных российских изданий. Ответственность за них, согласно федеральному законодательству об обязательном экземпляре документов, несёт Федеральное государственное унитарное предприятие Научно-технический центр «Информрегистр», давний партнёр и коллега Российской книжной палаты (РКП).

В 2012 г. РКП побила рекорд оперативности учёта своих обязательных экземпляров и опубликовала статистику истекшего года в первом номере журнала «Библиография» за 2013 г., не дожидаясь соответствующих данных от «Информрегистра». Тем не менее эти данные, как и всегда, были нам любезно предоставлены, и мы, помня о своём «долге», печатаем основные сведения о поступлении обязательного экземпляра (ОЭ) электронных изданий (ЭИ) в центр статистического и библиографического учёта электронных изданий и коллекторского распределения их по фондам крупнейших библиотек.

**Ф**едеральное государственное унитарное предприятие Научно-технический центр «Информрегистр» осуществляет государственную регистрацию и библиографический учёт обязательного экземпляра электронных изданий (ЭИ) в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов».

В организации разработаны и реализованы технологии сбора, библиографического учёта, регистрации и



хранения электронных изданий на съёмных машиночитаемых носителях. Несмотря на активное развитие интернет-технологий и появление огромного количества сетевых ресурсов, количество электронных изданий, выпускаемых на компакт-дисках, ежегодно возрастает.

На 31 декабря 2012 г. общий фонд депозитария обязательного экземпляра (ОЭ) ЭИ составил 28 464 наименования.

В 2012 г. в «Информрегистре» было получено от издателей 4106 наименований ОЭ ЭИ, в том числе 588 на CD-ROM, 3092 на CD-R и 426 на DVD.

Таблица 1

**Основные типы электронных изданий по природе основной информации  
(по виду ресурса) в общей массе обязательных экземпляров**

Тип издания по виду ресурса	%
Звуковое электронное издание	6,1
Изобразительное электронное издание	0,14
Мультимедийное игровое электронное издание	1,4
Мультимедийное информационное электронное издание	3,8
Мультимедийное обучающее электронное издание	8,16
Программный продукт	0,6
Текстовое (символьное) электронное издание	79,8

Таблица 2

**Основные типы электронных изданий по целевому назначению  
в общей массе обязательных экземпляров**

Тип издания по целевому назначению	%
Массово-политическое электронное издание	0,05
Научное электронное издание	9,37
Научно-популярное электронное издание	3,16
Нормативно-производственно-практическое электронное издание	0,34
Официальное электронное издание	0,56
Производственно-практическое электронное издание	2,19
Рекламное электронное издание	0,02
Справочное электронное издание	2,56
Учебное электронное издание	75,55
Художественное электронное издание	4,66
Электронное издание для досуга	1,54

Таблица 3

**Тематика обязательных экземпляров электронных изданий по классификатору УДК**

Класс УДК	%
0 — Общий отдел. Наука и знание. Информация. Документация. Библиотечное дело. Организации. Публикации в целом	13,26
1 — Философия. Психология	4,1
2 — Религия. Богословие	0,3
3 — Общественные науки. Статистика. Политика. Экономика. Торговля. Право. Государство. Военное дело. Социальное обеспечение. Страхование. Образование. Фольклор	27,3
5 — Математика и естественные науки	10,95

Класс УДК	%
6 — Прикладные науки. Техника	15,73
61 — Медицина	9,57
7 — Искусство. Декоративно-прикладное искусство. Фотография. Музыка. Игры. Спорт	6,12
8 — Языкознание. Филология. Художественная литература. Литературоведение	9,57
9 — География. Биографии. История	3,1

Таблица 4

## Комплектование фондов библиотек электронными изданиями

Библиотека	Кол-во экземпляров ЭИ
Российская государственная библиотека (Москва)	3933
Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург)	3916
Парламентская библиотека Российской Федерации (Москва)	3914
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск)	3873
Итого	15 636

Приведённые данные дают представление об основных типах и видах ОЭ ЭИ,

а также об их распределении среди библиотек федерального уровня в 2012 г.

## Вышли в свет

### Библиографические указатели

**Издано в Хабаровском крае:** библиогр. указ. / Дальневост. гос. науч. б-ка. — Хабаровск : ДВГНБ.

Вып. 2 : 2011 год : (апрель — июнь). — 2012. — 95 с. — 100 экз.

**Летопись печати Республики Ингушетия :** гос. библиогр. указ. / Нац. б-ка Респ. Ингушетия им. Дж. Х. Яндиева. — Магас ; Малгобек : Сердало, 2012 — Загл. также ингуш. — 1000 экз.

1992—1995 / [сост. М. С. Газгиреева]. — 611, [1] с.

1996—1997 / [сост. М. С. Газгиреева, Д. М. Албакова]. — 163, [1] с. — 1000 экз.

1998 / [сост. М. С. Газгиреева]. — 195 с.

**Летопись печати Республики Тува :** гос. библиогр. указ. / Нац. б-ка им. А. С. Пушкина Респ. Тыва, Сектор гос. библиогр. ; [сост. Л. А. Бюрбю]. — Кызыл : [б. и.], 2011 — Загл. также тувин.

2000. — 147 с.

2001. — 135 с.

2002. — 181 с.

2003. — 173 с.

2007 : [в 2 ч.], ч. 1 / [сост. Л. А. Бюрбю, А. С. Монгуш]. — 2011. — 234 с.

2007 : [в 2 ч.], ч. 2. — С. 231—468 с.

### Указатели содержания периодических изданий

**Местная печать :** библиогр. указ. лит. о Ханты-Мансийском автоном. округе — Югре и лит., изд. на территории Ханты-Мансийского автоном. округа — Югры / Департамент культуры Ханты-Мансийс. авт. окр. — Югры, Гос. б-ка Югры, Отд. краевед. лит. и библиогр. — Ханты-Мансийск.

Вып. 11: Краеведческая книга, 2010 / [сост.: Е. В. Танкова, Л. Р. Вахитова]. — Тюмень : Экспресс, 2012. — 107 с. — 200 экз.

УДК 01:028

*А. Т. Абдуллаева*

## **Библиографы как посредники в формировании информационной культуры читателей**

В статье исследуются роль библиографов в формировании информационной культуры читателей, аспектов знаний, умений и профессиональных навыков библиографов, а также задачи оптимизации работы читателя с информацией.

*Ключевые слова:* информационная культура, библиография, профессиональные навыки библиографов, библиотечное дело Азербайджана.

*A. T. Abdullaeva*

### **Bibliographers as mediators in formation of information culture of readers**

This article investigates the role of bibliographers in formation of information culture of readers, the aspects of knowledge, abilities and professional skills of bibliographers as well as the task of optimization of readers' work with information.

*Keywords:* information culture, bibliography, professional skills of bibliographers, librarianship of Azerbaijan.

**И**нформационная культура, как неотъемлемая часть общечеловеческой культуры, является важным фактором в обучении, индивидуальном образовании, трудовой деятельности и социальной защите каждой личности. Её уровень определяется, прежде всего, базой знаний, навыками поиска и работы с информацией.

Высокий уровень информационной культуры позволяет человеку оперативно получать желаемую информацию, полноценно использовать её в профессиональной деятельности и обыденной жизни.

Информационная культура включает в себя определение информационных запросов, поиск информации в различных источниках, определение



первостепенной и второстепенной информации, её систематизацию и обобщение, получение новой информации на основе переработанной, обеспечение её защиты и доступности, подчинение юридическим и этическим нормам, использование полученной информации по назначению,

представление её в ясной и доступной форме, овладение современными информационными технологиями и их использование<sup>1</sup>.

Глобальные социально-экономические преобразования, происходящие в современном обществе, воздействуют на изменение характера, целей, тем и направлений информационных запросов.

<sup>1</sup> Алигулиев Р. М. Информационная культура : сущность и проблемы формирования / Р. М. Алигулиев, Р. Ш. Махмудова // Проблемы информационного общества : науч.-практ. журн. 2010. №1. С. 14. Азерб.

Всё это сопоставляется с изменением сферы труда, его интеллектуализацией и дифференциацией. Возрастают требования к повышению уровня образования и профессионализма, к ускорению потока информации. В свою очередь это ведет к актуализации научных, естественных и технических задач, создаёт условия для полноценного использования библиотечно-библиографического потенциала.

Несмотря на актуализацию библиотечной профессии в целом, расширение её компетенции, рейтинг и перспективы разных специальностей оказались неодинаковыми в связи с изменениями, повлиявшими на многолетнюю практику. Прежняя схема «читатель — книга — библиотека» преобразовалась в «пользователь — документ — библиотекарь-библиограф». Реальность показывает: хаос информации в различных поисковых системах приводит к затруднению поиска, возникает необходимость определённых условий — использование современных носителей информации, работа с новой техникой, общение с разными категориями пользователей.

Классической направляющей человека в потоке информации является библиография. Умело ориентируя пользователя, она призвана оградить его от информационной перегрузки и выступает своеобразным посредником между ним и информацией. Работая с информацией большого объёма, пользователь не может добиться положительного результата без применения методов и средств библиографии. С этой точки зрения наличие у человека, помимо общенаучных, ещё и специальных библиографических навыков, служит ему на пользу.

Информационно-библиографическая деятельность пользователей, включающая в себя поиск, отбор и работу над информацией с применением библиографических методов и средств, под-

разумевает создание различных форм новой информации. Предметом библиотечно-информационной деятельности является сохранение информации на бумажных и электронных носителях. В глобальной сети эту функцию осуществляют интернет-ресурсы. Действенные библиографические средства — справочно-информационный аппарат библиотек, электронные каталоги, библиографические пособия, поисковые интернет-системы. Непосредственно работая с информацией, пользователи усваивают такие методы библиографической деятельности, как библиографический поиск источников, выбор поисковых средств, систематизация.

Процесс формирования библиографических компонентов информационной культуры, наряду с потоком информации, направлен на успешное решение всех поэтапно возникающих проблем и рассматривается как непрерывное условие библиографической грамотности пользователя. Организация всех составных частей единого процесса информационно-библиографической деятельности чрезвычайно важна: цель поиска — требуемая информация — источник информации — информация<sup>2</sup>.

С развитием социально-экономической, культурной жизни страны всё более возрастает значение библиографической деятельности библиотек. В этих условиях библиотеки Азербайджанской Республики осуществляют свою деятельность как из библиографических центров, так и при помощи каналов распространения библиографической информации.

В настоящее время во всех библиотеках Азербайджана ведётся библио-

<sup>2</sup> Гендина Н. И. Формирование информационной культуры личности : теоретическое обоснование и моделирование содержания учебной дисциплины / Гендина Н. И., Колкова Н. И., Г. А. Стародубова, Ю. В. Уленко. М., 2006. С. 82–83.



графическая работа и имеется доступ к библиографической информации.

Полноценная работа библиотекаря невозможна, если он не имеет понятия о библиографии. Сегодня максимально эффективное использование именно национальных и международных информационных ресурсов напрямую зависит от информационной культуры библиографа, эта проблема сейчас наиболее актуальна. Информационная культура обеспечивает успех его деятельности в информационной среде общества, в формировании навыков этой культуры у других. Новая библиотечно-информационная структура требует специалистов, не только разбирающихся в информационных системах и правильно оценивающих информацию, но и способных направить читателя в информационном пространстве. Социальная роль библиографа как информационного посредника в системе «документ — потребитель информации» определяет состояние и специфику его информационной культуры. Во-первых, информационная деятельность является для библиографа профессиональной, так как библиографическая деятельность — «область деятельности по удовлетворению потребностей в библиографической информации» (ГОСТ 7.0–99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения»). Во-вторых, уровень информационной культуры библиографа определяет его уровень квалификации. В-третьих, библиограф участвует в развитии информационной культуры общества.

Основные критерии профессионализма библиографа — профессиональная психология, знания, умения и навыки. Под профессиональной психологией мы подразумеваем развитие профессиональной памяти, способность запоминать библиографические признаки (названия документов, ини-

циалы и фамилии авторов и т. д.), своевременно отбирать необходимую и требуемую информацию из потока различных документов<sup>3</sup>.

Говоря о библиографических знаниях, мы имеем в виду те социальные и профессиональные навыки, которые приобретает библиотекарь в процессе обучения. Разумеется, каждый библиотекарь-библиограф обязан работать над повышением своего профессионального уровня, совершенствовать его, быть в курсе книжных новинок, независимо от их тематики, и, прежде всего, литературы по специальности, следить за новыми публикациями в национальной и зарубежной периодике. Целесообразным является участие в тренингах и курсах, организуемых различными учреждениями и организациями.

Умения и навыки библиотечарей-библиографов в полной мере проявляются в их профессиональной деятельности. Сфера деятельности библиографа включает в себя обработку, сохранение, передачу информации, создание библиографических источников, а также библиографическое обслуживание читателя (использование и распространение информации, культуру общения библиографа с читателями и коллегами, овладение библиографическими навыками и умениями).

Эта двусторонняя направленность определяет роль и место библиографических компонентов в информационной культуре библиографа.

Отвечающего всем профессиональным запросам библиотекаря-библиографа отличают в общении с людьми: искренность, справедливость, выдержка, прямота, ответственность, коммуникабельность; в работе: инициативность, трудолюбие, требовательность, точность; в общечеловеческой культуре: воля, самоконтроль, уравновешен-

<sup>3</sup> Алиев З. Х. Общее библиографоведение : учеб. пособие. Баку : Изд-во БГУ, 2001. С. 60. Азерб.

ность, дружелюбие; в профессиональной деятельности: память, способность к аналитическому мышлению, оперативность.

Библиотекарь-библиограф, оказывающий библиографические услуги, должен быстро принимать решения во время поиска требуемой информации, успешно справляться с подчас неравномерным потоком сложных запросов, сохранять эмоциональную уравновешенность в общении с читателями.

Библиографы, участвуя в разработке справочно-библиографического аппарата библиотеки, составлении картотек, должны учитывать все изменения в социально-политической, социально-экономической и культурной жизни страны, принимать во внимание актуальные запросы читателей.

Бесценны заслуги библиографов в организации оперативного обслуживания населения в республиканских библиотеках, в удовлетворении читательских запросов и требований. Сегодня особенно возросла потребность в грамотных специалистах-библиографах, владеющих современными технологическими средствами и применяющих их на практике, работающих с глобальной сетью. Связано это с созданием информационных центров, что, в свою очередь, отражает социально-экономическое развитие регионов; с деятельностью электронных библиотек, созданием в библиотеках отделов и секторов нового типа и др. Фонды библиотек не всегда способны удовлетворить читательские запросы, однако здесь особенно важны личные профессиональные качества библиотекаря.

Возможно, что запрос, предъявляемый библиографу, не отражает настоящее требование читателя. В таком случае библиотекарь или библиограф не только отвечает на читательский запрос, но и пытается уточнить его, чтобы в итоге предоставить читателю максимально чёткую и ёмкую информацию.

Во время библиографических поисков роль Интернета огромна. Наряду со справочно-библиографическим аппаратом поисковые системы Сети предоставляют читателю наиболее полные данные. Не зря библиотечно-библиографическая помощь, оказываемая читателям в течение долгих лет, выглядит как информационная служба.

Под информационным обслуживанием подразумевается служба, в полной мере применяющая современные информационные технологии, предлагающая читателю большое информационное пространство, приобретающая его посредством виртуальных библиотек к непреодолимым ценностям общечеловеческой культуры<sup>4</sup>. Профессиональный библиотекарь-библиограф осуществляет поиск информации, опираясь не только на библиографические средства, но и на возможности Интернета.

Если обратиться к опыту Национальной библиотеки Азербайджана последних лет, можно с уверенностью сказать: сейчас всем читателям оказываются услуги на высоком профессиональном уровне с использованием современных технологий. В помощь читателям имеются десятки компьютеров. Наши библиотекари своевременно выполняют виртуальные заказы, осуществляют работу по обеспечению районных и центральных городских библиотек электронными версиями книг (включая художественную литературу), научных трудов, периодики, отсутствующих в фондах. В библиотеке внедряется регистрационно-читательский модуль автоматизированной системы, что послужит более оперативному обслуживанию читателей.

Реальные пути преодоления несоответствий между требованиями, предъяв-

<sup>4</sup> Халафов А. Информационное обслуживание // Библиотеки в общественном пространстве знания (двуязычный проект Азербайджана — России). Баку : Нурлар, 2006. С. 70. Азерб.

ляемыми обществом к уровню информационной культуры библиографов, и её реальным состоянием — совершенствование информационной и культурологической подготовки будущих библиографов, изменение организационных и содержательных основ существующей системы повышения квалификации библиографических кадров.

Это предполагает комплексное использование традиционных и новых информационно-библиотечных технологий а также дифференцированный подход к отбору слушателей курсов. Особое внимание следует уделить развитию коммуникативных способностей и формированию знаний по информационному праву.

## Курьер

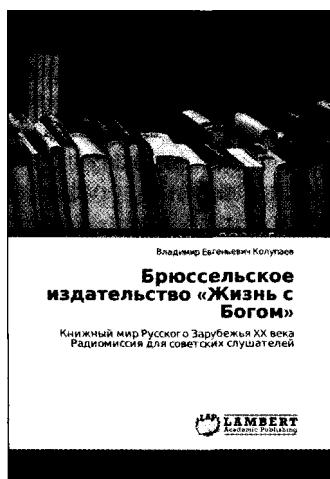
■ Монография В.Е. Колупаева, вышедшая в 2012 г. в немецком издательстве 'LAP Lambert Academic Publishing GmbH & Co', раскрывает книжный мир русского зарубежья XX в. через деятельность русскоязычного издательства «Жизнь с Богом», существовавшего в Брюсселе в 1945–2000 гг.

Это издательство, созданное усилиями бывших советских граждан — обитателей лагерей для перемещённых лиц (displaced persons — Ди-Пи) в послевоенной Европе и затем расширившее свой авторитет по всему русскому зарубежью, ориентировалось на издание и распространение книг духовного содержания для соотечественников, оказавшихся волею судеб за рубежом.

Репертуар формировался исходя из задачи сближения западной и восточной церковной традиции — для совместного использования как православными, так и католиками. Среди

авторов и дельств — католики латинской и византийской традиции, православные епископы, священники и миряне; активно участвовал в работе русский протестантский пастор. Издательство «Жизнь с Богом» тесно сотрудничало с такими центрами русского зарубежья, как Свято-Сергиевский богословский институт в Париже, коллегиум «Руссикум» в Риме, издательство «Чехов» и Фордамский университет в Нью-Йорке, «Христианская Россия» в Италии.

В работе раскрыты биографии основательницы издательства И.М. Понсовой, протопресвитера В. Роменского, пастора А. Васильева, священников С. Тышкевича, А. Ильца, К. Козины, И. Корниевского, епископа Павла Мелетьева и др. Отдельные главы посвящены А. Меню и Б. Ширяеву. Также в книге отражена история радиопередачи «Свет и жизнь» (1967–1987), которая ве-



лась для советских радиослушателей из Монако.

Монография написана на основе архивных материалов итальянского центра «Христианская Россия» в Сериате (Бергамо), где хранятся документы и книги из библиотеки редакции, поступившие из Брюсселя.

Исследование адресовано студентам, аспирантам, учёным и всем интересующимся книжной культурой и историей русского зарубежья.

УДК 028

Ю. П. Мелентьева

## Глоссарий по проблеме чтения \*

Автор приводит список всех известных из применяющихся в современной науке терминов, относящихся к чтению.

*Ключевые слова:* чтение, глоссарий, терминология.

*Yu. P. Melentyeva*

**Glossary on reading**

Author provides the list of all known terms related to reading and used in modern science.

*Keywords:* reading, glossary, terminology.

**В**сё более глубокое осознание истинного масштаба и значимости чтения для развития как отдельной личности, так и государства в целом заставляет учёных пристальнее взглянуть в этот феномен. Его изучение предполагает освоение всего накопленного о нём знания, что, в свою очередь, требует выявления системы понятий, терминов для его описания, используемых в различных областях науки, предметом рассмотрения которых является тот или иной аспект чтения: это, прежде всего, книговедение, философия, педагоги-



ка, психология, физиология, филология и др.

Решению этой задачи должен послужить представленный нами глоссарий (словарь специальных терминов), включающий около 400 дефиниций, наглядно показывающий сложность, многогранность, многоаспектность чтения как явления,

процесса, деятельности и отражающий также степень изученности его различных сторон. Надеемся, что данный глоссарий будет полезен всем, кто занимается проблемой чтения. В будущем он может стать основой для создания энциклопедического словаря по этой проблеме.

## Глоссарий по проблеме чтения

Автоматизированное чтение	Аспект чтения	Библиотека как средство приобщения к чтению
Активное чтение	Базис чтения	Библиотечное чтение
Активный читатель	Базовая структура читательской компетенции	Библиотечные уроки по чтению
Актуальное чтение	Базовые навыки для обучения чтению	Богослужбное чтение
Аналитическое чтение	Беглость чтения	Боязнь чтения (ридинг-фобия)
Античное чтение		Быстрое чтение
		«Вертикальное» чтение
		Вид чтения

© Мелентьева Ю. П., 2013

\* Материал подготовлен при поддержке РГНФ.  
Грант № 12-06-00000.

Видоизменения чтения	Индивидуальное чтение	Механизм(ы) чтения
Внеклассное чтение	Индикаторный (композитный) показатель чтения	Мирское чтение
Вовлечение в чтение	Индикаторный (композитный) показатель чтения	Миссия чтения
Выбор чтения	Инновационные технологии чтения	Мнимое чтение
Выборочное чтение	Инновационные технологии чтения	Модели чтения
Выразительное чтение	Интенсивное чтение	Модель прочтения текста
Высокий уровень чтения	Интенсивность чтения	Модификации чтения
Вычитывание	Интерес к чтению	Молекулярно-генетический субстрат чтения
Генезис читательской деятельности	Институт чтения	Молчаливое чтение
Генезис чтения	Интуитивное чтение	Монастырское чтение
Глубокое чтение	Иррациональное чтение	Мониторинг чтения
«Горизонтальное» чтение	Искушенный читатель	Мониторинг качества чтения
Грамотность чтения	История чтения	Мотив чтения
Громкое чтение	Качество чтения	Мотивация чтения
Групповое чтение	Келейное чтение	Навык чтения
Деловое чтение	Классное (школьное) чтение	Навык чтения одиночных слов
День чтения	Классовый подход к читателю	Навыки чтения
Детское чтение	Книгочей	Направленность чтения
Диагностика качества чтения	Когнитивные основы чтения	Нарушения чтения (дислексия)
Диагностика нарушений чтения	Компенсаторное чтение	Наука о чтении
Диагностика проблем чтения	Компетентный читатель	Научение чтению
Динамика читательской грамотности	Компьютер как средство обучения чтению	Научные чтения
Динамическое чтение	Концепции чтения	Национальная программа поддержки чтения
Добровольное чтение	Коррекция проблем чтения	Национальный год чтения
Должное чтение	Кризис чтения	Начальные навыки чтения
Домашнее чтение	Критическое чтение	Начинающий читатель
Дополнительное чтение	Круг чтения	Начитанность
Доступ к чтению	Культура чтения	Новая формация читателей
Доступное чтение	Легкое чтение	«Новый» читатель
Древнерусское чтение	Летнее чтение	Нормальные чтцы
Дух чтения	Лидер чтения	Область чтения
Душеполезное чтение	Лингвистическая текстура чтения	Обучение чтению (опыт, методики, системы)
Европейское чтение	Литературное чтение	Обучение чтению (по Д. Б. Эльконину, П. Я. Гальперину и др.)
Единица чтения	Макросоциологические аспекты чтения	Обучение чтению: усвоение, овладение
Жажда чтения	Массовое чтение	Общественное чтение
Женское чтение	Материал для чтения	Обязательное чтение
Занимательное чтение	Медленное чтение	Овладение чтением
Затруднения чтения	Методики обучения чтению	Ознакомительное чтение
Идеальный читатель	Методики продвижения чтения	Онлайновое чтение
Имба-читальня	Методы изучения чтения (общие, специальные)	Опережающее прочтение
Исходящее чтение	Методы преподавания чтения	
Изучение чтения		

Организация чтения	Разносторонность чтения	Сущность чтения
Осмысленное чтение	Раннее приобщение к чтению	Творческое чтение
Особенности чтения	Распространённость чтения	Теория чтения
Первоначальное чтение	Рациональное чтение	Терапевтическое чтение
Перечитывание	Революции в чтении	Техника чтения
Период «до чтения»	Регламентация чтения	Технологии обучения чтению
План чтения	Реклама чтения	Технологии читательского развития
Плохие чтецы	Репертуар чтения	Тип чтения
Поверхностное чтение	Роль чтения	Типология читателя
Поддержка чтения	Руководство чтением	Традиции изучения чтения
Поисковое чтение	Сакральное чтение	Традиции чтения
Понимание прочитанного	Самообразовательное чтение	Трудности в чтении
Понимающее чтение	Самостоятельное чтение	Уединённое чтение
Популярное чтение	Свобода чтения	Университетское чтение
Популярность чтения	Свободное чтение	Ускоренное чтение
Потребность в чтении	Семейное чтение	Успешное чтение
Поучительное чтение	Система чтения	Уровень чтения
Правила чтения	Ситуация чтения	Учебное чтение
Практики чтения	Ситуация чтения в России	Учёное чтение
Преподавание чтения	Ситуация чтения в странах мира	Уставное чтение
Престиж чтения	Скорочтение (быстрочтение)	Факторы чтения
Привычка чтения	Слабые чтецы	Факторы чтения (социально-психологический; внутриличностный)
Приобщение к чтению	Смысловое чтение	Философия чтения
Прирост навыков чтения	Смыслопостигаемое чтение	Форматы чтения
Программа чтения	Соборное чтение	Формирование читательской компетентности
Программы поддержки чтения	Совместное чтение	Формирование читателя
Программы проверки качества чтения	Современное чтение	Формула читателя (Н. А. Рубакин)
Продуктивное чтение	Созидающее чтение	Функции чтения (общественно-социальная; личностная)
Продуктивность читательской деятельности	Сопровождение чтения	Характер чтения
Просмотровое чтение	Состояние чтения	Характеристики чтения
Простонародный читатель	Социально-психологические характеристики читателя	Цель чтения
Пространство чтения	Социальные модели чтения	Цензура чтения
Профессиональные ассоциации в защиту чтения	Социология чтения	Центр чтения
Профессиональный читатель	Специалисты по чтению	Частотность нарушений чтения
Профиль читателя	Справочное чтение	Читалище (славянское)
Процесс чтения	Средневековое чтение	«Читалка» (ридер)
Прочитанное	Среднестатистический читатель	Читальная машина
Прочтение	Статус читателя	Читальный зал
Психолингвистика чтения	Статус чтения	Читальня
Психология чтения	Стратегии в чтении	
Психофизиология чтения	Стратегии понимания чтения	
Развивающее чтение	Стратегия чтения	
Развитие чтения	Суверенитет читателя	
Развлекательное чтение		

Чтение (славянское)	Чтение без словаря	Чтение как фундамент цивилизации
Читателеведение	Чтение в пожилом возрасте	Чтение как функция книги (текста)
Читатель	Чтение в регионах	Чтение как явление
Читательница	Чтение в структуре досуга	Чтение логическое
Читательская аудитория	Чтение в структуре образования	Чтение на иностранном языке
Читательская группа	Чтение взрослых	Чтение объяснительное
Читательская деятельность	Чтение во вспомогательной школе	Чтение отдельных слов
Читательская задача	Чтение вслух	Чтение по Брайлю
Читательская коммуникация	Чтение глобальное	Чтение подростков
Читательская компетентность	Чтение детей	Чтение подростков из группы риска
Читательская конференция	Чтение детей с особыми потребностями	Чтение прессы
Читательская культура	Чтение для назидания	Чтение про себя
Читательская публика	Чтение для себя	Чтение просмотровое
Читательская рефлексия	Чтение единичных слов	Чтение различных социально-демографических групп
Читательская социометрия	Чтение и мышление	Чтение с губ
Читательская установка	Чтение и развитие личности	Чтение с лица
Читательская элита	Чтение и развитие речи	Чтение с наслаждением
Читательские вкусы	Чтение изучающее	Чтение с экрана
Читательские династии	Чтение как вид общения	Чтение словотолковательное
Читательские дневники	Чтение как вид речевой деятельности	Чтение со словарем
Читательские записи	Чтение как деятельность	Чтение художественное
Читательские интересы	Чтение как компонент образования	Чтение художественной литературы
Читательские пометы	Чтение как наслаждение	Чтение эстетическое
Читательские потребности	Чтение как общение	Чтение юношества
Читательские предпочтения	Чтение как предмет изучения	Чтец
Читательские умения	Чтение как предмет познания	Чтиво
Читательский адрес	Чтение как процесс	Эволюция чтения
Читательский бум	Чтение как сложный психомоторный навык	Экзистенциальная модель чтения
Читательский выбор	Чтение как средство воспитания (нравственного, этического, художественного, интеллектуального и т. д.)	Экзистенциальное чтение
Читательский дневник	Чтение как средство социализации	Экстенсивное чтение
Читательский опыт	Чтение как учебный предмет	Электронное чтение
Читательский отзыв	Чтение как феномен культуры	Электронные устройства для чтения
Читательский спрос		Элементарное чтение
Читательский формуляр		Элитарное чтение
Читательское восприятие		Эффективное чтение
Читательское мастерство		Эффективность чтения
Читательское поведение		Ядро читательской компетентности
Читательское поле		
Читательское развитие		
Читатель-эскапист		
Читающая нация		
Читающий мозг		
Читка		
Чтение		
Чтение с комментариями		

---

УДК 025.29ГПИБ:070.12(47)198...”

*Е. Н. Струкова*

## Фонд нетрадиционной печати в ГПИБ России

В статье даётся обзор советской неподцензурной прессы (самиздата) периода перестройки, рассказывается о принципах формирования и содержания фонда нетрадиционной печати в ГПИБ России. Статью сопровождает частично аннотированный указатель общественно-политического самиздата 1980–1990-х гг.

*Ключевые слова:* самиздат, неформальные общественно-политические объединения, фонд нетрадиционной печати.

*E. N. Strukova*

### Unconventional print fund at the State Public Historical Library of Russia

The author provides with the review on soviet censure-free press (samizdat) of the Perestroika period, tells about the principles of unconventional print fund formation and maintenance at the State Public Historical Library of Russia. The article is accompanied by a partially annotated index of socio-political 'samizdat' of 1980–1990s.

*Keywords:* 'samizdat', State Public Historical Library of Russia, alternative print fund.

В начале перестройки журнал «Советская библиография» опубликовал статью А. И. Суетнова «Самиздат: новый источник библиографирования» (1989. № 2. С. 26–32). Это один из первых прецедентов в официальной печати, когда публикация о периодическом источнике советских неформалов не содержала предвзятых оценок. На полгода раньше вышла публикация в рижском журнале «Даугава»<sup>1</sup>. К статье А. И. Суетнова прилагался составленный им список 150 периодических независимых изданий.

В №6 за 1989 г. в независимой газете «Панорама» сообщалось: «Как стало известно, государственная историческая библиотека приняла решение депонировать независимую печать. В читальном зале библиотеки она будет в открытом



доступе»<sup>2</sup>. Это была одна из многих газет, распространявшихся на митингах и собраниях неформалов в 1989–1991 гг., а ныне канувших в Лету вместе с перестройкой. Что касается информации, содержащейся в заметке, она верна, за исключением того факта, что в Государственной научной исторической библиотеке России (ГПИБ) из-

дания неформальных организаций не находились в открытом доступе: слишком велика ценность изданий и достаточно специфичен круг специалистов, которыми эти издания востребованы.

Действительности соответствует тот факт, что с лета 1989 г. ГПИБ формирует фонд изданий общественно-политических движений России, начало которому и было положено сбором материалов неформальных организаций. К 1989 г. количество малотиражных периодических изданий было уже достаточно заметным явлением в СССР. На каждом

<sup>1</sup> Подробнее см.: Брице Л., Максимов С. «Андерграунд» выходит на поверхность // Даугава. 1988. №9. С. 95–104.

<sup>2</sup> Цитата приведена по интернет-версии издания: <http://www.panorama.ru/gazeta/1-30/p06news.html>.



митинге присутствовали распространители газет и бюллетеней, которые предлагали приобрести продукцию неформалов за небольшое пожертвование, а иногда и даром.

С февраля 1988 г. в Москве по воскресеньям, в 11 утра, на Гоголевский бульвар выходил редактор еженедельного правозащитного бюллетеня «Экспресс-хроника» А. Подрабинек и раздавал всем желающим свою газету. Здесь же собирались и другие издатели и продавцы. В Ленинграде местом сбора неформалов была площадь у Казанского собора, в Иркутске — Тихвинская площадь, в Москве эпицентром политической жизни служила Пушкинская площадь. Это место более связано с первыми митингами Демократического союза В. И. Новодворской, и появление здесь распространителей прессы неформалов скорее было следствием этих многолюдных собраний.

Перед сотрудниками ГПИБ стояла задача — собрать те материалы, которые распространялись среди участников новых общественных движений. Конечно, основной массив интересующих нас материалов представляла периодическая печать. Это были издания совершенно разнородные как по способу печати, периодичности, так и по составу авторов, публиковавшихся в них.

В 1985—1986 гг. большинство периодических изданий печаталось на пишущей машинке. Это были многостраничные журналы, некоторые издавались ещё до перестройки. В фондах Исторической библиотеки хранится 6 наименований журналов за 1985 г. и 17 — за 1986 г. Наиболее известные среди них «Митин журнал» под редакцией Дмитрия Волчека, «Обводной канал», издававшийся в Ленинграде с 1980 г., и ленинградский альманах «Часы», первый номер которого вышел в 1975 г.

В 1987 г. начинает меняться и тематическая направленность изданий, и способ печати. Это связано в первую очередь с изменением политической ситуации в стране. Перестройка, затронувшая

все сферы жизни советского общества, постепенно стала ощущаться и во внутренней политике. На январском пленуме ЦК КПСС генеральный секретарь М. С. Горбачёв призвал прессу активнее участвовать в перестройке<sup>3</sup>. Безусловно, в речи генерального секретаря подразумевались не неформалы, а официальная пресса, но призыв был услышан и наиболее политически активной частью советского общества. Ещё один немаловажный фактор — политическая амнистия. 23 декабря 1986 г. вернулся из горьковской ссылки академик А. Д. Сахаров, а в 1987 г. начали возвращаться из лагерей политические заключённые. Это было предтечей серьёзных политических перемен.

В 1987 г. стали выпускаться два знаковых издания времён перестройки: ежемесячный информационный бюллетень «Гласность» и еженедельная газета «Экспресс-хроника». Редакторы этих изданий — бывшие политические заключённые С. Григорьянц и А. Подрабинек. Основная тематика — события в стране, увиденные глазами участниками общественных движений.

Всего в коллекции Исторической библиотеки 48 изданий, выходивших в 1987 г. Основное их отличие от периодики первых лет перестройки — активный поиск новых политических направлений. Речь пока не идёт о создании партий. Первой партией стал Демократический союз весной 1988 г. В журналах и бюллетенях развернулась полемика по идеологическим проблемам. Появляются издания социалистической ориентации («Левый поворот»), социал-демократической («В полный рост!»), христианско-демократической («Выбор») и т. д. И конечно, издаются студенческие журналы: одним из первых стал журнал «Община» одноимённого историко-политического клуба Московского государ-

<sup>3</sup> Пленум ЦК КПСС (Москва, 27—28 янв. 1987) // КПСС в резолюциях, решениях съездов, конференций и пленумов. Т. 15 (1985—1988). М.: Политиздат, 1989. С. 352—368.

ственного педагогического института им. В. И. Ленина.

В 1988 г. бюллетени, журналы, периодические листки неформальных групп становятся привычными на собраниях и митингах. К концу года активно распространяются издания из городов и республик Советского Союза, например, еженедельник Народного фронта Латвии «Атмода» и информационный бюллетень литовского Саюдиса — «Возрождение».

В фондах ГПИБ имеется 245 периодических изданий, вышедших в 1988 г. Одно из крупнейших в мире собраний материалов по истории современных общественно-политических движений называется Фонд нетрадиционной печати<sup>4</sup>. Так мы обозначили издания, которые не поступали в библиотеки по традиционным каналам комплектования. В ГПИБ они получили шифр «НП» («НП1» — для газет, «НП2» — для журналов, «НП3» — для книг и брошюр, «НП4» — для листового материала). Первыми поступлениями в коллекцию, конечно же, стала периодическая печать, а для хранения выделен небольшой шкаф в отделе периодики.

Почти сразу мы стали получать периодическую печать в дар. А первым купленным изданием стал журнал «Былое» одноимённого историко-литературного клуба, выпускавшийся группой молодых историков, только что окончивших Российский государственный гуманитарный университет, впоследствии известных преподавателей и исследователей. Продавая издание, они собирали деньги на следующий номер.

Не все редакторы и распространители с охотой передавали нам свои материалы, некоторые не желали сотрудничать с государственными учреждениями, в том числе и с государственной библиотекой,

считая её составной частью тоталитарного государства, с которым они вели непримиримую борьбу<sup>5</sup>.

Неожиданно мы столкнулись с ещё одной проблемой: издатели, понимая, что их журналы представляют историческую ценность, стали требовать за них непомерную плату. Приходилось взывать к их совести и объяснять, почему так важно сохранить издания для истории.

Государственная публичная историческая библиотека России не была единственным учреждением, которое коллекционировало издания неформальных организаций. Первыми важность собирания документов и материалов эпохи перестройки поняли архивисты. В 1988 г. по инициативе группы преподавателей во главе с проф. Б. С. Илизаровым при Московском государственном историко-архивном институте был образован Центр документации «Народный архив» (ЦДНА). Главная задача новой организации — ликвидация пробелов, имевшихся в современном архивоведении и сбор материалов, которые не попадали на хранение в государственные архивы. Круг интересов ЦДНА был достаточно широк: приобретение документов личного происхождения, запись устных свидетельств, письма в редакции официальных изданий, сбор материалов неформальных организаций и редакций независимых изданий. Интересовала Народный архив и периодическая печать неформальных организаций<sup>6</sup>.

Участники неформальных движений тоже создавали архивы и библиотеки, однако с другой целью: не сохранение документов для истории, а оперативное использование их. В 1988 г. при содействии НИИ культуры было организова-

<sup>5</sup> См., напр.: Игорь Дашкевич о самиздате : [Интервью. Предисловие и запись Е. Н. Струковой.] // Игрунов Вячеслав: [Персональный сайт] 2007. Май. (<http://www.igrunov.ru/vin/vchh-vin-dissid/smysl/1058065392/1217984061.html>).

<sup>6</sup> Центр документации «Народный архив» : справ. по фондам / Г. С. Акимова и др. М., 1998. 349 с.

<sup>4</sup> Разоренова М. А., Струкова Е. Н. Нетрадиционная печать СССР и создание ее коллекции в фондах ГПИБ // Библиотека и история (Государственная публичная историческая библиотека : страницы истории) : сб. ст. М., 1991. Вып. 1, ч. 2. С. 108.

но Московское бюро информационного обмена (М-БИО), одним из главных организаторов которого стал одесский диссидент В. Игрунов. В М-БИО присылались и привозились материалы неформальных групп со всего Советского Союза. К середине 1989 г. в М-БИО был образован архив<sup>7</sup>, а несколько ранее, в 1988 г., при нём возникла Московская независимая общественная библиотека (МНОБ), которая очень быстро стала самостоятельной организацией.

Похожие организации создавались участниками общественных движений и в других городах. В Ленинграде активисты Демократического союза организовали Санкт-Петербургскую независимую общественную библиотеку, в Петрозаводске — библиотеку историко-литературного клуба, в Саратове — Саратовское бюро информационного обмена.

В 1989 г. несколько государственных учреждений приступили к формированию коллекций документов и материалов перестройки: летом — Государственная публичная историческая библиотека, в октябре — сектор социологии общественных движений Санкт-Петербургского филиала Института социологии РАН (ныне коллекции известны под названиями «Россия на изломе» и «Алексеевский архив»), в середине 1989 г. — Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина и Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина.

Довольно активно собирали в Советском Союзе издания неформалов зарубежные организации: Библиотека конгресса США, Исследовательский институт при Радио «Свободная Европа» / Радио «Свобода», Британская национальная Библиотека, Библиотека международных современных документов (Франция), Гуверовский институт войны, революции и мира и т. д.

<sup>7</sup> Об архиве М-БИО см.: Игрунов В. Москва: М-БИО: крат. очерк // Бюллетень №5 Германского исторического института в Москве. Советская общественность в эпоху перестройки. М., 2009. С. 206–263.

Постепенно в М-БИО сложилась сеть, обеспечивающая комплектование крупнейших коллекций материалами и документами неформальных организаций. Подборки материалов формировались из того, что привозилось в М-БИО участниками неформальных движений или собиралось на митингах. Историческая библиотека искала самостоятельные пути комплектования фонда: мы договаривались с редакциями, отправляли письма в разные города, информировали общественность о нашей деятельности, чтобы получать эксклюзивные материалы. В этом неоценимую помощь нам оказывали и в настоящее время оказывают читатели библиотеки.

В 1989 г. количество наименований периодических изданий увеличилось по сравнению с 1988 г. почти в 4 раза. Коллекция Исторической библиотеки насчитывала 920 изданий. Фактически все небольшие политические группы в разных уголках страны могли публиковать свои издания. Именно тогда стало понятно, что издания-однодневки не представляют интереса для исследователя, если таковые рассматривать как самостоятельные единицы, однако собранные в коллекцию они были уникальным памятником эпохи. Безусловно, это касалось не всех изданий, вышедших в 1989 г. Издаваемые независимыми журналистами «Экспресс-хроника», «Гласность», «Атмода», «Возрождение», «Свободное слово» и многие другие были профессиональными изданиями. Популярность набирал журнал студентов МПГУ «Община» и др.

В это время обозначился ещё один аспект нашей деятельности. Наряду с многочисленными периодическими изданиями появились листовки. Их активное распространение не было принципиально новым явлением, однако в первые годы перестройки листовки были единичными поступлениями в фонд. С 1989 г. ситуация изменилась. В Историческую библиотеку стали приносить листовки,

которые наши сотрудники и читатели находили в почтовых ящиках или получали на митингах, в которых участвовали.

Пиком неформальной периодики стал 1990 г. В фонд поступило 1642 периодических издания: почти в два раза больше, чем в 1989 г. Прямым следствием кампаний по выборам народных депутатов РСФСР и депутатов в местные органы самоуправления стало увеличение количества листовок. Поступали в фонд книги и брошюры. По нашим запросам, а также через Московское бюро информационного обмена доставлялись издания из других городов.

В 1991 г. количество изданий снизилось — было получено всего 665 изданий. При этом нельзя сказать, что политическая жизнь страны перестала быть активной. Причин резкого снижения количества неформальных изданий было, на наш взгляд, две.

Во-первых, 12 июня 1990 г. был принят закон СССР «О печати и других средствах массовой информации», который существенно облегчил процедуру регистрации изданий. Разница между официальными и неформальными изданиями постепенно стиралась. Конечно, оставались издания, редакторы которых принципиально не хотели регистрироваться из-за неравных условий.

Во-вторых, на резкий спад количества издаваемых периодических изданий повлияло завершение перестройки. Главные её задачи: отмена монополии КПСС на власть в стране, предоставление суверенитета республикам, входящим в состав Советского Союза, были выполнены<sup>8</sup>.

Эта эпоха оставила после себя более 2 тыс. названий периодических изданий неформальных организаций, которые собраны в различных архивах страны. «По горячим следам» было издано несколько библиографических справочников, по-

собий и указателей. Раньше всех появились периодические издания «Библиографический листок» и «Независимый библиограф: справочник периодического самиздата» А. И. Суетнова. Он первым из советских исследователей обратил внимание на то, что издания неформалов могут являться объектом внимания библиографов. В 1989 г. вышел первый номер «Библиографического листка». Это был обзор независимой прессы, поступившей в Московское бюро информационного обмена. Издание выпускалось до 1991 г. Отдельные номера выходили под названием «Самиздат», «Обзор независимой прессы». Последний номер в фонде Исторической библиотеки, — №58. Журнал «Независимый библиограф...» (1989–1991) также выходил при Московском бюро информационного обмена. В отличие от «Библиографического листка», его формат позволял публиковать обзорные статьи и интервью с издателями неформальной прессы.

На основе перечисленных периодических изданий, а также архива Московского бюро информационного обмена, фонда Московской независимой общественной библиотеки и личной коллекции А. И. Суетнов подготовил в 1992 г. первый библиографический указатель «Самиздат» (т. 1, 2). Существенным недостатком работы являлось то, что часть изданий была описана по косвенным сведениям и устным свидетельствам участников событий. Поэтому в 1992 г. группа исследователей решила провести сверку фондов существующих коллекций, чтобы опубликовать единый сводный каталог известных изданий неформалов.

Первой на это предложение откликнулась Московская независимая общественная библиотека. Под её эгидой в 1992 г. вышел первый вариант справочника, который назывался «Московские коллекции самиздата» (сост. М. Паскалова, С. Соловьева, Е. Струкова. 286 с.). Помимо коллекции МНОБ, он включал в себя материалы из фондов Государ-

<sup>8</sup> Подробнее см.: Струкова Е. Н. Альтернативная периодическая печать в истории российской многопартийности (1987–1996). М., 2005. С. 21–75.

ственной публичной исторической библиотеки, Российской государственной библиотеки, Центра документации «Народный архив», а также двух специализированных коллекций: Архива информационного агентства «КАСКОР», занимавшегося проблемами независимых профсоюзов, и «Библиотеки неизданных рукописей» — уникального собрания литературно-художественных журналов. В справочнике «Московские коллекции самиздата» опубликован список так называемых пограничных периодических изданий из фонда МНОБ — их уже довольно сложно причислить к изданиям неформальных организаций, но в то же время нельзя назвать официальной многотиражной периодикой.

Через год после выпуска «Московских коллекций самиздата» наша исследовательская группа подготовила второй вариант справочника «Самиздат и новая политическая пресса» (сост. Е. Струкова, М. Паскалова, С. Соловьева. М. ; СПб., 1993). Он включает сведения о 1934 периодических изданиях из 11 коллекций Москвы и Санкт-Петербурга. В новой редакции к шести московским коллекциям прибавилось пять: две московские коллекции — библиотеки общества «Мемориал» и архива редакции журнала «Контркультура» (издания музыкального андеграунда), три коллекции из Санкт-Петербурга: архив-коллекция «Россия на изломе» (бывшая коллекция сектора социологии общественных движений Санкт-Петербургского филиала Института социологии РАН), Санкт-Петербургской общественной независимой библиотеки и материалы из фондов Российской национальной библиотеки. Справочник доступен в Интернете на сайте ГПИБ: [http://www.shpl.ru/project/sam/samizdat\\_index.htm](http://www.shpl.ru/project/sam/samizdat_index.htm)

Следствием работы по описанию периодических изданий времён перестройки стал вопрос о терминологии. В своих первых работах А. И. Суетнов называл периодические издания неформальных

организаций термином «самиздат», по аналогии с самиздатом 1950-х — середины 1980-х гг. Однако новая пресса отличалась от самиздата не только способом печати и количеством изданий, но и способом распространения и тематикой. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно употреблять термин «самиздат» только по отношению к неформальным изданиям перестройки, выходящим в 1985—1986 гг., т. е. до провозглашения политики «гласности».

Авторы предлагали различные термины. Фонд изданий неформальных организаций в ГПИБ России получил название фонд нетрадиционной печати ГПИБ России, между тем сводный каталог 11 коллекций называется «Самиздат и новая политическая пресса». В 2002 г. кафедра политической истории факультета государственного управления МГУ им. М. В. Ломоносова утвердила название моей диссертации — «Альтернативная периодическая печать и её роль в становлении многопартийности в России 1987—1996 гг.». Термин «альтернативная периодическая печать» был впервые введён в диссертации Л. Н. Тимофеевой «Альтернативная печать как феномен качественных изменений в политическом процессе в России (середина 80-х — 90-х годов)» (М., 1992). Одно из наиболее распространённых наименований — «независимая печать», однако известны и другие термины: «квазизаконная пресса», «неформальная пресса», «вольная печать» и т. п. Видимо, вопрос о названии этого уникального явления так и останется открытым.

Сотрудники фонда нетрадиционной печати активно участвовали во всех исследовательских проектах, посвящённых периодическим изданиям неформальных организаций. В Исторической библиотеке выполнено несколько работ, не утративших актуальность. Прежде всего, это собрание микрофиш «Независимая печать СССР 1987—1990». Проект подготовлен в 1991—1992 гг. на основе собраний

ГПИБ России и Московской независимой общественной библиотеки. Комплект микрофиш включает более 500 номеров периодических изданий. Микрофиши разделены на тематические серии. Каждой серии предшествует историко-библиографическая справка. Самая большая серия посвящена изданиям политических партий, в ней несколько разделов.

Издания анархистов представлены журналом «Община», газетами «Воля» и «Здравый смысл», «Набат» конфедерации анархо-синдикалистов, «Черное знамя» анархо-коммунистического революционного союза и других анархических организаций — от анархо-коммунистов до анархо-христиан.

Периодика Демократического союза — первой партии, противопоставившей себя КПСС, — представлена многочисленными региональными изданиями: «Свободное слово» (Москва), «Учредительное собрание» и «Личное мнение» (Ленинград), «Свободная Сибирь» (Новосибирск), «Гражданский путь» (Нижний Новгород) и др.

Среди изданий социал-демократического направления — ленинградские «Информационный бюллетень социал-демократической ассоциации», «Эпоха» и «Эсдек», московские «Социум» и «Альтернатива», а также прибалтийские газеты.

Либерально-демократическое направление представлено небольшим количеством изданий, наиболее известное из которых газета союза конституционных демократов «Гражданское достоинство».

Коммунисты и неомарксисты представлены московскими изданиями «Зов», «Дубинушка» и казанским журналом «Марксист». Близкие им по взглядам социалисты представлены газетой «Левая альтернатива», «Революционная Россия» и др.

Среди изданий русских националистов — газеты «Земщина» союза «Христианское возрождение», журналы «Третий Рим», «Непрядва», «Земля», а также газеты и бюллетени монархических организаций.

Новым идеологическим направлением стала христианская демократия. Их издательская деятельность была весьма активна. Вначале выходили «толстые» журналы, например, «Бюллетень христианской общечеловечности», с 1989 г. — газеты «Вестник христианской демократии», «Христианская политика», «Путь», «Слово», «Собор» и др.

Издания экологических объединений — в основном региональные: «Третий путь» (Самара), «Экологический вестник» (Красноярск), «Зеленый листок» (Нижний Новгород).

Отдельную серию составляют издания объединений и клубов избирателей, а также издания в поддержку народных депутатов. Среди них такие известные газеты, как «Хроника» Всесоюзного объединения избирателей, «Голос избирателя» Московского объединения избирателей. Ещё одна серия, достаточно близкая по тематике, — издания народных фронтов и обществ содействия перестройке в РСФСР.

Издания республиканских народных фронтов и интердвижений опубликованы в единой серии. В неё вошли газеты «Атмода» Народного фронта Латвии, «Согласие» и «Возрождение» литовского Саяюдиса, а также издания их политических оппонентов: «Единство» (Рига), «Интердвижение Эстонии». В серию также вошли издания из других союзных республик: Украинской, Белорусской, Узбекской и др.

Ещё одна серия объединила издания новых профсоюзных организаций, среди которых есть издания забастовочных комитетов воркутинских шахтеров: «Наше дело», «Вестник рабочего движения». Многочисленные студенческие организации представлены изданиями «Перемена» (Ленинград), «Кенгуру» (Москва), «Дашинок» (Ереван).

Популярная газета «Экспресс-хроника» относится к серии правозащитных изданий. В серию изданий информационно-аналитического характера вошли

упоминавшиеся «Независимый библиограф» и «Библиографический листок».

Наиболее редкие издания опубликованы в двух последних сериях: «Религиозно-философские издания» и «Литературно-художественные журналы». К первым относятся православные «Выбор», «Амвон», «Слово», экуменическая «Чаша», а также журнал толстовцев «Ясная Поляна». Литературно-художественные издания представлены выборочно, наиболее интересными являются «Сумерки», «Женское чтение», «Третья модернизация», «Контркультура».

Микрофиши «Независимая печать в СССР 1987–1990» в настоящее время являются единственной тематической антологией периодической печати неформальных организаций.

По материалам, опубликованным в неформальной прессе периода перестройки, в Исторической библиотеке составлена единственная в своем роде библиографическая роспись малотиражных периодических изданий. Причина, по которой мы обратились к росписи этих изданий, была достаточно проста: к нам поступало много запросов от читателей с просьбой указать, где найти материалы о той или иной организации. В результате мы стали выбирать информацию о новых общественных организациях из поступающих изданий.

Итогом этой работы стал библиографический указатель «Новые политические и общественные организации», охватывающий 1987–1991 гг. (сост. Е. Н. Струкова. М.: ГПИБ, 1991–1992. Ч. 1–3).

В дальнейшем был подготовлен указатель, включающий материалы 100 наиболее популярных изданий. Хронологические рамки расширились: в указателе отражены также издания 1992–1993 гг. В настоящее время он включает примерно 5000 записей и доступен на сайте библиотеки: <http://www.shpl.ru/shpage.php?menu=230>

В указателе представлены только издания, вышедшие на территории СССР,

в нём нет публикаций из республиканских изданий народных и интернациональных фронтов.

Критерии отбора сформулированы следующим образом: политическое направление (издание является органом политической организации или отражает точку зрения группы, которая в данный отрезок времени оказывала влияние на политическую жизнь в стране); степень распространения (издания продаются или распространяются бесплатно на массовых мероприятиях оппозиции, популярны среди неформалов).

Отбирались материалы, отражающие деятельность общественно-политических организаций. Прежде всего, включались документы организаций, информация о событиях, статьи лидеров и, выборочно, участников общественно-политических объединений, а также материалы, отражающие деятельность организаций, в том числе и опубликованные в изданиях их политических оппонентов.

Таким образом, в первые годы существования фонда нетрадиционной печати ГПИБ России были заложены его основы, разработаны принципы комплектования и научно-справочный аппарат к коллекции периодических изданий неформальных объединений СССР. Среди тех, кто участвовал в создании этой коллекции, главный библиотекарь отдела комплектования ГПИБ России М. А. Разренова, на договорной основе — А. И. Суетнов и В. А. Леонтьев, а также сотрудники ГПИБ России М. А. Паскалова и С. А. Соловьёва.

В качестве библиографического приложения к статье предлагаем вниманию читателей список изданий 1987–1991 гг., материалы из которых включены в указатель «Новые политические и общественные организации России (1987–1993)», как своеобразный short-list, подготовленный экспертным советом практиков.

## **Наиболее популярные издания неформалов времён перестройки, издававшиеся на территории РСФСР**

1. **Альтернатива** : межрегион. социал-демократ. вестн. / ред. В. М. Нырко. — М., 1990—1993. — № 1, июнь — 35. — Ежемес.

В 1993 г., к выборам в Государственную Думу Федерального Собрания РФ, вышел последний номер, подготовленный в поддержку объединения «Яблоко» (известно три различных варианта).

2. **Бюллетень** / Демократ. союз; ред. Е. Дебрянская, В. Елисеенко, Э. Молчанов и др. — М., 1988. — № 1—5.

Одно из первых изданий Демократического союза (лидер — В. И. Новодворская). В издании опубликованы многие документы партии. Полный комплект является библиографической редкостью. Не путать с «Бюллетенем совета партии Демократический союз».

3. **Бюллетень Совета партии Демократический союз**. — М., 1990—1991. — № 1—5.

Публиковались документы партии и статьи лидеров.

4. **Вестник рабочего движения** / ред. И. Г. Шаблинский. — М., 1989—1990. — № 1—5.

5. **Вестник христианской демократии** : еженедельник Христиан.-демократ. союза России / гл. ред. А. Огородников. — М., 1989—1992. — № 1—34.

В 1990 вышло несколько параллельных номеров под редакцией А. Огородникова и А. Чуева (продолжение издания под редакцией А. Чуева см.: «Христианская политика»).

Последний номер подготовлен А. Огородниковым.

6. **Возрождение России** : орган Рос. нар. фронта / В. Скурлатов. — М., 1989—1990.

Предположительно под этим названием вышло 18 номеров (№ 2 — 19). № 1 (1989) — «Российское возрождение».

7. **Воля России** : газ. Рос. демократ. партии / гл. ред. В. Ледовских (Степной); учредитель Н. Воробьёв. — Свердловск, 1990—1993.

Первый номер вышел в декабре 1990 как орган Российской демократической партии. 1991, № 5—6 издан в Москве с подзаголовком: «Свободное издание, выражающее интересы буржуазно-демократической партии»; главный редактор — Н. Ледовских». В Екатеринбурге Н. Б. Воробьёв издаёт свою газету с одноимённым названием — № 5(8), 6(9). Оригинал-макет № 7(10) екатеринбургской газеты был изъят при аресте Н. Воробьёва. «Воля России» продолжала издаваться в Москве до апреля 1993 в качестве «свободного издания, отражающего позицию Правительства Национального единства, формируемого группой бывших политзаключенных».

8. **Гласность** : независимый обществ.-полит. журн. / гл. ред. С. Григорьянц. — М., 1987, авг. — 1989. — № 1—32/33.

Информационный журнал демократического направления. Несколько номеров переизданы типографским спо-

собом в качестве приложения к газете «Русская мысль».

9. **Голос коммунистов** : орган моск. партклуба «Марксистская платформа» / ред. Г. И. Морозов. — М., 1990—1991.

С 1991, № 6 — «Мысль». В настоящее время газета «Мысль» является органом Российской коммунистической рабочей партии — Российской партии коммунистов.

10. **Голос России** : орган Рус. нац.-патриот. центра / ред. Н. Лысенко. — Л. (СПб.), 1989—1993. — № 1—5 (10). — С 1990, № 5 — орган Республиканской народной партии России.

11. **Голос труда** / Конфедерация анархистов Сибири и Дал. Востока; ред. Б. Былин, В. Володин, И. Кузнецов. — Новосибирск, 1990, апр. — 1991, февр. — № 0, 1—13.

В редакционную коллегию входили представители Новосибирска и Томска. Публиковались материалы о деятельности анархистов, событиях общественно-политической жизни региона, проблемах рабочего движения.

12. **Господин народ** : рос. респ. газ. / и. о. ред. И. Яковенко. — М., 1990—1992. — № 1—30.

Издавалась типографским способом. Газета отражала позицию сторонников Демократической платформы в КПСС, а затем Республиканской партии Российской Федерации.

13. **Гражданское достоинство** : еженед. газ. / обществ.-полит. орг. «Гражданское до-



стоинство»; гл. ред. В. Золотарёв. — М., 1989, март — 1991, сент. — №1—75.

Вышло 75 номеров. С ноября 1989 — орган Союза конституционных демократов и партии конституционных демократов. В 1987—1989 группа «Гражданское достоинство» издавала одноимённый бюллетень.

14. **Двуглавый орел** : рос. монарх. газ. / ред. Д. Муратов. — М., 1990, июль — 1992. — №1—15.

Бюллетень Российского имперского союза — Ордена; с 1992 — Московского монархического центра.

15. **Демократ** : рос. ежемес. независимый журн. / гл. ред. С. Дергунов. — М., 1988—1990.

Преобладали материалы, отражающие позицию Российского народного фронта.

16. **Демократическая газета** : газ. Демократ. партии России (ДПР) / ред. Н. Травкин, Г. Бурбулис и др. — М., 1990, нояб. — 1992, июль. — №1—50.

Издавалась типографским способом. В последних номерах материалы ДПР фактически не публиковались. Продолжением издания стала газета «Российское время» (1992—1993).

17. **Демократическая платформа** : информ. бюл. коммунистов-реформаторов / гл. ред. М. Кобрин. — Л. (СПб.), 1990. — №1—3.

Издание ленинградских сторонников Демократической платформы в КПСС.

18. **Демократическая Россия** : изд. Демократ. партии России / пред. редсовета Г. Ка-

спаров. — М., 1990—1991. — С 1990, №3 — Демократическая Россия: газ. демократ. сил России.

Первые номера за 1990 издавались сторонниками Демократической партии России. Отдельным приложением издана экономическая программа «500 дней».

19. **Дубинушка** : изд. Моск. орг. «Единство» (За ленинизм и коммунистические идеалы) / ред. П. Былевский, С. Бендин. — М., 1990, 1992—1999.

Газета московских сторонников Н. Андреевой. В 1991 не выходила, возобновлена в 1992 как бюллетень Московского общества «Единство».

20. **Единство** : орган Орлов. обл. ком. всесоюз. о-ва «Единство» (Заленинизм и коммунистические идеалы) / учредитель А. И. Ветров. — Орел, 1990—1999.

С 1991 — газета Всесоюзной коммунистической партии большевиков. Публиковались документы ВКПБ и выступления Н. Андреевой.

21. **Земщина** : всерос. газ. союза «Христианское возрождение» / ред. В. Осипов. — М., 1990 — [2008].

Радикальное русское национал-патриотическое издание. С 2004 — газета Союза православных братств.

22. **Информационный бюллетень** / Информ. агентство Свободного межпрофес. об-ния трудящихся (СМОТ); ред. О. Корзинина, Л. Волохонский. — М., 1988—1996. — № 1—118.

Одно из первых изданий, освещающих события общественно-политической жизни в СССР.

23. **Информационный бюллетень** / Социал-демократ. асоц.: ред. О. Савельев, П. Годлевский, М. Мейер и др. — Л.; М., 1989—1990. — №1—24.

24. **Казачьи ведомости** / учредитель Союз казаков; ред. Г. Немченко и др. — М., 1990—2009.

25. **Комментатор** : обществ.-полит. еженедельник: орган о-ва «За социализм» / ред. В. Четкарев. — Л., 1990 — [2004].

С 1992 — газета альтернативной экономики. Публиковались материалы о коммунистическом движении в Северо-Западном регионе.

26. **Кузбасские ведомости** : обществ.-полит. журн.: орган Новокузнец. отд-ния Всесоюз. о-ва «Мемориал» / ред. Ю. Бутченко. — Новокузнецк, 1989—1990. — №1—6.

Публиковались материалы о деятельности политических организаций Кузбасса и шахтерском движении.

27. **Левая альтернатива** / ред. А. Байрамов. — М., 1990—1992. — №1—7.

Газета социалистической ориентации. Один из инициаторов издания — известный диссидент П. Абовин-Егидес.

28. **Либерал** : орган Либерально-демократ. партии Совет. Союза / гл. ред. А. Халитов. — М., 1990, 1992—1993. — №1—13.

Первое периодическое издание партии В. В. Жириновского.

29. **Марксист** : политэкономика, философия, политика: попул. теорет. журн. / клуб «Единство», группа «Октябрь»; ред. А. Хоцей. — Казань, 1989—1991.

Издавался сторонниками Марксистской рабочей партии — партии диктатуры пролетариата.

30. **Набат** : независимая демократ. газ. / гл. ред. Б. Ровда. — Л., 1990—1991.

Публиковались материалы о деятельности Ленинградского народного фронта, движения «Демократическая Россия» и Свободной демократической партии России. В результате политических разногласий в составе редакции с 1990, №8 выходили два издания: «Набат: газета № 13» и «Полярная звезда».

31. **Народ мой** : изд. евр. обществ. организаций г. Ленинграда. — Л. (СПб.), 1990 —.

Одна из первых еврейских газет перестройки. Широко распространялась на территории СССР.

32. **Наше время** : газ. координац. ком. Респ. нар. партии России / ред. Н. Лысенко. — Петроград (Л.), 1990—1993. — № 1—16.

Издание русских националистов.

33. **Невский курьер** / Ленингр. нар. фронт; ред. П. Филиппов. — Л. (СПб.), 1990—1993. — №1—38.

Газета была основана активистами Ленинградского народного фронта, затем являлась органом Северо-Западного отделения движения «Демократическая Россия» и «Выбор России».

34. **Новая жизнь** : газ. межфракц. об-ния ДС «Демократический блок» / ред. А. Лукашов и др. — М., 1989—1991. — №1—48. — С 1991, № 1—2 — ред. О. Байбара.

Газета социал-демократического направления. Основана А. Лукашовым как издание межфракционного объединения Демократического союза «Демократический блок». Некоторое время издавалась как независимая социал-демократическая газета. После смерти главного редактора — совместное издание Социал-демократической партии России и Республиканской партии.

35. **Новости Народного фронта**: информ. бюл. Моск. нар. фронта / ред. А. Черкизов. — М., 1989. — №1—3.

36. **Новый свет**: изд. Анархо-синдикалист. свобод. асоц. (АССА-КАС). — Л. (СПб.), 1989— [2006].

С 1990, № 2 — издание анархистов Петрограда, ред. А. Шербаков.

В газете публиковались материалы анархистских групп: Анархо-синдикалистской свободной ассоциации, Ассоциации секций свободных анархистов, Ассоциации движений анархистов и др.

37. **Община**: бюл. историко-полит. клуба. — М., 1987—1998.

С 1988, № 5 — Община: самодеят. социалист. вестн.; с 1989, № 27 — Община: независимый вестн. / Конфедерация анархо-синдикалистов.

Издание московских анархо-синдикалистов. Публиковались материалы, освещающие деятельность организаций демократической, социалистической и анархистской ориентации. Фактически издание было прекращено в 1990. В 1992, 1993, 1997 и 1998 выходило по одному номеру в год. В разное

время в состав редакции входили: О. Александрова, А. Василевский, В. Губарев, В. Гурболиков, С. Ильин, А. Исаев, Н. Соболев, В. Тупикин, А. Шершуков, А. Шубин.

38. **Отчизна**: вестн. Ленингр. рус. патриот. движения «Отечество» / ред. Ю. Беляев. — Л., 1990—1991. — №1—11.

Газета национал-патриотической ориентации.

39. **Память** / Национально-патриот. фронт «Память»; ред. Д. Васильев. — М., 1989 — [2010].

Издание известной организации русских националистов. Газета выпускалась в дореволюционной орфографии, а первый номер, по утверждению редакции, был отпечатан на рисовой бумаге. Ежегодно издавались 3—5 номеров и приложения. Регулярно газета перестала выходить в 1999. Отдельные номера издавались до 2010.

40. **Память**: газ. патриот. об-ния «Память» / ред. В. Пахомов. — Новосибирск, 1990 —.

Одна из наиболее стабильных газет русских националистов. Орган автономного регионального объединения «Память».

41. **Панорама**: обзор проблем обществ. жизни / ред. А. Верховский, В. Прибыловский, А. Папп и др. — М., 1989 —.

Независимая газета демократического направления. В издании публиковались информационные и аналитические материалы о деятельности общественно-политических организаций России. Регулярное издание прекра-

тилось в 1993 г., однако по мере накопления материалов редакция продолжает выпуски.

42. **Позиция** / обществ. фонд «Содружество»; ред. А. Мостовой. — М., 1989—1991.

Газета отражала взгляды сторонников Межрегиональной депутатской группы и движения «Демократическая Россия».

43. **Пресс-бюллетень независимого Сибирского информационного агентства**. — Новосибирск, 1989—1990. — №1—66.

Публиковались документы и обзорные статьи о деятельности правозащитных, демократических и других организаций Сибири.

44. **Путь**: газ. Рос. христиан. демократ. движения / гл. ред. Г.А. Анищенко. — М., 1990—1994. — №1—30.

Помешались материалы о деятельности христианских демократов, а также русских патриотических и казачьих организаций.

45. **Рабочая борьба**: движение за создание рев. рабочей партии. — Л. (СПб.), 1990 — [1996].

Газета троцкистов Ленинграда. Издавалась движением «Революционные пролетарские ячейки».

46. **Рабочая демократия**: орган Ком. за рабочую демократию и междунар. социализм / ред. С. Биец. — М., 1990 —.

Газета организации троцкистской ориентации. В редакцию входили представители Москвы и Санкт-Петербурга. С 1993, № 12 выходят два одноимённых издания в Москве и Санкт-Петербурге.

47. **Рабочая сила**: еже-недел. газ. профоб-ния Соцпроф / гл. ред. О.И. Львов. — М., 1990 —.

Орган независимого профсоюза. Издаётся нерегулярно.

48. **Революционная Россия** / группа нар. социалистов; ред. А. Андреев. — М., 1989—1993.

Газета товарищества социалистов-народников. По некоторым сведениям, возобновлена в 1997.

49. **Родные просторы**: газ. историко-культур. просветит. клуба «Союз венедов» / ред. К.В. Сидорук. — Л., 1990 —.

Газета неоязыческой общины. Возможно, издаётся в настоящее время.

50. **Россия** / Клуб избирателей и нар. депутатов СССР «Россия». — М., 1989—1990.

Газета одноимённого клуба избирателей, объединявшего сторонников патриотических сил. В 1990—1991 вышло 6 номеров. С 1991 по 1993 газета называлась «Наша Россия».

52. **Рубикон**: период. изд. независимого профсоюз. движения; орган клуба «За демократизацию профсоюзов» / ред. И. Дашкевич. — Л. (СПб.), 1988—1992.

Журнал независимого профсоюзного движения. В издании публиковались материалы о деятельности независимых профсоюзов и ситуации в рабочем движении города.

53. **Свобода**: газ. пресс-центра «Московского мемориала» / ред. В. Оскоцкий и др. — М., 1990. — № 1—11.

С 1991 — «Свобода и культура».

54. **Свободное слово**: орган партии Демократический союз Центр. региона / ред. А. Чувев, И. Царьков. — М., 1988, сент. —.

В 1991 в результате раскола в организации с № 16 (94) выходят два издания: Московской организации партии Демократический союз — «Гражданский путь» (ред. Э. Молчанов) и партии «Демократический союз» (ред. И. Алешина). Газета Э. Молчанова прекратила издание в 1991 (последний № 42(120)). Вторая газета выходит по настоящее время.

55. **Северо-Запад**: изд. Ленингр. нар. фронта. — Л. (СПб.), 1989—1990. — №1—41.

Газета активно освещала не только деятельность организации, но и политическую жизнь в городе.

56. **Слово Урала**: независимый обществ.-полит. информ. журн. / ред. И. Насыров, А. Ключков. — Свердловск (Екатеринбург), 1988—1991.

Журнал издавался сторонниками Уральского народно-го фронта.

57. **Солидарность** / объединенная ред. анархистов и левых демократов. — Жуковский (Моск. обл.), 1989. — № 1—11.

Газета издавалась активистами Московского союза анархистов.

58. **Третий путь** / Самар. союз зеленых; ред. С. Фомичев и др. — Самара (Куйбышев), 1988 —.

Один из первых региональных экологических журналов периода перестройки. Публикуются обзорные мате-

риалы об экологическом движении в России.

59. **Третья сила**: изд. Народно-трудового союза рос. солидаристов / ред. М. Фейгин. — Самара (Куйбышев), 1990–1992. — № 1–5.

Редактор — известный общественный деятель, адвокат М. Фейгин.

60. **Учредительное собрание** / партия «Демократ. союз»; ред. О. Липовская и др. — СПб. (Л.), 1989–1994.

С 1991, № 15 — ред. С. Со-мов. При редакции газеты была организована неформальная группа «СОМиздат», издававшая периодическую печать и брошюры других организаций.

61. **Христианская политика** / Рос. христианско-демократ. партия; А. Чуев. — М., 1990–1991. — №1–6.

Продолжение издания «Вестник христианской демократии».

62. **Хроника**: орган Моск. гор. ком. Асс. избирателей / гл. ред. В. Миронов. — М., 1989–1993, 1995.

С 1989, № 30 — Бюллетень Всесоюзной ассоциации избирателей.

Одна из самых популярных газет сторонников демократических реформ в Москве.

Регулярное издание прекращено в 1993. В 1995 был издан спецвыпуск.

63. **Час мужества**: независимая газ. / ред. Ю. Костров. — М., 1989–1991.

Газета демократического направления. Публиковались материалы о деятельности Союза «Щит», объединений в поддержку Межрегиональной депутатской группы, в защиту следственной группы Т. Гдяна и А. Иванова. В результате разногласий в редакции с декабря 1989 выходили две газеты: первая — в Москве и вторая — в селе Урелики (Магаданский край, Провиденский р-н).

64. **Черное знамя**: газ. анархистов-коммунистов / Анархо-коммунист. рев. союз. — Л. (СПб.), 1989–1991. — №1–13.

Газета автономной анархистской группы из Ленинграда.

65. **Что делать?**: изд. Моск. объединённого фронта трудящихся / ред. В. Якушев. — М., 1989–2006.

Газета сторонников сохранения СССР и социализма. С 1992, № 19 — газета движения «Трудовая Россия». Регулярное издание прекращено в 1993. В последующие

годы ежегодно выходили от 1 до 3 выпусков.

66. **Экспресс-хроника** / ред. А. Подрабинек и др. — М., 1987–2001.

Независимая информационно-аналитическая еженедельная газета. В издании публиковались материалы, освещающие деятельность общественно-политических организаций в стране, одна из основных тем — защита прав человека.

67. **Эпоха** / Социал-демократ. партия Российской Федерации; гл. ред. В. Лифшиц. — Л., 1990–1991. — №1–3.

Продолжение бюллетеня «Эсдек».

68. **Эсдек** / Северо-Зап. регион. отд-ние Социал-демократ. ассоц.; ред. В. Лифшиц. — Л. (СПб.), 1989. — №1–7.

Бюллетень издавался представителями социал-демократической фракции партии «Демократический союз» и Северо-Западного регионального отделения Социал-демократической ассоциации. После образования Социал-демократической партии РФ название издания было изменено на «Эпоха».

Составитель  
**Е. Н. Струкова**

## Вышли в свет

### Указатели содержания периодических изданий

Александр С. С. Аннотированный указатель статей научного рецензируемого журнала «Медико-биологические и социально-психологиче-

ские проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях» (2007–2010 гг.) / С. С. Александрин, В. И. Евдокимов, В. Ю. Рыбников; М-во Рос. Федерации по делам гражд. обороны, чрезвычай-

ным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Всерос. центр экстр. и радиац. медицины им. А. М. Никифорова. — СПб.: Политехника-сервис, 2012. — 108 с. — 200 экз.

УДК 016:[728.8+908](470.311)

*Г. Д. Злочевский*

## **Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы**

Библиографический указатель литературы о дачах и усадьбах Подмосковья за 2011 г., снабжённый двумя вспомогательными указателями

*Ключевые слова:* краеведение, Московская область, подмосковные усадьбы, библиографические указатели.

*G. D. Zlochevsky*

### **Old country seats and summer houses in the neighborhood of Moscow**

The bibliographic index of literature on suburban estates and country houses for 2011, supplied with two auxiliary indexes.

*Keywords:* local history, Moscow region, country seats, bibliographic indexes.

---

С 1999 г. на страницах «Библиографии» публикуется материал Г. Д. Злочевского «Старинные усадьбы в окрестностях столицы» (1999. №4–6; 2000. №1–5; 2002. №1,6) и «Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы» (2004. №1; 2005. №3; 2006. №1; 2007. №3; 2008. №2; 2009. №4; 2010. №4; 2011. №3; 2012. №4), содержащий библиографическую информацию по теме за 1992–2010 гг. (более 7400 источников).

Публикация литературы за каждый обозначенный год содержит два раздела: в первом даются сведения общего характера, во втором — о конкретных «подмосковных».

По просьбе читателей представляем свод соответствующей литературы за 2011 г. В нём отражено 426 источников, из них 166 составляют первый раздел и 260 — второй. Библиографические работы аналитически не расписаны. Если в издании имеется информация о большом количестве «подмосковных», то их названия в описании не приводятся.

Для обеспечения удобного пользования публикациями первого раздела составлен вспомогательный «Указатель тем публикаций общего характера» (25 тем). «Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков» содержит информацию о 291 объекте. Он отражает сведения в основном из второго раздела, все источники которого расписаны по отдельным «подмосковным», в том числе ныне находящимся на территории столицы. Если усадьба или дача расположены в настоящее время в районном центре, то во втором вспомогательном указателе название района не приводится.

## Подмосковные: библиография 2011 г.

### Публикации общего характера

1. Александрова С. А. Дворянские усадьбы Самарской губернии во второй половине XIX — начале XX веков: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Самар. гос. ун-т. — Самара. — 22 с.

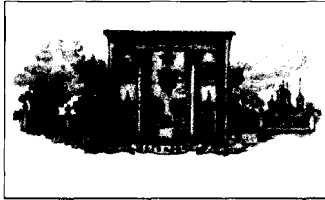
2. Алексеев В. П. «Дворянские гнёзда» Брянского края // Русские провинциальные усадьбы XVIII — начала XX века / сост. Р. В. Андреева, Л. Ф. Попова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Воронеж : Центр духов. возрождения Чернозём. края. — С. 38—41.

3. Алексеева А. В. К истории бытования и атрибуции парных бюро XVIII века // Антиквар. обозрение. — СПб. — № 2. — С. 70—73.

4. Афанасьев М. Д. Два поколения русских библиофилов (конец XVIII — начало XIX века): [библиотека С. С. Уварова в Поречье] // Библиофильство и личные собрания. — М. : Пашков дом. — С. 23—28.

5. Багдасарова И. Р. Античные реминисценции в русском императорском фарфоре второй половины XVIII века: автореф. дис. ... канд. искусствоведения / С.-Петерб. гос. акад. ин-т живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина. — СПб. — 22 с.

6. Багдасарова И. Р. Пластика Императорского фарфорового завода последней четверти XVIII века в собрании Государственного Эрмитажа: вопр. атрибуции // Архангельское: материалы и ис-



следования. В 2 ч. — Ч. 2 : к 190-летию фарфорового завода в Архангельском. — М. : ГМУ «Архангельское». — С. 9—16.

7. Багдасарова И. Русский фарфор — гордость парижской галереи // Наше наследие. — № 98. — С. 127—135.

8. Багдасарова И., Хмельницкая Е. Фарфоровый завод семьи Романовых // Рус. искусство. — № 3. — С. 26—37.

9. Бандорина К. В. Искусство обоев в оформлении интерьеров барокко в России XVIII века // Пространственные искусства в истории мировой культуры: практика и теория : сб. науч. тр. преподавателей и аспирантов. — СПб. : СПбГХПА. — С. 86—102.

10. Бандорина К. В. Искусство обоев в русском интерьере XVII — начала XX века : автореф. дис. ... канд. искусствоведения // С.-Петерб. гос. художеств.-пром. акад. им. А. Л. Штиглица. — СПб. — 26 с.

11. Бандорина К. В. О стилеобразующей роли обоев в русском интерьере XVII — XIX веков // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда : вестн. МГХПА. — № 2. — М. : МГХПА им. Г. С. Строганова. — С. 196—208.

12. Барашев М. А. Охрана и использование памятников усадебной культуры во Влади-

мирской губернии в первые годы Советской власти // Дворянские усадьбы Владимирского края: страницы истории. — Владимир : Транзит-ИКС. — С. 22—28.

13. Барашев М. А. Сельские дворянские усадьбы Владимирской губернии в XVIII — XIX вв. // Там же. — С. 8—22.

14. Басманова Э. Старинный цветочный этикет: цветоч. традиции и цветоч. этикет в частн. и обществ. жизни России XVIII — начала XX века. — М. : Белый город. — 407, [8] с. : ил. — Из содерж.: Цветники в дворянских усадьбах. — С. 101—143.

15. Безрукая Н. И. По тульским окрестностям // См. № 2. — С. 565—577. — Об ист.-культур. наследии усадеб Тул. губернии.

15а. Беленькая М., Бирюков С., Компанеев А. Началась распродажа русских усадеб // Труд. — 10 марта. — С. 4. — Государство стало выставлять на торги памятники, старинные усадьбы.

16. Богомяков И. В. Предмет охраны объекта культурного наследия : земельно-правовой аспект // Имуществ. отношения в Рос. Федерации. — № 4. — С. 53—59.

17. Борисова Е. Человек Серебряного века : [Т. П. Каздан] // Рус. искусство. — № 1. — С. 165—167. — О члене-учредителе и члене правления ОИРУ.

18. Бубчикова М. А. Атрибуция и описание памятника русской фарфоровой пласти-

ки XVIII — начала XX века // См. № 6. — С. 50–65.

19. Бутузова Л. Непростая судьба старинных усадеб : как гибнут жемчужины рус. зодчества [в настоящее время] // Веч. Москва. — 5 дек. — С. 5.

20. Бутузова Л., Суворов В. Не дожидется барина : [Ольгово, Никольское-Обольяниново, Средниково и др.] // Известия. — 7 июня. — С. 4. — О том, что выставленные на продажу старин. усадьбы практически не находят новых хозяев.

21. Вахромсева О. Б. Новая женщина в старой России: очерки по истории жен. образования : конец XVIII — начало XX века. — СПб. : ЛЕМА. — 246, [1] с., 28 с. ил.

22. Веденин Ю. А., Воробьева Е. А., Пчёлкин С. А. Новые подходы к реставрации и представлению исторических [усадебных] парков // Русская усадьба : сб. О-ва изучения рус. усадьбы. — Вып. 16 (32) / науч. ред.-сост. М. В. Нашокина. — СПб. : Коло. — С. 157–183.

23. Веселова С. С. Зимние сады в российских дворцах, домах и особняках XVIII — начала XX вв. : автореф. дис. ... канд. искусствоведения / Моск. гос. ун-т. — М. — 36 с.

24. Веселова С. Образцы Италии в русском саду // Рус. искусство. — № 2. — С. 130–135.

25. Веселова С. «Плавают дух в удовольствии!»: зимние сады в интерьерах дворцов и усадеб // Рус. искусство. — № 1. — С. 118–125.

26. Веселова С. С. Роль живых растений и растительных композиций в убранстве русского жилого интерьера

XIX в. // Вестн. Моск. ун-та. — Сер. 8 : История. — № 3. — С. 129–143.

27. Власова Г. А. «Не сотвори, а найди и открой»: [предметы декоратив.-приклад. искусства в технике перегородчатой эмали япон. мастеров конца XIX — начала XX в.] // Антиквар. обозрение. — СПб. — № 2. — С. 51–59.

28. Волков А. И. Край Серебряно-Прудский в лицах и событиях : [землевладельцы края]. — М. : Энцикл. сёл и деревень. — С. 18–26, 65–204.

29. Выставка «Под знаком голубых мечей» // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — № 1–2. — С. 37. — О выст. к 300-летию Мейсенской фарфоровой мануфактуры в Кусково.

30. Гибсон К. Как читать символы : интенсив. курс по символам и их толкованиям. — М. : РИПОЛ КЛАССИК. — 256 с. : ил.

31. Голотин И. В. Принципы государственного руководства сферой охраны памятников истории и культуры в 1953–1964 годах // Вестн. Костром. гос. ун-та им. Н. А. Некрасова. — Т. 17, № 3. — С. 223–226.

32. Горбикова В. Памятник на хозрасчёте: в Москве появится «Национальная гильдия хранителей наследия» // Культура. — 6–12 окт. — С. 3.

33. Горянов А. В. Патернализм как одна из основ существования сельской дворянской усадьбы в России в XVIII — XIX вв. // Власть. — № 4. — С. 113–116.

34. Гранков Д. Где жили, спокойно друг друга любя...

детство в усадьбе по мемуарам рус. эмигрантов первой волны // Родина. — № 5. — С. 145–147.

35. Гранков Д. А. Закат усадебного мира : (по воспоминаниям рус. эмигрантов) // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. — № 2. — С. 25–30.

36. Губанова С. С. Богатство в субкультуре русского купечества XVIII — начала XX в. // Вестн. Ленингр. гос. ун-та им. А. С. Пушкина. — № 1, т. 2 : Сер. : Философия. — С. 199–206.

37. Долгих А. Н. Крестьянский вопрос в России в дворянских проектах конца XVIII — первой четверти XIX в. : опыт анализа // Изв. Самар. науч. центра Рос. акад. наук. — Т. 13, № 3. — С. 25–31.

38. Долгих Е. «Фасон де венис» в русском стекле // Рус. искусство. — № 2. — С. 38–45.

39. Долгих Е. Цветное стекло в XVIII веке // Рус. искусство. — № 3. — С. 16–24.

40. Долженкова М. И. Особенности провинциальной усадебной культуры XVII — начала XX вв. // Возрождение и развитие традиций народной художественной культуры русской провинции : монография. — Тамбов : Бизнес — Наука — О-во. — С. 6–71.

41. Дранишникова М., Зубарь А., Яблоков А. Усадьба по \$ 12 000 за сотку // Ведомости. — 17 авг. — С. 10. — О продаже Министерством обороны участка земли, входящего в охран. зону музея-усадьбы «Архангельское».

42. Европейское стекло XVII — XVIII веков // Анти-

квариат : предметы искусства и коллекционирования. — № 5. — С. 60–67.

43. Егорова Е. Н. История московской дворянской усадьбы XVIII — начала XX вв. в интерьерах экспозиции ГЦМСИР на Делегатской «Мой дом — Россия» [2008–2011 гг.] // Научные труды ГЦМСИР. — М. : ГЦМСИР. — Вып. 3 : Музейное источниковедение социальной истории. — С. 55–69.

44. Епатко Ю. Императорская Россия в миниатюрных портретах // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — № 1–2. — С. 26–36.

45. Есипов В. П. Сады и парки [усадб] Калужской области // Мансуровские чтения. Калуга, сент. 2010. — Вып. 3. — Ясная Поляна. — С. 150–154.

46. Ефремова И. Веер [XVIII — нач. XX вв.] как объект коллекционирования // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — № 6. — С. 58–75.

47. Заварюхина Д. Э., Чекарёв А. В., Нашокина М. В. Хроника ОИРУ. [1 февр.] 2009 — [13 дек.] 2010 // См. № 22. — С. 429–473.

48. Залялдинова А. Русское кружево [XVIII — XIX вв.] // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — № 7–8. — С. 60–75.

49. Злочевский Г. Д. Общество изучения русской усадьбы: его деятельность и руководители (1920-е годы). — М. : Ин-т Наследия. — 368 с. : ил.

50. Ивашова Н. Д. Усадьбы Липецкого края // См. № 2. — С. 270–275.

51. Карпеева Е. Ритуал русского чаепития // Мир музеев. — № 12. — С. 20–25.

52. Карякина Т. Д. Западноевропейский фарфор в контексте культуры XVIII века и проблемы стилистической эволюции : автореф. дис. ... д-ра искусствоведения / Моск. гос. художеств.-пром. акад. им. С. Г. Строганова. — М. — 52 с.

53. Киприянова Н. В. Социокультурный облик российского купечества : по материалам Уложенной комиссии 1767 г. — Владимир : Нива. — 310, [1] с. : ил.

54. Клеев А. Э. «Пора на дачу!» : дач. жизнь в истории и культуре Подмосковья : [дача И. А. Александренко, дача Г. А. Брокера, Ельдирино, дача А. Н. Мамонтова, дача Н. Д. Телешова, Отрадное (Мальвинское)]. — М. : Гласность. — 63 с. : ил.

55. Коляда Е. М. Историкография изучения садово-паркового искусства в XX — XXI вв. // Вестн. Челяб. гос. акад. культуры и искусства. — № 25. — Челябинск. — С. 81–85.

56. Коляда Е. М. Сады и парки в изобразительном искусстве // Вестн. Челяб. гос. пед. ун-та. — № 6. — Челябинск. — С. 200–209.

57. Комягина Е. В., Пучина Л. И. Тамбовские усадьбы: «Стояла тёмных лип аллея...» // См. № 2. — С. 423–428.

58. Кондратенко Е. Мейсенский фарфор и его аналоги // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — № 3. — С. 82–87.

59. Корепанова Д., Рудина Т. А. Различия в интерьере дворянского дома в губерн-

ском центре и в провинции // Юность. Наука. Культура : материалы X регион. открытой науч.-практ. конф. учащихся и студентов Вологод. обл., 8–9 апр. 2011 / под ред. А. А. Огаркова. — Вологда. — С. 84–86.

60. Костина О. Памяти Татьяны Павловны Каждан [1918–2009]: от ред. // Рус. искусство. — № 1. — С. 164. — О члене-учредителе ОИРУ и члене его Правления.

61. Костина О., Алявдин В., Длугач В. Человек в усадьбе — творец своей свободы // Там же. — С. 8–19.

62. Кошелев В. А. Мир русской усадьбы в драмах Островского // Щельковские чтения 2009 : А. Н. Островский и рус. драматургия : сб. ст. — Кострома. — С. 145–156.

63. Кравченко П. Н., Кириллова Т. М. Природное наследие усадебного ландшафта как один из факторов культурного развития региона : (на примере Тверской обл.) // Некрасов в контексте русской культуры : материалы науч. конф., посвящ. 190-летию со дня рождения поэта : (Ярославль, 30 июня — 1 июля 2011 г.). — Ярославль : Конверсия. — С. 67–70.

64. Крейго К. Д. Как читать архитектуру : интенсив. курс по архитектур. стилям. — М. : РИПОЛ КЛАССИК. — 256 с. : ил.

65. Кригер Л. В. Обзор усадебного землевладения Воронежского края — прошлое и настоящее // Кригер П. В. Усадьбы Воронежской области. — Воронеж : Центр духов. возрождения Чернозём. края. — С. 5–10.



66. Кубанцева И. А. Реквизиция и национализация частных книжных коллекций и библиотек [в том числе в усадьбах] : (на примере Мордовского края) // Библиотека в контексте истории : материалы 9-й Междунар. науч. конф., Москва, 3–4 окт. 2011 г. — М. : Пашков дом. — С. 121–124.
67. Кулабухов А. В. Старинные усадьбы Белгородского края // См. № 2. — С. 5–6.
68. Лаврентьева Е. В. Безделушки: предметы домашнего обихода в фотографиях и воспоминаниях конца XIX — начала XX века. — М. : Этерна. — 247, [2] с. : ил.
69. Лаптева Т. А. Документы приказного делопроизводства для изучения истории провинциального дворянства России XVII в. // Отечеств. арх. — № 3. — С. 10–20.
70. Леонова Н. Е. Русская поэтическая традиция образа сада и лирика И. Анненского // Грани культуры: актуал. проблемы истории и современности : материалы VI науч. конф., 17 дек. 2010 г. — М. : Ин-т бизнеса и политики. — С. 75–85.
71. Лётин В. А. Петровская парадигма усадебных проектов первой трети XVIII века // Общество. Среда. Развитие. — № 3. — С. 103–107.
72. Лётин В. А. Теоретико-методологические основания изучения концепта русской усадьбы // Ярослав. пед. вестн. Гуманитар. науки. — Т. 1, № 4. — С. 285–289.
73. Лётин В. А. Усадьба: понятие, история концептуализации, опыт определения // Концепты культуры и кон-
- цептосфера культурологи : коллектив. моногр. / Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена. — СПб. : Астерион. — С. 174–188.
74. Лётин В. А. Храм в контексте усадебного университета: репрезентация ктитора // Ярослав. пед. вестн. Гуманитар. науки. — Т. 1, № 1. — С. 247–250.
75. Лётин В. А., Лётин Н. Н. Типологические, структурно-функциональные, семантико-символические основания изучения русской усадьбы XVII — начала XX в. // Там же. — Т. 1, № 4. — С. 279–284.
76. Лисицына Е. «Не меньше польза в нём, не меньше в нём краса...»: художеств. стекло [первой половины XIX в.] из коллекции Е. М. Макашеевой [в отделе лич. коллекций ГМИИ им. А. С. Пушкина] // Рус. искусство. — № 3. — С. 136–143.
77. Личенко С. И. Русская усадьба эпохи символизма: живопис. интерпретации конца XIX — начала XX века [в творчестве В. Э. Борисова-Мусатова и С. Ю. Жуковского] // Мансуровские чтения, Калуга, сент. 2010. — Вып. 3. — Ясная Поляна. — С. 171–180.
78. Лопатина Е. Г. Государственная политика в области охраны памятников истории и культуры в 1917 — середине 1930-х годов // Науч. проблемы гуманитар. исследований. — Вып. 4. — С. 24–28.
79. Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре: быт и традиции рус. дворянства (XVIII — начало XIX в.). — СПб. : Искусство-СПб. — 413 с. : ил.
80. Магомедова М. А. Праздники и досуг провинциально-го [дворянского] общества в конце XVIII — начале XX вв. : (по материалам Пенз. губернии) // История России XIX — начала XX вв. : регион. аспект : сб. студен. науч. работ. — Шуя. — С. 29–38.
81. Макнамара Д. Р. Как читать церкви : интенсив. курс по христиан. архитектуре. — М. : РИПОЛ КЛАССИК. — 256 с. : ил.
82. Малиновская Т. Г. Русский Эрос в пространстве усадьбы : ностальг. сюжет Ивана Бунина : (повесть «Митина любовь») // Встречи и диалоги в смысловом поле культуры : материалы Всерос. науч. конф. — Омск : ОмГПУ. — С. 93–101.
83. Малышева Н. П. Практика русского садово-паркового искусства по А. Т. Болотову : [выписки из ст., опубли. в журн. «Экон. магазин...»] // См. № 22. — С. 26–54.
84. Маресева Г. Н. Выдающийся исследователь Архангельского : к 125-летию со дня рождения Сергея Васильевича Безсонова // Архангельское : материалы и исслед. В 2 ч. — Ч. 1 : К 200-летию приобретения усадьбы Архангельское князем Н. Б. Юсуповым. — М. : ГМУ «Архангельское». — С. 6–8. — О члене ОИРУ 1920-х гг.
85. Маресева Г. Н. К юбилею ландшафтного архитектора Музея-усадьбы «Архангельское» В. А. Агальцовой [члена правления ОИРУ, рождённого в 1992 г.] // Там же. — С. 9–13.
86. Маслова И. В. Менталитет провинциального купечества Российской империи в

- XIX — начале XX вв. : автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Елабуж. гос. пед. ун-т. — Казань. — 48 с.
87. Мельникова О. Каменные часы по моделям Ж.-А. Рейша [XVIII — XIX вв.] // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — № 4. — С. 66—79.
88. Мельничук Г.А., Степанова Н.В. Инженер, библиофил, библиограф, краевед [Г.Д. Злочевский]; Г.Д. Злочевский : библиография 2007—2011 гг. // Библиография. — № 5. — С. 105—109. — К 75-летию члена правления ОИРУ.
89. Милешина Н.А. Возрождение усадебных традиций российского дворянства в деятельности О-ва изучения русской усадьбы // Гуманитар. науки и образование. — Саранск. — № 2. — С. 87—91.
90. Милешина Н.А. Предпринимательство и его роль в повседневной жизни российского провинциального дворянства конца XVIII — середины XIX столетий: (на материалах губерний Центральной России) // Там же. — № 4. — С. 88—91.
91. Милешина Н.А. Провинциальная дворянская усадьба во второй половине XVIII — середине XIX вв. : (на материалах Сред. Поволжья) // Мордовский народ в составе российской государственности: история и современность : материалы межрегион. науч.-практ. конф., 20 окт. 2011 г. / Мордов. гос. пед. ин-т. — Саранск. — С. 34—39.
92. Милешина Н.А. Феномен повседневности российского дворянства: (вторая половина XVIII — середина XIX вв. : отличительные особенности) // Актуальные проблемы науки : материалы междунар. науч.-практ. конф., 27 сент. 2011 г. В 6 ч. / М-во образования и науки РФ. — Ч. 6. — Тамбов. — С. 99—101.
93. Минкина Е.В. Мир русской усадьбы в творчестве П.П. Вейнера // Минкина Е.В. П.П. Вейнер : жизнь и творчество. — СПб. : [б. и.]. — С. 136—164.
94. Миронов Б. Мудрая реформа или побочное дитя? : полтора века без крепост. права // Родина. — № 3. — С. 2—9.
95. Мозжухина Т.А. Французский фарфор и русские частные заводы первой половины XIX века: влияние, интерпретации, трансформации // См. № 6. — С. 38—49.
96. Мунтян Т. Флоральные этюды Фаберже // Рус. искусство. — № 3. — С. 110—118.
97. Наумов О.Н. Графские роды московского региона в конце XVIII — начале XX века : социогенеал. анализ // История Московского края: проблемы, исследования, новые материалы. — Вып. 3. — М. : Древлехранилище. — С. 210—226.
98. Одинцова А.Ю. Сложение характера коллекционера в усадебной культуре XVIII — начала XX вв. // Всерос. журн. науч. публ. — Июнь. — С. 52—56.
99. Ожегов С.С., Ожегова Е.С. История ландшафтной архитектуры : учебник для студентов вузов. — М. : Мир и Образование. — 253, [2] с. : ил.
100. Ормолу — классическая техника золочения бронзы // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — № 5. — С. 90—95.
101. Парфёнова В. Бриллиант в хрустальной империи // Наука в России. — № 5. — С. 87—95. — Об изделиях Николо-Бахметевского хруст. з-да, основ. указом Екатерины II от 3 авг. 1764 г.
102. Пашаева Т.Н. Провинциально-дворянский быт в изображении О. [М.] Сомова // Вестн. Дагестан. гос. ун-та. — Махачкала. — № 3. — С. 4—8.
103. Перфильева Л.А. Архитектура усадьбы : [Архангельское, Братцево, Введенское, Кузьминки, Люблино, Остафьево, Петровское (Дурнево), Свиблово, Студенец, Суханово, Царицыно] // История русского искусства. В 22 т. — Т. 14 : Искусство первой трети XIX века / Гос. ин-т искусствознания; отв. ред. Г.Ю. Стернин. — М. : Сев. паломник. — С. 137—169.
104. Перфильева Л.А. Русская усадьба рубежа XIX — XX вв. // Очерки русской культуры : конец XIX — нач. XX века. — Т. 1 : Общественно-культурная среда. — М. : Изд-во Моск. ун-та. — С. 803—851.
105. Петрова В. Севрский фарфор XVIII века в собрании Радищевского музея [в Саратове] // Мир музея. — № 4. — С. 32—36.
106. Петрова В. Фарфор парижских заводов: [середина XVIII — конец XIX в.] // Там же. — № 11. — С. 13—22.
107. Полякова М.А., Савинова Е.Н. Русская провинциальная усадьба. XVII — начало XX века. — М. : Ломоносовъ. — 261, [1] с. : ил., цв.

ил. — Библиогр. в примеч.: с. 258–259.

108. Полякова М. А., Старцева Т. С. Культурные традиции воронежских дворянских усадеб // См. № 2. — С. 66–73.

109. Пушкарёва И. М. Десять лет спустя: продолжение традиций: памяти Людмилы Васильевны Ивановой // См. № 22. — С. 403–421. — Об ОИРУ и инициаторе его возникновения.

110. Разумовская Е. А. Братья Орловы. — Ростов н/Д.: Феникс. — 221 с. — (Исторические силуэты).

111. Рассказова Л. В. «В кругу родных, среди свободы...»: (мотив семейн. круга в рус. усадеб. культуре) // Берегиня. 777. Сова: науч. журн. — Воронеж. — № 4 (11). — С. 160–164.

112. Рассказова Л. В. Русская дворянская усадьба как национальный феномен: пространство, этос, время // Там же. — № 2(9). — С. 173–186.

113. Рассказова Л. В. Усадебные собрания Пензенской губернии: закономерности и особенности // Собирательство как феномен культуры: материалы XII Боголюбов. чтений / СГХМ им. А. Н. Радищева. — Саратов. — С. 271–278.

114. Розов Н. Г. Старинные дворянские усадьбы Псковской области // Розов Н. Г. Ожерелье Псковской земли: дворян. усадьбы. — Кн 1. — 3-е изд., доп. — Великие Луки: Сергей Маркелов. — С. 6–14.

115. Руденко Т. В. «Музеум непостоянной моды»: о мод. магазинах и модистках Москвы первой половины XIX столетия // Моск. журн. — № 10. — С. 56–74.

116. Руднева Л. Изящные стороны человеческого мира: портр. миниатюра в России // Наше наследие. — № 99. — С. 42–57.

117. Русская народная одежда: ист.-этногр. очерки / отв. ред. В. А. Липинская. — М.: Индрик. — 775 с.: ил.

118. Рыкова О. В. Память о легендарном обществе: [рец. на кн.: Злочевский Г. Д. Общество изучения русской усадьбы: его деятельность и руководители (1920-е годы). М.: Ин-т Наследия, 2011. 367 с.: ил.] // Библиография. — № 5. — С. 40–42.

119. Рянский Л. М., Рянский Р. Л. О соотношении размеров барской запашки и крестьянского надела в Чернозёмном центре перед отменой крепостного права // Науч. ведомости Белгород. гос. ун-та. — № 7. — С. 134–140. — (Сер.: История. Политология. Экономика. Информатика; вып. 18).

120. Сабанеев Е. А. Воспоминания о былом: из семейн. хроники, 1770–1838: [дворянство в России]. — М.: Гос. публ. ист. б-ка России. — 159, [1] с.: ил. — (Вглядываться в прошлое).

121. Савинова Е. Н. К вопросу о социальном портрете владельца русской провинциальной усадьбы XVIII века // История Московского края: проблемы, исследования, новые материалы. — Вып. 3. — М.: Древлехранилище. — С. 247–260.

122. Сальникова А. От какого наследства хотели отказаться большевики: ёлка и ёлоч. игрушка в дореволюц.

России // Сальникова А. История ёлочной игрушки, или Как наряжали советскую ёлку. — М.: Новое лит. обозрение. — С. 29–73.

123. Самецкая Э. Фарфор завода А. М. Миклашевского: [1838–1861, село Волокитино Чернигов. губернии]. В 2 т. — М. — Т. 1. — 424 с. — Т. 2. — 140 с.

124. Сафонова И. Н. Фарфор завода [А. Т.] Сафронова 1820–1830-х годов из собрания Государственного музея А. С. Пушкина // См. № 6. — С. 17–26.

125. Сафонова М. «Фарфоровые куклы» заводов Гжели первой половины XIX века // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. — № 1–2. — С. 42–56.

126. Селёдкина С. Н. Обзор документов княжеского рода Голицыных, хранящихся в Российском государственном историческом архиве // Хозяева и гости усадьбы Вязёмы: материалы XVI Голицын. чтений, 24–25 янв. 2009 г.; материалы XVII Голицын. чтений, 23–24 янв. 2010 г. — М.: Мелихово. — С. 216–223.

127. Сигида Л. И. Семья Голицыных в «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина // Там же. — С. 233–239.

128. Сиповская Н. В. Книжки по фарфору: изд. последних лет: новые тенденции // См. № 6. — С. 95–105.

129. Сливка И. А. Князя Голицыны-Прозоровские в Бронницком уезде // См. № 126. — С. 280–285.

130. Смирнова М. А. Мемуары и дневники петербургских купцов конца XVIII — начала XX вв. как историче-

ский источник : автореф. дис. ... канд. ист. наук / С.-Петербург. ун-т. — СПб. — 22 с.

131. Соловьёв Б. И. Российское дворянство. — Ростов н/Д. : Феникс. — 315 с. — Библиогр. : с. 313—315.

132. Соломатина Н. Об английских садах и парках // Столицы и усадьбы. — СПб. — Сент. — окт. (№ 20). — С. 34—40.

133. Софронова С. И. Дворянская усадьба — символ дома и родины в жизни и творчестве И. С. Тургенева // Наследие Н. А. Добролюбова в XXI веке: миссия человека и гражданина в глобальном мире : сб. докл. XXXV Всерос. науч. конф. (с междунар. участием) «Добролюбовские чтения» и Всерос. науч. конф. (с междунар. участием) «Семья: от частной жизни — к гражданскому служению». — Н. Новгород : Гладкова. — С. 354—356.

134. Стернин Г. К юбилею Евгении Ивановны Кириченко [члена правления ОИРУ] // Собрание. — № 2. — С. 144—145.

135. Стрелкова Е. Исторические сюжеты в росписи на фарфоре завода Батенина [в Санкт-Петербурге, 1814—1838 гг.] // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — № 7—8. — С. 48—59.

136. Стругова О. Вещь в интерьере [русской усадьбы] // Рус. искусство. — № 3. — С. 6—15.

137. Сулимов С. И., Черенков Р. А. Российское и европейское дворянство: опыт сравн. анализа // Социол. исследования : СОЦИС. — № 6. — С. 111—116.

138. Тарасов Б. Крепостное право перед его отме-

ной // История. — № 3. — С. 30—34.

139. Тарасов Б. Ю. Россия крепостная: история нар. рабства [и жизнь в дворян. усадьбе]. — М. : Вече. — 315 [1] с., 8 л. ил. — Библиогр. : с. 309—314. — (Тайны Российской империи).

140. Токмакова Т. Н. Книжные предпочтения провинциального дворянства во второй половине XVIII в. — первой половине XIX в.: (на примере Орлов. губернии) // Учёные зап. Орлов. гос. ун-та. — № 4. — Орёл. — С. 93—102.

141. Токмакова Т. Н. Роль светской книги в формировании мировоззрения русского дворянства второй половины XVII — первой четверти XIX вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Орлов. гос. ун-т. — Орёл. — 24 с.

142. Топорина В. А. Типология дворянских усадебно-парковых комплексов Центральной России по размещению в ландшафте // Экология урбанизир. территорий. — № 1. — С. 60—65.

143. Топорина В. А., Голубева Е. И. Усадебно-парковый комплекс как категория природно-культурного наследия // Проблемы регион. экологии. — № 3. — С. 195—203. — Библиогр. : с. 203.

144. Торохова Г. З. Усадебная библиотека как явление русской дворянской культуры : (на примере кн. собрания семьи Верещагиных) // Вестн. Моск. ун-та. — Сер. 19 : Лингвистика и межкультурная коммуникация. — № 1. — С. 55—63.

145. Уваров С. Фарфор Вербиллох: из прошлого фабрики

Ф. Я. Гарднера // Подмосков. летописец. — № 3. — С. 44—53.

146. Федорец А. И. У истоков «Золотого века» купеческого меценатства: поколение 1840-х // Федорец А. И. Старая Москва : сб. ст. — Вып. 2 / ист.-культур. О-во моск. древности. — М. : Сиб. цирюльник. — С. 28—33.

147. Филаткина Н. А. Династия Морозовых: лица и судьбы. — М. : Изд. Дом ТОНЧУ. — 582 с. : ил.

148. Филиппова А. А. А. С. Грибоедов и русская усадьба // Хмелитский сб. — Вып. 13 / Гос. музей-заповедник А. С. Грибоедова «Хмелита». — Смоленск. — 178, [1] с. : ил.

149. Филиппова Н. А. А. Т. Болотов — создатель русского усадебного сада // См. № 22. — С. 11—25.

150. Фирсова О. Г. Помещицы инструкции как основной документ, регламентирующий хозяйственную деятельность в крепостной вотчине XVIII — первой половины XIX вв. // Вопр. гуманитар. наук. — № 4. — С. 17—23.

151. Фролов А. И. Исследователям старинных усадеб // Библиография. — № 5. — С. 34—39. — Рец. на кн.: Злочевский Г. Д. Общество изучения русской усадьбы: его деятельность и руководители (1920-е годы). — М. : Ин-т Наследия, 2011. — 367 с. : ил.

151а. Фролов А. И. Туристский потенциал музеев-усадб: (к постановке вопроса) // Цивилизация знаний: проблемы человека в науке XXI века: тр. XII Междунар. науч. конф., Москва, 22—23 апр. 2011 г. — Ч. 1. — М. — С. 480—489.

152. Фролова О. А., Дор-мидонтова В. В. Истоки садово-паркового искусства модерна // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда : вестн. МГХПА / Моск. гос. художеств.-пром. акад. им. С. Г. Строганова. — № 3, ч. 2. — С. 129–133.

153. Хмельёв Н. Н. Родословная нашей семьи: [Соймоновы, Афремовы, Хмельёвы; Васильевское]. — М.: Мосты культуры. — 182, [1] с.: ил.

154. Хмельницкая Е. Императорский фарфоровый завод и скульптуры барона К. К. Рауша фон Траубенберга // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — № 4. — С. 44–59.

155. Хмельницкая Е. Фарфоровые вазы Августа Шписа [исполн. на Имп. фарфоровом 3-де в середине — второй половине XIX в.] // Там же. — № 11. — С. 4–19.

156. Холодова Е. В. Курские усадьбы сегодня: руины, музеи, память // См. № 2. — С. 219–225.

157. Чижикова А. С. Брачный церемониал российских дворян в XIX в. // Вестн. славян. культур. — № 4 (XXII). — М.: ГАСК. — С. 74–80.

158. Чижикова А. С. Жизненный уклад русских столичных дворян в первой половине XIX в. // Вестн. Моск. гор. пед. ун-та. — № 2 (8). — М.: МГПУ. — С. 74–82.

159. Чижикова А. С. Культура межличностного общения детей в семье столичного дворянства России первой половины XIX века // Вестн. Твер. гос. ун-та. — № 19, вып. 3. — Тверь: ТГУ. — С. 89–96.

160. Чижикова А. С. Семейный досуг российского дворянства первой половины XIX в. // Ист. науки. — № 6 (48). — С. 33–37.

161. Шебаршин П. Стекольный завод Бахметевых // Юный художник. — № 1. — С. 46.

162. Шмельёв А. А., Чурилов Л. П. Поиски панацеи в России: Розенкрейцеры и усадебные сады // См. № 22. — С. 237–264.

163. Шорбан Е. А. Уходящее наследие: усадьбы Калуж. обл. XVIII — XIX столетий // Рус. искусство. — № 1. — С. 88–95. — Об истории, архитектуре, разрушении, попытках сохранить усадьбы.

164. Энциклопедия староруба : Рос. империя, конец XIX — начало XX века / под общ. ред. А. Ю. Низовского. — М.: Хобби Пресс. — 831 с.: ил.

#### Публикации об отдельных усадьбах, дачах и дачных посёлках

165. Авдеева О. У Пушкина тоже были «Три сестры»: тайна дома Гончаровых, которую открыла неждид. гостья из Франции: [Лопасня — Зачатьевское] // Моск. комсомолец. — 30 марта. — С. 14.

166. Аверьянова Г. И. Московские загородные усадьбы: [Коломенское, Измайлово, Царицыно] // Аверьянова Г. И. Историко-культурные центры России. — М.: ЛЕНАНД. — С. 167–186.

167. Авшаров Е. Г. Обстановка и внутренняя планировка в доме усадьбы Лопасня-Зачатьевское в 1915–1916 гг.: по воспоминаниям Н. Е. Воронцовой (Кли-

менко) // См. № 126. — С. 337–342.

168. Авшаров Е. Г. Усадьба Лопасня-Зачатьевское по малоизвестным воспоминаниям Г. Г. Пушкина и Н. С. Шепелевой // Там же. — С. 743–752.

169. Александрина М. По следам красной графини: [С. В. Паниной]: проблемы сохранения усадьбы Марфино обсуждались на междунар. науч. коллоквиуме // Ежеднев. новости. Подмосковье. — 10 июня. — С. 12.

170. Александрина М. Путь в Мелихово: новый туристический маршрут предлагает посетителям музей-заповедник А. П. Чехова // Там же. — 15 сент. — С. 8.

171. Александрина М. Сокровища мурановской усадьбы: представлены в отреставрир. глав. доме музея // Там же. — 13 янв. — С. 6.

172. Алексеева В. Дединово — родина российского флага // Подмоск. летописец. — № 1. — С. 12–14.

173. Анохин Д. Армия слаёт Архангельское без боя. Но с прибылью // Веч. Москва. — 15 авг. — С. 2.

174. Анохин Д. Останки Останкино: что происходит в знаменитой Шереметевской усадьбе? // Там же. — 18 мая. — С. 3.

175. Анохин Д. Тёмная вода: [Студенец] // Там же. — 18 мая. — С. 3.

176. Арензон Е. Савва Мамонтов: искусство и железные дороги: [Абрамцево]. — [Б. м.]: Бизнеском. — 237 с.: ил.

177. Арсеев В. Н. Княжеский род Куракиных в Ельдино // Пушкинский краевед:

сб. ст. : посвящ. 10-летию юбилею создания О-ва краеведов Пушкин. муницип. р-на / О-во краеведов Пушкин. р-на. — Пушкино (Моск. обл.). — С. 5—10.

178. Артемьев З. Музыканты выступали [в Дунино] и ели яблоки с дерева Пришвина // Веч. Москва. — 19 сент. — О музык. фестивале «Природа звука» в усадьбе Дунино.

179. Артова Е. Прогулки по Королёву : [Костино] // Горизонты культуры. — № 2. — С. 9—10.

180. Архитектурное наследие М. Д. Быковского в Москве : [Марфино, Никольское-Урюпино, Отрада, Кузьминки, Ховрино (Грачёвка)] / авт.-сост. С. В. Сергеев, К. В. Иванов. — [М.] : Изд. дом Руденцовых. — С. 67—103, 127—135, 143—167, 297—311.

181. Агрошенко А. В. Из истории реставрации скульптуры Государственного музея керамики и «Усадьбы Кусково XVIII в.» // Охрана культурного наследия : проблемы и решения : материалы ИКОМОС : науч.-информ. сб. — Вып. 3 / Рос. гос. б-ка, НИЦ Информкультура. — М. — С. 59—68.

182. Базанова О. Малая родина больших дел : [Измайлово] // Наука в России. — № 5. — С. 56—64.

183. Базанова О. Райский уголок : [Люблино] // Там же. — № 2. — С. 93—100.

184. Базанова О. Царская вотчина : [Коломенское] // Там же. — № 1. — С. 82—88.

185. Балабанова Ю. Путешествуй по Мелихову // Гори-

зонты культуры. — № 1. — С. 53.

186. Баландина Н. Г. К вопросу об обстановке усадебного дома в Остафьево времени Н. М. Карамзина // Карамзинский сборник / Гос. музей-усадьба «Остафьево» — «Русский Парнас». — Вып. 1. — Остафьево. — С. 193—213.

187. Баранова С. «А пожаловал их государь для подносу образцовых кафель» : изречения из Коломен. дворца царя Алексея Михайловича // Родина. — № 3. — С. 105—108.

188. Баранова С. Изразцовые печи дворца царя Алексея Михайловича в Коломенском : опыт реконструкции // Музей. — № 4. — С. 52—58.

189. Баранова С. И. Изречения из Коломенского дворца : пример трансформации художественных импульсов // Коломенское : материалы и исследование. — Вып. 13 / под общ. ред. Л. П. Колесниковой. — М. — С. 197—215.

190. Баранова С. «Чем больше строишь, тем больше хочется строить» : императ. дворцы в Коломенском // Родина. — № 8. — С. 154—157.

191. Батлер О. Без Наполеона, зато с нанотехнологиями : [Троицкое] // Независимая газ. — 6 июня. — С. 12.

192. Белевцева Н. П. Библиотека Музея-усадьбы «Мураново» им. Ф. И. Тютчева : её авторы и читатели. — М. : Волшебный фонарь. — 165 с. : ил.

194. Белоусова О. В. Благодарительная деятельность графа С. Д. Шереметева в имениях Остафьево и Михайловском // XXI Ежегодная Богословская конференция

ПСТГУ. — Т. 2. — М. — С. 171—173.

195. Белых А. «Архангельскому» подсадили соседа // Коммерсант. Daily. — 17 авг. — С. 9. — Минобороны продало свою землю на территории музея-усадьбы.

196. Беляков А. В. Участие служилых татарских царей и царевичей в придворном церемониале : (Моск. Кремль и Коломен. дворец) // См. № 189. — С. 87—94.

197. Богданов В., Резкина Т. С. «Архангельского» сняли обзору // Рос. газ. — 17 авг. — С. 6. — Об аукционе по продаже земли вокруг «Архангельского».

198. Богданова Л. А. Образ Карамзина периода «остафьевского затворничества» : (по материалам РГАЛИ) // Карамзинский сборник / Гос. музей-усадьба «Остафьево» — «Русский Парнас». — Вып. 1. — Остафьево. — С. 176—192.

199. Бондарева Н. Нераскрытые тайны усадьбы Мамонново [Е. Е. Васильевой или В. М. Гусева] // Мир музея. — № 11. — С. 31—35.

200. Бондарева Н. Подмосковье Бориса Годунова : [Вязёмы] // Культура здоровой жизни. — № 2. — С. 57—59.

201. Борисова Т. Архангельское // Меценат и мир. — Рязань. — № 49—52. — С. 680—686.

202. Бухарина Б. «Тёплая погода так была ясна...» : [о даче певица М. Ф. Ольгина в Царицыне] // Моск. правда. — 15 янв. — С. 4.

203. В Архангельском // Вестн. Ассоц. музейн. работников. — № 3. — С. 5.

204. Васильева Ж. Князя Юсупова на вас нет // Рос. газ. — 19 авг. — С. 9 — М-во культуры продолжает борьбу за «Архангельское», землю вокруг которого продаёт М-во обороны.
205. Верина И. Окрестности Архангельского // Ежеднев. новости. Подмосковье. — 30 сент. — С. 8.
206. Верховская И. Б. Коллекционер и меценат Сергей Сергеевич Боткин : [Куракино] // Подмоск. летописец. — № 2. — С. 40—47.
207. Власова О. В. Мелихово : остановка по требованию // Справ. руководителя учреждения культуры. — № 2. — С. 60—65.
208. Власова О. В. Театральное Мелихово : синтез новаторства и традиций // Там же. — № 4. — С. 60—66.
209. Власова О. У «Дяди Вани» появилась крыша // Моск. комсомолец. — 11 мая. — С. 7. — О программе XII Международ. театр. фестиваля «Мелиховская весна» (14—21 мая).
210. Волошина М. Останкинские сюжеты : легенда и быль // Круг жизни. — № 7(63). — С. 100—105.
211. Глушкова В. Г. Усадьбы Подмосковья : История. Владельцы. Жители. Архитектура. — М. : Вече. — 513, [29] с. : ил., 16 л. цв. ил.
212. Голубинский А. Н. Орган играет джаз // Музык. жизнь. — № 4. — С. 69—70. — О концертах в усадьбе Александрово (пос. Щапово).
213. Гончарова Ю. К зубрам на танке : [Архангельское, Остафьево, Захарово, Вязёмы, усадьба П. И. Чайковского в Клину] // Моск. комсомолец. — 18 мая. — С. 7.
214. Гончарова Ю. Усадьба [Архангельское] держит оборону от Министерства обороны // Там же. — 23 нояб. — С. 8.
215. Гордон А. «И с каждой осенью...» // Кн. обозрение. — 17 окт. — С. 17. — О XV Пушкин. конф. «А. С. Пушкин в Подмосковье и Москве» и XIV Троицких чтениях в Вязёмах.
216. Гордон А. Пушкин : предки и потомки // Лит. газ. — 19—25 окт. — С. 5. — О XV Пушкин. конф. и XIV Троиц. чтениях в Вязёмах.
217. Городнянский А. В. Абрамцевский альбом : усадьба Абрамцево при Мамонтовых. — Самара : Агни. — 64 с. : ил.
218. Горохова Е. Г. Пребывание императрицы Екатерины II в Коломенском // См. № 189. — С. 145—162.
219. Гостевая книга князей Юсуповых в Архангельском : записи 1884—1891 годов / публ. О. В. Мачугиной // См. № 84. — С. 204—223.
220. Грачёва И. Сиятельный мятежник [М. А. Дмитриев-Мамонов в Дубровицах] // Наука и жизнь. — № 10. — С. 96—103.
221. Даченков И. Б., Петров Ф. Н. История подмосковного Верхневолжья : [Городище (Ратмино)]. — Тверь : Твер. обл. тип. — С. 141—156.
222. Дворцы и усадьбы. — № 24 : Абрамцево. — М. : Де Агостини. — 29 с. : цв. ил.
223. Дворцы и усадьбы. — № 14 : Архангельское. — М. : Де Агостини. — 31 с. : цв. ил.
224. Дворцы и усадьбы. — № 28 : Влахернское-Кузьминки. — М. : Де Агостини. — 31 с. : цв. ил.
225. Дворцы и усадьбы. — № 49 : Вязёмы и Захарово. — М. : Де Агостини. — 31 с. : цв. ил.
226. Дворцы и усадьбы. — № 13 : Коломенское. — М. : Де Агостини. — 29 с. : цв. ил.
227. Дворцы и усадьбы. — № 15 : Кусково. — М. : Де Агостини. — 29 с. : цв. ил.
228. Дворцы и усадьбы. — № 38 : Мелихово. — М. : Де Агостини. — 31 с. : цв. ил.
229. Дворцы и усадьбы. — № 41 : Мураново. — М. : Де Агостини. — 31 с. : цв. ил.
230. Дворцы и усадьбы. — № 53 : Остафьево. — М. : Де Агостини. — 31 с. : ил.
231. Дворцы и усадьбы. — № 44 : Середниково. — М. : Де Агостини. — 31 с. : цв. ил.
232. Дворцы и усадьбы. — № 7 : Царицыно. — М. : Де Агостини. — 31 с. : цв. ил.
233. Девятова Е. Записки помещика [А. А. Плавильщикова из Ватутинок, Богородское тож] // Наука и жизнь. — № 9. — С. 114—120.
234. День рождения «Кузьминок» // Родит. дом. — 25 нояб. — 2 дек. (№ 27). — С. 3.
235. Деревянное чудо в Коломенском // Вестн. Ассоц. музеев. работников. — № 4—5. — С. 6. — О воссозд. дворце Алексея Михайловича.
236. Дзюба О. Скотный двор стал театральным [в Мелихове] // Лит. газ. — 15 июня. — С. 18. — О фестивале «Мелиховская весна» в музее-усадьбе.
237. Дмитриева М. Слово звучащее : в Мелихово возрождают интерес к художеств. чтению // Ежеднев. новости.

Подмосковье. — 4 февр. — С. 8.

238. Димитренко М. А. Пушкиниана в миниатюрных изданиях // Подол. рабочий. — 3 июня. — С. 11. — О выст. в Остафьево.

239. Дозорова Н. И. Н. Б. Юсупов и его коллекция театральной литературы в Архангельском // См. № 84. — С. 186–201.

240. Дробнич О. А. Парк подмосковной усадьбы Тишково // См. № 22. — С. 88–113.

241. Дроздов М. С. Волкова Н. Н. В. И. Суриков в Райках : об одной подмосков. даче и о пребывании здесь в 1901–1903 гг. худ. Василия Ивановича Сурикова // Моск. журн. — № 6. — С. 90–96.

242. Дудина Т. А. Московские архитекторы и театр Гонзаги : (по материалам из собр. Музея архитектуры им. А. В. Шушова) // См. № 84. — С. 115–128.

243. Дьяконов А. Пётр Столыпин : жизнь и судьба : [Середниково] // Саратов. вести. — 19 июля.

244. Евстифеев Д. Коттеджный ансамбль на земле заповедника «Архангельское» [вокруг театра Пьетро Гонзаги] // Известия. — 21 июня. — С. 4.

245. Евстифеев Д. Правозащитники выселят чиновников из Архангельского // Там же. — 21 июня. — С. 4. — О том, как решается судьба земли вокруг театра Пьетро Гонзаги в Архангельском.

246. [Енишерлов В. П.]. Караси в лягушачьем царстве : [Шахматово] // Наше наследие. — № 98. — С. 168. — Подп. : В. Е.

247. Жданов С. По памятным местам : [Абрамцево] // 220 лет С. Т. Аксакову : [сборник] / сост. З. М. Мурашко, С. И. Жданов. — Оренбург : Димур. — С. 96–143.

248. Журавлёва А. Мелихово : остановка по требованию // Мир музея. — № 5. — С. 15–17.

249. Журавлёва А., Власова О. Музей ломает стены, или В поисках новых смыслов музейного бренда : [Мелихово] // Музей. — № 5. — С. 20–24.

250. Зерчанинова М. Ю. Усадьба Станиславского : [Любимовка] // Рус. история. — № 5. — С. 96–99.

251. Знаменитые дворцы и усадьбы России : нац. достояние и ист. наследие : [Царицыно, Абрамцево, Кузьминки] / отв. ред. Е. Зуевская. — М. : Контэнт. — С. 36–50, 106–133.

252. Значимые события в научной жизни Музея-усадьбы «Архангельское» : апрель 2009 — сентябрь 2010 года / Г. Н. Маресева // См. № 84. — С. 226–223.

253. Иванова В. И. У истоков театра князя Н. Б. Юсупова [в Архангельском] // Там же. — С. 129–137.

254. Исааков К. Сегодня поедem в храм : [Дубровицы] // Веч. Москва. — 3 окт. — С. 5.

255. Камзолкин Б. И., Андреев Л. И. Что писала газета «Московский листок» о [дачной жизни в] Пушкино в конце XIX века // См. № 177. — С. 62–71.

256. Каминская Н. Десять дней по Дантовым кругам : лаборатория Эймунтаса Някрошюса в Любимовке // Культура. — 22 сент. — С. 9.

257. Капранова М. «Шедеметевские сезоны» : [Останкино] // Человек. Культура. Город. — № 9. — С. 30–31.

258. Карнишина Л. М. Ляпуновская липа в усадьбе Остафьево // Земля Подольская. — 25 авг. — С. 24.

259. Кашницкий С. Царица из Грязи : [Царицыно] // Аргументы и факты. — 12 окт. — С. 41.

260. Кириченко Е. И. Архитектурное наследие России : Фёдор Шехтель : [Космодемьянское, Горки З. Г. Морозовой-Рейнбот]. — М. : Изд. дом Руденцовых. — С. 352–359, 390–407.

261. Кириченко Е. И. Усадьба Горки [З. Г. Морозовой-Рейнбот] и её исторические прототипы // Архитектур. наследство. — Вып. 54. — М. : Кн. дом «ЛИБРОКОМ». — С. 284–296.

262. Кирюшина Л. Голос времени : ансамбль монумент-декоратив. росписей дворца в Архангельском // Рус. искусство. — № 1. — С. 97–104.

263. Киселёва Л. В гостях у [Л. Н.] Толстого : [Крёкшино] // Ежеднев. новости. Подмосковье. — 26 апр. — С. 2.

264. Китайгородский Г. Б. Посёлок Мамонтовка. В 2 кн. — [Б. м. : б. и.]. — Кн. 1. — 317 с. : ил. — Кн. 2. — 302 с. : ил.

265. Князев Ю. А. Прошлое земли Мытищинской. Трилогия : селения — события — судьбы. — Ч. 3 : [Тайнинское, Осташково, Черкизово на Клязьме, Виноградово, Абрамцево, Жуковка, Любимовка]. — Мытищи (Моск. обл.) : Город Рекламы. — 173 с. : ил., 2 с. цв. ил.



266. Кобзарева Е. И. Какие посольства принимали в Коломенском // См. № 189. — С. 49–57.

267. Ковалевский В. Н., Яблоков А. Г. Изразцы из усадьбы помещика С. Ф. Щукина [Степаньково] в Подмосковье // Археология Подмосковья : материалы науч. семинара / Рос. акад. наук ; Ин-т археологии. — Вып. 7. — М. : ИА РАН. — С. 374–377.

268. Коваль О. «И дверь звенящая балкона открылась в липы и в сирень» // Лит. газ. — 15 июня. — С. 18. — О «Сиреновом фестивале» в Шахматове.

269. Когтев В., Шаблин А. Луховицкие храмы : Казан. церковь в Сушково // Подмосков. летописец. — № 1. — С. 4–7, 10.

270. Козловский И. В. Голицыны и усадьба Дубровицы с церковью Знамения Богородицы // См. № 126. — С. 272–279.

271. Колесникова О., Мачугина О. «Гостевая книга» и фотоальбом Юсуповых. 1901–1906 : [Архангельское] // Рус. искусство. — № 1. — С. 80–81.

272. Колесникова О., Щедринский Б. Театр Гонзаги в Архангельском // Там же. — С. 76–79.

273. Комкова А. Усадьба «Кусково» и «Мануфактуры Гарднеръ в Вербилках» возрождают традиции российского меценатства // Лит. газ. — 31 авг. — 6 сент. — С. 11.

274. Комлева А. 135 вёрст от столицы : [Спас-Угол] // Горизонты культуры. — № 4. — С. 34–37.

275. Коновалов С. Культурные торги Российской ар-

мии // Независимая газ. — 16 авг. — С. 1. — О продаже М-вом обороны земель вокруг музея-усадьбы «Архангельское».

276. Коробко М. Ю. Граф Пётр Александрович Толстой (1769–1844) : материалы к биографии : [Узкое] // Моск. журн. — № 12. — С. 2–11.

277. Коробко М. Ю. Коньково : об этой исчезнувшей подмосков. усадьбе и оставшихся после неё загадках // Там же. — № 11. — С. 16–29.

278. Коробко М. Ю. Московский предводитель : жизнь и судьба князя Петра Николаевича Трубецкого (1858–1911) : [Узкое] // Там же. — № 9. — С. 2–21.

279. Коровина Т. На Захаровской поляне отметили всероссийский пушкинский праздник // Ежеднев. новости. Подмосковье. — 7 июня. — С. 12.

280. Коршун В. Е. Село Воздвиженское : факты и легенды // См. № 177. — С. 100–103.

281. Костина О., Артемьев О. «Уж очень хорош вид...» : Покровское-Рубцово между прошлым и будущим // Рус. искусство. — № 1. — С. 140–147.

282. Кочетков С. Памятники села Дединово // Подмосков. летописец. — № 1. — С. 16–24.

283. Кочнева Е. Г. «Народный праздник семейный...» : (к столетию открытия памятника Н. М. Карамзину в Остафьево в 1911 году) // Карамзинский сборник. — Вып. 2. — М. — С. 169–205.

284. Красносельская Н. Ю. К вопросу об авторах чугунной скульптуры усадьбы Кузьмин-

ки // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда : вестн. МГХПА / Моск. гос. художеств.-пром. акад. им. С. Г. Строганова. — № 3, ч. 2. — С. 3–13.

285. Крюкова А. Продолжая традиции // Ежеднев. новости. Подмосковье. — 15 марта. — С. 3. — О высадке ред. пород деревьев в Абрамцево.

286. Кузина Е. Зима в Дубровицах // Отечество : история, культура, путешествия. — № 1. — С. 16–17.

287. Кузичева А. Чехов : жизнь «отдельного человека» : [Мелихово]. — СПб. : Балтийские сезоны. — С. 295–309.

288. Кузнецова А. Явление яркое, неординарное : (к 220-летию со дня рождения С. Т. Аксакова) : [Абрамцево] // Подмосков. летописец. — № 3. — С. 30–37.

289. Кузнецова О. Дворянское гнездо : [Мураново] // Лит. газ. — 2 марта. — С. 17. — О выст. «Сокровища мурановской усадьбы».

290. Кузнецова О. От классики до авангарда // Там же. — 15 июня. — С. 18. — О XII Междунар. театр. фестивале «Мелиховская весна» в музее-усадьбе А. П. Чехова.

291. Курбатов О. А. Коломенское и военные реформы царя Алексея Михайловича // См. № 189. — С. 95–105.

292. Лазарев Р. «Поручения исполнял всегда с благодарумием и усердием» : [А. А. Закревский в Ивановском] // Подолье. — № 2–3. — С. 52–55.

293. Либсон В. Я. Архитектура интерьера театра эпохи русского классицизма : [те-

атр в Архангельском] // См. № 84. — С. 66–79.

294. Лопаносова Н. В гостях у поэта [А. С. Пушкина в Захарове и Вязёмах] // Юный художник. — № 6. — С. 10–11.

295. Ляхова С. Великое русское слово : [Шахматово] // Горизонты культуры. — № 2. — С. 16–17.

296. Макарова М. Игра в путешествие : пройдя «Мелиховскими маршрутами», можно получить приз // Ежеднев. новости. Подмосковье. — 9 февр. — С. 12.

297. Макарова М. Послеловие к юбилею : в Мелихове побывали представители всех чехов. музеев мира // Там же. — 29 марта. — С. 8.

298. Макарова М. Приключения Каштанки : герои Чехова оживают в мемор. усадьбе писателя : [Мелихово] // Там же. — 1 июля. — С. 8.

299. Мамаев С. Ю. Село Рождествено : история в очерках. — М. : [б. и.]. — 302, [1] с. : ил. — Библиогр. : с. 297–301. — В кн. также описание Жевнева и Зеленкова.

300. Марков Л. И., Тучнина Е. С., Швецова О. Н. Историческая панорама Можайска и его окрестностей : заметки об истории и биографии жителей города Можайска : [Грибово]. — Кн. 5. — М. : Спутник+. — С. 4–31.

301. Мезенцев А. А. Из Москвы в Сергиев Посад : от Крестов. заставы до Троиц. обители : путеводитель для автомобилистов : (со схемами маршрутов) : [Свиблово, Медведково, Тайнинское, Богословское-Могильцы, Талицы, Софрино (Сафари-

но)]. — М. : Науч. мир. — 101, [3] с. : ил.

302. Мержанов С. Б. Усадьбы села Болшево и его окрестностей : [Любимовка, усадьба Сапожниковых, Мальце-Бродово, дача А. И. Калиш, Лапино (Спасское-Лапино), усадьба И. Ю. Шульца, Жуковка (Городище), Новые Горки] // Подмосков. летописец. — № 2. — С. 54–64.

303. Мерцалова А. «Архангельское» застроит неплательщик налогов // Известия. — 17 авг. — С. 3; То же // Там же. — 18 авг. — С. 3.

304. Минкин А. Куркино, Юрово, Машкино — что дальше // Моск. правда. — 12 дек. — С. 2.

305. Морозов А. Распродажа жемчужин по оптовым ценам : [вокруг Архангельского] // Культура. — 25–31 авг. — С. 1, 3.

306. Мотылёва Н. К проблеме стиля в декоративно-прикладном искусстве М. А. Врубеля : (на примере печи-лежанки глав. усадеб. дома в Абрамцево) // Сборник тезисов Международной молодёжной межвузовской конференции «Роль славянской молодёжи в процессе устойчивого цивилизационного развития». [Вып. 2] : Славянства многоликий мир. Москва, 27 мая 2011 г. / отв. ред. и сост. И. И. Калиганов, ред. О. А. Туфанова. — М. : ГАСК. — С. 80–83.

307. Музейщики будут дружить домами Менделеева и Блока // Моск. комсомолец. — 7 сент. — С. 8. — Об объединении музеев в Шахматово и Боблове.

308. Муратов Н. Е. «Царское место» в церкви Вознесе-

ния Господня в Коломенском // Архитектура и стр-во Москвы. — № 1. — С. 31–39.

309. Муратов Н. Е. «Царское место» в церкви Вознесения Господня в Коломенском : к вопр. о его изнач. смысле и назначении // Моск. журн. — № 9. — С. 39–45.

310. Мусиенко Н. Пейзаж с дворцовыми колоннами : [Введенское] // Правда. — 2 сент. — С. 8.

311. На кражу [икон] в усадьбе Салтыкова-Щедрина [Спас-Угол] указал покойник // Моск. комсомолец. — 17 сент. — С. 8.

312. Наумкин Г. И. Тематическое единство дворцовой и парковой архитектуры Царицынского ансамбля // Жилищ. стр-во. — № 5. — С. 13–17.

313. Нащокина М. В. Коломенское — неосуществлённая резиденция императора // Нащокина М. В. Античное наследие в русской архитектуре Николаевского времени. — М. : Прогресс-Традиция. — С. 569–584.

314. Новиков В. И. Усадьба Вороново и её владельцы / Моск. благотвор. резерв ; НП «Русская усадьба»; ART OKS. — М. — 47, [1] с. : ил.

315. Ну, за поэзию! // Веч. Москва. — 21 марта. — С. 1. — О праздновании Всемирного дня поэзии в Середникове.

316. Оберемко В. Двудликое Бутово : [Знаменское-Садки] // Аргументы и факты. — 27 июля. — С. 30.

317. Обороноспособность продана // Эксперт. — 22 авг. — С. 8. — О продаже Минобороны 20 га земли близ музея-усадьбы Архангельское. Меньше

- гектара из них относится к территории музея, остальное — к его охранной зоне или к зоне регулирования застройки.
318. Ованесова Ж. Перед именем твоим... // Ежеднев. новости. Подмосковье. — 21 апр. — С. 8. — О праздновании 100-летия со дня рождения К. В. Пигарева, правнука Ф. И. Тютчева, в Муранове.
319. Орлова Е. Мелодия для Царицыно : фестиваль классики и джаза открыл летний музык. сезон // Культура. — 16–22 июня. — С. 2.
320. Освящение Богородицерождественного храма в Пояркове // Моск. спарх. ведомости. — № 1–2. — С. 170–171.
321. Освящение храма и архиерейская хиротония в Троице-Лыково // Там же. — № 11–12. — С. 22–23.
322. Осипов Г. Уютный праздник на «Наивном дворе» : в чехов. Мелихове отпраздновали Яблоч. Спас // Культура. — 25–31 авг. — С. 2.
323. Осипова С. Малую Родину [Пушино-на-Оке] изменят до неузнаваемости // Моск. комсомолец. — 2 нояб. — С. 7.
324. Отечественная война 1812 года в Подмосковье : [Вязёмы, Перхушково, Воронovo, Архангельское, Марфино] / авт. и сост. Е. В. Куценко, А. М. Рязанов, В. К. Ушаков. — М. : Ратный подвиг. — С. 40–51, 66–67, 78–81, 94–95.
325. Панченков В. В. «Место Ясенки зовётся...» : [дача Д. П. Бахрушина в Черкизове] // См. № 177. — С. 114–123.
326. Парамонов В. Гагарины в Пушкине : [Богословское-на-Могильцах] // Пушкин. вестн. — 10 марта (№ 9). — С. 14.
327. Парамонов В. А. «Любимовские» места Москвы : [Любимовка] // См. № 117. — С. 144–149.
328. Петраков В. Кабинет медали музея-усадьбы «Остафьево» // Рус. искусство. — № 3. — С. 54–59.
329. Пешкова В., Вдовин Г. «Москвы достойный свой Версаль» : [Останкино] // Там же. — № 1. — С. 60–65.
330. Плотникова И. «Мы ищем вдохновения и образцов» : Елена Поленова в Абрамцевской столярной мастерской // Там же. — № 4. — С. 76–85.
331. Подъяпольский А. С. Уходящая натура : дом в Кривякине : ист.-архитектур. заметки и коммент. // См. № 22. — С. 187–205.
332. Полкина И. История Лыткаринской земли : [усадьбы Петровское и Лыткарино] // Подмоск. летописец. — № 4. — С. 89–96.
333. Постановление от 07.11.2011 № 1350/45 «Об утверждении зон охраны объекта культурного наследия федерального значения “Усадьбы Петровское-Дальнее (Дурасовых) XVI — XVIII вв.” в селе Петрово-Дальнее сельского поселения Ильинское Красногорского муниципального района Московской области» : постановление Правительства Московской области // Ежеднев. новости. Подмосковье. — 18 нояб. — С. VI — VIII.
334. Потресов В. Навечно в Коломенском // Наше наследие. — № 99. — С. 126–127.
335. Преснова Н. «Дщерь Петрова» в усадьбном Подмосковье : [Всехсвятское, Преображенское, Воздвиженское, Алексеевское, Тайнинское, Братовщина, Покровское-Рубцово, Перово, Кусково] // Там же. — № 98. — С. 19–27.
336. Прохоров М. Ф. Духовные завещания кн. А. М. Голицына, владельца Вязём // См. № 126. — С. 407–416.
337. Прохоров М. Ф. Землевладение князя М. В. Голицына и его наследников в XVIII в. : [Вязёмы] // Там же. — С. 417–426.
338. Прохоров М. Ф. Из истории селца Захарово в середине XVIII века // Троицкие чтения. А. С. Пушкин в Подмосковье и Москве. Пушкинские конференции. — М. : Мелихово. — С. 11–16.
339. Прохоров М. Ф. О введении в право наследства вязёмской вотчиной князей Б. В. и Д. В. Голицыных в начале XIX в. // См. № 126. — С. 39–45.
340. Прохоров М. Ф. Церковь Спасо-Преображения [в Вязёмах] во второй половине XVIII в. // Троицкие чтения. А. С. Пушкин в Подмосковье и Москве. Пушкинские конференции. — М. : Мелихово. — С. 169–180.
341. Путеводитель : 500 мест Москвы, которые нужно увидеть / авт.-сост. В. В. Потапов : [Царицыно, Коломенское, Петровский путевой дворец, Измайлово, Кусково, Архангельское, Останкино, Дунино, Вязёмы, усадьба П. И. Чайковского, Дубровицы, Шахматово, Горки З. Г. Морозовой-Рейнбот, Мелихово, Марфино, Абрамцево, Мураново, Остафьево]

ево, Суханово]. — М. : Мартин. — 464 с. : ил.

342. Пятунина Е. Из усадьбы «Останкино» сделают комплекс-«игрушку» // Веч. Москва. — 7 окт.

343. Радионова Т. В. История села Усово и Спасской церкви // Радионова Т. В. Последний настоятель Спасской церкви в селе Усово и его потомки : в поисках родословной. — М. : ОГИ. — С. 29—52.

344. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 2.07.2008 № 416-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия федерального значения — усадьбы “Суханово” в сельском поселении Булатниковское Ленинского муниципального района Московской области» // Ежеднев. новости. Подмосковье. — 23 апр. — С. 5.

345. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 2.07.2008 № 417-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия федерального значения — усадьбы “Молоди” в селе Молоди сельского поселения Любчанское Чеховского муниципального района Московской области» // Там же. — 23 апр. — С. 5.

346. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 13.11.2008 № 558-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия федерального значения — усадьбы “Быково” (Воронцовых) XVIII —

XIX вв. в селе Быково сельского поселения Верейское Раменского муниципального района Московской области» // Там же. — 7 мая. — С. 7.

347. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 13.11.2008 № 559-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — усадьбы Чернышевой в городе Лыткарино Московской области» // Там же. — 7 мая. — С. 7.

348. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 25.11.2008 № 601-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — усадьбы “Троицкое” : парк конца XVIII — XIX вв. в городе Троицке Московской области» // Там же. — 4 мая. — С. 12.

349. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 25.11.2008 № 602-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — усадьбы “Шапово” в посёлке Шапово сельского поселения Шаповское Подольского муниципального района Московской области» // Там же. — 4 мая. — С. 13.

350. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 23.12.2008 № 635-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — усадьбы

“Богородское-Красково” в дачном посёлке Красково городского поселения Красково Люберецкого муниципального района Московской области» // Там же. — 5 мая. — С. 10.

351. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 30.12.2008 № 655-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — усадьбы “Никольское-Урюпино” в селе Николо-Урюпино сельского поселения Ильинское Красногорского муниципального района Московской области» // Там же. — 5 мая. — С. 11.

352. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 30.12.2008 № 660-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — усадьбы “Поречье” (Медведниковых) начала XIX в. в городском округе Звенигороде Московской области» // Там же. — 5 мая. — С. 11.

353. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 30.12.2008 № 661-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия федерального значения — усадьбы “Ивановское”, XVIII — XIX вв., в городе Подольске Московской области» // Там же. — 5 мая. — С. 11.

354. Распоряжение Министерства культуры Московской

области от 02.03.2009 № 67-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия федерального значения — “Усадьбы, 1801 г.” в посёлке Филимонки сельского поселения Филимонковское Ленинского муниципального района Московской области» // Там же. — 30 мая. — С. 5.

355. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 19.03.2009 № 92-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — усадьбы “Удино” в деревне Удино сельского поселения Габовское Дмитровского муниципального района Московской области» // Там же. — 20 мая. — С. 5.

356. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 30.03.2009 № 105-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — усадьбы “Бачурино”, второй половины XVIII в., начала XX в. в деревне Бачурино сельского поселения Сосенское Ленинского муниципального района Московской области» // Там же. — 20 мая. — С. 5.

357. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 09.06.2009 № 228-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия федерального значе-

ния — ансамбля усадьбы “Марфино” XVIII — XIX вв. в селе Марфино сельского поселения Федоскинское Мытищинского муниципального района Московской области» // Там же. — 31 мая. — С. 7.

358. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 09.06.2009 № 229-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия федерального значения — усадьбы “Никольское-Прозорово” сельского поселения Федоскинское Мытищинского муниципального района Московской области» // Там же. — 31 мая. — С. 7.

359. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 13.07.2009 № 253-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия федерального значения — “Усадьбы Олсуфьева, 1830 г.” в селе Ершово сельского поселения Ершовское Одинцовского муниципального района Московской области» // Там же. — 4 июня. — С. 7.

360. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 16.07.2009 № 262-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — усадьбы “Подушкино” в посёлке Барвиха сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области» // Там же. — 4 июня. — С. 7.

361. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 30.07.2009 № 274-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории выявленного объекта культурного наследия — усадьбы “Тишково”, Парк 1760—1790-е гг., XIX в., в селе Тишково сельского поселения Ельдигинское Пушкинского муниципального района Московской области» // Там же. — 4 июня. — С. 7.

362. Распоряжение от 25.01.2011 № 20-р. О внесении изменений в распоряжение Министерства культуры Московской области от 1.11.2010 № 280-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — усадьбы “Тарасково” в деревне Тарасково сельского поселения Колтовское Каширского муниципального района Московской области»: распоряжение Министерства культуры Московской области // Там же. — 13 сент. — С. 7.

363. Распоряжение от 7.06.2011 № 154-р. О внесении изменений в распоряжение Министерства культуры Московской области от 28.11.2008 № 614-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — дачи Боткина, 1902 г., арх. Б. Н. Шнауберта в посёлке Мещерское сельского поселения Любучанское Чеховского муниципального района Московской области»: распоряжение Министерства

культуры Московской области // Там же. — 13 сент. — С. 7.

364. Распоряжение от 8.07.2011 № 183-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия регионального значения — усадьбы “Яковлевское” : богадельня начала половины XIX — конца XX вв.; главный дом первой половины XIX в.; церковь великомученика Димитрия Солунского 1879—1884 гг. в деревне Яковлево сельского поселения Березняковское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области : распоряжение Министерства культуры Московской области // Там же. — 13 сент. — С. 7.

365. Распоряжение Министерства культуры Московской области от 21.11.2011 № 275-р «Об утверждении границы территории и режима использования территории объекта культурного наследия федерального значения — усадьбы “Голохвастовых, XVIII в.” в посёлке Пионерский сельского поселения Лучинское Истринского муниципального района Московской области» // Там же. — 21 дек. — С. VIII.

366. Ровенский Г. В. Из купцов — в дворяне : род подмосков. промышленников Пантелеевых [и их усадьбы : Горенки, Гребнево, Лапино (Спасское-Лапино)] // Подмоск. летописец. — № 2. — С. 36—39.

367. Рогатова Л. Лукутинские табакерки из подмосковного Данилково [ныне Федоскино] // Там же. — № 1. — С. 60—69.

368. Роголо Н. Возрождение царских хором : [Коломенское] // Человек. Культура. Город. — № 2. — С. 24—26.

369. Романова А. Алмаз в короне Подмоскovie : [Алмазово] // Калининград. правда. — Королёв. — 1 февр. — С. 4.

370. Романова А. В гости к Льву Толстому [в Спасское-Торбеево] // Там же. — 1 марта. — С. 6.

371. Романова А. Реквием по Ахтырке // Там же. — 10 марта. — С. 10.

372. Романова А. Усадьба революционерки : [Ельдигино] // Там же.

373. Ростопчина Л. Семейная хроника (1812) : [Вороново] / пер. с фр. А. Ф. Гретман. — М. : Травант. — С. 20—32.

374. Румянцова Л. Елизавета Григорьевна Мамонтова : служение добру и красоте : [Абрамцево] // Подмоск. летописец. — № 3. — С. 38—42.

375. Русских А. «Закрытую школу» снимали там же, где «Адмирала» и «Бедную Настю» : [Середниково] // Комсом. правда. — 25 апр. — 1 мая. — С. 46.

376. Рычкова О. Лермонтов-младший и 250 стихотворцев // НГ. Ex libris. — 24 марта. — С. 3. — О праздновании Всемир. дня поэзии в Середникове.

377. Рязанов А. М. Усадьба, опалённая войной : [Вязёмы] // Горизонты культуры. — № 3. — С. 16—18.

378. Сабанеева Е. А. Воспоминания о былом : из семейн. хроники 1770—1838 : [Рождественно] / Гос. публ. ист. б-ка России. — М. — С. 128—134.

379. Савинская Л. Ю. Театр Пьетро ди Готтардо Гонза-

га в Архангельском : (замысел — воплощение — история) // См. № 84. — С. 90—114.

380. Савостьянова О. П. Некоторые данные по истории усадебной культуры старообрядцев-беглопоповцев села Коломенского // Язык, книга и традиционная культура позднего русского средневековья в жизни своего времени, в науке, музейной и библиотечной работе XXI в. : труды II Междунар. науч. конф. — М. — С. 432—441. — (Мир старообрядчества; вып. 8).

381. Савостьянова Л. П. Некоторые сведения о селе Коломенском по материалам из коллекции Ф. В. фон Бергольца // См. № 189. — С. 176—196.

382. Севостьянова Н. Т. «Но жив талант, бессмертен гений!..» // Земля Подольская. — 2 июня. — С. 28—29. — О XXX Пушкин. празднике поэзии в Остафьеве.

383. Седов П. В. Походы царя Фёдора Алексеевича в село Коломенское // См. № 189. — С. 58—86.

384. Селезнёв-Елецкий А. В. Род князей Одоевских и их подмосковные вотчины : [Архангельское, Богородское (Казанское), Троицкое (Шереметево), Марково, Колобакино, Городня, Фоминское, Куркино, Болшево] // Подмоск. летописец. — № 2 — С. 24—34.

385. Сергеев И. Н. Церковь Кантемира в Царицыне. — М. : Голос-Пресс. — 231 с. : ил. — Библиогр. : с. 229—231.

386. Славин Н. Краски и звуки Коломенского // Челов. Культура. Город. — № 10. — С. 29—30.

387. Смирнов Г. Мытищи: странички истории : [Троицкое-Шереметево, Липовка, Тайнинское]. — Мытищи : И. В. Мелентьева. — 247 с. : ил.
388. Смирнова Т. В. Из прошлого Сергиевской земли : [Абрамцево, Ахтырка, Муханово (Успенское)]. — Сергиев Посад : Всё для Вас — Подмосковье. — С. 138–192.
389. Смолицкий Г. За «Архангельское» подписалось федеральное правительство // Известия. — 20 сент. — С. 6.
390. Сокровища Муранова // Мир музея. — № 1. — С. 31.
391. Спарышкина А. В. Усадьба Лыткарино : отражение итал. жизни // См. № 22. — С. 224–236.
392. Степанов Б. Память об утопии : Царицыно между «долгостроем» и форс-мажором // Пути России. Будущее как культура : прогнозы, презентации, сценарии. — [Т. 17]. — М. : Новое лит. обозрение. — С. 362–374.
393. Степанов Б., Хлевнюк Д. Музей после истории : несколько веков и несколько лет из жизни усадьбы Царицыно // Неприкоснов. запас. — № 1. — С. 190–206.
394. Степанов В. Я. Декорации «театра Гонзага» в вотиве кн. Н. П. Юсупова «Архангельское» // См. № 84. — С. 48–65.
395. Стерлина В. Усадьбы. Люди. Судьбы : [Вороново] // Столицы и усадьбы. — СПб. — Ноябрь. — дек. (№ 21). — С. 108–113.
396. 100 самых загадочных мест России : [Останкино, Перово, Царицыно]. — М. : Эксмо. — С. 94–98, 102–104, 120–123.
397. Таценко О. В. Материалы археологических раскопок на месте дворца царя Алексея Михайловича в Коломенском : (в собрании фонда «Археология» МГОМЗ) // См. № 189. — С. 227–231.
398. Тихмиров Е. Легенды и быль Нового Милета. — Железнодорожный (Моск. обл.) : [Альянс Сервис]. — 32 с. : ил.
399. Топычканов А. В. Коломенский дворец царя Алексея Михайловича : итоги и перспективы изучения // См. № 189. — С. 7–14.
400. Топычканов А. В. Царская усадьба : [Коломенское] // Рус. история. — № 1–2. — С. 84–89.
401. Тутина Ю. Младший брат [А. С. Пушкина Николай, Захарово] // Аргументы и факты. — 12 янв. — С. 18.
402. Федина роца : [Даровое] // Горизонты культуры. — № 2. — С. 26–28.
403. Федорев А. И. Замокворечье — Абрамцево : единое твор. пространство // Федорев А. И. Старая Москва : сб. ст. — Вып. 2 / ист.-культур. О-во моск. древности. — М. : Сиб. цирюльник. — С. 34–51.
404. Филаткина Н. А. Династия Морозовых : лица и судьбы. — М. : Изд. Дом ТОНЧУ. — С. 237–246, 248–267, 291–304.
405. Филаткина Н. А. Иславское по материалам семейных альбомов Морозовых // См. № 22. — С. 390–399.
406. «...хранят фамильные черты» : портр. Шереметевых в усадьбе Кусково. — М. : Тритона. — 50, [1] с. : ил.
407. Циприс И. Б. Подмосковный ландшафт В. И. Баженова : [Царицыно] // Русский литературный альманах. — Вып. 2 / Моск. гос. обл. ун-т. — М. : МГОУ. — С. 109–119.
408. Чекалин И. Ю. (Клязьминский Иван). Из истории [дачного посёлка близ] станции «Мамонтовская» // См. № 177. — С. 178–181.
409. Черкашина Л. Усадьба Лопасня-Зачатьевское : прогулки по «родословным» аллеям // Рус. искусство. — № 1. — С. 126–131.
410. Чеснокова Н. П. Освящение царского дворца в Коломенском // См. № 189. — С. 15–20.
411. Чеховцы создают парк и культурно-досуговую зону [усадьбы Лопасня-Зачатьевское] // Ежеднев. новости. Подмосковье. — 18 марта. — С. 2.
412. Чистова С. В. Клин, что на реке Сестре : [Демьяново, Боблово, Шахматово, Майданово, Спас-Заулок, Высокое, Городище, Кленково, Дорошево, Михайловское, Троицкое, Никольское (Никольское-Сверчковое), Поджигородово]. — Клин : [б. и.]. — С. 95–103, 147–150, 162–167, 169–171, 174–183.
413. Шаблин А., Шаблина М. Село Горки [с 1933 г. — Фруктовая] в начале XX века // Подмосковная летопись. — № 1. — С. 32–33. — О даче Саввы Николаевича Мамонтова (1853–1918) и её судьбе.
414. Шамин С. М., Майер И. Куранты в государевых «походах»: Коломенское, Преображенское, Воробьёво, Воздвиженское, Измайлово, Алексеевское // См. № 189. — С. 106–113.

415. Шаповалов М. А. [Н. М.] Карамзин в Остафьево // Подол. рабочий. — 16 сент. — С. 5.

416. Шлионская И. Подземный клад графа Ростопчина : путешествие в подмосков. Вороново // Отечество : история, культура, путешествия. — № 5. — С. 17–19.

417. Шмагун О. Достопримечательность коттеджного посёлка : музей-усадьбу «Архангельское» обществ. орг. защищают в суде // Независимая газ. — 17 июня. — С. 8.

418. Штефан Н. Дмитрий Менделеев : жизнь и открытия : [Боблово]. — М. : Эксмо. — 239, [1] с. : ил.

419. Штец Э. Члены тайных обществ декабристов : события, даты, места пребывания : (ч. 1 : Москва и Московская губерния). — М. : Фрегат. — С. 314–441, 488–490.

420. Шубин В. В «Коломенском» реконструировали Киевскую Русь // Человек. Культура. Город. — № 10. — С. 31.

421. Шумихин С. В. Трудная судьба «Русского Парнаса» : страницы истории подмосков. усадьбы Остафьево // Моск. журн. — № 3. — С. 78–88.

422. Юдин В. К Карамзину на поклон [в Остафьево] // Моск. правда. — 24 сент. — С. 5. — О Междунар. науч. конф., прошедшей в усадьбе.

423. Юрьев С. Загородная усадьба легендарного чернокнижника [Я. В. Брюса Глинки] // Отечество : история, культура, путешествия. — № 10. — С. 28–29.

424. «Я живу в Мелихово...» : путеводитель : экскурсия-путешествие по музею-заповеднику А. П. Чехова / М-во культуры Моск. обл., Гос. лит.-мемор. музей-заповедник А. П. Чехова ; текст К. А. Чайковская. — [Б. м.] : Мелихово. — 78, [1] с. : ил.

425. Ярополец : лица, история, судьбы : семейн. хроники / авт.-сост. Л. Б. Сомова. — М. : МАИ-ПРИНТ. — 640 с. : ил.

## Указатель тем публикаций общего характера

Архитекторы, архитектура, усадебное и дачное строительство 64, 71, 81, 103, 180, 242, 260, 331

Вотчинное и помещичье хозяйство, аграрные реформы, документы на право владения именьями, крестьянское хозяйство 28, 33, 37, 65, 94, 119, 138, 139, 150

Геральдика. Сфрагистика. Титулы. Чины. Награды. Звания. Символы 30

Дворянство и купечество. Роды. Личности 36, 53, 69, 86, 90, 92, 97, 110, 120, 121, 126, 127, 129–131, 137, 146, 147, 153, 157–160, 177, 276, 278, 288, 366, 384, 404

Деятельность Общества изучения русской усадьбы (1922–1930), его руководителей и актива 49, 84

Деятельность Общества изучения русской усадьбы, возникшего в 1992 г., его ру-

ководителей и актива 17, 47, 60, 85, 88, 89, 109, 134

Драгоценности в русской культуре. Старинные часы 87, 96

Интерьеры (мебель, обои, паркет, зеркала, портреты, посуда, настольные украшения, художественная бронза, бисер и т. д.) 3, 5–11, 18, 27, 29, 38, 39, 42, 44, 48, 52, 58, 59, 68, 76, 95, 96, 100, 101, 105, 106, 116, 123–125, 128, 135, 136, 145, 154, 155, 161

История усадеб. Топономия. Топография 1, 2, 13, 15, 34, 35, 43, 50, 57, 67, 71, 91, 104, 107, 112, 114, 163

Коллекционеры и коллекции в старинных усадьбах. Вывоз, судьба, утрата художественных ценностей, хранившихся в них 98

Культура (воспитание, образование, быт, нравы, традиции, моды) 21, 40, 46, 51, 79, 80, 104, 108, 111–113, 115,

117, 122, 140, 141, 144, 157–160, 164

Мир усадьбы: проблемы изучения, преподавания, популяризации 72, 73, 75, 93, 151а

Обзоры литературы об усадьбах и дачах, рецензии, библиография 118, 151

Объекты культурного наследия : (историческая динамика понятия ; законодательство и его исполнение) 16, 32, 41, 61

Православные храмы в усадьбах. Иконы и их оклады. Приходское духовенство. Приходская жизнь 74

Приватизация и долгосрочная аренда памятников культуры, в том числе старинных усадеб 15а, 20, 61

Состояние, охрана, реставрация, использование объектов культурного наследия, в том числе старинных уса-



деб и дач 19, 22, 31, 61, 78, 156

Старинные дачи и дачники. Дачные театры. Дачная жизнь 54

Судьба усадеб в 1812, 1905–1907, 1917–1930-х гг. 12

Усадебные библиотеки, архивы и их судьба. Книж-

ная культура 4, 66, 70, 140, 141, 144

Усадебные парки, сады, оранжереи, водоёмы. Садово-парковое искусство 14, 22–26, 45, 55, 83, 132, 142, 143, 149, 152, 162

Усадебный ландшафт. Зоны охраны 63, 99

Усадьба в изобразительном искусстве 56, 77

Усадьба и дача в русской и зарубежной литературе, жизни и творчестве писателей 62, 70, 82, 102, 133, 148, 288

Национальный фонд «Возрождение русской усадьбы» 61

## Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков

Абрамцево (Абрамково, Сергиево-Посад. р-н) 176, 211, 217, 222, 247, 251, 265, 285, 288, 306, 330, 341, 374, 388, 403

Авдотьино (Тихвинское, Авдотьино-Тихвинское, Ступин. р-н) 211

Акатово (Окатово, Бараново, Акатово-Бараново, Бараново-Акатово, Ленин. р-н) 419

Александрово (пос. Шапово, Подол. р-н) 212, 349, 419

Алексеевское (Алексейцево, с. Алексеево, Дмитров. р-н) 419

Алексеевское (Лосинный Остров, Москва) 335, 414

Алмазово (Сергиевское, Ашитково, Ошитково, Щёлков. р-н) 211, 369

Анашкино (Онашкино, на правом берегу р. Дубешни, Одинцов. р-н) 211

Аниково (Аникеево, Одинцов. р-н) 419

Архангельское (Уполозы, Красногор. р-н) 41, 61, 103, 173, 195, 197, 201, 203–205, 211, 213, 214, 219, 223, 239, 242, 244, 245, 252, 253, 262, 271, 272, 275, 293, 303, 305, 317, 324, 341, 379, 384, 389, 394, 397, 417

Архангельское (Руз. р-н) 211

Афинеево (Финеево, Верино, Ивановское, Наро-Фомин. р-н) 211

Ахтырка (Дудкино, Сергиево-Посад. р-н) 211, 371, 388

Бачурино (Бочурино, Ленин. р-н) 356

Белая Колпь (Андреевское, Шахов. р-н) 211, 419

Берсенева (Берсеньевка, Берсенево, Солнечногор. р-н) 211, 419

Боблово (Клин. р-н) 211, 307, 412, 418

Богородское (Казанское, Богородское-Казанское, Лодыгино, ныне пос. Володарского, Ленин. р-н) 384

Богородское-Воронино (Богородицкое, Богородское, Воронино, Шаблыкино, Москва) 419

Богословское-Могильцы (Богословское, Богословское-на-Могильцах, Аполлонова горка, с. Могильцы, Пушкин. р-н) 301, 326

Болдино (Солнечногор. р-н) 211

Болшево (Большево, Болышево, Городище, ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 302, 384, 419

Большаково (Солнечногор. р-н) 211

Большие Вязёмы (Вязёмы, Никольское-Вязёмы, Одинцов. р-н) 200, 211, 213, 215, 216, 225, 294, 324, 336, 337, 339, 340, 341, 377

Ботово (Волоколам. р-н) 211, 419

Братовщина (Братошино, Пушкин. р-н) 211, 335

Братцево (Москва) 103, 419

Быково (Марьино, Рамен. р-н) 211, 346

Валуево (Валуево-Покровское, Настасьино, Покровское-Настасьино, Верхнее Валуево, Ленин. р-н) 211, 419

Ваньково (Старое Ваньково, Новое Рябово, Новорябово, Шадрино, Дмитров. р-н) 211, 419

Васильевское (Андреевское, Мамонова дача, Ноева дача, Мамоновка, Москва) 419

Васильевское Герценов (Марьино, Руз. р-н) 211, 419

Васильевское (Серпухов. р-н) 153, 211

Васькино (Рождествено, Васькино-Рождествено, Рождественское, Рождественское-Васькино, Новорождествено, Новое Село, Чехов. р-н) 211, 419

Ватутинки (Богородское, Ленин. р-н) 233

Введенское (Веденское, Першино, Одинцов. р-н) 211, 419

Верзилово (Ступин. р-н) 211, 419

Виноградово (Дубровки, Москва) 211, 265

Витенёво (Мытиш. р-н) 211

Воздвиженское (Здвиженское, Сергиево-Посад. р-н) 211, 280, 335, 414

Волынщина (Полуэктово, Волынщина-Полуэктово, Волынщино-Полуэктово,

с. Воыншино, Руз. р-н) 211, 419

Воробьево (Москва) 414

Вороново (Подол. р-н) 211, 314, 324, 373, 395, 416

Воронцово (Беспечное, Москва) 419

Ворсино (Подол. р-н) 211

Воскресенское (Воскресенки, пос. Птичное, Наро-Фомин. р-н) 211

Всехсвятское (Всесвятское, Москва) 335, 419

Высокое (Высоково, Клин. р-н) 412, 419

Глинки (Брюсово, Богословское, Глинково, Мизиново, Щёлков. р-н) 211, 423

Глухово-Богородское (Глухово, Дмитров. р-н) 404

Голубино (Домодедов. р-н) 419

Горенки (Нагоренки, ныне в г. Балашихе) 211, 366, 419

Горетово (Можайс. р-н) 211

Горки (Вышние Горки, Горки З. Г. Морозовой-Рейнбот, Горки Ленинские, Ленин. р-н) 211, 260, 261, 341, 404

Горки (с 1933 г. пос. Фруктовая, Луховиц. р-н) 413

Горки (пос. Горки-10, Одинцов. р-н) 211, 404

Городище (Городищи, Клин. р-н) 412

Городище (Ратмино, Ратмино-Городище, Усть-Дубна, ныне в г. Дубне, Талдом. р-н) 221

Городня (Ступин. р-н) 384

Горы (Горы Сергиевские, Озёр. р-н) 211

Гребнево (Гребенево, Щёлков. р-н) 211, 366, 419

Грибово (Можайс. р-н) 300

Даниловское (Никольское, близ с. Даниловская Слобода, Дмитров. р-н) 211, 419

Даровое (Дворовое, Зарайс. р-н) 211, 402

Дача И. А. Александренко (пос. Клязьма, Пушкин. р-н) 54

Дача Армандов (ныне в г. Пушкино) 211

Дача Д. П. Бахрушина (Черкизово, Пушкин. р-н) 325

Дача Боткина (пос. Мещерское, Чехов. р-н) 363

Дача Г. А. Брокера (Пушкин. р-н) 54

Дача А. И. Калиш (ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 302

Дача А. Н. Мамонтова (дач. пос. Мамонтовка, Пушкин. р-н) 54

Дача М. Ф. Морозовой (Царицыно, Москва) 404

Дача М. Ф. Ольгина (Царицыно, Москва) 202

Дача Н. Д. Телешова (с. Малаховка, Люберец. р-н) 54

Дачи и дачные посёлки Подмосковья (вторая половина XIX — начало XX в.) 211, 255, 264, 265, 302, 408

Деминово (Дедилово, Луховиц. р-н) 172, 282

Демьяново (ныне в г. Клину) 211, 412

Денежниково (Рамен. р-н) 211

Долматово (Алексеевское, Абакумово, Ефремово, Знаменское, Домодедов. р-н) 404

Дорошево (Доришево, Доршево, Клин. р-н) 412

Дубровицы (Подол. р-н) 211, 220, 254, 270, 286, 341, 419

Дубровка (Малые Дубровки, Солнечногор. р-н) 419

Дунино (Одинцов. р-н) 178, 211, 341

Ельдигино (Елдегино, Пушкин. р-н) 54, 177, 211, 372

Ермолино (Салтыково, Талдом. р-н) 211

Ершово (Троицкое, Одинцов. р-н) 211, 359

Жевнево (Земнево, Жерлово, Женевка, Истрин. р-н) 299

Жуковка (Городище, ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 265, 302

Захарово (Одинцов. р-н) 211, 213, 225, 279, 294, 338, 401, 419

Зеленково (Зеленька, Истрин. р-н) 299

Знаменское (Денисьево, Денисово, Знаменское-Денисьево, Денисьево-Знаменское, Одинцов. р-н) 419

Знаменское-Губайлово (Губайлово-Знаменское, ныне в г. Красногорске) 211

Знаменское-Садки (Москва) 211, 316

Ивановское (ныне в г. Подольске) 211, 292, 353

Изварино (Васильевское, Изварино-Васильевское, Шилбутово, Суково, Ленин. р-н) 211

Измайлово (Москва) 166, 182, 341, 414

Ильинское (Красногор. р-н) 211

Иславское (Воиславское, Войславское, Одинцов. р-н) 211, 404, 405

Кленково (Клин. р-н) 412

Клитино (Ногин. р-н) 404

Княжево (Дмитров. р-н) 419

Кожино (Воскресенское, Руз. р-н) 404

Козловка (Москва) 419

Коломенское (Москва) 166, 184, 187–190, 196, 218, 226, 235, 266, 291, 308, 309, 313, 334, 341, 368, 380, 381, 383, 386, 399, 400, 410, 414, 420

Колонтаево (Ногин. р-н) 404

Колюбакино (Рождественское, Руз. р-н) 384

Комлево (Знаменское, Руз. р-н) 419

Константиново (Жирково, Воскресен. р-н) 419

Константиново (Константиновское, Богородское, Ро-

жай, Ушмары, ныне в г. Домодедове) 211

Коньково-Троицкое (Коньково, Троицкое, Москва) 277

Косино (Москва) 404

Космодемьянское (Космодемьянское-Зотово, Козьмодемьянское, Козмодемьянское, Белые Столбы, дача С. П. Патрикеева, Москва) 260

Костино (Богородское, ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 179

Котово-Спасское (Котово, Спасское, Спасское-Котово, Спасское Село, Курлыково, ныне в г. Долгопрудном, Мытищ. р-н) 211

Красково (Богородское, Богородское-Красково, Малышево, Чермниково, Люберец. р-н) 211, 350

Красное (Пахово, Красное Пахово, Подол. р-н) 211

Крёкшино (Наро-Фомин. р-н) 211, 263

Кривякино (Красное Сельцо, ныне в г. Воскресенске) 211, 331

Кузьминки (Влахернское, Мельница, Овсево, Москва) 103, 180, 224, 234, 251, 284

Кунцево (Москва) 404

Куракино (ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 206

Куркино (Константиновское, Курицыно, Новобогородское, Москва) 304, 384

Кусково (Спасское, Москва) 181, 227, 273, 335, 341, 406

Лапино (Спасское, Лапино-Спасское, Спасское-Лапино, ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 302, 366

Ларюшино (Лаврюшкино, Одинцов. р-н) 419

Леоново (Леоново, Москва) 404

Липки-Алексейск (Липовка, Липки, Алексеевское, Алексейск, Татищево, Мытищ. р-н) 211, 387

Литвиново (Наро-Фомин. р-н) 211

Лопасня-Зачатьевское (Лопасня, Зачатьевское, Зачатьево, Зачатьевское-Знаменское, ныне в г. Чехове) 165, 167, 168, 211, 409, 411

Лукино (близ ж.-д. ст. Переделкино, Москва) 211

Лыткарино (ныне в г. Лыткарине, Люберец. р-н) 332, 391

Льялово (Морозовка, Солнечногор. р-н) 211, 404, 419

Люблино (Руз. р-н) 211

Любимовка (Пушкин. р-н) 211, 250, 256, 265, 302, 327

Люблино (Юркино, Москва) 103, 183

Майданово (Мазино, ныне в г. Клину) 211, 404, 412

Мальце-Бродово (Мальцево-Бродово, пос. Лесные Поляны, Пушкин. р-н) 302

Мамонтовка (дач. пос., Пушкин. р-н) 264, 408

Мамоново (Сколково, Одинцов. р-н) 199

Марково (Рамен. р-н) 211, 384

Марфино (Щибрино, Богородское, Мытищ. р-н) 169, 180, 211, 324, 341, 357

Марчуги (Воскрес. р-н) 211

Марьинка (Марьино, Марьяна, близ г. Бронницы, Рамен. р-н) 211, 419

Медведково (Москва) 301

Мелихово (Чехов. р-н) 170, 185, 207–209, 211, 228, 236, 237, 248, 249, 287, 290, 296–298, 322, 341, 424

Милет (Демитково, пос. Новомилет, Новый Милет, Балаших. р-н) 211, 398

Михайловское (Клин. р-н) 412

Михайловское (Бынёво, Подол. р-н) 194

Молоди (Чехов. р-н) 211, 345

Мураново (Пушкин. р-н) 171, 192, 211, 229, 289, 318, 341, 390, 419

Муханово (Новинки, Успенское, Сергиево-Посад. р-н) 388

Мышцецкое (Ново-Озерецкое, Солнечногор. р-н) 211

Нагорное (Нагорново, Нагорнова, Захарово, Введенское, Пушкин. р-н) 211

Надеждино (Скубякино, Скубятино, Дмитров. р-н) 211, 419

Наро-Фоминское (Фоминское, Якунчикова дача, ныне в г. Наро-Фоминске) 211

Неклюдово (Нехлюдово, Владимирское, Сретенское, Неклюдово-Сретенское, Мытищ. р-н) 419

Нерастанное (Чехов. р-н) 211, 419

Нескучное (Москва) 419

Нехорошево (Нехорошее, Серпухов. р-н) 419

Никитское (Рамен. р-н) 211

Никольское (Никольское-Сверчково, Сверчково, Клин. р-н) 412

Никольское-Архангельское (Николо-Архангельское, Никольское, Ступицыно, Заворыкино, Балаших. р-н) 211

Никольское-Гагарино (Вишенки, Никольское, Руз. р-н) 211

Никольское-Обольяниново (Горушки, Никольское-Горушки, Обольяниново, Обольяново, Горки, с. Подьячево, Дмитров. р-н) 20

Никольское-Прозоровское (Никольское-Прозоро-

- во, Николо-Прозоровское, Шипилово, Мытищ. р-н) 211, 358  
 Никольское-Урюпино (Николо-Урюпино, Красногор. р-н) 180, 211, 351  
 Новлянское (Воскресен. р-н) 211  
 Новоникольское (Красногор. р-н) 419  
 Новосёлки (Чехов. р-н) 419  
 Новые Горки (дач. пос., Пушкин. р-н) 302  
 Одинцово (Адинцово, Архангельское, Архангельское-Одинцово, Одинцово-Архангельское, Вахромеево, Домодедов. р-н) 404, 419  
 Ольгово (Льгово, Дмитров. р-н) 20, 211  
 Останкино (Москва) 174, 210, 257, 329, 341, 342, 396  
 Остафьево (Астафьево, Львово, Подол. р-н) 103, 186, 194, 198, 211, 213, 230, 238, 258, 283, 328, 341, 382, 415, 419, 421, 422  
 Осташёво (Александрово, Александровское, Александровское-Осташёво, Успенское, Долголядь, Старое Долголядь, Волоколам. р-н) 211, 419  
 Осташково (Мытищ. р-н) 265  
 Остров (Ленин. р-н) 211, 419  
 Отрада (Семёновское-Отрада, с. Семёновское, Ступин. р-н) 180, 211, 419  
 Отрадное (Отрада, Дубинино, Мальвинское, дер. Дубинино, Чехов. р-н) 54  
 Павловская Слобода (Павловское, Истрин. р-н) 211  
 Палицы (Полицы, Одинцов. р-н) 419  
 Пересветово (Дмитров. р-н) 211  
 Перловка (дач. пос., Мытищ. р-н) 211  
 Перово (Пирогово, Тетеревники, Москва) 335, 396  
 Перхушково (Покровское-Перхушково, Одинцов. р-н) 211, 324  
 Пестово (Черкасова Гора, Мытищ. р-н) 211  
 Петровский путевой (подъездной) дворец (Москва) 341  
 Петровско-Разумовское (Петровское-Разумовское, Москва) 419  
 Петровское (Дурнево, Петровское-Дурнево, пос. Петрово-Дальнее, Красногор. р-н) 103, 211, 333, 419  
 Петровское (ныне в г. Лыткарине, Люберец. р-н) 211, 332, 347, 404  
 Петровское (Княжищево, Алабино, Петровское-Алабино, Наро-Фомин. р-н) 211  
 Пехра-Яковлевское (ныне в г. Балашихе) 211  
 Поджигородово (Подошегородово, Поджигово, Клин. р-н) 211, 412  
 Подушкино (Рождествино, Рождествено-Подушкино, пос. Барвиха, Одинцов. р-н) 360  
 Покровское (Покровское-Засекино, Одинцов. р-н) 211  
 Покровское (Покровское-Шереметево, Руз. р-н) 211, 419  
 Покровское-Рубцово (Рубцово, Ульяновское, пос. Пионерский, Истрин. р-н) 211, 281, 335, 365, 404  
 Покровское-Стрешнево (Покровское-Глебово, Москва) 419  
 Полевшино (Полевщина, Полевшино, Полевщина, Никольское, Малинки, Никольское-Малинки, Истрин. р-н) 419  
 Поливаново (Подол. р-н) 211  
 Полтево (Сушево, Никольское, Никольское-Полтево, Балаших. р-н) 211  
 Полушкино (Ногин. р-н) 404  
 Поречье (Беседы, Можайск. р-н) 4, 211  
 Поречье Медведниковых (Одинцов. р-н) 352  
 Поярково (Рождественское, Солнечногор. р-н) 320  
 Преображенское и Ново-Преображенское (Москва) 335, 414  
 Пушкино (Можайск. р-н) 419  
 Пушкино (дач. пос., с 1925 г. — г. Пушкино) 255  
 Пушино (Пушино-на-Оке, ныне в г. Пущине, Серпух. р-н) 211, 323, 419  
 Рай-Семёновское (Серпух. р-н) 211  
 Райки (пос. Юность, Щёлков. р-н) 241, 419  
 Раменье (Шахов. р-н) 419  
 Ржавки (Никольское, Никольское-Ржавки, Жилино, ныне в г. Зеленограде) 419  
 Рождествено (Рождествено, Рождествено-Татищево, Истрин. р-н) 419  
 Рождествено (Рождествено-Кутайсово, Истрин. р-н) 211, 299  
 Рождествено (Марково, Руз. р-н) 378  
 Рождествено-Суворово (Рождествено, Михайлово, Мытищ. р-н) 211  
 Рыболово (Рыболово, Рыбалово, Рамен. р-н) 419  
 Савинское (Савинское, Савино, Савино, Сергиево-Савинское, Савинки, Вашуково, Вашуково, Авдотьино, Мизиново, Спасское, Пестово, Шёлков. р-н) 211  
 Садки (ныне в г. Чехове) 211  
 Сафарино (Софарино, Софрино, Супонево, Пушкин. р-н) 211, 301

- Свиблово (Старое Свиблово, Москва) 103, 301
- Селёвкино (Селявино, Дмитров. р-н) 419
- Семёнково (Одинцов. р-н) 211
- Середниково (Алёшино, Спасское, Спасское-Середниково, Средниково, Солнечногор. р-н) 20, 211, 231, 243, 315, 375, 376
- Сколково (Одинцов. р-н) 419
- Солнышково (Чехов. р-н) 419
- Спас-Заулок (Клин. р-н) 412
- Спас-Каменка (Спасское, Дмитров. р-н) 419
- Спас-Угол (Спасское, Талдом. р-н) 211, 274, 311
- Спасское (ныне в г. Воскресенске) 211
- Спасское (Спасское-Коркодиново, Спас-Коркодино, Клин. р-н) 419
- Спасское-Торбеево (Спасское, Торбеево, Спас-Торбеево, Сергиево-Посад. р-н) 370
- Старо-Никольское (Старое Никольское, Никольское, Ивановское, пос. Первомайское, Наро-Фомин. р-н) 211, 404
- Степановское (Рамен. р-н) 419
- Степаньково (Степанково, Степаново, Степановка, Истрин. р-н) 267
- Стояново (Ногин. р-н) 404
- Студенец (Москва) 103, 175
- Сумино (Наро-Фомин. р-н) 419
- Суханово (Ленин. р-н) 103, 211, 341, 344, 419
- Сушково (ныне в г. Луховицы) 269
- Тайнинское (Тонинское, ныне в г. Мытищи) 211, 265, 301, 335, 387
- Талицы (Пушкин. р-н) 301
- Тарасково (Кашир. р-н) 362
- Тарусово (Талдом. р-н) 419
- Татьянино (Танино, Талдом. р-н) 419
- Телятьево (Рождественно-Телятьево, Телятево, Телетево, Рождественно-Телетево, Рождественка, Рождествинка, Рождественно, Рождественно, Рождествино, Серпух. р-н) 419
- Тёплое (Теплово, Клин. р-н) 211
- Тишково (Спасское, Тишково-Спасское, Спасское-Тишково, Пушкин. р-н) 240, 361
- Троице-Лыково (Троицкое-Лыково, Корзинкино, Москва) 321
- Троицкое (Троицкое-Александрово, Клин. р-н) 412
- Троицкое (Тёплые Станы, ныне пос. Тёплый Стан, Ленин. р-н) 211
- Троицкое (Шереметево, Троицкое-Шереметево, Троицко-Шереметевское, Новосильцево, Александрово, Потапово, Иванишково, пос. Троицкий, Мытищ. р-н) 384, 387
- Троицкое (Богородское, ныне в г. Троицке, Подол. р-н) 191, 348
- Троицкое на Обитце (Троицкое, Губцево, Троицкое-Губцево, Ленин. р-н) 211
- Троицкое-Кайнарджи (Троицкое, Павлино, с. Фенино, Балаших. р-н) 211
- Троицкое-Лобаново (Троицкое, Ступин. р-н) 419
- Турово (Турово-Арцыбаш, Серпух. р-н) 419
- Уборы (Спасское, Спасс-Уборы, Одинцов. р-н) 211, 419
- Удино (Дмитров. р-н) 355
- Узкое (Усково, Москва) 276, 278
- Усады (Орехово-Зуев. р-н) 404
- Усадьба Н. П. Огарёва (пос. Белоомут, Луховиц. р-н) 211
- Усадьба Сапожниковых (ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 302
- Усадьба М. А. Фонвизина (ныне в г. Зеленограде) 419
- Усадьба П. И. Чайковского (г. Клин) 211, 213, 341
- Усадьба И. Ю. Шульца (близ Болшева, ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 302
- Усово (Спасское, Одинцов. р-н) 211, 343
- Успенское (Вяземское, Вяземск, Малый Вяземец, Ирининское, Оринино, что на Вязьме, Успенское-Вяземское, Одинцов. р-н) 211, 404
- Федоскино (Данилково, Мытищ. р-н) 367
- Филимонки (Филимоновка, Филимонцы, Ленин. р-н) 354
- Фоминское (Мытищ. р-н) 384
- Фроловское (Клин. р-н) 211
- Фряново (ныне пос. Фряново, Щёлков. р-н) 211
- Хатунь (Ступин. р-н) 211
- Ховрино (Грачёвка, Ховрино-Знаменское, Москва) 180, 419
- Храброво (Хараброво, Дмитров. р-н) 419
- Царицыно (Богородское, Чёрная Грязь, Москва) 103, 166, 232, 251, 259, 312, 319, 341, 385, 392, 393, 396, 407
- Чаплыгино (Чеплыгино, Воскресен. р-н) 419
- Чашниково Нарышкиных (Солнечногор. р-н) 211
- Черкизово (Черкизово-Старки, Коломен. р-н) 211
- Черкизово (дач. пос., Пушкин. р-н) 265
- Шадрино (Дмитров. р-н) 211
- Шахматово (Верхнее Шахматово, Солнечногор. р-н) 211, 246, 268, 295, 307, 341, 412
- Шкинь (Шкина, Шкини, Коломен. р-н) 211, 419

Шуколово (Дмитров. р-н)  
211, 419

Шапово (Ступин. р-н) 419

Щу ово (ныне в г. Коломне) 404

Юркино (Рождествено, Рождествено, Рождествено-Юркино, Истрин. р-н) 419

Яковлево (Яковлевское, Сергиево-Посад. р-н) 364



Ярополец (Ерополец, Ерополч, усадьбы Гончаровых и Чернышёвых, Волоколам. р-н)  
211, 419, 425

Составитель  
Г. Д. Злочевский

## Курьер

■ Учебно-методический совет вузов России по образованию в области библиотечно-информационной деятельности (отраслевой УМС) совместно с издательством «Профессия» готовит к выпуску комплект приоритетных учебников (в рамках издательской серии «Бакалавр библиотечно-информационной деятельности») для обеспечения базовых курсов отраслевой профессиональной подготовки бакалавров по направлению «Библиотечно-информационная деятельность». Цель проекта — реализация новых образовательных стандартов (ФГОС ВПО-3).

К началу 2013/14 учебного года выпускаются три учебника с рекомендательным грифом Учебно-методического объединения для студентов первого курса отраслевого бакалавриата.

**Библиотекведение. Общий курс** / науч. ред. А. Н. Ванеев, М. Н. Колесникова. СПб. : Профессия, 2013. В учебнике рассматриваются основные составляющие библиотекведения как научной дисциплины (теория, терминология, методология). Показаны взаимосвязи библиотекведения с другими науками. Приведена типология библиотек, охарак-

теризованы библиотечные сети России, выделены основные составляющие библиотечной профессии.

**Документоведение. Ч. 1. Общее документоведение** / науч. ред. Г. В. Михеева. СПб. : Профессия, 2013.

Документоведение характеризуется как наука и как учебная дисциплина. Рассматриваются место и роль документа в системе социальных коммуникаций. Представлены разновидности первичных документов и их ценностные свойства. Показано предназначение документов для определённых групп пользователей. Характеризуются структуры и закономерности развития документального потока.

**Аналитико-синтетическая переработка информации** / науч. ред. А. В. Соколов ; координатор проекта Л. В. Трапезникова. СПб. : Профессия, 2013.

Рассматриваются теоретические основы и ключевые процессы аналитико-синтетической переработки информации (формирование библиографической записи, предметизация, систематизация, аннотирование, реферирование, подготовка обзоров).

В стадии завершения находятся учебники «Библиогра-

фоведение» (авт. О. П. Коршунов, Т. Ф. Лиховид, Н. К. Леликова), «Социальные коммуникации» (авт. В. Соколов) и «Лингвистические средства библиотечных и информационных технологий» (авт. Н. И. Гендина).

После публичного обсуждения проектов проспектов начата подготовка учебников по «Библиотечно-информационному обслуживанию» (координатор СПбГУКИ) и «Справочно-поисковому аппарату библиотеки» (координатор КемГУКИ).

Все проектируемые книги готовятся с учётом единых критериев к структуре и содержанию учебного материала, его дидактического представления и методического сопровождения, проходят независимое внешнее рецензирование. Сформирован общественный профессиональный совет из числа авторитетных экспертов, что гарантирует объективность оценки материалов на стадии подготовки и высокое качество издаваемых учебников, их соответствие современным требованиям.

Подробнее см.: <http://www.facebook.com/khuevvlad>; [lib@professija.ru](mailto:lib@professija.ru); [kluevvlad@yandex.ru](mailto:kluevvlad@yandex.ru).

*Т. А. Оспищева, Н. А. Данилова*

## Библиографические издания Центральной библиотеки им. А. Ахматовой

Центральная библиотека им. А. Ахматовой г. Домодедово Московской области — координационный центр и главное учреждение по сбору, хранению и использованию документов. Основными целями её издательской деятельности являются содействие продвижению книги и чтения, воспитание культуры чтения, сохранение историко-культурного наследия, в том числе краеведческого характера. Авторы дают обзор библиографической продукции библиотеки.

*Ключевые слова:* библиография, библиографические указатели, краеведение.

*T. A. Ospischeva, N. A. Danilova*

### Bibliographic issues of The Anna Akhmatova Central Library

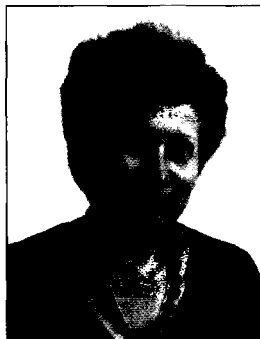
The Anna Akhmatova Central Library (Domodedovo, Moscow region) is a focal point and the main institution for collection, storage and use of documents. The main objectives of its publishing activity is to promote books and reading, to develop culture of reading, to preserve historical and cultural heritage, including local history. The authors provide an overview of bibliographic production of the library.

*Keywords:* bibliography, bibliographic issues, local history.

**В**недрение новых информационных технологий меняет положение библиотек в обществе, расширяет её функции и задачи, среди которых формируются электронные базы данных, разработка



Т. А. Оспищева



Н. А. Данилова

собственных сайтов, появление новых форм обслуживания, обеспечение доступа к локальным и удалённым электронным ресурсам и Интернету. Изменились общественные потребности в информации, результатом чего стала кардинальная трансформация библиотечного дела.

Издательская продукция отдела значительно расширилась как по количе-

ству наименований, объёму, тиражу, так и по видам и типам изданий. Сформирован фонд библиографических пособий, в том числе малых форм. Все они пользуются большим спросом у читателей, а также

библиотекарей, так как имеют практико-ориентированную направленность. Издательская деятельность предоставляет библиотеке новые возможности в укреплении своего авторитета и в библиотечном сообществе, и на муниципальном уровне.

Ориентируясь на потребности читателей и отсутствие готовой библиографической продукции по актуальным и социально значимым темам, мы

выявлены библиографические «белые пятна». Одним из серьёзных пробелов оказалось отсутствие в библиотеке библиографического указателя, посвящённого А. Ахматовой. Центральная библиотека им. А. Ахматовой бережно собирает и хранит материалы о поэте, чьё имя с гордостью носит с 2002 г. «Моя душа взлетит, чтоб встретить солнце» — такие строки написаны на доске памяти А. А. Ахматовой,

установленной на одном из корпусов санатория «Подмосковье» в Домодедово, где она провела последние дни жизни и 5 марта 1966 г. скончалась. К 120-летию со дня рождения выдающейся поэтессы подготовлен и выпущен библиографический указатель «Но всё-таки услышат голос мой. И всё-таки опять ему поверят» (М., 2009).

Когда проводилась презентация издания, читатели спрашивали: «А почему Ахматова на обложке изображена на сцене?». Разгадка проста: Анна Ахматова мечтала, чтобы её произведение было поставлено на сцене театра. В качестве фона, на котором были размещены выдержки из стихотворений поэтессы и стихотворений о ней других авторов, при оформлении указателя было использовано факсимиле почерка А. А. Ахматовой. Каждая страница указателя поделена на две части. В левой части даны сканы обложек книг с библиографическим описанием, а в правой — хроника жизни и творчества А. Ахматовой. В одной из записных книжек она отмечала: «Вся моя биография — в моих стихах». Соединив воедино биографию, стихи, добавив библиографию и иллюстрации, мы помогли читателям воссоздать образ поэта.



К 150-летию со дня рождения А. П. Чехова (1860–1904) библиотека издала библиографический указатель «Чехов — художник жизни» (2010). В указатель включены произведения А. П. Чехова, изданные с 1898 по 2010 г., статьи из журналов и газет, хранящиеся в фондах Домодедовской централизованной библиотечной системы (ЦБС). Пособие включает предисловие, хронику жизни писателя, указатель его произведений, литературу о жизни и творчестве, список литературных музеев и памятных мест, цитаты и крылатые выражения из его произведений, краткую биографию, именной указатель. Достоинство издания в том, что в нём содержится много полезной информации, которую можно использовать при проведении массовых мероприятий. В указателе есть страница-загадка по произведениям А. П. Чехова. Читателям предлагается по иллюстрированным сюжетам отгадать, какие произведения на ней изображены. Как сказал Ф. М. Достоевский: «Пусть потрудятся сами читатели». В процессе создания пособия были подготовлены персональные памятки «Время читать классику!» (2010) на темы: «Краткая биография писателя», «Чехов в Мели-



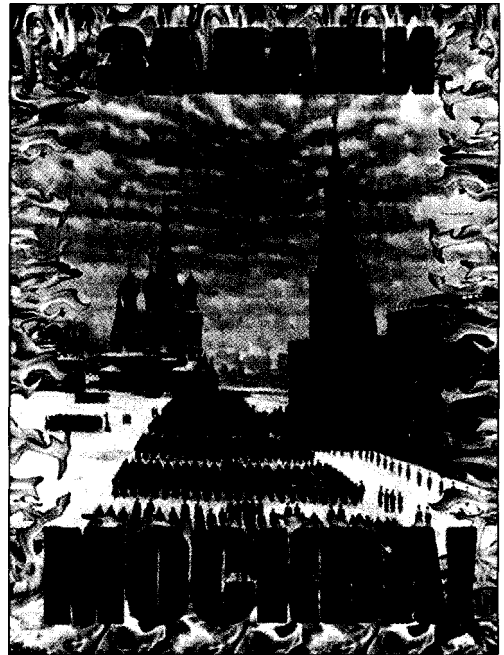


хово», «Чехов на Домодедовской земле», «Крылатые фразы». Сотрудники отдела обслуживания знакомили читателей с памятками ещё до выпуска самого указателя. Для домодедовцев интересен мелиховский период жизни А. П. Чехова, потому что в некоторых рассказах имеются прототипы из сёл нашего края. Факты из жизни местных крестьян легли в основу его повестей «В овраге» и «Мужики».

Важное место в нашей работе занимает патриотическая тематика. Память о войне — это прежде всего память о высоком народном подвиге, который стал залогом победы. Сегодня важно показать молодёжи, как высоки сила характера героев войны, их нравственная стойкость — всё, что помогает человеку не только выстоять, но и победить. Библиографы Центральной библиотеки выпустили иллюстрированный библиографический указатель литературы к 65-летию Победы в Великой Отече-

ственной войне «Летопись бессмертия. 1941–1945». Одним из главных событий Великой Отечественной войны стала Московская битва, которой посвящён указатель «За нами Москва!» (2011). Действия на полях сражений в Подмоскowie с октября 1941 по апрель 1942 г. коснулись и Домодедовской земли. На оборону работали не только домодедовские предприятия — все населённые пункты превратились в неприступный бастион. Более 10 тыс. домодедовцев сражались на фронте. Раздел о героях-земляках содержит публикации о домодедовцах — участниках Великой Отечественной войны. Тысячи фронтовиков и тружеников тыла награждены орденами и медалями. Мы чтим память тех, кто не вернулся с войны, и гордимся теми, кто выжил.

Персональные памятки «Военная классика!» (2011) составляются к знаменательным и памятным датам с целью познакомить читателей с основ-



ными произведениями того или иного писателя и помочь в изучении его жизни и творчества. Для памятки отбираются наиболее ценные работы, имеющиеся в библиотеке, литература о жизни и творчестве писателя, в том числе воспоминания, книги документального и биографического характера, произведения художественной литературы разных жанров. Персональные памятки посвящены писателям-фронтовикам Г. Я. Бакланову, В. О. Богомолу, Ю. В. Бондареву, Б. Л. Васильеву.

Сотрудники отдела подготовили и выпустили рекомендательные списки литературы для широкого круга читателей, в первую очередь для молодёжи, с полным изложением хронологии событий под общей рубрикой «**Дни воинской славы России**»: «День разгрома немецко-фашистских войск под Сталинградом» (2012), «День разгрома немецко-фашистских войск в Курской битве» (2012), «День снятия блокады Ленинграда» (2012) и др.

К 200-летию победы в Отечественной войне 1812 г. информационно-биб-

лиографический отдел подготовил иллюстрированный библиографический указатель «**Достойным потомкам доблестных предков**» (2012). Помимо библиографических записей, пособие содержит значительную текстовую часть, в которой раскрыт исторический аспект события, представлена галерея героев Отечественной войны 1812 г., а также памятники и музеи, открытые в честь победы над Наполеоном. Дан список сетевых ресурсов, посвящённых замечательному юбилею. Домодедовская земля тесно связана с событиями 1812 г., а её люди внесли весомую лепту в дело разгрома французских войск. Часть знаменитого Тарутинского флангового марш-манёвра под командованием М. И. Кутузова проходила по территории Домодедовского края, в частности через села Новлянское, Колычёво, Ям, Домодедово и деревни Шишкино и Пахрино. История — память народа. И как бы далеко ни была от нашего времени история вторжения наполеоновской армии в Россию, её полезно знать,

МБУК «ЦБС»

Центральная библиотека им. А. Ахматовой  
Информационно-библиографический отдел

**1150-летие зарождения  
российской государственности**



Домодедово  
2012

в ней много познавательного и поучительного.

Зачитываясь историей России, мы не можем не вспомнить династию Романовых. К юбилею дома Романовых подготовлен рекомендательный указатель литературы «**400 лет династии Романовых**» (2013). Именно при Романовых Россия стала одной из великих держав мира, с ними связаны её победы и поражения, взлёты и падения, достижения и свершения. Династия Романовых оставила России огромное наследство в виде многочисленных памятников культуры и искусства. Указатель состоит из пяти разделов, один из которых называется «Романовы и Домодедовская земля» — сёла Пахрино, Домодедово, Данилово, Щеглятьево принадлежали царской семье.

В 2012 г. исполнилось 1150 лет со времени события, которое в отечественной историографии XVIII — XIX вв. получило название «призвание варягов», «рождение российской государ-

ственности». Этому юбилею посвящён буклет «1150-летие зарождения российской государственности» (2012).

Благодаря Дню славянской письменности и культуры мы можем вспомнить, откуда произошло литературное богатство Руси. К этому событию подготовлен рекомендательный список литературы «**1150-летие славянской письменности**» (2013).

Краеведение как компонент исторического образования, мировоззрения, средство комплексного воспитания человека традиционно является одним из приоритетных направлений в работе Центральной библиотеки им. А. Ахматовой, которая является собирателем и хранителем истории Домодедовского края. В фондах библиотеки содержится огромное материальное и духовное наследие, оставленное нам предшествующими поколениями. На древней домодедовской земле находятся памятники истории и культуры: дворянские и купеческие усадьбы, храмы и монастыри, имеющие неповторимый облик. При подготовке краеведческих указателей проводится исследовательская работа, в процессе которой открывается много нового, неизвестного о крае, в котором живём. Процесс создания электронного каталога происходит при помощи автоматизированного рабочего места каталогизатора в системе автоматизации библиотек ИРБИС, который включает базу данных статей «Краеведение». Краеведческая деятельность библиотеки направлена на изучение своего прошлого, своих корней и воспитание уважения к родному краю. Академик Д. С. Лихачёв говорил: «Краеведение учит людей не только любить свои родные места, но и знанию о них, приучает интересоваться историей, искусством, литературой...». С этой целью подготовлен иллюстрированный указатель краеведческой литературы «**Домодедовский край: прошлое, настоящее, будущее**» (2011).

Каждый раздел указателя предвещает краткая статистическая справка о достижениях городского округа Домодедово. На территории округа находятся крупнейший киноархив мира по численности коллекций фильмов — Госфильмофон России в Белых Столбах, международный аэропорт Домодедово; планируется воплотить в жизнь проект общенационального тематического ландшафтно-рекреационного парка «Россия». Это значит, что у нашего краеведческого указателя будет продолжение.

65 лет назад на подмосковной земле появился новый город — Домодедово.

«Любовь к родному краю, знание его истории, — писал академик Д. С. Лихачёв, — основа, на которой только и может осуществляться рост духовной культуры всего общества». Центральная библиотека им. А. Ахматовой подготовила краткий обзор важнейших событий жизни Домодедово от истоков до наших дней «Славный город Домодедово. 65 лет» (2012).

Большое влияние на содержание краеведческой работы оказала личность нашего земляка краеведа Николая Александровича Чулкова, который прославлял домодедовскую землю. Прочитав страницы его книг, можно узнать уникальные факты из истории своего посёлка, села, деревни, жизни замечательных людей края. Библиографы подготовили краеведческий указатель литературы «Добрый след на земле. Н. А. Чулков» (2013) и серию закладок «С любовью к малой родине...».

История Отечества, родного края, знакомство с именами заслуженных людей города — это то, на что направлен вектор краеведческой деятельности библиотеки. Приобщить детей и взрослых к истории родного края, познакомить с именами и судьбами знаменитостей — основная цель выпуска биографического справочника «Галерея Почётных граждан» (2012). «Слава

## Слава Героям Советского Союза земли Домодедовской!

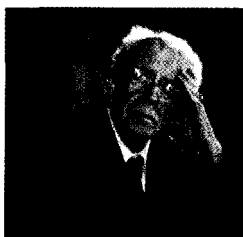


Героям Советского Союза земли Домодедовской!» (2010) — так называется памятный буклет, посвящённый Героям Советского Союза Домодедовского края. Мы отдаём дань памяти подвигу и мужеству этих людей.

Центральная библиотека им. А. Ахматовой является информационным центром культурного пространства города. Не одно поколение энтузиастов библиотечного дела, развивающих просветительские традиции, создало те культурные ценности, которыми славится сегодня ЦБС городского округа Домодедово. Огромный опыт библиотечной работы собран в рекомендательном библиографическом указателе «Панорама библиотечной жизни» (2011), отражающем приоритетные направления деятельности ЦБС. Цель издания — поднять уровень понимания значимости библиотеки в обществе.

Краеведческая библиографическая информация имеет широкий читатель-

МБУК «ЦБС»  
 Центральная библиотека им. А. Ахматовой  
 Информационно-библиографический отдел



## Жизнь по велению совести

К 105-летию со дня рождения Дмитрия Сергеевича Лихачева

Рекомендательный указатель литературы

Домоделово  
 2011

ский адрес, в постоянной информации о краеведческой литературе заинтересованы краеведы, преподаватели и учащиеся школ, студенты, специалисты. На сайте библиотеки [www.bibliodomod.ru](http://www.bibliodomod.ru) размещены компьютерные версии указателей, которые выпускаются в печатном варианте, что обеспечивает доступность краеведческой информации удалённым пользователям.

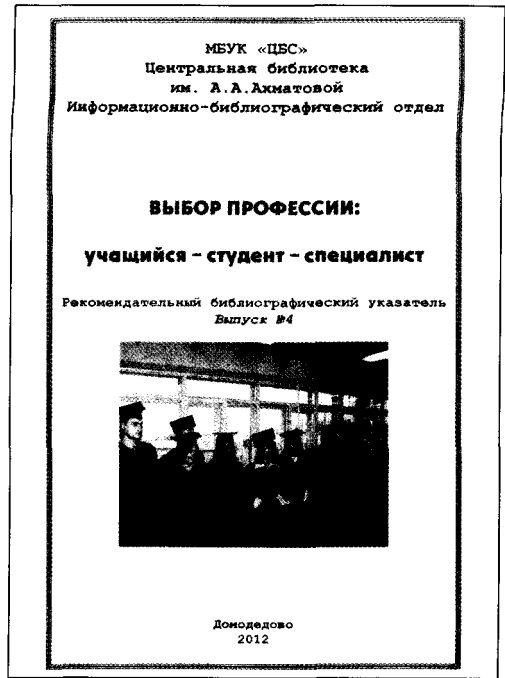
К юбилейным датам выдающихся людей Центральная библиотека им. А. Ахматовой издаёт рекомендательные списки литературы. Цель — познакомить с основными произведениями известных учёных, писателей, художников и помочь в изучении их жизни и творчества. Мы отбираем книги документального, биографического характера, воспоминания, произведения художественной литературы, имеющиеся в библиотеке. Так, были выпущены библиографические списки рекомендательного характера: «Во благо

России» (2012) к 150-летию со дня рождения П. А. Столыпина, «Михаил Васильевич Ломоносов» (2011) к 300-летию со дня рождения учёного, «...Верным быть народу» (2010) к 100-летию А. Т. Твардовского, «Душа хранит» (2010) к 75-летию Н. М. Рубцова, «Цель жизни — пробиться к звёздам!» (2012) к 105-летию С. П. Королёва, «Звёздная трасса во Вселенную» (2011) к 50-летию первого полёта человека в космос.

Уровень развития государства определяется не только достижениями в области экономики, техники, но и духовно-нравственным состоянием его граждан. Для молодёжи библиографический отдел подготовил рекомендательный список литературы «**Нравственность — основа всех человеческих ценностей**» (2011) об идеалах молодых людей в произведениях русских писателей. Рекомендательный указатель литературы «**Жизнь по велению совести**» (2011), посвящённый 105-летию со дня рождения

Д. С. Лихачёва, того, чтобы книги, статьи, письма и воспоминания учёного помогали читателю становиться добрее и жить по тем высоким духовно-нравственным меркам, которые начертаны в творениях академика и по которым он жил сам.

Все мы помним своих учителей, которые помогли не только овладеть знаниями, но и выбрать правильные жизненные ориентиры. Центральная библиотека им. А. Ахматовой организует свою работу в тесном контакте со школами города. В помощь учителям, родителям, школьникам подготовлен библиографический указатель «**Учителями славится Россия**» (2010), посвящённый Году учителя. Особого внимания заслуживает раздел «Домоделовские учителя — источник славных дел». Рекомендательные списки литературы «**Веселые каникулы**» (2011) помогут практическими советами в организации и проведении досуга в дни школьных каникул.

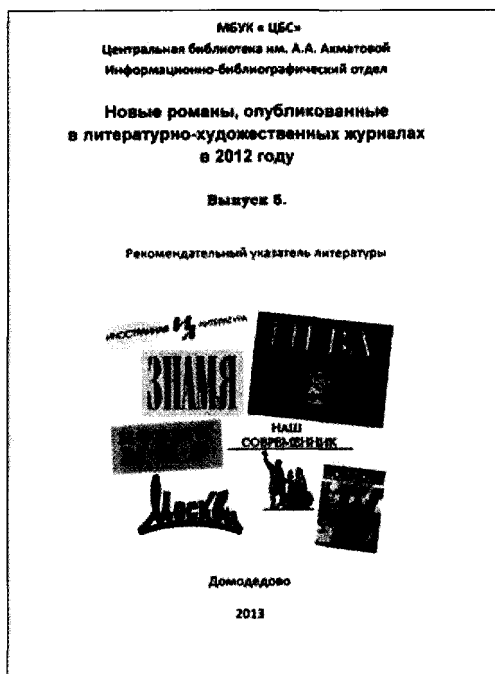


К единому дню профессиональной ориентации издан рекомендательный библиографический указатель «**Выбор профессии: учащийся — студент — специалист**» (2013), один из разделов которого освещает тему профессиональной подготовки и работы в городском округе Домодедово. В указателе можно найти полезную информацию о профессиях, специальные тренинговые программы для подростков, справочные материалы об учебных заведениях.

2013 год объявлен в России Годом охраны окружающей среды. Это решение закономерное и актуальное. Проблемы экологии становятся всё более острыми, с ними связано сохранение здоровья населения — нравственного и физического. Для тех, кто не может оставаться равнодушным к проблемам сохранения жизни на Земле и к природе родного края, подготовлен указатель литературы «**Сохраним экологию — сбережём жизнь!**» (2013) с разделами: экология Подмосковья и экология Домодедовского края. С целью привлече-

ния внимания молодёжи к глобальным экологическим проблемам современности информационно-библиографический отдел ежегодно проводит день экологической информации. К этому мероприятию издаются информационные тематические пособия, которые включают сценарии, викторины, конкурсы, рекомендательные списки литературы, полезную информацию по темам «Наш дом — планета Земля» (2009), «1 апреля — Международный день птиц. Птицы Подмосковья» (2010), «Вода — основа жизни» (2011), «Чистый город» (2011), «Глобальное изменение климата — проблема №1» (2012), «Украшим мир цветами» (2012).

Центральная библиотека им. А. Ахматовой получает 90 наименований журналов — общественно-политические, научные, научно-популярные, литературно-художественные и др. Это особая и очень важная часть российской культуры. Литературно-художественные журналы вызывают постоянный интерес читателей библиотеки.



Ежегодно готовится к выпуску в свет рекомендательный указатель литературы «Новые романы, опубликованные в литературно-художественных журналах». Читатели знакомятся с произведениями, которые были опубликованы в журналах «Дружба народов», «Звезда», «Знамя», «Иностранная литература», «Москва», «Наш современник», «Нева», «Новый мир», «Октябрь». Пользуются популярностью закладки под рубрикой «Разночтения: все самое интересное в журналах глазами библиографа» (2013). На лицевой стороне закладки выделяется красным цветом журнал, которому посвящена закладка, на обороте её даётся библиография наиболее интересных статей. Выборка осуществляется из общественно-политических, научных, научно-популярных, педагогических, литературно-художественных журналов, рассматриваются также информационные ресурсы в области права. При отборе информации производится оценка значимости статьи, её актуальность, что требует от библиографа

глубоких знаний, опыта, способности ориентироваться в огромном потоке периодических изданий. Рекомендательные пособия малых форм предназначены для удовлетворения познавательных интересов широких кругов читателей и сочетают оперативность и краткость информации.

Вырваться из образовавшегося замкнутого круга и жить без вредных привычек бывает очень сложно и порой практически невозможно. Сотрудники отдела подготовили для молодёжной аудитории буклет «Моя жизнь — в моих руках!» (2012). Мы попытались показать, что в наше время круг приложения интересов молодёжи достаточно широк, и при желании каждый может найти достойное применение своим способностям.

Значительную часть издательской продукции составляют методические пособия. О ел г п стил к библиотечным семинарам ряд таких изданий: «Памятка читателю» (методические рекомендации по составлению списков литературы к курсовым, дипломным и научным работам) (2010), «Библиографическое информирование» (2011), «Методика составления библиографических обзоров» (2011), «Методика выполнения библиографических запросов» (2009), «Организация и ведение справочно-библиографического аппарата» (2012), которые способствуют развитию и совершенствованию профессионального мастерства библиотекарей.

В Центральной библиотеке им. А. Ахматовой открыта информационная зона «Мир библиографии», где представлена вся библиографическая продукция отдела. Раздел «Новинки» знакомит с последними изданиями. Оперативность и доступность информации достигается посредством веб-сайта библиотеки, на котором размещаются электронные версии библиографических изданий, выпускаемых в печатном

варианте для информирования удалённых пользователей.

Ориентируясь на читательские запросы и потребности разных категорий пользователей, учитывая их возрастные особенности, информационно-библиографический отдел определил для своей издательской деятельности следующие направления: библиографическое, методическое, информационное и рекламное. Многофункциональность библиографической продукции даёт возможность широкого применения её библиотеками-филиалами ЦБС при проведении обзоров литературы, устных журналов и других мероприятий. Библиотека сотрудничает с общеобразовательными учреждениями, высшими учебными заведениями, учреждениями начального профессионального и дополнительного образования, центром занятости населения, историко-художественным музеем, общественной организацией «Домодедовский краевед», Домодедовским благочинием, создавая и предлагая им свои информационные ресурсы.

Любое библиографическое издание содержит в своей основе рекламу библиотечного фонда. Библиограф выступает в роли эксперта, осуществляющего отбор и оценку наиболее значимых



источников информации из издательского потока. Составитель должен предусмотреть обоснованную, логически чёткую и образно-выразительную организацию библиографического издания. Тем самым, создавая информационный продукт, библиотека вносит вклад в развитие культуры и просвещение города.

## Вышли в свет

### Монографии

**Рущинская И. И.** Провинциальный путеводитель в России второй половины XIX — начала XX вв. / И. И. Рущинская. — М. : МАКС Пресс, 2012. — 281 с. — Библиогр.: с. 220–281. — 500 экз.

тябрьского в очерках, статьях, воспоминаниях / [авт.-сост.: С. А. Чудакова, Н. А. Скворцова]. — Художеств.-публицист. изд. — Октябрьский : Октябрьская гор. типография, 2012. — 197 с. : ил. — 200 экз.

Вып. 54. — 2012. — 367 с., [16] л. ил. — Библиогр. в примеч. в конце ст. — Указ. имён и назв.: с. 347–367. — 300 экз.

### Сборники статей, материалов

**Хранительница мудрости веков:** история создания и развития библиотек г. Ок-

### Указатели трудов научных коллективов

**Российская гос. б-ка. Отдел рукописей.** Записки отдела рукописей / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом.

### Персоналия

**Жиборов Борис Николаевич:** к 65-летию со дня рождения: библиогр. указ. / Рязан. гос. ун-т им. акад. И. П. Павлова, науч. б-ка; сост. Н. А. Козеевская. — Рязань : РИО РЯЗГМУ, 2012. — 64 с., портр. — 51 экз.



УДК 015(470.342)“1920/1930”

*С. Н. Русских*

## Репертуар региональной печати Кировской области 1920–1930-х гг.

Статья является продолжением авторского исследования по воссозданию и изучению репертуара региональной печати Кировской области. Публикуются результаты анализа репертуара 1920–1930-х гг.: отмечаются основные особенности, тенденции развития и проблемы изучения печати региона.

*Ключевые слова:* репертуар печати Кировской области, административно-территориальная проблема, децентрализация книгоиздания.

*S. N. Russkikh*

### Kirov regional press repertoire in 1920–1930s

The article continues reconstruction and research of the regional press repertoire of the Kirov region. Some results of the repertoire analysis in 1920–1930s are published. Also the main features, tendencies of development and the problem of research the region press are marked in the article.

*Keywords:* the press repertoire of the Kirov region, administrative-territorial problem, book publishing decentralization.

**В** наших предыдущих публикациях освещались результаты анализа репертуара вятской печати первых лет советской власти, а также особенности книгоиздания во время Великой Отечественной войны<sup>1</sup>. Здесь пойдёт речь об основных выводах исследования, касаясь 1920–1930-х гг.

Основными источниками для воссоздания репертуара Кировской обла-



сти являются «Книжная летопись» и карточный каталог местной печати, хранящийся в краеведческом отделе Кировской областной научной библиотеки им. А. И. Герцена. Дополнительную информацию даёт изучение «Международного сводного каталога рус-

фического указателя «Основные издания, отпечатанные в Кировской областной типографии (1837–1971)» (сост. С. П. Кокурина и др. Киров, 1972).

<sup>1</sup> Русских С. Н. Репертуар вятской печати первых лет советской власти // Библиография. 2012. № 5. С. 106–110; Книгоиздание в Кировской области в годы Великой Отечественной войны // Книжная торговля: прошлое, настоящее и будущее: материалы науч.-практ. конф. (Москва, 12 нояб. 2010 г.) / сост. Б. В. Ленский, О. Л. Тараканова, Т. В. Панарина. М.: МГУП, 2010. С. 122–125.

<sup>2</sup> Международный сводный каталог русской книги (1918–1926) / [сост.: И. А. Ковалева и др.; ред. Е. К. Соколинский]; Рос. нац. б-ка. СПб., 2002. Т. I. XXXVI, 700 с.; То же / [сост.: Н. И. Енисейкина и др.; ред. Е. К. Соколинский]; Рос. нац. б-ка. СПб., 2009. Т. 3, 4. XVIII, 675, [1] с.

Одной из трудностей изучения вятской печати 1920–1930-х гг. стала большая подвижность границ Вятской губернии как следствие общей административной политики, связанной с укрупнением, а впоследствии — с разукрупнением регионов. Так, в 1929 г. Вятская губерния была ликвидирована, её территория вошла в состав Нижегородского (Горьковского) края. Позже, 7 декабря 1934 г., из него был выделен Кировский край, куда вошли 37 районов Горьковского края, Удмуртская АССР, а также Воткинский и Сарапульский районы Свердловской области. В декабре 1936 г. Кировский край стал Кировской областью, а из его состава выделилась Удмуртская АССР, к которой позднее, в 1937 г., отошёл ещё ряд районов<sup>3</sup>. Последнее изменение административно-территориального устройства Кировской области произошло в 1941 г., когда к ней были присоединены несколько районов Архангельской области.

Настоящая проблема характерна не только для Кировской области, и она ещё не имеет однозначного решения в науке. В данном случае представляется наиболее удачным подход местного историка П. В. Поздеева. Изучая фабрично-заводскую печать 1920–1930-х гг. как источник по истории промышленности, он следующим образом определяет территориальные рамки своего исследования: «Под “Вятским краем” подразумеваются: Вятская губерния до 1929 г., три округа в составе Нижегородского (Горьковского) края в 1929–1934 гг., Кировский край в 1934–1936 гг. и Кировская область с 1936 г.»<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Энциклопедия земли Вятской. Откуда мы родом? : в 10 т. Киров : Вятка, 1999. Т. 9 : История / [сост. С. П. Кокурина; ред. В. А. Ситников]. С. 493.

<sup>4</sup> Поздеев П. В. Фабрично-заводская печать как источник по истории промышленности в 20–30-е гг. XX века // Герценка: Вятские записки : науч.-попул. альм. Киров, 2002. С. 87–91.

Выявленный по такому принципу массив регионального репертуара Кировской области 1920–1930-х гг. оказался достаточно репрезентативным (1943 названия), что позволяет сделать следующие выводы.

Обнаружилась чёткая тенденция децентрализации книгоиздания. Как и в первые годы советской власти, книжная продукция выпускалась не только в губернском центре. Уездными городами, в которых велась издательская деятельность, были Малмыж, Уржум, Яранск, Нолинск, Котельнич. По-прежнему основная доля печатной продукции (71%) выпускалась в Вятке. Однако анализ воссозданного репертуара показывает, что в 1929–1934 гг., т. е. на момент ликвидации Вятской губернии, наибольшее количество региональной печатной продукции приходилось на долю районов. Основное место в этом отношении занимали города Яранск и Малмыж.

Нередко издания, подготовленные на территории соседнего региона, печатались в типографиях Кировской области. Так, ряд изданий, составленных в Марийской (3 названия), Вотской (2 названия) областях или даже в Москве (6 названий), были выпущены в типографии Вятки. Подготовленный московской центральной военной газетой «Красная звезда» «Кодекс законов о льготах и преимуществах для военнослужащих Рабоче-Крестьянской Красной армии и Рабоче-Крестьянского Красного Флота Союза ССР и их семей» вышел в 1-й типолитографии ГСНХ в Вятке.

Структура издающих организаций Кировской области в 1920–1930-е гг. также имела особенности. В 1922 г. после двухлетней работы было ликвидировано Вятское отделение Госиздата. Его сменило Вятское губернское книжное издательство «Труженик»<sup>5</sup>, на долю

<sup>5</sup> Подробнее о нём см.: Краснова Л. В. Провинциальное книжное дело: деятельность вятского книгоиздательства «Труженик» // Библиотека как культурно-исторический объект: традиции и тен-

которого в течение четырёх лет приходилась основная часть выпускаемой в области книжной продукции. В конце 1926 г. возобновило деятельность отделение Госиздата. В его задачи преимущественно входило продвижение книг в народ, снабжение учебниками школ, общественных организаций. В связи с этим изданием книг и брошюр занимались различные организации: губернский отдел народного образования, губздрав, губернское статистическое бюро, Вятский промышленный союз, районные комитеты комсомола, а также редакции газет «Вятская деревня», «Вятская правда», «Деревенская жизнь» (Яранск), «Малмыжский колхозник» (Малмыж), «Новая деревня» (Нолинск), «Ударник» (Котельнич). Вятский научно-исследовательский институт краеведения печатал труды местных научных работников по истории края, по изучению природных богатств, особенностям климата и т. д.

В годы нэпа ряд изданий выходил за счёт средств авторов. Так были напечатаны в 1926 г. «Вятские глиняные игрушки» А. Деньшина (7 с.), «Собака виновата» М. Горева-Пойского (53 с.) и др.

Во второй половине 1930-х гг. происходит централизация регионального книгоиздания. В 1936 г. организовано Кировское областное государственное издательство, которое сосредоточило в своих руках практически всю книгоиздательскую деятельность региона.

Можно выделить основные тематические группы изданий, которые выпускались в 1920–1930-е гг.: агитационно-пропагандистская, литература по вопросам сельского хозяйства и промышленности, медицинская, научная, художественная, а также антирелигиозная. В 1930-е гг. в связи с индустриализацией страны возникла потребность в распространении «новых технических знаний и передового опыта лучших производителей»<sup>6</sup>. Поэтому в этот период отмечено наибольшее количество названий по сельскому хозяйству и промышленности.

Книги на иностранных языках практически не выпускались. Несмотря на то что к 1925 г. на 30% возросло количество школ для национальных меньшинств<sup>7</sup>, издания на татарском, удмуртском или вотском языках выходили единичными экземплярами. В отличие от дореволюционного периода, книги на немецком языке не печатались.

В 1920-е гг. продолжала периодически выпускаться религиозная литература. Мы обнаружили восемь изданий данной тематики, среди которых можно отметить брошюру «С кем вселенские восточные патриархи?», подготовленную Вятским Епархиальным управлением (1926). Понятно, что антирелигиозная литература издавалась активнее: 24 названия за исследуемый период. В основном, такие издания, например, «Программу краткосрочного низового антирелигиозного кружка» (1937), подготавливал Союз воинствующих безбожников.

Изучение регионального репертуара печати позволяет составить подробную, многоаспектную картину местного книгоиздания. При этом нужно учитывать, что в круг чтения провинциального читателя едва ли не в большей степени попадали центральные книжные и периодические издания. Не принимая этого во внимание, нельзя судить в целом о книжной культуре конкретного региона.

Исследование книгоиздательского дела в Кировской области. Киров, 1964. С. 17.

<sup>6</sup> Черняховский Г. С., Заболотский В. В. Из истории книгоиздательского дела в Кировской области. Киров, 1964. С. 17.

<sup>7</sup> Энциклопедия земли Вятской. Откуда мы родом? С. 367.

денции развития, социальные функции : материалы науч. конф. / Киров. обл. науч. б-ка им. А. И. Герцена; [редкол.: Н. П. Гурьянова (отв. ред.) и др.]. Киров, 2007. С. 105–108.

УДК 027.5РНБ-057.177.3+929Оленин

*Г. В. Михеева*

## А. Н. Оленин — директор Императорской Публичной библиотеки

Статья посвящена А. Н. Оленину — первому директору Императорской Публичной библиотеки, создавшему первую национальную библиотеку России. Государственный деятель, президент Академии художеств, историк, палеограф, знаток и собиратель древнерусских рукописей, А. Н. Оленин навсегда вошёл в историю культуры нашей страны.

*Ключевые слова:* А. Н. Оленин, Императорская Публичная библиотека, история библиотечного дела XIX в.

*G. V. Mikheeva*

**Alexei Olenin — director of the Imperial Public Library**

The article is devoted to A. N. Olenin, the first director of the Imperial Public Library, who created the first national library in Russia. The statesman, president of the Academy of Fine Arts, historian, palaeographer, a connoisseur and collector of ancient manuscripts — A. N. Olenin has went down in history of our country's culture.

*Keywords:* A. Olenin, the Imperial Public Library, the history of librarianship of the 19<sup>th</sup> century.

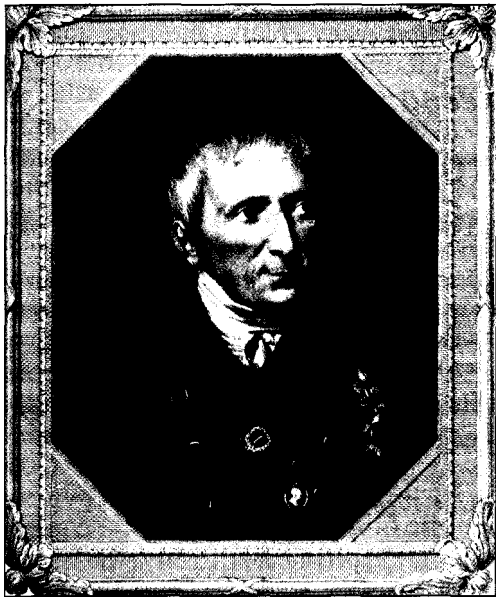
**Б**олее чем за два столетия своего существования Российская национальная библиотека претерпела немало изменений и в своём развитии, и в своём наименовании. Из Императорской библиотеки она превратилась в Российскую национальную. Императорской Публичной библиотекой она стала при Алексее Николаевиче Оленине (1763—1843) — первом директоре, открывшем её двери для читателей. 21 ноября (2 декабря) 2013 г. исполняется 250 лет со дня рождения А. Н. Оленина, и данный юбилей — весомый повод привлечь внимание общественности к этой фигуре.

Алексей Николаевич Оленин родился 21 ноября 1763 г. в Москве в ста-



ринной дворянской семье. Гражданскую службу начал в 1795 г. и уже в 1801 г. был переведён в канцелярию Государственного совета. Быстрому продвижению по службе способствовали его выдающиеся организаторские способности, широкая европейская образованность, ум и умение сглаживать «острые углы».

Почти столетия А. Н. Оленин занимал одно из важных мест в культурной и государственной жизни России. Жил он в эпоху Наполеоновских войн, европейских революций, восстания декабристов 1825 г., нарастания кризиса крепостного права. А. Н. Оленин шёл в фарватере политического курса того времени, вынужденный порой приспосабливаться к обстоятельствам. Он высказывался за просвещённый абсолютизм, постепенное совер-



Портрет А. Н. Оленина

шенствование государственной власти, реформы с помощью образования и просвещения широких слоёв.

Знаток западноевропейской культуры, русской старины, тонкий ценитель искусства, археограф, библиофил, талантливый рисовальщик, А. Н. Оленин оказывал большое влияние на интеллектуальную элиту столицы. Его дом был известен всему Петербургу.

13 октября 1811 г. А. Н. Оленин был назначен директором Императорской Публичной библиотеки. Он стал им на 44-м году своей жизни, имея уже репутацию одарённого администратора и достаточно известного учёного. Перед ним стояла огромная и сложная задача — создать национальную библиотеку России.

А. Н. Оленин тщательно готовил библиотеку к открытию, но фактически оно задержалось из-за Отечественной войны 1812 г. Торжественное открытие библиотеки состоялось 2 (14) января 1814 г. В первые же годы работы библиотеки директор пригласил в неё новых, известных ему людей, которые,

по его мнению, были способны выполнить основную задачу — сформировать и обслуживать национальную библиотеку. В их числе — ведущие деятели культуры того времени: палеограф А. И. Ермолаев, поэт и переводчик Н. И. Гнедич, библиограф В. С. Сопиков, баснописец И. А. Крылов, лингвист А. Х. Востоков, эллинист Д. П. Попов, востоковед Х. Д. Френ. В дальнейшем это способствовало преобразованию библиотеки в главный культурный центр страны. По глубокому убеждению А. Н. Оленина, люди, способные к «библиотечной службе» — трудной, полезной, — «не так легко встречаются»<sup>1</sup>. Он полагал, что собрания библиотеки должны носить универсальный характер по содержанию и быть многоязычными. Свою концепцию Публичной библиотеки он выразил определением: «Библиотека есть вместилище словесности всех времен и всех народов»<sup>2</sup>.

Алексей Николаевич Оленин придавал большое значение составлению библиографической системы, которая позволила бы расставить книги так, чтобы ими легко могли пользоваться не только учёные и любители словесности, но и любой посетитель. Свою классификационную систему он изложил в книге «Опыт нового библиографического порядка для С.-Петербургской Императорской библиотеки» (1809). Система А. Н. Оленина шла впереди многих западных книжных классификаций того времени и являлась для начала XIX в. незаурядным явлением. Это было первое опубликованное русское руководство по организации фондов и каталогов, которое стало серьёзным достижением отечественного библиотекостроения.

<sup>1</sup> Голубева О. Д. А. Н. Оленин. СПб., 1997. С. 30–31.

<sup>2</sup> История Государственной ордена Трудового Красного Знамени Публичной библиотеки имени М. Е. Сатыкова-Щедрина. Л., 1963. С. 39.



**Вид Императорской Публичной библиотеки. Соколовский корпус**

Одну из главных своих задач А. Н. Оленин видел в «доставлении всех возможных удобностей пользования» библиотекой для читателей и стремился предусмотреть всё до мелочей. В первые годы работы библиотеки её директор отлаживал систему обслуживания. Он издал немало распоряжений, предписаний, уточняющих правила записей читателей, выдачи литературы и др.

Служащие библиотеки образовали своеобразный Оленинский кружок. По сути дела, это был кружок друзей-единомышленников, не только выступающих в защиту просвещения, но и активно пропагандирующих его. Публично это выражалось в докладах на торжественных собраниях, в совместном обсуждении проблем. Всё, что предполагалось для чтения на торжественных собраниях, не только писалось по плану А. Н. Оленина, но и предварительно прослушивалось у него дома. Оленинский кружок сыграл большую роль в развитии русской культуры и литературы. Он способствовал приобщению русской культуры к вершинам

мировых достижений, а также познанию народности собственной русской литературы.

Оленин-учёный издал ряд книг, связанных с русской палеографией и русской историей. Но делом всей своей жизни он считал подготовку издания «Свода русских летописей». Издание задумывалось как свод гравированных рисунков старинных памятников культуры, быта, архитектуры, произведений искусства, а также исторических и литературных сведений, извлечённых из летописей. Именно интерес к русской истории определил внимательное отношение к комплектованию рукописей. В первую очередь для библиотеки по настоянию А. Н. Оленина покупались ценные рукописи.

Высокообразованный, отличный организатор, А. Н. Оленин сумел создать коллектив первых библиотекарей, имена которых вошли в историю отечественной культуры. В библиотечном деле он заложил основы коллективного стиля управления, стремился соединить единоначалие с демократическими

принципами. Все серьёзные дела обычно обсуждались на общих собраниях сотрудников. Сам А. Н. Оленин, говоря современным языком, был первым технологом библиотеки. Его перу принадлежат все регламентирующие документы.

С первых же дней служения в библиотеке А. Н. Оленин уважительно относился, говоря его словами, к «знаменитейшему в России книгохранилищу», к «сокровищнице человеческих познаний», «одному из славнейших в свете книгохранилищ», «Дому Просвещения», «заведению, имеющему целью распространение просвещения в Отечестве». К библиотеке, по его признанию, он «всегда чувствовал особое пристрастие».

Скончался А. Н. Оленин 17 апреля 1843 г., похоронили его с большим почетом в Александро-Невской лавре.

Алексей Николаевич Оленин сумел проявить себя в трёх ипостасях: руководителя культурных центров Петербурга — директора Публичной библиотеки и президента Академии художеств; учёного; государственного деятеля. Однако главное достижение А. Н. Оленина, прославившее его имя в истории, — создание национальной библиотеки России, сыгравшей заметную роль в научной и интеллектуальной жизни столицы в первой трети XIX в. и продолжающей совершенствоваться во благо культуры, науки и просвещения. Библиотека бережно хранит память о первом директоре. Он по праву принадлежит к числу тех, кто создавали славу и гордость России и вписали свои имена в летопись русской культуры.

## Курьер

■ 16 апреля 2013 г. в Москве в Российской государственной библиотеке искусств (РГБИ) на ул. Б. Дмитровка, д. 8/1 открылась выставка Музея читателя «Большой театр и библиотека».

Это четвёртая экспозиция, рассказывающая о роли фондов библиотеки и участии её сотрудников в создании выдающихся произведений искусства.

Первая экспозиция открылась в декабре 2009 г. и знакомила с деятельностью библиотеки как лаборатории для режиссёров, актёров, художников Малого театра, в недрах которого в 1921 г. она была создана. Новая экспозиция отражает работу сотрудников Государственного академического Большого театра (ГАБТ) России с консультантами-библиотекарями.

На выставке представлены уникальные документы: читательские заявки режиссёров Б. А. Покровского, Г. П. Ансимова; балетмейстеров Ю. Н. Григоровича, Р. В. Захарова; театральных художников К. В. Юона, С. М. Бархина, В. А. и Р. А. Вольских, В. Я. Левенталя, Б. А. Мессерера; звёзд оперы и балета И. К. Архиповой, М. Т. Семеновой, М. М. Плисецкой и др.

Экспонируются книги с автографами Ф. И. Шаляпина, С. Я. Лемешева, И. С. Глазунова и других выдающихся артистов и художников Большого театра. Свои труды по истории театра и монографии по творчеству его деятелей писали в библиотеке известные музыкальные критики и театроведы Ю. И. Слонимский, Е. А. Прошева, Ю. А. Бахрушин, А. П. Де-

мидов и др. Их книги с автографами также можно видеть на выставке.

Как библиотекари становятся «соавторами» именитых деятелей театра, свидетельствуют воспоминания этих читателей. Вместе с другими документами — книгами, журналами, эскизами декораций и костюмов, редкими фотографиями, газетными вырезками, программами спектаклей, письменными заявками театральных деятелей — они позволяют составить картину почти векового сотрудничества театра и библиотеки.

Театральные костюмы любезно предоставлены Музеем Большого театра. На выставке демонстрируются знаменитые балеты ГАБТа.

Экспозиция работает в течение всего 2013 г.

УДК 027.2БАН:351.751.5“17/18”

*Н. М. Баженова*

## Библиотека Российской академии наук и цензура (XVIII — начало XIX в.)

Статья посвящена роли Библиотеки Академии наук (БАН) в становлении цензуры в Российской империи в XVIII в. Впервые рассматриваются этапы участия Библиотеки в государственных цензурных мероприятиях, касавшихся книг, конфискованных у опальных лиц. Делается вывод о том, что развитие распространительной (обязательный экземпляр) и ограничительной (цензура) тенденций для деятельности Библиотеки Академии наук началось в XVIII в. практически одновременно и завершилось в начале XIX в. слиянием в рамках одного ведомства — Цензурных комитетов.

*Ключевые слова:* Библиотека Российской академии наук, конфискация изданий, цензура, обязательный экземпляр, цензурные комитеты.

*N. M. Bazhenova*

### The Library of Russian Academy of Sciences and censorship (18<sup>th</sup> — early 19<sup>th</sup> century)

The article deals with the role of the Library of Academy of Sciences (BAN) played in the process of development of censorship in Russian empire of the 18<sup>th</sup> century. For the first time stages of participation of the Library in state censorship activities, concerning confiscated books, are being under consideration. The author concludes that as for the activity of the Library of Academy of Sciences the development of two directions of censorship: practice of receiving of an obligatory copy and restrictive tension, started in the 18<sup>th</sup> century nearly simultaneously, and the process finished in fusion of both tensions within the bounds of one department — Censorship committees.

*Keywords:* Library of Academy of Sciences, confiscation of publications, censorship, legal deposit copy, censorship committees.

**В** XVIII — начале XIX в. водоворот политических событий стремительно втягивал в себя российское общество, и почти в самом его центре оказалась Библиотека Академии наук как первое научное общественное учреждение. Книга и библиотечный фонд стали полем, на котором развернулись главные сражения идеологического фронта.

Библиотеке с самого начала пришлось столкнуться с реквизированным имуществом лиц, попавших в опалу. Даже



первое собственное здание появилось у неё в результате такой реквизиции: в 1718 г. она разместилась в Кикиных палатах, отписанных в казну после казни владельца<sup>1</sup>. Что касается библиотечного фонда, то в него стекались книжные поступления отовсюду, поскольку основатель библиотеки, император Пётр I (1682–1725), считал комплектование фонда делом государственной важности. Отчётность и контроль были строгими: состав поступлений объявлялся в самые высокие инстан-



ции<sup>2</sup>, на принятые книги составлялись реестры. В этот период книжные собрания опальных лиц имели разную судьбу: одни отправлялись в Библиотеку, другим дорога туда была закрыта. Например, книги из собрания думного дворянина (заговорщика, казнённого в марте 1697 г.) Ивана Елисеевича Циклера («книги Цыглеровы»)<sup>3</sup> находились в Библиотеке, а книги из собрания царевича Алексея Петровича, обвинённого в заговоре и погибшего в 1718 г., в Библиотеку при жизни Петра I не поступали и были переданы туда только после воцарения Петра II<sup>4</sup>.

Ограничения на поступление в фонды Библиотеки накладывались и на издания, специально для неё предназначенные. Так, в царствование Екатерины I (1725–1727) в июне 1726 г. при передаче книг, присланных историком В. Н. Татищевым из Швеции, в Библиотеку не было передано «Описание Российского государства», которое «во время войны запрещено было»<sup>5</sup>. Лица, предчувствовавшие свою опалу, сохраняли возможность самостоятельно передавать в Библиотеку книжные собрания: в марте 1726 г. ей продал свои книги предок А. С. Пушкина Ибрагим Ганнибал. Правда, при Елизавете Петровне, когда Ганнибал снова вошел в милость, он потребовал свои книги обратно<sup>6</sup>. Ограничение (пусть даже фрагментарное) доступа к книгам опальных лиц и изъятие запрещённой литературы можно считать сви-

детельством окончательного перехода Библиотеки в ранг общественных учреждений.

В 1728–1729 гг., в период правления Петра II, в Библиотеку поступили собрания Петра I, царевича Алексея Петровича<sup>7</sup>, чьи книги ранее по разным причинам хранились отдельно. Однако невозможно утверждать, что в это время передача книг Библиотеке способствовала их сохранению «для вечности». В её здании из-за недостатка финансирования отсутствовали элементарные условия для хранения книг. Всё это вполне укладывалось в русло негативного отношения Петра II ко многим нововведениям Петра I.

Тем не менее, именно в царствование Петра II «был намечен путь для развития русских книжных собраний Библиотеки»<sup>8</sup>: 4 октября 1728 г. по распоряжению Верховного тайного совета из Синода в Академию наук была передана «первоначальная петербургская типография» для печатания там переводов исторических книг, содержание которых должно было получать одобрение Синода. После открытия в Петербурге Академии наук в конце 1725 г. по ходатайству её президента Л. Блюментроста работы академиков, до заведения ученым обществом своей книгопечатни, выпускались с платою за издержки книгопечатни в первоначальной петербургской типографии<sup>9</sup>. При этом на Академию наук возложена обязанность «свидетельствовать все новые книги, подлежащие наукам светским». Таким образом, с одной стороны, с ранее

<sup>2</sup> ПФА РАН. Ф. 3. Оп. 1. № 2330. Л. 28.

<sup>3</sup> Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона [1880–1907] [Электронный ресурс] / менеджер проекта М. Злоказов; гл. ред. Е. Александрова; вед. программист В. Белобородов. М., 2002.

<sup>4</sup> Лебелева И. Н. Библиотека царевича Алексея Петровича // Книга и книготорговля в России в XVI – XVIII вв.: сб. науч. тр. Л., 1984. С. 58.

<sup>5</sup> История Библиотеки Академии наук СССР, 1714–1964. М.; Л., 1964. С. 62.

<sup>6</sup> Ганнибал А. С. Ганнибалы. Новые данные для их биографии // Пушкин и его современники. Материалы и исследования. Вып. 17–18. СПб., 1913. С. 231–238.

<sup>7</sup> ПФА РАН. Ф. 158. Оп. 1. № 218; Материалы для истории Императорской Академии наук. СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1885. Т. 1. С. 462 (№ 681); Исторический очерк и обзор фондов Рукописного отделения Библиотеки Академии наук. Вып. 1. XVIII век. М.; Л., 1956. С. 14–15, 272–367.

<sup>8</sup> Яковкин И. И. Библиотека Академии наук и ее фонды // Вестн. Акад. наук. 1945. № 5/6. С. 249.

<sup>9</sup> Пекарский П. П. Академическая типография в старину и ныне // Образцы шрифтов типографии и словолитни Императорской академии наук. СПб., 1870. С. XI.

опальных собраний были сняты ограничения предыдущего царствования и приняты меры к созданию условий для производства собственной научной продукции; а с другой стороны, академические издания, начавшие выходить с 1728 г., стали подвергаться двойной предварительной цензуре: научной (в Академии наук) и духовной (в лице Синода). Наличие такого двойного контроля отмечает и А. В. Блюм<sup>10</sup>.

Царь Пётр II скоропостижно скончался в январе 1730 г., на трон взошла императрица Анна Иоанновна (1730—1740). Она всемерно способствовала приданию пышности и значимости своему правлению. Так, в донесениях английского резидента Клода Рондо говорится: «Вы не можете вообразить себе, сколь великолепен сей двор с началом нового царствования...»<sup>11</sup>.

Уже в августе в канцелярию от строевой поступили распоряжения о срочной доделке двух больших залов над Библиотекой и Кунсткамерой и их оборудовании шкафами, чтобы расставить книги, коллекции и инструменты<sup>12</sup>. В начале марта 1732 г. императрица лично посетила новое здание, ознаменовав этим завершение отделочных работ.

В царствование Анны Иоанновны произошли два важных для Библиотеки события.

Во-первых, сразу же после визита императрицы Библиотека стала официальной достопримечательностью новой столицы, войдя в программу обязательных дипломатических посещений, которые тщательно фиксировались в «Санкт-Петербургских ведомостях» (1732. 16 марта; 8 июня; 1733. 25 янв.; 4 июля; 23 авг. и др.). С этого момента можно говорить

о повышении статуса Библиотеки как государственного учреждения.

Во-вторых, с 1737 г. академические (в том числе и библиотечные) сотрудники стали привлекаться для разбора книжных собраний опальных владельцев, имевших ранг государственных преступников<sup>13</sup>. К этому времени относится полосу репрессий по отношению к боярам, желавшим ограничения власти Анны Иоанновны. Так, 15 января 1737 г. Клод Рондо писал: «Все те, кого подозревали в принадлежности к так называемой республиканской партии, отправлены в Сибирь или другие отдаленные места. А избежавших прежде сей участи ссылают всякий раз, как только представляется для сего самый малый повод»<sup>14</sup>. Правда, Библиотеке так и не удалось добиться передачи в её фонды ценных рукописей «верховника» князя Д. М. Голицына, которые после его ареста поступили в 20 сундуках в Канцелярию конфискации<sup>15</sup>. Собрание Д. М. Голицына было расхищено<sup>16</sup>, зато этот негативный опыт был учтён в царствование Елизаветы Петровны (1741—1761/62): правительство сочло библиотеку удобным местом для хранения конфискованных изданий.

Политический переворот, организованный Елизаветой Петровной, повлёк опалу большого числа лиц (А. И. Остермана, Б. Х. Миниха, М. Г. Головкина и др.). Сотрудники Академии наук и Библиотеки разобрали и описали конфискованные документы, а в ноябре 1743 г. Канцелярия постановила отправить то, что «потребно для вечности», в Библиотеку<sup>17</sup>,

<sup>13</sup> Материалы для истории... 1888. Т. 4. С. 117, 120, 135—136 и др.

<sup>14</sup> Моисеева Г. Н. Об Андрее Богданове, первом русском книговеде // Сборник статей и материалов Библиотеки АН СССР. Л., 1973. Вып. 3. С. 286.

<sup>15</sup> Тургенев А. И. Указ. соч. С. 81.

<sup>16</sup> Исторический очерк и обзор фондов... С. 212—213.

<sup>17</sup> В Библиотеку поступили и книги казнённых А. П. Волинского и П. М. Еропкина. См.: Записка об Артемии Волинском // ЧОИДР. 1858. Кн. 2. Отд. Смесь. С. 170.

<sup>10</sup> Блюм А. В. За кулисами «министерства правды»: Тайная история советской цензуры: 1917—1929. СПб., 1994. С. 22.

<sup>11</sup> Тургенев А. И. Российский двор в XVIII веке / перевод с фр. Д. В. Соловьёва. СПб., 2005. С. 81.

<sup>12</sup> Летопись Российской Академии наук: в 3 т. СПб., 2000—2003. Т. 1: 1724—1802. С. 91.

а остальное пустить в продажу. Это решение не стало окончательным. Высочайшим указом от 24 ноября 1743 г. конфискованные книги из собраний опальных А. И. Остермана, Б. Х. Миниха, М. Г. Головкина, Р. Лёвенвольде и К. Менгдена было велено передать в Коллегию иностранных дел, а то, что не нужно Коллегии, отдать в Библиотеку. Вслед за этим, 9 декабря 1743 г., в канцелярию Академии наук была отправлена «промемория», согласно которой унтер-библиотекарь И. К. Тауберту предписывалось хранить конфискованные книги «в особой камере, не примешивая к казенным книгам»<sup>18</sup>. Указанные книги поступили в Библиотеку на особое хранение, а 29 сентября 1746 г. последовало специальное распоряжение по Академии наук: «Бывшего адмирала графа Остермана и протчих книги, по реестру подлежащие, отдать в библиотеку и записать в каталог, а оставшие затем, отобрав по реестру ж, хранить в удобном месте»<sup>19</sup>. Скорее всего, во исполнение этого распоряжения книги были влиты в общий фонд и включены в общебиблиотечные каталоги. Это видно из того, что в числе рукописных книг, дополнительно внесённых в русский Камерный каталог после его издания, имеются рукописи, полученные «из Комиссии Остермана»<sup>20</sup>.

«Секретное хранение» продолжало существовать и в последующий период. Так, в марте 1748 г. за нарушение условий хранения сибирских ландкарт было отказано в их возвращении самому президенту Академии наук — брату фаворита и морганатического супруга императрицы К. Г. Разумовскому. За секретность информации тщательно следили не только в правительстве: в июле 1764 г. по жалобе М. В. Ломоносова за незакон-

ное копирование редких документов был наказан А. А. Шлёцер, а отобранные у него манускрипты переданы в Библиотеку.

Для наблюдения за издательской продукцией Академии наук было отдано распоряжение (1748) хранить в Библиотеке оригиналы всех работ, напечатанных в Академической типографии. При этом рукописи должны были переплетаться и записываться в библиотечный каталог<sup>21</sup>.

В сентябре 1749 г. Сенат начал кампанию по изъятию из общественного употребления печатных изданий, в которых упоминаются «титулы в бывшие два правления» (Анны Леопольдовны, Иоанна Антоновича). Академия наук рапортовала об отсутствии таких изданий у её сотрудников, адъюнктов и студентов, у каждого из которых была взята в том расписка. Сложнее обстояло дело с книгами Библиотеки, поскольку таких изданий было много. Сенат настаивал на замене в отечественных научных книгах титульных листов и отправке в свой адрес книг церковных и гражданских, а также текстов манифестов и присяг 1740–1741 гг. Относительно иностранных изданий главная академическая канцелярия решением № 243 потребовала от Библиотеки составить каталог, «по которому рассмотрено будет, которые книги вовсе уничтожить и у которых листы перепечатать»; на будущее же «с объявленными титулами из всех европейских государств ни под каким видом не выписывать никому из академических служителей»<sup>22</sup>. Однако вторая часть этого решения была невыполнимой: Академия наук либо рисковала остаться без иностранных исторических сочинений, либо могла впустую растратить всё время и денежное довольствие, каждый раз выискивая, перепечатавая и переклеивая неудобные листы. И. Д. Шумахер вступил в долгую переписку с Сенатом, объяс-

<sup>18</sup> Материалы для истории... 1889. Т. 5. С. 938–939, 988–989.

<sup>19</sup> Исторический очерк и обзор фондов... С. 216.

<sup>20</sup> История Библиотеки Академии наук СССР... С. 55.

<sup>21</sup> ПФА РАН. Ф. 3. Оп. 1. № 113. Л. 417.

<sup>22</sup> Материалы для истории... 1900. Т. 10. С. 146–148.

няя, что «все надлежащая до истории универсальной книги могут в себе иметь известные имена, а хотя академия их не выписывала и выписывать впредь не будет, однакож не одна книжная лавка книги в Россию вывозит, но многие купцы и разного чина люди, следовательно канцелярия академии наук за чужестранные книги в России отвечать не может, кроме тех, которыя она выписывает». Он спрашивал, «не повелено ль будет собрать и хранить при академии в секретной каморе, за печатью особливою, до указа»? Вопрос обсуждался долго, канцелярия неоднократно повторяла запрет на приобретение иностранных изданий. Сенат же, в свою очередь, не раз запрашивал информацию о судьбе запрещённых к употреблению изданий. В ответ И. К. Тауберт пояснял, что реестр всем отечественным и иностранным книгам, журналам и газетам, в которых «упоминаются имена бывших правлений известных персон» и которые хранятся «за печатью в особливою палате и в особливо сундуке», сдан им в канцелярию Академии наук еще в декабре 1749 г.<sup>23</sup>

Реестры составлялись и в 1750 г. Однако Академии наук трудно было обходиться без нужных иностранных книг, поэтому 28 сентября 1750 г. канцелярия Академии наук просила разрешения изготовить для них новые листы без упоминания нежелательных имён, а в Сенат подавать только старые листы с именами. Предложено было также «и впредь, ежели паче чаяния с теми именами, какия книги обыщутся или откуда нечаянно в академии пришлются, то б и со оными для избежания убытка и чтоб напрасно книги не потерять, то же чинить указано было»<sup>24</sup>. 12 октября 1750 г. Академия наук отдала первое распоряжение об изъятии крамольных листов с неудобными именами и замене их вновь напечатанными; старые же велено отослать

в Библиотеку в «секретную камору». Подобные распоряжения также неоднократно повторялись.

Менялось и место, куда надлежало отправлять для исправления книги с упоминанием неудобных имён. Так, 1 декабря 1749 г. Оружейная канцелярия объявила канцелярии Академии наук, что отныне церковные и гражданские книги должны возвращаться следующим образом: синодальные книги — в московскую и петербургскую типографии, киевские и черниговские — в соответствующие типографии, а книги, изданные в Академии, — в Академию. Поэтому в Академию наук из Оружейной конторы были возвращены «Санкт-Петербургские ведомости» и примечания к ним, которые было решено принять по реестру и отослать «для сохранения в библиотеке с прочими таковыми же книгами в секретной каморе, при ордере»<sup>25</sup>.

В «секретную камору» отправлялись и неудобные академические сочинения. Известен факт сдачи (1751) туда всего тиража и рукописного оригинала диссертации академика Г. Ф. Миллера о начале российского народа.

Однако просветительские идеи несколько изменили отношение руководства Академии наук к критической литературе. Практически сразу после штурма Бастилии во Франции (14 июля 1789 г.) президент Академии наук княгиня Е. Р. Дашкова прислала (31 августа 1789 г.) в Библиотеку издание «Исторические замечания и анекдоты о Бастилии». Правда, такое «легкомысленное» отношение к Французской революции как к забавному случаю с французской монархией через несколько лет сменилось значительно более суровыми мерами в отношении российской книжной политики. И уже 17 января 1793 г. та же Е. Р. Дашкова внесла на академическом собрании предложение о рецензировании академических научных трудов, предна-

<sup>23</sup> Там же. С. 153–155.

<sup>24</sup> Там же. С. 572–573.

<sup>25</sup> Там же. С. 164.

значенных для печати. 9 сентября 1796 г. последовал указ о создании специальных цензурных органов — «цензур», призванных контролировать появление информации о событиях Французской революции<sup>26</sup>.

Павел I продолжил в отношении цензурных ограничений политику матери и 18 апреля 1800 г., опасаясь проникновения в Россию французских революционных идей, запретил ввоз иностранной литературы. Издательская деятельность внутри страны резко сократилась. 4 мая 1800 г. на конференции прочитаны два императорских указа, запрещающих печатать книги без петербургской цензуры и до нового распоряжения ввозить в Россию иностранные книги.

Александр I ослабил введенные в предыдущее царствование строгости, и 12 апреля 1801 г. в канцелярии был зачитан его указ о снятии запрета на ввоз в Россию иностранной литературы. Академики немедленно подали на высочайшее имя записку, в которой среди прочих «неустройств» Академии отмечено: «Библиотека академическая оставлена в прежнем старом состоянии, почти без всякого приращения, отчего академики всех четырех классов много терпят, не видя новых открытий, содержащихся в издаваемых ныне сочинениях»<sup>27</sup>. Они представили список из 11 периодических изданий, которые необходимо получить, и в результате в Академию поступает большое количество книг, усилился книгообмен.

8 сентября 1802 г. манифестом об учреждении министерств Академия наук передана в ведение министра народного

образования<sup>28</sup>, а регламентом Академии наук от 1803 г. освобождена (§ 1) от учебных функций, став сугубо научным учреждением<sup>29</sup>. Регламент обязал (§ 116) каждую типографию посылать книги непосредственно в библиотеку. Такая пересылка практиковалась до 1810 г.<sup>30</sup>. Книжная лавка (§ 112), получая книги из иностранных книжных лавок, должна была «один экземпляр каждого сочинения, вступающего в академическую лавку», отдавать в библиотеку, если его там нет.

Однако в 1804 г., когда был принят Устав о цензуре, порядок получения обязательного экземпляра библиотекой претерпел значительные изменения. С организацией новой системы цензуры — по университетским округам — пересылку обязательного экземпляра производили цензурные комитеты при университетах. Проблематичным было получение изданий тех учреждений, которые освободились от общей цензуры. По новому цензурному уставу из общей цензуры исключалась продукция университетов, академий (Академии наук, Академии художеств, Медико-хирургической академии), кадетских корпусов и других казенных учреждений. Не подлежали общей цензуре издания Военно-топографического департамента и других военных ведомств, издания II Отделения его величества собственной канцелярии, издания с разрешения государя и т.п. Часть подлежала цензуре полиции, часть — цензуре III Отделения, ряд министерств также исключали свои произведения печати из общей цензуры. В результате такого многообразия цензур и, следовательно, исключений из общей цензуры, масса литературы вообще не попадала в комитеты цензуры и могла быть получена библиотекой лишь от самих издате-

<sup>26</sup> Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ). Т. 23. № 17508 ; Сомов В. А. Французская «Россика» эпохи Просвещения и русский читатель // Французская книга в России в XVIII в. : очерки истории. Л., 1986. С. 182—183.

<sup>27</sup> Сухомлинов М. И. История Российской Академии. СПб., 1875. Вып. 2. С. 364.

<sup>28</sup> ПСЗ. Т. 7. № 20406.

<sup>29</sup> Уставы Академии наук СССР / Архив Академии наук СССР; отв. ред. Г. К. Скрыбин. М., 1974. С. 63.

<sup>30</sup> История Библиотеки Академии наук СССР. С. 180.

лей этих произведений. Научные учреждения — университеты, академии, общества — присылали все издания в Академию в качестве дара. В 1808 г. духовная цензура была поручена духовным академиям (позднее — комитетам духовной цензуры в Казани и Петербурге), она также не подчинялась общей цензуре.

2 сентября 1810 г. указом установлен обязательный экземпляр для Министерства народного просвещения, а 14 сентября — для Публичной библиотеки.

С 1811 г. была начата практика пересылки обязательного экземпляра в Библиотеку через цензурные комитеты при университетах, поскольку по уставу о цензуре каждая типография была обязана

посылать свои книги не непосредственно в Библиотеку, а по университетским округам. Сращение обязательного экземпляра с цензурой благотворно сказалось в те годы на полноте обязательного экземпляра: наиболее полный его комплект библиотека получала в те годы, когда рассылкой его ведали Цензурные комитеты, т. е. с 1811 по 1827 г.

Таким образом, развитие распространительной (обязательный экземпляр) и ограничительной (цензура) тенденций для деятельности Библиотеки Академии наук началось в XVIII в. практически одновременно и завершилось в начале XIX в. слиянием в рамках одного ведомства — Цензурных комитетов.

## Вышли в свет

### Персоналия

**Евгений Павлович Калинин** : библиограф. ученого / Рос. акад. наук, Урал. отд-ние, Коми науч. центр, Ин-т геологии ; [сост. Г. А. Анисимова]. — Сыктывкар : Геопринт, 2012. — 80 с. : ил. — 100 экз.

**Корнеев Петр Владимирович**, 1936–2011: библиограф. указ. / Рязан. гос. мед. ун-т им. акад. И. П. Павлова, Науч. б-ка; [сост. Н. А. Козеевская; под ред. В. А. Кирюшина, П. В. Акульшина]. — Рязань : РязГМУ, 2012. — 66 с. : ил. — 51 экз.

**Швальб Павел Григорьевич**: к 80-летию со дня рождения : библиограф. указ. / Рязан. гос. мед. ун-т им. акад. И. П. Павлова, науч. б-ка; сост. Н. А. Козеевская ; [под ред. Р. Е. Калинина, И. А. Сучкова]. — Рязань : РИО РязГМУ, 2012. — 44, [1] с., портр. — 51 экз.

**Вячеслав Михайлович Приходько**. Жизнь и педаго-

гическая деятельность : библиограф. указ. / Моск. автомобильно-дорож. гос. техн. ун-т (МАДИ) ; [сост.: Е. А. Макарова и др. ; под общ. ред. Н. В. Шашиной]. — М. : МАДИ, 2013.

**Календари знаменательных и памятных дат Календарь юбилейных и памятных дат в области естествознания и техники...** : [библиограф. указ.] / М-во культуры Рос. Федерации, Политехн. музей. — М. : Политехнический музей.

... на 2013 г. / Б-ка Политехн. музея ; [сост. Б. С. Коган и др.]. — Paulsen, 2012. — 125, [2] с. : ил. — Часть текста парал. рус., англ. — 1500 экз.

**Библиографические указатели Библиотечное дело Республики Тыва** : науч.-вспомо-

гат. ретроспектив. указ. лит. / М-во культуры Респ. Тыва, Нац. б-ка им. А. С. Пушкина Респ. Тыва, Информ.-библиогр. отд., Отд. нац. и краевед. лит.; [сост. Ч. В. Монгуш и др.]. — Кызыл : НБ РТ, 2012. — 107 с. : ил. — 160 экз.

**Воронежская область в годы Великой Отечественной войны** : библиограф. указ. : к 65-летию Победы в Великой Отечественной войне / Упр. культуры Воронеж. обл., Воронеж. обл. универс. науч. б-ка им. И. С. Никитина; сост. Н. Н. Белокобыльская. — Воронеж : ВОУНБ, 2010. — 103 с. : ил. — 100 экз.

**Краеведение и туризм. Северо-Восток России** : аннот. библиограф. указ. публ. Р. В. Седова (1961–2012) / [авт.-сост. Р. В. Седов]. — Магадан : Кордис, 2012. — 91 с. — 100 экз.

УДК 090.1

*В. А. Петрицкий*

## В поисках адресата: о специфике библиофильской эвристики

Автор характеризует специфические черты библиофильской эвристики, реализуя их в поиске неизвестных адресатов дарительных надписей.

*Ключевые слова:* библиофильская эвристика, миграция книг, методика библиофильского поиска.

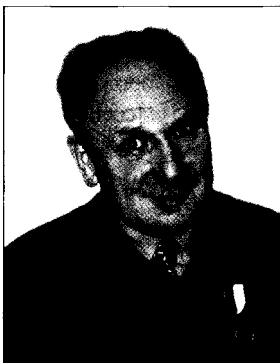
*V. A. Petritsky*

**Searching for an addressee: on the specific of bibliophile heuristics**

The author characterizes specific features of bibliophile heuristics, implementing it in the search of unknown addressees of gift inscriptions.

*Keywords:* bibliophile heuristics, book migration, methods of bibliophile search.

Основоположник отечественного библиофиловедения Михаил Николаевич Куфаев (1888—1948) первым отметил специфические черты библиофильской эвристики. В предисловии к «Хронике Ленинградского Общества Библиофилов» он подчёркивал «особое постижение книги» библиофилами, необходимость «изучения миграции отдельных книг и целых библиотек», настаивал на обращении к специфическим правилам и методам библиографии при описании того, «что является предметом библиофильского коллекционирования и исследования», обусловленного особым отбором объектов описания и «специальными способами самого описания»<sup>1</sup>.



С этими рекомендациями М. Н. Куфаева нельзя не согласиться, тем не менее хотелось бы предложить расширить источниковую базу. На этой основе можно делать новые открытия<sup>2</sup> и устранять ранее допущенные огрехи.

Приведу такой пример. П. Н. Берков в книге «Русские книголюбцы» (М. ; Л., 1967. С. 207), ориентируясь на библиографическую эвристику, в частности на справочник А. В. Мезьер «Словарный указатель по книговедению» (Л., 1924), сетовал, что *нигде* не может отыскать публикацию петербургского библиофила «Список трудов А. Е. Бурцева по этнографии и библиографии» (СПб., 1915). Используя один из методов

<sup>1</sup> Хроника Ленинградского Общества Библиофилов. 5 января — 20 июня 1930 г. Л. : изд. ЛОБ, 1931. С. 5, 6, 73, 74.

<sup>2</sup> Петрицкий В. А. Судеб случайное сплетенье?.. Вопросы теории библиофильства // Альм. библиофила. М. : Книга, 1985. Вып. 18. С. 271—278; Его же. Неизвестные страницы жизни А. Ф. Кони. По следам библиофильских разысканий // Там же. М. : МСК, 2005. Вып. 29. С. 137—148.

Вл. Крымовъ

О РУЛЕТКЪ МОНТЕ-КАРЛО,  
ЮЖНОЙ АМЕРИКЪ,  
ГАСТРОНОМИ,  
МОДАХЪ И

# О ПРОЧЕМЪ

ИЗДАНИЕ ТРЕТЬЕ  
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИЗМЕНЕННОЕ  
И ДОПОЛНЕННОЕ)

С.-ПЕТЕРБУРГЪ  
1913

Въ книж. В. А. Петрицкого

*Многоуважаемому  
Льву Львовичу  
отъ автора*

*3/х1-1912*

библиофильской эвристики, я переставил слова в заголовке по *смысловому значению*: «Список трудов А. Е. Бурцева по *библиографии этнографии*» и тотчас же обнаружил издание в фондах Российской национальной библиотеки (РНБ), а вскоре и приобрёл его у букинистов...

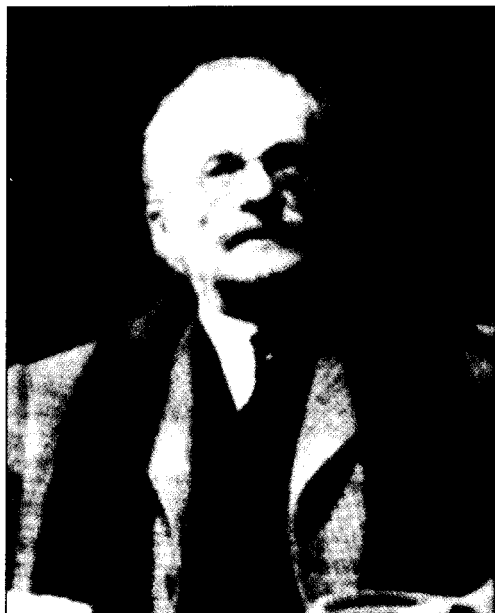
Предлагаю вниманию читателей журнала «Библиография» эвристический подход при отыскании, казалось бы, обречённых на вечное пребывание в неизвестности адресатов дарительных надписей авторов. Он основан на целенаправленном обращении библиофила-исследователя к достаточно широкому кругу разнообразных документальных и литературных источников.

Как-то мне посчастливилось приобрести у букинистов книгу Вл. Крымова «О рулетке Монте-Карло, Южной Америке, гастрономии, модах и о прочем» (изд. третье, несколько изм. и доп. СПб., 1913). Меня заинтересовала дарственная надпись Вл. Крымова: «Многоуважаемому Льву Львовичу от

автора. 3. XI — 1912 г.». Ещё до приобретения книги я обратил внимание на два обстоятельства: она вышла в 1912 г., что следует из дарственной надписи, а полистав её, я обнаружил во втором разделе очерк «Как меня прогнал Л. Н. Толстой». Подумалось: «Не одному ли из Львовичей была надписана книга?..» Несколько шагов до кассы, и книга в портфеле. Вечер потратил на скрупулёзное чтение очерка объёмом всего в три страницы. Прежде всего сопоставил некоторые факты биографий Л. Н. Толстого и Вл. Крымова: выходило, что последний посетил великого писателя в Хамовниках примерно в 1896 г. Очеркист сообщает: через 12 лет он встретил в Петербурге сына Л. Н. Толстого, который рассказал ему о своей неизданной повести «Труп». О каком из отпрысков писателя речь, не указывалось.

Оставалось предположить: встреча Вл. Крымова произошла с Ильёй Львовичем Толстым (1866–1933), чья повесть «Труп» впервые была напечатана лишь в 1969 г. Но почему книга надпи-





**В. П. Крымов**

сана Льву Львовичу? Неужели описка? Нет, Владимир Пименович Крымов (1878—1968) был педантичным, деловым человеком, гордился своим крестьянским происхождением, тем, что ведёт родословную от знаменитого протопопа Аввакума Петрова.

Так кто же этот Лев Львович, адресат дарственной надписи Крымова? Ведь фамилия-то не указана... Искать, искать и искать! Пришлось подробнее вникнуть в профессиональную биографию В. П. Крымова. В ту пору он жил в Петербурге<sup>3</sup> по адресу Каменный остров, Театральная площадь, дом 31. По профессии был инженером-агрономом, сотрудничал в суворинских изданиях, был коммерческим директором газеты «Новое время». Несколько ранее пытался наладить отношения с издательством «Скорпион» С. А. Полякова. В 1909 г. в Харькове под псевдонимом Н. Н. Тавридин опубликовал книгу «Психологические этюды» (из-

дание было конфисковано). В 14—1916 гг. Владимир Пименович издавал популярный в светских кругах Санкт-Петербурга журнал «Столица и усадьба».

А может, адресат автографа — Лев Львович Толстой (1869—1945)? Третий сын писателя слыл в семье, по словам племянника С. М. Толстого, едва ли не самым талантливым из детей Толстого<sup>4</sup>. По окончании гимназии он учился на медицинском и историко-филологическом факультетах Московского университета, но оставил учёбу, предпочтя ей военную службу. В Петербурге в 1898 г. приобрела известность его книга «Рассказы из времени студенчества Льва Львовича Толстого»<sup>5</sup>.

В 1896 г. Л. Л. Толстой женился на семнадцатилетней дочке и известного шведского врача Вестерлунда. В начале XX в. поселился с семьёй в Петербурге, купив в 1901 г. собственный дом на Таврической. В столице Лев Львович закрутился в водовороте светской жизни — посещал выставки, балетные спектакли, сотрудничал в «Новом времени» А. С. Суворина. Возможно, именно там и познакомился Л. Л. Толстой (Львов) с В. П. Крымовым (Тавридиным). В 1900 г. в Москве вышла книга Л. Л. Толстого «Прелюдия Шопена и другие рассказы», где он полемизирует с отцовской «Крейцеровой сонатой»<sup>6</sup>, а затем выпустил биографический роман, в котором выступил с резкой критикой «толстовства»<sup>7</sup>. Л. Л. Толстой сблизился с монархистами, стал членом партии октябристов. В январе 1905 г. встречался с последним русским императором и настаивал на необходимости созыва Земского со-

<sup>4</sup> Толстой С. М. Дети Толстого. Тула : Приок. кн. изд-во, 1994. С. 135.

<sup>5</sup> Краткая литературная энциклопедия. М. : Совет. энцикл., 1972. Т. 7. Стб. 548.

<sup>6</sup> Толстой С. М. Дети Толстого. С. 147.

<sup>7</sup> Там же. С. 147.

<sup>3</sup> Весь Петербург. СПб. : изд. А. С. Суворина, 1917. С. 361.

бора<sup>8</sup>. Характерно, что и В. П. Крымов выступал за сохранение неограниченного монархического строя в России.

А когда, листая журнал «Столица и усадьба», я выяснил, что Лев Львович был его постоянным автором, последние сомнения о том, что именно он — «таинственный» адресат Вл. Крымова, окончательно отпали. В № 4 за 1914 г. Л. Л. Толстой опубликовал «Отрывок моего дневника 1903 года» с собственными иллюстрациями, в том же номере напечатано его стихотворение «Я жду, я жду...», а в № 8 — стихотворение «Ещё одна весна...».

В. П. Крымов явно нашёл в Л. Л. Толстом идейного союзника: его статья «Как меня прогнал Л. Н. Толстой» не проникнута пиететом к личности властителя дум того времени. Собственно воспоминания о посещении писателя занимают страницу с небольшим, остальные полторы — впечатления от беседы с И. Л. Толстым. Дата написания не указана, но другие материалы раздела датированы 1910 г. Возможно, статья — отклик на кончину писателя.

Так как же книга из библиотеки графа Л. Л. Толстого «мигрировала» к букинистам? По словам его племянника С. М. Толстого, средний из пяти сыновей писателя обладал различными дарованиями и необузданным характером: он проявил себя как литератор, художник, скульптор (учился у Огюста Родена), но оставил семью, был страстным картёжником: проигрывал и выигрывал целые состояния<sup>9</sup>. Скорее всего, перед отъездом в 1915 г. в Ясную Поляну, а затем — за рубеж Лев Львович бросил петербургский дом на произвол судьбы, и в смуте революционных событий имущество и книги были расхищены.

Книга Вл. Крымова несколько раз попадала к ленинградским букинистам.



Л. Л. Толстой с женой Дорой (Вестерлунд)

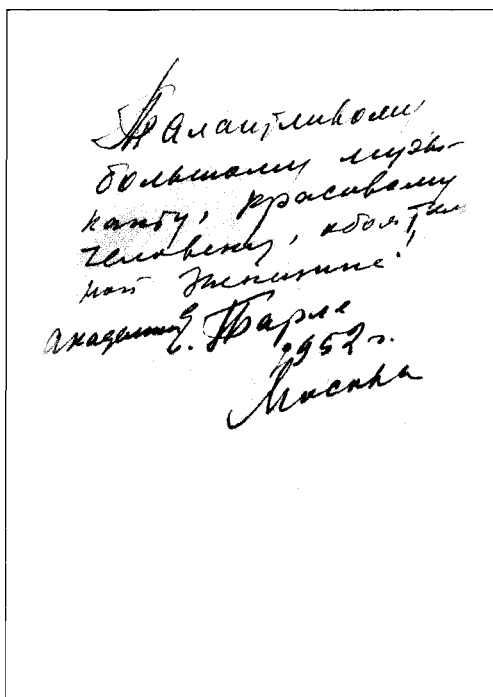
Владевшие ею до меня не оставили помет. Но один из них «одел» книгу в твёрдый глухой переплёт. Переплётчик, обрезая блок, повредил последние буквы дарственной надписи.

Судьба самого В. П. Крымова сложилась благополучно. До революции он перевёл свои капиталы в зарубежные банки и в апреле 1917 г. отправился в кругосветное путешествие. В Россию он уже не вернулся. В. П. Крымов — автор более 20 книг. Его трилогия «За миллионами» (1933) во многом автобиографична и превратила автора в одного из наиболее читаемых писателей русского зарубежья. По успеху писатель опережал не только современников — И. А. Бунина, А. И. Куприна, М. А. Осоргина, но даже классиков XIX в. — Н. В. Гоголя и А. П. Чехова<sup>10</sup>.

<sup>8</sup> Там же. С. 149.

<sup>9</sup> Там же. С. 135.

<sup>10</sup> Петрицкий В. А. Вехи времени. Рукописи и инскрипты деятелей культуры русского зарубежья в частном собрании. СПб.: Изд-во РНБ, 1995. С. 17.



В 1921 г. В. П. Крымов поселился в Берлине, затем жил в США и Англии, с 1923 г. — снова в Берлине, где участвовал в советско-германской торговле и редактировал «сменовеховскую» газету «Русский голос». В 1933 г., с приходом к власти Гитлера, переехал во Францию. Его книги переводились на французский и английский языки. Последний роман писателя «Завещание Мурова» (Нью-Йорк, 1960) рождался медленно и трудно в годы немецкой оккупации Парижа, при почти полной потере зрения. Жил В. П. Крымов с женой Бертой Владимировной Крымовой в Шагу, пригороде Парижа, на собственной вилле на берегу Сены<sup>11</sup>. Прах его покоится на русском парижском кладбище Сент-Женевьев-де-Буа.

Адресат второй дарственной надписи и вовсе не указан. На форзаце книги Оммер де Гель «Письма и записки»

М. ; Л. : Academia, 1933) прославленный учёный-историк Евгений Викторович Тарле начертал: «Талантливому большому музыканту, красивому человеку, обаятельной женщине. Академик Е. Тарле. 1952 г. Москва». Правда, имеется одна «ниточка», за которую можно зацепиться: адресат — женщина, музыкант. Известных скрипачек, пианисток, певиц не так уж и много было в СССР 1940–1950-х гг. Но кто же из них?

А что если обратиться к воспоминаниям об учёном? Наконец, в книге «Из литературного наследия академика Е. В. Тарле» (М. : Наука, 1981. С. 311) обнаруживаю заслуживающие внимания воспоминания, принадлежащие перу историка И. Г. Гуткиной, ученицы академика: «У Тарле я встречала интересных людей — Народных артистов СССР (Е. И. Тиме, Ю. М. Юрьев, певцов и музыкантов З. П. Лавинский, М. В. Юдиной)». Так, может, это выдающаяся пианистка Мария Вениаминовна Юдина (1899–1970)? Но не была ли встреча М. В. Юдиной и Е. В. Тарле единственной и случайной? Продолжаю теперь уже нетерпеливо чтение воспоминаний И. Г. Гуткиной и — ура! — ещё одно немаловажное свидетельство: «С Юдиной Тарле говорил о Бетховене, об обстоятельствах создания им Третьей симфонии, которую тот вначале посвятил Наполеону. Личность последнего очень интересовала великого композитора, и он расспрашивал о Наполеоне генерала Ж. Б. Бернадотта» (С. 312).

Подлинное открытие ожидало меня при знакомстве с посмертной книгой М. В. Юдиной «Статьи. Воспоминания. Комментарии» (М. : Совет композитор, 1978. С. 18), в которой указывается её адрес в Ленинграде: Дворцовая набережная, дом 30, кв. 7. Память подсказывает: ныне фасад этого дома украшает мемориальная доска с именем Е. В. Тарле. Просматриваю второй выпуск второго тома «Академическое дело

<sup>11</sup> Гуль Р. Я унёс Россию. М. : БСГ ПРЕСС, 2001. Т. 2. С. 36–49.

1929–1931 гг.» (СПб. : Изд-во БАН, 1998). На с. 627 воспроизведено факсимиле открытки, отправленной Евгением Викторовичем Тарле из заключения жене О. Г. Тарле по адресу: Ленинград, набережная 9 Января, дом 30, кв. 4. (Дворцовая набережная после Октября была переименована в набережную 9 Января, а затем — снова в Дворцовую). Следовательно, М. В. Юдина и Е. В. Тарле в 1920-х — 1930-х гг. были соседями. 31 января 1925 г. Мария Вениаминовна писала своим старшим друзьям Н. Н. и М. О. Штейнбергам: «Дорогие Надежда Николаевна и Максимилиан Овсеевич!.. забыла Вас просить ко мне в гости в понедельник вечером. Будут... Тарле, Любовь Львовна и мои друзья... Простите, что не вовремя приглашаю и обрадуйте тем, что придёте. Преданная Вам М. В.»<sup>12</sup>.

В 1929 г. Е. В. Тарле был арестован по так называемому Академическому делу и после длительных допросов и очных ставок в сентябре 1931 г. сослан в Алма-Ату. В то же время там оказалась, но по своей воле, и М. В. Юдина. В своих воспоминаниях она писала: «Пребывал там и сосланный академик, великолепный, очаровательный Евгений Викторович Тарлэ (так! — В. П.)... Евгений Викторович уже отходил от клеветы, тюрьмы и прочих ужасов, был мужественен, юмористичен, элегантен, вот — молодец-то! — получал множество книг, журналов, корреспонденции из-за границы... Приходил к моему одру... и играл со мною в шахматы...» (М. : Классика XXI, 2005. С. 145).

Итак, дружеские отношения М. В. Юдиной и Е. В. Тарле насчитывали к 1952 г. не менее трёх десятилетий. Учёный, надписывая книгу, конечно же, не погрешил против истины: М. В. Юдина проявила себя как талантливый музыкант, одухотворённый человек редкой отзыв-

чивости и, безусловно, пленяла окружающих своеобразной красотой...

Вскоре после описанных событий Е. В. Тарле был оправдан, восстановлен в звании академика и вернулся в Ленинград, но жить в разорённой квартире было неудобно, и учёный переехал в столицу, поближе к переведённой из Ленинграда в Москву Академии наук. А жизнь Марии Вениаминовны была заполнена гастролями. Она выступала в концертных залах Ленинграда и Москвы, колесила с концертами по всей стране, но в блокадные годы ни за что не захотела расстаться с Ленинградом. Любовь Васильевна Шапорина вспоминала: «М. В. Юдина играла в Филармонии Баха и Бетховена, отогревая руки у стоявшей около её стула электрической печки»<sup>13</sup>. В том же зале в тяжелейшем 1942 г. прозвучала Седьмая симфония Д. Д. Шостаковича.

Мария Вениаминовна, как подлинный художник, постоянно пребывала в творческом поиске. Её неизменно привлекали классики — И. С. Бах, Л. ван Бетховен, В. А. Моцарт, но она проникновенно исполняла также произведения современников — С. С. Прокофьева, И. Ф. Стравинского, Б. Бартока, П. Хиндемита. Параллельно с консерваторией М. В. Юдина слушала лекции философов Л. П. Карсавина, Ф. Ф. Зелинского на историко-филологическом факультете Петроградского университета и завершила консерваторский курс с золотой медалью (молодой музыкант концертом под управлением Э. А. Купера открывает 10 августа 1921 г. Петроградскую филармонию).

В 1930-е гг. завязывается дружба с композитором С. С. Прокофьевым, который посвятил М. В. Юдиной ряд своих сочинений. В 1939 г. при восхождении на одну из вершин Кабардино-Балкарии трагически погиб её избран-

<sup>12</sup> Юдина М. В. Статьи. Воспоминания. Комментарий. С. 337–338.

<sup>13</sup> Шапорина Л. В. Дневник. М. : Новое лит. обозрение, 2011. Т. 1. С. 395.

ник и ученик К. Г. Салтыков, и пианистка до конца своих дней сохраняла верность ему. Многие годы Мария Вениаминовна одновременно преподавала в Ленинградской и Московской консерваториях. В 1944 г. экстренно (по желанию И. В. Сталина) записала пластинку с «Концертом № 23 ля мажор» В. Моцарта. Солидный гонорар передала в фонд Русской православной церкви, а вслед за тем в письме к И. В. Сталину сообщила, что молится за его грехи перед русским народом<sup>14</sup>. Воистину, «мужественная женственность»!<sup>15</sup>

В 1950-е гг. М. В. Юдина получила жильё в столице, но не порывала связи с Ленинградом. Племянница И. Ф. Стравинского вспоминала: «19 сентября... я выехала с Марией Вениаминовной Юдиной из Ленинграда в Москву. 21 сентября 1962 г. Игорь Федорович Стравинский должен прилететь в Советский Союз»<sup>16</sup>. 19 июня 1969 г. Марию

<sup>14</sup> Кузнецов А. Неопалимая купина. Биография М. В. Юдиной в духовном и музыкальном аспектах // Юдина М. В. «Вы спасётесь через музыку». С. 286.

<sup>15</sup> Мужественная женственность // Совет. культура. 1982. 12 сент. С. 8.

<sup>16</sup> Стравинская К. Ю. О И. Ф. Стравинском и его близких. Л.: Музыка, 1978. С. 94

Вениаминовну в Москве сбила машина. Сильно пострадали руки, но до самой смерти она продолжала работу над воспоминаниями.

Скончалась М. В. Юдина 19 ноября 1970 г.

Почему Е. В. Тарле подарил ей книгу именно Оммер де Гелль? Возможно, визит Марии Вениаминовны был неожиданным. Что подарить на память о встрече с давним добрым другом? Двухтомную «Крымскую войну», удостоенную Государственной премии, неудобно: вряд ли сугубо научный труд мог заинтересовать гостью... Вспомнил учёный о давних беседах с Марией Вениаминовной о Наполеоне, Бетховене, её интересе к французской культуре. Снял с полки «Письма и записки» Оммер де Гелль, опубликованные издательством «Academia» в памятные обоим 1930-е гг., и в два приёма сделал дарственную надпись...

Е. В. Тарле был старше Марии Вениаминовны на четверть века и через два года после, может быть, их последней встречи ушёл из жизни.

Книга с автографом учёного перекочевала в Ленинград и была приобретена мною в одном из букинистических магазинов на Литейном проспекте.

## Вышли в свет

### Библиографические указатели

**Лермонтов и Кавказ** : библиогр. указ. / М-во культуры Ставроп. края, Ставроп. краев. универс. науч. б-ка им. М. Ю. Лермонтова; [сост.: А. Н. Коваленко, Т. Ю. Кравцова; вступ. ст. К. Э. Штайн, Д. И. Петренко]. — Ставрополь : СКУНБ, 2012. — 360 с., [4] л. ил. — 100 экз.

**Рыночная экономика** : библиогр. указ. / Рос. нац. б-ка; [ред.-сост.: Э. А. Урусов, Т. Э. Шумилова]. — СПб. : РОСТ : Астерион. — (Библиотека Евразийского международного научно-аналитического журнала «Проблемы современной экономики»).

Вып. 81–82. — 2011. — 431 с. — 150 экз.

**Теория и история русско-го письма** : библиогр. указ. /

[сост. Б. И. Осипов]. — Омск : Вариант-Омск, 2012. — 101, [2] с. — 100 экз.

**Южный Урал в Отечественной войне 1812 г. и Заграничном походе русской армии 1813–1814 гг.** : библиогр. указ. / Челяб. обл. универс. науч. б-ка, Отд. краеведения; [сост. Л. В. Астафьева]. — Челябинск : Губерния, 2012. — 193 с. — 150 экз.

## А. Е. Бурцев и его коллекция

В Государственной публичной исторической библиотеке России (ГПИБ) 16 марта 2013 г. состоялось заседание клуба «Библиофильский улей» Некоммерческого партнёрства «Национальный союз библиофилов», основанного в 2010 г. Очередная встреча любителей книги посвящалась 150-летию со дня рождения петербургского коллекционера Александра Евгеньевича Бурцева (1863–1938). С рассказом о жизни и судьбе собирателя выступил директор ГПИБ М. Д. Афанасьев. В рамках мероприятия прошли две книжно-иллюстративные выставки, подготовленные сотрудниками справочно-библиографического отдела и отдела редких книг библиотеки: «Александр Евгеньевич Бурцев и его коллекция», включавшая издания трудов А. Е. Бурцева и публикации о нём, и «Русские книжные редкости», на которой представлены некоторые издания, описанные А. Е. Бурцевым в его библиографических трудах.

Предлагаем вниманию читателей журнала «Библиография» каталог первой выставки. Материалы внутри разделов расположены в хронологическом порядке.

### *Труды А. Е. Бурцева : библиография*

#### **Библиографические труды**

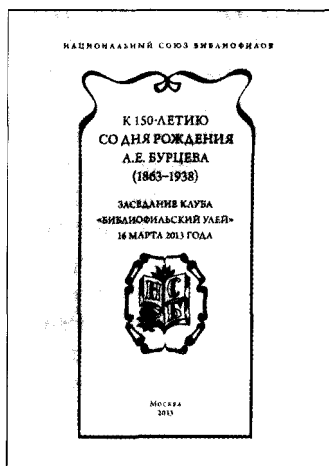
1. Русские книжные редкости : библиогр. список редких книг / сост. А. Бурцев. — СПб. : Типолитограф. Ф. Вайсберга, 1895. — 258, 9 с. — На обороте тит. л.: «... отпечатано в количестве 50-ти пронумерованных экземпляров не для продажи».

2. Описание редких российских книг Ч. 1–5. — СПб. : Тип. И. А. Ефрона, 1897. — На обороте титул. л.: «Печатано в количестве 100 экз. не для продажи».

3. Дополнительное описание библиографическо-редких, художественно-замечательных книг и драгоценных рукописей. — Т. 1–6. — СПб.:

Типограф. акционер. о-ва «Издательское дело бывш. Брокгауз-Ефрон», 1899. — На обороте тит. л.: «Напечатано 100 пронумерованных экземпляров не для продажи».

4. Обстоятельное библиографическое описание редких и замечательных книг, брошюр, художественных изданий, старых и новых рукописей, гравюр, грамот, портретов, лубочных картинок, указов и разных летучих листов, с пояснительными замечаниями и полными перепечатками более редких книг и других библиографических материалов. — Т. 1–7. — СПб. : Тип. Акционер. о-ва «Брокгауз — Ефрон», 1901. — Загл. обл.: «Библиографическое описание редких и замечательных книг». — На обл. и



тит. л.: «Напечатано 150 пронумерован. экз.».

5. Описание старых и редких русских газет, журналов, разных летучих листов и лубочных картинок. — СПб., 1901. — 135 с. : ил.

6. Опись старых славянских и новых русских рукопи-

се . — . . . : ип. . . . кционер. о-ва «Брокгауз — Ефрон», 1901. — 121 с. : ил. — На обл.: «Напечатано 150 нумерованных экземпляров».

7. Полное собрание библиографических трудов Александра Евгеньевича Бурцева. — Т. 1–10. — СПб., 1908.

8. Полное собрание материалов по библиографии, палеографии и искусству, изданных в разное время А. Е. Бурцевым. — Т. 1, вып. 1–3. — СПб. : Художеств. тип. А. К. Вейермана, 1908.

### Этнографические труды

9. Обзор русского народного быта Северного края: его нравы, обычаи, предания, предсказания, предрассудки, притчи, пословицы, присловия, прибаутки, перегудки, припевы, сказки, присказки, песни, скороговорки, загадки, счеты, задачи, заговоры и заклинания/ собр. А. Е. Бурцев. — Т. 1–3. — СПб. : Тип. Акционер. о-ва «Брокгауз — Ефрон», 1902.

10. Легенды русского народа. Вып. 1–4. — СПб. : Художеств. тип. А. К. Вейермана, 1905. — Загл. обл.: «Сборник материалов по этнографии с приложением картин из русской жизни, издаваемый Александром Бурцевым». — На шмуцтит.: «Легенды». — На обороте шмуцтит.: «Печатано в количестве 125 нумерованных экземпляров».

11. Русские народные сказки и суеверные рассказы про нечистую силу: из собр. А. Е. Бурцева. — Т. 1–2 (кн. 1–5). — СПб., 1910.

12. Полное собрание этнографических трудов Александ

дра Евгеньевича Бурцева. — Т. 1–11. — СПб., 1910–1911.

13. Народный быт Великого Севера: его нравы, обычаи, предания, предсказания, предрассудки, притчи, пословицы, присловия, прибаутки, перегудки, припевы, сказки, присказки, песни, скороговорки, загадки, счеты, задачи, заговоры и заклинания: в 2 т. — Воспр. изд. 1898 г. — М. : Экол. союз Подмосковья, 2010. — 624 с.

### «Всякая всячина»

14. Архив книжных и художественных редкостей, издаваемых Александром Бурцевым. — Вып. 10–13. — СПб. : Художеств. типолитограф. А. К. Вейермана, 1906. — На обороте тит. л.: «Печатано в количестве 125 экземпляров».

15. Рисунки и этюды художника Алексея Матвеевича Прокофьева. Из собрания А. Е. Бурцева. Вып. 1. — СПб., 1910. — 10 л. ил.

16. Свободные часы: художеств.-библиогр., палеогр. и этногр. сб. А. Е. Бурцева. — Т. 1–6. — СПб. : Тип. А. К. Вейермана, 1911.

17. Мой журнал для немногих, или Библиографическое обозрение редких художественных памятников русского искусства, старины, скульптуры, старой и современной живописи, отечественной палеографии и этнографии и других исторических произведений, собираемых А. Е. Бурцевым. — Т. 1–9. — СПб., 1912–1914. — Загл. т. 3–4: «Мой журнал. Для любителей искусства и старины».



А. Е. Бурцев

### Рецензии на труды А. Е. Бурцева

18. Савелов Л. М. [Рец. на кн.: Описание редких российских книг / составил Александр Бурцев. Пять частей. СПб., 1897] // Рус. архив. — 1897. — № 10. — Текст на 2–3 с. обл.

19. С. Ш. [Рец. на кн.: Описание редких российских книг / составил Александр Бурцев] // Ист. вестн. — 1897. — № 11. — С. 670–673.

20. Городецкий Б. [Рец. на кн.: А. Е. Бурцев. Дополнительное описание библиографическо-редких, художественно-замечательных книг и драгоценных рукописей. Т. 1–6. СПб., 1899] // Там же. — 1900. — № 3. — С. 1171–1173.

21. М. В. Г. [Рец. на кн.: А. Е. Бурцев. Дополнительное описание библиографическо-редких, художественно-замечательных книг и драгоценных рукописей] // Вестн. всемир. истории. — 1900. — № 4. — С. 270–274.

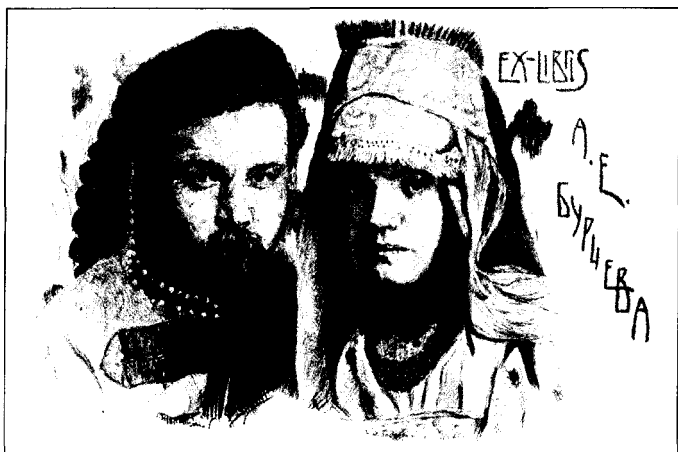
*Литература об А. Е. Бурцеве*

**Воспоминания  
о А. Е. Бурцеве**

22. Наумов С. А. Воспоминания о моем отце // Альм. библиофила. — 1973. — Вып. 1. — С. 227.

23. Смирнов-Сокольский Н. П. Рассказы о книгах. — 5-е изд. — М.: Книга, 1983. — С. 80–81. — О перепечатке А. Е. Бурцевым в своих изданиях «Путешествия из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева.

24. Шилов Ф. Г. Записки старого книжника. — М.: Книга, 1990. — С. 531.



**Экслибрис А. Е. Бурцева работы художника Боянского**

**А. Е. Бурцев — банкир**

25. Весь Петербург на 1904 г.: адресная и справочная книга г. С.-Петербурга. — 11-й год издания. — [СПб.]: Изд. А. С. Суворина, 1903. — С. 87.

26. Русский торгово-промышленный мир. — [Б. м.: Б. и., б. г.] — С. 12. — О брате А. Е. Бурцева — П. Е. Бурцеве.

27. Барышников М. Н. Деловой мир Петербурга: ист. справ. — СПб.: Logos, 2000. — С. 90.

28. Ананьич Б. В. Банкирские дома в России, 1860–1914 гг.: очерки истории частного предпринимательства. — 2-е изд. — М.: РОССПЭН, 2006. — С. 40, 237.

**А. Е. Бурцев — библиофил**

29. Венгеров С. А. Русские книги. С биографическими данными об авторах и переводчиках. — СПб.: Изд. Г. В. Юдина, 1899. — Т. 3. — С. 320.

30. Петров А. Пристрастие к книгам // Антиквар. — 1902. — № 1. — С. 13–19.

31. Параделов М. Я. Адресная книга русских библиофилов и собирателей гравюр, литографий, лубков и прочих произведений печати. — М.: Антиквар. кн. отд.-ние при магазине древностей и редкостей, 1904. — С. 14.

32. Иваск У. Г. Частные библиотеки в России: опыт библиографического указателя // Рус. библиофил. — 1911. — № 4. — С. 46.

33. Ульянинский Д. В. Библиотека Д. В. Ульянинского: библиогр. описание. В 3 т. — М., 1912. — Т. 2. — С. 436–442. — Обзор трудов А. Е. Бурцева, хранившихся в библиотеке Д. В. Ульянинского.

34. Евгеньев А. Наши музеи и коллекции // Наша старина. — 1916. — № 12. — С. 952–955.

35. Евгеньев А. А. Е. Бурцев и его коллекции // Там же. — 1917. — № 1. — С. 167–172.

36. Веселовский А., Веселовский А. Вологжане-краеведы: источники словаря. — Вологда: Гос. изд-во, 1923. — С. 8–9.

37. Мезьер А. В. Словарный указатель по книговедению. — Л.: Колос, 1924. — Стб. 158, 537–538.

38. Андроников И. Л. Я хочу рассказать вам...: рассказы, портреты, очерки, ст. — 3-е изд. — М.: Совет. писатель, 1971. — 575 с. — Из содерж.: Личная собственность: [о судьбе коллекции А. Е. Бурцева]. — С. 175–224.

39. Бурцев Александр Евгеньевич (1863–1937) // Книговедение: энцикл. слов. — М., 1981. — С. 96.

40. Петрицкий В. А. История одного заблуждения. Петербургский библиофил А. Е. Бурцев (1863–1938) // Русская демократическая книга: книжное дело Петербурга–Петрограда–Ленинграда: сб. науч. тр. — Л., 1983. — С. 56–63. — (Труды Ленинградского государственного института культуры им. Н. К. Крупской; вып. 82).

41. Марков А. Судьба коллекционера: далекое — близкое // Астрахан. известия. — Астрахань, 1997. — 14–20 авг. — С. 6.



42. Ласунский О. Г. Бурцев Александр Евгеньевич // Книга : энциклопедия. — М., 1999. — С. 123—124.

43. Соловьева Б. А. Графика Бориса Григорьева в изданиях А. Е. Бурцева // К исследованию русского изобразительного искусства. Новые материалы : сб. науч. тр. — СПб., 1999. — Вып. 2. — С. 56—68.

44. Из тьмы забвения: книга памяти жертв политических репрессий [Астраханской области], 1918—1954. — Астрахань : Волга, 2000. — Т. 1: А — Я. — С. 71. — Сведения о А. Е. и П. Д. Бурцевых, расстрелянных 29 окт. 1938 г.

45. Марков А. Он был расстрелян в Астрахани как финляндский шпион // Волга. — Астрахань, 2003. — 9 июля. — С. 6.

46. Марков А. С. Сквозь времена и годы : ист. очерки. — Астрахань : Волга, 2003. — Из содерж.: Судьба коллекционера. — С. 145—163.

47. Красильников Б. Г. Библиофил и его семья — жертвы операции НКВД «Бывшие люди»: (неоконченное исследование) // Невский библиофил : альм. — СПб., 2005. — Вып. 10. — С. 169—179.

48. Тараканова О. Л. Бурцев Александр Евгеньевич // Большая Российская энциклопедия : в 30 т. — М., 2006. — Т. 4. — С. 387—388.

49. Банников А. П. Русские коллекционеры и их коллекции. — М. : Индрик, 2008. — Из содерж.: Дела и дни собирателя А. Е. Бурцева. — С. 199—200.

50. Ни С. Н. Выборг : [альбом] / С. Н. Ни; текст Л. Кудрявцевой. — Выборг : СН, 1998. — С. 24—25. — [Спасо-Преображенский православный собор, в котором в 1894 г.

Александр Евгеньевич Бурцев венчался с Параскевой Дамиановной Маркеловой].

51. Трохова И. В. Церковная история Выборга и его окрестностей. — СПб.: Рус. классика, 2007. — С. 28—57.

### **А. Е. Бурцев — член-соревнователь Русского библиологического общества**

52. Устав Русского Библиологического общества. — СПб. : Тип. М. Меркушева, 1899. — 15 с.

53. Доклады и отчеты (Новая серия) 1913—1914 гг. / Рус. библиол. о-во. — Вып. 3. — Пг., 1915. — С. 67.

### **Художественный салон А. Е. Бурцева**

54. Ясинский И. Открытие III-й внепартийной выставки : [об открытии художеств. выставки в салоне А. Е. Бурцева на Басейной ул., 10] // Биржевые ведомости. — 1914. — 17 нояб. — С. 4. — (Утренний вып.).

55. Внепартийное общество художников. С.-Петербург, 1912—1917 // Северюхин Д. Я., Лейкинд О. Л. Золотой век художественных объединений в России и СССР (1820—1932). — СПб. : Изд-во Чернышева, 1992. — С. 45—47.

56. Тарановская М. З. Архитектура театров Ленинграда : ист.-архитектур. очерк. — Л. : Стройиздат, 1988. — С. 204—205.

57. Северюхин Д. Я. Художественный салон А. Е. Бурцева // Личные собрания в фондах библиотек, архивов, музеев : материалы 4-й конф. по информ. ресурсам петербурговедения, 16 апр. 2008 г. — СПб., 2008. — С. 19—29. — Режим доступа: [http://www.mirpeterburga.ru/docs/online/conference\\_16\\_4\\_2008.pdf](http://www.mirpeterburga.ru/docs/online/conference_16_4_2008.pdf).

### **Книжная торговля Бурцевых**

58. Весь Ленинград на 1925 год. Адресная и справочная книга г. Ленинграда. — [Б. м.], 1925. — С. 339.

59. Адресная книга издательских и книготорговых предприятий С.С.С.Р. на 1925—1926 г./ сост. И. А. Цеткин; под. ред. Н. Н. Накорякова. — 2-е изд. — М.; Л. : Гос. изд-во, 1925. — С. 72.

60. Московские и ленинградские книжные магазины двадцатых годов : указ. / Рос. гос. б-ка. — СПб. : Изд-во Рус. христиан. гуманитар. ин-та, 1996. — С. 188.

61. Баренбаум И. Е. Книжный Петербург. Три века истории: очерки издательского дела и книжной торговли. — СПб. : КультИнформПресс, 2003. — С. 429.

62. Коллекция А. Е. Бурцева // Центральный государственный литературный архив СССР : путеводитель. — М., 1951. — С. 395—398.

63. Личные архивные фонды в государственных хранилищах СССР : указ. В 2 т. — М., 1962. — Т. 1. — С. 113.

64. Русская интеллигенция. Автобиографии и библиографические документы в собрании С. А. Венгерова : аннот. указ. В 2 т. — СПб. : Наука, 2001. — Т. 1. — С. 196.

65. Каталог личных архивных фондов отечественных историков. Вып. 3: Вторая половина XIX — начало XX века. Ч. 1: А — В. — М. : РОССПЭН, 2012. — С. 496—503.

Составители

**Н. В. Охотникова,  
М. А. Стручева,  
К. А. Шапошников**

## Конференция «Библиофильство и личные собрания» в доме Пашкова



В президиуме Л. Н. Тихонова и М. В. Сеславинский

В читальном зале отдела рукописей Российской государственной библиотеки (РГБ) 22 марта 2013 г. прошла Вторая Международная научная конференция «Библиофильство и личные собрания»<sup>1</sup>, организованная Национальным союзом библиофилов (НСБ) при поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и РГБ. Девизом мероприятия стали слова библиофила Юлия Борисовича Генса

(1887–1957): «Одной из особенностей собирательства является присущая каждому коллекционеру потребность делиться впечатлениями, будь то в устной или письменной форме...».

Генеральный директор РГБ А. И. Вислый и руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, председатель Совета НСБ М. В. Сеславинский приветствовали участников конференции.

Жизнеописанию известных собирателей книг посвятили доклады и сообщения проф. Сибирского государственного аэрокосмического университета Б. Н. Варава (о сибирском библиофиле Геннадии Васильевиче Юдине, 1840–1912), член

<sup>1</sup> Информацию о Первой Международной библиофильской конференции см.: Библиография. 2011. № 3. С. 106–110.



Участники конференции К. Эрнст (справа) и Л. А. Чертков

Секции книги и графики Санкт-Петербургского дома учёных **А. М. Михеев** (о Владимире Андреевиче Фаворском, 1886—1964), главный редактор альманаха «Рижский библиофил» **А. Т. Раки-тянский** (о Сергее Рудольфовиче Минцлове, 1870—1933), эксперт по библиографии русской книги при Международной конфедерации антикваров и артдилеров **Е. В. Горская** (об Алексее Алексеевиче Сидорове, 1891—1978), директор издательства «Пашков дом» **И. И. Шестопапов** (о «незаметном» библиофиле Петре Петровиче Перцове, 1868—1947).

Заведующая отделом редких книг и рукописей Одесского национального университета им. И. И. Мечникова **Е. В. Полевщикова** рассказала о частной библиотеке проф. Новороссийского университета И. Ю. Тимченко (1863—1939). Доцент Белорусского государственного технологического университета (г. Минск) **О. Г. Радкевич** посвятил доклад библио-

фильским темам (парным сочетаниям, например: планирование — случайность, приобретённое — упущенное, порядок — хаос); преподаватель Санкт-Петербургского художественного училища им. Н. К. Рериха **С. И. Дымшиц** предложила слушателям обзор книг с дарственными надписями из собрания академика живописи М. Я. Виллие; Царскосельской библиотеке Екатерины Второй (1729—1796) был посвящён доклад ст. научного сотрудника Государственного музея-заповедника «Царское Село» **И. И. Зайцевой** (С.-Петербург).

М. В. Сеславинский сообщил о новых книжных проектах — разработке издания «Русские книжные редкости XX века» и о третьем томе «Моей библиотеки» Н. П. Смирнова-Сокольского (1898—1962), являющимся дополнением к вышедшему в 1969 г. двухтомнику.

Вторая часть конференции открылась докладом главного библиографа Центральной универсальной научной

библиотеки (Иваново) **К. П. Ярковой** о книжном собрании баронов Нольде.

Член НСБ **И. Ю. Охлопков** (Москва) рассказал о собственном тематическом собрании под ёмким заголовком «Мой СССР».

О торжественных заседаниях и праздничных застольях в Русском обществе друзей книги (РОДК) поведал председатель Московского клуба библиофилов, член НСБ **Л. И. Чертков** (Москва), а заодно зачитал текст рукописного свитка с шуточным описанием библиофильской жизни Москвы 1920-х гг.

Доцент Международного университета природы, общества и человека «Дубна» (Московская обл.) **Т. Е. Строковская** проанализировала коллекцию рукописей и старопечатных книг **В. М. Ундольского** (1815–1864).

Доклад о графических альбомах **А. М. Ремизова** (1877–1957) в частных коллекциях владелица антикварного интернет-магазина **Biblionne.ru Е. В. Кухто** (Москва) сопровождала богатым иллюстративным рядом.

Эксперт Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям **К. В. Сафронова** рассказала о поэте **Игоре Северяnine** (И. В. Лотарев, 1887–1941) и его книгах в собраниях московских библиофилов.

Работа по выявлению личных коллекций в государственных хранилищах Кировской области на примере библиотеки купца **Валентина Петровича Куршакова** (1865–1929) была раскрыта в выступлении главного библиотекаря Кировской государственной универсальной областной научной библиотеки им. **А. И. Герцена Е. В. Лобановой**.

Заведующая отделом редких книг и рукописей Ульяновской областной научной библиотеки **Л. Ю. Ивашкина** изложила историю формирования фондов библиотеки, рассказала о хранящихся там книгах из библиотек династии Романовых.

В рамках конференции экспонировалась выставка «Книги из собраний российских библиофилов в фондах РГБ», на которой были представлены книги из коллекций **А. С. Норова**, **Н. А. Рубакина**, **Н. П. Румянцева** и др.

Желающие могли приобрести сборник материалов конференции «Библиофильство и личные собрания» (М.: Пашков дом, 2013. 451 с.), в который вошли 45 докладов по теории и истории библиофильства.

**Р. А. Лизогубов**  
Фото **В. А. Глухой**

## Вышли в свет

### Указатели содержания периодических изданий

**Живая память истории**: библиотеки и библиотечное дело Владимирской области на страницах газеты «Призыв»: библиогр. указ. / Владимир: обл. универс. науч. б-ка им. М. Горького; [сост.: Волкова Т. И. и др.]. — Владимир: Владимир. обл. научная библиотека, 2010. — 216 с. : ил. — 200 экз.

**Зюзин А. В.** Информационный вестник Саратовского областного музея краеведения: указатель содержания 100 выпусков / А. В. Зюзин; Саратов. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского, Зон. науч. б-ка им. В. А. Артисевич. — Саратов: Наука, 2012. — 84 с. — 150 экз.

**Летопись печати Республики Хакасия**: гос. библиогр. указ. : в 2 ч. / М-во куль-

туры Респ. Хакасия, Нац. б-ка им. Н. Г. Доможакова, Отд. гос. библиогр. — Абакан: Хакас. кн. изд-во, 2011. — Загл. также хакас.

**Ч. 1**: Книжная летопись. Летопись журнальных статей. Республика Хакасия в печати Российской Федерации. Летопись авторефератов диссертаций. Летопись рецензий / [сост. В. Е. Майнашева, С. В. Ходякова]. — 208 с. — 100 экз.

## Библиофильство и книга в диалогах и монологах

*Рац М. В. Диалоги книжников вперемежку с монологами составителя / М. В. Рац ; Нац. союз библиофилов, Моск. клуб библиофилов. — М. : Инскрипт, 2012. — 431 с. — (Диалоги книжников). — 1000 экз.*

**Н**овой книгой одного из крупнейших отечественных библиофилов Марка Владимировича Раца издательство «Инскрипт», специализирующееся на выпуске работ по истории книгособирательства, проблемам изучения редкой книги, библиофильской периодике и библиографии, открыло серию «Диалоги книжников», в которой, как следует из анонса на переплёте, предполагается «соотнести между собой и организовать разные взгляды на сферу книги и ее составляющие: от редакционно-издательского дела до графического дизайна, от книжной торговли до проблемы чтения».

Как известно, среди представителей библиофильского сообщества не так много людей, которые, будучи даже выдающимися знатоками книги и графики, имели бы склонность к книговедческой рефлексии, к осмыслению феномена книгособирательства. Сказанное никак не относится к М. В. Рацу. Доктор филологических наук, профессор, первый председатель Московского клуба библиофилов, участник 26 книжно-графических выставок, он, начиная с 1970-х гг., выступает в печати по вопросам библиофильства и книговедения. В последнее десятилетие вышли его работы «О собирательстве: заметки библиофила» (М., 2002), «Книга в системе общения: вокруг “Заметок библиофила”» (2-е изд., испр. М., 2006), статьи в сбор-



нике «Книга. Исследования и материалы», «Альманахе библиофила», в журналах «Вопросы психолингвистики», «Университетская книга», «Библиофильские известия», в «Независимой газете». Некоторые из этих публикаций составили содержание настоящего издания.

Большинство очерков написаны в диалогическом жанре «переписки из двух углов». Этот приём отсылает к эпистолярному общению Вяч. Иванова и М. О. Гершензона летом 1920 г., когда два друга,

живя в одной комнате в устроенной советским правительством «здравнице для работников науки и литературы», обменивались письмами по волнующим их вопросам мировой культуры<sup>1</sup>. В отличие от них М. В. Рац и его корреспонденты гораздо более удалены друг от друга, находясь в разных городах и странах. Однако это обстоятельство не снижает накала мысли и остроты интеллектуальной полемики.

Собеседниками и соавторами М. В. Раца выступают библиофилы В. А. Кислюк, Л. И. Юниверг, искусствовед и дизайнер В. Г. Кричевский, философ Ю. Б. Грязнова. Нельзя не упомянуть вдохновителя и редактора издания М. М. Богданович.

В последние годы интерес М. В. Раца, по его собственному признанию, сместился от книги-вещи, т. е. конкретного издания как объекта библиофильского вождения и изучения, к теоретико-философскому осмыслению книжного дела. Оставляя в стороне вопрос о содержании термина «книжное дело» (оно широко понимается автором как область деятельности, включающая чтение, письмо, книговедение, библиофильство), стоит отметить актуальность поднятых проблем. Действительно, требуют пристального внимания процессы и механизмы, работающие «в сфере книги при ее создании и использовании» (С. 7).

Структура рецензируемого издания логически вытекает из заявленного автором круга тем. Сборник открывается разделом «Актуальность библиофильства». Его материалы затрагивают вопросы истории библиофильства в России, библиофильской литературы, психологии и «экономики» собирательской деятельности. В контексте темы значима статья «Деньги и библиофильство», которая выросла из диалога с В. Г. Кричевским. Собеседники подходят к осмыслению

проблемы соотношения художественной ценности и рыночной цены книги, размышляют об особенностях библиофильского отношения к книге, о так называемых библиофильских изданиях, о современной графической культуре книги, значении заведомо низкобюджетных книжных проектов в книжной истории и т. п.

Второй раздел «Памяти прошлого» посвящён историческим сюжетам отечественного библиофильского движения. Историографический и мемуарный интерес представляют заметки «Библиофилы и библиофильские собрания в Москве последней трети XX века». Воспоминания о московских книжно-графических выставках ценны тем, что это рассказ из первых уст о том, какой непростой была подчас их организация. Нашему молодому современнику — а это один из адресатов книги М. В. Раца, — вероятно, трудно сейчас представить все сложности цензурного «прохождения» книжной выставки позднего советского времени. Читатель знакомится с историей выставок, посвящённых деятельности И. Н. Кнебеля (1974, 1980), М. и С. Сабашниковых (1975), издательств «Academia» (1981), Общины св. Евгении (1990) и др. Отдельная публикация в этом разделе посвящена «первой любви» автора — издательству «Academia».

В разделах «О чтении» и «Книговедение» поднимаются вопросы теоретического характера. В частности, автор рассматривает чтение как школу самоопределения читателя, как рефлектируемую и управляемую им самим интеллектуальную деятельность. Можно согласиться с его утверждением, что чтение — это не (вынужденный) труд или отдых (от него), а важная и целесообразная практика. Исключительная сложность современного осмысления проблем чтения позволяет лишь наметить методологию его изучения, но пути дальнейшего осмысления можно считать обозначенными.

Не менее интересен раздел «Книговедение». Напрасно М. В. Рац скромно

<sup>1</sup> Иванов Вяч., Гершензон М. Переписка из двух углов / подгот. текста, примеч., коммент. Р. Берда. М.: Водолей Publishers; Прогресс-Плейда, 2006. 208 с.

аттестует себя «библиофилом, а не книговедом». Смеем утверждать, что принадлежность к книговедческой науке определяется не просто ВАКовской специальностью, областью профессиональной деятельности или темой исследования. Книговедом можно быть по направлению мысли. Именно таким учёным и является автор настоящей книги. Основное содержание раздела составляет работа «К вопросу о составе и структуре науки о книге», ранее опубликованная в сборнике «Книга. Исследования и материалы» (2009. Сб. 91/1 — II. С. 32–42). Статья уже вошла в научный обиход книговедения. Автор обосновывает представление о сфере книги, которой определяется объектное поле книговедения, останавливается на двойственной природе науки о книге, обусловленной тем, что она изучает разнокатегориальные объекты — центральный артефакт, т.е. книгу как таковую, и деятельность, связанную с ней.

Раздел «Библиофильская галерея» имеет несомненную иконографическую ценность, которая будет понята, возможно, только будущими исследователями. Здесь собраны фотографии современников, в разные годы составлявших круг книжного общения М. В. Раца. Портреты сопровождаются краткой характери-

стикой, подчас неожиданной (например, строки о Марии Осиповне Кнебель — «тёте Мане», которую более 100 лет назад выгуливали бонны вместе с мамой автора). Глубокого уважения и любви полны слова о собирателях книг и графики.

М. В. Рач не раз обращал внимание на то, что «культура библиофильских изданий утеряна» (С. 60). Приятно поэтому отметить, что здесь не тот случай. Материальное воплощение настоящей книги достойно отдельного упоминания. Художник-дизайнер Ш. Р. Садекова оформила её со вкусом, по-библиофильски. Это изящный томик небольшого формата, с иллюстрацией С. В. Чехонина к роману А. Франса «Восстание ангелов» на переплёте, с форзацем Н. Ф. Лапшина «Осень в Ленинграде» и нахзацем Н. И. Альтмана «Решетка Летнего сада» (здесь же — очаровательный и трогательный экслибрис М. В. Раца работы И. Затуловской).

Сборник работ М. В. Раца не расставляет всех точек над «i» — он служит ещё одним этапом в познании феномена книги, чтения, библиофильства. Разноплановость представленных точек зрения является залогом новых смелых мыслей и плодотворных дискуссий.

*О. В. Андреева*

## Вышли в свет

### Монографии

**Антонов-Овсеенко А. А.** Периодическая печать революционной России (февраль — октябрь 1917 г.) : монография / А. А. Антонов-Овсеенко ; Моск. гуманитар. ин-т им. Е. Р. Дашковой. — М. : МГИ, 2012. — 209, [3] с. — Библиогр. в примеч. в конце гл. — 500 экз.

**Захарова Е. В.** Основные тенденции развития специальных библиотек для слепых /

Е. В. Захарова, И. М. Рыбакова ; Рос. гос. б-ка для слепых. — М. : Логосвос : РГБС, 2012. — 116, [1] с. — 130 экз.

**Магоматов М. Г.** Периодическая печать Чечни в период нового экономического подъема (1910–1912 годы) / М. Г. Магоматов. — Грозный : Изд-во Чечен. гос. ун-та, 2012. — 170, [1] с. — Библиогр.: с. 167–170. — 200 экз.

**Огрызко В. В.** Держать или лизать : историко-ли-

тературное исследование : [о газете «Литература и жизнь»] / Вячеслав Огрызко. — М. : Лит. Россия, 2012. — 510, [1] с., [8] л. ил. — Имен. указ.: с. 411–510. — 500 экз.

**Хуссейн А. Д.** Телевизионное вещание Ирака (1968–2002) : монография / Аббас Джассим Хуссейн. — Воронеж : Науч. книга, 2011. — 92 с. — Библиогр.: с. 92. — 1000 экз.

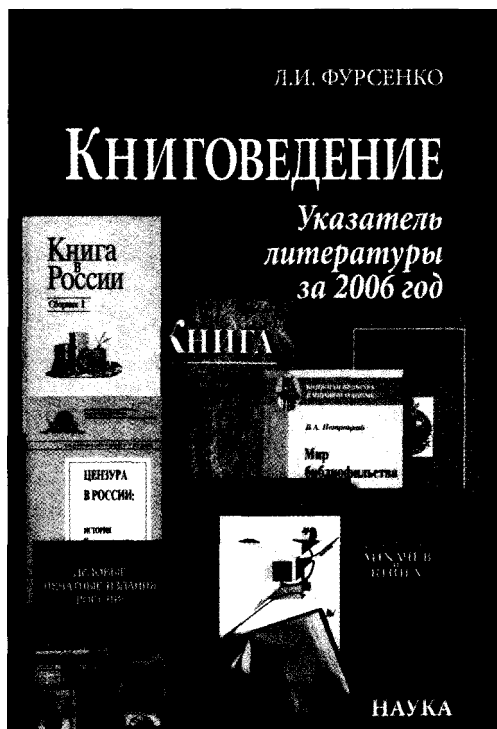
УДК 016:002.2“2006”

## «Сапоги для сапожника»

Фурсенко Л. И. *Книговедение: указ. лит. за 2006 г.* / Л. И. Фурсенко; Рос. акад. наук, Центр исслед. кн. культуры ФГБУ науки Науч. и издат. центр «Наука». — М.: Наука, 2013. — 413, [1] с.

Так случилось, что наше книжное дело (в роли «сапожника») долгое время оставалось без «сапог», т. е. ежегодных библиографических указателей публикаций по основным вопросам книгоиздания, книгораспространения, библиотечного дела, проблем чтения, библиофилии, бук-дизайна и прочих сфер материальной и духовной книжной культуры. В период кризиса книжного дела многие профессионалы-практики начинают осознавать, что было бы неплохо опираться не только на свой опыт и интуицию, но и на какую-то теорию или чей-то ещё опыт и рекомендации для улучшения нынешней ситуации. А для этого хорош надёжный компас — в данном случае библиографический. Тем отраднее было наконец-то встретить «Указатель литературы по книговедению за 2006 год», составленный признанным мэтром библиографии — сотрудником Российской книжной палаты (КП) Л. И. Фурсенко.

Имя этого человека знакомо любому мало-мальски связанному с поиском и изучением российской литературы по книжному делу. Можно сказать, что это единственный продолжатель дела Августы Владимировны Мезьер (1862–1935) — автора «Словарного указателя по книговедению» (М., 1924; 1931–1934), в котором в своё время был дан огромный свод дореволюционных и советских источников на указанную тему до начала 1930-х гг. Л. И. Фурсенко во многом, если не во



всём, превзошёл свою знаменитую предшественницу: он давно сумел преодолеть планку, установленную А. В. Мезьер, и по широте охвата, и по количеству, и по качеству подготовленных им записей на книги и статьи из журналов и газет, на тезисы докладов и научные сборники, на государственные и отраслевые стандарты и авторефераты диссертаций, на каталоги и энциклопедии и многое другое, прямо или опосредованно относящееся к отечественной книжной культуре во всех её проявлениях.



Последний из подготовленных Леонидом Ивановичем ежегодных указателей охватил 1995 г. Выбор именно 2006 г. в качестве продолжения этих изданий не случаен, поскольку автором готовится к печати в издательстве «Наука» многотомный указатель литературы за 1946–2005 гг. Почти завершённый фактически в одиночку титанический труд не имеет аналогов не только в нашей, но и в мировой книговедческо-библиографической истории. Мы можем только гордиться, что его автор — ветеран Российской книжной палаты, одним из первых удостоенный, среди прочего, награды редакции журнала «Библиография» за свой огромный вклад в дело популяризации библиографии и книжной науки.

Что касается рецензируемого сборника, здесь более уместна поговорка «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать». Любому книговеду посредством этого ежегодника предоставляется возможность получения максимально полной и точной справки по источникам на самые разные темы и по конкретным персоналиям. Общее число охваченных составителем источников — 3900, причём немалую долю составляют росписи содержания различных сборников и материалов конференций и съездов. Очень полезен и вспомогательный указатель имён и названий.

Не хочется бросать ложку дётя в бочку библиографического мёда, но здесь рецензент выражает не столько критику, сколько пожелания (причём не только самому автору-составителю, но и всем его «контрагентам» в лице авторов, редакторов, издателей).

Первое из пожеланий (здесь только для Л. И. Фурсенко) — давать в начале своего следующего ежегодного указателя какие-то пояснения и комментарии к выбранной схеме классификации, поскольку таковая не может и не должна оставаться навсегда и полностью неизменной (даже и в этом случае далеко не у всех читателей есть перед

глазами последний из его «Указателей» за 1995 г.).

Второе пожелание (уже не для Л. И. Фурсенко) — стараться максимально полно соблюдать требования закона об обязательном экземпляре (и в первую очередь хотя бы в сфере изданий по книжному делу). Сам автор-составитель как настоящий максималист с горечью отмечал в беседе с рецензентом, что выявляет в своих указателях лакуны (обычно это 5–6% информации) после просмотра списков публикаций в авторефератах диссертаций. Понятно, что эти публикации обычно выявляются лишь через несколько лет после их фактического выпуска, поскольку автореферат — это своего рода подведение итогов многолетней публикационной деятельности соискателя. К тому же такой специалист, как Л. И. Фурсенко, всегда стремится работать по принципу *de visu*, т. е. видеть каждую публикацию «живьём», а не полагаться на заочную о ней информацию. И здесь выясняется, что даже в сегменте книг и периодики о книжном деле далеко не все издатели и главные редакторы вовремя и в полном объёме предоставляют обязательные экземпляры своей продукции в РКП и другие депозитарии (особенно это касается вузовской региональной периодики и материалов конференций). Тем самым «сапожник» (то бишь Л. И. Фурсенко, а с ним и все книговеды) вынужден иметь прохудившиеся «сапоги». Кто от этого выигрывает — большая загадка.

Издательство «Наука» традиционно не указывает тиражи своих книг в выпускных данных. Хочется надеяться, что тираж как ежегодного указателя, так и предполагаемого многотомника окажется соответствующим огромной информационной и культурной ценности подготавливаемых Л. И. Фурсенко изданий.

**К. М. Сухоруков**

УДК 016:050(47-87):1/14

## Русская философия в эмиграции

*Ермичев А. А. Философское содержание журналов русского зарубежья (1918–1939 гг.) / А. А. Ермичев; Рус. христиан. гуманитар. акад. — СПб. : Изд-во РХГА, 2012. — 350, [1] с. — 300 экз.*

Последние 5 лет философия русской эмиграции возвращается к читателю России. Щедрые дары зарубежных соотечественников, открытие спецхранов, самоотверженная работа библиотекарей привели к тому, что многие крупные библиотеки обладают уникальными собраниями книг и журналов русского зарубежья. Даже в Интернете можно найти полнотекстовые сайты с философскими журналами и книгами российской эмиграции. Куда хуже обстоят дела с библиографическими пособиями по эмигрантской философской периодике. До сих пор приходилось обращаться к пособиям Л. А. Фостер «Библиография русской зарубежной литературы, 1918–1968» (Т. 1 : А — К. 681 с.; Т. 2 : Л — Я. Boston: G. K. Hall & Co., 1970. 681–1374 с.) и сводному указателю статей под редакцией Т. Л. Гладковой и Т. А. Осоргиной «Русская эмиграция: журналы и сборники на русском языке, 1920–1980» (Paris : Inst. d'Etudes Slaves, 1988. 661 с.) или к немногочисленным росписям конкретных журналов. И вот наконец вышел пионерский необходимый труд.

Автором-составителем рецензируемого библиографического пособия является д-р филос. наук, проф. Русской христианской гуманитарной академии Александр Александрович Ермичев — известный исследователь русского зарубежья. Традиционная область его профессиональных интересов — философия русской эмиграции. Новый капитальный труд посвящён росписи содержания журналов первой волны эмиграции XX в. Заслуга учёного



в том, что он не остановился на узкоотраслевых философских журналах, а выбрал статьи по «любомудрию» в основных, самых известных периодических изданиях русского зарубежья. Как отмечается в предисловии «От составителя», в издательстве Русской христианской гуманитарной академии уже вышло два выпуска библиографических указателя статей, заметок, отзывов и рецензий философского содержания, опубликованных в русских журналах начала XX в. Настоящее издание продолжает ту же работу, но теперь речь идёт о русском философском зарубежье 1918–1939 гг.» (С. 5).

А. А. Ермичев уже имеет положительный опыт работы по составлению библиографических пособий<sup>1</sup>.

В новой работе А. А. Ермичева взяты для росписи 43 периодических издания русского зарубежья: 9 философских (в широком смысле, в том числе и религиозно-философских и религиозно-общественных), 7 научных, 4 педагогических, 18 литературно-общественных, 2 евразийских и 3 библиографических. Философия понимается в традициях русской мысли очень широко, поэтому неудивительно, что выбираются материалы религиозного, политологического и общественного характера. Но какой блестящий перечень названий!

В первом разделе «Философские, религиозно-философские и религиозно-общественные издания» представлены статьи из таких журналов, как «Вестник православия», «Вестник русского студенческого христианского движения», «Логос», «Новый Град», «Православное дело», «Православная мысль», «Путь», «Русский колокол», «София», «Der russische Gedanke».

Второй раздел «Научные журналы» знакомит читателя с такими редкими изданиями русского зарубежья, как «Записки Русского Исторического общества в Праге», «Записки Русского научного института в Белграде», «Записки Русского научно-исследовательского объединения

в Праге», «Известия Юридического факультета в Харбине», «Научные труды Русского Народного университета в Праге», «Сборник Русского института в Праге», «Труды русских учёных за границей», «Сборники Академической группы в Берлине» и «Ученые записки, основанные учебной коллегией в Праге».

В третьем разделе «Педагогические журналы» помещена роспись содержания «Бюллетеня религиозно-педагогической работы с православной молодежью», «Вопросов религиозного воспитания и образования» и, конечно, очень известных изданий «Русская школа» и «Русская школа за рубежом». Роспись «Вестника самообразования» почему-то помещена отдельно — в последнем, седьмом разделе.

Четвертый раздел «Литературные и литературно-общественные журналы» самый большой. В нём отражено 17 изданий: «Беседа», «Благонамеренный», «Версты», «Воля России», «Встречи», «На чужой стороне» («Голос минувшего на чужой стороне»), «Грядущая Россия», «Звено», «Знамя», «Круг», «Окно», «Русская мысль», «Русские записки», «Русское обозрение», «Современные записки», «Сполохи» и «Числа». Трудно что-либо добавить в этот блистательный ряд.

В пятой части — «Издания евразийцев» — не стоило ограничиваться «Евразийской хроникой» и «Утверждением евразийцев», желательно представить все их основные издания (например, «Евразийский временник», «Евразийские тетради», «Тридцатые годы» и др.).

Шестой раздел «Библиографические издания» — это «Русская книга», «Новая русская книга», «Русская зарубежная книга». Почему нет «Временника общества друзей русской книги», понятно: в 2007 г. этот журнал полностью в виде одного тома с общим оглавлением был переиздан А. П. Толстяковым<sup>2</sup>. Но почему нет «Славянской книги» (Прага, 1925—

<sup>2</sup> Временник общества друзей русской книги / вступ. ст. А. П. Толстякова. М.: Собрание, 2007. 728 с.

<sup>1</sup> См. его указатели: Русская философия и общественная мысль на страницах эмигрантских журналов // Вече: альм. рус. философии и культуры. СПб., 1997. Вып. 9. С. 229–237; Русская философия и общественная мысль в журнале «Современные записки» // Там же. Вып. 8. С. 218–234; Указатель содержания журнала «Новый Град» // Там же. 1998. Вып. 11. С. 168 — 172; «Новый трад» // Литературная энциклопедия русского зарубежья, 1918–1940. Т. 2: Периодика и литературные центры. М., 2000. С. 261–263; Е. В. Спекторский (1875–1951): библиогр. справка // Е. В. Спекторский. Проблема социальной физики в XVII столетии. Т. 2. СПб.: Наука, 2006. С. 506–523; Материалы к библиографии работ Бориса Валентиновича Яковенко // Яковенко Б. В. Жизнь и философия Иоганна Готлиба Фихте / Б. В. Яковенко, А. М. Шитов. СПб.: Наука, 2004. С. 411–438; Литература о Ф. А. Степуне на русском языке // Ф. А. Степун. Портреты. СПб.: Изд-во РХГА, 1999. С. 410–430.

1926), где печатались Н. О. Лосский и П. Н. Савицкий?

Журнал «Русская книга» — «Новая русская книга» А. С. Яценко был, по справедливому замечанию д-ра пед. наук Г. В. Михеевой, «необычным и ярким событием в истории библиографии... Подобного продолжающегося издания до тех пор русская библиография не знала. Это был комплексный журнал, объединивший на своих страницах критико-библиографическую и учетно-регистрационную части, а также текущий библиографический словарь»<sup>3</sup>. С «Новой русской книгой» связан и малоизвестный факт, напрямую относящийся к истории отечественной философии. В. И. Ленин, подбирая кандидатов из числа интеллигенции для высылки на знаменитом «философском пароходе», писал И. В. Сталину: «Арестовать несколько сот, и **без объявления** мотивов выезжайте господ!»; «Обратите внимание на литераторов в Питере (адреса, «Новая Русская книга» №4, 1922 г. С. 37) и на список частных издательств»<sup>4</sup>.

В разделах, посвящённых каждому конкретному изданию, построение в алфавите авторов. А какие имена в указателе! Действительно, цвет русской философии: Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, И. И. Бунаков-Фундаминский, В. В. Вейдле, Б. П. Вышеславцев, В. В. Зеньковский, А. В. Карташев, Н. О. Лосский, Ф. А. Степун, Г. П. Федотов, С. Л. Франк, Е. Ю. Скобцова (Кузьмина-Караваева, мать Мария) и др. К некоторым библиографическим описаниям даны справочные аннотации, набранные курсивом.

Издание снабжено предметным и именным указателями, что усиливает его информационную значимость.

В то же время в работе есть и недостатки. Почему-то на титульном листе отсутствует подзаголовок: «Библиографический

указатель». Целесообразно было бы дать краткие исторические справки о выбранных для библиографирования журналах, а не отсылать ко второму тому «Литературной энциклопедии русского зарубежья» — «Периодика и литературные центры». Тем более что энциклопедия — литературная, а не философская, и история журналов даётся через призму филологии и литературной критики. Другая энциклопедия, посвящённая эмиграции — «Общественная мысль русского зарубежья» (М.: РОССПЭН, 2009. 704 с.), не содержит отдельных статей о периодических изданиях, пресса же упоминается только в разделах, посвящённых политическим партиям.

На обложке кажется странным подбор портретов русских философов. Слева вверху — Н. Н. фон Бубнов, русский по рождению, но по работе в Германии — немецкий славист, хотя и порой философствующий. Д. И. Жуковский (первый слева внизу) — биолог и книгоиздатель, близкий к религиозно-философским кругам России XX в., но не философ, а, главное, он никогда не покидал пределы СССР. З. Н. Гиппиус, жена философа Д. С. Мережковского, и сама была не чужда любознательности, но всё-таки она прежде всего поэтесса и литературный критик. Почему-то даны портреты юных Д. В. Философова, Б. В. Яковенко, С. И. Гессена. Помимо Д. С. Мережковского и Л. И. Шестова, нет портретов признанных мыслителей Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, И. А. Ильина, Н. О. Лосского, С. Л. Франка и т. п.

На наш взгляд, книгу усилил бы указатель персоналий с краткими биографическими данными. Эти сведения можно было поместить в основном тексте, рядом с фамилией автора, перед описаниями его работ.

В заключение пожелаем А. А. Ермичеву подготовить указатель по философии послевоенного периода эмиграции, когда продолжали работать мыслители первой волны и целенаправленно переиздавались труды уже умерших философов.

<sup>3</sup> Михеева Г. В. История русской библиографии (февраль 1917–1921 гг.). Ч. 2. СПб., 2012. С. 418.

<sup>4</sup> Лубянка: Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД. Янв. 1922 — дек. 1936 / сост. В. Н. Хаустов, В. П. Наумов, Н. С. Плотникова. М., 2003. С. 784.

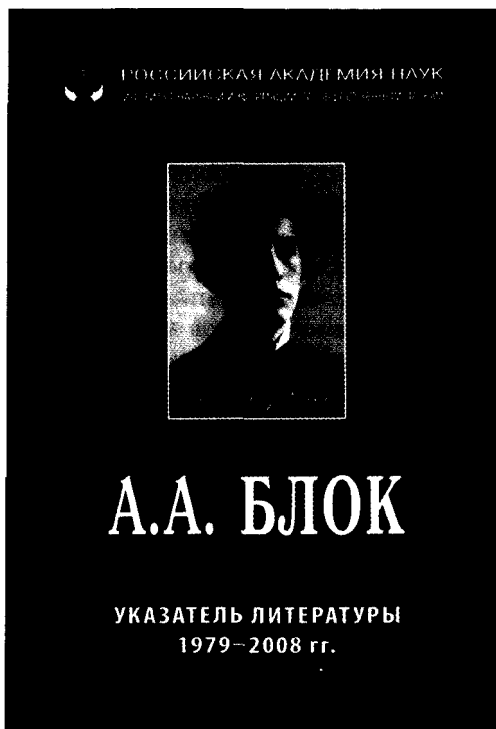
УДК 016:929Блок

## Всестороннее освещение феномена БЛОКЪ

*А. А. Блок : указ. лит. 1979–2008 гг. / Рос. акад. наук, Ин-т науч. информ. по обществ. наукам, Фундамент. б-ка, Отд. науч.-библиогр. информ. ; сост.: О. В. Этова, Л. А. Рожнова, А. И. Слива, Е. И. Дюшен, М. А. Ганжа ; отв. ред. А. И. Слива, О. В. Этова. — М., 2011. — 228 с. — 300 экз.*

Звучные, завораживающие строки Александра Блока, своей поэтической силой возбуждающие творческий импульс к исследованию его текстов, включаются в заголовки научных работ и научно-популярных статей, мотивируя их содержание и предопределяя интерес к ним специалистов и читателей блоковского таланта. Они пронизывают и рецензируемое издание, служа своеобразными маяками в названиях фиксируемых публикаций, в строгих, лаконичных комментариях об их контенте, например: «В огне и холоде тревог» (№ 64), «Неизменно склоненный к тебе» (№114), «Сотри случайные черты» (№119), «Я лучшей доли не искал» (№1224), «Александр Блок: “Россия — сфинкс”» (№1936).

Издание явилось хронологическим продолжением выпущенного Государственной публичной библиотекой им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ныне Российская национальная библиотека) библиографического указателя «Русские советские писатели: Поэты. Т. 3. Ч. 2: А. А. Блок» (М., 1980. 342 с.), где были зафиксированы монографии, статьи, авторефераты диссертаций о Блоке, созданные до 1978 г. (включительно). В новой работе, выполненной сотрудниками ИНИОН, отражено всё написанное о поэте и его времени за период с 1979 по 2008 г. (3386 публикаций отечественных и зарубежных авторов). Это весомый, многолетний труд, позволяющий оценить масштабы блоковедения в



пространстве мировой филологии, увидеть его эволюцию, узнать, какие проблемы и связанные с ними задачи изучения наследия А. А. Блока выдвигались в качестве наиболее актуальных в различные годы (например, №79: Руман А. *The Life of Alexander Blok*. Oxford Univ. Press, 1979–1980).

Структура раздела «Литература о жизни и творчестве А. А. Блока» подчинена логике научного отражения материала в строгом хронологическом порядке, pogodно, а также ясной цели — осветить литературу о Блоке, не затрагивая изда-

© Леденёва В. В., 2013

ний произведений самого поэта. Однако его письма (прежде всего первые публикации их) и важные для представления о поворотах судьбы Блока письма к нему (№3320: Максимова Э. Письмо незнакомки — Александру Блоку: «Вы сделали дыханием моей жизни». Ответ поэта нашелся почти через сто лет // Известия. М., 2008. 25 апр. С. 7) составители, к счастью, посчитали возможным представить. В работе с такими материалами очень помогают вспомогательные указатели. «Авторский указатель» позволяет сделать наблюдения над творческим ростом исследователя и выявить круг публикаций именно этого учёного для знакомства, работы с ними. Читателям предлагается также несколько предметных указателей: «Биография А. А. Блока»; «Произведения А. А. Блока, представленные в указателе»; «Переводы произведений А. А. Блока»; «Корреспонденты А. А. Блока»; «Изучение и популяризация жизни и творчества А. А. Блока».

Комплексность как характеристика издания формирует самое благоприятное впечатление в связи с полнотой и тщательностью освещения в нём материала, которое поддерживается тонкостью допускаемых его спецификой характеристик, например: «Бельгийское путешествие в творческой биографии А. А. Блока. В частности, литература бельгийского символизма в восприятии поэта» (№3273).

Направляющими, организующими материал векторами при расположении публикаций в основном разделе в хронологической (по конкретным годам) фиксации являются жанр и формат издания.

Во-первых, это монографии и сборники, учебные пособия как крупные сочинения в блоковедении (№73: Орлов А. Н. Гамаюн: Жизнь Александра Блока. Л.: Совет. писатель, Ленингр. отд-ние, 1980; №1928: Алексеева Л. Ф. А. Блок и русская поэзия 1910—20-х годов: учеб. пособие / Моск. пед. ун-т., Каф. рус. лит. XX в. М., 1996).

Во-вторых, это разнообразные и многочисленные статьи (в том числе в жур-

налах, газетах) как отражение интереса к конкретному аспекту творчества или факту жизни А. А. Блока. Они, естественно, составляют основной массив публикаций. В их числе и те, в которых дышит история, говорит судьба (№ 130: Блок Л. Д. И быль, и небылицы о Блоке и о себе // Александр Блок в воспоминаниях современников. М., 1980. Т. 1. С. 134—187); и те, в которых можно предполагать услышать «голос крови» (№ 129: Блок Г. Из семейных воспоминаний // Нева. Л., 1980. № 11. С. 181—184); и те, которые указывают на жизнь блоковской традиции в поэтическом творчестве и языке авторов других времён и народов (№3281: Жангуланова Л. М. Концепт «Женщина» в творчестве К. Кулиева и А. Блока // Синтез в русской и мировой художественной культуре. М., 2008. С. 117—120).

В-третьих, это авторефераты диссертаций — свидетельство новизны и актуальности какого-либо направления в изучении содержания наследия, концепций творчества, языка и особенностей стиля, поэтики блоковских произведений, в том числе в сравнительно-сопоставительном плане, в рамках осмысления традиций, анализа их на фоне творчества современников и т. д. (№933: Лебедева Н. П. Гоголевские сатирические традиции в творчестве Александра Блока»; № 2312: Гречаник И. В. «Религиозно-философские и стилевые тенденции в лирике первой трети XX века (Д. Мережковский, А. Блок, Н. Клюев)» и др.).

В-четвертых, это указатели, каталоги, справочники, которые помогают завершить представление о картине развития не только литературоведческого или лингвистического направления в блоковедении, но и в библиографическом освоении литературного наследия поэта.

Изучение нового библиографического издания об Александре Блоке даст исследователю возможность сделать вывод о том, какие идеи владели умами учёных, обращавшихся к поэтическим творениям великого мастера слова, ощутить

всплеск интереса в каждый предъюбилейный и юбилейный год к его жизни, любви, тайне смерти, к пьянящей силе образов и мощи языка, понять, какая грань его творчества изменяла направленные научных поисков и вектор его оценок (ср. №1221: Блоковский сборник — 8: Ал. Блок и революция 1905 года / отв. ред. Минц З. Г. Тарту, 1988. 164 с.; №2816:

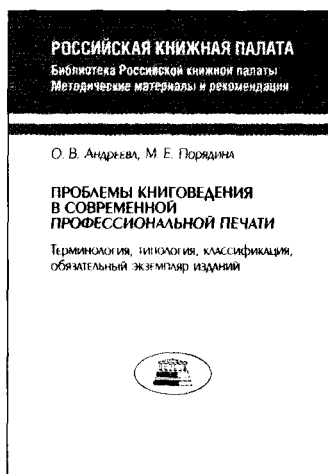
Петроградский священник. О Блоке // Александр Блок: pro et contra: Личность и творчество А. Блока в критике и мемуарах современников. СПб., 2004. С. 599—632), а главное — осознать неугасающий в мире интерес к исследованию феномена БЛОКЪ.

**В. В. Леденёва**

## Курьер

■ В 2013 г. в издательстве «Бук Чембэр Интернэшнл» вышли в свет очередные книги в серии «Библиотека Российской книжной палаты: методические материалы и рекомендации»: О. В. Андреевой и М. Е. Порядиной «Проблемы книговедения в современной профессиональной печати: терминология, типология, классификация, обязательный экземпляр изданий: обзорная информация» (Вып. 6. 245 с.) и М. К. Сухорукова «Профессиональные объединения книжников США (вторая половина XX — начало XXI вв.)» (Вып. 7. 240 с.).

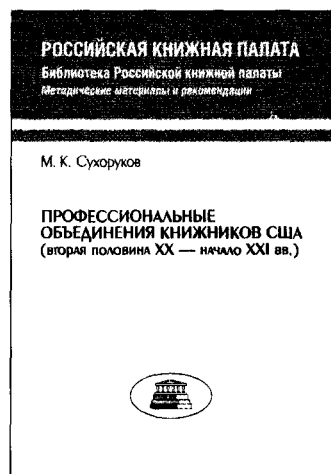
Обзор О. В. Андреевой, М. Е. Порядиной представляет «информационную составляющую» современного российского книговедения. Характеризуются учреждения и организации, которые ведут научную и методическую деятельность в области книговедения; рассматриваются средства массовой информации книговедческой и смежных тематик; аккумулируются основные публикации по ключевым и локальным вопросам современного книговедения. Анализируется научный и со-



циальный статус российского книговедения; называются основные проблемы в сфере терминологии и классификации изданий, а также законодательного обеспечения обязательного экземпляра документов; вносятся предложения по оптимизации ситуации, в том числе благодаря разработке конкретных ГОСТов и коррекции действующего законодательства.

Книга актуальна как для профессионалов отрасли, так и для всех читателей, которых волнуют перспективы науки о книге в меняющемся обществе.

В монографии М. К. Сухорукова проанализированы опыт деятельности, принци-



пы и цели организации ведущих профессиональных ассоциаций американских специалистов книгоиздания, книготорговли и библиотечного дела с середины XX в. до наших дней.

Показано взаимодействие и взаимовлияние этих организаций и представляемых ими отраслей книжного дела.

Данное историко-книговедческое исследование актуально как для теоретиков, так и для практиков российского книжного дела. Книга адресована специалистам-профессионалам, а также преподавателям и студентам соответствующих учебных дисциплин и специальностей.

УДК 02(06)»2013»

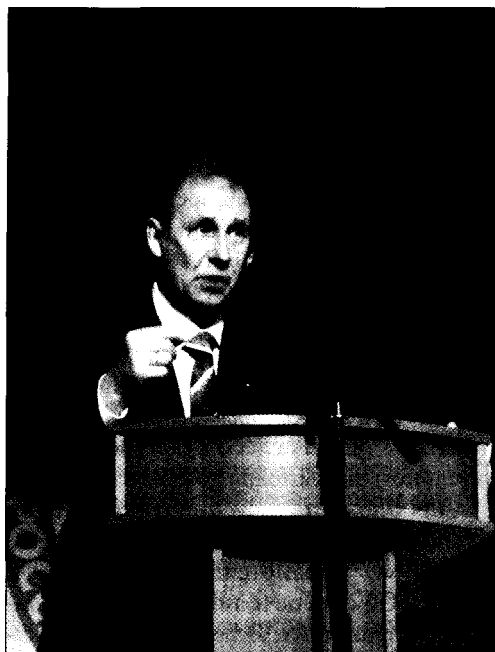
## Конгресс РБА в Пензе

Очередной Всероссийский библиотечный конгресс — XVIII Ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации (РБА) — состоялся 12–17 мая 2013 г. в Пензе. Выбор «библиотечной столицы России — 2013» был приурочен к 350-летию города и ознаменовался возведением нового здания Пензенской областной библиотеки им. М. Ю. Лермонтова.

Библиотека построена всего за два года на окраине города — в микрорайоне Арбеково, где проживает более 200 тыс. человек, но нет никаких культурных центров, даже кинотеатра. Теперь в районе есть многофункциональный информационный, социальный, образовательный и досуговый комплекс — двенадцатиэтажное здание из голубого стекла общей площадью 24 тыс. кв. м. По словам «хозяев», в библиотеке созданы условия для одновременного обслуживания 1350 человек. В её фонде насчитывается 2200 тыс. экземпляров печатных изданий.

Основные заседания секций проводились в новом здании Лермонтовской библиотеки; некоторые секции работали с выездом в библиотеки области и в городские учреждения образования и культуры (Пензенский государственный университет, Пензенскую государственную сельскохозяйственную академию, Пензенскую картинную галерею им. К. А. Савицкого). Пленарное заседание состоялось в зале Пензенского областного драматического театра им. А. В. Луначарского.

На открытии конгресса президент РБА **В. Р. Фирсов** и ответственный секретарь ассоциации **Е. В. Тихонова** сообщили, что зарегистрировано более 750 делегатов из 413 организаций и учреждений.



На трибуне **В. Р. Фирсов**

(На 2013 г. в РБА состоят 559 коллективных членов, т. е. организаций из 78 регионов Российской Федерации.)

В традиционном ежегодном обзоре деятельности РБА за 2012–2013 гг. **В. Р. Фирсов** рассказал о тревожной, всё ухудшающейся ситуации в библиотечном мире. Постоянно сокращается как количество библиотек, так и численность библиотекарей, читателей; одновременно идёт сокращение библиотечных фондов. Если ещё совсем недавно мы говорили о том, что в стране более 150 тыс. библиотек различных типов и видов, то теперь их не более 130 тыс. Перепись библиотеки, состоявшаяся в 2012 г., официальные отчётные данные и экспертные оценки позволяют с уверенностью говорить о том, что сегодня в РФ имеется около 45 тыс. публичных библиотек, а также примерно 60 тыс. школьных, вузовских, войсковых,



специализированных, тюремных и пр. Имеется также около сотни библиотек федерального уровня и головных в регионах.

Докладчик отметил пагубное воздействие так называемой оптимизации библиотечной деятельности, развёрнутой по инициативе «сверху». Эта оптимизация предполагает дальнейшее сокращение расходов и штатов; предполагается, что таким образом можно будет увеличить нищенские зарплаты оставшихся в библиотеках сотрудников. Стремительные изменения в библиотечной сфере безусловно требуют от РБА корректировки основополагающих документов, от содержания которых зависит развитие, да и сама судьба отечественных библиотек. Очень важно своевременное обновление Устава РБА, а также федеральных законов о библиотечном деле, о культуре, об обязательном экземпляре документов и т. д.

Для библиотечной политики сегодня наиболее актуальны указы Президента № 597 «О библиотечной политике» и № 602 «Об обеспечении межнациональных соглашений». В первом из них указано, что библиотека — субъект социальной политики, поэтому не менее 10% репертуара текущих печатных книг необходимо оцифровать (причём приоритетной должна быть научная и образовательная литература). Однако здесь встаёт проблема «копирайта»; труднее всего оцифровывать издания, которые пользуются популярностью; не менее актуальны проблемы отбора и предоставления доступа к оцифрованным ресурсам. Одним из следствий указа №602 стал проект «Сто книг» — весьма спорный и противоречивый. Список детской и классической литературы разослан во все субъекты РФ как рекомендация Министерства образования для внеклассного чтения; следовательно, этот комплект книг должен присутствовать в фондах любой публичной библиотеки. Однако специальных ресурсов для этого никто не выделяет.

К 2018 г. зарплата библиотекарей должна быть «подтянута» к средней по

региону. При этом не менее 33% средств должна обеспечить сама библиотека (или ЦБС) путём оптимизации своей деятельности («оптимизацию» следует производить, сокращая штаты и расходы), а зарплата руководителя поставлена в прямую зависимость от зарплат подчинённых. Ситуация осложняется тем, что в некоторых регионах чиновники стремятся выполнить распоряжения «сверху» с ускорением и опережением, из-за чего в ряде библиотек уже принимаются скоропалительные решения, не идущие на пользу ни библиотечной деятельности в целом, ни пользователям каждой конкретной библиотеки.

Сейчас создаются независимые структуры, производящие оценку деятельности конкретных библиотек (по отзывам прессы и пр.); при всех министерствах создаются общественные советы. В общественном совете при Министерстве культуры уже насчитывается 60 человек, но прямо влиять на содержание законов они не могут; обсуждения с их участием проводятся только для «нейтральных» законов.

Проекты федеральных законов «О культуре» разрабатываются с 2001 г.; со сменной состава правительства и министров культуры кардинально меняются подходы к содержанию будущего закона.

Не решена проблема Гражданского кодекса РФ. В проект (2012 г.) его новой редакции вошли положения о праве библиотек на бесплатную оцифровку без согласия правообладателей (авторов и издателей). Но Госдума успела провести лишь одно успешное чтение по этой поправке: в июле 2012 г. издатели «перешли в контрнаступление»: написали коллективное протестное письмо Президенту РФ, причём инициаторами письма были издатели научной и вузовской литературы — самого малотиражного сегмента. В результате соответствующая статья Гражданского кодекса была переписана заново, и мы опять констатируем, что налицо сдвиг в сторону частного права вместо публичного.

Однако в деятельности РБА есть и позитивные изменения. К примеру, как никогда много наших представителей, делегированных через РБА, занято работой в секциях ИФЛА: от России насчитывается 34 представителя (для сравнения: от Казахстана — только 4 представителя, от других стран СНГ и того меньше). В секциях РБА ширится и ускоряется обновление руководства, и главным образом — с помощью библиотекарей из регионов.

За особые заслуги перед библиотечным сообществом в 2013 г. введён знак «Почётный член РБА». Первым его получил прозаик, главный редактор «Литературной газеты» Ю. М. Поляков.

Перейдём к краткому описанию деятельности на форуме представителей Российской книжной палаты (РКП). Заместитель генерального директора РКП по науке К. М. Сухоруков участвовал в заседаниях секций по библиотечной политике и законодательству и по библиографии, начальник НИО государственной библиографии и книговедения Г. П. Калинина — в секции по библиографии, ст. научный сотрудник М. Е. Порядина — в секциях детских библиотек и школьных библиотек.

Неожиданно для самого К. М. Сухорукова выяснилось, что его доклад о ходе и результатах разработки нового ГОСТа СИБИД по обязательному экземпляру включён в программу сразу двух секций — по библиотечному законодательству и по библиографии. Проблему, однако, удалось решить сравнительно легко — расставив разные акценты и изменив содержание докладов применительно к различным аудиториям.

В первом случае (на секции по библиотечной политике и законодательству) К. М. Сухоруков выступал сразу вслед за председателем этой секции В. Р. Фирсовым, который в своём докладе развил и детализировал основные положения пленарного доклада. Кроме того, он задал представителю палаты ряд вопросов относительно общей ситуации в книжном

мире и в связи с активно ведущейся работой по пересмотру федерального законодательства в сфере обязательного экземпляра. Поэтому большая часть выступления К. М. Сухорукова была посвящена информированию собравшихся (а их было более ста, что можно считать индикатором актуальности и важности для библиотечного сообщества именно правовых проблем его развития) о сложившейся почти тупиковой ситуации с пересмотром действующего федерального закона об обязательном экземпляре. Читатели «Библиографии» имеют представление об этом вопросе, так как он освещался в недавних номерах журнала, а потому нет смысла подробно останавливаться на характеристике всех подходов к решению проблем в этой сфере и заново перечислять трудности, с которыми сталкиваются участники межведомственной рабочей группы по разработке новой редакции федерального закона об обязательном экземпляре.

Помимо прочего, К. М. Сухоруков сообщил о своём личном видении ситуации. Чтобы выйти из тупика и добиться практических результатов в этой сфере законодательства, предлагается несколько конкретных решений.

Во-первых, есть смысл разработать два федерального закона вместо одного — отдельно для печатных и отдельно для электронных изданий (и их копий), поскольку сетевые электронные издания не попадают под категорию «экземпляр».

Во-вторых, удобным было бы возвращение лицензирования издательской деятельности (после отмены действовавшей статьи о контроле издательской деятельности со стороны депозитариев обязательного экземпляра не осталось никаких реальных рычагов воздействия на книжных издателей) и платного обязательного экземпляра для малотиражных социально значимых изданий (поскольку тенденция к уменьшению тиражей именно в этой категории книжного ассортимента проявляется особенно явно,

и требуется компенсация добросовестным, но балансирующим на грани исчезновения некоммерческим издателям, вынужденным вести борьбу за существование с мощными издательскими группами и книготорговыми сетями сбыта массовой литературы).

Что касается секции по библиографии, то на её заседании К. М. Сухоруков достаточно подробно проанализировал критические замечания, полученные по ходу разработки ГОСТа на обязательный экземпляр Российской книжной палатой от Российской государственной библиотеки (РГБ) и ВИНИТИ, а также рассказал о том, какие замечания были найдены справедливыми и учтены при переработке окончательной редакции этого документа. Кроме того, было ещё раз отмечено, что ГОСТ ориентирован не на библиотекарей или каталогизаторов, а на издателей, и в отзывах, полученных именно от них, не было выражено никаких сомнений в целесообразности разрабатываемого ГОСТа. Стандарт призван снять некоторые неясности и растолковать «тёмные места» в действующем федеральном законе об обязательном экземпляре. В частности, ГОСТ даёт чёткое толкование термина «издатель» и определяет его обязанности по доставке обязательного экземпляра на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

С учётом читательской аудитории нашего журнала особый интерес представляет информация о заседании секции по библиографии.

На заседании, проведённом 14 мая, было заслушано и обсуждено 10 докладов, посвящённых как библиографическим проблемам в целом, так и конкретным работам в этой области. Открыла заседание секции её председатель — **Н. К. Леликова**, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург).

Первый доклад «Библиографические ресурсы Российской государственной библио-

лиотеки» был представлен **А. В. Теплицкой**, зав. отделом РГБ. Российская государственная библиотека осуществляет свою деятельность в соответствии с её Уставом, уделяя в последние годы большое внимание качеству предоставляемых услуг.

В РГБ принята Программа деятельности библиотеки на 2013–2018 гг., в которой определены следующие приоритетные направления: развитие Национальной электронной библиотеки (НЭБ); предоставление удалённого доступа к максимально полному объёму фондов; строительство нового корпуса; инфраструктурные изменения, направленные на развитие кадрового потенциала библиотеки.

Проект создания НЭБ, инициированный национальными библиотеками Российской Федерации, направлен на кумуляцию, раскрытие, сохранение и предоставление пользователям электронного наследия. Его составляют как цифровые копии печатных изданий, так и документы электронного происхождения. В настоящее время проект НЭБ поддерживается тремя участниками: Российской государственной библиотекой, Российской национальной библиотекой и Государственной публичной научнотехнической библиотекой России. Собственная электронная библиотека РГБ насчитывает около 890 тыс. названий и состоит из пяти коллекций, самой полной из которых является электронная библиотека диссертаций. В состав электронной библиотеки входят как ресурсы открытого доступа, которые можно прочитать с любого компьютера в Интернете, так и ресурсы ограниченного доступа — их можно прочитать в стенах РГБ из любого читального зала.

Библиографические ресурсы РГБ раскрывают состав её фондов, в том числе электронной библиотеки (единый электронный каталог РГБ, основные карточные каталоги, каталоги специализированных фондов, отдельных собраний и коллекций); отражают документы (ресурсы) независимо от их местонахождения

ния в целях удовлетворения универсальных и специальных информационных потребностей (указатели, списки, обзоры, библиографические и реферативно-библиографические базы данных, картотеки и др.).

Библиографические ресурсы РГБ весьма востребованы, о чём свидетельствуют счётчики обращений. Наиболее востребованы электронные форматы, но и печатные не сдают своих позиций.

В докладе «Формирование электронных коллекций специальной научной библиотеки (на примере научной библиотеки Русского географического общества): библиографический аспект» **С. Д. Мангутовой**, зав. научной библиотекой Русского географического общества (Санкт-Петербург), большое внимание было уделено проблемам выявления и отбора материалов для оцифровки по библиографическим источникам. Уделив внимание истории Русского географического общества и его библиотеки, **С. Д. Мангутова** в основной части доклада рассмотрела принципы отбора документов для сохранения и обеспечения доступа в первую очередь к редким и ценным документам, а также к изданиям общества («Запискам», «Известиям» и другим серийным изданиям; отчётам; трудам и материалам экспедиций и т. п.). Для формирования электронных коллекций используются видовой, языковой, хронологический принципы отбора. Выявление изданий для оцифровки по библиографическим источникам осуществляется по указателям изданий Русского географического общества до 1905 г., книготорговым спискам до 1917 г., каталогам библиотеки, библиографическим перечням в сборнике «Известия Русского географического общества», указателям **В. И. Межова** и др. Электронные коллекции библиотеки общества будут посвящены следующим темам: «Персоны», «События», «Экспедиции», «Памятные даты».

В выступлении **К. М. Сухорукова** «О ходе разработки ГОСТа по обязатель-

ному экземпляру документов» были освещены проблемы, связанные с утверждением проекта данного документа в качестве национального стандарта, с изменением статуса терминологического ГОСТа на организационно-распорядительный. Проект данного стандарта, призванный выполнять роль подзаконного акта к федеральному закону «Об обязательном экземпляре документов», предназначен в первую очередь для производителей обязательного экземпляра, но вызвал резкую критику не у них, а у такого получателя обязательного экземпляра, как Российская государственная библиотека и не связанного с этой проблемой Межрегионального комитета по каталогизации. **К. М. Сухоруков** ещё раз убедительно обосновал необходимость утверждения данного стандарта, и все специалисты, присутствующие на заседании секции библиографии, высказали положительное отношение к данному проекту.

В докладе «Концепция разработки нового стандарта по библиографическому описанию» **Г. П. Калинина** изложила результаты обсуждения концепции на совещании рабочей группы по пересмотру ГОСТа 7.1—2003. Сведения о разработке данного документа будут публиковаться на сайте Российской книжной палаты<sup>1</sup>.

«Итоги Программы ретроспективной национальной библиографии» рассмотрела **Н. К. Леликова**. Программа, рассчитанная на 2000—2010 гг., была утверждена на 7-й ежегодной конференции РБА в Ярославле в 2002 г. В неё было включено 95 библиографических проектов российских библиотек, в том числе 37 проектов федеральных библиотек и 58 проектов региональных библиотек. Цель Программы — создание единого информационного ресурса — не достигнута в полной мере. Реализован 71 библиографический проект.

<sup>1</sup> См. также статью **Г. П. Калининой** в настоящем номере на с. 8—15.

Для учёта документов использовались следующие принципы: территориальный, языковой, авторский, страноведческий, республиковедческий, народоведческий. Финансирования Программы в целом не было, но на отдельные проекты выделялись средства. Большая часть библиографических проектов представлена в электронном и параллельно в печатном виде. Подробно все проекты представлены на сайте РБА в разделе «Деятельность» — «Программы и проекты».

«Перспективы развития национальной библиографии в библиотеках Российской Федерации» раскрыл Г.Л. Левин, зав. сектором РГБ. Он представил Программу развития национальной библиографии в Российской Федерации на период до 2020 г. Цель Программы — координация и мониторинг деятельности библиотечно-информационных учреждений Российской Федерации в области национальной библиографии. В Программе охвачен весь спектр работ по созданию универсальной библиографической информации о документах, выпущенных на территории Российского государства, республик в составе Российской Федерации, на русском и других языках коренных народов России независимо от места выпуска. Включены также сведения о работах комплексного характера, посвящённых отдельным республикам и народам. Представлены сведения о готовящихся ресурсах национальной библиографии независимо от их типа, вида и формы.

Отражены проекты по трём основным направлениям развития современной национальной библиографии: 1) государственный (текущий национальный) библиографический учёт обязательного экземпляра российских документов или документов субъектов Российской Федерации, отражение его результатов в специализированных библиографических базах данных и печатных и/или электронных текущих библиографических указа-

телях (бюллетенях); 2) ретроконверсия печатных источников государственной (текущей национальной) библиографической информации или карточных каталогов национальных (отечественных) документов; 3) создание национальных библиографических репертуаров в форме печатных и электронных ретроспективных указателей, каталогов, баз данных.

В Программе представлены два уровня: национальная библиография Российской Федерации и национальная библиография отдельных субъектов Российской Федерации. К первому уровню отнесены и межрегиональные проекты, которые позволяют решать проблемы ретроспективного национального библиографического учёта документов народов России, в реализации которых участвуют как федеральные библиотеки, так и библиотечно-информационные учреждения субъектов Российской Федерации.

Программа развития национальной библиографии будет помещена на сайте РБА для дальнейшего обсуждения.

В докладе «Библиографические проекты Национальной библиотеки имени С.Г. Чавайна Республики Марий Эл» **Н. И. Ельмикеевой**, зав. информационно-библиографическим отделом Национальной библиотеки им. С.Г. Чавайна (Йошкар-Ола), большое внимание было уделено пособиям рекомендательной библиографии. Библиотека подготавливает и выпускает ежегодные библиографические пособия «Лучше не бывает», содержащие помимо библиографического описания краткую аннотацию каждой рекомендуемой книги. Специальные выпуски посвящены отдельным темам, например, большой популярностью пользуется указатель «Модные писатели XXI века» или «Зарубежные писатели — лауреаты литературных премий».

В докладе, подготовленном специалистами справочно-библиографического отдела Библиотеки Российской ака-

демии наук (С.-Петербург) **Н. А. Сидоренко**, **А. Э. Жабревой** и **Н. В. Бекжановой**, «Справочные издания о деятелях науки и техники: из опыта библиографирования», проанализированы 1286 изданий, опубликованных на русском языке в 1956–2000 гг. на территории СССР, после 1991 г. — на территории Российской Федерации. Справочные издания о деятелях науки и техники содержат разные типы биографического сообщения: от кратких биографических справок, до беллетризованных биографических очерков и биобиблиографических очерков. Выявлен наиболее информативный круг биографических изданий. Однако отрасли знания (зафиксировано около 300 научных специальностей) представлены неравномерно. Создание биобиблиографического указателя о деятелях науки и техники с разветвленной системой вспомогательных указателей является актуальной задачей.

Тема доклада специалистов из Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск) — зав. отделом научной библиографии **Т. В. Бусыгиной**, ст. научного сотрудника **Л. А. Мандриной** и научного сотрудника **Н. А. Балуткиной** — «Библиографические базы данных собственной генерации ГПНТБ СО РАН в научном информационно-коммуникационном пространстве Сибири». В ГПНТБ СО РАН к 2010 г. насчитывалось 48 баз данных собственной генерации, объёмом 930 тыс. записей. Базы данных кумулируют с наибольшей полнотой информацию о документах по различной тематике, посвящённых, например, географии Сибири и Дальнего Востока, содержат записи на монографии, авторефераты диссертаций, статьи из журналов, сборников, газет. Базы данных подразделяются на четыре вида: пополняемые, неполняемые (ретроспективные), биобиблиографические, полнотекстовые.

В заключение на заседании секции библиографии было заслушано выступ-

ление **Н. А. Сидоренко**, посвящённое 90-летию старейшего библиографа БАН Розовой Натальи Михайловны. Блокадница, участник войны, медсестра, впоследствии ставшая библиографом и 54 года проработавшая в библиотеке, **Н. М. Розова** занималась вопросами библиографической эвристики и внесла неоценимый вклад в библиографическую реконструкцию документа по его части, особенно это касалось книг, восстанавливаемых после пожара в библиотеке. В журнале «Библиография» (2003. №5) была напечатана статья **Н. М. Розовой** и **Л. М. Герасимовой** по этим вопросам.

Работа секции библиографии завершилась совещанием Постоянного комитета секции, в центре внимания которого было предложение о проведении Библиографического конгресса в 2015 г. в Москве на базе РГБ. Было решено обсудить организационные вопросы проведения конгресса в ближайшее время.

К сожалению, наиболее актуальная для детских и школьных библиотек тема — применение федерального закона № 436 «О защите детей от информации...» — обсуждалась вне соответствующих секций. Эту тему вынесли на совместное заседание секции по библиотечной политике и законодательству и секции по библиотечному обслуживанию молодёжи, иными словами — новые законодательные инициативы рассматривались без участия тех специалистов, для которых проблемы применения закона требуют немедленного и конкретного разрешения для повседневной практической работы. Вопрос даже не в том, что сотрудников детских библиотек «не пригласили», а в том, что заседание, посвящённое ФЗ-436, и основное заседание секции детских библиотек были устроены параллельно, в одно и то же время, на разных площадках. Не было предусмотрено в этом году и традиционное совместное заседание «школьных» и «детских» библиотекарей, на котором тоже можно было бы обсудить злободневные

вопросы применения законодательных нововведений. Зато для «школьной» секции было устроено специальное мероприятие — семинар «Библиотеки и основы религиоведения», в ходе которого прозвучали, в частности, доклады «Взаимодействие Издательского совета РПЦ со светскими и церковными библиотечными структурами», «Проблема комплектаций (sic!) библиотек духовно-нравственной литературой» и «Миссионерская деятельность Библиотеки имени Серафима Саровского». Для «детской» же секции было устроено совместное заседание с секцией музыкальных библиотек, что, конечно, заставляет задуматься о том, что оргкомитет РБА и члены секций имеют разное представление об актуальности тех или иных проблем для библиотечной практики.

Основное заседание секции детских библиотек «Информационно-образовательная среда детской библиотеки: реалии, достижения, проблемы» состоялось 14 мая. Вела заседание Н.С. Волкова, председатель секции, директор Псковской областной библиотеки для детей и юношества им. В.А. Каверина.

О новой концепции развития Российской государственной детской библиотеки (РГДБ) рассказала М.А. Веденяпина, в прошлом году назначенная директором библиотеки: «Главная наша задача — читатели: их должно быть много, и библиотека должна постоянно думать о своей привлекательности как для детей, так и для руководителей детского чтения». Применительно к данной задаче было сделано развёрнутое сообщение о текущих и новых проектах РГДБ, таких как каталог «Детям и о детях». Продолжая тему, зав. научно-методическим отделом РГДБ С.В. Юрманова выступила с докладом «Нескучная библиотека» (о массовой работе с детьми в стенах РГДБ).

М.Е. Порядина в докладе «Защита от вредной информации или ограничение в правах? К вопросу о следствиях новых законодательных инициатив примени-

тельно к детскому чтению» перечислила и охарактеризовала документы, которыми библиотекари должны или вынуждены руководствоваться, чтобы регламентировать круг детского чтения. К сожалению, законодательные нововведения последних лет ставят библиотекарей в положение людей, зависимых от любого произвола (кто угодно может пожаловаться, что библиотекари «распространяют вредную информацию», что может привести к самым неприятным последствиям, вплоть до прокурорской проверки деятельности учреждения) и не способных должным образом выполнять свои профессиональные обязанности. Очевидно, что изъятие книг из круга детского чтения — особенно изданий познавательного характера или художественной литературы на социально востребованные темы — приводит к нарушению права ребёнка на информацию. Неосведомлённость и житейская неопытность делают ребёнка уязвимым перед негативными факторами социального воздействия; иными словами, отсутствие информации, необходимой для физического или нравственного развития личности, может нанести существенный вред здоровью и даже жизни ребёнка.

Заместитель директора Централизованной системы детских и школьных библиотек г. Озёрска Челябинской обл. С.В. Олефир представила доклад «Реализация идей RDA» и рассказала о проекте «Книга месяца». Заведующая информационно-библиографическим отделом Областной библиотеки для детей и юношества г. Омска Л.В. Евсеева выступила на тему «Дети. Интернет. Библиотека». Главный библиотекарь Объединения муниципальных библиотек г. Перми Е.В. Анфёрова сделала доклад «Развитие правовой культуры детей и подростков в условиях детской библиотеки», который в основном представлял собой отчёт о проведённых массовых мероприятиях. Директор Пензенской областной библиотеки для детей и юношества Ю.А. Звя-

гина сделала развёрнутое сообщение на тему «Современные формы обеспечения доступа к информации детей и подростков: опыт работы».

Завершая заседание секции, представители издательств «Рипол классик», «Оникс-Лит» и издательской группы «Азбука-Аттикус» провели презентацию своих проектов и книжной продукции.

На заседании Постоянного комитета секции детских библиотек, в члены которого вновь избрана М. Е. Порядина, обсуждались как текущие организационные задачи, так и планы работы на ближайший год. В частности, М. Е. Порядиной поручено ведение «проблемной» рубрики (в формате «авторской колонки») на странице секции детских библиотек РБА. Планируется обсуждение таких вопросов, как права и обязанности библиотекаря по отношению к «невзрослому» читателю, привлекательность библиотечной среды для читателя-ребёнка, роль библиотекаря в приобщении подростков к книжной культуре современности, «неоднозначные» книги в круге детского чтения и т. п.

Основное заседание секции школьных библиотек состоялось 15 мая. Для обсуждения была предложена тема «Педагогическая деятельность школьной библиотеки». Вела заседание президент Омской городской общественной организации школьных библиотекарей, зав. библиотекой средней общеобразовательной школы (СОШ) № 110 (г. Омск) Т. В. Лавневич.

Открывая заседание, старший методист Пензенского института развития образования Г. Б. Кондратьева сделала развёрнутое сообщение на тему «Роль современной библиотеки образовательного учреждения в контексте введения ФГОС».

Главный редактор журнала «Библиотека в школе» (Москва) О. К. Громова представила доклад «Педагог-библиотекарь: как это по-русски?», в котором, в частности, были даны рекомендации по ознакомлению с принятыми норматив-



**Ю. А. Звягина рассказывает об опыте библиотечной работы с детьми и подростками**

ными документами в целях разработки и утверждения соответствующих должностных инструкций «на местах», а также оптимального распределения функций между сотрудниками школьных библиотек.

М. Е. Порядина в своём выступлении на тему «Право на знание и право на незнание: работа с детской и подростковой литературой на “социально востребованные” темы» дала краткий обзор современных «проблемных» изданий для юных читателей и мотивировала необходимость применения строгих критериев отбора подобных книг для представления в детской и школьной библиотеке. Как при комплектовании библиотеки, так и при организации массовой работы в детском учреждении следует ориентироваться не только на актуальность тематики, даже если она бесспорна: книга на острую, социально значимую тему мо-



жет оказаться дурно написанной или скверно изданной. Кроме того, практика показывает, что востребованность отдельных «актуальных» изданий применительно к детским или подростковым читательским потребностям иногда бывает сильно преувеличена педагогами. Наконец, нельзя забывать, что чтение книг вне школьной программы — дело добровольное, и руководители детского чтения не должны навязывать детям книги, которые «дети обязаны, просто обязаны прочитать».

К сожалению, прочие доклады этого дня были выдержаны в форме «отчёта о проделанной работе», исполнялись в режиме «по бумажке» и сопровождалась комментариями об успехах в «развитии детской духовности» посредством организации массовых мероприятий в школьной библиотеке. Руководители школьных библиотек из Пензы и области сообщали о проведённых мероприятиях, перечисляли их участников (поимённо) и их награды, вплоть до «поощрительных дипломов третьей степени», завоеванных школьниками в районных конкурсах. Так, заведующая библиотекой СОШ № 11 г. Пензы **С. М. Шабанова** сообщила, что одарённые ученики указанной школы регулярно участвуют в различных конкурсах, школьных конференциях, олимпиадах и получают почётные грамоты. В доказательство своих слов Светлана Максимовна привела двоих школьников — Виталия и Екатерину, которые повторили для присутствующих свои призовые конкурсные выступления (иллюстрированный доклад «Весёлые памятники нашего города» и стендовый доклад о пользе детских игр во дворе).

Заведующая библиотекой СОШ села Алферьевка Пензенского района Пензенской области **Т. Н. Тарарушкина** отчиталась о попытках патриотической и краеведческой работы в стенах своего учреждения, показав слайды с фотографиями и стихами («Чтоб оформить

праздник наш, // Нужен русский антураж»).

Судя по представленным отчётам, школьные библиотекари в Пензенской области пытаются следить за новыми направлениями библиотечной деятельности в мировом масштабе и следовать «модным» тенденциям, не имея для этого, к сожалению, ни ресурсов, ни возможностей. Заведующая библиотекой СОШ № 30 г. Пензы **Н. А. Щеглова** рассказала о том, что она сама назвала «Курсом детского чтения с элементами библиотерапии для детей 6–10 лет»; по факту указанный курс оказался циклом коллективных библиотечных занятий, в ходе которых дети рисуют собачек или вырезают из бумаги алые сердечки. Заведующая библиотекой СОШ № 63 г. Пензы **Л. В. Стрельцова** сделала попытку описать опыт подобных занятий с детьми 10–12 лет; цикл её занятий назывался «Прикоснись ко мне добротой» (цитата из стихотворения рижской сочинительницы-графоманки М. Озолини: «Прикоснись ко мне добротой, // Как целебной живой водой, // И болезни смоет волной, // И печаль обойдёт стороной, // Озарится душа красотой...»); каковы же цели и результаты этих «прикосновений», слушателям выяснить не удалось. По мнению докладчицы, «библиотерапия — современный метод нравственно-эстетического воспитания»; в этом уже состоит серьёзная (и не только методическая) ошибка. Согласно определению Ассоциации больничных библиотек США, принятому в настоящее время в качестве базового, библиотерапия — это «использование специально подобранного для чтения материала как терапевтического средства в общей медицине и психиатрии с целью решения личных проблем при помощи направленного чтения». Иными словами, библиотерапия — лечебно-педагогический процесс, осуществление которого возможно и допустимо только силами профессионально подготовленных специалистов — врача (психо-

терапевта, психиатра, психоневролога) и обученного библиотекаря. Помимо прочего, библиотерапия — индивидуальный метод воздействия на пациента и может применяться в качестве группового метода лишь при наличии группы пациентов с одинаковыми диагнозами и однородными личностными характеристиками (половозрастными, социальными и пр.). Применение библиотерапевтических методов к аудитории, не имеющей медицинских показаний для терапии, способно скорее навредить детям, чем принести им пользу.

Заведующая библиотекой СОШ села Архангельское Городищенского района Пензенской области **Т. В. Кремер** назвала свой доклад «Система работы школьной библиотеки по формированию правовой культуры ребёнка». В нём шла речь о тематических занятиях, дополняющих школьный курс обучения: фактически это дополнительные уроки обществоведения, проводимые в стенах библиотеки. Характерен следующий факт: руководителям детского чтения даже не приходит в голову, что посещение библиотеки — дело (в идеале) добровольное, а когда школьники, целенаправленно приводимые в библиотеку «на мероприятие», не имеют возможности отказаться от принудительного «просвещения и воспитания», — это свидетельствует об отсутствии правовой культуры прежде всего у тех, кто пытается (или делает вид, что пытается) привить её ребёнку.

Данная тема была развита в ходе дискуссии «Библиотека и права человека», к которой собравшихся пригласила **О. К. Громова**. В её вступительном слове было отмечено, что в детской библиотеке права личности нередко нарушаются «по мелочам»: немотивированными запретами, указаниями в недельной форме («Эти книги НЕЛЬЗЯ выносить из читального зала!» — ср.: «Работать с этими книгами МОЖНО только в читальном зале»), ограничениями в книговыдаче либо навязыванием книг. Права ребёнка наруша-

ются, когда детей заставляют приходить в библиотеку в обязательном порядке, участвовать «как все» в массовых мероприятиях, отчитываться о прочитанном. Следует признать, что такой подход отнюдь не привлекает детей к чтению и культуре, не способствует повышению престижа библиотек и библиотечной деятельности, и библиотекари, практикующие принудительное приобщение школьников к книге, рискуют получить результаты, противоположные планируемому.

Большой интерес делегатов и гостей конгресса вызвала публичная лекция «Весёлые похороны бумажной книги» в исполнении **А. Ф. Гаврилова**, некогда главного редактора газеты «Книжное обозрение», а ныне программного директора АНО (автономного некоммерческого общества) «Институт книги, пропаганды чтения и содействия развитию новых технологий передачи информации». С присущим ему артистизмом и остроумием докладчик доказывал собравшимся библиотекарям, что смена носителей информации в истории человечества происходила неоднократно и всегда весьма эмоционально, так что «ничто не ново под луной» и не стоит драматизировать ситуацию. Каждая новая форма хранения информации оказывалась не только более удобной и экономичной по сравнению с предшествующей, но и расширяла спектр читательских практик, увеличивала количество «точек входа» в текст. Сегодня применительно к электронным изданиям наблюдаются две тенденции, в некотором смысле противоречивые. С одной стороны, текст лишился привычных ограничений, стал подвижным, «неокончательным», что позволяет иметь, к примеру, разные версии одной и той же книги, существующие «на равных» и модифицирующиеся в зависимости от потребностей конкретного читателя. С другой стороны, текстовую информацию всё активнее вытесняет видеоряд, изображение со звуком — это особенно удобно для образовательных и инструктивно-практи-

ческих целей (действует принцип «лучше один раз увидеть, чем сто раз прочитать»).

Текстовые электронные издания дают возможность преодолеть дефицит книготорговых каналов и площадей при помощи, например, платного доступа к сетевым ресурсам (библиотекам и пр.). По мнению А. Ф. Гаврилова, в качестве основного «источника знаний» бумажной книге осталось жить не более пяти лет.

Однако у новых технологий электронного книжного дела есть не только преимущества, но и очевидные недостатки. Работа с небумажными информационными носителями вызывает дефицит внимания у читателя (особенно юного); человек физиологически не способен «переварить» всю предлагаемую ему сегодня информацию. В традиционной печатной культуре сложились некоторые «фильтры», тормозящие бесконтрольное и бесконечное поступление информации к потребителю, а в электронной сфере их практически нет (кроме чисто механических).

Слушатели задали докладчику множество вопросов, особенно по современному литературному процессу, что неудивительно, потому что среди собравшихся преобладали библиотекари, одна из главных задач которых — комплектование фондов.

По нашему мнению, описанный А. Ф. Гавриловым процесс не столь односторонен и не столь очевиден. Возможно, «похороны бумажной книги» всё же несколько преждевременны. У электронных изданий есть недостатки, которые пока ещё невозможно окончательно устранить, хотя бы по техническим причинам. В частности, электронные носители постоянно обновляются, иными словами — быстро устаревают; устаревают и технические устройства, позволяющие воспроизводить информацию с электронного носителя. В результате архивирование и хранение информации в настоящее время подразумевает постоянную перезапись с устаревающего носителя на более новый, а это весьма затратно по времени и финансам (особенно если речь идёт

о крупных депозитариях электронных изданий). Кроме того, по результатам некоторых исследований, пользователи по-разному оценивают скорость и эффективность чтения и запоминания информации при чтении с монитора и при чтении с «привычного» бумажного листа. Наконец, следует учитывать по-прежнему процветающее (не только в России) преубрежение к действующим и скептическое отношение к потенциальным законодательным нормам защиты авторских и издательских прав. Эти обстоятельства фактически сводят к минимуму различия между профессионалами и дилетантами в книжном деле. Если при оцифровке печатной книги может материально пострадать только правообладатель (автор, издатель), то при создании нового («с нуля») электронного издания важно сохранять дистанцию между графоманом и настоящим писателем или учёным, что невозможно, в частности, без справедливой оценки их литературного труда. Если не задумываться об этом, можно прийти к исчезновению книжной культуры как таковой — печатной ли, электронной — или, во всяком случае, к самоликвидации всех её традиций в сфере культуры и науки, образования и просвещения.

В ходе конгресса состоялись очередные выборы и перевыборы руководителей РБА. На пост вице-президента переизбран Я. Л. Шрайберг (ГПНТБ), а также вновь избраны С. А. Тарасова (Новосибирская государственная областная научная библиотека) и В. В. Фёдоров (РГБ). В члены Совета РБА переизбрана С. Ф. Бартова (Публичная библиотека Новоуральского городского округа) и выбрана М. А. Веденяпина (РГДБ).

Следующей библиотечной столицей — хозяйкой XIX ежегодной конференции РБА — объявлена Рязань.

**К. М. Сухоруков,  
Г. П. Калинина,  
М. Е. Порядина**

## Библиографический учёт в Российской Федерации

**В** Российской государственной библиотеке (РГБ) 16–17 апреля 2013 г. состоялись традиционные Румянцевские чтения. Тема нынешней международной научной конференции — «Интеллектуальная культура и книга. Традиции и день сегодняшний : к 150-летию открытия читального зала первой публичной библиотеки Москвы».

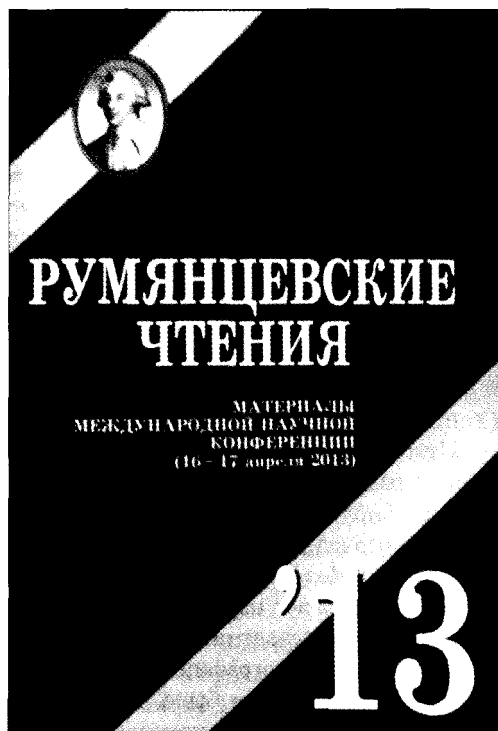
В рамках чтений прошли два пленарных заседания, 8 секций и 2 «круглых стола».

К началу форума были изданы тезисы докладов, организована книжно-иллюстративная выставка из фондов РГБ «На пользу общую» (<http://presentation.rsl.ru/presentation/view/42#/0>), посвящённая открытию читального зала библиотеки Румянцевского музея в Москве в 1863 г.

В работе конференции участвовали около 300 человек из восьми стран: Великобритании, Казахстана, Македонии, Молдовы, России, США, Узбекистана, Украины. На сайте РГБ выставлены презентации

в архиве РГБ за 2013 г. (<http://www.rsl.ru/ru/s7/s335/2013/180413>).

Научно-исследовательский отдел библиографии РГБ организовал «круглый стол» «Библиографический учёт в Российской Федерации: состояние и перспективы», который собрал 23 библиографов из Москвы, Санкт-Петербурга, Самары, представлявших РГБ, Российскую национальную библиотеку (РНБ), Парламентскую библиотеку, Московский государственный университет культуры и искусств, Самарскую государственную академию культуры и искусств (СГАКИ). Было заслушано 9 докладов, посвящённых национальной (государственной) библиографии и библиографии местной печати.



В мае 2014 г. на конференции Российской библиотечной организации (РБА) в Рязани планируется утвердить «Программу развития национальной библиографии в Российской Федерации на период до 2020 г.». Решение о подготовке новой Программы было принято Секцией библиографии РБА в 2010 г. Тогда же было признано целесообразным охватить весь спектр национальной библиографии, независимо от типа, вида и формы ресурсов библиографической информации: 1) государственный библиографический учёт обязательного экземпляра документов, отражение его результатов в библиографических базах данных и печатных и/или электронных текущих библиографических указателях (буллетенях);

2) ретроконверсия печатных источников текущей государственной библиографической информации или карточных каталогов национальных (отечественных) документов; 3) создание национальных библиографических репертуаров (в форме печатных и электронных ретроспективных указателей, каталогов, баз данных). Участники «круглого стола» обсудили Программу, представленную д-ром пед. наук, зав. сектором НИО библиографии РГБ **Г.Л. Левиним**. На данный момент в ней зафиксирован 71 проект (23 федеральных и 48 региональных). Федеральные проекты сгруппированы по видам изданий, а региональные — по национальным республикам. Все проекты будут осуществляться с помощью бюджетных средств. Только некоторые проекты получили финансовую поддержку местных властей: Республика Саха (Якутия) и Югра (Ханты-Мансийский автономный округ).

Итогам выполнения предыдущей «Программы развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2010 г.)» ([http://www.rba.ru/content/about/doc/progr\\_bibl.pdf](http://www.rba.ru/content/about/doc/progr_bibl.pdf)) был посвящён доклад д-ра ист. наук, зав. отделом библиографии и краеведения РНБ, председателя Секции библиографии РБА **Н.К. Леликовой**. В Программе было 95 проектов (37 федеральных и 58 региональных), осуществлён 71 проект (26 федеральных и 45 региональных). Реализацию её следует в целом оценить как положительную: удалось осуществить ряд проектов как на федеральном, так и на региональном уровне; в выигрышном положении оказались федеральные библиотеки; среди региональных наибольшие трудности возникли у библиотек Северного Кавказа; по составу преобладают электронные ресурсы, прослеживается тенденция увеличения количества электронных ресурсов, не имеющих печатных аналогов; параллельно осуществляется выпуск печатных изданий, для которых характерны удобство в использовании, обзорность материала.

Три доклада «круглого стола» касались отдельных проектов, реализуемых в рамках

вышеназванных Программ: «Международный сводный каталог русской книги, 1918–1926 гг.» (канд. пед. наук, зав. сектором НИО библиографии РГБ **Л.А. Егоровна**), «Книги на русском языке, изданные за рубежом, 1927–1991» (ведущий научный сотрудник НИО библиографии РГБ **Н.Ю. Бутина**), «Сводный каталог отечественных нотных изданий, 1918–1931 гг.» (канд. пед. наук, зав. отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ **А.А. Семенюк**). Успешно — в двух форматах (печатном и электронном) — реализуется проект «Международный сводный каталог русской книги, 1918–1926 гг.». К настоящему времени (с 1999 г.) в базу данных введено 110 тыс. библиографических записей. Предполагается, что её объём будет доведён до 160 тыс. записей. Издано уже четыре тома сводного каталога (буквы А — Г). Если в реализации этого проекта участвуют около 700 учреждений, то над созданием базы данных «Книги на русском языке, изданные за рубежом, 1927–1991» трудятся всего 3 библиографа РГБ. Объём базы данных — почти 22 тыс. библиографических записей. Она доступна только с отдельных компьютеров РГБ. Выставить эту базу данных в открытом доступе на сайте РГБ будет возможно после перевода её на новое программное обеспечение. Пока эта работа не начиналась. Сам проект является уникальным, так как в России не ведётся национальный библиографический учёт книг, изданных на русском языке за рубежом<sup>1</sup>. Работа над третьим обозначенным проектом «Сводный каталог отечественных нотных изданий, 1918–1931 гг.» только начинается.

Следующий блок докладов освещал вопросы учёта местной печати: «Национальная библиография и библиография местных документов» (**Г.Л. Левин**), «Региональные ретроспективные библиографические

<sup>1</sup> По данным Библиографического института при Национальной библиотеке Польши (2010 г.) около 90% стран осуществляют текущий учёт экстерритории в национальной библиографии. К сожалению, Россия в это число не входит.

указатели местной печати» (канд. пед. наук, ст. науч. сотрудник отдела библиографии и краеведения РНБ Л. И. Новикова), «Электронный каталог “Самарская книга второй половины XIX — начала XX в.”» (д-р ист. наук, проф. СГАКИ М. В. Курмаев). Учёту фонодокументов на примере каталога Все-союзной фирмы грампластинок «Мелодия» был посвящён доклад главного библиотекаря отдела нотных изданий и звукозаписей РГБ О. Е. Шленовой.

Каждый доклад заинтересованно обсуждался участниками «круглого стола». По итогам дискуссии было принято решение о необходимости предоставления открытого бесплатного доступа к проектам, вошедшим в «Программу развития национальной библиографии в Российской Федерации на период до 2020 г.». Например, Российская книжная палата (РКП) не предоставляет открытого интернет-доступа к

своим базам данных, а РГБ не переводит на современное программное обеспечение существующие базы данных<sup>2</sup>, что не позволяет их выставить в Сети. Это нарушает международные рекомендации по предоставлению открытого доступа к национальной библиографии страны. Улучшению состояния национального библиографического учёта способствовали бы организация совещательного органа на базе национальных библиотек России и РКП; перевод проектов, входящих в «Программу развития национальной библиографии...», на новое программное обеспечение и предоставление удалённым пользователям доступа к ним.

**А. В. Теплицкая**

<sup>2</sup> Пока РКП не дала согласия на включение в Программу своих проектов в области текущего библиографического учёта.

**От руководства РКП.** В переписке с авторами «Программы развития национальной библиографии в Российской Федерации на период до 2020 г.» руководство Российской книжной палаты (РКП) ещё в начале 2013 г. объяснило позицию палаты и условия её участия в этом проекте.

Вкратце она сводится к необходимости чёткого определения объектов, сроков, стоимости и источников финансирования выполнения конкретных проектов ретроконверсии и придания межведомственного статуса этой Программе, т. е. её выполнения под эгидой не только Минкультуры, но и Минкомсвязи РФ (которому подведомственна РКП — в отличие от всех библиотек-участниц). В противном случае мы будем иметь дело с очень неопределёнными обязательствами, без каких-либо гарантий их выполнения.

Что касается текущего государственного библиографического учёта, то РКП, безусловно, будет участвовать в этой части данной Программы, при этом надо подчеркнуть, что палата всегда его выполняла, выполняет и будет выполнять перечисленные в ней функции и операции в соответствии со своим Уставом, а не с какими-то дополнительными документами и планами.

## Вышли в свет

### Каталоги

Дом-музей М. Цветаевой (Москва). Издания Дома-музея Марины Цветаевой, 1990–2011 : каталог. — М. : Дом-музей М. Цветаевой, 2012. — 43 с. — 200 экз.

Сводный каталог русской книги, 1801–1825 / [Рос. гос. б-ка ; сост. И. В. Барке и др.]. — [2-е изд., стер.]. — М. : Пашков дом, печ. 2012. — Т. 1 : А — Д. — печ. 2012. — 581, [2] с. — 500 экз.

Сборники статей, материалов  
Зарубежный тифломир : [реф. сб.] / Рос. гос. б-ка для слепых ; [сост. и пер. Г. С. Елфимова]. — М. : РГБС, 2012. — Вып. 1. — 2012. — 53, [2] с. — 110 экз.

## Обсуждение стратегии и тактики управления библиотекой как полифункциональным учреждением на Скворцовских чтениях — 2013

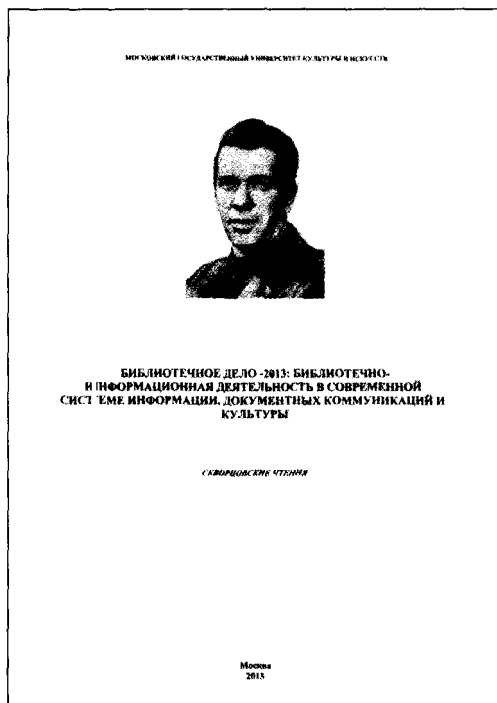
Ежегодно весной Московский государственный университет культуры и искусств (МГУКИ) принимает участников и гостей международной научной конференции «Библиотечное дело». Восемнадцатые Скворцовские чтения, названные в честь основателя и главного координатора первых десяти таких профессиональных форумов, талантливого библиотековеда, д-ра пед. наук, проф. МГУКИ Виктора Васильевича Скворцова (1939–2005), состоялись 24–25 апреля 2013 г.

Тема 2013 г. — «Библиотечно-информационная деятельность в современной системе информации, документных коммуникаций и культуры» — обусловила широкий круг участников и значительный блок проблемных докладов.

После пленарного заседания работали шесть тематических секций: «Общие проблемы теории и истории библиотековедения, библиографоведения, информатики, документоведения»; «Стратегия и тактика

управления библиотекой как полифункциональным учреждением»; «Современные информационные технологии в области библиотечно-информационной деятельности, информатики и документоведения. Электронные и традиционные информационные ресурсы»; «Высшее библиотечно-информационное образование в России и за рубежом»; «Библиотечно-информационное обслуживание пользователей. Деятельность библиотек разных типов и видов» и «Актуальные проблемы чтения детей и юношества».

Традиционно самой представительной и многочисленной была управленческая секция. В этот раз её тематика привлекла



86 участников из 13 регионов России (Белгород, Ижевск, Казань, Киров, Москва и Московская область, Новосибирск, Норильск, Самара, Санкт-Петербург, Саранск, Тамбов, Улан-Удэ), а также представителей библиотечного сообщества Болгарии. Обсудить заявленную проблематику собрались ведущие и авторитетные специалисты федеральных, региональных и муниципальных публичных, научных (в том числе академических) и вузовских библиотек; преподаватели, аспиранты, магистранты, студенты вузов культуры.

Вместе с кафедрой управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ соорганизаторами секции выступили отделение библиотековедения Меж-



Участники пленарного заседания Скворцовских чтений

дународной академии информатизации при ООН и Секция по библиотечному менеджменту и маркетингу Российской библиотечной ассоциации (РБА).

Заседание секции прошло в форматах двух сессий и ряда специальных мероприятий. В роли ведущего выступил зав. кафедрой МГУКИ, канд. пед. наук, проф. В. К. Клюев.

Из заявленных в рамках предварительной регистрации и обозначенных в программе секции 44 докладов прозвучало 13 выступлений.

С большим интересом участники двухдневного заседания секции восприняли доклады проф. СПбГУКИ, почётного профессора МГУКИ, д-ра пед. наук **А. В. Соколова**; зав. отделом Российской национальной библиотеки (РНБ), канд. пед. наук **С. А. Басова**; зав. отделом Центральной универсальной научной библиотеки им. Н. А. Некрасова, канд. юрид. наук **В. В. Кикавца**;

доц. Софийского университета библиотековедения и информационных технологий, д-ра библиотечно-информационных наук **Ю. Савовой**; гл. научного сотрудника РНБ, д-ра пед. наук **Н. П. Игумновой**; зав. кафедрой, директора Фундаментальной библиотеки Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина, д-ра социол. наук **Н. А. Стефановской**; руководителя научного отдела Московского городского библиотечного центра **В. В. Зверевича**; зав. кафедрой СПбГУКИ, проф., д-ра пед. наук **М. Н. Колесниковой**; гл. науч. сотрудника НПО «Издательство «Наука» РАН, проф., д-ра пед. наук **Ю. Н. Столярова**; зав. сектором главной редакции ББК Российской государственной библиотеки, гл. редактора ББК, доц., канд. пед. наук **Э. Р. Сукиасяна**; научного сотрудника ГПНТБ СО РАН, канд. пед. наук **О. В. Макеевой** и др.

В ходе двух сессий заседания был рассмотрен комплекс вопросов, отражающий





**Идёт заседание управленческой секции**

современные аспекты стратегии и тактики управления библиотекой как полифункциональным учреждением: государственная политика в построении информационного общества; институты партнёрства в системе управления библиотечным социальным институтом; методическая деятельность библиотек; имидж библиотек и библиотекарей в современном обществе; межкультурные коммуникации и библиотека; формирование ассортимента библиотечных услуг; пространство библиотеки как объект управления; менеджер библиотечно-информационной деятельности как дизайнер библиотеки; повышение качества управления научной деятельностью библиотеки; феномен самоуправляющейся библиотеки и пр.

Материалы конференции опубликованы в двухтомном сборнике «Библиотечное дело — 2013: Библиотечно-информационная деятельность в современной системе информации, документных коммуникаций и культуры: (Скворцовские чтения)» (М., 2013).

Впервые в рамках секции состоялось специальное мероприятие: мастер-класс в формате открытой лекции А. В. Соколова «Информатизация и гуманизация как ориентиры библиотечной политики» привлёк внимание не только коллег, но и студентов (бакалавров и магистрантов). Это было четырёхчасовое пиршество интеллекта.

Программой заседания была предусмотрена также презентация новых изданий организационно-управленческой проблематики. Вниманию присутствовавших были предложены следующие работы: Захаренко М. П. Молодые кадры современной библиотеки: организационно-управленческий подход: науч.-практ. пособие / предисл. Ю. Н. Столярова. СПб.: Профессия, 2013. 240 с.; Ключев В. К. Организационно-экономические аспекты библиотечно-информационной деятельности: системный подход: сб. избр. тр. М.: Литера, 2013 (электронное издание); Сулова И. М., Бочкарёва Э. Э. Маркетинговые коммуникации в учрежде-

ниях культуры и искусства: учеб. пособие. М. : Интерконтакт Наука, 2013. 114 с.

Преподаватели кафедры поддерживают контакты со многими ведущими образовательными и библиотечными учреждениями и организациями: заключены восемь договоров о научно-творческом сотрудничестве. На открытии первой сессии секционного заседания состоялось подписание ещё одного договора о научно-творческом и учебно-методическом партнёрстве — кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ и Московской областной государственной научной библиотеки им. Н. К. Крупской, открывающего перспективы реализации совместных образовательных, экспертно-консалтинговых и культурно-просветительских проектов.

Специализированный фонд кафедры пополнился новыми изданиями, подаренными участниками мероприятия, в частности учебным пособием А. В. Соколова «Философия информации» (СПб., 2010. 368 с.); монографией Ю. Савовой «Информационные профессии. Мясото на библиотечарите» (София : Авангард Прима, 2012.

101 с.); учебно-методическими пособиями Ю. Н. Дрешер «Креативность и интеллект. Кн. 1. Креативное мышление. Развитие творческих и аналитических способностей; Кн. 2. Стратегии творческого мышления. Индивидуальные методы генерации идей» (М. : Литера, 2012–2013).

Заседания управленческой секции отличаются активным и порой бурным обсуждением профессиональных вопросов. Этим, а также актуальностью и высоким уровнем докладов, широким представительством знаковых персон библиотечно-информационной отрасли (и в этот раз среди слушателей были Ю. Н. Дрешер, Ю. Ю. Чёрный, Г. А. Иванова) обусловлен многолетний успех таких апрельских встреч под эгидой кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ.

Всем участникам прошедших мероприятий секции организаторы выражают искреннюю признательность и готовы к дальнейшему всестороннему развитию профессиональных контактов.

*М. П. Захаренко*

## Вторые Бриковские чтения

Год столетия русского формализма — самого знаменитого и влиятельного в мировой науке направления русской гуманитарной мысли, которое на Западе уже давно именуют просто «русской теорией», — начался 20 марта 2013 г. в Московском государственном университете печати им. Ивана Фёдорова (МГУП) торжественным открытием международной научной конференции «II Бриковские чтения. Методология и практика русского формализма».

Конференция собралась три года спустя после I Бриковских чтений (Москва, февраль 2010 г.), которые обнаружили неуклонно возрастающий интерес к наследию русской формальной школы, её исследовательским и «жизнестроительным» технологиям.

На II Бриковских чтениях выступили учёные из 20 стран мира, были представлены ведущие научные гуманитарные центры России, Европы и США. Более 100 докладчиков обсудили актуальные вопросы современного филологического и междисциплинарного знания в рамках пленарных



**Выступает С. И. Гиндин. В президиуме (слева направо):  
Г. В. Векшин, И. И. Смирнов, А. В. Валужный).  
Фото Д. Мирошниченко**

заседаний и работы семи секций: «Методологическое наследие формальной школы и современные гуманитарные исследования», «Повтор, грамматика, ритм: формы взаимодействия», «Социальный заказ и прагматика медиадискурса. Речевые технологии массмедиа», «Словесное искусство как практика русского формализма», «Поэтика слова и изображения», «Творческое наследие О. М. Брика: проблемы издания и научного комментирования», «Художественная практика русского формализма и конструктивизма».

Конференция была рассчитана на пять дней (20–24 марта).

Первые три дня проходили в стенах МГУП — главного организатора мероприятия. Оргкомитет возглавил ректор МГУП К. В. Антипов, в составе оргкомитета и программного комитета чтений — М. В. Акимов, Х. Баран, А. В. Валуженич, Г. В. Векшин, С. И. Гиндин, Н. В. Курчанова, А. А. Илюшин, А. Н. Лаврентьев, Я. Левченко, Т. В. Мар-

келова, А. Е. Парнис, И. А. Пильщиков, Н. В. Перцов, В. Познер, Т. В. Скулачева, Е. С. Хохлова, Б. Янгфельдт. Вклад в организацию конференции внесли Франко-русский центр гуманитарных и общественных наук в Москве, НИУ «Высшая школа экономики», Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН.

20 и 21 марта прозвучали вступительный доклад **К. В. Антипова**, приветствия **Т. В. Маркеловой** (Москва), первого биографа и библиографа О. М. Брика **А. В. Валуженича** (Казахстан); состоялись пленарные выступления. Наиболее общие и принципиальные вопросы, требующие осмысления в контексте наследия русских формалистов осветили **С. И. Гиндин** (Москва) «О природе методологических расхождений между поколениями основателей русского стиховедения», **С. И. Корнилов** (Москва) «Литературоведы как критики: методология формализма в работах Б. Эйхенбаума и Ю. Ты-

нянова о текущей литературе», **Хенрик Баран** (Олбани) «Роман Якобсон — хранитель памяти», **Анке Хенниг** (Берлин) «Расстворение искусства в материале. Постформалистская теория искусств Йеремии Йоффе», **Маргарэт Фёрингер** (Берлин) «“Факты важнее слов”: о фактографии, фотографии и психологии в первые годы Советской России» ('Facts are more important than words': on Factography, Photography and Physiology in Early Soviet Russia); **С. Е. Ляпин** и **И. А. Пильщиков** (СПб., Таллин) «'Ein Fichtenbaum steht einsam' и типология русского дольника (по следам замечаний О. Брика о русских переводах из Гейне)» и **М. В. Акимова** (Москва) «“Ритм и синтаксис” О. Брика за пределами “Нового Лефа”: реконструкция». Лейтмотивами докладов стали проблема ритма в искусстве и жизнедеятельности человека, методология научно-практического постижения мира, история и технология словесных и визуальных практик русского авангарда.

Вечером 21 марта лимузин доставил участников конференции в Библиотеку киноискусства им. С. М. Эйзенштейна, где начался двухдневный кинопоказ формалистских фильмов по сценариям и при участии О. М. Брика («Два-Бульди-два», «Случай в вулкане», «Потомок Чингисхана», «Стеклоглаз»).

22 марта программа чтений в Университете печати завершилась открытием художественной выставки П. В. Митурича в вузовском Музее истории книгоиздания.

23 и 24 марта конференция продолжила работу. В Библиотеке киноискусства им. С. М. Эйзенштейна прозвучали доклады, посвящённые кино, фотографии, театру и танцу в культуре русского авангарда, идеям ритмического движения в практике русского формализма, его наследников и оппонентов в России и за рубежом.

Заседание 23 марта началось с доклада **И. П. Смирнова** (Констанц) об антиформализме в советском кино конца 1920-х — начала 1930-х гг. В докладе **А. В. Захаровой** (Москва) были рассмотрены идеи Н. И. Жинкина об учебном кино; **Валери Познер** (Париж) представила анализ «Потомка Чингисхана» (1920) как образцового советско-

го «кинокентавра». Большой интерес в этот день вызвали доклады **Е. С. Хохловой** (Москва) об О. М. Бrike и Л. В. Кулешове; **В. В. Гудковой** (Москва) о режиссёрской поэтике Вс. Мейерхольда; **Мачея Виктор** (Гданьск) об использовании методов В. Я. Проппа для анализа фильмов Т. Гильяма; **И. К. Сушилиной** (Москва) о театральном процессе 1920–1930-х гг. в рецепции О. М. Брика, **С. Чугунникова** (Дижон) об О. М. Бrike и современных ему исследованиях танцевальной пластики; **О. Н. Купцовой** (Москва) о Валентине Парнахе и способах автоописания танца; **И. Е. Сироткиной** (Москва) о проблеме «Осип Брик и танец», который получил продолжение в импровизированном мастер-классе «формалистского» фокстрота и чаепития.

24 марта в Государственном литературном музее состоялся последний вечер II Брикских чтений. В тёплой, уютной обстановке **А. Е. Парнис** (Москва), **Р. Врон** (Лос-Анджелес), **Е. Б. Белодубровский** (СПб.), другие участники и гости вспомнили об исследователях русского формализма и футуризма, посвятив эту встречу памяти историка русского футуризма, профессора **В. Ф. Маркова** (1920–2013).

Приуроченные к 125-летию юбилею О. М. Брика — уникальной личности, теоретика литературы, критика, одного из организаторов ОПОЯЗа и Московского лингвистического кружка — II Брикские чтения показали плодотворность изучения методологии русского формализма в междисциплинарном научном пространстве. Материалы конференции будут отражены в сборнике, который планирует выпустить МГУП им. И. Федорова в конце 2013 г.

С материалами первой конференции можно ознакомиться в книге: Поэтика и фоностилистика. Брикский сборник. Вып. 1: материалы междунар. науч. конф. «I-е Брикские чтения: Поэтика и фоностилистика» (Моск. гос. ун-т печати, Москва, 10–12 февр. 2010 г.). М.: МГУП, 2010.

**Г. В. Векшин,  
С. А. Гейченко**

УДК [002.2+090.1] (06)

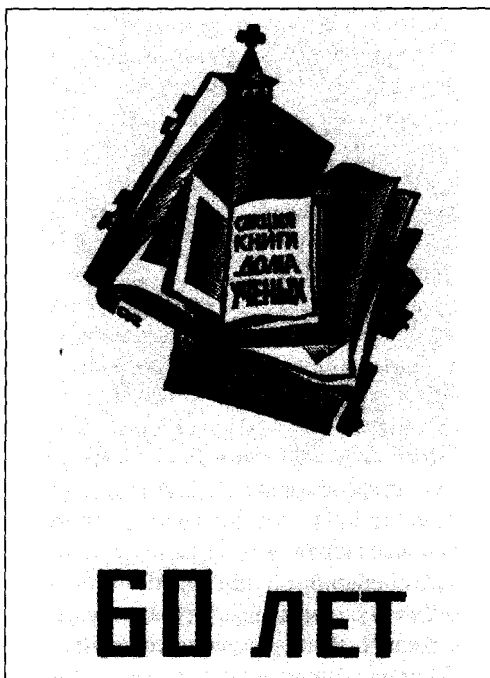
## Секции книги Центрального дома учёных РАН — 60 лет

**Т**оржественное заседание 18 апреля 2013 г. секции книги Центрального дома учёных РАН, посвящённое её 60-летию, собрало десятки книговедов, библиофилов, молодых исследователей книги. Членов секции пришли поздравить коллеги из Национального союза библиофилов и Московского клуба библиофилов.

Заседание открыла председатель секции д-р ист. наук, проф. **О. В. Андреева**. Во вступительном слове она сделала краткий обзор истории секции, которая за эти годы стала одним из центров книговедческой науки в стране, дискуссионной площадкой, местом интеллектуальной консолидации книговедческих сил.

Истоки её деятельности можно видеть в 1920-х гг., в еженедельных встречах членов Русского общества друзей книги, которые также проходили в стенах Дома учёных. Идея оформления секции как самостоятельной общественно-академической единицы принадлежала президенту Академии наук СССР, замечательному библиофилу **С. И. Вавилову**. Однако по организационным причинам в первые послевоенные годы идея не была воплощена в жизнь. Секция начала работу только в апреле 1953 г.

По сути в её деятельности воплотилось всё отечественное книговедение прошедших десятилетий. За 60 лет здесь выступили сотни книговедов и практиков книжного дела, в том числе из-за рубежа. Было заслушано около тысячи докладов, многие из которых впоследствии превратились в статьи и книги. Именно здесь зародилась и была реализована идея создания авторитетного профессионального издания — сборника «Книга. Исследования и материалы».



В разные годы членами секции и докладчиками были крупнейшие отечественные книговеды **К. Р. Симон**, **Б. С. Боднарский**, **Н. П. Киселёв**, **С. А. Клепиков**, **П. Х. Кананов**, **А. А. Сидоров**, **П. Н. Берков**, **Е. Л. Немировский**, **Е. А. Динерштейн** и многие другие, а председателями — **В. И. Шунков**, **Б. Д. Удинцев**, **А. И. Маркушевич**, **Н. М. Сикорский**, **А. А. Беловицкая**, **Б. А. Семеновкер**.

**О. В. Андреева** рассказала присутствующим о принципах, на которых основывается работа секции книги в начале XXI в.

Во-первых, важно сохранить высокий академический уровень докладов и обсуждений. Это не такая лёгкая задача в свете некоторого падения отечественных гуманитарных наук, коснувшегося и науки о книге. Секция приглашает для выступления веду-

щ к г ве , ё хи смежных областей. Большой интерес вызывают и выступления практиков, которые знакомят с актуальными новациями в книжной отрасли.

Во-вторых, серьёзность тематики докладов сочетается с их живой презентацией.

В-третьих, работа секции традиционно строится с учётом широты тематики докладов. Многогранность и многоликость книги позволяет рассматривать её в самых разных аспектах веков, стран, сфер деятельности, персоналий.

В-четвёртых, к работе секции привлекается новое поколение исследователей. В последнее время сложилась практика ежегодных выступлений молодых книговедов — аспирантов, недавно защитившихся учёных и талантливых студентов.

Были зачитаны поздравления с юбилеем от члена секции д-ра Готтфрида Кратца (г. Мюнстер, ФРГ) и от председателя секции кни. и и г. графики Санк.-Петербур.ско.о дома учёных РАН В. А. Петрицкого.

Далее с докладом «Библиофильство в России сегодня. Деятельность Национального союза библиофилов» выступил председатель Национального союза библиофилов, руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям **М. В. Сеславинский**.

Докладчик познакомил собравшихся с историей союза, которую надо вести с 1990 г., когда была организована Всероссийская ассоциация библиофилов (с 1998 г. — Организация российских библиофилов, а с 2010 г. — Некоммерческое партнёрство «Национальный союз библиофилов»). Согласно уставу членами НСБ могут быть обладатели личной библиотеки библиофильского толка, либо авторы не менее десяти исследовательских работ (самостоятельных публикаций) книговедческого характера, либо лица, имеющие не менее чем пятилетний опыт работы в области антикварно-букинистической торговли.

М. В. Сеславинский остановился на важном, но до сих пор открытом вопросе: что считать библиофильским собранием и как его оценивать. По мнению докладчика,



**Доклад о современном библиофильстве  
делает М. В. Сеславинский**

субъективности в оценке можно избежать, если принять за мерилу качества коллекции наличие в ней книжных памятников. Живой интерес аудитории вызвала данная им характеристика крупнейших собраний отечественных библиофилов. Михаил Вадимович рассказал также о том, какие группы изданий представляют преимущественный интерес для современных библиофилов: прижизненные издания, иллюстрированные книги, издания с автографами, детские книги XX в., издания XVIII в., книги Серебряного века, а также издания в индивидуальных художественных переплётах и книжная графика.

В заключение присутствовавшим на заседании были вручены памятные подарки — нумерованные экземпляры приглашения с гравюрой А. И. Кравченко, выполненной специально для секции книги в 1983 г., и диск с аудиозаписью всех заседаний за два последних сезона.

**О. В. Андреева**

УДК 655(430=161.1)(091)(06)

## «История российского книгоиздания в Германии»

**В** Доме русского зарубежья им. Александра Солженицына 25–26 марта 2013 г. прошли мероприятия, посвящённые Году Российской Федерации в Федеративной Республике Германия и Году Федеративной Республики Германия в Российской Федерации. Центральное место было отведено международной научной конференции «История российского книгоиздания в Германии», которую подготовили сотрудники библиотеки Дома русского зарубежья при активном участии проф., д-ра философии, науч. сотрудника Университетской и земельной библиотеки в Мюнстере, исследователя истории русской печати в Германии и немецкой печати в России Готтфрида Кратца.

В конференции, в ходе которой была проанализирована книгоиздательская деятельность двух волн русской эмиграции и современности, участвовали учёные, специалисты в области российской эмиграции, историки, филологи, работники библиотек и архивов из Мюнстера и Ганновера (Германия), Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону и других городов.

Открыла конференцию зам. директора Дома русского зарубежья по библиотечной работе **Т.А. Королькова**, которая подчеркнула, что российское издательское дело за границей наибольшего расцвета достигло именно в Германии, а традиции, заложенные в 1920-е гг., сохраняются и сегодня.

С приветственным словом к собравшимся обратился руководитель Научного центра развития библиотечно-информационного дела **Ю.А. Гриханов** (Мо-

сква). Он отметил, что наследие народа неделимо ни границами, ни политическими пристрастиями, в Германии это хорошо понимают. Национальное хранилище печатного наследия Германии (Die Deutsche Bucherei) с момента открытия ставило своей задачей собирать литературу на немецком языке, где бы она ни издавалась. В России этот принцип отчасти воплощает Дом русского зарубежья им. Александра Солженицына.

Российское издательское дело в Германии — заметное явление в истории мировой культуры, оказавшее серьёзное влияние на развитие культуры русского зарубежья.

Докладчики нарисовали впечатляющую по масштабам картину издательской деятельности российских эмигрантов, стремившихся сохранить родной язык и национально-культурное единство.

В докладе «Русское книгоиздание в Берлине» **Г. Кратц** охарактеризовал основные этапы развития русского книгопечатания в Германии, начиная с середины XVIII в. и до конца Второй мировой войны.

Докладчик подробно проанализировал период золотого века русского книгоиздания в Германии (1918–1924), показал многообразие издательств того времени, систематизировал их и проиллюстрировал примерами с выставки «Золотой век российского книгоиздания в Германии», проходившей здесь же.

В докладе «Историография русского книгоиздания в Берлине» проф. СПбГУКИ **П.Н. Базанов** в первую очередь обратил внимание на недостатки большинства отечественных работ, посвящённых издательской деятельности русских эми-

грантов: дилетантизм, повторяемость фактического материала, плагиат, незнание историко-книговедческих работ по русскому зарубежью, отсутствие профессионального анализа. Характеризуя основные работы по русскому книгоиздательскому делу за рубежом, он обозначил главную проблему в изучении книжного дела русской эмиграции — отсутствие системы монографического исследования темы.

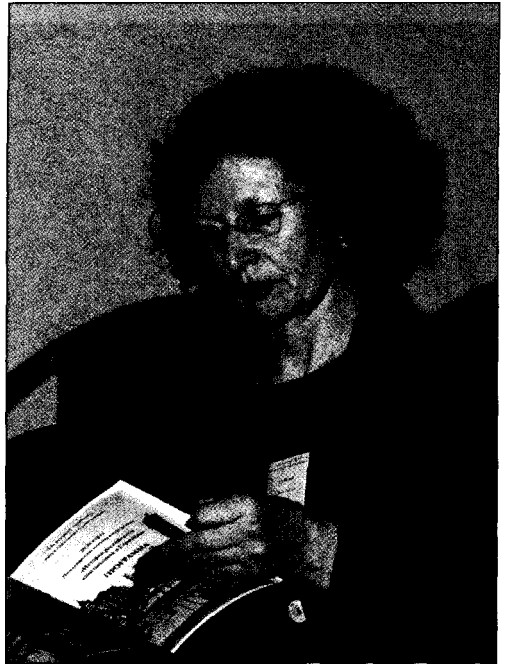
Тему русского книгоиздания в Берлине продолжил ст. науч. сотрудник Института мировой литературы им. А. М. Горького Д. Д. Николаев. В докладе «Русское издательское дело в Берлине в 1918–1920 гг.» исследователь проанализировал ситуацию на издательском рынке русского Берлина, рассказал об эмигрантской периодике того времени, отметив, что активная русская книгоиздательская

Б

с конца 1920 г., что объяснялось падением Крыма, новым притоком беженцев и финансовыми причинами. До этого преимущественно переиздавалась классика. Подробнее Д. Д. Николаев остановился на изданных в 1918–1920 гг. в Берлине книгах писателей Н. Анимора, Г. Брейтмана, А. Рубакина и на выпусках «Новой русской библиотеки» издательского кооператива «Русская колония».

Научный сотрудник Университета им. В. Лейбница (Ганновер), проф. **Верена Дорн** рассказала о семье предпринимателя, нефтепромышленника Хаима Нахмановича Кагана (1850–1916), сыновья которого занимались в Берлине книгоиздательской деятельностью. Они являлись владельцами русскоязычных издательств «Петрополис» и «Обелиск», а также издательств, выпускавших книги на иврите и идиш.

Научный сотрудник кафедры истории журналистики и литературы МГУ им. М. В. Ломоносова, руководитель проекта Германо-Российского форума в посольстве Германии **А. В. Лысенко** поделился результатами своей работы в архивах



**В. Дорн знакомится с программой конференции**

Берлина. В докладе «Бумажный кризис 1919–1920 гг. и некоторые вопросы свободы слова в русской прессе Веймарской республики (по материалам Германского федерального и Берлинского земельного архивов)» он остановился на взаимоотношениях прессы и государства в этот период, заострив внимание на положении русскоязычных газет и их отношениях с властью.

После Октябрьской революции 1917 г. информационные службы Министерства иностранных дел Германии уделяли пристальное внимание русским изданиям как потенциальным источникам коммунистической пропаганды. Одной из мер регулирования информационного рынка служили предупреждения редакторов. А. В. Лысенко отметил, что в архивах значительно больше предупреждений касается коммунистической прессы, а не нацистской.

Глубокому источниковедческому анализу на конференции подверглись пуб-





Участники конференции Г. Кратц и З. С. Бочарова

ликация в самой известной русской берлинской газете «Руль», которой было посвящено два доклада. Профессор МГУ им. М. В. Ломоносова **З. С. Бочарова** охарактеризовала правовое положение русской эмиграции на страницах газеты «Руль» (начало 1920-х годов). Она выделила три группы правовых проблем, поднимаемых в публикациях «Руля»: вопрос о беженцах и его решение в Лиге Наций, деятельность Ф. Нансена как верховного комиссара по делам русских беженцев; положение российской эмиграции в странах проживания русских, местных, международных общественных организаций по правовой, социальной помощи эмигрантам. Докладчик проанализировала конкретные публикации и позицию газеты по ряду вопросов.

Заведующая архивохранилищем ГА РФ **Л. И. Петрушева** показала огромную заслугу «Руля» в организации и освещении празднования Дней русской культуры в Германии в 1925–1931 гг., приурочен-

ных ко дню рождения А. С. Пушкина, становлении этого мероприятия как национального общеэмигрантского праздника. Газета рассказывала о подготовке праздника в Германии и других странах, публиковала статьи о А. С. Пушкине, его творчестве и русской культуре в целом. Среди наиболее значимых публикаций — статья А. А. Кизеветтера «Итоги Дня русской культуры в Берлине» (1925), стихотворения В. Сирина «Изгнанники» (1925) и «Родина» (1926), заметки И. А. Ильина «Гений и Родина» (1926) и Ф. А. Степуна «Россия и культура» (1929).

В докладе «Русское национальное книгоиздательство “Медный всадник” и Братство русской правды» П. Н. Базанов охарактеризовал особенности одного из самых больших русских издательств Берлина и раскрыл его взаимосвязь с секретной боевой организацией русского зарубежья «Братство русской правды».

Большой интерес вызвал доклад заведующей отделом редких изданий Зональ-

... й н ... й б бл ... им. Ю. А. Жд -  
нова **М. Н. Тарасовой** (Ростов-на-Дону)  
«Из истории издательского дела Н. Парамонова в эмиграции: книги и открытки для лагерей Ди-Пи». Библиотека располагается в особняке, построенном в 1914 г. Н. Е. Парамоновым (1876—1951) для своей семьи. В этом доме находился штаб Добровольческой армии, отсюда начался Первый Кубанский (Ледяной) поход в 1918 г.

Исследование началось с поиска информации о личности владельца особняка. В начале XX в. Н. Е. Парамонов основал в Ростове-на-Дону издательство «Донская речь», выпускавшее массовыми тиражами книги для народа. Оказавшись в эмиграции в Германии, издатель продолжил свою деятельность, с 1922 г. сотрудничал с римским издательством «Слово». В 1946 г. он начал издавать в баварском городе Байройте недорогие книги, предназначенные для соотечественников, оказавшихся в лагерях для перемещённых лиц (Ди-Пи). Периоду деятельности в Байройте посвящалась основная часть доклада М. Н. Тарасовой. Она сообщила, что в их библиотеке хранятся выпущенные Н. Е. Парамоновым в Байройте книги и открытки, которые в 2004 г. передал в дар общественный деятель русского зарубежья, эмигрант первой волны Р. В. Полчанинов.

Продолжая тему лагерей для перемещённых лиц, П. Н. Базанов обозначил в докладе «Ди-Пи издательства Германии» основные проблемы изучения издательской деятельности, развернувшейся в 1945—1951 гг. в лагерях. К сожалению, утрачены архивы «дипийского» периода. Основная масса этих изданий хранится в отделе русского зарубежья Российской государственной библиотеки, в Музее русской культуры в Сан-Франциско, в Доме русского зарубежья им. Александра Солженицына, в Российской национальной библиотеке.

Трудностями изучения издательской деятельности «дипийского» периода яв-

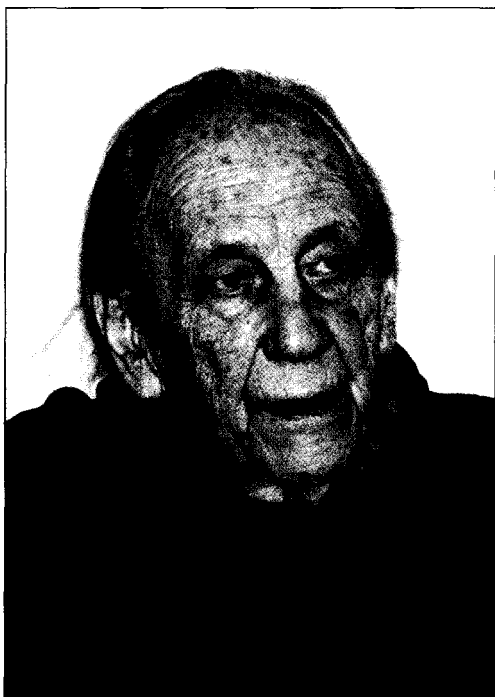


Выступает М. Н. Тарасова

ляются минимальные тиражи, малоизвестность публикуемых авторов, отсутствие во многих изданиях выходных данных. До начала 1990-х гг. публикаций на эту тему практически не было. Лишь в 1993 г. вышел указатель «Русская печать лагерей “Ди-Пи”» Э. Штейна. По подсчётам П. Н. Базанова, существовало более 50 таких издательств, выпустивших около 1500 книг тиражом 50—100 экз.

Представитель Международной гильдии писателей А. А. Корольков (Москва) рассказал о российском книгоиздании в Германии в наши дни на примере издательства Гильдии «STELLA», которое выпускает научно-популярную, справочную и художественную литературу, ежегодные литературные альманахи «Созвучье муз» и «Русский Stil», ежеквартальный журнал «Новый ренессанс», а также календари, фотоальбомы, буклеты и т. д.

В рамках конференции состоялся «круглый стол» «Судьбы художников русского зарубежья», посвящённый творчеству русского живописца, графика, художника кино, театра и книги А. М. Арнштама (1880—1969), покинувшего родину



Гость конференции К. А. Арнштам

в 1921 г., и двум его сыновьям, художникам Игорю Александровичу (1911–1993) и Кириллу Александровичу (1918). На «круглом столе» присутствовал специальный гость, К. А. Арнштам, проживающий ныне в Париже. Был показан документальный фильм «Кирилл Арнштам: последний художник “первой волны” эмиграции» (реж. Н. Головихин).

Теме «Русские художники-иллюстраторы. Из Берлина в Париж» был посвящён доклад научного сотрудника Дома-музея Марины Цветаевой в Болшеве, историка, литературоведа и библиографа Л. А. Мнухина, который рассказал о художниках, оставивших заметный след в художественной жизни Берлина 1920-х гг.: М. З. Адлене, О. Астрахан-Клейн, К. В. Беклемишевой, В. А. Белкине, С. Гординском, М. А. Дризо, С. А. Залшупине, Н. И. Исцеленнове, И. И. Мозалевском, П. А. Хентовой, П. Ф. Челищеве и др.

Учёный секретарь Дома русского зарубежья М. А. Васильева поделилась впечат-

лениями о знакомстве с творчеством Арнштамов, рассказала о дружбе Кирилла Арнштама и Дома русского зарубежья, где в 2011 г. прошла выставка его отца. Впервые выставка А. М. Арнштама была организована в Санкт-Петербурге в Государственном Русском музее в 2000 г. благодаря директору Центра социологии искусства, проф. Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена М. Л. Магидович, которая открыла для россиян имя художника.

В докладе «Творчество Александра, Игоря и Кирилла Арнштамов в контексте истории русского зарубежья» М. Л. Магидович рассказала об истории этой династии, возрождении памяти о художнике, о нереализованных проектах А. М. Арнштама и продемонстрировала репродукции иллюстраций к ним.

Главный библиограф отдела по развитию и связям с общественностью Дома русского за рубежом В. В. Леонидов ообщил о письмах А. М. Арнштама, хранящихся в российских архивах РГБ и РГАЛИ. Среди этих материалов — переписка с К. И. Чуковским, коллекционером Н. Д. Лобановым-Ростовским, который приобрёл у мастера несколько работ.

Библиограф Дома русского зарубежья им. Александра Солженицына В. Р. Зубова в докладе «Неожиданная встреча в одном издании» рассмотрела иллюстрации Игоря и Кирилла Арнштамов к книге «Париж такой, каким его любят» (Paris tel, qu'on l'aime).

В рамках конференции прошли выставки «Золотой век русского книгоиздания в Германии» и «Гармония кисти и слова: художественная династия Арнштамов в книжной графике русского зарубежья».

Организаторы выразили надежду, что конференция послужит стимулом к новым междисциплинарным исследованиям и научным встречам.

**Н. А. Егорова**

УДК 82-312.9.09

**Е. В. Харитонов**  
**Апокрифы Зазеркалья,**  
**или Записные книжки архивариуса**

**О зелёных человечках  
и обитаемости Луны**

Принято считать, что ироническое определение инопланетян «зелёные человечки» родилось в США в середине 1940-х гг. одновременно с появлением другого «инопланетного» термина — UFO (НЛО). Но так ли это?

Откроем утопическую повесть князя В. Ф. Одоевского «4338-й год. Петербургские письма», впервые опубликованную в 1835 г. Как известно, произведение не было завершено, и последняя часть его публиковалась в виде разрозненных фрагментов. Немало интересного мы там найдём. Например, такую загадочную фразу: «Зеленые люди на аэростате спустились в Лондон». Что это за люди? Скорее всего, просвещённый князь имел в виду все-таки прибытие пришельцев. Может, тех самых пресловутых марсиан, вторжение которых спустя 63 года описал Герберт Уэллс?

Во всяком случае, Владимир Фёдорович первым использовал образ «зелёных человечков».

В той же повести мы обнаружим ещё один любопытный фрагмент, посвящённый обитаемости Космоса и его освоению: «Нашли способ сообщения с Луной; она необитаема и служит только источником снабжения Земли разными житейскими потребностями, чем отвращается гибель, грозящая земле по причине ее огромного народонаселения. Эти экспедиции чрезвычайно опасны... Путешественники берут с собой разные газы для составления воздуха, которого нет на Луне».

Если учесть, что даже в начале XX в. фантасты всё ещё населяли Луну всевозможными обитателями, то нельзя отказать русскому князю в научной прозорливости. И уж точно, В. Ф. Одоевский первым из фантастов задумался о промышленном освоении спутника Земли.

**В начале был... топор**

Фантасты, конечно, не провидцы, но случаи удачных прозрений на страницах их книг нередки. Но так то — фантасты. Удивительные (лучше сказать всё-таки, курьёзные) «научные» прогнозы, как оказывается, можно встретить и в произведениях, традиционно лежащих за пределами «фантастических интересов». Откроем, например, классический роман «Братья Карамазовы». Ну что здесь фантастического? — спросите вы. Ровным счётом ничего, — ответим мы, — кроме того, что здесь впервые в мировой литературе упомянут (пусть и в аллегорической форме)... искусственный спутник Земли.

Не верите? Тогда перечитайте знаменитую сцену разговора Ивана Карамазова с чёртом. Весьма занятные рассуждения там встретите: «Что станет в пространстве с топором?.. Если куда попадет подальше, то примется, я думаю, летать вокруг Земли, сам не зная зачем, в виде спутника».

Что ж, Фёдор Михайлович, как известно, был не только великим писателем, но и ярким публицистом, эмоционально отстаивавшим важность фантастического метода в русской литературе.

А что касается «настоящего» искусственного спутника Земли, то впервые

он был описан в повести ныне практически забытого американского фантаста Эдварда Эверета Хэйла «Кирпичная луна» (1870).

### Раздевающий взгляд

«И вдруг — словно по манию волшебного жезла — со всех голов и со всех лиц слетела тонкая шелуха кожи и мгновенно выступила наружу мертвенная белизна черепов, зарыбились синеватым оловом обнаженные десны и скулы.

С ужасом глядел я, как двигались и шевелились эти десны и скулы, как поворачивались, лоснясь при свете ламп и свечей, эти шишковатые, костяные шары и как вертелись в них другие, меньшие шары — шары обесмысленных глаз».

Оговоримся сразу: это анатомическое описание позаимствовано не из романа ужасов. Что же такое случилось с героем? Почему вдруг он стал видеть внутренности людей? «Вероятно, речь идет о рентгеновском зрении», — догадается начитанный поклонник фантастики. И будет прав. Действительно, тема рентгеновского зрения давно волновала фантастов. Первым к этой проблеме обратился еще в 1920-е гг. остроумный болгарский фантаст и сатирик Светослав Минков в блестящей новелле «Дама с рентгеновскими глазами». Дотошные книгочеи вспомнят тут же и рассказ советского фантаста Александра Беляева «Анатомический жених». Но, как оказывается, классики реалистической литературы и тут умудрились обойти фантастов по крайней мере на полвека. Необычную, сюрреалистическую ситуацию, в которой оказался герой, вдруг увидевший анатомическое строение гостей одной вечеринки, описал еще в 1878 г. Иван Сергеевич Тургенев в коротеньком (всего 23 книжные строки) этюде под мрачным названием «Череп» (именно отсюда и позаимствовали мы вышеприведенную цитату), который вошёл в состав цикла «Стихи в прозе». Много занятного обнаружит в этом традиционно считаю-

щемся далёким от фантастики цикле любитель путешествий по истории жанра. Есть здесь и классический хоррор («Старуха»), и традиционная утопия («Лазурное царство»), и космогоническая утопия («Пир у Верховного Существа»), и даже утопия сатирическая («Два четверостишия»); обнаружатся здесь и удивительная история гибели мира («Конец света»), и рассказы, раскрывающие популярную в научной фантастике тему раздвоения личности («Соперник», «Когда я один (Двойник)»), и уж совсем научно-фантастическая миниатюра о насекомых-мутантах («Насекомое»).

### Предсказания... из тюрьмы

Удивительны порой судьбы прозорливых попаданий, сделанных фантастами.

Вот, скажем, космические путешествия. Даже в 1920-е гг., когда уже были известны работы теоретиков космонавтики К. Э. Циолковского, Г. Оберта, Р. Х. Годдарда, М. Валье и других, описания полётов на космических кораблях в произведениях научной фантастики были далеки от достоверности, что вполне простительно: космонавтика в те годы была областью исключительно теоретической. А уж такой «мелочью», как состояние невесомости во время полёта, сочинители и вовсе довольно долго пренебрегали. Что уж тогда говорить о космической фантастике, рождённой в веке девятнадцатом! Однако...

«... Через несколько часов мы вышли за пределы доступного для чувства земного притяжения, и для нас более не было ни верха, ни низа. Стоило нам сделать несколько движений руками, и мы плавно переплывали на другую сторону каюты.

— Вот и верь после этого, — сказала Вера, — что тяжесть есть неотъемлемое свойство всякой материи.

— Сколько в вас весу? — спрашивала Иосифа Людмила, плавая в воздухе.

— Нуль пудов, — отвечал тяжеловесный гигант Иосиф.

— Да, но и сами пуды теперь нули! — воскликнула Людмила, толкая плавающую близ нее пятипудовую гирию».

А вот ещё одна цитата:

«Вера схватила летевший мимо нее стакан воды и быстрым движением руки отдернула его от наполнявшей его жидкости. Оставшись в воздухе, жидкость сейчас же приняла шарообразную форму и поплыла среди нас подобно мыльному пузырьку».

Оба фрагмента позаимствованы из рассказа «Путешествие в мировом пространстве». Не правда ли, удивительное по точности описание космического полета? А ведь эти строки были написаны в 1882 г.! Но ещё более удивительно, что написан рассказ... заключенным Шлиссельбургской крепости! Именно там в течение 25 лет отбывал свой срок общественный деятель, учёный-историк и революционер-народник, участник террористической группы «Народная воля» и покушения на Александра II Николай Александрович Морозов (1854—1946). Зря время революционер в тюрьме не терял: активно занимался самообразованием, написал несколько научных трудов по астрономии и истории. За время заключения было написано и немало фантастических рассказов, позднее объединённых в книгу «На границе неведомого. Полунаучные фантазии» (1910). Тематика сборника весьма разнообразна: здесь и исследование четвёртого измерения, и путешествие в прошлое Земли, и научная лунная экспедиция...

К области научной фантастики можно отнести и некоторые научные трактаты Н. А. Морозова, — например, «Периодические системы строения вещества» и «И. Менделеев и значение его периодической системы для химии будущего» (оба — 1907), где предсказывались использование ядерной энергии и существование некоторых элементов.

Что касается цитировавшегося рассказа «Путешествие в мировом пространстве», то здесь дано не только одно из первых в мировой литературе описаний состояния невесомости, но также впервые была высказана гипотеза о метеоритном происхождении лунных кратеров.

### К вопросу о терминологии

Принято считать, что понятие «научная фантастика» (Science Fiction) ввёл в обиход в 1926 г. отец американской жанровой журналистики Хьюго Гернсбек (его именем названа самая престижная премия в мире фантастики). Этот миф прочно утвердился в сознании исследователей и читателей фантастики. Почему миф? — удивитесь вы. Да потому, что с лёгкой руки известного русского популяризатора науки, основоположника научно-занимательной литературы и страстного энтузиаста фантастики, немало сделавшего в 1920—1930-е гг. для её популяризации, Якова Исидоровича Перельмана (1882—1942) в России термин «научная фантастика» благополучно прижился за 12 лет до «эпохального открытия» американского инженера-фантаста. В 1914 г. журнал «Природа и люди» поместил единственный художественный опыт Я. И. Перельмана — рассказ «Завтрак в невесомости», имевший подзаголовок «Научно-фантастический рассказ».

А вот относительно другого термина, имеющего более широкую трактовку — «фантастика», никаких мифов и дискуссий. Это понятие, применительно к особому роду литературы, впервые ввёл в научный оборот в 1830 г. известный французский писатель и критик Шарль Нодье в статье, которая так и называлась — «О фантастическом в литературе». Вот так у древнейшего из искусств имя появилось лишь в XIX в.

### Поправка

В журнале «Библиография» (2013. № 2. С. 48) в статье М. Н. Колесниковой ошибочно указано, что автором термина «библиографоведение» является М. А. Брискман. На самом деле этот термин впервые ввёл в научный оборот проф. Московского государственного библиотечно-института Иосиф Георгиевич Марков (1898—1963) в статье «О предмете и методе библиографии: (опыт постановки вопроса)» (Труды / Моск. гос. библ. ин-т. 1948. Вып. 4. С. 101—135).

## Сигурд Оттович Шмидт (1922–2013)

22 мая 2013 г. скоропостижно скончался академик Российской академии образования, д-р ист. наук, проф. Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета (ИАИ РГГУ) Сигурд Оттович Шмидт.

Он родился в Москве 22 апреля 1922 г. Удивительная продолжительность и творческому наполнению педагогическая и научная жизнь С. О. Шмидта началась в стенах Историко-архивного института 64 года назад. Выпускник исторического факультета МГУ начал работать в Историко-архивном институте (ИАИ) в феврале 1949 г. и остался верен ему до конца своих дней. Он блестяще читал лекции по отечественной истории, источниковедению и вспомогательным историческим дисциплинам, историографии, региональной истории и историческому краеведению, истории Москвы.

С 1950 по 2000 г. Сигурд Оттович возглавлял в ИАИ им же основанный знаменитый на всю страну кружок источниковедения отечественной истории, из которого вышли многие его ученики, ставшие впоследствии кандидатами, докторами исторических наук и даже членами-корреспондентами Российской академии наук (РАН). Кружок стал, по определению Д. С. Лихачёва, «для многих его участни-

ков школой не только науки, но и гражданского поведения».

С. О. Шмидт являлся крупным организатором науки, в 1965 г. защитил докторскую диссертацию, с 1968 г. стал председателем (с 2002 г. почётным председателем) Археографической комиссии РАН и ответственным редактором «Археографического ежегодника». С. О. Шмидт был инициатором таких направлений в науке, как источниковедение истории исторической мысли (источниковедение историографии) и историография источниковедения. Под его руководством в ИАИ сформировались научно-педагогическая школа источниковедения и школа историко-культурного краеведения. С 2002 г. он являлся советником РАН.

В 1992 г. С. О. Шмидт был избран действительным членом Российской академии образования, в 1997 г. удостоен звания доктора Honoris Causa РГГУ, в 2006 г. стал первым заслуженным профессором РГГУ.

Именно по инициативе С. О. Шмидта в ИАИ ещё в 1960-е гг. началось изучение истории отечественного краеведения, многие его ученики защитили диссертации по историческому краеведению, истории Москвы. В 1990 г. Сигурда Оттовича выбрали председателем Союза краеведов России (СКР), в 2007 г. он стал почётным председателем СКР.

Особое внимание С. О. Шмидт уделял Москве, в которой прошла его жизнь, которую он любил всем сердцем и знал как никто другой. В 1996 г. он возглавил учебно-научный



центр исторического краеведения и москвоведения, а в 2007 г. — кафедру москвоведения. С 2000 г. являлся ответственным редактором «Московской энциклопедии».

С. О. Шмидт награждён знаком отличия «За заслуги перед Москвой» (2007), удостоен премий Правительства РФ в области образования (1999), митрополита Макария «За выдающийся вклад в развитие отечественной исторической науки» (2003), имени Д. С. Лихачёва «За сохранение культурного наследия», «Триумф» «За значительный вклад в развитие отечественной и мировой науки».

Автор более 20 книг, сотен статей и интервью, он известен в стране как яркий популяризатор истории, глубокий исследователь.

Для преподавателей, сотрудников, студентов РГГУ, научной общественности страны С. О. Шмидт являлся связующим звеном между представителями старшего поколения русской интеллигенции и исторической науки и моло-

дыми учёными, хранителем нравственных ценностей.

В нашей памяти Сигурд Оттович Шмидт навсегда останется выдающимся пред-

ставителем отечественной науки и культуры, Учителем и Человеком с большой буквы, бережно хранившим лучшие традиции отечественного крае-

ведения и возродившим общероссийское краеведческое движение.

**Совет Союза  
краеведов России**

**Людмила  
Александровна  
Кириллова  
(1947–2013)**

29 мая 2013 г. после тяжёлой болезни скончалась Л. А. Кириллова, до последних дней возглавлявшая НИО статистики печати Российской книжной палаты. Нет смысла здесь подробно описывать роль и значение государственной статистики печати, — скажем лишь, что она была, есть и будет одной из главных функций РКП.

Людмила Александровна пришла в палату в 1977 г. и занималась сначала разработкой программного и информационного обеспечения автоматизированных систем для совершенствования тематического планирования в издательствах страны. Затем ей пришлось трудиться над не менее сложной проблемой разработки информационных технологий в книжной торговле, а также вести контроль поступления обязательных экземпляров. Эти задачи, как и все предшествовавшие, Л. А. Кириллова успешно и оперативно решала благодаря присутствию ей трудолюбию, упорству, чувству ответственности и отличной образовательной базе: в своё время она закончила

с золотой медалью среднюю школу, а затем Московский институт электронного машиностроения.

Людмила Александровна принимала самое активное участие в информационных и технологических разработках, сыгравших и по-прежнему играющих важную роль в жизни и функционировании не только Российской книжной палаты, но и всей отечественной книжной отрасли. Назовём лишь некоторые из таких достижений: внедрение и запуск в эксплуатационный режим информационной системы «Книги в наличии и печати» («Букс ин Принт»), разработка проекта депозитария перспективной информации об изданиях (в рамках «Единой информационной платформы в книжном деле»), создание и ведение базы данных обязательного экземпляра.

Особую роль Л. А. Кириллова сыграла в модернизации государственной системы статистического учёта издательской продукции. Читатели журнала «Библиография», как и других отраслевых изданий, уже привыкли к оперативным и чётким обзорам текущей статистики печати, одним из соавторов которых неизменно выступала Людмила Александровна. В 2013 г. палате удалось завершить кропотливую



и сложную работу по подведению статистических итогов 2012 г. буквально через неделю после новогодних каникул. Таких результатов ни мы, ни кто-либо другой никогда не добивался.

Нет нужды перечислять заслуги ушедшей от нас коллеги — скромной и обаятельной женщины, которая не на словах, а на деле показывала пример высочайшего профессионализма и преданности выбранному ею пути служения российской книге и книжной культуре.

Потеря такого человека невосполнима, а светлая память о Людмиле Александровне сохранится в сердцах всех, кто её знал.

**Друзья и коллеги  
из Российской  
книжной палаты**



## НАШИ АВТОРЫ

- АБДУЛЛАЕВА** — докторант, зав. отделом  
Адилия  
Тариеловна  
Азербайджанской националь-  
ной библиотеки  
им. М. Ф. Ахундова
- АНДРЕЕВА** — д-р ист. наук, проф.  
Ольга  
Владимировна  
МГУП им. Ивана  
Федорова
- БАЖЕНОВА** — канд. филол. наук, со-  
Наталья  
Михайловна  
трудник Библиотеки РАН
- БАЗАНОВ** — д-р ист. наук, проф.  
Пётр Николаевич  
СПбГУКИ
- ВЕКШИН** — д-р филол. наук, проф.  
Георгий Викторович  
МГУП им. Ивана Федорова
- ГЕЙЧЕНКО** — ст. научный сотрудник  
Сергей Алексеевич  
РКП, аспирант МГУП  
им. Ивана Федорова
- ДАНИЛОВА** — гл. библиограф Цент-  
Нина Алексеевна  
ральной библиотеки  
им. А. Ахматовой (г. До-  
модедово, Моск. обл.)
- ЕГОРОВА** — канд. пед. наук, зав.  
Надежда  
Алексеевна  
отделом библиотеки Дома  
русского зарубежья им.  
Александра Солженицына
- ЗАХАРЕНКО** — канд. пед. наук, зам.  
Марина  
Павловна  
директора Рос. гос. б-ки  
для молодёжи
- ЗЛОЧЕВСКИЙ** — канд. техн. наук, ст. науч.  
Гарольд Давидович  
сотрудник ВНИИАЛМАЗ
- КАЛИНИНА** — начальник отдела  
Галина Петровна  
РКП
- ЛЕДЕНЁВА** — д-р филол. наук, проф.  
Валентина  
Васильевна  
МГОУ и МГУП им. Ивана  
Федорова
- ЛИЗОГУБОВ** — коллекционер,  
Роман Андреевич  
библиофил (Саратов)
- ЛЯЗИНА** — начальник отдела  
Ирина  
Вячеславовна  
учёта и регистрации  
НТЦ «Информрегистр»
- МЕЛЕН**  
Юлия П.
- МИХЕЕВА** — д-р ист. наук, проф.,  
Галина  
Васильевна  
ведущий науч. сотрудник  
РНБ
- МУРАШКО** — доц. Белгородского  
Ольга Юрьевна  
ГИИК
- ОСПИЩЕВА** — зав. отделом Цент-  
Татьяна  
Алексеевна  
ральной библиотеки  
им. А. Ахматовой (г. До-  
модедово, Моск. обл.)
- ОХОТНИКОВА** — ведущий библиотекарь  
Наталья  
Вениаминовна  
ГПИБ России
- ПЕТРИЦКИЙ** — д-р филос. наук, проф.  
Вилли  
Александрович  
С.-Петербургского лесо-  
техн. ун-та
- ПОРЯДИНА** — ст. науч. сотрудник РКП  
Мария Евгеньевна
- РУССКИХ** — аспирант МГУП  
Светлана  
Николаевна  
им. Ивана Федорова
- СМИРНОВА** — канд. филол. наук, ст.  
Валентина  
Петровна  
науч. сотрудник РКП
- СТРУКОВА** — канд. ист. наук, зав.  
Елена Николаевна  
сектором ГПИБ России
- СТРУЧЕВА** — гл. библиотекарь  
Маргарита  
Алексеевна  
ГПИБ России
- СУХОРУКОВ** — канд. ист. наук, зам.  
Константин  
Михайлович  
генерального директора  
РКП
- ТЕПЛИЦКАЯ** — канд. пед. наук, доц.,  
Александра  
Валентиновна  
зав. отделом РГБ
- ТУТАЕВА** — ассистент кафедры  
Галина  
Николаевна  
издательского дела  
и библиотекведения  
Белгородского ГИИК
- ХАРИТОНОВ** — ст. науч. сотрудник  
Евгений Викторович  
РКП

заведующий отделом  
РКП России