

Г. А. Матусовский

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ

КОЛЕСО
ФИРМА

Г. А. МАТУСОВСКИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

код экземпляра

319248



**Национальна юридична академія
України ім. Ярослава Мудрого**

БІБЛІОТЕКА

ЧИТАЛЬНИЙ ЗАЛ №1

вул. Пашківська, 77

ХАРЬКОВ

«Консум»

1999

ББК 67.408
X 308.111.6
М 34

Рецензенты

М. И. Бажанов,

профессор кафедры уголовного права
Национальной юридической академии Украины
имени Ярослава Мудрого,
академик Академии правовых наук Украины,
доктор юридических наук, профессор;

В. П. Бахин,

профессор кафедры криминалистики
Национальной академии внутренних дел Украины,
доктор юридических наук, профессор

Редактор — канд. юрид. наук *К.К. Гулый*

Матусовский Г.А.

М 34 Экономические преступления: криминалистический анализ. — Харьков: Консум, 1999. — 480 с.

ISBN 966-7124-61-4

В книге на основе обобщения фактического материала и результатов научных исследований дается криминалистический анализ экономических преступлений, включающий определение их сущности, классификацию, характеристику, криминалистическую методику. Центральной идеей работы являются научные основы методики расследования экономических преступлений, охватывающие проблемы их выявления и раскрытия, применительно к типичным ситуациям, проведения криминалистических операций, использования систем следственных версий, методик планирования расследования. Предлагаются пути совершенствования применяемых и формирования новых криминалистических методик. В работе прогнозируются направления криминалистических исследований экономических преступлений и методик их расследования и профилактики.

Для научных и практических работников (юристов, экономистов), сотрудников правоохранительных органов, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов; для широкого круга читателей, интересующихся проблемой криминалистической защиты экономики от преступных посягательств.

Печатается по авторскому договору с исключительной лицензией.

Все права защищены

М 1203021300—019
7124—99

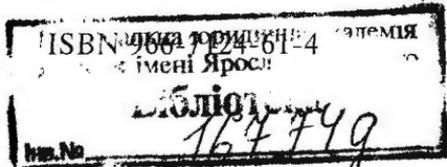
Без объявл.

ББК 67.408
X308.111.6

© Г. А. Матусовский, 1999

© Совместное коллективное предприятие
с иностранными инвестициями фирма
«Консум», оформление, 1999

© Совместное коллективное предприятие
с иностранными инвестициями фирма
«Консум», 1999



ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|----------------|---|
| Введение | 9 |
|----------------|---|

Раздел первый

СУЩНОСТЬ, КЛАССИФИКАЦИЯ И ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

| | |
|---|-------|
| <i>Глава 1.</i> Сущность и понятие экономических преступлений | 12 |
| <i>Глава 2.</i> Классификация экономических преступлений | 28 |
| 1. Общие положения классификации преступлений | 28 |
| 2. Криминалистическая классификация экономических преступлений | 34 |
| <i>Глава 3.</i> Юридическая характеристика экономических преступлений | 45 |
| <i>Глава 4.</i> Криминалистическая характеристика экономических преступлений | 51 ✓ |
| 1. Сущность и виды криминалистической характеристики экономических преступлений | 51 |
| 2. Структура криминалистической характеристики экономических преступлений | 56 |
| <i>Глава 5.</i> Элементы криминалистической характеристики экономических преступлений | 63 |
| 1. Характеристика лиц, совершающих экономические преступления | 63 ✓ |
| 2. Характеристика предмета экономических преступлений | 76 |
| 3. Характеристика обстановки совершения экономических преступлений | 80 |
| 4. Характеристика способов совершения экономических преступлений | 101 |
| 5. Характеристика последствий экономических преступлений (следов, ущерба) | 111 ✓ |

Раздел второй

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

| | |
|---|-----|
| <i>Глава 6.</i> Сущность и система методик расследования экономических преступлений | 120 |
| 1. Сущность методики расследования экономических преступлений | 120 |

| | | |
|------------------|--|------------|
| 2. | Общие положения методики расследования экономических преступлений | 124 |
| 3. | Система методик расследования экономических преступлений | 129 |
| Глава 7. | Криминалистические вопросы раскрытия экономических преступлений | 134 |
| 1. | Криминалистическое понятие раскрытия преступления | 134 |
| 2. | Розыскная деятельность в системе раскрытия преступлений | 137 |
| Глава 8. | Ситуационный подход к расследованию экономических преступлений | 140 |
| 1. | Сущность и понятие следственной ситуации | 140 |
| 2. | Классификация следственных ситуаций | 144 |
| 3. | Следственная ситуация в системе ситуационного подхода к расследованию преступлений | 146 |
| Глава 9. | Криминалистические операции в расследовании экономических преступлений | 149 |
| 1. | Следственные и организационные действия, оперативно-розыскные меры как элементы криминалистических операций | 149 |
| 2. | Виды криминалистических операций в расследовании экономических преступлений | 152 |
| Глава 10. | Криминалистические вопросы взаимодействия и информационного обеспечения в методике расследования экономических преступлений | 156 |
| 1. | Сущность взаимодействия в методике расследования ... | 156 |
| 2. | Виды и формы взаимодействия в процессе расследования преступлений | 160 |
| 3. | Взаимодействие при производстве следственных действий и криминалистических операций | 164 |
| Глава 11. | Следственные версии и планирование в методике расследования экономических преступлений | 166 |
| 1. | Оперирование следственными версиями и процесс планирования расследования преступлений | 166 |
| 2. | Возможности совершенствования процесса планирования расследования | 178 |
| Глава 12. | Вопросы криминалистической профилактики экономических преступлений | 192 |

**ПРОБЛЕМА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ГРУПП
И ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

| | |
|---|-----|
| Сущность проблемы | 199 |
| <i>Глава 13.</i> Методика расследования присвоения, растраты имущества или завладения им путем злоупотребления служебным положением (должностные хищения) | 205 |
| 1. Общие положения и частные методики расследования хищений | 205 |
| 2. Криминалистическая характеристика хищений | 208 |
| 3. Криминалистическое понятие и классификация способов хищений | 211 |
| 4. Тактика проверочных действий при установлении признаков хищений | 219 |
| 5. Типичные следственные ситуации при расследовании хищений | 221 |
| 6. Построение следственных версий и планирование расследования хищений | 228 |
| 7. Роль ревизионного контроля и аудита в выявлении и расследовании хищений | 231 |
| 8. Особенности производства следственных действий и криминалистических операций по делам о хищениях | 233 |
| <i>Глава 14.</i> Совершенствование методик расследования отдельных групп и видов экономических преступлений | 240 |
| 1. Экономическое мошенничество | 240 |
| 2. Таможенные преступления (контрабанда) | 250 |
| 3. Фальшивомонетничество | 253 |

**ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ НОВЫХ МЕТОДИК
РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

| | |
|--|-----|
| Сущность проблемы | 258 |
| <i>Глава 15.</i> Формирование методик расследования преступлений в сфере предпринимательства | 262 |
| 1. Криминалистическая характеристика предпринимательских преступлений | 262 |
| 2. Фиктивное предпринимательство | 272 |
| 3. Криминальное банкротство | 274 |

| | | |
|------------------|---|-----|
| Глава 16. | Формирование методик расследования налоговых преступлений | 283 |
| 1. | Криминалистическая характеристика налоговых преступлений | 283 |
| 2. | Расследования налоговых преступлений | 292 |
| Глава 17. | Формирование методик расследования кредитно-финансовых преступлений | 295 |
| 1. | Криминалистическая характеристика кредитно-финансовых преступлений | 295 |
| 2. | Расследование кредитно-финансовых преступлений | 301 |
| Глава 18. | Формирование методик расследования сокрытия валютных ценностей | 305 |
| 1. | Криминалистическая характеристика валютных преступлений | 305 |
| 2. | Расследование валютных преступлений | 311 |
| Глава 19. | Формирование методик расследования преступлений в бюджетной сфере | 315 |
| 1. | Законодательное регулирование и контроль в сфере исполнения бюджета | 315 |
| 2. | Возможности формирования методик расследования бюджетных преступлений | 320 |
| Глава 20. | Формирование методик расследования преступлений на фондовом рынке (фондово-рыночных преступлений) | 325 |
| 1. | Законодательное регулирование отношений на фондовом рынке | 325 |
| 2. | Криминалистическая классификация и характеристика преступлений, связанных с эмиссией и обращением ценных бумаг, | 330 |
| Глава 21. | Формирование методик расследования преступлений в сфере защиты от монополизма и недобросовестной конкуренции (монопольно-рыночных преступлений) .. | 336 |
| 1. | Законодательное регулирование отношений в сфере защиты от монополизма и недобросовестной конкуренции | 336 |
| 2. | Производство по делам о нарушениях антимонопольного законодательства | 339 |

| | | |
|------------------|---|------------|
| <i>Глава 22.</i> | Формирование методик расследования экономических преступлений, совершаемых организованными преступными группами | 357 |
| 1. | Законодательное регулирование в сфере борьбы с организованной преступностью и задачи криминалистической методики | 357 |
| 2. | Криминалистические характеристики экономических преступлений, совершаемых организованными преступными группами | 362 |
| 3. | Методика расследования экономических преступлений, совершаемых организованными преступными группами | 369 |
| <i>Глава 23.</i> | Формирование комплексных методик расследования экономических и смежных преступлений | 373 |
| 1. | Сущность концепции комплексных методик | 373 |
| 2. | Экономические преступления и деяния с признаками коррупции | 380 |
| 3. | Экономические преступления и корыстные компьютерные деяния | 385 |

Раздел пятый

ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И МЕТОДИК ИХ РАССЛЕДОВАНИЯ

| | | |
|------------------|---|------------|
| <i>Глава 24.</i> | Историко-научные, сравнительно-правовые, прогностические аспекты и современное состояние исследования экономических преступлений | 393 |
| 1. | Историко-научные и сравнительно-правовые аспекты исследований экономических преступлений | 393 |
| 2. | Современное состояние криминалистических исследований экономических преступлений | 398 |
| 3. | Прогностические аспекты исследования методик расследования экономических преступлений | 406 |
| 3.1. | Проблема формирования методики расследования преступлений, связанных с легализацией преступных доходов | 407 |
| 3.2. | Проблема разработки методики установления преступных посягательств на право интеллектуальной собственности | 416 |

| | |
|---|-----|
| 4. Международные аспекты криминалистических исследований экономических преступлений | 418 |
| <i>Глава 25.</i> Проблемы криминалистических исследований латентных экономических преступлений и методик их выявления | 422 |
| 1. Общие положения исследования проблемы латентных экономических преступлений | 422 |
| 2. Экономический и экономико-криминалистический анализ | 425 |
| 3. Экономико-математический анализ | 435 |
| 4. Криминалистический факторный анализ | 438 |
| 5. Особенности внедрения в практику методик выявления латентных экономических преступлений | 441 |
| 6. Проблемы криминалистических исследований теневой экономики | 448 |
| <i>Глава 26.</i> Проблемы использования современного научного потенциала в совершенствовании методик выявления и расследования экономических преступлений | 454 |
| 1. Методология использования научного потенциала в совершенствовании методик выявления и расследования экономических преступлений | 454 |
| 2. Проблемы экспертизы в методике расследования экономических преступлений | 461 |
| 3. Проблемы использования данных статистической науки в совершенствовании методик выявления и расследования экономических преступлений | 472 |

ВВЕДЕНИЕ

Размах и рост экономической преступности в мире, отдельных регионах и странах ныне характеризуются как формирование криминальной формы бизнеса, как криминализация хозяйственной системы. По мнению криминологов, в том числе экспертов международных организаций, это представляет собой более серьезную угрозу для экономики, чем традиционные формы преступности, усугубляемой коррупцией.

Экономические деяния различной степени общественной опасности, наказуемые соответственно в гражданском, административном и уголовном порядке, нередко имеют трудноразличимые границы. В связи с этим для их дифференциации необходимо проведение сравнительно-правовых исследований, применение соответствующих правовых подходов, одним из которых является разработка отраслевых юридических характеристик рассматриваемых правонарушений в целях их правильной дифференциации и квалификации. Работа в данном направлении представляется одной из приоритетных в межнаучных исследованиях экономических правонарушений.

Экономические преступления составляют широкий круг разнообразных деяний, образующих криминальную систему посягательств, борьба с которыми требует широкого фронтального наступления. Между тем на практике наблюдается явная статистическая диспропорция между выявлением, расследованием и профилактикой различных видов экономических преступлений, когда под воздействием сходных по интенсивности дестабилизирующих факторов отдельные виды таких деяний становятся объектом внимания правоохранительных органов (налоговые преступления, мошенничество с финансовыми ресурсами, сокрытие валютной выручки и др.). В то же время некоторые опасные экономические преступления остаются вне поля зрения как практических органов, так и криминалистической отрасли знания (сокрытие банкротства и фиктивное банкротство, искусственное повышение и поддержание высоких цен, сговор о фик-

сировании цен, противодействие законной предпринимательской деятельности и др.).

В условиях формирующихся рыночных отношений появились новые виды экономических деяний, незаконных механизмов, технологий, способов преступного планирования, организованного совершения и коррупционного прикрытия в различных сферах хозяйственной и финансовой деятельности.

Представляя собой сложное негативное явление, в большинстве своем скрытого (латентного, теневого) характера, экономическая преступность в целом, отдельные группы и виды экономических преступлений являются объектами исследования соответствующей системы правовых наук, в первую очередь уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, криминологии, теории оперативно-розыскной деятельности. В этой системе криминалистике отводится специфическая роль отрасли знания, осуществляющей широкие межнаучные связи с различными отраслями экономической науки, товароведения, экономической статистики, математики, информационных технологий и других наук, в целях разработки и совершенствования методик выявления, расследования и криминалистической профилактики экономических преступлений.

Для достижения указанных целей необходим криминалистический анализ экономической преступности, что и попытался предпринять автор данной монографии.

Опыт борьбы с беловоротничковой преступностью, элитарным криминалитетом в сфере экономики, накопленный в странах с развитыми рыночными отношениями, недостаточно используется в странах с переходной экономикой, к каким относится и Украина, в той части, в которой он может оказаться полезным. Нам, видимо, недостает решимости, правового опыта в осуществлении уголовной политики положительного регулирования экономических отношений в интересах общества и государства в сочетании с установлением цивилизованной юридической ответственности за экономические деяния путем усиления санкций, направленных на возмещение материального и морального ущерба, введения повышенных компенсационных мер, обеспеченных надежной системой исполнения:

Ряд положений, излагаемых в этой монографии, в известный период вряд ли бы попали на страницы открытой печати, как бросающие тень на «советскую действительность», а также могущие быть использованными в криминальной среде. Однако, по нашему глубокому убеждению и как показала жизнь, то,

о чем говорится в книге, не должно быть секретом для той или иной категории читателей.

Социологические исследования свидетельствуют, что большинство людей из сферы бизнеса хотели бы жить и работать в обстановке, близкой к оптимальным экономическим отношениям добросовестного предпринимательства с антикоррупционным заслоном. Поэтому они должны быть осведомлены об идее криминалистической защиты законного предпринимательства и в то же время иметь представление о научно-практическом потенциале криминалистической отрасли знания в борьбе с экономическими преступлениями.

Издание данной книги в период реформирования уголовного законодательства становится тем более своевременным в связи с тем, что действующий Уголовный кодекс Украины (далее — УК) в результате внесения в него изменений и дополнений фактически уже содержит сложившуюся систему норм об ответственности за экономические преступления, вошедших в проект нового УК Украины, подготовленного рабочей группой Кабинета Министров Украины и принятого за основу Верховной Радой в первом чтении в сентябре 1998 г.

Криминалистический анализ экономической преступности, отдельных групп и видов экономических преступлений позволил определить их особенности, понятие, характеристику, дать классификацию. В ходе исследования процесса развития криминалистической методики обнаружилась тенденция к интегрированию знаний в сфере борьбы с экономической преступностью и формированию учения о методике расследования экономических преступлений — экономической криминалистики. В этом можно усмотреть одно из важнейших проявлений прогностической функции криминалистики. Нормативно-правовым стимулом такого развития должна послужить разработка законодательства, посвященного экономической безопасности и мерам борьбы с экономической преступностью как на уровне национальном, европейском, так и всего международного сообщества.

СУЩНОСТЬ, КЛАССИФИКАЦИЯ И ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Глава 1

СУЩНОСТЬ И ПОНЯТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Экономика государства представляет собой комплекс общественного производства (народного хозяйства) в целом либо его часть, включающие соответствующие отрасли: виды производства, услуг, обмена и потребления. В то же время экономика рассматривается как совокупность определенным образом сложившихся экономических отношений, в основе которых лежат отношения собственности.

К понятию «экономика» близки такие понятия, как «сфера экономики», «сфера экономики и финансов», «хозяйственно-финансовая сфера», «сфера хозяйствования» и др., причем каждое из них имеет свою специфику.

Экономика в большей или меньшей степени подвержена криминальному воздействию под влиянием недостатков, образующихся в системе ее регулирования, защиты правовыми, криминологическими, криминалистическими средствами. Общее представление о понятии экономической преступности в условиях реформирования экономики складывается, естественно, на стыке уголовного права, криминологии, криминалистики и ряда других отраслей знания. Отчасти эту сторону проблемы на начальном этапе преобразования экономики выделил А.М. Яковлев: «Понятие экономической преступности не только уголовно-правовое, но и криминологическое... Основанием для совместного рассмотрения указанных преступлений является их связь с конкретными особенностями экономического, хозяйственного механизма».¹

В то же время криминологические аспекты исследования экономической преступности еще не получили должного развития, хотя научный «триумвират» в исследовании столь важного объекта является очевидным.

Преступления, совершаемые в указанной сфере, относятся к тем, которые могут быть названы «традиционными» (должно-

¹ Яковлев А.М. Социология экономической преступности. М.: Наука, 1988. С. 50.

стные хищения, спекуляция, обман покупателей и др.) и деяниями, криминализированными в последние годы и введенными в виде отдельных норм в УК. Стал очевидным процесс формирования новых групп деяний, совершаемых в условиях коренных экономических преобразований, — преступлений в сфере экономических отношений, экономической деятельности.

Возникла необходимость в изучении ранее малоизвестных либо неизвестных криминальных процессов, криминогенной обстановки с целью выяснения криминалистической характеристики новых видов преступлений, исследования изменений в характере совершения «традиционных» преступлений — служебных корыстных посягательств на имущество — и в разработке на этой основе эффективных криминалистических методов выявления и расследования таких преступлений с использованием новых научных достижений в экономических отраслях знания, математике, кибернетике и др. Появились научные публикации, посвященные данной проблеме, разработке методик расследования преступлений в отдельных сферах экономических отношений, отраслях экономической деятельности (налоговой, финансово-кредитной, внешнеэкономической и др.)¹. Методика расследования таких преступлений находит отражение и в учебной литературе.

В учебниках криминалистики, вышедших в последнее время, представлены главы о расследовании преступлений в сфере экономики. Так, в учебнике 1994 г. глава о методике расследования корыстных преступлений в сфере экономики излагается в традиционном плане: криминалистическая характеристика и классификация хищений, особенности возбуждения уголовного дела, проведение ревизии по требованию следователя, особенности планирования и организации первоначального этапа расследования, особенности проведения следственных действий, особенности расследования некоторых групп хищений, совершаемых должностными лицами (хищение денег, предназначенных для выдачи заработной платы; хищения, совершаемые путем создания излишков материальных ценностей). Данную главу завершает параграф с необычным названием «Некоторые вопросы выявления и расследования корыстных преступлений в отдельных сферах рыночной экономики», в котором рассматриваются правонарушения, связанные: 1) с внешнеэкономической деятельностью (незаконные трансфертные сделки, переплата денежных средств зарубежным партнерам); 2) внутриэкономи-

¹ Подробнее об этом см. главы 14—23 настоящей работы.

ческой деятельностью (хищение денежных средств с помощью их перевода из безналичных в наличные, незаконное получение кредита, использование его в корыстных целях и причинение материального ущерба, хищение денежных средств с использованием подложных кредитных авизо)¹. В учебнике под редакцией проф. В.А. Образцова в главе, посвященной расследованию преступлений, совершаемых в сфере экономики, рассматривается криминалистическая характеристика таких деяний, как приписки, должностные хищения, выпуск недоброкачественной продукции и т.д.²

В учебнике под редакцией проф. Н.П. Яблокова освещаются методики расследования хищений государственного и иного чужого имущества путем присвоения, растраты, мошенничества и вымогательства³.

Вышедший в 1995 г. учебник криминалистики специально посвящен расследованию преступлений в сфере экономики и содержит главы о расследовании фальшивомонетничества, взятничества и коррупции, хищений в государственном секторе экономики, хищений, совершенных с применением авизо, налоговых преступлений, мошенничества, вымогательства и др. Данный учебник является профильным изданием для подготовки сотрудников службы борьбы с экономическими преступлениями⁴.

В одной из работ по криминалистике информационно-справочного характера говорится, что «в связи с изменением форм собственности все преступления, которые совершаются против какого-либо вида собственности, относятся к экономическим преступлениям»⁵.

Хотя в указанных изданиях и положено начало освещению методик расследования экономических преступлений, в них не дается определение самого понятия таких преступлений, не рассматривается вопрос об их классификации.

¹ См.: Криминалистика: Учебник для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко и др. М., 1994. С. 379—406.

² См.: Криминалистика / Под ред. проф. В.А. Образцова. М., 1995. С. 487.

³ См.: Криминалистика: Учебник для вузов / Отв. ред. проф. Н.П. Яблоков. М., 1995. С. 563—585.

⁴ См.: Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. Учебник / Под ред. проф. В.Д. Грабовского, доц. А.Ф. Лубина. Н. Новгород, 1995.

⁵ Салтєвський М.В., Лукашевич В.Г., Глибко В.М. Навчально-довідковий посібник з криміналістики. К., 1994. С. 165.

Различные подходы к выяснению сущности экономических преступлений и критериям их классификации требуют разрешения основополагающих проблем развития данной отрасли криминалистической методики.

В связи с этим следует прежде всего провести грань между понятиями «экономические преступления» и более широким «преступления в сфере имущественных отношений». Здесь необходимо учитывать изменения структуры экономической преступности под влиянием отмеченных преобразований, в результате чего в странах с переходной экономикой появились преступления, свойственные экономически развитым странам. К таким деяниям относятся злоупотребления в сфере налогообложения и уплаты налогов, инвестиций, кредитования, валютного регулирования и т.д. Круг субъектов таких преступлений, как должностные хищения, посягательства на хозяйственные отношения, пополнился «элитарной» прослойкой финансово-хозяйственного криминалитета, латентного, теневого предпринимательства, коррумпированных служащих. В постсоветских странах сформировалась собственная (по меткому выражению американского криминолога Е. Сатерленда) беловоротничковая преступность (*white collar crime*), которая с учетом определенных особенностей может получить и другие образные наименования. Поэтому один из основных признаков экономических преступлений состоит в том, что они в значительной части представляют собой корыстные деяния, совершаемые лицами, выполняющими определенные функции в сфере производства и услуг, а также лицами, связанными с регулированием этой деятельности и контролем за ней. В данном случае речь идет о должностных, материально ответственных и иных служебных лицах, работающих в указанной сфере.

В правоприменительной деятельности, научных исследованиях понятием «экономические преступления» охватываются в основном деяния, совершаемые в хозяйственной сфере, и некоторые виды посягательств на собственность (мошенничество, присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления служебным положением), а также контрабанда, нарушение правил о валютных операциях, сокрытие валютной выручки и др. Некоторые авторы придерживаются мнения, согласно которому «границы понятия экономического преступления вообще очень трудно четко определить в строго уголовно-правовом смысле, поскольку за ним (понятием) всегда будет

подразумеваться известная условность»¹, и что данная проблема «никогда не может считаться решенной окончательно»².

Думается, что приводимый фактор «условности» и «не окончательности решений» сложных проблем не может служить препятствием для определения составных элементов понятий, необходимых в научных исследованиях, корректируемых и совершенствуемых в ходе познания.

Данная проблема, по-видимому, должна решаться на основе следования концепции использования исследовательского потенциала всех наук уголовно-правового цикла, в частности криминалистики, накопившей значительный опыт изучения экономических преступлений.

Из содержания работы П.С. Яни видно, что ее автор, используя термин «преступления в сфере экономики», относит к ним «все посягательства на собственность, налоговые, валютные, предпринимательские, таможенные преступления»³. Он присоединяется к мнению А.М. Медведева⁴, который отождествляет словосочетания «преступления в сфере экономики» и «экономические преступления». В связи с этим представляет интерес решение вопроса о системе экономических преступлений, предложенной в проектах УК Украины и УК Российской Федерации, введенном в действие с 1 января 1997 г.

В проекте УК Украины, подготовленном рабочей группой Кабинета Министров Украины⁵, рассматриваемые преступления отражены в нормах двух разделов: «Преступления против собственности» и «Преступления в сфере хозяйственной деятельности». В проекте УК Украины, подготовленном авторским коллективом по заданию Комитета Верховной Рады по вопросам правопорядка и законности⁶, данные преступления предусмотрены нормами раздела «Наказуемые деяния в сфере собственности и экономики», соответственно помещенными в главах «Наказуемые деяния против собственности», «Наказуемые дея-

¹ Яни П.С. Экономические и служебные преступления. М., 1997. С. 32.

² Жалинский А.Э. Уголовный закон и экономика в условиях социальных перемен // Укрепление законности и борьбы с преступностью в условиях формирования правового государства. М., 1990. С. 96.

³ Яни П.С. Указ. соч. С. 33–34.

⁴ См.: Медведев А.М. Экономические преступления: понятие и система // Сов. гос-во и право, 1992. № 1. С. 79.

⁵ См.: Именем закону, 1994. № 50. 16 груд. Українське право. 1997. Число 2. С. 52–66.

⁶ См.: Именем закону, 1997. № 20. 16 трав.

ния против порядка осуществления иной экономической деятельности» и «Наказуемые деяния, совершаемые с использованием компьютерной техники».

УК Российской Федерации содержит раздел «Преступления в сфере экономики», в который входят главы «Преступления против собственности», «Преступления в сфере экономической деятельности», «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях»¹.

Как видно, в законодательных актах и проектах УК наименования отдельных структурных частей и содержание входящих в них норм в целом свидетельствуют об общем характере защищаемых ими экономических отношений, которые складываются в сфере экономической деятельности, связанной с правом собственности, предпринимательства.

В связи с рассматриваемым вопросом важное значение имеют основания разграничения функций в системе органов внутренних дел², согласно которым к компетенции образованной постановлением Кабинета Министров Украины от 5 июля 1993 г. Государственной службы борьбы с экономической преступностью (ГСБЭП МВД Украины) относятся: выявление, пресечение, раскрытие и предупреждение деяний, совершаемых в сфере экономической деятельности и квалифицируемых по ст.ст. 84, (86¹) УК, соответствующим статьям главы «Хозяйственные преступления», об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг и др. Такая структура деятельности, как уже отмечалось, отражена и в профильном учебнике, содержащем в основе указанную систему методик расследования³.

Для определения понятия и сущности экономического преступления необходимо прежде всего выяснить его объект и предмет посягательства.

Под родовым (групповым) объектом понимается объект, охватывающий определенный круг тождественных или однородных по своей социально-политической и экономической сущности общественных отношений, которые в силу этого должны

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации // Закон, 1996. № 9. С. 34—45.

² Данные положения вытекают из содержания ряда статей законов Украины «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью», а также «Положения о Министерстве внутренних дел Украины» и других нормативно-правовых актов.

³ См.: Криміналістика: Расследование преступлений в сфере экономики Украины имени Ярослава Мудрого С. 3—6.

Національний інститут економіки
України імені Ярослава Мудрого

Бібліотека

167879

охраняться единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм¹.

Поскольку к экономическим преступлениям в основном относятся посягательства против собственности и деяния, совершаемые в хозяйственной сфере², следует рассмотреть особенности объекта данных групп преступлений. В уголовно-правовой литературе этому вопросу уделялось внимание³.

Под родовым объектом преступлений против собственности понимается совокупность общественных отношений в сфере собственности, отношения собственности, поскольку юридическим выражением этих отношений служит право собственности, предоставляющее собственнику равные условия для приобретения и защиты этого права. Непосредственным объектом таких преступлений являются конкретные отношения собственности в виде прав определенного собственника (гражданина, юридического лица, государства), которым причиняется или может быть причинен вред преступным посягательством. Признание вреда, причиненного конкретному собственнику (а не размера полученных преступником средств в результате посягательств на права собственников), имеет принципиальное значение для понимания равной защиты уголовным правом собственников независимо от формы их собственности и охраны отношений собственности⁴.

Высказывается мнение, что преступление против собственности посягает не на фактические общественные отношения, а лишь на одну их часть — на право собственности, в соответствии с которым осуществляются владение, пользование и распоряжение имуществом или иные полномочия, т.е. на право собственности в его субъективном смысле⁵.

Что касается хозяйственных преступлений, то их рассмотрение в одной главе УК строится на общности родового объекта

¹ См.: *Тацій В.Я.* Об'єкт і предмет злочину в кримінальному праві України. Х., 1994. С. 63. См. также: Уголовное право Украины. Общая часть: Учебник для студентов юрид. вузов и фак. / Под ред. профессоров М.И. Бажанова, В.В. Сташиса, В.Я. Тация. Х., 1998. С. 83.

² См.: *Емельянов В.П.* К вопросу об объекте преступлений против собственности // Теневая экономика, проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией в сфере экономики: Сборник материалов «круглого стола». Луганск, 1997. С. 145—147.

³ См.: *Сташис В.В.* Хозяйственные преступления. Х., 1971. С. 4—5.

⁴ См.: *Стрельцов Е.Л.* Экономическая преступность в Украине: Курс лекций. Одесса, 1997. С. 121—122.

⁵ См.: *Матышевский П.С.* Преступления против собственности и смежные с ними преступления. К., 1996. С. 12.

посягательства, который определяется как система общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности общества¹. Отмечается, что хозяйственные преступления могут быть систематизированы на основе самых различных признаков (форм вины, способа или места совершения и т.д.). Однако при построении основной (основополагающей) системы различных групп преступлений используется наиболее существенный и специфический для них классификационный признак, которым является родовой объект преступления. В пределах родового объекта, объединяющего все хозяйственные преступления, выделяются видовые объекты, позволяющие сгруппировать отдельные их виды. Предлагается следующая система хозяйственных преступлений, предусмотренных в УК:

— совершаемых в сфере предпринимательской деятельности: занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности (ст. 148); нарушение порядка занятия предпринимательской деятельностью (ст. 148³); фиктивное предпринимательство (ст. 148⁴); мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 148⁵); изготовление спиртных напитков и торговля ими (ст. 149); спекуляция (ст. 154); незаконная торговая деятельность (ст. 155⁶); противодействие законной предпринимательской деятельности (ст. 155⁸); сокрытие банкротства (ст. 156⁹); фиктивное банкротство (ст. 156³);

— связанных с проявлением монополизма и недобросовестной конкуренции: незаконное собирание с целью использования или использование сведений, составляющих коммерческую тайну (ст. 148⁶); разглашение коммерческой тайны (ст. 148⁷); сговор о фиксировании цен (ст. 155⁷);

— совершаемых в сфере финансовой деятельности государства: уклонение от уплаты налогов (ст. 148²); нарушение порядка выпуска (эмиссии) и обращения ценных бумаг (ст. 148⁸); подделка знаков почтовой оплаты и проездных билетов (ст. 153); незаконное изготовление, подделка, использование или сбыт незаконно изготовленных и полученных либо поддельных марок акцизного сбора (ст. 153¹);

— совершаемых в сфере торговли и обслуживания населения: выпуск или реализация недоброкачественных товаров (ст. 147); обман покупателей (ст. 155); обман заказчиков (ст. 155¹); получение незаконного вознаграждения от граждан за выполне-

¹ См.: *Перепелица А.И.* Уголовная ответственность за хозяйственные преступления в сфере предпринимательской деятельности. Х., 1997. С. 5—7.

ние работ, связанных с обслуживанием населения (ст. 155²); нарушение правил торговли (ст. 155³)¹.

Как полагает Е.Л. Стрельцов, на данном этапе (развития системы хозяйствования в Украине) родовым объектом хозяйственных преступлений следует признать хозяйственную деятельность².

По его мнению, преступления, совершаемые в экономике, разнообразны, в связи с чем «необходимо выявить признаки, определяющие их общность, социальную сущность и специфическую общественную опасность». В связи с этим предлагается сформулировать теоретическую концепцию по данной проблеме, определить понятие «экономические преступления», установить его основополагающие признаки и т.д. В обоснование своей позиции Е. Л. Стрельцов пишет, что преступления против собственности и хозяйственные преступления в анализируемой плоскости связаны особенно тесно, приближаясь друг к другу или пересекаясь между собой, по так называемым вторичным общественно опасным последствиям, когда, например, преступления против собственности обычно ведут к отрицательным последствиям в области хозяйственной деятельности, а последние могут привести к убыткам, нанести вред имуществу³. Изложенное дало основание автору прийти к выводу о том, что к экономическим преступлениям, исходя из положений нынешнего уголовного законодательства Украины, можно отнести преступления против собственности и хозяйственные преступления, а общее определение экономических преступлений может быть таким: «это предусмотренные уголовным законом деяния, направленные на нарушение отношений собственности (имущественные отношения) и существующего порядка осуществления хозяйственной деятельности»⁴.

Следуя выдвинутому определению, Е.Л. Стрельцов, как это вытекает из содержания его работы, относит к экономическим преступлениям⁵:

1) посягательства на собственность (хищения, предусмотренные ст.ст. 81—86²); корыстные посягательства на государственную и коллективную собственность, не содержащие признаков хищения (ст.ст. 87, 88); некорыстные посягательства на госу-

¹ См.: Перепелица А.И. Указ. соч.

² См.: Стрельцов Е.Л. Экономическая преступность в Украине. С. 345.

³ См.: Стрельцов Е.Л. Там же. С. 113—114.

⁴ Там же. С. 121 и далее.

⁵ См.: Там же. С. 247—249, 495—498.

дарственную, коллективную и индивидуальную (частную) собственность (ст.ст. 89, 90—91, 145);

2) хозяйственные преступления: преступления в предпринимательстве (общие преступления в предпринимательстве):

— преступления в сфере предпринимательской деятельности: нарушение порядка занятия предпринимательской деятельностью (ст. 148³); занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности (ст. 148); фиктивное предпринимательство (ст. 148⁴); мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 148⁵); незаконное соби́рание с целью использования или использования сведений, составляющих коммерческую тайну (ст. 148⁶); разглашение коммерческой тайны (ст. 148⁷); сговор о фиксировании цен (ст. 155⁷); выпуск или реализация недоброкачественных товаров (ст. 147); противодействие законной предпринимательской деятельности (ст. 155⁸); сокрытие банкротства (ст. 156²); фиктивное банкротство (ст. 156³);

— преступления в сфере услуг (специальные преступления в сфере предпринимательства): изготовление спиртных напитков и торговля ими (ст. 149); спекуляция (ст. 154); обман покупателей (ст. 155); обман заказчиков (ст. 155¹); получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения (ст. 155²); нарушение правил торговли (ст. 155³); искусственное повышение и поддержание высоких цен на товары народного потребления (ст. 155⁵); незаконная торговая деятельность (ст. 155⁶);

— иные преступления в предпринимательстве: контрабанда (ст. 70); нарушение правил о валютных операциях (ст. 80);

— преступления в финансово-кредитной сфере: изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 79); подделка знаков почтовой оплаты и проездных билетов (ст. 153); нарушение порядка выпуска (эмиссии) и обращения ценных бумаг (ст. 148⁸); уклонение от уплаты налогов (ст. 148²); сокрытие валютной выручки (ст. 80¹); незаконное изготовление, подделка, использование или сбыт незаконно изготовленных и полученных либо подделанных марок акцизного сбора (ст. 153¹).

Е.Л. Стрельцов выделяет также другие элементы системы норм главы «Хозяйственные преступления» УК, которые в проекте нового УК отнесены к другим разделам либо декриминализованы: преступления в сфере сельского хозяйства (ст.ст. 147², 147³); преступления в сфере ветеринарных правил (ст. 157); преступления в сфере природопользования (ст.ст. 158, 159, 160, 161, 162, 162¹, 163, 163¹).

К числу экономических преступлений отнесены такие деяния, которые совершаются и не в связи с осуществлением экономической деятельности (ст.ст. 81, 82, 86, 86², 87—91), что с нашей точки зрения нарушает саму основу отнесения рассматриваемых деяний к числу экономических преступлений.

Отмечается и другая расширительная тенденция, содержащая предложения о включении в классификационную группу экономических преступлений таких, как злоупотребление служебным положением, получение взятки, компьютерные преступления и других, «традиционно относящихся к экономическим»¹.

В указанный выше проект УК, подготовленный по заданию Комитета Верховной Рады по вопросам правопорядка и законности, включен раздел X «Наказуемые деяния в сфере собственности и экономики», содержащий главу 30 «Наказуемые деяния, совершаемые с использованием компьютерной техники».

Изложенное требует определить грань между уголовно-правовым и криминалистическим подходами к построению классификации экономических преступлений и в то же время выделить общие, совпадающие признаки их юридических характеристик.

Проблема экономической преступности исследуется и в криминологическом аспекте. В.В. Лунеев пишет, что «экономические преступления являются частью корыстной преступности, непосредственно связанной с экономическими отношениями...» и «во многих странах рассматриваются в виде относительно самостоятельной группы»². По его мнению, начало разработки представлений об экономической преступности в рыночной экономике было положено в 1945 г. сатерлендовским понятием беловоротничковой преступности в США как преступлений, совершаемых высокопоставленными лицами в сфере бизнеса. Позже к ним стали относить уклонение от налогов, компьютерные и другие преступления, причиняющие вред экономике государства, ее отдельным секторам, предпринимательской деятельности, а также экономической деятельности отдельных групп граждан. Перечень этих преступлений расширился до 20-30 составов³. На начальном этапе исследования экономической преступности в 60-

¹ См.: Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. Предисловие академика Российской академии наук В.Н. Кудрявцева. М., 1997. С. 257.

² Там же. С. 255—256.

³ См.: Там же.

70-х годах речь шла о преступлениях в народном хозяйстве, выделенных в качестве самостоятельной целостной группы деяний, совершение которых обуславливается действием единых причин, среди которых доминирующую роль играют криминогенные факторы организационно-хозяйственного характера¹. По этому поводу А.М. Яковлев пишет, что «понятие экономической преступности охватывает случаи умышленного причинения ущерба... когда подобные деяния связаны либо с конкретным положением преступника в сфере народного хозяйства, либо с характером экономических отношений, участником которых он является...»²

В литературе выделяется главный критерий криминологической классификации преступлений³ — основные сферы жизнедеятельности, в частности общественное производство с его возможной последующей классификацией соответственно отраслям народного хозяйства.

Высказано мнение о том, что при решении вопроса об отношении конкретного преступления к числу экономических должен учитываться основной критерий — направленность деяния против экономической системы общества (объект) и его последствия (причинение непосредственного существенного материального ущерба объекту). В связи с этим преступления, направленные против экономической системы, предлагается сгруппировать в отдельном разделе Особенной части УК с последующим членением его на отдельные главы⁴.

Е.Е. Дементьева, исследовавшая экономическую преступность в зарубежных странах, выделяет следующие признаки этого явления: 1) оно совершается в процессе профессиональной деятельности; 2) в рамках и под прикрытием законной экономической деятельности; 3) носит корыстный характер; 4) имеет длящееся систематическое развитие; 5) наносит ущерб экономическим интересам государства, частного предпринимательства

¹ См.: *Образцов В.А., Ястребов В.Б.* О комплексном подходе к проблемам борьбы с преступлениями, совершаемыми в народном хозяйстве // Вопросы борьбы с преступностью, 1978. Вып. 29. С. 64.

² *Яковлев А.М.* Социология экономической преступности. М., 1988. С. 50—51.

³ См.: *Давыденко Л.М.* Криминологическая классификация преступлений // Вопросы борьбы с преступностью, 1982. Вып. 41. С. 25—26.

⁴ См.: *Даньшин И.Н.* Преступность в сфере экономики: некоторые уголовно-правовые и криминологические вопросы // Актуальные проблемы формирования правового государства. Х., 1990. С. 237.

и граждан; б) совершается юридическими и физическими лицами, действующими от имени и в интересах предприятия¹.

Если первые пять признаков в целом совпадают с характером сделанных нами выводов, то последний из них неприменим к странам, где не установлена уголовная ответственность юридических лиц. Кроме того, Е.Е. Дементьева не учитывает ряд иных признаков экономических преступлений. Впрочем, это зависит от развиваемой тем или иным автором концепции самого понятия экономических преступлений.

Изложенное дает основания для разработки с учетом уголовно-правовой и криминологической концепций криминалистических критериев определения экономических преступлений. В связи с этим следует уточнить грань между понятием «экономические преступления» и более широким — «преступления в сфере имущественных отношений». Для этого необходимо выделить общие признаки, составные элементы уголовно-правовой и криминалистической характеристик экономических преступлений², исходя из того, что:

— их объектом являются экономические отношения, отношения собственности всех форм, отношения хозяйствования (предпринимательства) всех видов деятельности;

— предметом посягательства — является имущество различных видов (денежные средства, валютные средства, ценные бумаги, материальные ценности), предметы, изготовление которых является на основании закона монополией государства или требует разрешения;

— они совершаются в сфере экономических отношений путем ненасильственных действий либо действий насильственного характера, но совершенных в связи с удовлетворением преступного экономического интереса (противодействие законной предпринимательской деятельности, сговор об искусственном манипулировании ценами, принуждение в сфере гражданско-правовых обязательств);

— их общественно опасными последствиями выступают материальный ущерб, моральный ущерб, подрыв деловой репутации хозяйствующих субъектов (предпринимателей) и законных интересов потребителей;

¹ См.: Дементьева Е.Е. Проблемы борьбы с экономической преступностью в зарубежных странах: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 30 (цит. по: Лунеев В.В. Указ соч. С. 256, 281).

² См.: Право України, 1997. № 11. С. 76.

— их субъектом является: а) непосредственный участник экономической деятельности (всех форм собственности и видов деятельности); б) лицо, которое не участвует в экономической деятельности, но причиняет ущерб преступными действиями (например, изготовление предметов, охраняемых монополией государства); в) представитель регулятивной сферы экономической деятельности, наделенный полномочиями разрешения и контроля. Указанные субъекты в определенных случаях могут выступать как должностные лица, материально ответственные лица, другие работники государственного и частного экономического сектора, частные лица;

— потерпевшими становятся физические и юридические лица, понесшие материальный и моральный ущерб, испытавшие подрыв деловой репутации;

— мотив характеризуется корыстной направленностью (с выраженной либо прямо не выраженной корыстной мотивацией: сокрытие падения деловой репутации, разглашение коммерческой тайны из мести и др.);

— цель сводится к достижению преступного результата, дестабилизирующего экономические отношения в конкретных ситуациях.

В определении тех или иных видов преступлений, их групп, а тем более такой общей классификационной группы, какой являются экономические преступления в целом, важную роль играет не только их содержательная сторона, выраженная в признаках, но и разработка её графической модели (рис. 1).

Немаловажную роль при этом играют наглядность, системность охвата и возможность обозрения основных элементов во взаимосвязи. В перспективе важным здесь является ориентация на создание наиболее полной и динамичной модели, открывающей путь к использованию возможностей компьютерного моделирования.

Что же касается понятия «преступления в сфере имущественных отношений», то его следует рассматривать в более широком смысле, как охватывающее не только собственно экономические преступления, но и те, которые посягают на отношения собственности со стороны лиц, не наделенных функциями служебного управления и распоряжения вверенным им имуществом, лиц «посторонних», совершающих такие корыстные преступления «извне» (кража, и др.), а также корыстно-насильственные деяния, посягающие на чужое имущество (разбой, грабеж, вымогательство).

Если попытаться рассмотреть приоритеты наук указанного цикла, то окажется, что уголовное право в большей степени сосредоточивается на определении сущности отдельных видов преступлений, предусмотренных соответствующими статьями УК, групп преступлений, объединяемых родовым объектом. Криминалистика, со своей стороны, решая вопросы совершенствования имеющихся и формирования новых методик расследования, идет по пути их конкретизации посредством углубления криминалистической характеристики разновидностей определенных видов преступлений.

Многочисленные виды и разновидности преступлений, совершаемых в сфере экономических отношений, вызвали необходимость дифференцированного подхода к изучению таких деяний, что привело к накоплению обширного научного материала, появлению многочисленных практических рекомендаций. Закономерно, что такая ситуация потребовала интегративного подхода к проблеме создания общих положений, основ исследования преступлений, характеризующихся рядом общих признаков. Таким образом, возникла проблема определения сущности и понятия экономических преступлений, их классификации.

В исследовании сущности экономических преступлений и их классификации большое значение имеют статистические данные, характеризующие этот вид преступности, как официальные (МВД Украины, Генеральной прокуратуры Украины, Министерства юстиции Украины), так и полученные в результате научных исследований (по данному вопросу см. также главу 26 настоящей работы).

При анализе официальных статистических данных необходимо иметь в виду, что понятием «преступность в сфере экономики», применяемом в официальной статистике, охватывается группа деяний, не полностью совпадающих с теми, которые понимаются в данной работе под термином «экономические преступления». При таком положении статистические сведения, прямо или косвенно характеризующие исследуемые процессы, могут использоваться с определенными поправками.

В период 1991—1995 гг. в статистической отчетности структура выявленных и расследованных преступлений, совершенных в сфере экономики, представлялась в основном следующими видами: фальшивомонетничество, хищения, спекуляция, незаконные валютные операции, незаконная торговая деятельность,

нарушения правил торговли. С 1996 г. указанная структура статистической отчетности в связи с изменениями, внесенными в УК, расширяется за счет таких деяний, как мошенничество с финансовыми ресурсами, уклонение от уплаты налогов, сокрытие валютной выручки и др., а в 1997 г. — нарушения порядка занятия предпринимательской деятельностью, фиктивное предпринимательство, незаконная торговая деятельность и др.

Следует отметить, что в статистических отчетах применяется понятие «характеристика экономической преступности», в частности по отраслям народного хозяйства: нефтяная и газовая промышленность, угольная промышленность, металлургия, автомобильное и сельскохозяйственное машиностроение, предприятия связи, химическая и нефтеперерабатывающая промышленность, лесная промышленность, железнодорожный транспорт, автомобильный транспорт, здравоохранение, торговля, потребительская кооперация, просвещение, жилищно-коммунальное хозяйство, агропромышленный комплекс (в том числе сельское хозяйство, мясная промышленность, молочная промышленность, пищевая промышленность, промышленность хлебопродуктов); по сферам: финансово-кредитной (в том числе банковской), внешнеэкономической деятельности, приватизации, коммерческих структур.

Глава 2

КЛАССИФИКАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Общие положения классификации преступлений

Криминалистическая классификация экономических преступлений имеет важное значение для совершенствования применяемых и разработки новых методик расследования отдельных видов преступлений и в конечном счете для построения системы таких методик. Исследование данной проблемы тесно связано с уголовно-правовой и криминологической классификациями преступлений, системой норм уголовного законодательства.

В процессе упорядочения множеств сходных объектов применяют такие методы типологии, как группировка, классификация и систематизация. Группировка базируется на обработке статистических данных, расчленении изучаемой совокупности преступлений на однородные группы. Классификация основывается на разделении множества объектов на отдельные группы

по тем или иным основаниям. Систематизация представляет собой более совершенную ступень развития методологической мысли. В отличие от классификации, в основном осуществляемой как аналитический процесс, систематика решает синтетическую задачу и заключается в отыскивании общих основ и форм систематизации элементов в целостные структурные системы. В связи с этим в криминалистике получила развитие теория криминалистической систематики как раздел ее общей теории¹.

В криминалистическую систематику входят частные криминалистические классификации, к числу которых относится криминалистическая классификация преступлений.

Обычно научные классификации выступают как логическое упорядочение понятий. Применительно к задачам криминалистического исследования рассматриваемой проблемы речь идет о классификации преступлений, выраженной в определенных понятиях, которые содержатся в диспозициях норм закона, интерпретированных наукой уголовного права, криминологией, криминалистикой. На основе такого процесса формируется и совершенствуется система уголовного кодекса и в целом уголовного законодательства, в связи с чем мы говорим именно об их системе как определенной форме систематизации — кодификации. Поэтому в науке уголовного права речь идет о системе кодекса, системе уголовного законодательства².

Вопрос об основаниях классификации преступлений имеет принципиальное значение с точки зрения логики построения систем, придания им соответствующего правового аспекта, необходимых в процессе квалификации преступлений, их расследования.

В построении различных классификаций преступлений и практике их применения можно отметить определенную иерархию. Причем каждая из таких классификаций — уголовно-правовая, криминологическая, криминалистическая — имеет преобладающее значение для решения определенных задач. Приоритетной в общей системе классификаций преступлений является уголовно-правовая классификация.

Вся совокупность норм Особенной части УК, которые устанавливают ответственность за преступления, посягающие на

¹ См.: *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: В 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1997. С. 319—329.

² См.: *Бажанов М.И.* Уголовное право Украины. Общая часть. Днепрпетровск, 1992. С. 29—30.

экономические отношения, может рассматриваться как определенная логическая система, построенная по одним и тем же правилам, поскольку она, в отличие от всей совокупности норм Особенной части УК, представляющих собой большое разнообразие¹, имеет ряд общих объединяющих признаков, наряду с некоторыми разграничительными. К объединяющим в первую очередь относятся признаки объекта преступления — экономические отношения, отношения собственности, признаки субъективной стороны — умышленное корыстное посягательство. Разграничительные признаки связаны с объективной стороной преступления, формой, процессом (механизмом), способами его совершения, а также с субъектом преступления — участником экономических отношений (должностным, материально ответственным лицом либо иными участниками).

Несмотря на известную условность любых классификаций, их построение и пользование ими необходимы в научных исследованиях и практической деятельности.

Метод типизации прежде всего включает в себя выделение существенного в достигнутом знании. Определение того, что является существенным, различие более существенного от менее существенного — одна из наиболее сложных познавательных задач. Ее решение зависит не только от наличия определенных свойств и связей изучаемого объекта, но и от стоящих перед исследователем общей цели и конкретных задач.

Для построения криминалистической классификации преступлений необходимо учитывать уголовно-правовую и криминологическую типологии. При этом особенно учитывать уголовно-правовую классификацию, построенную в общей части уголовного права на основе такого критерия, как степень общественной опасности деяний, и его особенной части, отражающей систему различных родовых объектов состава преступления².

При выборе основного критерия криминологической классификации преступлений одни авторы исходят из того, что такая классификация призвана способствовать совершенствованию предупредительной деятельности на основе анализа причин и условий, предопределяющих совершение преступлений.

¹ См.: Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 147.

² См.: Сахаров А.Б. О классификации преступлений // Вопросы борьбы с преступностью, 1972. Вып.17. С. 42; Кривоченко Л.Н. Классификация преступлений. Учеб. пособие. Х., 1979. С. 25—27.

Это означает, что в основе классификации должен лежать признак, который бы позволил выделять группы преступлений, находящихся в причинной связи с однородными криминогенными факторами. При этом отмечается, что преступления, совершаемые в связи с осуществлением хозяйственной деятельности, могут быть классифицированы соответственно основным отраслям народного хозяйства¹.

По мнению других авторов, критерием криминологической классификации преступлений может быть характер общественно опасного деяния, который в свою очередь определяется его направленностью на тот или иной объект, способом совершения, мотивацией, формой вины и некоторыми особенностями субъекта².

Несмотря на различие указанных мнений, оба они имеют значение для построения криминалистической классификации.

По вопросам криминалистической классификации преступлений также сложились две основные позиции, одна из которых была изложена А.Н. Васильевым и Н.П. Яблоковым. «Классификация преступлений в методике их расследования, — писали они, — должна исходить не из уголовно-правовых характеристик, а из криминалистических по различным основаниям, имеющим значение для раскрытия преступлений, применяемым орудиям и средствам, механизму формирования доказательств»³.

Следует отметить, что позднее Н.П. Яблоков уточнил свое мнение, в связи с чем он писал: «Тесно связанная с уголовно-правовой криминалистическая классификация преступлений наиболее способствует целенаправленности разрабатываемых с ее учетом методик расследования, в большей мере отвечающих потребностям следственной практики»⁴.

Другая позиция, которую обосновал А.Н. Колесниченко, заключалась в том, что для классификации преступлений имеют значение как уголовно-правовые, так и криминалистические характеристики⁵, что и определило основное направление даль-

¹ См.: Давыденко Л.М. Указ. соч. С. 24, 26.

² См.: Зелинский А.Ф. О криминологической классификации преступлений // Проблемы соц. законности, 1978. С. 210—212.

³ Криминалистика. М., 1971. С. 425.

⁴ Криминалистика. М., 1995. С. 486.

⁵ См.: Колесниченко А.Н. Теоретические проблемы методики расследования преступлений // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. М., 1973. С. 78; Он же. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Х., 1976. С. 14.

нейшего развития криминалистической классификации преступлений.

Далее это направление было развито И.Ф. Герасимовым, который считал целесообразным разделить все преступления на три группы в зависимости от особенностей места их совершения, а также использовать наличие или отсутствие преступного умысла у лиц, совершающих преступление, фактов сокрытия, маскировки преступления¹.

Некоторые положения концептуального характера, в то же время имеющие прикладное значение для разработки криминалистической классификации преступлений, отражены в работах В.А. Образцова². Он отмечал, что весь ход и логика развития криминалистики создали предпосылки для формирования теории криминалистической классификации преступлений. При решении практических задач расследования преступлений недостаточно пользоваться уголовно-правовой классификацией преступлений, являющейся основой отграничения преступных деяний от иных правонарушений и друг от друга, поскольку в нормах материального права отражены лишь те признаки и свойства преступлений, которые существенны с точки зрения уголовного законодательства и его применения. В них, однако, не учитывается ситуационный аспект преступлений, необходимый для научной разработки дифференцированных методических рекомендаций, необходимых для расследования определенного вида (разновидности, группы) преступлений, сходных в ряде случаев с другими.

Концептуальный подход к проблеме осуществлен Р.С. Белкиным, который проанализировал развитие взглядов на криминалистическую классификацию преступлений. Приняв состав преступления в качестве основания для группировки, он представил криминалистические классификации преступлений следующим образом:

1. Классификации преступлений, связанные с субъектом преступления, совершаемые:

- единолично и группой;
- впервые и повторно;

¹ См.: Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975. С. 156—168.

² См.: Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988; Он же. О криминалистической классификации преступлений // Вопросы борьбы с преступностью, 1980. Вып. 33. С. 90—98.

— лицами, находящимися в особом отношении с непосредственным объектом посягательства и не состоящими в таком отношении;

— взрослыми преступниками и несовершеннолетними;

— мужчинами и женщинами (эта классификация имеет ограниченную сферу применения и относится только к некоторым «чисто мужским» преступлениям или преступлениям, совершение которых более свойственно женщинам).

II. Классификации преступлений, связанные с объектом преступления:

— по личности потерпевшего;

— по характеру непосредственного предмета посягательства;

— по месту расположения непосредственного предмета посягательства (по месту совершения преступления);

— по способам и средствам охраны непосредственного предмета посягательства.

III. Классификации преступлений, связанные с объективной стороной преступления:

— по способу совершения преступления;

— по способу сокрытия преступления, если оно не входит в качестве составной части в способ совершения преступления.

IV. Классификации преступлений, связанные с субъективной стороной преступления:

— совершенные с заранее обдуманым намерением и со внезапно возникшим умыслом¹.

Анализ основных положений учения о криминалистической классификации преступлений, выдвинутых и развитых в науке криминалистики, показывает, что они носят общий характер и основаны преимущественно на предположениях, возможных вариантах построения криминалистической классификации преступлений без достаточно полного учета особенностей отдельных систем классификаций, опирающихся на общности объекта того или иного класса, группы, вида преступлений. В данном случае речь идет о преобладании дедуктивного подхода к исследованию рассматриваемой проблемы. Несмотря на то что в криминалистике, как было показано выше, исследована проблема построения общей системы криминалистической классификации преступлений в методике расследования, в частности, преступных нарушений правил хозяйственной деятельности, классификация различных видовых методик проводится без достаточно полного учета классификационных критериев.

¹ См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. С. 326.

Исследование данной проблемы, на наш взгляд, должно опираться на реалии опыта расследования экономических преступлений, предвидении изменений в уголовном законодательстве под влиянием преобразований в экономике, появления новых криминогенных факторов, ведущих к значительным структурным изменениям экономической преступности. В связи с этим необходимо развивать прогностическую функцию криминалистики и смежных наук. Разумеется, раньше такое предвидение экономических преобразований и, главное, его реализация в научных исследованиях в силу известных обстоятельств были весьма проблематичными и стали возможными в условиях свободного развития научной мысли.

2. Криминалистическая классификация экономических преступлений

С развитием интеграционных подходов к криминалистическим исследованиям экономических преступлений наряду с определением их понятия закономерно возникает вопрос о классификации преступлений. На необходимость построения криминалистической классификации преступлений, совершаемых в экономической сфере, обращает внимание В. Шепитько¹.

Наибольший интерес из таких исследований представляют те, которые относятся к периоду, связанному с экономическими преобразованиями в ряде стран СНГ, Восточной Европы. Особый интерес представляют научные классификации деяний, совершаемых в сфере экономики стран со сложившимися рыночными отношениями.

Классификация экономических преступлений осуществлялась научными структурами ООН. Одна из первых таких классификаций, представленная в конце 70-х годов Институтом ООН Азии и Дальнего Востока по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (UNAFEI), включала в себя нарушения законов, направленных на совершенствование рыночной экономики и регулирующих рыночную экономику, нарушения финансового и налогового законодательства, коррупцию².

Вопросы экономической преступности затрагивались на конгрессах ООН по предупреждению преступности и обращению

¹ Шепитько В. Злочини в сфері економіки: сучасні проблеми криміналістичної науки // Вісник Академії правових наук України. Х., 1997. № 4 (11). С. 162.

² См.: Анализ изменений преступности в развитых капиталистических странах. 70-80-е годы // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. М., 1991. № 134. С. 100.

с правонарушителями. На Шестом конгрессе ООН эти вопросы рассматривались в плане анализа злоупотреблений экономической властью при совершении экономических преступлений и захват политической власти. В одной из резолюций Седьмой конгресс ООН отнес экономические преступления к особо опасным и потребовал ужесточения борьбы с ними¹.

Упрощенная схема экономических преступлений, особенно в странах, где давно утвердилась рыночная экономика, включает в себя следующие составы:

- монопольные преступления;
- мошенничество (подкуп, злоупотребление доверием, обман покупателей);
- цифровые махинации;
- фиктивные организации;
- фальсификации бухгалтерских документов;
- нарушения эргономических требований и стандартов;
- умышленная неточность в описании товаров;
- нечестная конкуренция;
- финансовые нарушения и уклонение от уплаты налогов;
- таможенные нарушения;
- биржевые и банковские нарушения;
- нарушения, наносящие вред окружающей среде;
- «отмывание» преступно нажитых денег и собственности².

Как отмечается в обзоре законодательства США и Германии в области борьбы с экономической преступностью, единого ее понятия не существует, поэтому нельзя говорить о единой классификации таких преступлений³.

Немецкий профессор Т. Ленкнер в контексте своего исследования пишет о классических имущественных правонарушениях — вымогательстве, обмане, преступном злоупотреблении доверием, ростовщичестве⁴.

В публикациях ученых-криминологов и криминалистов США, Германии и других стран в области борьбы с экономи-

¹ См.: Лунев В.В. Указ. соч. С. 256.

² См.: Нильсон Ханс Дж. Уголовное право в условиях рыночной экономики // Сборник тезисов выступлений. Международная конференция «Право и европейское сотрудничество». Лондон, 1991 (цит. по: Лунев В.В. Указ. соч. С. 265—266, 282).

³ См.: Реферативный журнал РАН. Сер. 4, 1993. № 3. С. 119.

⁴ См.: Ленкнер Т. Причины и основания установления уголовно-правового запрета // Материалы IV советско-западногерманского симпозиума по криминологии, уголовному праву и процессу: Матер. науч. конф. АН Украины. Ин-т гос-ва и права. К., 1990. С. 23.

ческой преступностью затрагиваются вопросы классификации. Поскольку единое понятие экономической преступности не сформировалось, сложно провести единую классификацию экономических преступлений. Такие деяния группируются обычно либо по «законодательному основанию», т.е. по наименованию нарушенных норм уголовного закона, либо по виду объекта посягательства. Иногда такая группировка дается в виде перечня экономических деяний. Некоторые классификации строятся по конкретному основанию, примером чего может служить классификация, разработанная немецким профессором Гюнтером Кайзером,

1. Преступления против банковской и акционерной систем обмена, кредитной системы, системы страхования и свободы конкуренции, включая злоупотребление доверием и ложные банкротства, равно как и нарушения авторских прав и права маркировки.

2. Уклонение от уплаты налогов, таможенные преступления, мошенничество с субсидиями, вымогательство, взятки.

3. Нарушения законодательства об охране труда, преступления против потребителей, преступления против окружающей среды.

4. Прочие мошенничества и спекуляция¹.

Г. Шнайдер выделяет три сектора экономики, которые являются объектом посягательства экономических преступлений:

1) преступления, посягающие на банковский и кредитный сектор;

2) преступления, посягающие на сектор строительства и недвижимого имущества;

3) преступления, посягающие на сектор транспорта и путешествий².

Как приведенные (наиболее типичные), так и другие предложения западных юристов свидетельствуют о попытках представить наиболее полный и конкретный перечень «сугубо» экономических преступлений, нередко внимание сосредоточивается на преступности корпораций. Согласно мнению некоторых ученых-криминологов преступления, исходящие от деятельности корпораций, соответственно характеризуют саму экономическую преступность.

¹ См.: *Kaiser G. Economic crime and its control with special reference to the situation in the Federal Republic of Germany // Enro Criminology. Warsaw, 1987. Vol. 1. P. 45.*

² См.: *Schneider H. Kriminologie. Berlin, 1987. P. 287.*

Таким образом, к преступлениям, характерным для всех стран рыночной экономики, а теперь и государств, вступающих в сферу рынка, относят следующие деяния.

1. Преступления, связанные со злоупотреблениями капиталовложениями и причиняющие ущерб компаньонам, акционерам и др. (различные незаконные операции с бухгалтерскими документами, акциями, например их продажа несуществующим компаниям и т.д.).

2. Преступления, заключающиеся в злоупотреблениях депозитным капиталом и причиняющие ущерб кредиторам, гарантам (ложные и наносящие ущерб кредиторам банкротства, мошенничества в области страхования, манипуляции с субсидиями).

3. Преступления, связанные с нарушением правил свободной конкуренции (промышленный шпионаж, искусственное завышение или занижение цен, сговор о фиксировании цен, ложная реклама).

4. Преступления, заключающиеся в нарушении прав потребителей (выпуск недоброкачественной продукции, влекущий за собой причинение физического вреда потребителям, различные мошенничества, причиняющие материальный ущерб потребителям).

5. Преступления, связанные с незаконной эксплуатацией природы и причиняющие ущерб окружающей среде (загрязнение окружающей природной среды, нарушение правил строительства).

6. Преступления, посягающие на финансовую систему государства (сокрытие прибыли, уклонение от уплаты налогов, нарушение контроля за торговлей и производством).

7. Преступления, заключающиеся в злоупотреблениях в области социального страхования и пенсионного обеспечения; преступления, связанные с сознательным нарушением правил техники безопасности, которое причиняет материальный и физический ущерб работникам.

8. Коммерческие взятки.

9. Компьютерные преступления¹.

Как отмечалось, в советской криминалистике проблема методики расследования экономических преступлений в рассматриваемом нами плане не исследовалась: в основном разрабатывались отдельные частные методики расследования преступлений против государственной и общественной собственности,

¹ См.: Реферативный журнал РАН. Сер. 4, 1993. № 3. С. 119–120.

спекуляции и некоторые другие. Особое внимание уделялось созданию частных методик расследования хищений, совершаемых в различных отраслях народного хозяйства. В криминалистике предпринимались попытки разработать методики, содержащие общие положения расследования хищений и особенности их расследования в зависимости от специфики отраслей народного хозяйства¹.

Наряду с этим в криминалистике исследовались проблемы обобщенного подхода к построению общих методик расследования преступлений, совершаемых в хозяйственной сфере.

Большой вклад в разработку данной проблемы внес В.Г. Та-насевич, мнение которого сводилось к следующему: 1) термин «вид преступления» обычно связывается с представлением о конкретном, т.е. именно с уголовно-правовой классификацией преступлений; 2) для построения же методики требуется иная классификация, объединение групп преступлений по иному основанию; 3) поэтому впредь следует говорить о методиках раскрытия и расследования отдельных групп (а не видов) преступлений; 4) классификация преступлений на группы производится прежде всего по наличию общих свойств, определяющих возможность и необходимость разработки частных методик расследования дел данной группы. Резюмируя изложенное, автор приходит к выводу о том, что при разработке методики расследования нужно учитывать «трехэтажную» конструкцию: 1) общие вопросы методики расследования преступлений; 2) общие вопросы методики расследования укрупненных групп преступлений; 3) конкретные частные методики расследования данного рода².

Впервые вопросы криминалистической классификации преступлений, совершаемых в народном хозяйстве, осветили В.А. Образцов и В.Б. Ястребов³, отметив в связи с этим, что понятия хозяйственных преступлений и преступлений, совершаемых в народном хозяйстве, неадекватны ни по объему, ни по содержанию: первая категория является лишь составным звеном второй. В рассматриваемую группу включают также преступления, совершаемые в связи с хозяйственной деятельнос-

¹ Это в первую очередь относится к руководствам для следователей, некоторым учебным пособиям (см.: Расследование отдельных видов преступлений. Воронеж, 1986; Методика расследования хищений. К., 1988, и др.

² См.: Советская криминалистика. Теоретические проблемы. М., 1978. С. 172—173.

³ См.: Образцов В.А., Ястребов В.Б. Указ. соч. С. 56—66.

тью, которые подпадают под соответствующие нормы о должностных преступлениях (преступная халатность, взяточничество и др.); деяния, квалифицируемые по статьям, которые устанавливают специальную ответственность за нарушения тех или иных правил охраны труда, и др. К данной группе относят также должностные хищения, связанные с профессиональной деятельностью в хозяйственной сфере. Таким образом, названные виды преступлений отличаются от других тем, что они совершаются работниками народного хозяйства в связи с выполнением ими своих служебных функций и связаны с нарушением специальных правил нормативного характера, обеспечивающих нормальное функционирование общественного производства и сферы обслуживания. Вместе с тем указанные авторы считают, что должностное положение работников предприятий не является само по себе элементом системы существенных признаков, позволяющих выделить рассматриваемую категорию преступлений в самостоятельную группу. По данному признаку целесообразно осуществлять градацию внутри этой группы¹.

В связи с этим представляет интерес разработка основ расследования преступлений, совершенных должностными лицами. По этому поводу А.В. Дулов пишет, что «в структуре преступления, совершенного должностным лицом, выявляется целый ряд особенностей, которые, с одной стороны, указывают на ее самостоятельное место в криминалистической классификации, а с другой — указывают, какие элементы и их связи надо изучать в теоретической части методики»².

В.Г. Танасевич отмечал, что «применительно к хищениям, совершаемым с участием должностных лиц, также нельзя ограничиться только конкретными частными методиками, а нужно на их базе сформулировать более общие положения методики расследования хищений, совершенных с участием должностных лиц»³.

В рассматриваемый период, как уже отмечалось, не могла ставиться задача разработки проблемы методики расследования экономических преступлений. Лишь в процессе экономических преобразований, принятия ряда законодательных актов, вначале общесоюзных, а затем независимых государств, возникла необходимость в криминализации некоторых деяний, установле-

¹ См.: *Образцов В.А., Ястребов В.Б.* Указ. соч. С. 59—61 и др.

² *Дулов А.В.* Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. Минск, 1985. С. 37.

³ Советская криминалистика. Теоретические проблемы. С. 172.

нии уголовной ответственности за деяния, совершаемые в сфере вновь складывающихся экономических отношений, и в то же время в декриминализации деяний, утративших общественную опасность в условиях вводимого свободного предпринимательства.

Тот факт, что в переходный период экономика претерпевает значительные изменения, вызывающие рост экономической преступности, ее латентность и особенно изменение ее структуры, предопределил необходимость новых подходов к проблеме криминалистической классификации экономических преступлений.

Данная проблема получила отражение в научных публикациях¹, а позже в диссертационных работах и учебной литературе. Характерно, что в последних исследование проблемы экономических преступлений ограничивается рамками традиционных представлений о преступлениях, совершаемых в сфере хозяйственной деятельности, включая хищения в форме присвоения, растраты, злоупотребления служебным положением; мошенничества, а также злоупотребление служебным положением; преступную халатность (бесхозяйственность), на фоне которых совершаются хищения; подделку документов; нарушение правил охраны труда и техники безопасности, природоохранного законодательства, правил торговли; изготовление и выпуск в реализацию продукции, не отвечающей требованиям стандартов, и т.п.²

В связи с этим представляет интерес работа Е.Г. Джакишева³, где рассматриваются вопросы криминалистической классификации корыстных преступлений в сфере экономики, которая определяется как объединение в одну группу сходных составов преступлений по криминалистически значимым признакам для разработки общих методических рекомендаций по их выявлению, расследованию и предупреждению. Исходя из этого в исследуемую классификационную группу включаются преступления, совершаемые специальным субъектом (должностными и ма-

¹ См.: *Даньшин И.Н.* Преступность в сфере экономики: Некоторые уголовно-правовые и криминологические вопросы // *Актуальные проблемы формирования правового государства*. С. 236—238; *Матусовский Г.А.* Проблемы совершенствования методики расследования преступлений // *Актуальные проблемы формирования правового государства*. С. 280—282.

² См.: *Рохлин В.И.* Проблемы совершенствования методик расследования преступлений в сфере хозяйственной деятельности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1992. С. 26.

³ См.: *Джакишев Е.Г.* Проблемы совершенствования криминалистических приемов в сфере борьбы с хищениями и иными корыстными преступлениями в сфере экономики: Дис. ... д-ра юрид. наук. Алма-Ата, 1994.

териально ответственными лицами) с корыстной целью при выполнении финансово-хозяйственных, коммерческих и иных операций в сфере экономики. В данную группу, по мнению автора, нужно включить следующие преступления, предусмотренные УК Республики Казахстан: хищения, совершаемые путем присвоения, растраты, злоупотребления служебным положением; представление заведомо ложных сведений о банковских операциях; незаконное использование денежных средств; лжепредпринимательство; ложное банкротство; причинение убытков государству или общественной организации путем обмана или злоупотребления доверием; сокрытие доходов; нарушение правил торговли; искусственное поднятие и поддержание цен; нарушение антимонопольного законодательства; продажу товаров и оказание услуг по ценам и тарифам, превышающим предельный уровень; незаконную торговую деятельность. В основу данной классификации положены криминалистические критерии, т.е. сходство признаков и следов преступления¹.

Как уже отмечалось, криминалистическая классификация экономических преступлений служит целям построения системы методик их расследования и в конечном счете их совершенствованию. В связи с этим в указанной классификационной системе важно выделить наиболее разработанные ее элементы, каковыми являются методики расследования хищений. Данные методики можно рассматривать в качестве аналога при решении ряда исследовательских задач в процессе разработки методик расследования экономических преступлений (см. главу 6 настоящей работы).

Необходимо иметь в виду, что должностные хищения как вид экономических преступлений имеют собственную разветвленную классификационную систему, в основу которой положены различные критерии с преобладанием отраслевого признака и вида финансово-хозяйственной операции.

Под воздействием преобразований, происходящих в экономике, значительно меняется также структура хищений, за счет не только применения расхитителями известных способов совершения и сокрытия преступлений, но и проявления закономерных связей между хищениями и иными ранее неизвестными экономическими преступлениями.

Проблема совершенствования классификации экономических преступлений становится исключительно актуальной не толь-

¹ См.: Джакишев Е.Г. Указ. соч. С. 11—12.

ко для криминалистической науки, но и для практической деятельности. Разнобой, отсутствие согласованной позиции относительно криминалистической классификации экономических преступлений и соответственно методик их расследования отрицательно сказываются на объективности статистического учета этих деяний, разработке новых, наиболее эффективных методик расследования и в конечном счете на повышении уровня профессионализма в борьбе с преступностью.

Преступления, которые посягают на экономические отношения в условиях становления рыночной экономики, совершаемые в сфере экономической деятельности, имеют общие характеристики, совпадают по ряду основных элементов. Объединение их в отдельный класс вызывает необходимость научной разработки: 1) общих вопросов выявления, раскрытия и расследования экономических преступлений и 2) дифференцированных подходов к совершенствованию применяемых (традиционных) методик, формированию новых криминалистических методик (так сказать, методик нового поколения), построенных на более эффективных рекомендациях, использовании экспресс-методов оценки признаков преступлений, систем типичных версий, программ расследования. Разработка и совершенствование методик расследования таких преступлений должны строиться прежде всего на определенной концепции сущности экономических преступлений, приведенной выше, и их классификации.

Исходя из указанной концепции, считаем целесообразным рассматривать криминалистическую классификацию класса экономических преступлений как систему их групп и видов, которые предусмотрены соответствующими нормами УК (рис. 2):

1) преступления в сфере отношений собственности, связанные с мошенничеством (ст. 83), служебной деятельностью: хищение государственного либо коллективного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением (ст. 84);

2) преступления в сфере исполнения бюджета: нарушение законодательства о бюджетной системе Украины (ст. 80³); издание нормативных актов, изменяющих доходы и расходы бюджета вопреки определенному законом порядку (ст. 80⁴);

3) преступления в сфере финансовых отношений: изготовление либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 79); нарушение правил о валютных операциях (ст. 80); сокрытие валютной выручки (ст. 80¹); уклонение от уплаты налогов (ст. 148²); нарушение порядка выпуска (эмиссии) и оборота ценных бумаг

(ст. 148³); подделка знаков почтовой оплаты и проездных билетов (ст. 153); незаконное изготовление, подделка, использование либо сбыт незаконно изготовленных и полученных или поддельных марок акцизного сбора (ст. 153¹);

4) преступления в сфере предпринимательских отношений: занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности (ст. 148); нарушение порядка занятия предпринимательской деятельностью (ст. 148³); фиктивное предпринимательство (ст. 148⁴); мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 148⁵); изготовление спиртных напитков и торговля ими (ст. 149); спекуляция (ст. 154); незаконная торговая деятельность (ст. 155⁶); противодействие законной предпринимательской деятельности (ст. 155⁸); сокрытие банкротства (ст. 156²); фиктивное банкротство (ст. 156³);

5) преступления в сфере защиты от монополизма и недобросовестной конкуренции: незаконный сбор с целью использования либо использование сведений, которые представляют собой коммерческую тайну (ст. 148⁶); разглашение коммерческой тайны (ст. 148⁷); искусственное повышение и поддержание высоких цен на товары народного потребления и услуги населению (ст. 155⁵); сговор о фиксировании цен (ст. 155⁷); принуждение к выполнению или невыполнению гражданско-правовых обязательств (ст. 198²);

6) преступления в сфере обслуживания населения: выпуск или реализация недоброкачественной продукции (ст. 147); обман покупателей (ст. 155); обман заказчиков (ст. 155¹); получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения (ст. 155²); нарушение правил торговли (ст. 155³);

7) преступления в сфере таможенного регулирования: контрабанда (ст. 70).

Приведенная классификация имеет выраженную уголовно-правовую природу и составляет основу для формирования криминалистической системы методик расследования экономических преступлений.

Необходимо отметить, что в проект нового УК (подготовленного рабочей группой Кабинета Министров Украины) были включены новеллы, которые должны установить ответственность за общественно-опасные деяния, не предусмотренные действующим УК. Это легализация денежных средств и иного имущества, добытого незаконным путем, уклонение от представления финансово-хозяйственных документов, неправомерные действия

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

группы преступлений

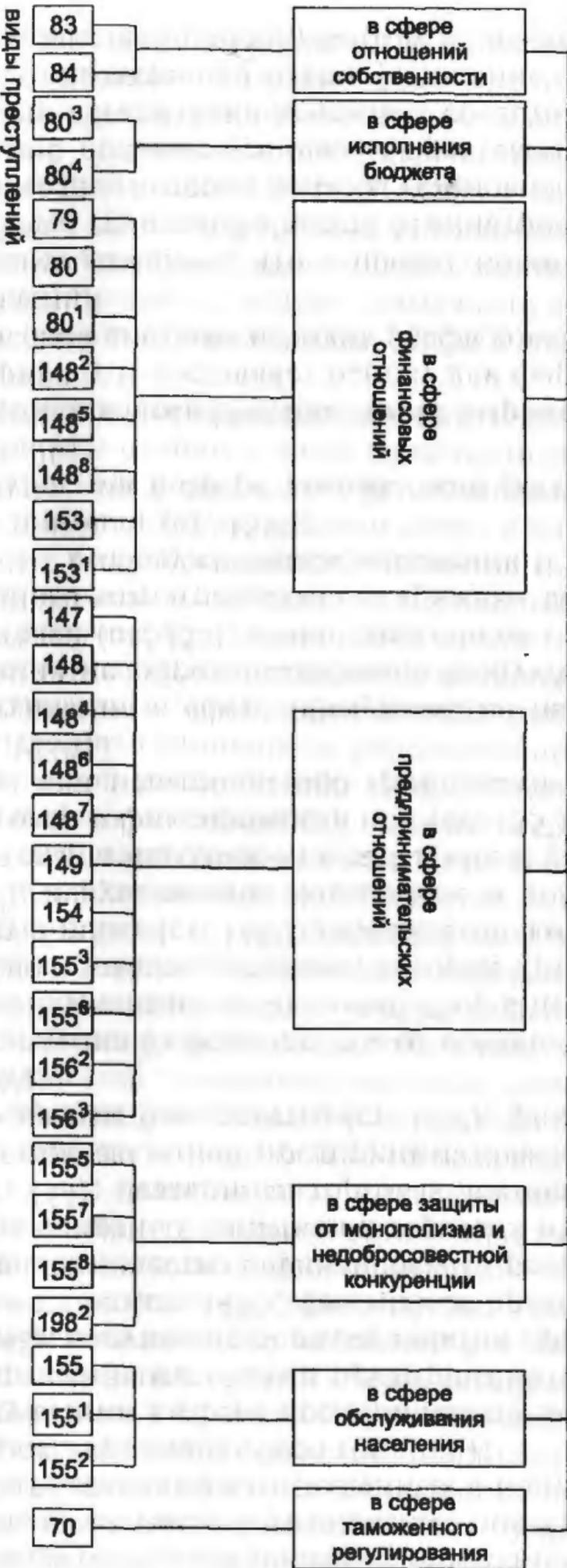


Рис. 2. Система групп и видов экономических преступлений

при банкротстве, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, фальсификация средств измерения, незаконное использование товарного знака, нарушения антимонопольного законодательства. Вместе с тем на завершающей стадии работы над проектом УК его авторы исключили некоторые нормы: нарушения правил о валютных операциях, спекуляцию, нарушения правил торговли и некоторые другие¹. При положительном решении этого вопроса в законе действия, которые предусматриваются названными нормами, не потеряют своей криминальной окраски, как элементы механизма иных преступлений или способов экономических деяний, что имеет большое значение для построения криминалистических методик и их применения.

Промежуточное положение в указанных группах преступлений занимают деяния, которые по основным критериям принадлежат к экономическим преступлениям, однако отличаются от них наличием насильственного элемента. Такими преступлениями являются деяния, предусмотренные ст. 155⁵, ч. 2 ст. 155⁷, ст.ст. 155⁸, 198² УК. Они составляют группу, которая сближается с вымогательством (ст.ст. 86², 144 УК) в случаях, связанных с экономической деятельностью потерпевших.

Отдельную группу составляют преступления, направленные на нарушение работы автоматизированных систем (ст. 198¹ УК) с целью получения компьютерной информации, — как особый вид способа совершения экономических преступлений, подготовки к ним (см. ч. 3 главы 23).

Глава 3

ЮРИДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Преступность в целом, различные ее группы и виды, отдельное преступное деяние в самом общем научном плане могут быть объяснены на историко-философском, социально-экономическом, психолого-этическом уровнях. Однако юридическая характеристика преступности и преступлений, естественно, раскрывается правовой наукой. Это полностью относится к исследованию экономической преступности и экономических преступлений.

Как отмечает А. М. Яковлев, «с точки зрения правовой характеристики экономической преступность выглядит как сово-

¹ См.: Українське право. Число 2 (7), 1997. С. 149—150.

купность действий, запрещенных уголовным законом»¹. Но такая характеристика не раскрывает всех сторон экономической преступности. Предметные характеристики рассматриваемых явлений исследуются рядом юридических отраслей знания: уголовным правом, уголовным процессом, криминологией, криминалистикой, теорией оперативно-розыскной деятельности, обобщаются наукой уголовной статистики. Эти отрасли знания исследуют те или иные виды преступлений под углом зрения своего предмета изучения, в то время как только комплексное их применение дает возможность наиболее полно познать характеристику экономической преступности, определенных видов экономических преступлений.

Для разработки эффективных методик выявления и расследования преступлений важную роль играет изучение их «криминалистически значимых» признаков, система которых образует криминалистическую характеристику. Необходимость совершенствования методик расследования преступлений явилась стимулирующим фактором исследования данной проблемы в криминалистике. Оценка состояния исследований криминалистической характеристики преступлений подтверждает необходимость более полного охвата проблемы на основе анализа всех элементов системы юридической характеристики экономических преступлений.

Сущность юридической характеристики преступлений, в частности их криминалистической характеристики, связана с предметом доказывания по уголовным делам.

Уголовно-процессуальный кодекс Украины (далее — УПК) в соответствии с задачами уголовного судопроизводства (ст. 2), быстрого, всестороннего, полного и объективного раскрытия преступления, исследования обстоятельств дела (ст. 22) определяет перечень основных обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном деле (ст. 64), включающих также выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления (ст. 23). Таким образом, указанные положения определяют уголовно-процессуальную программу раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Указанная программа носит общие для всех видов деяний характер, основные направления собирания доказательств, виды доказательственной информации и конкретизируется соответствующими нормами уголовного закона применительно к определенным группам (видам) преступлений. Систему такой кон-

¹ Яковлев А. М. Указ. соч. С. 53.

кретизированной программы обуславливают элементы состава определенного вида преступления, являющиеся в сущности его уголовно-правовой, квалификационной характеристикой.

Уголовно-процессуальная и уголовно-правовая системы совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном деле, носят нормативно-правовой, императивный характер, и для их реализации в расследовании преступлений требуется применение соответствующих криминалистических и криминологических методик установления (выявления) фактических данных. Таким образом, можно говорить о характеристике преступлений, в частности экономических, как системе их типичных признаков, которые образуются под воздействием причин и условий, способствовавших их совершению, связаны с образованием следов, становящихся при соответствующих условиях доказательствами по уголовному делу и подпадающих под признаки определенных норм уголовного закона. Иными словами, речь идет об отраслевых характеристиках различных видов преступлений, которые отражают отдельные их свойства и именуется в зависимости от соответствующей научной отрасли, изучающей определенную сторону данного вида деяния.

Объединяющим началом этих характеристик является состав преступления как стержневое понятие предмета доказывания. В этом, как пишет М. И. Бажанов, находят проявление квалификационная, уголовно-процессуальная, криминологическая, криминалистическая функции состава преступления¹.

Уголовно-правовая характеристика отдельных видов преступлений представляет собой, с одной стороны, нормативное описание в соответствующей норме (нормах) уголовного закона определенного деяния, а с другой — обобщение практики применения данной нормы. Важную роль в формировании уголовно-правовой характеристики играют теория уголовного права, научно-практические комментарии, доктринальное толкование правовых норм и практики их применения.

Понятие уголовно-правовой характеристики преступлений хотя и не привилось, но тем не менее оно естественно вписывается в систему отраслевых юридических характеристик, каждая из которых представляет собой совокупность определенных нормативных и иных признаков (следов), часть которых прямо не влияет на квалификацию деяния, однако играет важную роль в выявлении и раскрытии преступления («криминалистически значимые» признаки).

¹ См.: Бажанов М.И. О функциях состава преступления (процессуальная функция) // Проблемы законности, 1995. Вып. 29. С. 96—102.

Применительно к конкретному преступлению выделяют несколько категорий признаков¹, которые можно интерпретировать следующим образом:

1) вся возможная для данного события действительная совокупность признаков, фактически выявляемых и устанавливаемых в зависимости от влияния различных объективных и субъективных факторов;

2) признаки, имеющие значение для выявления и расследования преступления, определяемые как «криминалистически значимые», используемые в процессе доказывания по уголовному делу;

3) признаки, имеющие уголовно-процессуальное и уголовно-правовое значение, необходимые для отнесения данного деяния к числу преступных и его квалификации;

4) признаки, указывающие на причины и условия, способствовавшие совершению данного преступления, имеющие криминологическое значение.

В указанном смысле функционирует определенная система категорий признаков, которые используются в процессе выявления, раскрытия, расследования преступлений, их предупреждения для решения в том или ином объеме задач, возникающих в зависимости от типичных ситуаций.

Разумеется, подобная градация категорий признаков весьма условна, поскольку на практике для каждого конкретного случая весьма затруднительно, а зачастую и невозможно определить априори комплекс признаков, необходимых для выявления и расследования преступления. В то же время известно, что в каждой группе однородных преступлений имеются многочисленные совокупности присущих им признаков, которые имеют свою типичность (родовые, видовые признаки) и характерны для входящих в данную группу отдельных преступлений. Таким образом, при расследовании преступлений и разрешении уголовных дел выявляются и используются только те признаки, которые имеют уголовно-правовое, уголовно-процессуальное, криминологическое и криминалистическое значение. Соответственно этому можно говорить об отраслевых юридических характеристиках отдельных видов преступлений.

Структурную основу указанной системы составляют уголовно-правовая и уголовно-процессуальная характеристики: система элементов состава преступления и обстоятельств, подлежащих доказыванию, определяет в той или иной степени структу-

¹ См.: Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 45.

ру криминологической и криминалистической характеристик преступления. В то же время в зависимости от особенностей определенного вида преступлений структура элементов уголовно-правовой характеристики конкретизируется включением в нее соответствующих факультативных компонентов (например, виды предмета посягательства, личности потерпевших, их виктимность, механизм преступления и др.).

В рассматриваемой системе уголовно-процессуальная характеристика охватывает, естественно, лишь сферу возникновения фактических данных в результате совершения преступления¹ (за пределами процессуального периода) и поэтому может определяться как доказательственная характеристика преступлений.

В науках уголовного права и уголовного процесса проблема характеристики различных видов преступлений находит наибольшее выражение соответственно в теории квалификации преступлений и теории судебных доказательств, учении о предмете доказывания. И здесь уголовное право и уголовный процесс выступают как науки, составляющие теоретико-правовую основу для разработки криминологической и криминалистической характеристик определенного вида преступлений. В свою очередь, эти две характеристики конкретизируют уголовно-правовую и уголовно-процессуальную характеристики преступлений, снабжая их своими данными. Например, криминологическая характеристика содержит сведения о факторах криминогенности, состоянии, структуре и динамике определенных видов экономических преступлений; криминалистическая характеристика — данные, связанные с механизмом следообразования в широком смысле, его проявления в формировании определенных признаков преступлений. Более того, последнее определяет синтезирующую роль криминалистической характеристики экономических преступлений по отношению к другим отраслевым характеристикам в силу необходимости при раскрытии преступлений выявлять и использовать наиболее полные сведения о процессе следообразования и самих следах — признаках преступления.

Изложенное дает основание для дальнейшей разработки проблемы отраслевых юридических характеристик отдельных видов экономических преступлений, их взаимосвязи (табл. 1). Приводимая схема не претендует на завершенность, а представляет собой лишь попытку дальнейшего осмысления этой проблемы.

¹ См.: *Грошевий Ю.* Поняття і класифікація засобів доказування в кримінальному процесі // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 3 (10). С. 69—76.

Отраслевые юридические характеристики экономических преступлений

| Факторы юридической характеристики | Виды отраслевых юридических характеристик | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Уголовно-правовая (квалификационная) | Уголовно-процессуальная (доказательственная) | Криминологическая (предупредительная) | Криминалистическая (следовая) |
| Объект преступления. Предмет посягательства | Экономические отношения (ч. 1 ст. 1; ч. 1 ст. 7 УК). Предмет преступного посягательства. Потерпевший | Фактические данные, содержащие сведения о предмете преступного посягательства (п. 1 ст. 64 УПК), потерпевшем | Обстоятельства, влияющие на выбор предмета преступного посягательства | Следы-признаки, указывающие на предмет преступного посягательства |
| Объективная сторона преступления | Общественно опасное деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом (ч. 1 ст. 7 УК). Последствия преступления | Фактические данные, содержащие сведения о событии преступления — время, место, способ и другие обстоятельства (п. 1 и 4 ст. 64 УПК) | Обстоятельства, влияющие на выбор времени, места, способа и иных условий подготовки к совершению преступления, собственно совершения и его сокрытия | Следы-признаки, указывающие на обстановку преступного деяния (время, место, способ, механизм и иные обстоятельства) |
| Субъект преступления | Возраст уголовной ответственности (ст. 10 УК). Соучастие в совершении преступления (ст. 19 УК). Специальные субъекты преступления | Фактические данные, содержащие сведения о личности обвиняемого (ч. 3 ст. 64 УПК), подозреваемого (ст. 43 ¹ УПК) | Обстоятельства, способствующие формированию личности преступника, совершающего определенный вид деяния, преступной группы | Следы-признаки, указывающие на лицо, группу лиц, совершающих определенные виды преступлений |
| Субъективная сторона преступления | Вина, мотивы, цель преступления (ст. 3; п. 4 ст. 41 УК). Совершение преступления умышленно (ст. 8 УК). Совершение преступления неосторожно (ст. 9 УК) | Фактические данные, содержащие сведения о мотиве преступления (ч. 2 ст. 64 УПК) | Обстоятельства, способствующие формированию преступной цели, мотива преступления | Следы-признаки, указывающие на вину, мотив, цель преступного деяния |

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Сущность и виды криминалистической характеристики экономических преступлений

Криминалистическая характеристика преступлений как научная категория приобретает все большее значение. Сформировавшись на основе обобщения практики, логики развития теории, криминалистическая характеристика преступлений превратилась в одну из фундаментальных научных теорий и средство решения практических задач расследования преступления¹. Проблема криминалистической характеристики развивается и в методике расследования экономических преступлений.

Криминалистическая характеристика преступлений может быть представлена как система обобщенных данных об определенных однородных типичных признаках субъекта этих деяний, мотивации его преступного поведения, предмете посягательства, обстановке, преступных способах и последствиях, имеющих значение для выявления и раскрытия преступлений криминалистическими средствами, приемами и методами.

Криминалистическая характеристика экономических преступлений в основном разрабатывается применительно к определенным группам, видам, разновидностям таких деяний на основе выделения их составных элементов, особенностей и признаков (следов), закономерных связей между ними, характерных для определенного региона, периода, социально-экономической ситуации, криминогенной обстановки. В этом и состоит основное предназначение криминалистической характеристики преступлений.

Главным в уяснении сущности криминалистической характеристики в том числе экономических преступлений является то, что в ней отражаются особенности определенного классификационного множества преступлений, имеющие значение для их раскрытия. Такие особенности называют «криминалистичес-

¹ См.: Криминалистическая характеристика преступлений // Сб. науч. трудов. М., 1984; Колесниченко А.Н., Коновалова В.Е. Криминалистическая характеристика преступления. Х., 1986; Гончаренко В.И., Кушниц Г.А., Подпальный В.Л. Понятие криминалистической характеристики преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза, 1986. Вып. 33. С. 3—8; Старушкевич А. В. Криміналістична характеристика злочинів. К., 1997, и др.

ки значимыми» как комплексы типичных изменений в виде признаков (следов в широком смысле), характерных для определенных множеств преступлений.

Для разработки научных рекомендаций по выявлению и раскрытию преступлений, всестороннему, полному и объективному исследованию связанных с ними обстоятельств необходимо не только обобщение оперативно-розыскного и следственного опыта, практики судебного рассмотрения (следственно-судебной практики), но и более глубокое комплексное исследование самих преступлений определенного вида, фактологических и статистических данных о них. С этой целью с середины 60-х годов в процессе научных криминологических и криминалистических исследований преступности, отдельных видов преступлений начали активно применяться социологические методы. Наряду с изучением уголовных дел по специально разработанным программам учеными-криминалистами, криминологами, процессуалистами, психологами проводились опросы субъектов уголовного процесса, а также лиц, осужденных за совершение преступлений. Таким разработкам способствовали развитие криминалистических методов исследования, формирующиеся межнаучные связи дисциплин уголовно-правовой отрасли.

Эти исследования закономерно привели к необходимости разработки отраслевых видов юридических характеристик соответствующих видов преступлений.

Научные исследования и практическое использование криминалистической характеристики отдельных видов экономических преступлений потребовали, как уже отмечалось, комплексного подхода к ним, что связано с привлечением данных иных видов юридических характеристик преступлений.

Сущность криминалистической характеристики рассматривается и как система, содержащая данные о закономерных связях составляющих ее элементов, установленных на основе обобщения материалов уголовных дел, непосредственного изучения следственной практики.

Криминалистическая характеристика, в свою очередь, выступает основой для построения систем типовых версий, используемых в решении конкретных следственных задач, выдвижения рабочих версий. На этой основе предпринимаются попытки разработать системы определения параметров лица, совершившего преступление, с учетом анализа типичных следов, особенностей обстановки, характерных для аналогичных случаев. Известны

табличные виды таких систем¹, предлагаются кибернетические варианты на основе введения в память ЭВМ картотеки «доказательственных прецедентов»² и ряд других³.

Предпринимались попытки проследить закономерные связи между элементами криминалистической характеристики краж, квалифицируемых по ст. 81 УК⁴, а также должностных хищений⁵.

Разработка криминалистической характеристики преступлений тесно связана с проблемой программирования их расследования, создания программ расследования, систем типичных версий⁶. В связи с этим необходимо отметить, что криминалистическая характеристика занимает исходное положение в структуре методики расследования того или иного вида преступления как источник информации о таких деяниях, необходимой для построения программ расследования. Здесь наиболее проявляет себя связь между криминалистической характеристикой преступлений, методикой их расследования и программой деятельности следователя. Очевидно, что «каркас» такой взаимосвязанной системы составляет криминалистическая характеристика, на основе которой разрабатывается криминалистическая методика и в зависимости от типичной следственной ситуации — программа работы следователя по раскрытию преступления. Поэтому следует учитывать замечания по поводу того, что «...программы действий следователя не должны подменять собой частные криминалистические методики, но и не должны включаться

¹ См.: Видонов Л.Г. Использование аналоговых схем при выдвижении версий о лицах, совершивших умышленные убийства // Вопросы совершенствования деятельности прокуроров-криминалистов. М., 1976. С. 72—95; Он же. Криминалистическая характеристика убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийство без очевидцев. Горький, 1978.

² См.: Петрухин И.Л. Понятие и содержание оценки доказательств // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 433—434.

³ См.: Зеленковский С.П. О вероятностно-статистическом моделировании признаков лица, совершившего убийство // Криминалистика и судебная экспертиза, 1982. Вып. 25. С. 21—25.

⁴ См.: Яснев И.Ф. Закономерные связи между элементами криминалистической характеристики краж государственного и общественного имущества и их использованием в методике расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1983.

⁵ См.: Матусовский Г.А. Методика расследования хищений. К., 1988. С. 9—12.

⁶ См.: Колесниченко А.Н., Матусовский Г.А. Вопросы программирования деятельности следователя // Криминалистика и судебная экспертиза, 1980. Вып. 21; Соя-Серко Л.А. Программирование расследования // Соц. законность, 1980. № 1; Селиванов Н.А. Типовые версии, следственные ситуации и их значение для расследования // Соц. законность, 1985. № 7; Эйсман А.А. Теоретические вопросы программирования расследования // Вопросы борьбы с преступностью, 1987. Вып. 45.

в их содержание», поскольку «...это методические разработки прямого действия»¹, обычно применяемые на первоначальном этапе расследования.

Для уяснения сущности криминалистической характеристики преступлений необходимо рассмотреть вопрос о ее классификации. В криминалистической литературе он освещается под различными углами зрения². Большинство авторов выделяют криминалистическую характеристику группы и вида преступлений. Однако не все криминалисты разделяют мнение о необходимости общей (для всех преступлений) криминалистической характеристики и характеристики конкретного преступления. При указанном различии в подходах к данной проблеме сложилась основа классификации видов криминалистической характеристики преступлений по уровню, широте охвата отражаемых ими явлений, которая выглядит следующим образом: криминалистическая характеристика конкретного преступления; криминалистическая характеристика группы, вида, разновидности преступлений; криминалистическая характеристика класса преступлений; общая криминалистическая характеристика преступлений.

В общем познавательном плане данная классификация логично отражает естественный ход любого процесса, осуществляющегося от конкретного (частного) через особенное к общему. Поэтому правы те авторы, которые выделяют «первичную ячейку» — криминалистическую характеристику конкретного преступления — как частицу определенного множества однородных деяний, на основе которых выводятся видовые, групповые и более общие криминалистические характеристики.

Что же касается общей криминалистической характеристики, то здесь, видимо, следует различать два уровня: определенного класса преступлений и общего для всех преступлений, преступности в целом.

Общая криминалистическая характеристика для класса преступлений имеет высшую степень обобщения всех входящих в него групп, видов и разновидностей преступлений. Примером этому является криминалистическая характеристика класса экономических преступлений.

Общая криминалистическая характеристика преступлений имеет концептуальное значение в понимании самой идеи рассматриваемого явления, осознании ее значения для развития

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. С. 296.

² Об анализе данной проблемы см.: Старушкевич А.В. Указ. соч. С. 17—20.

криминалистической методики и ее практического воплощения в процессе расследования преступлений.

Таким образом, в широком, общетеоретическом плане можно говорить о криминалистической характеристике преступлений как о системе, содержащей совокупности «криминалистически значимых» признаков. Такой вывод строится на анализе уже известных, разработанных криминалистических характеристик преступлений отдельных групп и видов, их научном обобщении, составляющем основу развития общего учения о криминалистической характеристике преступлений.

Применительно к экономическим преступлениям практическая значимость криминалистической характеристики раскрывается в ее рекомендациях по установлению и применению «криминалистически значимых» комплексов признаков преступлений различной степени общности. Виды криминалистических характеристик должны строиться в соответствии с классификацией экономических преступлений (см. разделы 3 и 4 настоящей работы) применительно: к классу преступлений — экономических — наиболее широкой их общности; группам преступлений, например корыстным преступлениям против собственности и др.; видам преступлений, например должностным хищениям (хищения путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением) и др.; разновидностям преступлений, например хищениям (ст. 84 УК) на предприятиях мясного производства и др., а в ряде случаев также с конкретизацией разновидностей преступлений, например по виду выпускаемой продукции, технологии (колбасной, консервной и т.д.).

В части реализации практических задач расследования экономических преступлений изложенное дает основание для вывода о том, что криминалистическая характеристика может рассматриваться и применяться:

1) в концептуальном плане в целях построения описательной модели таких деяний для разработки программ их расследования;

2) в целях разработки и применения программ «безмашинной кибернетики» (схемы, таблицы показателей статистических данных);

3) в целях разработки программ расследования преступлений с применением компьютерных технологий.

Вместе с тем реализация метода программирования расследования не должна противоречить идее эвристического решения следственных задач.

2. Структура криминалистической характеристики экономических преступлений

Как и любое системное образование, криминалистическая характеристика преступлений состоит из взаимосвязанных составных частей — элементов. В литературе по-разному определяются виды таких элементов и их количество: от прямого следования системе элементов состава преступления до перечня «криминалистически значимых» элементов, не всегда структурно согласующегося; системой уголовно-правовой характеристики определенного вида преступления.

Криминалистический аспект характеристики преступлений прежде всего подчинен задачам доказывания по уголовному делу. Поэтому структура криминалистической характеристики строится на основе системы обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 64 УПК), и элементов состава преступления, предусмотренных соответствующими статьями УК. Вместе с тем криминалистическая характеристика преступлений шире их уголовно-правовой и уголовно-процессуальной характеристик, поскольку включает в себя не только элементы, содержащие обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение, но и ряд компонентов, учитывающих данные, использование которых необходимо для проверки и уточнения этих обстоятельств. Таким образом, конкретизация криминалистической характеристики происходит за счет выделения определенных компонентов (например, механизма преступления, приемов преступных способов, обстановки и условий совершения преступления и др.), имеющих в ряде случаев решающее значение для расследования преступления. При этом некоторые элементы криминалистической характеристики могут содержать компоненты, относящиеся к иным юридическим характеристикам, например элемент «личность преступника» может содержать компоненты, которые связаны с психологическими факторами и влияют на формирование и осуществление преступных целей. Исходя из этого криминалистическая характеристика преступлений может рассматриваться как система, состоящая из элементов, которые включают в себя отдельные подсистемы компонентов¹.

Как пишет А.Ф. Лубин, к настоящему времени сложились два основных подхода к построению криминалистической ха-

¹ Об аналоге такой схемы применительно к должностным хищениям см.: *Матусовский Г.А.* Методика расследования хищений. С. 11.

рактические характеристики преступлений в сфере экономики. Один из них связан с описанием некоторых элементов и называется элементным, другой — с описанием фаз преступной деятельности и называется фазовым. Можно также говорить о табличном и графическом строении структуры. Рассмотрим структурные элементы криминалистической характеристики преступлений в сфере экономики, представленные в виде табл. 2¹.

Таблица 2

Структурные элементы криминалистической характеристики преступлений в сфере экономики

| Субъекты (субъективные факторы) | Ситуация (объективные факторы) | Способы выполнения преступных действий | Следы преступления (источники информации) |
|---|--|--|--|
| статус мотив целевая установка операциональная установка преступные связи ролевые функции свойства характера пристрастия | место время предмет технология документоборот конъюнктура уровень противостояния службы БЭП | средства процедуры | лица документы вещественные доказательства |

Очевидно, что «фазовый» подход к структуре криминалистической характеристики преступлений представлен в виде четырех фаз (этапов, стадий) преступной деятельности: первая включает в себя криминальный сбор и оценку данных о возможности и предполагаемых выгодах совершения преступления, вторая охватывает непосредственную подготовку к реализации преступного замысла, третья заключается в его осуществлении и четвертая — в развитии преступной деятельности.

На основании изложенного с учетом особенностей экономических преступлений структуру их криминалистической ха-

¹ См.: Лубин А. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика: Расследование преступлений. Н. Новгород, 1995. С. 48—52.

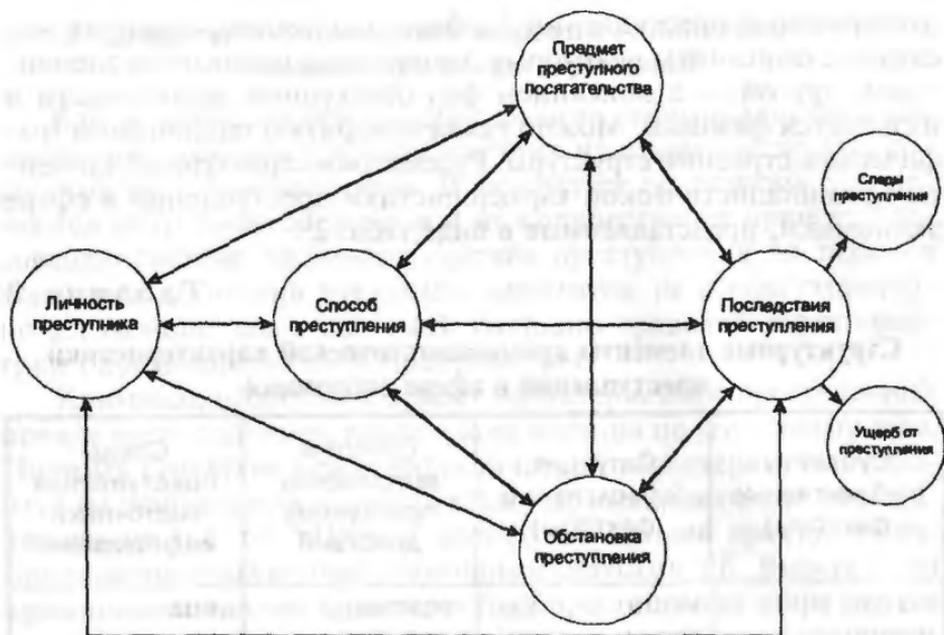


Рис. 3. Графическая модель криминалистической характеристики экономических преступлений

рактической характеристики можно представить в виде графической модели (рис. 3), учитывающей два подхода — «элементный» и «фазовый».

Такая структура криминалистической характеристики включает в себя:

1) личность преступника, характеризуемую физическими данными, социальной характеристикой, категорией должностных, материально ответственных и иных лиц, которые могут быть причастными к преступлению; факторы, повлиявшие на формирование и осуществление преступных целей, создание преступной группы, распределение ролей между соучастниками и т.д.;

2) способы приготовления к преступлению (приискание соответствующих средств преступления, приемы создания излишков сырья, готовой продукции, резерва денежных средств и т. д.), совершения преступления (действия, приемы завладения имуществом, его изъятия, сбыта, реализации), сокрытия преступления, маскировки преступных действий; обстоятельства, обусловившие выбор преступниками определенных способов (общих

для различных видов преступлений, характерных для данного вида и т. д.);

3) предмет посягательства: денежные средства, ценные бумаги, материальные ценности в виде сырья, материалов, полуфабрикатов, источников энергии, готовых изделий с учетом их потребительской ценности, которые могут быть отнесены к различным источникам посягательств (подотчетные ценности, неучтенные ценности, созданные при их производстве за счет излишков, поступившие со стороны — сторонние ценности — от соучастников); имущество, скрытое от налогообложения;

4) обстановка и условия совершения преступления: определенное место как часть материальной среды, включающее жилые, производственные, офисные, складские и иные помещения, участки местности, совокупности различных предметов, машин, оборудования и т.д. Обстановку определяют факторы регулятивного характера, устанавливающие порядок деятельности, поведение людей в быту, профессиональной деятельности, криминальной среде. Для многих экономических преступлений данный элемент связан с особенностями нормативно-правового регулирования сферы деятельности отрасли, вида производства либо другой; условий, определяемых технологическим процессом или операцией, системой учета и отчетности, хранения и движения денежных средств и материальных ценностей, документооборота (оформление и использование плановых, проектных, учетных, бухгалтерских, лабораторных, технических, технологических, производственно-хозяйственных, статистических и других документов¹); вида используемой, перерабатываемой, выпускаемой или реализуемой продукции; со временем (сезонность работ: посевной, уборочный, заготовительный периоды и т. д.) совершения преступления; каналами сбыта, реализации похищенного и др.;

5) последствия в виде любых вызванных преступлением изменений, которые выразились в таких компонентах:

а) характерные следы, их локализация и взаимосвязь, вызванные служебными и внеслужебными действиями и связями, образом жизни (улики поведения);

¹ Следует учитывать особенности функционирования единых автоматизированных систем реестров физических и юридических лиц, объектов недвижимого имущества, автотранспорта и соответствующих электронных документов.

б) материальный и физический ущерб, моральный вред, подрыв деловой репутации, причиненные преступлением.

Криминалистическая характеристика как накопитель и источник сведений об определенных видах преступлений выполняет информационную функцию, представляет собой единую информационную систему. Получение и использование такой информации возможны путем извлечения и анализа сведений, относящихся к отдельным элементам криминалистической характеристики определенного вида преступлений и установления связей между ними. В этом смысле все элементы системы теоретически равнозначны, и делить их на основные и второстепенные нецелесообразно. В то же время использование такой информационной системы требует в каждом конкретном случае определения ключевого элемента, посредством которого можно осуществить «вход» в систему с целью извлечения из нее необходимой информации. Определение ключевого элемента для конкретного случая зависит от следственной ситуации, сложившейся на данном этапе расследования, от того, какими исходными данными располагает следователь и какие из них необходимо установить.

Анализ уголовных дел различных видов экономических преступлений показывает, что значительная часть их совершается способами, признаки которых не всегда очевидны. Поэтому их обнаружение и объяснение требуют прежде всего знания и использования систематизированного описания преступных способов. Естественно, что при таких ситуациях ключевым элементом становятся именно такие способы, их описание в системах криминалистических характеристик преступлений.

В ряде случаев затруднительно установить источник извлечения денежных средств незаконными хозяйственно-финансовыми операциями или такие обстоятельства, как время их совершения, характер отдельных эпизодов и в связи с этим — лиц, которые могут быть причастными к ним. В разрешении указанных затруднений большое значение приобретают рекомендации, построенные на анализе закономерных связей, складывающихся между элементами криминалистической характеристики. В исследовании таких связей заключено прежде всего практическое назначение криминалистической характеристики преступлений. Принципиальные возможности использования в расследовании преступлений закономерных связей между элементами крими-

налицистической характеристики состоят в том, что если известны одни типичные обстоятельства, охватываемые определенными элементами, то презюмируется существование иных. Это важно не только для расследования преступлений, связанных на начальном его этапе с установлением лица, совершившего преступление (убийство, кража и др.), но и в ситуации, когда в начале расследования, например по делам об экономических преступлениях, более определенно вырисовывается круг лиц, которые могут быть причастными к этим преступлениям, однако неизвестны способы их совершения и некоторые иные обстоятельства.

Рассматриваемые закономерные связи могут быть однозначными и многозначными (вероятностными). В первом случае складывается такая связь, когда при наличии одних обстоятельств можно считать существующими обстоятельства, относящиеся к иному элементу характеристики. Во втором случае закономерные связи носят вероятностный характер, устанавливают большую или меньшую степень вероятности, определяемой на основе обобщенных данных статистического обчета типичных признаков массива изученных уголовных дел соответствующего вида преступления (определенного региона, периода).

Примером однозначной связи может служить случай, при котором обнаруженная при инвентаризации недостача имущества (часто — следствие возможного хищения) прямо указывает на отсутствие определенных подотчетных ценностей (предмет посягательства, источник хищения) и вероятно — на то, что причиной этого является хищение. Характерным в этом плане являются случаи, свойственные молочному производству: прием молока от сдатчиков по объему (емкости) посуды с переводом его в весовые показатели по системе «1 л = 1 кг» (при нарушении порядка приема молока по жирности) однозначно указывает на образование излишков данного продукта, поскольку 1 л содержит примерно 1032 г молока, и вероятно — на то, что созданный резерв мог быть использован для хищения (при наличии оснований для выдвижения иных версий: излишек использован для покрытия потерь, происходящих в результате изъянов технологического оборудования, и т. д.).

Криминалистическое исследование закономерных связей обстоятельств, характеризующих преступления определенного вида, требует применения специально разработанных программ

с целью получения в относительном исчислении статистических данных о взаимосвязях таких обстоятельств по частоте их встречаемости. В ряде случаев прослеживается закономерная связь между лицами, которые могут быть причастны к данному виду преступления, и способом его совершения и сокрытия, применением определенных видов документов и т.д.

Такая связь носит вероятностный характер и может быть основой для построения системы типовых версий, используемых с учетом фактических данных по расследуемому делу для выдвижения и проверки рабочих следственных версий.

Каждый из пяти элементов системы прямо связан с другими четырьмя (стрелки). В зависимости от уровня и объема решаемой следственной задачи, наличной информации о преступлении анализ таких связей может охватывать различные элементы. При этом следует иметь в виду, что связи элементов могут быть прямыми, непосредственными либо опосредованными относительно других элементов системы. Например, во многих случаях можно проследить прямую связь между элементами «личность преступника» и «способ преступления», выражающуюся в том, что лишь лица, обладающие определенными характерологическими данными либо занимающие определенную должность и т.п., могут использовать тот или иной преступный способ. В то же время на данную связь влияют побочные обстоятельства, относящиеся к предмету преступного посягательства и обстановке преступления. Поэтому при анализе рассматриваемой прямой связи, обусловленной факторами, повлиявшими на выбор того или иного способа преступления, важно учитывать вид и особенности предмета посягательства, характер и особенности обстановки и др.

Таким образом, можно представить варианты взаимосвязей каждого из элементов криминалистической характеристики преступлений — двух- и многосторонних, обусловленных особенностями причинно-следственного процесса.

Структура связей элементов криминалистической характеристики экономических преступлений отражает ее динамический, «фазовый» характер, обусловленный последовательным размещением элементов в соответствии с последовательностью развертывания преступной деятельности, начиная с позиции:

- 1) «личность преступника», действующей в направлении
- 2) выбора предмета посягательства,
- 3) в определенной обстановке,
- 4) путем применения определенных способов,
- 5) что вызывает соответствующие последствия в виде комплекса следов и ущерба.

ЭЛЕМЕНТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ¹

1. Характеристика лиц, совершающих экономические преступления

Криминалистическая классификация лиц, совершающих преступления, в частности экономические деяния, связана с подобными классификациями в науке уголовного права и криминологии², однако не совпадает с ними.

Известно, что уголовно-правовая классификация преступников имеет целью способствовать правильной индивидуализации ответственности и наказания и проводится в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и связанной с этим опасности самой личности преступника. Криминологическая классификация преступников призвана отразить причины индивидуального преступного поведения, их специфику, способствовать устранению этих причин, профилактике преступлений.

Криминалистическая классификация лиц, совершающих экономические преступления, имеет целью на основе положений криминалистической систематики, одного из ее направлений — криминалистической классификации лиц³ — выделить сходные (совпадающие) и различающиеся признаки исследуемого контингента лиц, распределить их на соответствующие типы (иные упорядоченные множества) по характеру и особенностям образующихся признаков (следов) преступления. Информация о типах преступников, их личностных особенностях, методика установления этих данных в процессе расследования важны для выяснения механизма, способа преступления, выявления лиц, причастных к нему, и их роли в этом преступном деянии. С учетом приведенных данных определяется тактика, а в ряде случаев — и стратегия расследования.

¹ Под элементами криминалистической характеристики экономических преступлений, как отмечалось в главе 4 настоящей работы, понимаются ее структурные части. В данной главе освещаются вопросы отдельных элементов криминалистической характеристики рассматриваемого класса преступлений.

² См.: Личность преступника. М., 1975. (Следует отметить, что в авторский коллектив этой монографии входили ученые в области уголовного права, криминологии и криминалистики).

³ См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 1. С. 379—383, 394—395.

Критерии криминалистической классификации личности преступника призваны способствовать систематизации экономических преступлений таким образом, чтобы, пользуясь типичными характеристиками отдельных групп преступников, можно было решать общие задачи выявления и расследования преступлений.

В криминалистической классификации особое значение имеет определение степени общности классификационных групп. Наиболее общей из таких групп, естественно, является все множество, разнообразие лиц, совершающих различные экономические преступления. В этой связи, очевидно, можно говорить об особенностях личности экономического преступника.

Далее можно выделить лиц, совершающих экономические преступления, объединенных в типичные группы или подгруппы (преступления против отношений собственности, преступления против отношений предпринимательства и т.д.).

Затем следует характеристика субъектов видовых экономических преступлений, входящих в указанные группы и подпадающих под признаки соответствующих статей УК.

Следующий уровень классификации охватывает объединение лиц, совершающих преступления, квалифицируемые по тем или иным статьям УК, однако различающиеся по отраслевым, операциональным или иным признакам (например, в рамках должностных хищений (ст. 84 УК) выделяются специфичные группы лиц, совершающих хищения в определенной отрасли хозяйствования, финансовой деятельности, сферы услуг, вида производства, вида выпускаемой продукции, перерабатываемого сырья и т.д.).

Изучение личности преступника подтверждает возможность выявления некоторых закономерностей в поведении обвиняемых на предварительном следствии, подсудимых в суде, что может быть использовано в методике расследования и судебного разбирательства экономических преступлений.

Для разработки криминалистической характеристики лиц, совершивших экономические преступления, большое значение имеют криминологические данные, касающиеся структуры личности преступника. Схема такой криминологической структуры включает в себя: социально-демографические и уголовно-правовые признаки, социальные проявления в различных сферах, нравственные свойства, психологические особенности¹.

¹ См.: Личность преступника. С. 30—37.

К социально-демографическим признакам относятся возраст, образование, социальное положение и род занятий, семейное положение, принадлежность к городскому или сельскому населению (материальное положение, жилищные условия) и некоторые другие данные.

Уголовно-правовые признаки личности преступника составляют сведения о характере совершенного преступления, его направленности и мотивации, единоличном или групповом характере преступной деятельности, рядовой или организаторской роли в ней, прошлой судимости или фактическом рецидиве (повторности преступлений) и т.п.

Нравственные свойства и психологические особенности проявляются в нравственных чертах человека: взглядах, убеждениях, жизненных ожиданиях и стремлениях, ценностных ориентациях и т.п. Все многообразие этих качеств личности можно в конечном счете свести к двум компонентам:

— во-первых, к установившимся отношениям к различным социальным ценностям и сторонам деятельности, трудовым обязательствам, отношениям к собственности в сложных условиях формирования новых экономических отношений, предпринимательства;

— во-вторых, к уровню, характеру и социальной значимости испытываемых лицом потребностей в условиях экономических преобразований и возникающих в связи с этим притязаний (социально полезные, оправданные или социально вредные, неоправданные), избираемых способов их удовлетворения (легальные, неправомерные, криминальные).

Очевидно, что эти компоненты в структуре личности преступника имеют значение для формирования ее криминалистической характеристики, притом что для этого необходимо проследить влияние указанных компонентов на процесс образования признаков экономических преступлений и их особенности.

Для разработки рассматриваемого вопроса полезно также воспользоваться криминологической классификацией (типологией) преступников¹ в соответствующей интерпретации ряда ее положений, обусловленной процессами преобразований, которые происходят в экономике, вызывают криминогенный фон и криминальные ситуации.

В этой типологии дифференцируются различия характера антисоциальной направленности и ценностных ориентаций личности, к которым прежде всего относится корыстно-собствен-

¹ См.: Личность преступника. С. 46—57.

ническая тенденция (речь, естественно, идет о гипертрофированных корыстно-собственнических тенденциях). Данный вопрос следует, по нашему мнению, рассматривать под углом зрения отношения к закрепленным в законодательном порядке положениям о собственности с позиции реальной возможности конкретной личности законно пользоваться материальными благами. В связи с этим в настоящее время в указанном смысле правильнее будет говорить не о конкретных корыстно-собственнических тенденциях в ориентации личности, а о конкретной преступно-корыстной ее направленности.

К рассматриваемой типологической группе прежде всего относятся должностные лица, материально ответственные лица, служащие, связанные с экономической деятельностью.

Проблема криминалистической характеристики личности «экономического преступника» требует как его изучения на уровне сущностной оценки обобщенных в криминологии и криминалистике фактических данных, так и анализа статистических данных, характеризующих объект исследования.

Криминологами проводились широкие исследования должностных хищений, которые в значительной степени касались изучения субъектов этих преступлений¹. В частности, при исследовании хищений, квалифицируемых по ст. 84 УК, совершенных на предприятиях пищевой, мясной и молочной отраслей, предприятиях торговли, общественного питания в двух областях Украины, было установлено, что 37 % преступлений приходится на материально ответственных лиц, 11 % — на должностных лиц, пользующихся правом оперативного распоряжения имуществом. При этом авторы исследования отмечают, что должностные хищения обычно совершаются с заранее обдуманым намерением.

Криминологическая характеристика личности расхитителя, несомненно, важна в криминалистических исследованиях. Однако для решения задач расследования требуется создание собственно криминалистических параметров исследования, отражающих «следовой» фактор в характеристике лиц, совершающих экономические преступления. Данный фактор нужно рассматривать как особенности отображения признаков в ходе осознанной, целенаправленной незаконной экономической деятельности: в сфере оперирования документами; совершения запретных действий, операций, причиняющих ущерб субъектам

¹ См.: *Даньшин И.Н., Голина В.В., Зелинский А.Ф. и др. Предупреждение хищений государственного и общественного имущества. Х., 1988. С. 43.*

экономических отношений; совершения действий, направленных на изготовление определенных предметов, и т.д. Указанные черты личности проявляются как в рассмотренных выше криминологических характеристиках (например, гипертрофированных корыстно-собственнических тенденциях), так и в реальном осуществлении их путем использования субъектом преступления соответствующих знаний в различных экономических сферах, процессах, на различных уровнях, умении применить их в конкретных условиях с помощью соответствующих криминальных способов и приеме в проведения хозяйственных и финансовых операций, в зависимости от должностного (служебного) положения того или иного лица, поставленной им цели, мотивов, особенностей обстановки и предмета посягательства.

Изучение практики расследования преступлений, связанных с экономической деятельностью, показывает, что в зависимости от способов достижения цели субъект экономических преступлений может рассматриваться в двух основных группах, когда лицо: 1) участвует в экономической деятельности, ее регулировании; 2) посягает на экономические отношения путем нарушения правовых норм, устанавливающих монополию государства на изготовление определенных предметов (без участия этих лиц в экономической деятельности).

В первой группе указанных лиц на характеристику образа действий, осуществления механизма преступления, применения тех или иных преступных способов влияют: служебное положение виновного, его доступ к имуществу, управлению им, «владение ситуацией» в практике правового регулирования экономических процессов, знание конъюнктуры рынка, реалий защиты от недобросовестной конкуренции и т.д.

С точки зрения уголовно-правовой, как предлагает В.В. Устименко, можно выделить три группы специальных субъектов по признакам, характеризующим: 1) правовое положение (статус) субъекта; 2) личность виновного; 3) специфику преступных действий лица¹.

Применительно к субъекту преступлений, связанных с экономической деятельностью, к первой классификационной группе можно отнести:

— в сфере валютного обращения: лиц, действующих по поручению должностных лиц; лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью; лиц, являющихся гражданами Украины и постоянно проживающих на ее территории (ст.80¹ УК);

¹ См.: Устименко В.В. Специальный субъект преступлений. Х., 1989. С. 39—45.

— в бюджетно-казначейской сфере: должностных лиц (ст.ст. 80³, 80⁴ УК);

— в сфере отношений собственности: должностных лиц; лиц, которым вверено имущество (ст. 84 УК);

— в налоговой сфере: должностных лиц предприятия, учреждения, организации независимо от форм собственности (ст. 148² УК), физических лиц (ст.ст. 148², 155⁶ УК);

— в кредитно-финансовой сфере: граждан-предпринимателей, учредителей, собственников субъекта предпринимательской деятельности, должностных лиц субъекта предпринимательской деятельности (ст. 148⁵ УК);

— в сфере охраны коммерческой тайны: лиц, которым коммерческая тайна известна в связи с их профессиональной или служебной деятельностью (ст. 148⁷ УК);

— в сфере выпуска (эмиссии) ценных бумаг: граждан или должностных лиц субъекта предпринимательской деятельности (ч. 1 и 2 ст. 148⁸ УК);

— в сфере торговли, бытовых и коммунальных услуг: должностных лиц или иных работников торговли либо другого предприятия, осуществляющих реализацию товаров или других предметов населению, с использованием своего служебного положения; работников предприятий торговли, общественного питания, бытового обслуживания населения (ст.ст. 155, 155¹, 155², 155³ УК);

— в сфере предпринимательской деятельности: должностных лиц, противодействующих законной предпринимательской деятельности (ч. 3 ст. 155⁸ УК); физических лиц, зарегистрированных как субъекты предпринимательской деятельности, должностных лиц субъекта предпринимательства — юридического лица, которые осуществляют без соответствующего разрешения виды деятельности, подлежащие лицензированию (ст. 148³ УК); физических лиц, должностных лиц субъекта предпринимательской деятельности или его собственника, который создал или приобрел иной субъект предпринимательской деятельности — юридическое лицо без намерения осуществлять уставную деятельность (ст. 148⁴ УК).

Знание характеристики специальных субъектов преступлений, совершенных в связи с экономической деятельностью, позволяет лучше ориентироваться в их связях с иными, причастными к делу лицами, в их отношении к определенным эпизодам события, выбору предмета посягательства, обстановки и условий, механизма и примененных способов совершения и сокрытия преступления.

Особое место в системе типов лиц, причастных к экономическим преступлениям, следует отнести должностным лицам, привлекаемым к уголовной ответственности за служебную халатность.

По сравнению с 1992 г. в 2,8 раза увеличилось количество должностных лиц, осужденных в 1996 г. за служебную халатность (за халатность в 1996 г. осуждено 280 лиц). Такая динамика свидетельствует об усилении борьбы с экономической преступностью. Как известно, халатность является неизменным ее спутником, а в судебной и следственной практике по ст. 167 УК нередко квалифицируют противоправные действия, больше схожие с умышленными экономическими преступлениями, чем с халатностью¹.

Иначе выглядит характеристика другой группы субъектов экономических преступлений — лиц, своими действиями хотя и не принимающих участие в экономической деятельности, однако посягающих на экономические отношения деяниями, подпадающими под такие признаки: 1) изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 79 УК); 2) изготовление с целью сбыта, сбыт или использование иным путем поддельных негосударственных ценных бумаг (ч. 3 ст. 148⁸ УК); 3) подделка знаков почтовой оплаты и проездных билетов (ст. 153 УК); 4) незаконное изготовление, подделка, использование или сбыт незаконно изготовленных или полученных либо поддельных марок акцизного сбора (ст. 153¹ УК).

Лица, совершающие указанные деяния, по своей криминалистической характеристике в большей степени относятся к общеуголовному типу мошеннической направленности, группе «подделывателей» и «реализаторов», преступная деятельность которых связана с оставлением различных материальных следов в виде предметов (веществ, материалов, инструментов, оборудования, копировальной техники) и следов-отображений.

Сложность создания обобщенного представления о лице, совершающем экономическое преступление, заключается в разноплановости самих деяний указанного класса, обуславливающих особенности субъектов преступлений различных групп.

Попытку обобщенного подхода к этой проблеме предпринял В.А. Образцов в главе «Расследование преступлений, связанных с экономической деятельностью» курса лекций, в которой он, касаясь криминалистической характеристики, отмечает,

¹ См.: *Літвак О.* Кримінологія необережності // *Право України*, 1998. № 3. С. 40.

что преступления, связанные с экономической деятельностью, — одна из составных частей преступлений, которые совершаются в связи с профессиональной трудовой деятельностью. В эту группу включаются преступления, подпадающие при уголовно-правовой квалификации под признаки самых различных статей УК (должностные хищения, преступное уклонение от уплаты налогов, выпуск недоброкачественной продукции и т.д.). Однако сходство по ряду признаков, существенных с точки зрения методики расследования, позволяет рассматривать все их множество в качестве *криминалистически однородной группы преступлений*¹ (выделено мною. — *Г. М.*). Здесь В.А. Образцов имеет в виду следующие признаки: 1) субъектами рассматриваемых преступлений являются работники управленческих, производственных, коммерческих и иных структур, реализующих свои функции в сфере экономики; 2) преступления совершаются ими в связи с выполнением их профессиональных функций в процессе производства, хранения, сбыта, обеспечения сохранности изготавливаемой и выпускаемой продукции, осуществления контроля за ее качеством, правильностью финансовых операций, оказания финансовых и иных услуг населению и других видов деятельности.

Однако в криминалистической литературе последних лет, с возникновением проблемы исследования экономической преступности в основном освещаются положения, характеризующие отдельные стороны личности лиц, совершающих должностные хищения. Следует отметить, что субъект таких преступлений исследовался и ранее криминологами и криминалистами и описан в литературе².

Данный вид преступлений как «традиционный» и достаточно полно изученный в предшествующий период представляет интерес в качестве объекта исследований «личностного» элемента криминалистической характеристики экономических преступлений.

Коренные преобразования в экономике, вызвавшие изменения в структуре экономической преступности, в частности должностных хищений, не могли не отразиться на преступном поведении лиц, причастных к таким деяниям, изменении портрета экономического преступника, самой характеристики его

¹ См.: *Образцов В.А.* Криминалистика: Курс лекций. М., 1996. С. 385—386.

² См.: *Скворцов К.Ф., Прохорова М.Н., Ястребов В.Б.* Исследование хищений. М., 1971. С. 101—111.

личности. В работах по криминалистике начального периода этих преобразований в описании криминалистической характеристики должностных хищений выделяется один из ее важных элементов — субъект хищения, к которому отнесены определенные категории должностных, материально ответственных и иных лиц, могущих быть причастными к преступлению; факторы, повлиявшие на формирование и осуществление преступных целей, создание преступной группы, распределение ролей между участниками, и т.д.¹ В.П. Лисицын по этому поводу пишет, что при расследовании хищений государственного или общественного имущества важно установить факт: имел субъект данного преступления непосредственный доступ к материальным ценностям или нет? Данные о субъекте — один из элементов криминалистической характеристики этих преступлений, показывающих, кем совершено хищение: должностным, материально ответственным или посторонним лицом.

К должностным лицам в сфере производственной и финансово-хозяйственной деятельности В.А. Лисицын относит: а) руководителей предприятий, учреждений, организаций, их заместителей и начальников подразделений, которые по своему положению выполняют хозяйственно-распорядительные функции; б) лиц, осуществляющих учет материальных ценностей и контроль за их расходованием (бухгалтеров, учетчиков, контролеров и приравненных к ним лиц); в) материально ответственных лиц, в обязанности которых входят обеспечение сохранности товарно-материальных ценностей и отпуск их в соответствии с установленными нормами и правилами с обязательным отображением прихода и расхода в первичных документах (приходные и расходные накладные, ордера, товарно-транспортные накладные и др.)².

Б.Г. Доля выделяет типы расхитителей по делам о должностных хищениях, в связи с чем пишет: «Личностные данные преступников, совершающих должностные хищения, неоднородны. Среди лиц, совершающих хищения путем присвоения и растраты, много должностных лиц, рвачей, стяжателей, лиц с потребительской психологией, дельцов, легкомысленных расточителей». По мнению автора, с криминалистической точки зрения можно условно выделить три следующих типа расхитителей.

¹ Подробнее об этом см.: Матусовский Г. А. Методика расследования хищений. С. 7 и далее.

² См.: Советская криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. К., 1988. С. 44.

1. Расхитители-дельцы, часто являющиеся организаторами или активными участниками преступных групп расхитителей. Чаще всего это лица с ярко выраженными негативными жизненными установками, особенно склонные к различным аферам. Вместе с тем они хорошо разбираются в хозяйственно-финансовых операциях, банковских расчетах, детально знают соответствующие производства, имеют хозяйственную сметку.

2. Расхитители-рвачи (стяжатели) с близкими (по сравнению с представителями первого типа) жизненными взглядами и особенно склонные к накопительству, присвоению чужого имущества. Часто являются активными участниками преступных групп.

3. Расхитители, ставшие таковыми не в силу своих отдельных негативных личностных черт (к тому же не сильно выраженных), а под влиянием неблагоприятного стечения обстоятельств, вследствие преступного давления, угроз, из-за злоупотребления алкогольными напитками¹.

В публикациях по данной проблеме предпринимаются попытки рассмотреть особенности субъекта хищения в зависимости от сферы его преступной деятельности. Так, анализируя такие особенности личности, характерные для сферы предпринимательской деятельности, отмечают, что хищения безналичных средств могут совершать внутри предприятия его должностные лица и служащие, имеющие доступ к банковскому счету предприятия (программисты, аналитики-операторы ЭВМ и другие служащие, осуществляющие расчетные операции). В этих случаях действия виновных квалифицируются, как правило по ст.ст. 84 и 86¹ УК. Значительно больший ущерб, как показывает обобщение следственной практики, причиняют хищения, совершаемые руководителями предпринимательских структур путем обмана других организаций (предприятий), отдельных граждан. В этом случае действия виновных квалифицируются, как правило, по ст.ст. 83, 86¹ УК и другим статьям в зависимости от структуры способа преступления (ст.ст. 172, 194 УК)².

Н.И. Порубов причину сложности раскрытия хищений видит в том, что «в их совершении принимают участие руководители учреждений, предприятий и организаций, которые хорошо знают возможности использования для этих целей технологии

¹ См.: Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М., 1997. С. 488.

² См.: Волобуев А. Деякі особливості розкрадань майна в сфері підприємницької діяльності // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 4 (11). С. 173.

производства и применяют свои специальные знания для сокрытия следов преступлений»¹.

В последние годы, как уже отмечалось, предприняты попытки осуществить новые подходы к построению методик расследования преступлений, в том числе относящихся к экономическим деяниям (должностные хищения и др.). По этому поводу А.В. Дулов пишет, что с криминалистической точки зрения субъект преступления должен в различном объеме изучаться по разным видам преступлений². Данное положение является весьма плодотворным в научном отношении, поскольку субъект преступления в структуре любой частной методики расследования всегда занимает важное место. Иное дело, что синтезированная методика расследования, в основу построения которой будет положен «фактор субъекта» преступления, в отличие от «видовых» и частных криминалистических методик окажется чрезмерно общей и сложной для практического применения. В таком подходе проявляется отступление от взаимосвязанных уголовно-правового и криминалистического основных критериев построения методик расследования.

Представляет интерес эволюция мнения В.А. Образцова по данной проблеме. Рассматривая возможности построения обобщенных методик расследования преступлений, связанных с профессиональной деятельностью, и ее подсистемы в виде нарушения правил хозяйственной деятельности, указанный автор обращает внимание на связь криминалистической классификации с системой соответствующих норм уголовного закона³. И тем самым, на наш взгляд, сокращает разрыв между двумя позициями, неуклонно возвращаясь к исходной — признающей приоритет нормативно-правового фактора в криминалистической классификации преступлений, совершаемых в сфере хозяйственной деятельности.

В исследовании проблемы криминалистической характеристики субъекта экономических преступлений большое значение имеют статистические данные, как официальные (Генеральной прокуратуры Украины, МВД Украины, Министерства юстиции Украины), так и полученные в результате научных обобщений.

При анализе официальных статистических данных необходимо иметь в виду, что содержащийся в них термин «преступ-

¹ Андреев И.С., Грамович Г.И., Порубов Н.И. Криминалистика. Минск, 1997. С. 197—198.

² См.: Дулов А.В. Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. С. 36.

³ См.: Образцов В.А. Классификация преступлений. С. 127 и далее.

ность в сфере экономики» охватывает группу деяний, не полностью совпадающих с понятием «экономические преступления».

В период 1991—1995 гг. в статистической отчетности структура преступности в сфере экономики, выявленная по линии борьбы с экономическими преступлениями, представлялась следующими видами: хищения, спекуляция, незаконные валютные операции, незаконная торговая деятельность, нарушение правил торговли, фальшивомонетничество и др. С 1996 г. эта структура расширяется в связи с изменениями, внесенными в 1994 г. в УК в отношении таких деяний, как мошенничество с финансовыми ресурсами, уклонение от уплаты налогов, сокрытие валютной выручки соответствующим контингентом субъектов преступления.

Криминалистическая характеристика субъектов экономических преступлений может строиться по различным критериям, прежде всего по особенностям деятельности определенных лиц в соответствующей сфере, отрасли, системе, которые характеризуются повышенной криминогенностью.

По данным изучения состояния экономической преступности, наиболее уязвимыми остаются финансово-кредитные и банковские системы, в которых распространены злоупотребления отдельных должностных лиц: хищения средств с использованием фиктивных платежных документов и поддельных банковских гарантий, невозврата и нецелевого использования кредитов, финансовые злоупотребления с деньгами вкладчиков, страхователей в страховых, доверительных обществах, трастовых компаниях. Субъектами противоправных действий в сфере приватизации оказываются руководящие должностные лица приватизируемых объектов, а также отдельные должностные лица органов власти и управления, региональных органов приватизации, которые за значительное вознаграждение утверждают акты фиктивной стоимости объектов. Особенно уязвима для преступных посягательств малая приватизация с объектами коммунальной собственности, большинство из которых приватизируется путем аренды с выкупом и оценивается с применением зональных коэффициентов. В результате этого администрация предприятий имеет возможность путем преступного сговора с должностными лицами соответствующих органов приватизации занижать реальную стоимость объектов¹.

При характеристике лиц, причастных к посягательствам на объекты приватизации, необходимо иметь в виду, что в ходе

¹ См.: Именем закону, 1997. № 42, 17 жовт. С. 8 и др.

данного процесса открывается возможность легализации «теневых» капиталов. Руководители коммерческих образований пытаются в ряде случаев скупить государственное имущество, завладеть контрольным пакетом акций приватизируемых предприятий. С целью снижения продажной цены объектов, выставляемых на аукцион, исключения возможной конкуренции преступники используют коррумпированные связи и устраняют конкурентов путем насильственного принуждения к отказу от участия в торгах. Такая ситуация приводит к созданию криминально ориентированных фирм и иных коммерческих новообразований, формированию особого типа их руководителей, деструктивно влияющих на нормальное развитие рынка товаров и услуг.

В результате культивирования системы насильственного воздействия на уязвимые стороны в конкурентной борьбе проявляется силовой типаж лиц, принуждающих объекты посягательства к искусственному повышению либо поддержанию высоких цен (ст. 155⁵ УК) или применяющих насилие, причиняющих ущерб или угрожающих им с целью искусственного изменения или фиксирования цен (ч. 2 и 3 ст. 155⁷ УК), противодействующих законной предпринимательской деятельности (ст. 155⁸ УК), принуждающих к выполнению либо невыполнению гражданско-правовых обязательств (ст. 198² УК), а также применяющих другие виды насилия, квалифицируемые при соответствующих обстоятельствах и как преступления против жизни, здоровья, свободы, достоинства личности.

Заслуживает внимания и вопрос о состоянии экономической преступности в сельском хозяйстве (сельской местности) и в связи с этим — характеристика субъекта таких деяний. Это вытекает из сложившегося стабильного соотношения городской и сельской преступности в сфере экономики «в пользу» первой. Если уровень городской корыстной преступности в 1995 г. по сравнению с 1990 г. увеличился в 5 раз, то в сельской местности — в 1,3 раза. Что касается хозяйственной корыстной преступности в сельской местности, то исследования свидетельствуют, что интенсивности данного вида преступлений на селе и в городе почти совпадают¹. Если учесть, что автор приведенных данных к экономическим преступлениям относит преступные посягательства, причиняющие вред общественным отношениям в производственной, кредитно-финансовой и торговой сферах, то станет ясным состояние экономической преступности, когда на

¹ См.: Скрибець В. Тенденції корисливої злочинності в сільській місцевості та її особливості // Право України, 1997. № 11. С. 66—68.

агропромышленный комплекс приходится треть правонарушений в сфере экономики.

Одной из особенностей преступлений против коллективной собственности в сельской местности является хищение урожая. Исходя из того, что свыше 60 % хищений урожая приходится на работников сельского хозяйства и лиц, занятых на уборке урожая, можно ориентировочно представить контингент таких лиц: водители автомобилей (25 %), должностные лица (10 %), трактористы (8,7 %), комбайнеры (5,8 %), работники токов (4,5 %), если учесть, что часть из них является материально ответственными лицами.

В отдельную группу можно выделить лиц, совершающих экономические преступления, которые являются иностранцами, лицами без гражданства или гражданами данного государства, выступающими от имени иностранных фирм. Преступная деятельность этой категории лиц во многих случаях состоит в экономическом мошенничестве, заключающемся в сообщении заведомо ложных сведений или намеренном сокрытии (умолчании) данных, сообщение которых было обязательным. Это дает возможность указанным лицам осуществлять мошеннические операции, участвуя в посреднических и иных сделках с предварительной оплатой контрактов, и т.п.¹

2. Характеристика предмета экономических преступлений

Предмет посягательства при совершении экономических преступлений является самостоятельным объектом исследования как элемент криминалистической характеристики.

Преступления, имеющие свой предмет, именуются предметными деяниями. Предмет может быть указан в диспозиции статьи Особенной части УК или прямо вытекать из ее содержания.

Предметом экономических преступлений являются различные вещи, материальные ценности или денежные средства — имущество, имеющее различное назначение, потребительскую ценность и т. д. Например, предметом хищения выступает имущество, принадлежащее на правах собственности физическому или юридическому лицу. Предметом преступлений, предусмотренных различными статьями УК, могут быть недоброкачественная или некомплектная продукция и товары; товары, в отношении которых осуществляется купля-продажа. Предметом кон-

¹ См.: Ларичев В.Д. Преступления в кредитно-денежной сфере и противодействии им. С. 82—83.

трабанды являются товары, валюта, исторические и культурные ценности, предметы, изъятые из оборота, перемещаемые через таможенную границу, а предметом фальшивомонетничества — государственные казначейские билеты или билеты Национального банка Украины, разменная металлическая монета, изготовленная и подделанная с целью сбыта, и т.д.

Корыстный мотив экономических преступлений определяет их конечную цель, связанную с извлечением материальной выгоды, завладением имуществом (материальными ценностями, денежными средствами), документами на право получения имущества и т.д.

Предметом посягательства экономических преступлений могут быть материальные ценности в виде природного сырья, материалов, полуфабрикатов, готовой продукции, товаров различных видов и назначения, предметы художественной и исторической ценности.

Предметами посягательства при совершении некоторых экономических преступлений являются денежные средства (билеты Национального банка Украины, государственные казначейские билеты), валютные ценности (иностранная валюта; платежные документы и другие ценные бумаги, выраженные в иностранной валюте или монетарных металлах; монетарные металлы), ценные бумаги (акции, облигации, казначейские обязательства государства, сберегательные сертификаты, векселя, приватизационные бумаги, инвестиционные сертификаты).

Одним из существенных компонентов предмета экономических преступлений как элемента криминалистической характеристики является источник имущества, на которое направлен преступный умысел.

При хищениях, в частности в торговле, как отмечал Г.А. Густов, лица, распоряжающиеся имуществом, используют главным образом три вида источников: 1) подотчетные ценности; 2) резервные ценности (излишки); 3) сторонние ценности¹. Точнее, речь идет об источниках имущества в виде материальных ценностей и денежных средств.

Под подотчетными ценностями понимаются любые ценности, неизбежно влекущие за собой недостачу, в связи с чем материально ответственные лица предпринимают попытки скрыть недостачу (временно либо полностью): 1) в процессе экономической деятельности до инвентаризации; 2) при составлении

¹ См.: Густов Г.А. Расследование хищений в торговле. Ч. 1. Криминалистическая модель преступления. Л., 1979. С. 31, 50, 82.

товарного или денежного отчета; 3) в ходе инвентаризации; 4) при подведении окончательных результатов инвентаризации; 5) в процессе последующей экономической деятельности после инвентаризации.

Резервными ценностями называют безучетные излишки, создаваемые в ходе экономической деятельности. Ряд положений, содержащихся в работе Г.А. Густова, может быть распространен на другие области деятельности при совершении различных преступлений, связанных с завладением чужим имуществом.

Особенностью резервных ценностей является то, что они создаются не только в результате деятельности, связанной с производством, но и посредством таких операций: 1) прием и оприходование ценностей; 2) их бухгалтерский учет; 3) расчеты с поставщиками и посредниками; 4) транспортировка ценностей (внутренняя, межграничная, транзитная); 5) хранение ценностей, депозит денежных средств; 6) подготовка к реализации товаров; 7) сбыт и продажа товаров. Таким образом создается резерв неучтенных ценностей, которые составляют основной предмет преступного посягательства, осуществляемого различными способами.

Под сторонними ценностями понимают имущество, полученное субъектом экономической деятельности от участников, со стороны (однотипных структур, смежных предприятий) или от структурных подразделений одного и того же хозяйствующего субъекта в целях его реализации.

В литературе отмечаются криминалистические особенности предмета хищения имущества в сфере предпринимательской деятельности. В этой связи выделяется такой специфичный предмет хищения как безналичные денежные средства в виде записей денежных сумм на счете в банке¹.

С предметом экономических преступлений связан потерпевший — лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред (ст. 49 УПК).

Согласно ст. 50 УПК гражданским истцом признается гражданин, предприятие, учреждение или организация, понесшие материальный ущерб от преступления и предъявившие требование о возмещении убытков в соответствии со ст. 28 УПК, предусматривающей, что гражданский истец вправе при производстве по уголовному делу предъявить к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняе-

¹ См.: Волобуев А.Ф. Криміналістичні особливості предмета розкрадання майна в сфері підприємницької діяльності // Використання досягнень науки та техніки у боротьбі зі злочинністю. Х.: Право, 1998. С. 122—124.

мого, гражданский иск, который рассматривается судом вместе с уголовным делом.

Согласно п. 1 ст. 51 «Потерпевший» проекта УПК Украины, подготовленного рабочей группой Кабинета Министров Украины, потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением или иным общественно опасным деянием причинен моральный, физический или имущественный вред. В соответствии с п. 5 указанной статьи потерпевшим может быть признано юридическое лицо, которому преступлением причинен имущественный или материальный вред. В этом случае права и обязанности потерпевшего осуществляют представители юридического лица.

В криминалистике учение о потерпевшем¹ направлено на разработку приемов и методов использования данных о жертве в целях расследования и раскрытия преступления. В развитии криминалистического учения о потерпевшем большое значение имеют исследования в области виктимологии (учении о жертве), однако они охватывают в основном преступления против личности.

В литературе имеются отдельные указания на то, что сведения о личности потерпевшего как элемент криминалистической характеристики следует распространить и на многие другие виды преступлений², к числу которых нужно отнести и экономические преступления.

В связи с разработкой проблем методики расследования экономических преступлений возникает необходимость в исследовании особенностей потерпевшего от таких деяний. Речь идет о явлении, которое можно условно назвать «экономическая виктимность». Такой личностный недостаток свойствен многим субъектам экономической деятельности, предпринимательства, потребительского рынка, денежного (в том числе валютного) обращения.

Процесс становления и развития данного направления криминалистического учения о потерпевшем предполагает обобщение в рассматриваемом аспекте знаний о нем, содержащихся в ряде юридических наук, а также в таких научных отраслях знания, как экономика, психология (социальная, судебная), социология, виктимология и др.

¹ См.: *Центров Е.Е.* Криминалистическое учение о потерпевшем. М., 1988.

² См.: *Яблоков Н.П.* Криминалистическая характеристика преступлений и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений // Вопросы борьбы с преступностью, 1979. Вып. 30. С. 117—118.

3. Характеристика обстановки совершения экономических преступлений

Выяснение сущности обстановки совершения преступления вообще и экономических деяний в частности имеет несколько аспектов.

Обстановка совершения преступления является признаком объективной стороны ряда преступлений, в том числе экономических, совершаемых в определенной сфере деятельности (бюджетной, налоговой, предпринимательской, таможенной и т.п.),

Как обстоятельство, подлежащее доказыванию по уголовному делу (ст. 64 УПК), обстановка преступления включает в себя место и время совершения преступления.

Под местом в указанном смысле можно понимать определенный административно-территориальный регион, населенный пункт, предприятие, учреждение, организацию, экономический район (свободная экономическая зона, приграничная зона торговли), таможенную границу и т.п.

Время как фактор, характеризующий деяние, может выражаться в определенных единицах его измерения (абсолютных, относительных), временных отрезках, периодах, циклах (видов производства, торговых сделок и т.п.).

Криминалистический аспект изучения обстановки совершения экономических преступлений направлен на выяснение влияния внешних условий на механизм их совершения, сокрытия, образования следов.

В криминалистической методике расследования экономических преступлений вопросы обстановки их совершения освещены недостаточно: в основном при этом исследуются должностные хищения. Применительно к таким деяниям под обстановкой совершения преступления понимается совокупность условий (факторов) производственного, экономического и социального характера, в которых действует (действовал) расхититель и которые влияют на выбор им способа хищения и изменяются в результате хищения. Отмечается, что расхититель в определенной мере в своих действиях связан теми условиями, в которых он живет и работает¹. Эти условия либо создают объективную возможность для совершения преступления, либо, напротив, затрудняют или даже делают невозможным его совершение. Изучение уголовных дел об экономических преступле-

¹ См.: Густов Г.А. Обнаружение способа должностного хищения в сложной ситуации. Факторный анализ. Л., 1985. С. 12.; Он же. Расследование хищений в торговле... С. 24—25.

ниях различных видов показывает, что для их расследования важное значение имеет установление следователем обстановки, в которых эти деяния совершались.

Такая обстановка складывается из совокупности условий на определенном объекте (предприятии, учреждении, организации), где совершается преступление, к каковым относятся: 1) нормативно-правовое регулирование; 2) имущество, находящееся в собственности, управлении и его виды; 3) структура и профиль работы предприятия, его деловые, производственные и иные связи; 4) технологический процесс, характер, вид выполняемых операций; 5) документооборот, учет, отчетность, контроль, охрана (пропускная система); 6) состав, служебное положение работников, их профессиональные и личные качества, деловые и личные связи между ними; 7) отношение работников к ценностям и производственным операциям; 8) деятельность работников; 9) наличие (отсутствие) различного рода недостатков в деятельности, контроле, учёте, охране и т.д.

Наряду с указанными общими факторами, определяющими условия совершения преступления, выделяются частные факторы: 1) процесс выполнения (невыполнения) хозяйственных, производственных, финансовых, технологических и иных операций, которые могут использоваться виновными; 2) объемы таких операций; 3) характеристика непосредственных исполнителей этих операций, их связи; 4) состояние контроля за выполнением названных операций; 5) наличие определенного имущества в ведении виновных и т.д.

В качестве фактора, определяющего поведение виновного лица, может выступать также обстановка на других объектах, которая используется для развития преступной деятельности (объемов производственных, финансовых, сбытовых и иных операций).

В ряде работ, посвященных расследованию данной группы преступлений, в основном описываются место их совершения и оставленные ими следы (источники доказательств)¹.

В «Руководстве для следователей»² обстановка совершения хищения рассматривается в связи со складывающимися условиями, в которых действует расхититель. Ее структурные элементы характеризуют место и время совершения хищения, особенности тех работ, кредитно-финансовых операций, при которых расхищается имущество (степень их организованности, соответ-

¹ См.: Волобуев А. Деякі особливості розкрадань майна... С. 175.

² См.: Руководство для следователей. М., 1997. С. 488 и др.

ствия нормативным требованиям), состояние контроля за сохранностью материальных и денежных ценностей, уровень механизации хозяйственных и кредитно-финансовых операций. Все эти условия существуют, как правило, продолжительное время и не исчезают к моменту начала расследования. Отмечается, что для обстановки, в которой совершаются присвоение и растрата, обычно характерны: невысокий технико-организационный уровень хозяйственной и кредитно-финансовой деятельности и ненадлежащий контроль за сохранностью имущества; не налаженные должным образом бухгалтерский учет и отчетность и др.

Выявление данных об обстановке, в которой совершались преступления, имеет важное значение для уяснения различных деталей способа и механизма их совершения.

Очевидно, что описание рассматриваемого элемента криминалистической характеристики применительно к должностным хищениям может служить основой для дальнейшей разработки аналогичных вопросов иных групп и видов экономических преступлений, совершаемых в различных сферах деятельности и вследствие этого имеющих определенные различия. В криминалистической методике возникал вопрос о компонентах обстановки совершения экономических преступлений, общих для деяний, связанных с экономической деятельностью. В связи с этим отмечалось, что для указанных целей необходимо исходить не только из соответствующих правоохранительных норм (уголовно-правовых, административно-правовых), но также из законодательных актов регулятивного характера, к которым прежде всего относятся законы, закладывающие основы экономических отношений и создающие отраслевое законодательство: гражданское, бюджетное, банковское, приватизационное, предпринимательское, налоговое, антимонопольное, внешнеэкономическое, таможенное и др. Для некоторых правовых актов регулятивного назначения характерно, что они устанавливают юридическую ответственность за нарушение содержащихся в них положений путем отсылки к соответствующему гражданскому, административному, уголовному законодательству¹.

В.А. Образцов, исходя из своей концепции расследования преступлений, связанных с экономической деятельностью, полагает, что в их основе лежит нарушение правил нормативного характера, регулирующих порядок и условия осуществления соответствующей деятельности, регламентирующих права и обя-

¹ См.: Матусовський Г.А. Проблеми формування методики розслідування економічних злочинів // Правова держава Україна: проблеми, перспективи розвитку. Х., 1995. С. 351.

занности ее участников (законов, ГОСТов, инструкций, приказов и т.д.). Сказанному не противоречит то обстоятельство, что в ряде диспозиций статей УК, применяемых при уголовно-правовой квалификации соответствующих деяний, непосредственного указания на нарушение тех или иных правил не содержится. В таких случаях указанное обстоятельство предполагается в качестве необходимого условия квалификации¹.

Очевидно, что изложенное сводится к одному из важных компонентов рассматриваемого элемента криминалистической характеристики (обстановка и условия совершения преступления) — нормативно-правовому фактору.

Это позволяет выделить в качестве общего компонента для большинства видов экономических преступлений, связанных с деятельностью в сфере хозяйствования и финансов, нормативно-правовую обстановку, определяемую необходимостью применения норм экономического регулятивного законодательства и связанных с ними норм уголовного и административного законодательства.

В связи с этим нами предпринята попытка описать этот компонент в виде системы взаимосвязи некоторых основных правовых актов экономического регулятивного законодательства и соответствующих норм административного и уголовного законодательства Украины об ответственности за правонарушения в сфере экономической деятельности (табл. 3).

Для удобства сравнения уголовного законодательства Украины и России в отдельной графе приводятся соответствующие нормы УК Российской Федерации.

В таблице помещены данные, касающиеся ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств и иного имущества, добытых незаконным путем (статья проекта УК Украины), как имеющие важное значение в системе мер борьбы с экономической преступностью (см. ч. 3.1. главы 24).

Исследование данного компонента криминалистической характеристики имеет научную перспективу в совершенствовании методик расследования экономических преступлений.

Прежде всего это касается того, что многие нормы экономического регулятивного законодательства содержат перечень и описание типичных неправомерных действий, указывающих на возможные (скрытые) механизмы и способы правонарушений, которые при соответствующих условиях могут характеризовать то или иное преступное деяние.

¹ См.: *Образцов В.А. Криминалистика: Курс лекций. С. 386—387.*

Система нормативно-правовых актов экономического регулятивного законодательства и норм административного и уголовного законодательства об ответственности за правонарушения в сфере экономической деятельности

| <p>УК Украины (*административная преюдиция — обязательное условие уголовной ответственности; ** условий административной преюдиции нет)</p> | <p>КоАП Украины</p> | <p>Законы Украины, устанавливающие ответственность за нарушения регулятивного законодательства в сфере экономической деятельности (* в данном Законе установлена ответственность; ** положения данного Закона (Декрета) об ответственности носят отсылочный (бланкетный) характер)</p> | <p>УК РФ</p> |
|---|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Статья 70**. Контрабанда | Статья 209. Контрабанда. | 1. Таможенный кодекс Украины (ст. 100 «Контрабанда»)* | Статья 188. Контрабанда |
| Статья 79**. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг | — | — | Статья 186. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг |
| Статья 80*. Нарушение правил о валютных операциях | Статья 162. Нарушение правил о валютных операциях | 1. Декрет Кабинета Министров Украины «О системе валютного регулирования и валютного контроля» (ст. 16 «Ответственность за нарушение валютного законодательства»)* 2. Закон Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте» (ст.ст. 4*, 5*) | — |
| Статья 80 ^{1*} . Соккрытие валютной выручки | Статья 164 ² . Нарушение законодательства в финансовых вопросах | 1. Декрет Кабинета Министров Украины «О системе валютного регулирования и валютного контроля» (ст. 16 «Ответственность за нарушение валютного законодательства»)* 2. Закон Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте» (ст.ст. 4*, 5*) | Статья 193. Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|--|--|
| — | — | — | Статья 189. Незаконный экспорт технологий, научно-технической информации и услуг, используемых при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники |
| — | — | — | Статья 190. Невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран |
| Статья 80 ^{***} . Нарушения законодательства о бюджетной системе Украины | — | <p>1. Закон Украины «О внесении изменений и дополнений в Закон Украинской ССР «О бюджетной системе Украинской ССР» (ст. 39 «Ответственность за нарушение законодательства о бюджетной системе Украины»)*</p> <p>2. Закон Украины «О Счетной палате Верховной Рады Украины» (ст. 26 «Проверки и ревизии»)**. С учетом решения Конституционного суда Украины от 25 декабря 1997 г. // Право Украины, 1998. № 3. С. 102—104.</p> <p>3. Указ Президента Украины «О Государственном Казначействе Украины». Положение о Государственном Казначействе Украины утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 31.07.1997 г.</p> | — |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|--|
| <p>Статья 80***. Издание нормативных актов, изменяющих доходы и расходы бюджета вопреки установленному законом порядку</p> | — | <p>1. Закон Украины «О внесении изменений и дополнений в Закон Украинской ССР «О бюджетной системе Украинской ССР» (ст. 39 «Ответственность за нарушение законодательства о бюджетной системе Украины»)*</p> <p>2. Закон Украины «О Счетной палате Верховной Рады Украины» (ст. 26 «Проверки и ревизии»)**. С учетом решения Конституционного суда Украины от 25 декабря 1997 г.</p> <p>3. Указ Президента Украины «О Государственном Казначействе Украины». Положение о Государственном Казначействе Украины утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 31.07.1997 г.</p> | — |
| <p>Статья 83**. Хищение государственного или коллективного имущества путем мошенничества.</p> <p><i>В случаях, когда экономическое преступное деяние направлено против индивидуальной собственности граждан, уголовная ответственность за завладение их имуществом может наступать по ст. 143 УК («Мошенничество»)</i></p> | <p>Статья 51. Мелкое хищение государственного или коллективного имущества</p> | <p>1. Гражданский кодекс Украины (глава 13 «Защита права собственности»)*</p> <p>2. Гражданский кодекс Украины (глава 40 «Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда»)*</p> <p>3. Закон Украины «О собственности» (ст. 50 «Истребование имущества из чужого незаконного владения»)*</p> | <p>Статья 159. Мошенничество</p> |
| <p>Статья 84**. Хищение государственного или коллективного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением</p> | <p>Статья 51. Мелкое хищение государственного или коллективного имущества</p> | <p>1. Гражданский кодекс Украины (глава 13 «Защита права собственности»)*</p> <p>2. Гражданский кодекс Украины (глава 40 «Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда»)*</p> <p>3. Закон Украины «О собственности» (ст. 50 «Истребование имущества из чужого незаконного владения»)*</p> | <p>Статья 160. Присвоение или растрата</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|--|----------|
| <p>Статья 147*. Выпуск или реализация недоброкачественных товаров</p> | <p>Статья 167. Выпуск или реализация продукции, несоответствующей требованиям стандартов Статья 168. Выпуск в продажу нестандартной продукции</p> | <p>1. Гражданский кодекс Украины (ст. 234 «Права покупателя в случае продажи ему вещи ненадлежащего качества»*, ст. 236 «Претензии по поводу недостатков вещи, проданной с гарантийным сроком»*) 2. Закон Украины «О защите прав потребителей» в редакции от 15.12.1993 г. (ст. 23 «Ответственность за нарушение законодательства о защите прав потребителей»*) 3. Закон Украины «О коллективном сельскохозяйственном предприятии» (ст. 29 «Ответственность предприятия»)** 4. Закон Украины «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»** в редакции от 22.06.1993 г. (ст. 18 «Ответственность крестьянского (фермерского) хозяйства») 5. Декрет Кабинета Министров Украины «О стандартизации и сертификации» (ст. 21 «Ответственность изготовителя (продавца, исполнителя) за нарушение правил обязательной сертификации»)** 6. Закон Украины «О государственном регулировании добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней и контроль за операциями с ними» (ст. 22 «Ответственность за нарушение порядка добычи, производства, использования и реализации драгоценных металлов и драгоценных камней, ювелирных и бытовых изделий из них»)* и** 7. Закон Украины «О лекарственных средствах» (ст. 15 «Полномочия должностных лиц органов государственного контроля»)* 8. Закон Украины «О качестве и безопасности пищевых продуктов и продовольственного сырья» (ст. 21 «Ответственность за нарушения требований этого Закона»)**</p> | <p>—</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|--|----------|
| <p>Статья 148**. Занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности</p> | <p>Статья 160. Незаконное изготовление из готовых промышленных изделий новых товаров</p> | <p>1. Закон Украины «О предпринимательстве» (ст. 4 «Ограничения в осуществлении предпринимательской деятельности»*, ст. 11 «Прекращение предпринимательской деятельности»*); Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О предпринимательстве» от 23.12.1997 г. (ст. 4 «Ограничения в осуществлении предпринимательской деятельности»)</p> <p>2. Закон Украины «О борьбе с коррупцией» (ст. 8 «Ответственность за нарушение специальных ограничений, установленных для лиц, уполномоченных на исполнение функций государства»*)</p> <p>3. Закон Украины «О статусе судей» (ст. 31 «Основания дисциплинарной ответственности судей», ст. 32 «Виды дисциплинарных взысканий»)</p> <p>4. Закон Украины «Об арбитражном суде» (ст. 25 «Дисциплинарная ответственность арбитра», ст. 26 «Освобождение от исполнения обязанностей арбитра и освобождение от должности»*)</p> <p>5. Закон Украины «О нотариате» (ст. 12 «Аннулирование свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью»*)</p> <p>6. Закон Украины «Об аудиторской деятельности» (ст. 27 «Прекращение действия сертификата и лицензии»*)</p> <p>7. Закон Украины «О банках и банковской деятельности» (ст. 48 «Контрольные функции Национального банка»*)</p> <p>8. Закон Украины «О внешнеэкономической деятельности» (ст. 37 «Специальные санкции за нарушение настоящего или связанных с ним законов Украины»*)</p> <p>9. Закон Украины «Об объединениях граждан» (ст. 31 «Временный запрет (приостановление) отдельных видов или всей деятельности объединений граждан», ст. 32 «Принудительный роспуск (ликвидация) объединения граждан»*)</p> <p>10. Закон Украины «О промышленно-финансовых группах в Украине» (ст. 6 «Реорганизация промышленно-финансовых групп»*)</p> <p>11. Закон Украины «О рекламе» (ст. 27 «Ответственность за нарушения законодательства о рекламе»*)</p> | <p>—</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|--|--|--|
| <p>Статья 148^{2**}. Уклонение от уплаты налогов, сборов, других обязательных платежей</p> | <p>Статья 164¹. Уклонение от представления декларации о доходах Статья 165¹. Уклонение от регистрации в органах Пенсионного фонда Украины, Фонда социального страхования Украины плательщиков обязательных страховых взносов и нарушение порядка исчисления и уплаты взносов на социальное страхование</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О системе налогообложения» (ст. 11 «Ответственность плательщиков налогов и сборов (обязательных платежей) за нарушение налоговых законов»)** 2. Закон Украины «О внесении изменений и дополнений в Закон Украины «О государственной налоговой службе в Украине» (Ст. 11 «Права государственных налоговых инспекций»)* 3. Декрет Кабинета Министров Украины «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей» 4. Закон Украины «О налоге на добавленную стоимость» (ст. 10 «Ответственность плательщиков налога»)** 5. Декрет Кабинета Министров Украины «Об акцизном сборе» (ст. 7)** 6. Закон Украины «Об акцизном сборе на алкогольные напитки и табачные изделия» (ст. 8 «Ответственность за нарушение законодательства об уплате акцизного сбора»)** 7. Закон Украины «О внесении изменений и дополнений в Закон Украины «О налогообложении прибыли предприятий» (ст. 20 «Ответственность плательщиков налога»)* 8. Декрет Кабинета Министров Украины «О подоходном налоге с граждан» (ст. 21 «Меры ответственности граждан, предприятий, учреждений, организаций и физических лиц — субъектов предпринимательской деятельности»)* 9. Закон Украины «О едином таможенном тарифе» (ст. 25 «Возврат излишне взысканных и взыскание недобранных таможенных пошлин»)* 10. Декрет Кабинета Министров Украины «О государственной пошлине» (ст. 9 «Ответственность за правильность взимания государственной пошлины»)*, а также** | <p>Статья 198. Уклонение гражданина от уплаты налога Статья 199. Уклонение от уплаты налогов с организаций Статья 194. Уклонение от уплаты таможенных платежей</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|
| | | <p>11. Закон Украины «О плате за землю» (раздел 8 «Ответственность плательщиков и контроль за соблюдением Закона Украины «О плате за землю»: ст. ст. 25—27)*</p> <p>12. Декрет Кабинета Министров Украины «О налоге на промысел» (ст. 6 «Мера ответственности плательщиков»)*</p> <p>13. Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О налоге с владельцев транспортных средств и других самоходных машин и механизмов» (ст. 7 «Ответственность плательщиков»)*</p> <p>14. Декрет Кабинета Министров Украины «О местных налогах и сборах» (ст. 22 «Ответственность плательщиков за уплату местных налогов и сборов»)**</p> <p>15. Закон Украины «Об охране окружающей природной среды» (ст. 68 «Ответственность за нарушение законодательства об охране окружающей природной среды»)**</p> <p>16. Водный кодекс Украины (ст. 55 «Основания для прекращения права специального водопользования»)*</p> <p>17. Лесной кодекс Украины (ст. 22 «Прекращение права временного пользования земельными участками лесного фонда»*, ст. 98 «Ответственность за нарушение лесного законодательства»**)</p> <p>18. Кодекс Украины о недрах (ст. 65 «Ответственность за нарушение законодательства о недрах»)**</p> <p>19. Закон Украины «О патентовании некоторых видов предпринимательской деятельности» (ст. 8 «Ответственность субъектов предпринимательской деятельности за нарушение требований настоящего Закона»)</p> <p>20. Закон Украины «О промышленно-финансовых группах в Украине» (ст. 4 «Льготы, предоставляемые головному предприятию участниками промышленно-финансовых групп»*, ст. 6 «Реорганизация промышленно-финансовых групп»*)</p> | |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|
| Статья 148 ³ . Нарушение порядка заня- тия предпри- нимательской деятельностью | Статья 164. Нарушение порядка заня- тия предпри- нимательской деятельностью | 1. Закон Украины «О предпринима- тельстве» (ст. 11 «Прекращение пред- принимательской деятельности»)* 2. Закон Украины «О банках и бан- ковской деятельности» (ст. 48 «Конт- рольные функции банка»)* 3. Закон Украины «Об объединениях граждан» (ст. 27 «Ответственность за нарушения законодательства»)** 4. Закон Украины «О государственной налоговой службе в Украине» (ст. 11 «Права государственных налоговых ин- спекций»)* 5. Закон Украины «О нотариате» (ст. 30 «Прекращение частной нотариальной деятельности»)* 6. Закон Украины «О лекарственных средствах» (ст. 27 «Ответственность за нарушение законодательства о лекар- ственных средствах»)** | Статья 171. Незаконное предпринима- тельство Статья 172. Незаконная банковская деятельность |
| Статья 148 ^{4**} . Фиктивное предпринима- тельство | — | 1. Гражданский кодекс Украины (ст. 48 «Недействительность сделки, не со- ответствующей требованиям закона»*, ст. 49 «Недействительность сделки, со- вершенной с целью, противной инте- ресам государства и общества»*) | Статья 173. Лжепредпри- нимательство |
| Статья 148 ^{5**} . Мошенниче- ство с финан- совыми ресур- сами | Статья 164 ² . Нарушение законодатель- ства в финан- совых вопро- сах | 1. Гражданский кодекс Украины (ст. 58 «Недействительность мнимой и при- творной сделок»)* 2. Закон Украины «О предприятиях в Украине» (ст. 24 «Финансовые и кре- дитные отношения»**, ст. 29 «Учет и отчетность»)** 3. Закон Украины «О внесении изме- нений и дополнений в Закон Украин- ской ССР «О бюджетной системе Ук- раинской ССР» (ст. 39 «Ответствен- ность за нарушение законодательства о бюджетной системе Украины»)** | Статья 176. Незаконное получение кредита Статья 177. Злостное ук- лонение от погашения кредиторской задолженнос- ти |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|--|
| <p>Статья 148^{**}. Незаконный сбор с целью использования и использование сведений, составляющих коммерческую тайну</p> | <p>Часть 3 статьи 164[†]. Недобросовестная конкуренция</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Закон Украины «О предприятиях в Украине» (ст. 30 «Коммерческая тайна предприятия»)** 2. Закон Украины «Об информации» (ст. 47 «Ответственность за нарушение законодательства об информации»)* 3. Закон Украины «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности» (ст. 19 «Наложение штрафов на предпринимателей — юридических лиц»*, ст. 21 «Изъятие незаконно полученной прибыли»*) 4. Закон Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» (глава 5 «Ответственность за недобросовестную конкуренцию»)* 5. Закон Украины «О государственной налоговой службе в Украине» (ст. 13 «Обязанности и ответственность должностных лиц налоговых инспекций»)** 6. Закон Украины «О государственной контрольно-ревизионной службе в Украине» (ст. 12 «Обязанности должностных лиц государственной контрольно-ревизионной службы»)** 7. Закон Украины «Об аудиторской деятельности» (ст. 25 «Гражданско-правовая ответственность аудиторов и аудиторских фирм»**, ст. 26 «Другие виды ответственности аудиторов»*, ст. 27 «Прекращение действия сертификата и лицензии»*) 8. Закон Украины «О внешнеэкономической деятельности» (ст. 23 «Информационное обеспечение внешнеэкономической деятельности»)** 9. Закон Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» (глава 5 «Ответственность за недобросовестную конкуренцию»)* | <p>Статья 183. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|--|---|
| Статья 148 ^{**} . Разглашение коммерческой тайны | Часть 3 статьи 164 ³ . Недобро- совестная конкуренция | <ol style="list-style-type: none"> 1. Закон Украины «О предприятиях в Украине» (ст. 30 «Коммерческая тайна предприятия»)** 2. Закон Украины «Об информации» (ст. 47 «Ответственность за нарушение законодательства об информации»)* 3. Закон Украины «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности» (ст. 19 «Наложение штрафов на предпринимателей — юридических лиц»*, ст. 21 «Изъятие незаконно полученной прибыли»*) 4. Закон Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» (глава 5 «Ответственность за недобросовестную конкуренцию»)* 5. Закон Украины «О государственной налоговой службе в Украине» (ст. 13 «Обязанности и ответственность должностных лиц налоговых инспекций»)** 6. Закон Украины «О государственной контрольно-ревизионной службе в Украине» (ст. 12 «Обязанности должностных лиц государственной контрольно-ревизионной службы»)** 7. Закон Украины «Об аудиторской деятельности» (ст. 25 «Гражданско-правовая ответственность аудиторов и аудиторских фирм»**, ст. 26 «Другие виды ответственности аудиторов»*, ст. 27 «Прекращение действия сертификата и лицензии»*) 8. Закон Украины «О внешнеэкономической деятельности» (ст. 23 «Информационное обеспечение внешнеэкономической деятельности»)** 9. Закон Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» от 7.06.1996 г. (глава 5 «Ответственность за недобросовестную конкуренцию»)*. 10. Закон Украины «О страховании» (ст. 40 «Соблюдение коммерческой тайны страховщика должностными лицами Комитета по делам надзора за страховой деятельностью» | Статья 183. Незаконные получение и разглашение сведений, со- ставляющих коммерческую или банков- скую тайну |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|--|--|
| Статья 148***. Нарушение порядка выпуска (эмиссии) и обращения ценных бумаг | — | <p>1. Закон Украины «О ценных бумагах и фондовой бирже» (ст. 39 «Санкции, применяемые финансовыми органами»)*</p> <p>2. Закон Украины «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине» (ст. 11 «Ответственность юридических лиц за правонарушения на рынке ценных бумаг», ст. 13 «Ответственность за административные правонарушения, связанные с деятельностью на рынке ценных бумаг», ст. 14 «Уголовная и имущественная ответственность за нарушения законодательства о ценных бумагах»**)</p> <p>3. Закон Украины «О приватизационных бумагах» (ст. 5 «Особые условия использования и обращения приватизационных бумаг»)**</p> <p>4. Закон Украины «О банках и банковской деятельности» (ст. 48 «Контрольные функции Национального банка»)*</p> | <p>Статья 185. Злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии)</p> <p>Статья 186. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг</p> <p>Статья 187. Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов</p> |
| Статья 149**. Изготовление спиртных напитков и торговли ими | <p>Статья 164⁵. Реализация, принятие на комиссию или хранение с целью продажи алкогольных напитков и табачных изделий, на которых нет марок акцизного сбора установленного образца</p> <p>Статья 156. Нарушение правил торговли спиртными напитками</p> <p>Статья 176. Изготовление, хранение самогона и аппаратов для его выработки</p> | 1. Закон Украины «О государственном регулировании производства и торговли спиртом этиловым, коньячным и плодовым, алкогольными напитками и табачными изделиями» (раздел 5 «Контроль и ответственность за нарушение настоящего Закона»)* | — |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|-------------------------------|---|--------------------------------|
| Статья 153**. Подделка знаков почтовой оплаты и проездных билетов | — | — | — |
| Статья 153 ¹ **. Незаконное изготовление, подделка, использование или сбыт незаконно изготовленных и полученных либо поддельных марок акцизного сбора | — | 1. Закон Украины «Об акцизном сборе на алкогольные напитки и табачные изделия» (ст. 7 «Порядок и срок уплаты акцизного сбора и предоставления расчетов»)* 2. Декрет Кабинета Министров Украины «Об акцизном сборе» (ст. 7)** | — |
| Статья 154**. Спекуляция | Статья 157. Мелкая спекуляция | — | — |
| Статья 155**. Обман покупателей | — | — | Статья 200. Обман потребителей |
| Статья 155 ¹ **. Обман заказчиков | — | — | Статья 200. Обман потребителей |
| Статья 155 ² **. Получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения | — | — | — |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|--|----------|
| <p>Статья 155^{3**}. Нарушение правил торговли</p> | <p>Статья 155. Нарушение правил торговли и оказания услуг работниками торговли, общественно-го питания и сферы услуг, гражданами, занимающимися предпринимательской деятельностью</p> <p>Статья 155¹. Нарушение порядка проведения расчетов с потребителями</p> <p>Статья 156¹. Нарушение законодательства о защите прав потребителей</p> <p>Статья 159. Нарушение правил торговли на колхозных рынках</p> <p>Статья 160. Торговля с рук в неустановленных местах</p> <p>Статья 164². Нарушения законодательства в финансовых вопросах</p> <p>Статья 164⁴. Несвоевременная сдача выручки</p> <p>Статья 194. Нарушение работниками торговых предприятий (организаций) порядка продажи огнестрельного, холодного или пневматического оружия и боевых припасов</p> | <p>1. Закон Украины «О государственной налоговой службе» (ст. 11 «Права государственных налоговых инспекций»)*</p> <p>2. Закон Украины «О внесении изменений и дополнений в Закон Украины «О применении электронных контрольно-кассовых аппаратов и товарно-кассовых книг при расчетах с потребителями в сфере торговли, общественного питания и услуг» (ст. 6 «Ответственность за нарушение настоящего Закона»)*</p> <p>3. Закон Украины «О лекарственных средствах» (ст. 27 «Ответственность за нарушение законодательства о лекарственных средствах»)</p> | <p>—</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|--|---|
| <p>Статья 155^{**}. Искусственное повышение и поддержание высоких цен на товары народного потребления и услуги населению</p> | <p>Статья 166². Неправомерные соглашения между предпринимателями</p> | <p>1. Закон Украины «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности» (ст. 19 «Наложение штрафов на предпринимателей — юридических лиц»*, ст. 20 «Административная ответственность должностных лиц и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью»**, ст. 21 «Изъятие незаконно полученной прибыли»*, ст. 22 «Возмещение убытков, причиненных злоупотреблением монопольным положением и недобросовестной конкуренцией»*)</p> <p>2. Закон Украины «О ценах и ценообразовании» (ст. 14 «Ответственность за нарушение государственной дисциплины цен»*)</p> <p>3. Закон Украины «О предприятиях в Украине» (ст. 23 «Цены и ценообразование»*)</p> | <p>Статья 178. Монополистические действия и ограничение конкуренции</p> |
| <p>Ст. 155^{6*}. Незаконная торговая деятельность</p> | <p>Статья 160². Незаконная торговая деятельность</p> | <p>1. Декрет Кабинета Министров Украины «О подоходном налоге с граждан» (ст. 21 «Меры ответственности граждан, предприятий, учреждений, организаций и физических лиц — субъектов предпринимательской деятельности»*)</p> <p>2. Декрет Кабинета Министров Украины «О налоге на промысел» № 24-93 (ст. 6 «Мера ответственности плательщиков»*)</p> <p>3. Закон Украины «О защите прав потребителей» в редакции от 15.12.1993 г. (ст. 23 «Ответственность за нарушение законодательства о защите прав потребителей»*)</p> <p>4. Закон Украины «О государственной налоговой службе в Украине» в редакции от 24.12.1993 г. (абз. 8 п. 11 ст. 11 «Права органов государственной налоговой службы»*)</p> <p>5. Закон Украины «О применении электронных контрольно-кассовых аппаратов и товарно-кассовых книг при расчетах с потребителями в сфере торговли, общественного питания и услуг» в редакции от 6.06.1996 г. (ст. 6 «От-</p> | <p>—</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|--|---|
| | | <p>ветственность за нарушение настоящего Закона»)*</p> <p>6. Закон Украины «О патентовании некоторых видов предпринимательской деятельности» (ст. 8 «Ответственность субъектов предпринимательской деятельности»)*</p> | |
| <p>Статья 155^{2**}. Сговор о фиксировании цен</p> | <p>Статья 165². Нарушение порядка формирования и применения цен и тарифов</p> <p>Статья 166¹. Злоупотребление монопольным положением на рынке</p> | <p>1. Закон Украины «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности» (ст. 5 «Неправомерные соглашения между предпринимателями», ст. 19 «Наложение штрафов на предпринимателей — юридических лиц», ст. 20 «Административная ответственность должностных лиц и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью»^{**}, ст. 21 «Изъятие незаконно полученной прибыли»[*], ст. 22 «Возмещение убытков, причиненных злоупотреблением монопольным положением и недобросовестной конкуренцией»[*])</p> <p>2. Закон Украины «О ценах и ценообразовании» (ст. 14 «Ответственность за нарушение государственной дисциплины цен»)*</p> <p>3. Закон Украины «О предприятиях в Украине» (ст. 23 «Цены и ценообразование»)*</p> | <p>Статья 178. Монополистические действия и ограничение конкуренции</p> |
| <p>Статья 155³. Противоведение законной предпринимательской деятельности</p> | <p>Статья 166³. Дискриминация предпринимателей органами власти и управления</p> | <p>1. Закон Украины «О предпринимательстве» (ст. 15 «Государственное регулирование предпринимательства»^{**})</p> <p>2. Закон Украины «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности» (ст. 19 «Наложение штрафов на предпринимателей — юридических лиц»[*], ст. 20 «Административная ответственность должностных лиц и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью»^{**}, ст. 21 «Изъятие незаконно полученной прибыли»[*], ст. 22 «Возмещение убытков, причиненных злоупотреблением монопольным поло-</p> | <p>Статья 169. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|--|--|
| | | <p>жением и недобросовестной конкуренцией»*)</p> <p>3. Закон Украины «О местном самоуправлении в Украине» от 21.05.1997 г. (ст. 77 «Ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления перед юридическими и физическими лицами»)**</p> <p>4. Закон Украины «Об операциях с давальческим сырьем во внешнеэкономических отношениях» (ст. 9 «Государственные гарантии при осуществлении операций с давальческим сырьем»)**</p> | |
| <p>Статья 156^{**}. Сокрытие банкротства</p> | <p>Статья 164¹. Нарушение законодательства в финансовых вопросах</p> <p>Статья 164³. Недобросовестная конкуренция</p> | <p>1. Закон Украины «О банкротстве»</p> <p>2. Закон Украины «О предприятиях в Украине» (ст. 29 «Учет и отчетность»**, ст. 24 «Финансовые и кредитные отношения»**)</p> <p>3. Закон Украины «О государственной налоговой службе Украины» (ст. 11 «Права государственных налоговых инспекций»)*</p> | <p>Статья 196. Преднамеренное банкротство</p> <p>Статья 197. Фиктивное банкротство</p> |
| <p>Статья 156^{**}. Фиктивное банкротство</p> | <p>Статья 164². Нарушение законодательства в финансовых вопросах</p> | <p>1. Закон Украины «О банкротстве» (ст. 15 «Последствия признания должника банкротом»)**</p> <p>2. Закон Украины «О предприятиях в Украине» (ч. 4 ст. 29 «Учет и отчетность»)</p> <p>3. Закон Украины «О государственной налоговой службе Украины» (ст. 11 «Права государственных налоговых инспекций»)*</p> | |
| <p>Статья 198^{**}. Принуждение к выполнению или невыполнению гражданско-правовых обязательств</p> | <p>—</p> | <p>1. Закон Украины «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности» (ст. 19 «Наложение штрафов на предпринимателей — юридических лиц»*, ст. 20 «Административная ответственность должностных лиц и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью»**, ст. 21 «Изъятие незаконно полученной прибыли»*, ст. 22 «Возмещение убытков», причиненных</p> | <p>Статья 179. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения</p> |

Следует также учитывать такие негативные явления, как: 1) неточность содержания самих норм; 2) их недостаточная согласованность; 3) неоднозначность их толкования (официального, доктринального, профессионального). Примеры воздействия указанных явлений на криминогенную обстановку общеизвестны, особенно это касается преступной деятельности в сфере приватизации, доверительных компаний, страхования и др.

Криминалистические исследования рассматриваемого компонента обстановки совершения экономических преступлений призваны служить развитию нормативно-правовой функции науки криминалистики¹, в частности совершенствованию законодательства.

4. Характеристика способов совершения экономических преступлений

Установление способа совершения целого ряда экономических преступлений, как и приготовления к ним и сокрытия², требует применения соответствующих криминалистических методов и средств.

Будучи одним из элементов системы криминалистической характеристики экономических преступлений, способ преступления занимает в ней ключевое место.

Способ преступления является объектом изучения наук уголовно-правового цикла: уголовного права, уголовного процесса, криминологии, криминалистики.

В науке уголовного права способ совершения преступлений рассматривается как «определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов, применяемых лицом при совершении умышленных и неосторожных преступлений, сопряженных с избирательным использованием средств совершения преступлений»³, под которыми понимаются вещи, предметы, документы, механизмы, приспособления и другие предметы материального мира, применяя которые виновный совершает преступление⁴.

Следует отметить, что в уголовном праве предпринимались попытки разработать понятия, которые бы обладали родовыми

¹ См.: Матусовский Г.А. Нормативно-правовая функция криминалистики // Вопросы борьбы с преступностью. Тарту, 1985.

² В дальнейшем изложении термин «способ преступления» будет применяться в указанном смысле, если иное не будет оговорено.

³ Панов Н.И. Уголовно-правовое значение способа совершения преступления. Х., 1984. С. 24.

⁴ См.: Там же. С. 15.

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|--|---|
| | | <p>злоупотреблением монопольным положением и недобросовестной конкуренцией*)</p> <p>2. Закон Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» (глава 5)</p> | |
| <p>Статья 193 проекта УК Украины¹. Легализация (отмывание) денежных средств и иного имущества, добытых незаконным путем</p> | — | <p>Закон Украины «О ратификации Конвенции об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов полученных преступным путем, 1990 год»</p> | <p>Статья 174. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем</p> <p>Статья 175. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем</p> |
| <p>Статья 229¹². Использование средств, добытых от незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров</p> | — | <p>Закон Украины «О ратификации Конвенции об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов полученных преступным путем, 1990 год»</p> | — |
| — | — | <p>Закон Украины «О государственном регулировании добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней и контроль за операциями с ними». 18. 11. 1997 г. (п.1 ст. 22**).</p> | <p>Статья 191. Незаконный оборот драгоценных металлов, драгоценных камней или жемчуга</p> |
| — | — | <p>Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О предпринимательстве» от 23.12.1997 г. (абз. 15 ч. 4 ст. 4)</p> | <p>Ст. 192. Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней</p> |

¹ См.: Українське право, 1997. Число 2(7). С. 60.

экономической деятельности имеют исключительно важное значение, поскольку данный элемент криминалистической характеристики в большинстве случаев определяет весь преступный механизм.

Известный исследователь проблемы способа преступлений Г.Г. Зуйков рассматривал способ совершения преступлений как систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими свойствами личности, которые могут быть связаны с избирательным использованием соответствующих орудий или средств и условий места и времени¹.

Как полагает Р.С. Белкин, данное определение верно для тех случаев, когда подготовка, совершение и сокрытие преступлений осуществляются по единому замыслу, когда все эти действия связаны между собой в единую систему и, еще не совершив преступления, субъект имеет четкую программу действий². Однако «действия по совершению и сокрытию преступлений могут быть разорваны по субъекту, когда сокрытие преступления совершается не тем, кто его совершил, а другим лицом без ведома субъекта преступления, не предпринимавшего этих мер... Действия по совершению и сокрытию преступлений могут быть разорваны по замыслу, когда цели сокрытия первоначально не преследовались, а возникли уже после совершения преступления в связи с непредвиденными и (или) изменившимися обстоятельствами»³.

Наиболее обстоятельно проблема способа одного из видов экономических преступлений — должностных хищений — начала разрабатываться в 60-е годы⁴. На сущность и особенности способов хищений было обращено внимание в связи с развитием научных основ расследования этого вида преступлений, в результате чего были сделаны выводы о том, что знание способа хищения необходимо для его выявления и пресечения, принятия правильного решения о возбуждении уголовного дела, обеспечения качественного планирования расследования⁵. Результатом проведенных в этот период исследований явился выход

¹ См.: Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970. С. 10.

² См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. С. 313.

³ Там же. С. 359.

⁴ См.: Тамасевич В.Г. Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1967 и др.

⁵ См.: Густов Г.А., Скворцов К.Ф. О способах хищений (к научным основам расследования хищений) // Вопросы борьбы с преступностью, 1971. С. 99—105.

признаками, характерными для соответствующих конкретных способов совершения преступлений, и имели «важное значение для смежных отраслей знаний, в частности для криминалистики при разработке методик расследования преступлений»¹.

Проблема способа преступления как сложного явления требует комплексного подхода. Расхождения между специалистами в области уголовного права и криминалистики касаются не самого понятия способа совершения преступления, а связи с ним таких смежных понятий, как способ подготовки к преступлению и способ его сокрытия. Н.И. Панов по этому поводу пишет, что «о способе совершения преступлений можно вести речь лишь применительно к стадии исполнения действия, т. е. к исполнительной деятельности, когда лицо выполняет соответствующие действия, предусмотренные уголовным законом в качестве преступления». В связи с этим он не согласен с теми авторами, которые в содержание способа включают действия по подготовке и сокрытию преступлений².

Значение исследования способа преступлений в научном и практическом плане объясняется тем, что, как пишет Р.С. Белкин, «... не все элементы состава преступления играют одинаковую роль в акте его отражения в окружающей среде. Непосредственно отражающими объектами... являются совокупности признаков, характеризующие субъекта и объективную сторону преступления. Субъект преступления как индивидуум отражается через свои свойства, средства и способы действий; действия или бездействие — через средства и способы осуществления... Таким образом, обязательным элементом акта отражения преступного события, наличествующем во всех случаях, является действие... Следовательно, неизменным и наиболее значимым компонентом исходных данных является информация о способе совершения преступления. Именно на ней основываются решения о направлении расследования в его начальный период... Все сказанное... позволяет утверждать, что способ совершения и сокрытия преступления, точнее — знания о нем, определяют путь познания истины по делу, т. е. метод раскрытия и расследования»³ (выделено мной. — Г.М.).

Следует особо отметить, что знания о действиях по приготовлению к преступлению, его совершению и сокрытию в сфере

¹ Панов Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. Х., 1982. С. 86.

² См.: Панов Н.И. Уголовно-правовое значение способа совершения преступления. С. 13—14.

³ Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. С. 432.

справочного пособия для следователей, содержащего описание способов должностных хищений, систематизированных по основным критериям¹.

В литературе предлагались общие классификации способов хищений, из которых выделяется следующая:

1) полноструктурные или наиболее квалифицированные способы (подготовка, совершение, сокрытие преступления);

2) менее квалифицированные или усеченные первого типа (совершение и сокрытие преступления);

3) менее квалифицированные или усеченные второго типа (подготовка и совершение преступления);

4) неквалифицированные или упрощенные, состоящие только из действий по совершению преступления².

Вопрос о криминалистической структуре способа должностного хищения был рассмотрен применительно к трехэлементной системе различных модификаций, предложенной в виде формул и графической модели³. Такой подход к уяснению структуры способа совершения преступления, не нарушая общепринятой концепции, вводит в него элементы, наиболее полно отражающие процесс, весь механизм преступной деятельности, сведения о котором в виде признаков (следов) преступного деяния необходимы для выявления и расследования преступлений.

Данная позиция применительно к расследованию экономических преступлений представляется наиболее предпочтительной, поскольку для значительной их части характерны стадии приготовления и (или) сокрытия. Это дает основания для построения общей логической и графической моделей элементов способа экономических преступлений.

Первая из них — логическая модель — представлена в трёх модификациях, которые можно обозначить как: основную (одноэлементную), составную (двухэлементную) и полную (трехэлементную), когда завершается криминальный цикл (рис. 4).

Графическую модель элементов способа экономического преступления можно представить в виде схемы, приведенной на рис. 5.

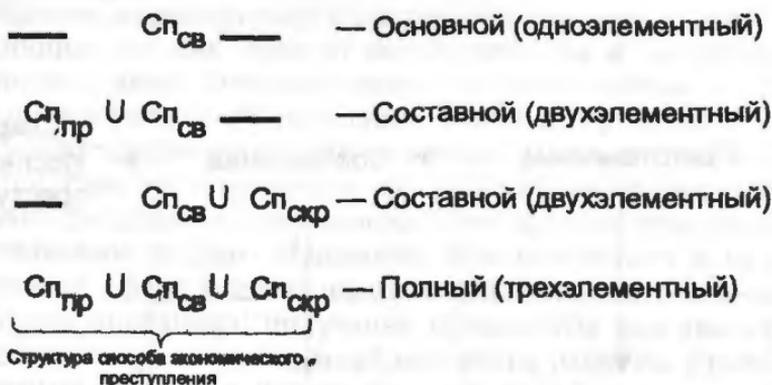
Отметим, что последствия (следы) сокрытия преступления в ряде случаев подвергаются последующему сокрытию (заматание

¹ См.: Методика расследования хищений социалистического имущества. Выпуск первый: способы хищений социалистического имущества / Ответ. ред. В. Г. Танасевич. Вып. 14. М., 1976.

² См.: Уткин М.С. Особенности расследования и предупреждения хищений в потребительской кооперации. Свердловск, 1975. С. 6.

³ Подробнее об этом см.: Матусовский Г.А. Методика расследования хищений. С. 12.

Виды структурного состава
способа экономического преступления



- Здесь: $Sp_{пр}$ — приготовление к экономическому преступлению;
 $Sp_{св}$ — совершение экономического преступления;
 $Sp_{скр}$ — сокрытие экономического преступления;
 \cup — знак объединения элементов;
 — — отсутствие структурного элемента в способе экономического преступления.

Рис. 4. Логическая модель элементов способа экономических преступлений

следов сокрытия — пересокрытие). Это характерно для следов в документах, оставляемых путем не только внесения изменений в тексты ручным способом, но и применения способов, связанных с использованием печатающих и копировальных устройств.

По содержательной стороне способы сокрытия преступлений в криминалистике делятся на группы, связанные с особенностями: 1) утаивания информации, ее источников пассивными (умолчание, несообщение, затягивание времени, отказ от дачи показаний и т.п.) и активными (сокрытие орудий преступления, предметов посягательства, материальных ценностей, денежных средств и др.) способами; 2) уничтожения информации (следов преступника, последствий его действий); 3) маскировки информации, способы которой направлены на искажение представления о личности преступника, способе его действий и иных обстоятельств преступления (изменение обычного расположения документов, предметов и т.п.); фальсификации (подделывания) информации, создании ложной информации: исходящей от заявителей (заведомо ложное заявление, донос), участников процесса (заведомо ложные показания); создание ложных сле-



Рис. 5. Графическая модель элементов способа экономического преступления

дов, предметов, документов, их подмена и т.п.; инсценировка преступлений.

В зависимости от особенностей того или иного вида экономических преступлений его структурные элементы могут выглядеть по-разному. В этом отношении способы совершения преступлений, связанные с непосредственной экономической деятельностью, будут существенно отличаться от тех деяний, которые посягают на монополию государства в эмиссии денежных знаков и ценных бумаг или связаны с насильственным противодействием законной экономической деятельности.

При всех различиях по ряду характеристик способы экономических преступлений имеют общность, заключающуюся в том, что они в своей основе ориентированы на экономический обман, экономическое мошенничество в широком смысле, направлены на использование заведомо ложных сведений или намеренное сокрытие их в сфере экономических отношений (см. об этом ч. 1 главы 14).

В ряде работ криминологов и криминалистов проблема мошенничества рассматривается под углом зрения классификации экономических преступлений и в связи со способом их совер-

шения. Г. Кайзер, классифицируя экономические преступления, выделяет общий для них элемент мошенничества и завершает перечень таких деяний словами «прочие мошенничества...»¹

В.Д. Ларичев пишет: «В настоящее время в структуре преступных посягательств преобладающее место занимают мошеннические действия по завладению материальными ценностями и денежными средствами, принадлежащими другим юридическим и физическим лицам». Например, применительно к кредитно-денежной сфере мошеннические действия совершаются при следующих операциях: получение предоплаты или аванса, расчет, расчеты аккредитивом, межбанковские расчеты, проведение валютных операций, получение ссуд и т.д.²

Экономическое мошенничество может составлять содержание преступного способа, отраженного в диспозиции соответствующих норм УК: хищения государственного или коллективного имущества путем мошенничества (ст. 83); фиктивное предпринимательство (ст. 148⁴); мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 148⁵); обман покупателей (ст. 155); обман заказчиков (ст. 155¹); сокрытие банкротства (ст. 156²); фиктивное банкротство (ст. 156³).

Среди способов совершения мошенничества можно выделить две группы: 1) исходящие от частных лиц и направленных на завладение чужим имуществом в сфере торговли, бытового обслуживания, сберегательного дела, пенсионного обеспечения³ и т.п.; 2) связанные с использованием фиктивных документов от имени соответствующих предприятий, учреждений, организаций, фирм и других структур (хищения и сопутствующие им преступления, совершаемые с помощью платежного поручения в сопровождении фиктивного кредитного авизо⁴, мнимого представительства, мнимого посредничества)⁵.

При совершении иных экономических преступлений мошеннический обман может проявляться в различных формах и видах, характерных при посягательствах в сфере гражданско-правовых обязательств, обеспечения качества выпускаемых и реализуемых

¹ *Kaiser G.* Указ. соч. Р. 45.

² *Ларичев В.Д.* Указ. соч. С. 77—78, 79.

³ См.: *Гаенко В.И.* Расследование хищений государственного и общественного имущества, совершенных путем мошенничества: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1983.

⁴ См.: *Попович В.М.* Правові основи банківської справи та її захист від злочинних посягань. К., 1995. С. 195—203.

⁵ См.: *Мешков В.М.* Расследование мошенничества // Криминалистика: исследование преступлений в сфере экономики. Н.Новгород, 1995. С. 264—266.

товаров, в процессе образования цен, предпринимательской деятельности, расходования бюджетных средств, денежной эмиссии и обращения денег, перемещения имущества через таможенную границу и т.д.

Насыщенность экономических преступлений способами их совершения различна: для одних характерно разнообразие способов и их модификаций (должностные хищения, хищения, совершаемые путем мошенничества, уклонение от уплаты налогов, мошенничество с финансовыми ресурсами, сокрытие валютной выручки, обман покупателей и заказчиков, контрабанда); для иных — ограниченное количество видов способов. Однако особенностью совершения экономических преступлений в целом является многообразие преступных способов, что объясняется различием сфер, отраслей, видов экономических отношений, деятельности лиц, участвующих в хозяйственном и финансовом процессе и наделенных соответствующими полномочиями.

В связи с этим отнюдь не риторическим будет выглядеть вопрос о том, какое количество способов совершения экономических преступлений учтено правоохранительными органами и описано в криминалистических изданиях. Для ответа на данный вопрос (разумеется, не в абсолютных цифровых показателях) необходимо прежде всего разграничить преступления по степени их «насыщенности» способами. Следует напомнить, что преступления, ныне относимые к экономическим, особенно интенсивно стали изучаться криминалистами начиная с 60-х годов, причем внимание сосредоточивалось на выяснении способов должностных хищений. Как показали эти исследования, данный вид преступлений оказался самым насыщенным преступными способами. Только описанных в криминалистической литературе таких способов около 250 без учета их модификаций — разнообразных приемов создания резервов (излишков) для хищений, изъятия имущества и сокрытия.

Описанные в систематизированном виде как типичные способы хищений¹ (их более 200) имеют следующую систему.

1. Способы хищений, общие для различных отраслей народного хозяйства

1.1. Способы хищений материальных ценностей.

1.2. Способы хищений денежных средств.

1.3. Способы хищений при заготовительных операциях:

1.3.1. Способы хищений материальных ценностей при заготовках.

¹ См.: Методика расследования хищений социалистического имущества. Выпуск первый.

1.3.2. Способы хищений денежных средств при заготовках.

1.4. Способы хищений, связанные с преступным использованием методов и средств учета:

1.4.1. Способы хищений применяемые в условиях ручной обработки документов.

1.4.2. Способы хищений, совершаемые с использованием механизированного учета.

2. *Способы хищений, применяемые в различных отраслях народного хозяйства*

2.1. Способы хищений в промышленности:

2.1.1. Трикотажная промышленность.

2.1.2. Швейная промышленность.

2.1.3. Молочная промышленность.

2.1.4. Винодельческая промышленность.

2.2. Способы хищений в сельском хозяйстве.

2.3. Способы хищений в строительстве:

2.3.1. Способы хищений денежных средств.

2.3.2. Способы хищений строительных материалов.

2.3.3. Хищения строительных материалов и оборудования со складов строительных организаций.

2.4. Способы хищений в государственной и кооперативной торговле.

2.5. Способы хищений в предприятиях общественного питания.

2.6. Способы хищений на транспорте:

2.6.1. Железнодорожный транспорт:

2.6.1.1. Способы хищений грузов.

2.6.1.2. Способы хищений денежных средств.

2.6.2. Грузовой автомобильный транспорт:

2.6.2.1. Способы хищений грузов.

2.6.2.2. Способы хищений денежных средств.

2.7. Способы хищений в учреждениях и организациях, состоящих на государственном бюджете:

2.7.1. Способы хищений материальных ценностей.

2.7.2. Способы хищений денежных средств.

Данная система способов построена в соответствии с определенной структурой приемов. Каждый из описанных способов снабжен:

— номером (в пределах структурных глав);

— наименованием способа;

— описанием (краткое его содержание — «формула способа»).

Приводятся также характерные для соответствующих способов разновидности приемов:

- по непосредственному изъятию, присвоению и использованию имущества;
- сокрытия хищений;
- создания резервов для хищений при различных производственных, хозяйственных и финансовых операциях, технологиях, видах сырья, материалов, полуфабрикатов;
- непосредственного изъятия денег;
- создания безучетных резервов материальных ценностей;
- реализации созданных резервов;
- сокрытия недостачи;
- передачи-приемки похищенной продукции;
- изъятия денег по подложным документам;
- подлогов в закупочных документах;
- подлогов в кассовых документах;
- подлогов в бухгалтерских документах;
- оплаты труда за изготовление неучтенной продукции;
- переадресовки грузов.

В отдельных работах применительно к особенностям отрасли подробно исследуются способы хищений. В этом отношении особенно выделяются публикации, посвященные, в частности, расследованию хищений в торговле, в которых детально проанализированы преступные способы, разработаны их формулы¹. Данное обстоятельство стимулирует исследования в сфере информационно-поисковых систем распознавания преступных способов по отобразившимся разнообразным признакам (следам).

Изложенное позволяет констатировать, что к основаниям классификации способов экономических преступлений (в зависимости от особенностей применяемых при их совершении способов) следует отнести:

1) место субъекта в системе экономических отношений:

- непосредственно участвующего в экономической деятельности и исполняющего обязательства в связи с этим;
- посягающего на экономические отношения путем совершения мошеннических действий;
- посягающего на экономические отношения путем изготовления предметов, охраняемых запретом и монополией государства;
- посягающего на экономические отношения путем насильственного противодействия законной экономической деятельности;

¹ См.: Густов Г.А. Расследование хищений в торговле. Ч. 1.

2) особенности сферы экономических отношений хозяйственной и финансовой деятельности, отрасли народного хозяйства, производства и обслуживания, иных сфер;

3) особенности системы учета и отчетности имущества, хозяйственных и финансовых операций;

4) особенности предмета посягательства, системы технологии его изготовления, реализации, хранения, охраны, обеспечения безопасности перемещения, передачи имущества, прав на него;

5) характеристику и место потенциального потерпевшего (физического и юридического лица, его представителей) в системе экономических отношений, уровень его профессионализма, выполнения служебных обязанностей, наличие экономической виктимности.

5. Характеристика последствий экономических преступлений (следов, ущерба)

Проблема последствий преступления в правовом смысле относится к области уголовного права и уголовного процесса.

В уголовном законе содержатся две группы последствий: 1) материальные — материальный ущерб, физический вред; 2) нематериальные — моральный ущерб¹.

Большинство экономических преступлений являются деяниями с материальным составом, т.е. влекут за собой наступление определенных последствий. Эти последствия, как правило, описаны в диспозиции статьи Особенной части УК. Кроме ответственности за материальный ущерб в соответствующих случаях может наступать ответственность за причинение физического вреда (здоровью) либо вреда, приведшего к смерти (например, при выпуске недоброкачественных товаров). Некоторые экономические преступления наряду с материальным причиняют моральный ущерб, заключающийся в подрыве чести, достоинства, деловой репутации (например, при разглашении коммерческой тайны, незаконном использовании товарного знака и др.).

Уголовно-процессуальный закон устанавливает обязательность доказывания по уголовным делам характера и размера ущерба, причиненного преступлением (ч. 4 ст. 64 УПК).

Криминалистический аспект характеристики последствий экономических преступлений² предусматривает два основных

¹ См.: *Бажанов М.И.* Уголовное право Украины. С. 37—38.

² См.: *Иваницкая Н.Н.* Последствия хищений социалистического имущества и методы их установления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1975.

направления: 1) особенности ущерба, причиненного преступлением; 2) особенности процесса слеодообразования и самих следов преступления (в широком смысле, т.е. включая следы материальные — любые изменения в материальной обстановке, и следы идеальные — обстоятельства, запечатлевшиеся в памяти определенных лиц).

Экономические преступления причиняют большой материальный ущерб гражданам, их объединениям, государству, в целом обществу. При этом следует иметь в виду латентность такого ущерба, сложность его выявления и установления. Проблема исчисления и возмещения материального ущерба, причиненного корыстными преступлениями в сфере экономической деятельности, часто обсуждалась в криминалистических публикациях, являлась предметом диссертационных исследований¹. Однако данная проблема еще не получила достаточно полного и всестороннего разрешения, что особенно усугубляется значительным расширением субъектов экономической деятельности, которым причиняется огромный материальный ущерб, существенно затрагивающий интересы граждан, общества и государства.

Как один из компонентов криминалистической характеристики последствий следы экономических преступлений имеют специфику, проявляющуюся в таких особенностях: а) виды следов; б) их сочетания, взаимосвязи; в) частота встречаемости; г) локализация (место образования, нахождения, возможного обнаружения); д) перемещение (оборот денежных средств, материальных ценностей, документов).

Материальные следы (в широком смысле) экономических преступлений представляют собой различные изменения в обстановке места совершения и обнаружения преступления, в (на) машинах, оборудовании, аппаратуре, инструментах и других объектах, в документах различных видов (печатных, рукописных, аудио, фото, видео и др.) Это могут быть различные следы отображения, характерные для любого вида деяний, а также спе-

¹ См.: *Власенко В.Г.* Вопросы теории и практики возмещения материального ущерба при расследовании хищений государственного и общественного имущества: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1969; *Глибко В.Н.* Организационные и тактические основы возмещения ущерба при расследовании хищений государственного и общественного имущества: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1972; *Суржан Д.А.* Вопросы организации работы следователя по возмещению ущерба, причиненного преступлениями в сфере экономики // *Теневая экономика, проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией.* Луганск, 1997. С. 141—144.

цифические следы — частицы материалов, веществ, фальшивые купюры, акцизные марки (по делам о фальшивомонетничестве, изготовлении определенных видов удостоверительных знаков). К числу следов данного класса преступлений относятся предметы хищения, контрабанды, денежные знаки, ценные бумаги и др. При совершении экономических преступлений, связанных с применением насилия или угрозы его применения, фигурируют соответствующие следы (письма-угрозы, телефонные угрозы, зафиксированные определенным образом, оружие (холодное, огнестрельное). При совершении преступлений в сфере обслуживания населения возможны следы фальсификации измерительных, весовых устройств и т.д.

Проблема исследования криминалистической характеристики следов экономических преступлений связана с учением о признаках преступления.

При использовании понятия криминалистического признака преступления необходимо исходить из общего понятия признака. С точки зрения теории познания свойства представляют собой определенную характеристику объекта и не могут существовать сами по себе. Они выступают как результат внутренних и внешних связей и взаимодействия различных объектов. Свойства конкретного объекта выражаются в его признаках, доступных научным и практическим методам познания. Но такое понимание признаков еще недостаточно для уяснения сущности криминалистического понятия признаков преступления, в частности экономического. Здесь необходимо говорить о признаках событий, поскольку экономическое преступление — это событие, влекущее за собой более широкое, сложное изменение объективной обстановки, чем в случаях изменения свойств отдельных предметов.

Признаки преступления характеризуют различные стороны и уровни отражаемого явления. В.Н. Кудрявцев выделяет четыре категории признаков: 1) все признаки данного деяния (с учетом того, что совокупность признаков какого-либо события можно представить лишь теоретически); 2) признаки, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела; 3) признаки, имеющие уголовно-правовое значение; 4) признаки, имеющие значение для квалификации преступления¹.

Рассмотрим вторую категорию признаков, поскольку она наиболее относится к предмету данного исследования. Совер-

¹ См.: Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 45.

шая то или иное преступное деяние, преступник так или иначе взаимодействует с окружающей средой, результатом чего являются следы преступления в широком смысле, или «признаки, имеющие значение для расследования» (В.Н. Кудрявцев), либо «криминалистические признаки преступления» (В.Г. Танасевич). Отсюда следует, что криминалистический признак преступления — это факт, выступающий результатом преступного деяния (следы преступления в широком смысле), который с большей или меньшей степенью вероятности указывает на событие преступления, его обстоятельства¹. В соответствии со сказанным понятие таких криминалистических признаков может быть распространено на признаки экономических преступлений, под которыми понимаются следы, являющиеся результатом преступных действий соответствующих субъектов, посягающих на экономические отношения, которые с большей или меньшей степенью вероятности указывают на событие преступления данного вида, виновных лиц, время, место, способ и другие обстоятельства, имеющие значение для выявления, расследования и предупреждения таких деяний.

Из числа признаков этих преступлений особенно значимы те, которые указывают на способы их совершения и сокрытия.

В криминалистике наиболее полно установлены и систематизированы признаки хищений, имеющие значение для иных видов экономических преступлений. Г.А. Густов и В.Г. Танасевич разграничивают указанные признаки следующим образом: 1) приготовление к преступлению, совершение преступления, использование его результатов, создание виновным мер личной безопасности; 2) позитивные и негативные; 3) формы проявления — материальные и идеальные; 4) непосредственные и производные; 5) по месту их обнаружения².

Р.С. Белкин, дополняя и развивая эту классификацию, предлагает такие критерии деления признаков преступления: А. По содержанию: признаки приготовления к преступлению, его совершения, сокрытия и использования результатов преступления. Б. По месту проявления: на месте преступления или месте происшествия (если эти места не совпадают), в иных местах, в ма-

¹ См.: Матусовский Г.А., Дудников А.Л. Криминалистическая систематизация признаков хищений // Расследование хищений государственного и общественного имущества (проблемы тактики и методики). Х., 1987. С. 28 и далее.

² См.: Густов Г.А., Танасевич В.Г. Признаки хищений социалистической собственности // Вопросы совершенствования предварительного следствия. Л., 1971. С. 87—102.

териалах организаций и предприятий всех видов, в быту и личной жизни преступников, их связях и содержащиеся в данных о других преступлениях или происшествиях. В. По связи с событием преступления: непосредственно указывающие на возможное преступление, признаки инсценировки и иных способов сокрытия преступления. Г. По связи с предметом доказывания: как прямые доказательства, оцениваемые как косвенные доказательства (к их числу относятся и улики поведения). Д. По отношению к процессу отражения: необходимые и случайные¹.

Нетрудно заметить, что рассмотренные классификации нуждаются в уточнении критериев их систематизации в целях построения системы признаков экономических преступлений. В связи с этим наиболее полно и конкретно признаки данных преступлений можно систематизировать по следующим критериям:

1. *Общие и частные признаки преступлений.* Это объясняется тем, что криминалистические признаки могут характеризовать преступления, совершаемые в нескольких или во всех экономических отраслях и сферах деятельности (например, общий характер имеет факт недостачи имущества, который материально ответственное лицо не может объяснить, или наличие поддельных подписей в ведомостях о выплате заработной платы и т.п.).

2. *Стадии (этапы) развития преступления:* а) приготовление к преступлению; б) совершение (изъятие, сбыт и реализация); в) сокрытие; г) использование результатов преступления.

3. *Способ существования в окружающей действительности:* материально фиксированные и идеальные (т.е. отображенные в сознании людей). Подобное деление признаков используется при выборе следователем методов их выявления, фиксации и изъятия.

4. *Место возможного обнаружения признаков:* а) на объекте (предприятие, учреждение, организация), где совершается преступление; б) в транспортных организациях, которые перевозят сырье, материалы, готовую продукцию, товары и т.п.; в) в смежных организациях (поставщики, потребители, вышестоящие организации, реализаторы и др.); г) в личной жизни преступников, их поведении, связях (признаки криминогенного характера).

Начало разработке системы типичных признаков (следов), как уже отмечалось, было положено в методике расследования должностных хищений, которая в этом отношении может служить типовой моделью исследования рассматриваемой пробле-

¹ См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. С. 399.

мы. В связи с этим на данном этапе разработки системы признаков хищений целесообразно подробнее проанализировать те из них, которые характеризуют примененные расхитителями преступные способы независимо от отрасли экономической деятельности. Характерно, что для 250 способов должностных хищений, изученных в целях установления типичных для них признаков, выделено 350 типичных признаков (соответственно на 55 способов, общих для должностных хищений, совершаемых в различных отраслях, приходится более 200 типичных признаков)¹.

В связи с этим возникла необходимость в систематизации признаков соответствующих способов должностных хищений и их связи с лицами, которые могут быть причастны к этим действиям.

Графические схемы признаков хищений (и иных экономических преступлений) могут быть представлены в следующем виде (рис. 6)².

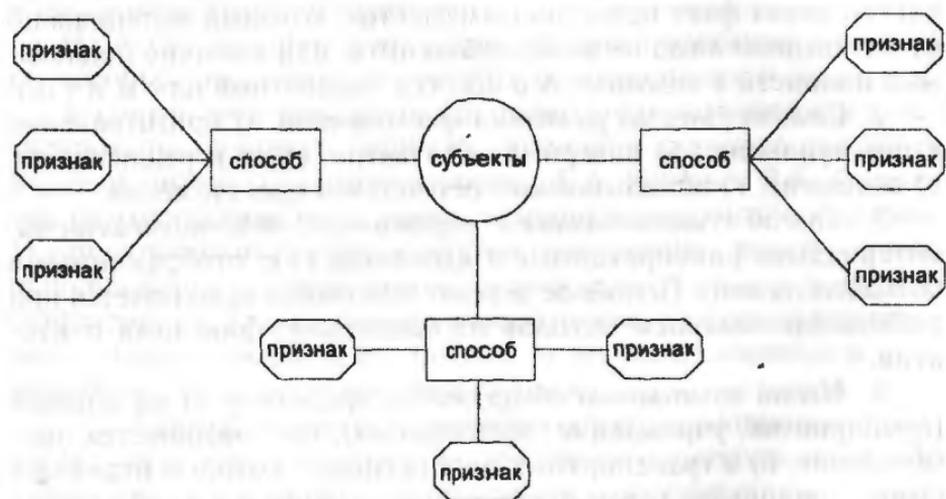


Рис. 6. Графическая схема системы «субъект преступления — способ — признаки»

¹ См.: Матусовский Г.А. Дудников А.Л. Указ. соч. С. 31; Дудников А.Л. Криминалистическая система признаков хищений, совершаемых путем злоупотребления служебным положением, и использование ее данных в расследовании преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, X., 1989. С. 17.

² См.: Колесниченко А.Н., Матусовский Г.А. Вопросы программирования деятельности следователя // Криминалистика и судебная экспертиза, 1980. С. 46.

Такие схемы наглядны и удобны для использования в практической деятельности.

На основе изложенного предпринята попытка смоделировать системы признаков хищений. В зависимости от предмета преступного посягательства (материальные ценности или денежные средства) были выделены категории лиц, которые в силу своего должностного или служебного положения могут совершить хищения определенными способами. В этих целях при формулировании способов хищений необходима стандартизация их описания (своеобразная «формула» способа и его признаков посредством выделения ключевых слов).

Приведенные в качестве примера схемы являются одной из форм систематизации признаков хищений, которая иллюстрирует своеобразный «закон» связи между личностью расхитителя, способами хищения и их признаками (рис. 7, 8). Они отражают закономерности, имеющие значение для правильного выдвижения следственных версий о наличии и характере события, о котором «сигнализируют» признаки, и определения методики расследования конкретного преступления, поскольку данные схемы в значительной степени «усиливают гипотезы»¹ и конкретизируют теоретические положения об элементах криминалистической характеристики преступлений и их взаимосвязях. Следует отметить, что в результате такого подхода к построению системы признаков хищений были обнаружены комбинации признаков, характеризующих различные способы хищений.

Однако было бы преждевременно говорить о создании полной системы признаков хищений. Во-первых, признаки хищений могут иметь различный уровень детализации; во-вторых, система признаков изменчива, как их генератор — способы преступлений. Тем не менее разработка данной системы признаков может служить аналогом для подобной работы в отношении иных видов экономических преступлений.

¹ См.: Загоруйко Н.Г. Методы обнаружения закономерностей. М., 1981. С. 26—28.

Субъект хищения:
руководитель,
бухгалтер, кассир

Хищение денег путем
составления подложных
трудовых соглашений

Хищение денег путем
составления подложных
кассовых ордеров

- составление подложных смет о необходимости выполнения работ
- наличие трудовых соглашений с завышенными расценками и объемами работ
- включение в трудовые соглашения уже выполненных и оплаченных работ
- фактическое невыполнение работ нештатными работниками
- подделка подписи в расходных кассовых ордерах, счетах, ведомостях
- наличие трудовых соглашений на имя вымышленных лиц
- наличие трудовых соглашений на имя подставных лиц
- составление подложных актов о приемке (выполнении) работ

- изъятие денег из кассы
- поддельная подпись в расходном кассовом ордере
- завышение в ордере суммы выплаченных денег
- неоднократное списание в расход денег по одним и тем же ордерам
- списание денег в расход без оправдательных документов
- увеличение итоговой суммы расходов по кассе в кассовой книге, кассовом отчете
- неоправданное уменьшение остатка денег в кассовой книге, кассовом отчете
- наличие неоприходованных денег в кассе
- инсценировка кражи или пожара в кассе

ПРИЗНАКИ

ПРИЗНАКИ

Рис. 7. Система «субъект преступления — способ хищения денежных средств — признаки хищения»



Рис. 8. Система «субъект преступления — способ хищения материальных средств — признаки хищений»

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Глава 6

СУЩНОСТЬ И СИСТЕМА МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Сущность методики расследования экономических преступлений

Обращение к общим положениям криминалистической методики необходимо для разработки основ расследования экономических преступлений — одного из ее фундаментальных научных направлений.

Раздел, изучающий методику расследования преступлений, в системе науки криминалистики, как известно, традиционно называется методикой расследования преступлений (отдельных видов преступлений). Для придания системе науки единства в наименовании основных разделов было предложено называть рассматриваемый раздел криминалистической методикой по аналогии с наименованием иных разделов — криминалистическая техника и криминалистическая (следственная) тактика. Поэтому в научном лексиконе и на практике применяются все названные наименования¹.

Методика расследования преступлений обычно рассматривается в двух аспектах. Во-первых, это сам процесс расследования преступлений как специфическая деятельность уполномоченных законом органов и лиц, осуществляемая на основе применения средств криминалистической техники, приемов криминалистической тактики, криминалистических методов расследования определенных групп, видов преступлений. Во-вторых, — это раздел науки криминалистики, содержащий систему комплексных криминалистических рекомендаций по выявлению, расследованию и профилактике отдельных видов преступлений.

Именно во взаимосвязи двух указанных направлений — теоретическом и практическом — методика расследования преступлений проявляет свое назначение, способствуя разработке научных методических рекомендаций и внедрению их в практику расследования преступлений. На «разнообразии следствен-

¹ В настоящей работе все указанные термины применяются в соответствующих контекстах.

ных, криминалистических методик», разработанных криминалистами, указывает В.С. Зеленецкий¹.

Процесс расследования экономических преступлений в целом может быть охарактеризован под различными углами зрения. Во-первых, это правовая деятельность, осуществляемая путем уголовно-правовой оценки расследуемого события, на основе процессуальной формы, уполномоченными законом органами (предварительного следствия, дознания — досудебного производства), лицами (следователем, дознавателем). Во-вторых, это познавательная деятельность, направленная на установление обстоятельств определенного события на основе применения положений теории судебных доказательств, законов логики и психологии. В-третьих, это организационная деятельность, направленная на обеспечение планомерного расследования преступлений в соответствии с нормативными предписаниями функционального и координационного характера. В-четвертых, это оперативно-розыскная деятельность, проводимая уполномоченными законом органами и лицами, по выявлению и раскрытию преступлений. В-пятых, это профилактическая деятельность, направленная на установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, осуществляемая на основе научных рекомендаций криминологии и криминалистики.

В осуществлении указанных направлений процесса расследования преступлений синтезирующая роль отводится криминалистической методике, применению научных рекомендаций криминалистики, которое называется еще криминалистической деятельностью.

Основу методики расследования экономических преступлений составляет система методов, призванных способствовать полному и всестороннему раскрытию преступления, собиранию и объективной оценке доказательств на предписаниях закона, криминалистических и иных научных рекомендаций.

Вопрос об общем методе раскрытия и расследования преступлений — один из центральных в криминалистической методике и криминалистике в целом. Анализируя мнения криминалистов по данному вопросу, Р.С. Белкин приходит к выводу о том, что формула «от способа совершения к методу раскрытия», имеющая значение правила для расследования всех видов преступлений, может быть расценена как *общий метод расследования*. При этом, по его мнению, общий метод расследования струк-

¹ Зеленецкий В.С. Общая теория борьбы с преступностью. Т. 1 Концептуальные основы. Х., 1994. С. 211.

турно состоит из двух частей: 1) *анализа исходной и дополнительной информации о преступлении* и 2) *адаптации в соответствии с ней конкретной частной методики*¹ (выделено мной. — Г.М.).

Данное положение имеет теоретическое значение для всей системы методик расследования преступлений вообще и экономических преступлений в частности².

В зависимости от особенностей того или иного вида экономических преступлений, специфики складывающихся типичных ситуаций отдельные методики их расследования по мере необходимости уточняются. Это позволяет специализировать методы расследования экономических преступлений, исходя из сведений о механизме и способах преступлений к методу его выявления и раскрытия; от мотива совершения преступления к предполагаемому преступнику; от потерпевших к подозреваемому лицу; от лиц, ранее совершавших аналогичные преступления, к другим лицам и обстоятельствам; от известного объекта и эпизода преступления к иным объектам и эпизодам и причастным к ним лицам и т.д. При этом используются такие методы, как криминалистический анализ экономической обстановки в определенном регионе, финансово-хозяйственного состояния того или иного объекта, группировки и соединения уголовных дел, позволяющих концентрировать отрывочную информацию. В связи с этим необходимо обратить внимание на метод раскрытия преступлений путем выявления их очагов³, который может быть применен и в расследовании экономических преступлений.

Методика расследования преступлений, являясь структурной частью науки криминалистики, органически связана с другими ее разделами: общей теорией криминалистики, криминалистической техникой и криминалистической тактикой. В целостной научной системе криминалистики, непосредственно направленной на полное выражение достигнутого знания свойств и закономерностей объекта познания, методика расследования является, как уже отмечалось, заключительным разделом, синтезирующим общие научные положения криминалистической техники, тактики и методики применительно к задачам и программам выявления и раскрытия отдельных видов преступлений. В этом смысле методика расследования преступлений как

¹ См.: *Белкин Р.С.* Курс криминалистики. Т. 3. М. С. 432.

² О практических аспектах формирования и совершенствования методик расследования экономических преступлений см. разделы 3 и 4 настоящей работы.

³ *Аленин Ю.П.* Выявление и расследование очагов преступлений: теория и практика. Одесса, 1996.

раздел науки криминалистики может рассматриваться как ее особенная часть.

Сравнение системы криминалистики с системами наук уголовного права и уголовного процесса показывает, что разделы этих отраслей знания, разрабатывающие собственные положения общей части, структурно различаются. В то же время система заключительного раздела криминалистики — методики расследования преступлений — соответствует строению особенных частей наук уголовного права и уголовного процесса. Такая однотипность систем определяется общностью изучаемых ими объектов, единством задач уголовно-правовой борьбы с преступностью, влиянием межнаучных связей. Совершенно очевидно, что система методик расследования в основе своей соответствует строению особенной части уголовного права и уголовного кодекса, а внутренняя структура каждой частной методики строится применительно к процессуальным стадиям движения уголовного дела на предварительном следствии.

Изложенное дает основание для вывода о том, что структурное строение особенной части наук уголовного права и уголовного процесса в своем единстве составляет основу для развертывания внутренней системы методики расследования преступлений¹.

Методика расследования экономических преступлений должна, по нашему мнению, входить в систему особенной части криминалистики как самостоятельное учение, наряду с такими учениями, как «Методика расследования преступлений против жизни и здоровья человека», «Методика расследования экологических преступлений», «Методика расследования преступлений против нравственности» и др.

Внутренняя система раздела методики расследования преступлений должна состоять из двух основных подразделов: а) общих положений методики расследования (понятие, объект исследования, задачи, принципы, место в системе криминалистики и связь с другими отраслями знания); б) системы методик расследования отдельных видов преступлений (криминалистическая классификация преступлений и методик их расследования, структура частных методик расследования). Данные положения в полной мере относятся к методике расследования экономических преступлений с учетом особенностей этих деяний, их классификации и характеристики.

¹ Подробнее об этом см.: Матусовский Г.А. Вопросы совершенствования системы криминалистики // Предмет и система криминалистики в свете современных исследований. М., 1988. С. 82—84.

2. Общие положения методики расследования экономических преступлений

Понятие методики расследования. Рассмотренная выше сущность методики расследования дает основание для определения ее понятия как заключительного раздела науки криминалистики, ее особенной части, содержащей научные рекомендации, синтезированные на основе обобщения следственной, экспертной и судебной практики, научных достижений всех разделов криминалистики и смежных наук в целях разработки научных рекомендаций по выявлению, раскрытию, расследованию и криминалистической профилактике преступлений, судебного рассмотрения уголовных дел¹.

О методике расследования как структурной части криминалистики можно говорить, также исходя из сущности предмета криминалистики как науки о закономерностях образования следов преступления (процесса следообразования в широком смысле), закономерностях эффективной деятельности по применению методов, приемов и средств обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов преступления как судебных доказательств.

Соответственно понятие методики расследования экономических преступлений можно определить как систему научных знаний об особенностях данного класса преступлений, их классификации и криминалистической характеристики, методов расследования и криминалистической профилактики с учетом специфики различных сфер экономических отношений. Данное определение охватывает все уровни системы методик расследования экономических преступлений. Таким образом, рассматриваемая система складывается в одну из самостоятельных частей криминалистической методики — методику расследования экономических преступлений, экономическую криминалистику.

Объект исследования методики расследования. Одним из основных объектов исследования криминалистики является процесс расследования преступлений. В ряде случаев, стремясь специализировать и конкретизировать этот объект, придать ему сугубо криминалистическую направленность, выделяют такой

¹ Понятия «выявление» («обнаружение»), «раскрытие», «расследование», «криминалистическая профилактика» («предупреждение») в данной работе применяются в соответствующих контекстах, причем обобщенным для них понятием является «расследование». Вопросы методики судебного рассмотрения уголовных дел определенных категорий, в том числе дел об экономических преступлениях, здесь не рассматриваются, поскольку они являются предметом самостоятельного исследования.

объект, как процесс раскрытия преступлений. Однако и при таком подходе вне объекта исследования остается важная деятельность в борьбе с преступностью — сфера выявления преступлений. Как показали практика борьбы с экономической преступностью последних лет и новые направления законодательного регулирования данной сферы, объектом изучения криминалистической методики должны стать все этапы, направления и формы борьбы с экономической преступностью: выявление, раскрытие, расследование и предупреждение.

Применение криминалистических рекомендаций не должно ограничиваться в зависимости от функций субъекта деятельности в сфере борьбы с преступностью и связываться только с процессуальными формами такой деятельности. В соответствии с этим криминалистические рекомендации применяются в оперативно-розыскной деятельности, регулируемой законами Украины «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» и др. В этих случаях применение криминалистических рекомендаций способствует обеспечению своевременности и полноты выявления преступлений правоохранительными и контролирующими органами в установленном законом порядке.

Особо следует отметить положение о том, что криминалистика в целом, ее раздел «Криминалистическая методика» имеют общий для уголовно-правовых наук объект исследования, состоящий из двух основных структурных элементов: 1) «преступность» и 2) «уголовно-правовая борьба с преступностью»¹. В связи с этим необходимо выделить специальные объекты изучения различных классов, групп и видов преступлений. Для методики расследования экономических преступлений объектами исследования являются деяния, совершаемые в сфере экономических отношений, экономической деятельности, а также практика уголовно-правовой борьбы с такими преступлениями.

Задачи методики расследования, как и в целом науки криминалистики, состоят в содействии наиболее успешному осуществлению конституционных положений о защите интересов государства, прав и свобод граждан. Данные положения конкретизируются задачами уголовного судопроизводства, сформули-

¹ Об этом см.: Матусовский Г.А. Криминалистика в системе юридических наук и ее межнаучные связи: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1980. С. 15—16; Волобуев А.Ф. Загальні положення криміналістичної методики: Лекція. Х., 1996. С. 4—7.

рованными в УПК: охрана прав и законных интересов физических и юридических лиц в уголовном судопроизводстве, быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных (ст. 2). Эти задачи раскрываются в нормах других законов, регулирующих деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью в соответствии с их функциями, полномочиями, компетенцией и обязанностями (законы Украины «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью»).

Задачи методики расследования экономических преступлений вытекают из основных положений концепции охраны экономической безопасности общества и государства, прав и законных экономических интересов граждан.

В соответствии с указанными задачами, исходя из предмета исследования и логики научного развития в методике расследования экономических преступлений выделяются собственные задачи по совершенствованию научных рекомендаций в повышении эффективности раскрытия экономических преступлений на основе: систематического обобщения следственной, экспертной и судебной практики, изучения криминальной обстановки в государстве и регионах, состояния, структуры и динамики преступности; анализа уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исправительного, административного, гражданско-правового, а также иного регулятивно-отраслевого законодательства, связанного с установлением юридической ответственности за правонарушения в различных сферах экономических отношений (налоговой, кредитно-финансовой, страховой, внешнеэкономической и др.).

Одну из важных задач методики расследования экономических преступлений составляют разработка наиболее эффективных методов и средств их расследования, построение криминалистической характеристики, оптимизация процесса расследования отдельных видов экономических преступлений на основе использования данных о типичных следственных ситуациях, систем типичных версий, типичных комплексов следственных действий, организационных и оперативно-розыскных мер, криминалистических операций. Из таких задач следует выделить совершенствование методики прогнозирования изменений в структуре экономической преступности и разработку в соответствии с этим новых методик расследования. Решение данной задачи отражает одну из важнейших функций криминалистики

— прогностическую, что особенно важно в условиях происходящих структурных изменений и динамизма нынешней экономической преступности.

К числу важных задач методики расследования нужно отнести разработку криминалистических аспектов проблемы латентности и раскрываемости экономических преступлений. Как показывают данные криминологических исследований, многие из экономических деяний выявляются через некоторое, часто длительное, время, иные вообще остаются невыявленными. Латентная преступность представляет собой значительную опасность для общества не только самим фактом безнаказанности, неотвратимости наказания виновных за совершенные преступления, но и источником рецидивной преступности, стимулирования теневизации и криминализации экономической деятельности (подробнее об этом см. главу 25).

Проблема раскрытия преступлений всегда находилась в центре внимания криминалистики, поскольку начальный его этап играет важную роль в процессе расследования в целом. На начальном этапе применяются приемы расследования «по горячим» следам, комплексы неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мер, криминалистические (тактические) операции, разрабатываемые в частных методиках расследования (см. главы 7—9).

Особое значение приобретает задача разработки методик расследования преступлений, совершаемых организованными преступными группами, к числу которых относятся и методики расследования экономических преступлений (см. главу 22).

Принципы методики расследования. Как и в целом наука криминалистики, методика расследования строится на общих принципах уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Одним из таких принципов является построение методики расследования на основе содержания диспозиций соответствующих норм уголовного закона, а в ряде случаев и иных актов законодательства, устанавливающих юридическую ответственность (гражданско-правовую, административную), а также регламентирующих процессуальный порядок расследования, ведомственную деятельность правоохранительных органов. В связи с этим методики расследования экономических преступлений разрабатываются в соответствии с нормами Особенной части УК, содержащими описание признаков преступлений, которые посягают на экономические отношения. Соответствующие правовые нормы составляют основу для разработки типичных обстоя-

тельств, подлежащих выяснению в процессе доказывания по делам об экономических преступлениях и построения структуры частной методики расследования.

Основопологающим принципом разработки методик расследования экономических преступлений являются изучение и удовлетворение потребностей (запросов) следственной, экспертной и судебной практики в научных методико-криминалистических рекомендациях. Данное положение тесно связано с требованием использования в процессе разработок частных методик расследования регулятивного экономического законодательства.

Одно из принципиальных положений рассматриваемой методики расследования — обеспечение ее научной обоснованности с учетом обобщения следственной, экспертной и судебной практики, криминалистической теории, данных смежных юридических наук и других отраслей знания.

Важнейшим фактором разработки эффективных методик расследования являются изучение и анализ криминальной среды, личности преступника, механизма и способов совершения и сокрытия различных видов экономических преступлений.

Место методики расследования в системе криминалистики и ее связи с другими отраслями знания. Являясь завершающим разделом в науке криминалистики, методика расследования, как уже отмечалось, аккумулирует научные данные предшествующих разделов: общей теории, криминалистической техники и криминалистической тактики. Логика внутринаучных связей криминалистики такова, что планирование научных исследований и реализация их результатов направлены в конечном счете на создание системы эффективных методик расследования.

В условиях быстрого и интенсивного развития науки вопрос о межнаучных связях криминалистики приобретает особое значение. Каждый раздел криминалистики, ее частные теории в зависимости от особенностей объектов и задач исследования наряду с внутринаучным взаимодействием осуществляют целевые связи с соответствующими отраслями знания. В этом отношении методика расследования экономических преступлений, имея предметом своего исследования обширный круг объектов, относящихся к различным сферам хозяйственной и финансовой деятельности, соответственно использует многосторонние научные связи криминалистики. Особое значение при этом приобретают новейшие данные из области экономических знаний, математико-компьютерных методов, которые могут найти применение в раскрытии и расследовании экономических преступлений (см. главы 25, 26).

3. Система методик расследования экономических преступлений

В теории криминалистики методики расследования рассматриваются как комплексы научных рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений¹. Однако создание таких комплексов не сводится к разработке только частных криминалистических методик — одного из элементов системы криминалистических методик, состоящей из нескольких классификационных уровней.

Проблема построения системы методик расследования экономических преступлений связана с классификацией данных деяний. Исходя из этого, можно представить уровневую систему методик расследования экономических преступлений (рис. 9).

Первым уровнем — основой данной системы — является общая методика расследования экономических преступлений (методика расследования класса экономических преступлений).

Второй уровень составляют методики, построенные с учетом криминалистических критериев, отражающих соответствующие классификационные группы экономических преступлений (групповые методики).

Третий уровень охватывают методики, входящие в определенную классификационную группу второго уровня (подгрупповые методики).

Четвертый уровень представляют методики, соответствующие уголовно-правовой системе норм УК, входящих в соответствующие классификационные группы третьего уровня (видовые методики).

Пятый уровень — методики расследования, построенные с учетом криминалистических критериев систематизации, которые учитывают особенности отрасли совершения преступлений, криминальных механизмов, способов и др. (частные методики²). Для уяснения отличий системы криминалистических методик расследования от уголовно-правовой классификации экономических преступлений необходимо снова подчеркнуть, что криминалистический аспект рассматриваемой проблемы связан с задачами конкретизации содержания диспозиции соответствующих норм УК с учетом выявленных особенностей тех или иных форм преступления, специфики сфер экономической деятель-

¹ См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. М., 1997. С. 289.

² Система частных методик (V) на рис. 9 не приводится. Она рассматривается в разделах третьем и четвертом настоящей работы.



Рис. 9. Система методик расследования экономических преступлений

ности, предмета посягательства, способов совершения и сокрытия деяний, следообразования и следов (признаков) преступления и иных оснований. Система криминалистических методик не носит жесткого характера, а элементы могут занимать также другие позиции в системе, образуя определенные комплексные методики (см. главу 23). Необходимость в классификации экономических преступлений и разработке методик их расследования определяется такими задачами различного уровня общности:

1) обеспечение возможности обобщения всей массы экономических преступлений, отдельных их групп, подгрупп, видов, разновидностей, объединенных общими признаками (показателями), которые имеют значение для достижения целей различного уровня: общегосударственных (органы законодательной, исполнительной, судебной ветвей власти), ведомственно-отраслевых (министерства (ведомства), осуществляющие экономико-управленческие, правоохранительные и контрольные функции), региональных; совершенствование ведения статистического учета и анализ состояния экономической преступности, ее тенденций. Такие обобщения особенно имеют значение для сравнительного анализа с показателями иных регионов и стран¹;

2) создание методик расследования соответствующих групп экономических преступлений, совершаемых в определенной сфере экономических отношений, с целью установления их общих признаков, разработки на этой основе обобщенных криминалистических рекомендаций;

3) разработка системы видовых методик расследования экономических преступлений (согласно рассматриваемой концепции такие преступления в данное время предусмотрены 32 статьями УК);

4) формирование системы частных криминалистических методик расследования экономических преступлений в рамках соответствующих видовых методик (например, расследование хищений в отдельных отраслях экономики, расследование экономических преступлений, совершаемых общими для них способами («бестоварные операции» и т.п.);

5) разработка методик расследования преступлений в сферах, имеющих важное экономическое значение, однако не обозначенных в нормах уголовного закона (приватизация, страхование, доверительные общества и др.) и квалифицируемых в зависимости от обстоятельств по соответствующим статьям УК

¹ Об опыте криминологического анализа см.: *Лунеев В.В.* Указ. соч.

(преступления против собственности, хозяйственные преступления и др.);

6) разработка методик расследования экономических преступлений с признаками коррупции или связанных с коррупционными деяниями, совершаемых должностными лицами и служащими различных рангов (корыстные служебные преступления);

7) разработка комплексных методик расследования экономических преступлений, квалифицируемых по совокупности совершенных деяний, которые относятся к группе как экономических, так и должностных и иных преступлений. Изучение практики расследования таких преступлений указывает на определенные трудности при анализе различающихся совокупностей признаков, которые относятся к различным видам преступлений и требуют применения соответствующих криминалистических методов;

8) разработка особенностей методик производства по делам о преступлениях, которые предусматривают протокольную форму досудебной подготовки материалов, в том числе по делам об экономических преступлениях (ч. 1 ст. 80, ч. 1 ст. 148, ч. 1 ст. 148², ст. 148³, ч. 1 ст. 148⁴, ст. 149, ч. 1 ст. 154, ч. 1 ст. 155, ч. 1 ст. 155¹, ч. 1 ст. 155², ч. 1 ст. 155³, ч. 1 ст. 155⁵, ст. 155⁶, ст. 155⁷);

9) разработка особенностей методик расследования экономических преступлений (ч. 1 ст. 80, ст. 148³, ч. 1 ст. 155⁶, ч. 1 ст. 147), связанных с совершением их в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения (преюдиция). Указанное положение, в свою очередь, выдвигает задачу осуществления комплексных административно-криминалистических программ исследования однотипных нарушений, необходимых для усовершенствования криминалистических методик производства по административным делам.

Одной из проблем усовершенствования криминалистических методик является оптимизация их внутреннего строения (структуры). Такая структура обычно состоит из определенных компонентов: криминалистической характеристики определенного вида преступлений; криминалистических особенностей рассмотрения и оценки материалов, содержащих признаки преступлений; принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом; рекомендаций по разработке систем следственных версий и планированию расследования; рекомендаций по проведению первоначальных следственных, организационных и розыскных действий; рекомендаций по проведению последую-

щего расследования (особенности тактики отдельных следственных действий, криминалистических операций); рекомендаций по проведению расследования на завершающем этапе (общий анализ следов преступления, собранных доказательств, использование их для составления обвинительного заключения); рекомендаций по производству криминалистического анализа обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и принятию мер криминалистической профилактики.

Соответственно методикам расследования экономических преступлений в указанной структуре следует выделить такие компоненты: 1) использование экспресс-методов анализа признаков, указывающих на противоречивость технико-экономических (бизнес-план) показателей исследуемого объекта, криминального эпизода, необходимых для выдвижения версий о характере данного деяния; 2) участие в необходимых случаях специалистов, экспертов — представителей различных отраслей экономических знаний, экономико-криминалистического, математико-криминалистического анализа, компьютерных технологий и др.

Следует указать и на другие критерии разработки методик расследования экономических преступлений. Один из них — насыщенность новыми преступными способами тех или иных видов таких деяний. Другими словами, это объективные и субъективные факторы, обуславливающие криминальную потребность в изыскании и применении более действенных преступных способов, с учетом степени сложности достижения преступной цели, возможностей проявления криминального профессионализма.

Все нормы действующего УК, предусматривающие ответственность за экономические деяния (32 состава), можно разграничить по их статистической применяемости, зависящей от ряда причин и прежде всего от объективного соответствия той или иной нормы закона потребностям криминализации данного вида деяний, которые представляют определенную степень общественной опасности, имеют тенденцию к росту, приобретают новые опасные формы проявления, возникновения новых способов совершения и сокрытия преступлений и др. Необходимо учитывать ситуации, когда те или иные правовые нормы изживают себя вследствие декриминализации определенных деяний либо оказываются недостаточно применяемыми из-за их юридического несовершенства или неподготовленности правоохранительных органов к выявлению и расследованию соответствующих видов преступлений и др.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАСКРЫТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Криминалистическое понятие раскрытия преступления

В понятие раскрытия преступления вкладывается различный смысл. Являясь одной из основных криминалистических категорий, оно требует специального рассмотрения в разделе криминалистической методики как наиболее связанном с процессом расследования преступлений. Данное положение объясняется еще и тем, что, исходя из смысла ст. 2 УПК, криминалистика в целом и ее раздел криминалистической методики призваны разрабатывать методы и средства для «быстрого и полного раскрытия преступлений».

В науке уголовного процесса существуют различные точки зрения на содержание понятия раскрытия преступлений, связанные с принятием того или иного процессуального решения (возбуждение уголовного дела в связи с обнаружением лица, совершившего преступление; предъявление ему обвинения; составление обвинительного заключения; вынесение приговора судом и вступление его в законную силу)¹.

В криминалистике этот вопрос также решается неоднозначно. Выдвинут ряд концепций, одна из которых, например, заключается в том, что расследование преступлений необязательно связано с их раскрытием, поскольку в некоторых случаях уже в период рассмотрения материалов, содержащих признаки преступления, или на начальном этапе расследования имеется достаточно доказательственной информации, указывающей на определенное лицо, причастное к совершению преступления. Это относится и к случаям расследования экономических преступлений. В связи с этим возник термин «очевидные преступления», который носит условный характер как отражающий конкретную ситуацию, когда лицо, производящее расследование, приходит к вероятному знанию о конкретном лице, совершившем преступление. Такая ситуация обычно складывается при задержании лица на месте совершения преступления, явке с по-

¹ Предлагается, например, внести в новый УК положение, согласно которому преступление считается раскрытым, когда установлено совершившее его лицо, в связи с чем дело расследовано и направлено в суд или прекращено по реабилитирующим основаниям (см.: Марчук Ф. Критерії розкриття злочинів // Право України, 1998. № 9. С. 27).

винной, в том числе при расследовании экономических преступлений, связанных с конкретной деятельностью определенных должностных, материально ответственных лиц, иных лиц, которые наделены служебными полномочиями и имеют доступ к документам, материальным ценностям и т.д.

В зависимости от полноты исходной информации можно говорить и о «неочевидных» преступлениях, которые требуют установления лица, совершившего определенное преступление.

Одно из определений криминалистического понятия раскрытия преступлений позволяет рассматривать его как деятельность, направленную на получение информации, дающей основание к выдвигению версии о совершении преступления определенным лицом¹. Здесь раскрытие рассматривается как деятельность следователя. Однако оно представляет собой и результат такой деятельности. В уголовно-процессуальной и криминалистической литературе данный вопрос не нашел полного освещения.

Применительно к решению вопроса о раскрытии хищения либо других преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, следует отметить особенность, связанную с тем, что при возбуждении уголовного дела чаще всего известны лица, которые могут оказаться причастными к совершению преступления. В этой ситуации, как пишет Г.А. Густов, «хищение можно считать раскрытым, если установлены предмет посягательства, источник хищения, преступное завладение ценностями, место, время, конкретные факты хищения, участники, наличие в их действиях умысла на хищение»². Очевидно, что при этом результатом раскрытия является положение, при котором следователем собран материал, достаточный для предъявления обвинения.

Правильное определение сущности раскрытия преступления имеет важное криминалистическое значение, поскольку оно связано с построением структуры частных методик расследования, определением его этапов. При этом в основе такого решения должно быть положение ч. 2 ст. 98 УПК Украины о том, что «если на момент возбуждения уголовного дела установлено лицо, которое совершило преступление, уголовное дело должно быть возбуждено относительно этого лица». В таких случаях речь может идти о ситуациях, когда конкретное преступление может быть отнесено к числу «очевидных».

¹ См.: *Белкин Р.С.* Курс криминалистики. Т. 3. С. 383.

² *Густов Г.А.* Расследование хищений в торговле. Ч. II. Типовые поисковые системы. С. 11.

Выяснение сущности раскрытия преступления имеет значение для построения объективной системы статистики борьбы с преступностью, которую ведут правоохранительные органы. Раскрываемость преступлений — один из основных показателей эффективности борьбы с преступностью, которые строятся на данных уголовной статистики, призванной обеспечить сбор, обработку и получение объективных данных о раскрытых преступлениях определенных классификационных групп и видов.

Раскрытие преступлений тесно связано с розыскной деятельностью и в значительной степени зависит от эффективности розыскных действий следователя и оперативно-розыскных мер, осуществляемых органами дознания по его поручению, а также проводимых оперативно-розыскными органами при выполнении ими функциональных обязанностей в соответствии с законами Украины «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О Службе безопасности Украины», «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью».

Функции следователя, органов дознания, оперативно-розыскных органов и в первую очередь органов борьбы с экономической преступностью (БЭП), а также борьбы с организованной преступностью (БОП) в борьбе с экономическими преступлениями разграничиваются в зависимости от характера и особенностей объектов розыска. В отношении обвиняемого, если место пребывания его не установлено, объявляется розыск (ст.ст. 138, 139 УПК). Если не установлено лицо, совершившее преступление, орган дознания продолжает исполнять оперативно-розыскные действия (ч. 3 ст. 104 УПК).

Оперативно-розыскной аспект раскрытия преступлений связан с деятельностью органов дознания, в связи с чем на них возлагается принятие необходимых мер в целях обнаружения признаков преступления и лица, его совершившего (ст. 103 УПК).

Как показывает практика (на основе так называемой нечитанной статистики, по экспертным оценкам криминалистов), начальный этап (примерно первые десять дней расследования) интенсивной работы по раскрытию преступления в значительной степени определяет успех дальнейшего расследования. Именно в этот период должен применяться комплекс криминалистических методов и средств раскрытия преступления, следственных и организационных действий, оперативно-розыскных мер. Использование криминалистических рекомендаций особенно необходимо в деятельности правоохранительных органов, непосредственно обнаруживших признаки преступления (п. 5 ст. 94 УПК). Повышение эффективности методики расследования

экономических преступлений зависит от того, насколько криминалистические рекомендации будут использованы в оперативно-розыскной деятельности по выявлению признаков преступления, в том числе в период, предшествующий принятию решения соответствующими органами о возбуждении уголовного дела.

2. Розыскная деятельность в системе раскрытия преступлений

Розыск является разновидностью практической деятельности по борьбе с преступностью и раскрытию преступлений, в том числе экономических.

Розыскная деятельность составляет функцию оперативно-розыскных органов, органов дознания и предварительного следствия. Одна часть розыска относится к оперативно-розыскной деятельности и имеет целью установление и обнаружение объектов розыска. Другая его часть, характерная для органов предварительного следствия, связана с решением задач обнаружения уже установленных объектов розыска. По данной линии обычно проводится разграничение розыскных функциональных обязанностей указанных правоохранительных органов.

Розыскная деятельность при расследовании экономических преступлений предполагает использование общего комплекса действий, направленных:

- 1) на создание условий, осложняющих пребывание скрывающегося лица в нелегальном положении, затрудняющих его нахождение в определенном месте, свободное перемещение (проживание, оформление на работу и т.п.);
- 2) создание обстановки, вынуждающей скрывающегося искать связи со своим окружением, менять место пребывания и тем самым демаскировать себя;
- 3) создание у разыскиваемого субъективного представления о ходе расследования и розыскной деятельности путем использования требований о недопустимости разглашения данных предварительного следствия (ст. 121 УПК, ст. 181 УК);
- 4) использование возможностей воздействия через окружение скрывающегося в целях склонения его к явке с повинной.

Розыскная деятельность включает в себя разрешение вопросов, связанных с определением необходимой информации и источников ее получения. Оперативный интерес представляют как информация, указывающая на признаки совершения преступления, так и в ряде случаев сведения, касающиеся различ-

ных вопросов деятельности объектов (данные о представлении отчетов в налоговые органы, рекламные объявления и т.д.). Особенно это относится к случаям, когда, например, **Фирма**, представляющая отчеты об отсутствии деятельности, одновременно ведет рекламную кампанию.

Розыскные действия проводятся в различных ситуациях. В зависимости от вида объекта розыска, степени его установленности, индивидуализации, наличия **информационного материала**, регистрационных данных и т.п. следователь предпринимает различные действия, которые можно классифицировать по тому, в какой степени возможно эффективное использование ситуации путем производства первоначальных неотложных следственных действий. Следует иметь в виду, что орган дознания в соответствии со ст. 104 УПК производит следственные действия до установления лица, совершившего преступление (не являющееся тяжким), и неотложные следственные действия по делам о тяжких преступлениях. Характерно, что внесенные в ст. 104 УПК изменения исключили определенный перечень неотложных следственных действий, которые орган дознания производит до установления лица, совершившего преступление. Тем самым устранено различное понимание того, какие следственные действия могут быть первоначальными, и является ли перечень, приведенный в указанной статье закона, исчерпывающим либо его можно расширять в зависимости от особенностей ситуации.

Известно, что понятие «неотложные и первоначальные следственные действия» является криминалистическим. В большинстве случаев такие действия осуществляются на начальном этапе расследования и при этом могут совпадать. Неотложность соответствующих следственных действий характерна и для последующих этапов расследования.

Раскрытие преступлений в значительной степени зависит от способов их сокрытия, которые могут быть разделены на группы, связанные с особенностями:

1) *утаивания информации*, ее источников пассивными (умолчание, несообщение, затягивание времени, отказ от дачи показаний и т.п.) и активными способами (сокрытие орудий преступления, предметов посягательства, материальных ценностей, денежных средств и т.п.);

2) *уничтожения информации* (следов преступника, последствий его действий);

3) *маскировки информации*, направленной на искажение представления о личности преступника, способе его действий и иных обстоятельствах преступления (изменение внешнего вида лица,

совершившего преступление, обычного расположения предметов и т.п.); на фальсификацию (подделывание) информации, создание ложной информации, исходящей от заявителей (заведомо ложное заявление, ложный донос), участников уголовного процесса (заведомо ложные показания), создание ложных документов, их подмена и т.п.; на инсценировку преступлений (искусственное создание ложной обстановки, не соответствующей происшедшему, с целью сокрытия преступления и направление расследования по ложному пути).

Представляют интерес рекомендации относительно повышения эффективности выявления и раскрытия экономических преступлений¹. В связи с этим следует рассмотреть вопрос об источниках оперативно-розыскной информации, использование которых осуществляется в соответствии с п. 4 ст. 8 Закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности».

Под источником информации понимаются носители данных о тех или иных элементах оперативной обстановки. Естественно, что объем получаемой информации должен удовлетворять требованиям достоверности, своевременности (актуальности), полноты.

К числу источников оперативно-розыскной информации относятся базы данных:

- 1) государственных органов, предприятий, учреждений и организаций (по соответствующим запросам);
- 2) о жалобах и заявлениях граждан;
- 3) средств массовой информации;
- 4) администраций городов и районов о регистрации субъектов предпринимательской деятельности;
- 5) органов приватизации и Фонда государственного имущества;
- 6) коммерческих банков о вкладах и операциях клиентов;
- 7) бюро технической инвентаризации о приобретении жилых помещений;
- 8) ГАИ о регистрации транспортных средств;
- 9) транспортных предприятий по учету заказчиков на перевозку;
- 10) органов внутренних дел о выданных, утерянных и похищенных документах;
- 11) органов внутренних дел, занимающихся выдачей загранпаспортов;

¹ См.: Пчолкін В.Д., Крайній В.А. Шляхи підвищення ефективності викриття економічних злочинів // Використання досягнень науки та техніки у боротьбі зі злочинністю. Х.: Право, 1998. С.136—140.

12) туристических фирм о клиентах;
13) таможенных органов о перемещении грузов через таможенную границу;

14) рекламных агентств и др.

При этом необходимо учитывать степень конфиденциальности информации, получение которой регулируется соответствующим законодательством.

Анализ указанных данных позволяет выявить лиц, траты которых значительно превышают их легальный (задекларированный) доход. Это дает возможность не только получать данные о лицах, основным источником доходов которых является противоправная деятельность (уклонение от уплаты налогов, хищения, взяточничество и т.д.), но и определять динамику доходов, масштабы преступной деятельности.

Глава 8

СИТУАЦИОННЫЙ ПОДХОД К РАССЛЕДОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Сущность и понятие следственной ситуации

Расследование преступлений — это процесс подготовки и проведения различных следственных действий и оперативно-розыскных мер, их комплексов на соответствующих этапах производства по делу с учетом состояния расследования, складывающихся условий и обстановки — следственных ситуаций. Иными словами, процесс расследования в указанном смысле представляет собой систему изменяющихся и чередующихся следственных ситуаций.

На каждом этапе расследования — начальном, последующем, завершающем — могут складываться многочисленные и разнообразные следственные ситуации, определяемые различными объективными и субъективными факторами.

В криминалистике исследование проблемы следственных ситуаций началось в конце 50-х годов (Р.С. Белкин) и получило развитие в связи с разработкой теории криминалистической тактики и методики расследования преступлений (А.Н. Колесниченко, Г.Л. Грановский, Л.Я. Драпкин, И.М. Лузгин и др). В настоящее время исследованию следственной ситуации уделяется большое внимание. Подчеркиваются актуальность формирования самостоятельной теории криминалистической ситуалогии¹,

¹ См.: Волчецкая Т.С., Яблоков Н.П. Предпосылки формирования криминалистической ситуалогии // Вестн. МГУ. Сер. 11. Право, 1997. № 3. С. 41—50.

рассмотрения следственной ситуации на уровне общей теоретико-методологической проблемы (Л.Я. Драпкин)¹, а также практический аспект криминалистической деятельности с учетом ситуационных особенностей решения задач выбора тактических приемов на различных этапах расследования преступлений (Н.П. Яблоков)².

Проблеме следственных ситуаций в расследовании корыстных преступлений, совершаемых должностными или материально-ответственными лицами в сфере экономической деятельности, посвящены работы В.А. Образцова и В.Г. Танасевича³, Г.А. Густова⁴, В.И. Рохлина⁵ и др.

Следует отметить, что в настоящее время характерным для монографических исследований методик расследования различных видов экономических преступлений являются определение типичных следственных ситуаций и рекомендации по их разрешению⁶.

Следственная ситуация расследования в одном из последних вариантов определяется как мысленная динамическая модель, отражающая информационно-логическое, тактико-психологическое, тактико-управленческое и организационно-структурное состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования⁷.

Главное в рассматриваемом явлении состоит в том, что следственная ситуация как обстановка, сложившаяся на том или ином этапе (отрезке времени) расследования, влияет на состояние расследования под воздействием различных факторов объективного и субъективного характера. К числу основных факторов объективного характера можно отнести: 1) место, период (время), условия расследования преступления; 2) степень полноты и объективности информации о преступлении, надежности ее источников; 3) социально-экономическую, криминогенную, служебно-психологическую обстановку расследования; 4) уровень

¹ См.: Криминалистика. 1994. С. 42—55.

² См.: Криминалистика. М., 1995. С. 31, 365, 488.

³ См.: *Образцов В.А., Танасевич В.Г.* Указ. соч. С. 113, 114.

⁴ См.: *Густов Г.А.* Расследование хищений в торговле. Ч. 2. 1978.

⁵ См.: *Рохлин В.И.* Классификация следственных ситуаций по делам о преступлениях, связанных с хозяйственной деятельностью // Следственная ситуация. М., 1985. С. 25—27.

⁶ См., напр.: *Лысенко В.В.* Расследование уклонений от уплаты налогов, совершенных должностными лицами организаций, предприятий, учреждений. Х., 1997. С. 76, 86.

⁷ См.: Криминалистика. М., 1994. С. 49.

и полноту разработанности нормативно-правового регулирования нарушенных отношений; 5) уровень и полноту разработанности научных рекомендаций в области расследования; 6) организационную и материально-техническую обеспеченность расследования.

Факторы субъективного характера, формирующие следственную ситуацию, включают в себя личностные, профессиональные, служебные и другие качества лиц, осуществляющих расследование, субъектов уголовного процесса, иных лиц, связанных с расследованием.

Определение понятия, отражающего сущность следственной ситуации, зависит от уяснения цели введения его в научный оборот и практическую сферу. Известно, что появление новых научных понятий и терминов нередко вызывается необходимостью более точного определения тех или иных явлений, процессов на основе новых, более эффективных научных рекомендаций. Формирование новых понятий не всегда связано с использованием ранее неизвестных либо не учитывавшихся явлений. Часто это известные явления и процессы, в данном случае понятие следственной ситуации развивает такие принятые в криминалистике понятия, как «исходные данные», «обстановка расследования».

Хотя понятие следственной ситуации возникло в криминалистической тактике, оно в значительной степени представляет проблему криминалистической методики, поскольку выходит за рамки решения тактических задач производства следственных действий и охватывает методические аспекты стратегии принятия решений в различных ситуациях производства по уголовному делу с применением комплексов криминалистических средств, приемов и методов на всех этапах расследования различных видов преступлений. Этим определяется рассмотрение вопроса о следственной ситуации в разделах криминалистической методики¹. В связи с этим становится очевидным, что исследование проблемы следственных ситуаций в настоящее время определяется потребностями развития криминалистической методики.

Сущность следственной ситуации как категории криминалистической методики может быть раскрыта на основе системного подхода к анализу взаимосвязанного процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений.

Различные определения понятия следственной ситуации можно разделить на две основных группы: первая характеризует

¹ См. напр.: Советская криминалистика / Под ред. В. К. Лисиченко. К., 1988. С. 15—24 (автор главы В. П. Бахин).

состояние самого расследования на данном его этапе, вторая — совокупность условий, образующих обстановку, в которой осуществляется процесс расследования.

Цель определения понятия следственной ситуации, соответствующего потребностям следственной практики и достигнутому современному уровню развития криминалистической теории, состоит в уточнении и объединении двух указанных подходов к раскрытию сущности следственной ситуации.

Состояние расследования можно определить как упорядоченную совокупность установленных в ходе расследования обстоятельств, оцениваемую следователем как положение способствующее производству по делу либо создающее помехи и в связи с этим требующее принятия соответствующих следственных решений для использования (развития) благоприятной ситуации либо разрешения (разрядки) ситуации неблагоприятной (сложной, конфликтной).

Обстановка расследования представляет собой совокупность условий, в которых протекают расследование, процесс доказывания, определяемых объективными и субъективными факторами: 1) нормативно-правовыми, 2) информационными, 3) научными (криминалистическими и др.), 4) организационными; 5) материально-техническими; 6) коммуникационными (транспортными, средств связи и др.), 7) психологическими.

Таким образом, следственную ситуацию можно рассматривать как состоящую из двух основных элементов, определяющих состояние расследования (внутренний, сущностный фактор) и обстановку расследования (внешний, инфраструктурный фактор) на определенных отрезках того или иного этапа производства по делу (рис. 10).



Рис. 10. Основные элементы следственной ситуации

Границы следственной ситуации можно определять степенью разрешения возникших в прежней (предшествующей) ситуации следственных задач.

В общем процесс расследования можно представить в виде вектора с многочисленными составляющими временными отрезками осуществленной следователем деятельности по собиранию и оценке доказательств. Этот процесс можно представить и в виде последовательной совокупности следственных ситуаций.

Совокупность следственных ситуаций, складывающаяся в ходе расследования, исключительно изменчива и разнообразна. Ее образование и динамика могут выглядеть как непрерывный (плавный) процесс, что не исключает элементы дискретности (прерывности), когда ситуационный процесс протекает скачками или приостанавливается.

Переход от одной ситуации к другой может носить последовательный характер, когда решение вновь возникших задач является продолжением разрешения предшествующей ситуации. Иногда следственная ситуация исчерпывает себя предпринятыми действиями следователя, когда поставленная задача на данном отрезке расследования оказалась разрешенной.

Таким образом, совокупность следственных ситуаций в расследовании представляется как система производства по делу, состоящая из объединенных общими задачами взаимосвязанных элементов, которые трансформируются, переходят один в другой, однако не имеют постоянной жесткой связи между собой, в результате чего нередко требуют выдвижения новых версий, изменения направления расследования либо сигнализируют о «тупиковой ситуации».

Возникновение и разрешение следственных ситуаций — естественные и необходимые явления для расследования как одного из сложнейших познавательных процессов в практической деятельности. Это в значительной степени касается расследования целого ряда экономических преступлений, связанного с преодолением дефицита информации, противодействия заинтересованных в исходе дела лиц.

2. Классификация следственных ситуаций

Попытка классификации следственных ситуаций, выраженной в универсальной схеме¹, может, по нашему мнению, привести к смешению оснований логической группировки.

Являясь сложными системными образованиями, следственные ситуации могут быть классифицированы по четко обозна-

¹ См.: Криминалистика. М., 1994. С. 55.

ченным основаниям социально-юридического и социально-психологического характера. Принятые в настоящее время основания классификации — «благоприятные — неблагоприятные», «простые — сложные», «проблемные», «конфликтные» и т.п. — позволяют представить характеристику ситуаций на обыденном оценочном уровне.

Наиболее разработана классификация, связанная с проблемой конфликтности. Такая классификация охватывает два типичных вида ситуации: 1) между лицом, ведущим расследование, и обвиняемым, подозреваемым и другими субъектами уголовного процесса (внешняя конфликтность) и 2) между лицом, ведущим расследование, и иными правоохранительными и контролирующими органами в системе их взаимодействия (внутренняя конфликтность).

Классификацию следственных ситуаций пытаются проводить по нескольким основаниям (критериям). При этом, однако, специально не выделяются те из них, которые позволили бы объективно сгруппировать виды ситуаций. Среди таких критериев можно выделить основной — информационный, определяемый степенью полноты сведений о событии (известно событие с признаками преступления; известно лицо, подозреваемое в совершении преступления, и т.п.).

В зависимости от воздействия различных факторов можно выделить ряд типичных следственных ситуаций начального (как, обычно, наиболее сложного) периода расследования, используемых при разработке частных методик расследования отдельных видов экономических преступлений. Такие ситуации складываются под влиянием содержания, достоверности, объема информации: 1) о самом событии, сведения о котором поступили к следователю, и 2) о лицах, причастных к данному событию.

В первом случае особенности следственной ситуации связаны с информацией, дающей основания для выяснения: а) имело ли место данное событие; б) носило ли установленное событие характер гражданско-правового, административно-правового деликта или оно обладает признаками экономического преступления; в) каким именно преступлением является данное деяние.

Во втором случае уровень сложности ситуации и пути ее разрешения зависят от следующих обстоятельств: а) лица, совершившие преступление, неизвестны; б) известен только круг лиц (должностных, материально ответственных, определенного вида экономической деятельности); в) известны конкретные лица.

Для методики расследования наиболее приемлемой является классификация следственных ситуаций на: 1) *типичные* и 2) *специфичные*. Здесь типичное и специфичное соотносятся как общее и отдельное и аналогичны делению следственных версий на типичные и рабочие.

Разработки объективной классификации следственных ситуаций и критериев для этого на нынешнем этапе формирования данного криминалистического учения следует осуществлять путем накопления данных о следственных ситуациях, складывающихся на различных стадиях расследования определенных видов преступлений с последующим вычленением типичных признаков.

Изложенные общие положения учения о следственных ситуациях в криминалистической методике характерны и для расследования экономических преступлений. Специфика типичных следственных ситуаций в расследовании таких преступлений в целом определяется общими для данного класса деяний особенностями. Однако за пределы такой общности выходят видовые и частно-методические особенности экономических преступлений. В связи с этим совершенно очевидны различия типичных следственных ситуаций, складывающихся на соответствующих этапах расследования по делам о должностных хищениях, экономических преступлениях мошеннической направленности, преступлениях с насильственным элементом или о фальшивомонетничестве и т.д.¹

3. Следственная ситуация в системе ситуационного подхода к расследованию преступлений

В еще более широком смысле ситуационный подход необходимо осуществлять с учетом обстановки, предшествовавшей выявлению преступления и вызвавшей, в свою очередь, определенные последствия, которые составили основание для возбуждения уголовного дела². Такой подход призван учитывать механизм следообразования (в широком смысле) не только самого совершения преступления, но и следов приготовления к нему, особенности локализации следов, условий их сохранения и возможностей проявления либо сокрытия.

¹ О типичных следственных ситуациях в расследовании отдельных видов экономических преступлений см. главы 13—23 настоящей работы.

² В этом отношении определенный интерес представляет выдвинутое В.С. Зеленецким положение о последственных ситуациях (см.: Следственная ситуация. М., 1985. С. 30—33).

Своеобразная ситуация возникает в случаях, когда начавшийся процесс совершения преступления прекращается или преступление (его эпизод) заканчивается, оставаясь невыявленным. Как отмечает Г.А. Густов, при этом образуется система «поведения виновного после преступления»¹. Поэтому для преодоления дефицита информации, осложняющего ситуацию расследования, необходимо изучение событий, не только предшествовавших преступлению, самого преступления и сопутствовавших обстоятельств, но и последовавших за его совершением до выявления и возбуждения уголовного дела.

Широкий подход к данной проблеме направлен на решение поисковых задач, требующих выявления признаков преступления, с чем в основном связана деятельность оперативно-розыскных органов, а также органов, осуществляющих надзорные и контрольные функции. В этом случае в условиях выявления совокупности признаков, достаточных для производства проверочных действий и возбуждения уголовного дела, формируется первоначальная следственная ситуация, которая в зависимости от объективных и субъективных факторов в ходе дальнейшего расследования прямо или косвенно влияет на формирование иных следственных ситуаций на последующих стадиях. Соответствующие типичные ситуации складываются и в ходе судебного разбирательства, исполнения судебных решений. Таким образом, все разнообразие указанных видов ситуаций можно рассматривать как единую систему: 1) криминогенных ситуаций, в которых совершаются преступления; 2) криминальных ситуаций, вызванных совершением определенных преступлений; 3) ситуаций следообразования; 4) ситуаций проявления признаков (следов) преступления; 5) поисковых ситуаций выявления оперативно-розыскными органами признаков (следов) преступления; 6) следственных ситуаций проведения проверочных действий; 7) следственных ситуаций различных этапов и временных отрезков расследования; 8) ситуаций судебного рассмотрения (судебных ситуаций); 9) постсудебных ситуаций исполнения судебных решений.

Изложенное дает основание выделить следующие блоки ситуаций: I — криминогенно-криминальные ситуации; II — ситуации проявления и выявления признаков преступлений (поисковые); III — следственные ситуации; IV — ситуации судебного рассмотрения (судебные ситуации), V — постсудебные ситуации (рис 11).

¹ Густов Г.А. Расследование хищений в торговле. Ч. 1. С. 29—30.

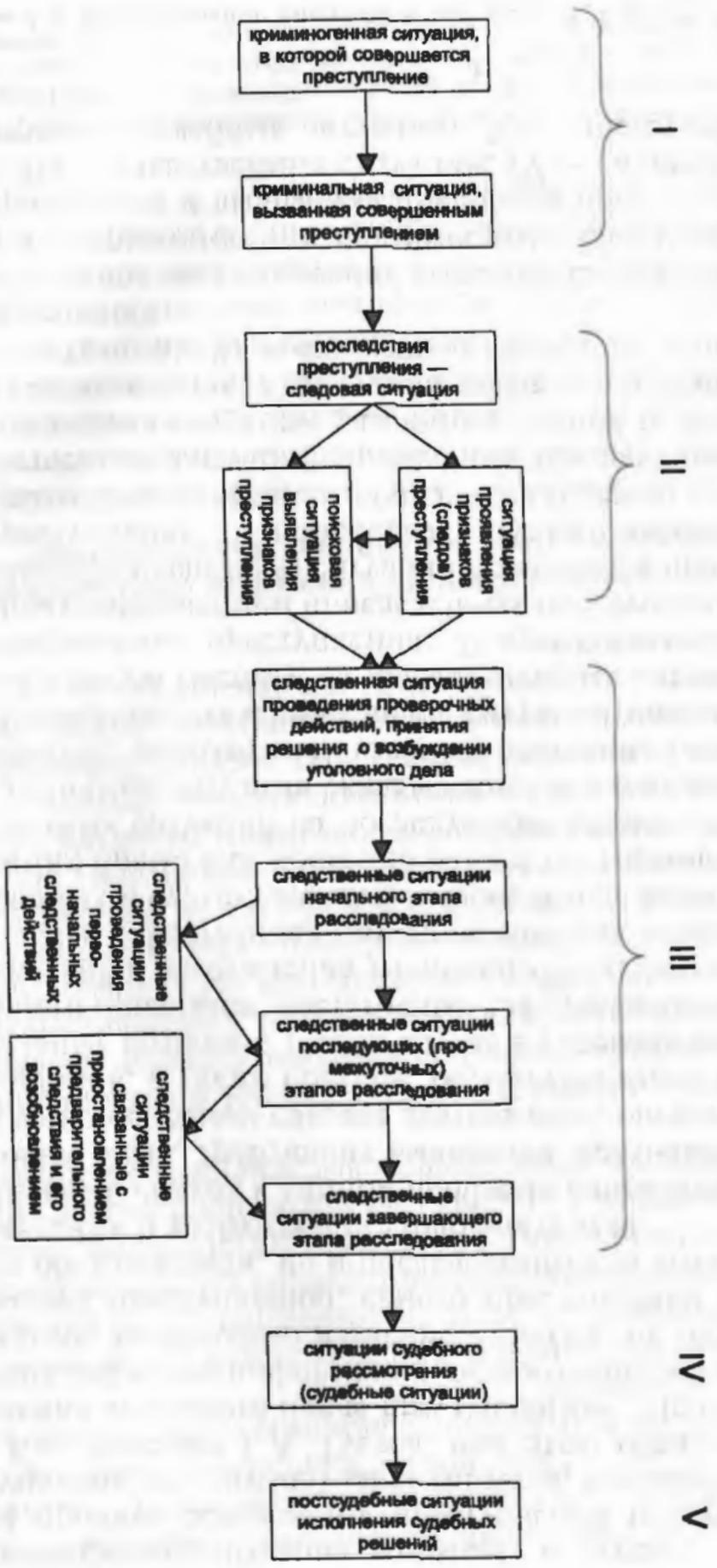


Рис. 11. Блоки следственных ситуаций

Управление ситуациями, складывающимися в процессе судебного рассмотрения уголовного дела, призвано обеспечить проверку доказательств в ходе судебного следствия, судебных прений, собранных на стадии досудебного производства.

Определенные ситуации могут складываться между осужденными, отбывающими наказание, и представителями администрации исправительно-трудовых учреждений. Криминалистическая деятельность последних может заключаться в выяснении данных, необходимых для изучения обстоятельств совершения тех или иных преступлений, возможных преступных связей с лицами, избежавшими уголовной ответственности, преступными группами и в конечном счете для пресечения совершаемых и готовящихся преступлений. В указанном плане можно вести речь об определенной цикличности криминального процесса, требующего его системного криминалистического изучения на основе ситуационного подхода.

Глава 9

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ В РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Следственные и организационные действия, оперативно-розыскные меры как элементы криминалистических операций

Для достижения целей расследования экономических преступлений криминалистическими методами наряду с отдельными следственными и организационными действиями, оперативно-розыскными мерами необходимо применение также криминалистических операций — соответствующих комплексов указанных действий и мер.

УПК определяет содержание и виды различных процессуальных действий, применяемых лицом, производящим предварительное следствие, которые называются следственными действиями.

Следственные действия, составляющие основу криминалистических операций, характеризуются:

- законодательной уголовно-процессуальной регламентацией;
- осуществлением их только следователем, лицом, производящим дознание, или прокурором в пределах их компетенции;

- возможностью производства в ходе расследования;
- направленностью на выполнение задач уголовного судопроизводства;
- обязательностью процессуального отражения в постановлениях, протоколах, поручениях, указаниях, представлениях и требованиях.

В криминалистике выделяются следственные действия, направленные прежде всего на установление фактических данных криминалистическими методами и средствами: осмотр, выемка, обыск, допрос, очная ставка, воспроизведение обстановки и обстоятельств события, назначение экспертизы, розыск обвиняемого и др., образующие определенные криминалистические комплексы действий следователя в зависимости от следственных задач.

Рассматриваемые комплексы включают в себя процессуальные действия, отражающие стадии (этапы) движения уголовного дела: возбуждение уголовного дела, привлечение лица в качестве обвиняемого, избрание меры пресечения, наложение ареста на имущество, приостановление следствия, окончание следствия и др. Выделяется также группа процессуальных действий, закрепляющих статус участников процесса, их права и обязанности, учитываемые в разработке криминалистических рекомендаций, методик расследования преступлений.

В расследовании экономических преступлений наряду со следственными действиями важное значение имеют действия организационного характера и оперативно-розыскные меры, также составляющие в различных сочетаниях определенные криминалистические комплексы.

К числу таких организационных действий относятся: истребование документов и получение объяснений (ст. 97 УПК) (на стадии рассмотрения материалов, содержащих признаки преступления, такие меры носят характер проверочных действий); требование о проведении ревизии (инвентаризации) (ст. 66 УПК); подбор понятых (ст. 127 УПК) и других участников следственных действий: переводчика (ст. 128 УПК), специалиста (ст. 128¹ УПК); опечатывание описанных объектов, предметов, вещественных доказательств; хранение вещественных доказательств и изъятых ценностей (ст. 79 УПК) и др.

Оперативно-розыскные меры органов внутренних дел, в частности органов борьбы с экономическими преступлениями, принимаемые до возбуждения уголовного дела, регламентируются соответствующими нормами УПК (ст. 97) и законов Укра-

ины «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью». Следует подчеркнуть, что эти законы содержат также положения, регламентирующие деятельность правоохранительных и контролирующих органов по раскрытию экономических преступлений.

Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» наделяет подразделения, осуществляющих такую деятельность, определенными правами при наличии предусмотренных законом оснований:

— опрашивать лиц с их согласия, использовать их добровольную помощь;

— проводить контрольные закупки товаров с целью выявления факторов противоправной деятельности;

— участвовать в проверке финансово-хозяйственной деятельности предприятий, учреждений, организаций и отдельных лиц;

— истребовать и изучать документы и данные, характеризующие деятельность предприятий, учреждений, организаций, а также образ жизни отдельных лиц;

— входить в жилье и иные помещения с согласия их владельца или жителей для выяснения обстоятельств совершенного либо готовящегося преступления, а также собирать сведения о противоправной деятельности подозреваемого или лиц, в отношении которых проводится проверка;

— негласно выявлять и фиксировать следы тяжкого преступления, документы и иные предметы, которые могут быть доказательствами подготовки либо совершения такого преступления, или получать разведывательную информацию;

— осуществлять визуальное наблюдение в общественных местах с применением фото-, кино- и видеосъемки, оптических и радиоприборов, иных технических средств и др.

В соответствии с Законом «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» специальные подразделения по борьбе с организованной преступностью органов внутренних дел, Службы безопасности Украины и их сотрудники наделены полномочиями:

— заводить оперативно-розыскные дела;

— получать по письменному требованию руководителей соответствующих специальных подразделений от банков, а также кредитных, таможенных, финансовых и иных учреждений, предприятий, организаций (независимо от форм собственности) информацию и документы об операциях, счетах, вкладах, внутрен-

них и внешних экономических соглашениях физических и юридических лиц;

— проводить проверки, ревизии и экспертизы;

— получать информацию из автоматизированных информационных и справочных систем и банков данных судебных, правоохранительных, контролирующих и других государственных органов;

— истребовать и получать от государственных органов объединений граждан, предприятий, учреждений, организаций (независимо от форм собственности) информацию и документы;

— по письменному распоряжению руководителя соответствующего специального подразделения входить на территорию, в помещение, склады и хранилища предприятий, организаций, учреждений (кроме иностранных дипломатических представительств), независимо от ведомственной принадлежности и формы собственности, на контрольно-пропускные пункты пограничных войск и таможен, а также в производственные помещения граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью;

— по постановлению и с санкции соответствующего прокурора (а в неотложных случаях с последующим уведомлением прокурора в течение суток) на срок до 10 суток опечатывать архивы, кассы, помещения (за исключением жилья) или другие хранилища, брать их под охрану, накладывать арест на денежные средства и другие ценности физических и юридических лиц, изымать предметы и документы с составлением соответствующего акта.

2. Виды криминалистических операций в расследовании экономических преступлений

Расследование преступлений требует решения сложных задач различного характера и объема: от общих, касающихся полного раскрытия и расследования преступления, установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу, изобличения виновных, до задач, решаемых для установления отдельных сторон расследуемого события, обеспечения условий для достижения общей цели расследования. В этом смысле можно говорить о стратегической линии в расследовании и решении тактических задач — двух взаимосвязанных направлениях в деятельности следователя, определяемых его полномочиями самостоятельно принимать решение о направлении предварительного следствия (ст. 114 УПК). Для оптимального решения задач

расследования, как уже было отмечено, недостаточно производства отдельных следственных действий без применения их комплексов в сочетании с организационными действиями, оперативно-розыскными мерами, с учетом особенностей расследования соответствующих видов экономических преступлений и типичных следственных ситуаций, складывающихся на определенных этапах расследования. Речь идет о криминалистических операциях расследования экономических преступлений, которые представляют собой определенные комплексы следственных и организационных действий и оперативно-розыскных мер.

В криминалистике такие комплексы носят различные наименования и определяются по-разному:

1) тактическая комбинация (термин впервые применен Р.С. Белкиным в 1974 г.) как комплекс тактических приемов или следственных действий, преследующий цель решения конкретной задачи расследования и обусловленный этой целью и следственной ситуацией¹;

2) следственная комбинация как такое сочетание тактических приемов в рамках одного или различных следственных действий, которое направлено на установление одного обстоятельства или решение одной криминалистической задачи, например проверка алиби обвиняемого, розыск похищенного имущества (Н.П. Яблоков)²;

3) тактическая операция (понятие, введенное А.В. Дуловым в 1972 г.) как совокупность следственных, оперативных, ревизионных и иных действий, разрабатываемых и производимых в процессе расследования по единому плану под руководством следователя с целью реализации такой тактической задачи, которая не может быть решена производством по делу отдельных следственных действий³.

В приведенных определениях речь идет в сущности о двух видах криминалистических комплексов: 1) сочетании тактических приемов следственных действий, преследующем цель решения конкретной задачи расследования в виде тактической (следственной) комбинации (Р.С. Белкин, Н.П. Яблоков) и 2) совокупности следственных, оперативно-розыскных, ревизионных и иных действий, производимых с целью реализации тактической задачи в виде тактической операции (А.В. Дулов).

¹ См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. С. 210—212.

² См.: Криминалистика. М., 1995. С. 369—370.

³ См.: Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. С. 44.

Очевидно, что в обоих случаях имеется в виду производство определенных комплексов тактико-криминалистических действий. При этом из общей системы криминалистических комплексов действий следователя в расследовании преступлений выпадает важный элемент, охватывающий методико-криминалистические комплексы следственных, организационных, оперативно-розыскных и иных действий, которые применяются для достижения общих, главных (стратегических) целей расследования. Такой подход к решению данной проблемы особенно важен для методики расследования целого ряда экономических преступлений, связанных с осуществлением сложных финансовых и хозяйственных операций, многоэпизодностью деяния (продолжаемые преступления), широкими преступными связями соучастников и др.

В расследовании экономических преступлений складывается практика применения следователем определенных комплексов действий, которые могут быть классифицированы в зависимости от характера и объема решаемой следственной задачи в пределах:

— отдельного следственного действия (его подготовки и производства);

— этапа расследования (начального, последующего, завершающего) или отдельного его периода, эпизода (расследование продолжаемых преступлений), объекта (расследование многообъектных преступлений);

— расследования по делу в целом (особенно при использовании метода сетевого планирования расследования).

Пользуясь установившимися в криминалистике понятиями и терминологией, можно представить систему криминалистических комплексов действий следователя исходя из следующей классификации:

1) тактико-криминалистическая комбинация (тактическая комбинация) приемов производства определенного следственного действия (осмотр, обыск, допрос, очная ставка);

2) тактико-криминалистическая операция (тактическая операция) решения следственных задач в пределах этапа (отдельных его периодов, эпизодов) расследования;

3) методико-криминалистическая операция решения общих, основных, главных (стратегических) задач расследования преступления.

Первые два вида криминалистических комплексов действий следователя имеют выраженный тактический характер, разли-

чающийся по объему разрешаемых следственных задач. Что касается третьего вида, то он выходит за пределы решения тактических задач и охватывает соответствующие этапы расследования, а в ряде случаев направлен на решение общей стратегической задачи расследования, например операция по установлению механизма и способов, характерных для всех эпизодов преступления; операция по возмещению ущерба, причиненного преступлением; операция, направленная на полное установление соучастников данного преступления, и др. Такие операции могут проводиться как на первоначальном, так и на последующих этапах расследования.

В методике расследования корыстных и прежде всего экономических преступлений выделяются такие криминалистические операции, как «Поиск имущества», проводимые с целью обеспечить возмещение материального ущерба. По делам об экономических преступлениях важное место в системе расследования имеет криминалистическая операция «Документ», проводимая с целью обеспечения сбора необходимых информационных источников.

В расследовании преступлений, совершаемых должностными лицами (сюда относятся должностные хищения и иные экономические и связанные с ними должностные преступления — взяточничество и др.), применяются различные виды тактических операций, связанные с обнаружением и анализом документов. Основные разновидности таких операций направлены на выявление системы документального отражения процесса хозяйственной и финансовой деятельности, сбор сведений о субъекте экономических преступлений, связанных с документооборотом, и др.

Для криминалистических операций в расследовании экономических преступлений характерна такая их разновидность, как непосредственная фиксация фактов, указывающих на прямую причастность определенных лиц к тем или иным эпизодам преступления, когда результат такой операции достигается при совершении комплекса действий по задержанию подозреваемых с поличным (операция «Задержание»).

Общими для различных видов преступлений в сфере экономической деятельности являются криминалистические операции:

- 1) направленные на обнаружение и анализ документов, отражающих движение денежных средств и материальных ценностей, явившихся предметом посягательства, либо иных связанных с этим источников информации;

2) имеющие целью выявление лиц, не только непосредственно связанных с незаконной хозяйственно-финансовой деятельностью, но и причастных к расследуемому преступлению;

3) включающие меры по отысканию имущества в обеспечение возмещения причиненного преступлением материального ущерба.

Проведение криминалистических операций требует разработки специальных планов, скоординированных с общим планом расследования на соответствующих его этапах¹.

Глава 10

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В МЕТОДИКЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Сущность взаимодействия в методике расследования

Проблемы взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов в деятельности по выявлению и расследованию преступлений разрабатываются науками уголовно-правового цикла: уголовным процессом, криминалистикой, теорией оперативно-розыскной деятельности.

Разумеется, что криминалистика изучает взаимодействие в соответствии со своим предметом исследования — под углом зрения закономерностей следообразования, выявления, закрепления, исследования следов преступления в широком смысле, использования их в процессе доказывания по уголовным делам. Задача в данном случае состоит в том, каким образом построить взаимодействие системы правоохранительных органов, чтобы обеспечить наиболее полное выявление и использование в расследовании следов преступления.

Вопросы взаимодействия следователя и оперативно-розыскных органов в раскрытии преступлений рассматриваются в различных разделах криминалистики: в общетеоретическом плане — как проблема, имеющая общее значение для решения тактических и методических задач расследования в целом и отдельно — в криминалистической тактике и криминалистической методике. Однако наиболее полное и предметное выражение данная проблема получает в методике расследования преступлений, где на основе общетеоретических положений криминалистики

¹ Об этом применительно к расследованию отдельных видов преступлений см. главу 11 настоящей работы.

вопросы взаимодействия реализуются в частных методиках расследования. Это особенно характерно для методик расследования экономических преступлений.

Хотя термин и понятие «взаимодействие» в УПК отсутствует, он применяется в других законах Украины: «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 4, п. 4 ст. 7), «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» (раздел V). В связи с этим термин и само понятие «взаимодействие» отличается от таких близких по смыслу понятий, как «взаимосвязь», «согласованные действия», «координация», «содействие», «выполнение поручений и указаний», «оказание помощи» и др., смысл которых разъясняется в соответствующих правовых нормах либо вытекает из их содержания.

В данной главе речь идет главным образом о взаимодействии следователя с теми правоохранительными органами, которые наделены правом осуществлять оперативно-розыскные меры, направленные на раскрытие и расследование преступлений.

Взаимодействие следователя с оперативно-розыскными органами в соответствии с УПК (ч. 3 ст. 114) осуществляется главным образом в процессе предварительного следствия. Однако, исходя из смысла ст. 97, ч. 2 ст. 190, ч. 4 ст. 191 УПК, оно возможно и до возбуждения уголовного дела, а в соответствии со ст.ст. 139 и 209 УПК — и после приостановления предварительного следствия.

Оперативно-розыскные меры в системе взаимодействия носят преимущественно поисковый, непроцессуальный характер, осуществляются специальными негласными методами и средствами и имеют своей целью своевременное обнаружение преступлений и лиц, их совершивших, орудий преступления, похищенного имущества, выявление фактических данных, важных для расследования, а также обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. Такая деятельность основана на положениях п.п. 2, 9, ст. 10; п. 10 ст. 11 Закона Украины «О милиции», ст. 8 Закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», ст.ст. 13—15 Закона Украины «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» и др. Следует отметить, что значительная часть норм указанных законов в основном сориентирована на регулирование взаимодействия в борьбе с экономической преступностью.

В криминалистике имеется несколько определений взаимодействия органов расследования преступлений, обобщая которые, взаимодействие правоохранительных и иных государствен-

ных органов и должностных лиц в процессе раскрытия и расследования преступлений можно рассматривать как согласованную деятельность различных звеньев одной или нескольких организационных систем, направленную на достижение общей цели с наименьшими затратами сил, средств и времени.

Взаимодействие как наиболее организованная и эффективная форма борьбы правоохранительных органов с преступностью характеризуется несколькими основными свойствами. В связи с этим оно рассматривается как высшая степень консолидации сил и средств правоохранительных и контролирующих органов, наделенных законом соответствующими полномочиями (в числе которых один из основных ее видов — взаимодействие следователя и оперативно-розыскных органов) в различных сочетаниях и степени участия в зависимости от вида расследуемого преступления, сложности решаемых задач, необходимости использования соответствующих средств, приемов и методов.

Основу взаимодействия составляет обязанность соответствующих правоохранительных и контролирующих органов на основе закона участвовать в раскрытии преступлений с выделением для этого необходимых специфических для каждого органа источников информации, сил и средств.

Вместе с тем взаимодействие не сводится лишь к обмену процессуальной, оперативно-розыскной и иной служебной информацией, предусмотренному соответствующими законодательными актами. Речь идет также о реализации указанной информации путем производства совместных действий, обсуждения полученных результатов, планирования дальнейших мер по выявлению и раскрытию преступлений.

В борьбе с преступностью правоохранительные органы, составляющие единую систему, осуществляют свои функции в соответствии с законами. Однако единство системы как основное условие эффективной деятельности требует оптимальной целенаправленности и согласованности всех ее элементов, т.е. входящих в нее структур различной ведомственной принадлежности и подчиненности, нарушение которых вызывает определенные несогласованности и противоречия.

Особо необходимо отметить возвращение к идее сотрудничества правоохранительных органов с общественностью, использования накопленного ранее опыта работы в этом направлении, создания новых видов общественных формирований по охране имущества, привлечения их к участию в борьбе с экономической преступностью и коррупцией.

В настоящее время под влиянием изменений в динамике и структуре экономической преступности, роста экономических преступлений, в том числе совершаемых организованными преступными группами, возникает необходимость в расширении роли криминалистики в разработке проблем взаимодействия всей системы правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Криминалистика как наука, осуществляющая широкие межнаучные связи, естественно, становится той отраслью знаний, которая призвана обеспечить научную разработку проблем взаимодействия в борьбе с преступностью.

Тот вид взаимодействия, который изучается в настоящее время криминалистикой, отражает лишь ее часть: «следователь — оперативно-розыскные органы». В реальную систему взаимодействия, осуществляемую в практической деятельности по расследованию экономических преступлений, входят органы прокуратуры, иные (кроме оперативно-розыскных подразделений) органы внутренних дел, Службы безопасности Украины, другие государственные учреждения (Национального банка Украины, Министерства финансов Украины, Министерства внешних экономических связей и торговли Украины, Государственной таможенной службы Украины, Фонда государственного имущества Украины, Антимонопольного комитета Украины, Государственного комитета по делам охраны государственной границы Украины, Государственной налоговой администрации Украины, Государственной контрольно-ревизионной службы Украины и др.), а также эксперты, специалисты и консультанты соответствующих отраслей знаний, аудиторы, представители предприятий, учреждений и организаций.

Особое место в данной системе занимают специальные подразделения органов внутренних дел и Службы безопасности Украины по борьбе с организованной преступностью и коррупцией (СП БОП).

Имеются основания полагать, что в системе расследования особо сложных экономических преступлений, в том числе связанных с коррупцией, важную роль должно сыграть Национальное бюро расследования Украины, созданное Указом Президента Украины от 24 апреля 1997 г., с изменениями, внесенными в соответствии с Решением Конституционного Суда Украины от 6 июля 1998 г. в Указ Президента от 30 сентября 1998 г.

Системный подход к исследованию проблем взаимодействия в рассматриваемой сфере требует усилий наук (в рамках своих

предметов исследования): уголовного процесса, прокурорского надзора, административного права, теории оперативно-розыскной деятельности и др., среди которых криминалистика должна играть координирующую и обобщающую роль.

2. Виды и формы взаимодействия в процессе расследования преступлений

Исследование практики взаимодействия правоохранительных органов в процессе раскрытия и расследования преступлений в криминалистике ведется по различным направлениям. При разработке видов и форм взаимодействия необходимо учитывать особенности различных групп и видов экономических преступлений, в том числе с признаками коррупции и совершаемых организованными группами.

На практике сложились и применяются определенные виды взаимодействия правоохранительных, контролирующих и иных государственных органов в борьбе с преступностью.

Наиболее общим видом взаимодействия является координация деятельности правоохранительных органов. Этот вид взаимодействия наиболее распространен и направлен на согласование общих вопросов борьбы с преступностью в сфере экономики, в том числе на разработку стратегии, тактики и практических рекомендаций по борьбе с экономической преступностью, а также по ее профилактике. Формы взаимодействия здесь специфичны и носят в основном организационный характер. К ним относят: межведомственные оперативные совещания, обмен различной информацией, разработку совместных докладов и представлений о состоянии преступности, основных направлениях и результатах борьбы с ней.

Взаимодействие следователя и оперативных подразделений в процессе раскрытия и расследования преступлений — один из наиболее распространенных и важнейших видов взаимодействия как необходимое условие успеха в раскрытии преступлений. Формы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания подразделяются на 1) нормативно-правовые и 2) организационно-тактические.

Первая группа взаимодействия включает взаимодействие, осуществляемое:

а) при передаче следователю материалов об обнаруженных посредством оперативно-розыскных мероприятий признаках преступления для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

б) производстве следователем процессуальных действий одновременно с принятием органом дознания согласованных оперативных мер;

в) производстве оперативно-розыскных мер по делу, по которому не установлено лицо, совершившее преступление, после передачи этого дела следователю;

г) выполнении поручений следователя по производству розыскных действий;

д) принятии мер по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, после приостановления предварительного следствия;

е) получении информации и документов об операциях, счетах, вкладах, внутренних и внешних экономических соглашениях физических и юридических лиц и др.

Вторая группа взаимодействия содержит такие формы:

а) совместная разработка версий и согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

б) организация следственно-оперативных групп (СОГ), в состав которых входят следователи и оперативные работники.

Данная организационно-тактическая форма взаимодействия получила распространение как одна из наиболее эффективных, особенно когда речь идет о расследовании сложных тяжких преступлений, совершенных организованной преступной группой, многоэпизодной преступной деятельностью.

Особое значение имеет взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами. В этих случаях осуществляется один из важнейших видов взаимодействия, заключающийся в обмене оперативной информацией между СП БОП органов внутренних дел и Службы безопасности Украины (рис 12).

Работа следователя и органов дознания по конкретному уголовному делу охватывает две рассмотренные формы взаимодействия.

Наряду с указанными формами взаимодействия нужно выделить и такие его виды, как совместный выезд следователя и работников органов дознания, производство осмотра, обыска, выемки документов, в том числе компьютерного учета, проведение криминалистических операций и т.д. Расследование преступлений, совершенных организованными преступными груп-

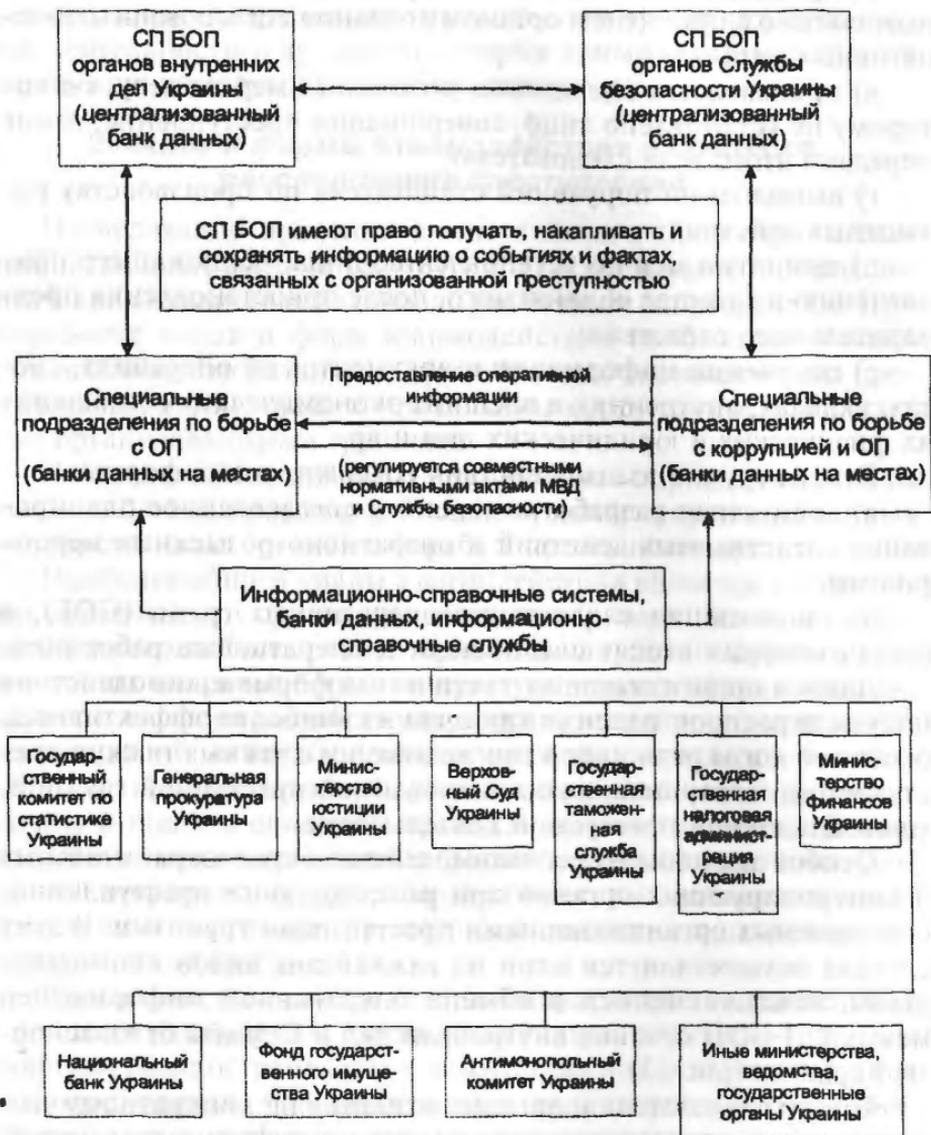


Рис. 12. Взаимодействие СП БОП с иными государственными органами в сфере информационного обеспечения

памии, могут вызвать необходимость совершать выезды в сопредельные страны, а также в иные зарубежные государства.

Научное обеспечение расследования связано с определением видов взаимодействия следователя с экспертом, специалистом в соответствующих отраслях знания. Такое взаимодействие осуществляется: а) в процессе выполнения поручений правоохранительных органов при проведении ревизий, проверок и других действий по контролю за соблюдением законодательства Украины; б) подготовки и производства следственного осмотра; в) производства других следственных действий (следственного эксперимента, проверки показаний на месте, обыска и т.д.); г) подготовки и собирания материалов для экспертного исследования; д) сложных экспертных исследований, когда их промежуточные результаты требуют изменения или дополнения вопросов, поставленных экспертом, либо возникает необходимость в предоставлении дополнительных материалов.

При расследовании преступлений, совершаемых в сфере экономики, большое значение имеет взаимодействие следователя с учреждениями Национального банка Украины, Антимонопольного комитета Украины, Фонда государственного имущества Украины, Государственной налоговой администрации Украины, Государственной контрольно-ревизионной службы Украины и других государственных органов, которые имеют право контроля за соблюдением организациями и гражданами законодательства¹. Данный вид взаимодействия может осуществляться в следующих формах: а) передача полученной при осуществлении контрольных функций и анализе информации, сведений, которые могут содержать признаки преступной деятельности; б) получение сведений из автоматизированных информационных и справочных систем и банков данных, создаваемых Антимонопольным комитетом Украины, Фондом Государственного имущества Украины, Государственным таможенным комитетом Украины, Государственным комитетом по статистике Украины, другими министерствами, ведомствами, банковскими, финансовыми и иными органами и организациями, в том числе всю информацию о реальных проявлениях преступной деятельности; в) совместная разработка предложений, направленных на

¹ Следует учитывать возможности получения информации из межведомственных информационных систем. Такая система создается в целях совершенствования взаимодействия между Национальным банком Украины и Главной государственной налоговой администрацией (см.: Голос Украины, 1998. № 130. 10 июля).

выяснение и устранение условий, способствующих совершению преступлений данного вида.

В порядке взаимодействия органы Государственной налоговой администрации Украины по поручению СП БОП проверяют своевременность предоставления документов, связанных с определением платежей в бюджет; получают документы о платежах, истребуют информацию, связанную с предпринимательской деятельностью. Органы таможенного комитета Украины оказывают содействие при проведении оперативно-розыскных мероприятий (в зоне таможенного контроля), проверяют законность действий организаций и граждан, связанных с перемещением предметов через таможенную границу, и т. д.

При расследовании различных видов экономических преступлений в зависимости от специфики сферы их совершения, предмета посягательства, применяемых преступных способов, виновных лиц и др. следователь, орган дознания осуществляют взаимодействие с различными экспертными учреждениями.

3. Взаимодействие при производстве следственных действий и криминалистических операций

Взаимодействие следователя с работниками оперативно-розыскных органов и других служб органов внутренних дел необходимо при производстве различных следственных действий, подготовке к ним и реализации полученных результатов. В соответствии с ч. 3 ст. 114 УПК следователь по расследуемым им делам вправе давать органам дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий и требовать от органов дознания содействия при производстве отдельных следственных действий. Такие поручения и указания следователя являются для органов дознания обязательными.

Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» устанавливает, что подразделения, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность, обязаны выполнять письменные поручения следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, осуществлять взаимодействие между собой и другими правоохранительными органами с целью быстрого и полного раскрытия преступлений и установления виновных.

Орган милиции обязан сообщить следователю об обнаруженных им признаках преступления и принять меры по охране места происшествия, а также пресечению преступных действий, оказанию помощи пострадавшим, устранению вредных последствий преступления, преследованию скрывшихся преступников по «горячим» следам.

Взаимодействие при подготовке и проведении *обыска* призвано обеспечить преодоление конфликтной ситуации в случае проникновения в помещение, производства следственного действия, отыскания тайников, обеспечения мер по сохранению описанного имущества и т.д.

Проведение *задержания*, особенно с поличным, требует обеспечения высокой степени согласованных действий, для чего составляется план с учетом сложившейся ситуации. При подготовке к задержанию членов организованной преступной группы тщательно, в соответствии с оперативно-тактическим планом, распределяются функции каждого участника группы задержания (захвата), их боевое и техническое оснащение. Учитываются также особенности взаимодействия при задержании расхитителей (при транспортировке и реализации похищенных материальных ценностей, денег и др.) в части, касающейся изъятия, сохранения, исследования документов.

Взаимодействие при *допросе* обеспечивается обменом информацией о личности допрашиваемого, согласованным планом одновременного допроса соучастников, мерами по проверке алиби и т.д., оказанием помощи специалиста в проведении звуко-видеозаписи допроса.

Очная ставка как наиболее сложное следственное действие требует планирования ее проведения с участием работников оперативных служб в обеспечении безопасности участников очной ставки, в отношении которых осуществлялись угрозы, оказывается психологическое воздействие с целью принудить их к изменению данных ранее показаний.

Взаимодействие следователя с оперативно-розыскными органами особенно важно при совместной разработке планов проведения *криминалистических комплексов следственных, организационных действий и оперативно-розыскных мер* на различных этапах расследования (особенно на начальном) и для решения соответствующих тактических и стратегических задач расследования путем проведения криминалистических операций. В таких планах, в частности плане проведения тактической операции, определяются цели и направления деятельности всех взаимодействующих органов и их совместное участие в решении поставленных задач, распределяются обязанности между конкретными участниками (членами следственно-оперативной группы и иных форм взаимодействия), устанавливаются сроки исполнения, каналы обмена информацией и т.д.

СЛЕДСТВЕННЫЕ ВЕРСИИ И ПЛАНИРОВАНИЕ В МЕТОДИКЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Оперирование следственными версиями и процесс планирования расследования преступлений

Проблема оперирования следственными версиями и планирования в расследовании экономических преступлений имеет особенности, связанные со спецификой таких деяний, совершаемых в сфере экономических отношений и затрагивающих различные стороны хозяйственной и финансовой деятельности.

В криминалистике наиболее полно разработаны вопросы оперирования версиями и планирования расследования должностных хищений, что дает основание рассматривать данную методику в качестве базовой.

Используя опыт планирования расследования указанного вида преступлений и практику такой деятельности в производстве по делам новых видов экономических преступлений, можно определить основные направления развития учения о планировании расследования экономических преступлений.

Построение следственных версий по делам рассматриваемой категории о характере события, иных обстоятельств и планирование основных направлений их расследования начинаются в проверочной стадии по мере выявления признаков преступления. По делам данной категории в основу версий могут быть положены различные факты. В одних случаях известно место преступления (определенного его эпизода), но неясно, каким образом и куда сбывалось имущество; в других — следователь располагает сведениями о реализации материальных ценностей в определенном месте, однако оказывается неизвестным источник их получения. Обстоятельства могут сложиться и так, что известными становятся лишь факты неофициальной реализации, например сырья из предприятия-изготовителя, либо факты транспортировки готовой продукции без надлежащего их оформления, в то время как не сразу окажутся установленными ее изготовитель и получатель. Это особенно характерно для однородной продукции, изготавливаемой различными предприятиями и поставляемой многочисленным получателям, и т.д.

Решая вопрос о наличии признаков преступления и их достаточности для возбуждения уголовного дела, следователь тем самым осуществляет проверку общих версий о характере собы-

тия. Наряду с этим перед ним встает задача разработки и проверки версий о непосредственном предмете посягательства, механизме и способах преступления, круге лиц, причастных к нему, и др. В таких случаях следователь оперирует всеми видами следственных версий, образующих в каждой конкретной ситуации систему рабочих следственных версий: общих и частных — по элементам состава преступления (предмет посягательства, механизм, способ, отрасль и сфера экономической деятельности, субъект преступления, преступные связи и т.д.).

В криминалистике большое внимание уделяется использованию типовых версий, которые выступают результатом научного обобщения практики, отражающего особенности расследования отдельных видов и групп экономических преступлений. Типовая следственная версия представляет собой предположение, построенное на основе анализа однотипных ситуаций¹. Значение таких версий особенно возрастает в случаях, когда приходится оперировать в ситуациях с недостаточно полной исходной информацией, характерных для начала расследования многих экономических преступлений.

В логическом процессе построения конкретных рабочих следственных версий по расследуемому преступлению важно не только опираться на исходную фактическую информацию и личный опыт следователя, но и пользоваться системами типовых версий, в частности о способах хищения.

В работе следователя складывается определенная технология использования систем типовых версий для решения конкретных следственных задач, которые позволяют логически объяснить конкретные фактические данные по расследуемому преступлению и способствует в конечном счете построению рабочих версий.

Планирование расследования преступлений как сложный мыслительный процесс решения следственных задач требует определенной письменной формы. Письменный план является не только организующим началом процесса расследования, но и средством, способствующим логическому развитию такого планирования на всех этапах производства по делу, оптимальному сочетанию обобщенного опыта и фактических данных расследуемого события.

В криминалистике и следственной практике сложилась определенная форма плана расследования, которая также применяется по рассматриваемой категории дел и включает в себя

¹ Подробнее об этом см.: Колесниченко А.Н., Матусовский Г.А. О системе версий и методике их построения. С. 10—11.

следующие основные элементы: обстоятельства, подлежащие установлению (что установить?); следственные и организационные действия, оперативно-розыскные меры, необходимые для выяснения указанных обстоятельств (как, какими средствами установить?); исполнитель (кто устанавливает?); время проведения намеченных действий (когда, в какие сроки установить?). Как и при планировании расследования по любой категории дел направляющим началом данного плана расследования служат версии. В связи с этим наиболее рациональным является план, отдельные части которого составляются в разрезе каждой версии, а затем сводятся воедино с выделением в общую часть плана вопросов, подлежащих выяснению по всем версиям.

Для дел о преступлениях в сфере экономической деятельности характерны четыре основных этапа планирования расследования: 1) проведение проверочных действий и решение вопроса о возбуждении уголовного дела; 2) начало расследования (проведение первоначальных следственных и организационных действий, принятие оперативно-розыскных мер); 3) дальнейшее расследование и 4) окончание расследования. Разумеется, что каждый этап планирования по мере необходимости корректируется, планы расследования дополняются.

План расследования может формироваться уже в ходе проверочных действий, когда становятся очевидными признаки преступления. Исходная фактическая информация о совершении преступления и его обстоятельствах в сочетании с анализом системы типовых версий позволяет прогнозировать основные направления расследования, узловые вопросы, подлежащие выяснению и включаемые по мере необходимости в план.

Планирование первоначальных следственных действий, криминалистических операций призвано обеспечить решение задач, направленных на отыскание и сохранение необходимых документов, предметов, которые могут иметь значение вещественных доказательств, а также возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, и т.д. Осуществляемые в связи с этим следственные и организационные действия имеют неотложный характер и проводятся в первую очередь. На основе результатов первоначальных следственных действий составляется план дальнейшего расследования, направленного на выявление и раскрытие всех эпизодов преступления, его участников и т.д. Планом предусматривается проверка собранных на первоначальном этапе фактических данных путем производства очных ставок, судебных экспертиз и других следственных действий.

Планирование окончания расследования связано с работой по проверке и систематизации материалов расследования, необходимых для составления обвинительного заключения. Планируется порядок ознакомления с материалами дела обвиняемого и его защитника, а также иных участников процесса, имеющих на это право.

Планирование расследования экономических преступлений и составление письменного плана по таким делам имеют ряд особенностей, связанных с многоэпизодностью данных преступлений, применением различных преступных способов. Специфичным для планирования по таким делам является и то, что в начале расследования (а нередко и до его начала) достаточно полно известен круг лиц, которые могут быть причастны к деянию либо располагают сведениями о нем, в связи с чем в плане расследования (проверочных действий) предусматриваются получение объяснений, допрос этих лиц. На структуре плана отражается необходимость учитывать разобщенность мест совершения преступления (источник получения имущества, место его реализации и т.д.).

В ходе разработки плана расследования, охватывающего несколько объектов и эпизодов преступления, совершенных разными лицами, различными способами, целесообразно, как уже отмечалось, выделить общие вопросы, подлежащие выяснению по всем намеченным направлениям расследования. Обычно в эту часть плана включаются действия, направленные на реализацию общих задач, стоящих в начале расследования, криминалистические операции. Разумеется, что такие общие вопросы, подлежащие выяснению по всему делу, должны конкретизироваться в пределах отдельных планов (частей плана), предусматривающих расследование по отдельным объектам (предприятию, фирме, банку и т.д.), эпизодам, способам преступления и лицам.

В соответствии со спецификой расследования экономических преступлений план расследования по таким делам имеет некоторые особенности: его основу составляют отдельные эпизоды преступления, в пределах которых разрабатываются обстоятельства, направленные на выяснение примененных преступником способов преступления, связей соучастников, размера материального ущерба и т.д. В планировании расследования хищений большое значение приобретают определение необходимых следственных и организационных действий, их сочетание, последовательность проведения и взаимосвязь с оперативно-розыскными мерами, применяемыми органами дознания.

В качестве иллюстрации изложенных положений рассмотрим примерный план расследования по сложной многоэпизодной фабуле (табл. 4). В структуре плана даются две графы: «Обстоятельства, подлежащие выяснению» и «Следственные и организационные действия. Криминалистические операции». Названия объектов и фамилии в плане условны.

При ознакомлении с рассматриваемыми планами становится очевидным, что первый из них — план расследования злоупотреблений в магазине — имеет более конкретный характер, поскольку уголовное дело было возбуждено в связи с заявлением о конкретных нарушениях правил торговли, порядка проведения инвентаризации, связанных, возможно, с доставкой в магазин неучтенных изделий.

План расследования по другому объекту — цеху полуфабрикатов пищекомбината — содержит больше элементов, относящихся к использованию типовых версий, которые подлежат проверке по делам о выпуске неучтенной продукции. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что при планировании расследования должностных хищений, в том числе совершаемых путем выпуска неучтенной продукции, в планах не находят четкого выражения следственные версии. Иногда предположения следователя о способах хищений вместо четко сформулированных версий (как это свойственно, например, планам по делам об убийствах, кражах и др.) излагаются в виде задач расследования определенного эпизода или сливаются с наименованием последнего. Такое положение не следует рассматривать как недостаток, поскольку так или иначе (это видно из содержания плана) планирование осуществляется в разрезе намеченных версий и в целях их проверки. Разумеется, что наилучшим вариантом является положение, при котором следователь выделяет версии в виде четких формулировок, объясняющих расследуемое событие, отдельные его обстоятельства.

В плане расследования хищений на пищекомбинате наименования эпизодов 1—3 по существу являются версиями о способах создания излишков сырья с последующей реализацией или использованием для выпуска неучтенной готовой продукции.

Формулирование одной версии (в данном случае совпадающей с наименованием эпизода) не противоречит концепции множественности следственных версий, поскольку эта версия имеет соответствующие альтернативы в виде диаметрально противоположного предположения о том, что данный способ не применялся расхитителями либо они использовали другие способы создания излишков сырья (эпизоды 2, 3 и др.).

ПЛАН

расследования по делу в связи с обнаружением признаков деяний, квалифицируемых по ст. ст. 84, 148², 155, 155³ УК в магазине «Петровский» и цехе полуфабрикатов ОАО «Пищекомбинат»

| № п/п | Обстоятельства, подлежащие выяснению | Следственные и организационные действия. Криминалистические операции |
|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 |
| I. Общий план по всем объектам и эпизодам | | |
| 1 | Проверить, нет ли в магазине и в цехе полуфабрикатов недостачи или излишков товарно-материальных ценностей либо других нарушений хозяйственно-финансовой деятельности. | Потребовать проведения ревизии в магазине и цехе полуфабрикатов, начав ее с инвентаризации. |
| 2 | Установить наличие сфабрикованных, поддельных документов по месту работы и жительства причастных к преступлению работников магазина, пищекомбината. | Криминалистическая операция «Документ» (по отдельному плану). |
| 3 | Установить наличие денежных средств, ценностей, имущества, домостроений и др., принадлежащих виновным, в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением. | Криминалистическая операция «Обеспечение возмещения материального ущерба» (по отдельному плану). |

| 1 | 2 | 3 |
|--|--|---|
| II. План расследования по магазину «Петровский» | | |
| <i>Эпизод 1. Соккрытие излишков товаров при инвентаризации</i> | | |
| 1 | Каков порядок проведения инвентаризации в магазинах? Не имеются ли отступления от установленного порядка в магазине? | Ознакомиться с инструкциями о порядке производства инвентаризации. Допросить ревизоров, работников магазина. |
| 2 | Установить причину образования излишков мясного фарша и других товаров в магазине к началу инвентаризации 23 августа. | Допросить материально ответственных лиц, членов инвентаризационной комиссии. Проверить документы инвентаризации от 23 августа (акт инвентаризации, сличительную ведомость). Осмотреть документы на получение товаров. Принять меры к обнаружению черновых записей работников магазина. Допросить работников магазина, не получали ли они какие-либо товары на хранение, для реализации. По этим же вопросам допросить членов инвентаризационной комиссии. |
| 3 | Установить, знали ли директор и другие работники магазина о предстоящих проверках. | Допросить работников магазина, членов инвентаризационной комиссии. |
| 4 | Каков характер взаимоотношений директора, других работников магазина с председателем инвентаризационной комиссии и другими членами комиссии? | Допросить работников магазина, членов и председателя инвентаризационной комиссии. |

| 1 | 2 | 3 |
|---|--|--|
| 5 | Какие меры приняты в связи с обнаружением 23 августа при инвентаризации в холодильнике магазина излишков мясного фарша? | Допросить председателя инвентаризационной комиссии, директора, главного бухгалтера магазина. |
| <i>Эпизод 2. Нарушение правил торговли</i> | | |
| 1 | Имели ли место случаи нарушения правил торговли, выразившиеся в приеме денег за товары, минуя кассу, без фиксации в отчетных документах? Носило ли это систематический характер. | Допросить продавцов, кассиров, лоточников. Установить постоянных покупателей магазина и допросить их. Осмотреть книгу предложений, нет ли в ней записей по поводу доплат, обмеривания, обвешивания и др. |
| 2 | Не было ли случаев, когда в магазине не работали кассовые аппараты (неисправность, отсутствие кассира и т.д.)? | Ознакомиться с журналом работы кассового аппарата. Допросить кассиров, механика по кассовым аппаратам, покупателей. |
| <i>Эпизод 3. Злоупотребление кассовыми чеками</i> | | |
| 1 | Нет ли фактов неоднократного использования кассовых чеков? | Допросить заявителя, постоянных покупателей. |
| 2 | Отпечатаны ли чеки, представленные гражданкой Котовой, на кассовом аппарате № 358321? | Назначить криминалистическую экспертизу для идентификации кассового аппарата № 358321. |
| 3 | Стоимость каких товаров определяется суммой 2 грн. за единицу веса? | Осмотреть документы первичного учета и бухгалтерские документы. Допросить работников магазина. |
| 4 | Нет ли среди выданных чеков и контрольных кассовых лент чеков с аналогичной суммой (2 грн.). | Произвести выемку невостребованных кассовых чеков и контрольных кассовых лент. |

| 1 | 2 | 3 |
|--|---|--|
| 5 | Не завозились ли в августе (или раньше) товары стоимостью 2 грн. за единицу веса или штуку? | Осмотреть преискуранты товаров. |
| 6 | Не нарушались ли другие правила эксплуатации кассового аппарата в магазине? | а) Допросить директора, продавцов, механика по кассовым аппаратам, представителей торговой фирмы. б) Приобщить к делу в качестве вещественных доказательств кассовые чеки, представленные заявителем Котовой прокурору. |
| <i>Эпизод 4. Преступные связи директора магазина с работниками цеха полуфабрикатов</i> | | |
| 1 | Установить характер взаимоотношений между директором магазина, директором и работниками цеха полуфабрикатов. | Допросить работников магазина, цеха и других лиц — их общих знакомых. |
| 2 | Каков порядок отпуска мясного фарша в магазин? Как часто (в какие дни) отпускаются изделия? Какое фактическое количество фарша поступило в магазин? | Осмотреть: а) документы отпуска продукции; б) график завоза изделий; в) путевые листы. Допросить заведующего гастрономическим отделом, продавцов, рабочих. |
| 3 | Не связан ли эпизод злоупотребления кассовыми чеками с сокрытием продажи неучтенной продукции путем неоднократного использования чеков? | Допросить кассира, продавцов гастрономического отдела и покупателей. Допросить работников магазина, покупателей. |
| 4 | Не продавался ли мясной фарш (неучтенный) минуя кассу (продавцами через лотки и т.д.)? | Допросить работников магазина, покупателей (см. п. 1 эпизода 2). |

| 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|
| <i>Эпизод 5. Уклонение от уплаты налогов</i> | | |
| 1 | Имели ли место факты фальсификации данных о количестве реализованных товаров и полученных в связи с этим денежных средств? | Поручить проведение документальной проверки соответствующему органу государственной налоговой администрации. Допросить продавцов и постоянных покупателей, произвести контрольную проверку (закупку). |
| 2 | Кто из должностных лиц субъекта предпринимательской деятельности осуществлял реализацию товаров через киоски, лотки, при выездной торговле? | Истребовать и осмотреть документы о распределении обязанностей, движении товаров и денежных средств. |
| 3 | Установить наличие подлинной товарно-кассовой книги и характер произведенных в ней записей за проверяемый период. | Осмотреть товарно-кассовую книгу. |
| III. План расследования хищений в цехе полуфабрикатов ОАО «Пищекомбинат» | | |
| <i>Эпизод 1. Создание излишков сырья при его получении</i> | | |
| 1 | Выяснить нормы и порядок получения мяса и другого сырья со скотозаготовительной фирмы. Не нарушен ли этот порядок? | Осмотреть документы, допросить работников базы и цеха (весовщиков, кладовщиков и др.). |
| 2 | Установить количество мяса, фактически отпускаемого с фирмы и доставляемого в цех. | Осмотреть документы, допросить работников фирмы и цеха. |

| 1 | 2 | 3 |
|--|--|--|
| 3 | Определить фактическое наличие мяса во время осмотра в цехе. | Произвести контрольное взвешивание. |
| 4 | Поступало ли мясо в цех? | Допросить экспедиторов, водителей. Осмотреть путевые листы. |
| <i>Эпизод 2. Создание излишков сырья в результате нарушений технологического процесса изготовления готовой продукции</i> | | |
| 1 | Установить ассортимент полуфабрикатов, выпускаемых цехом. | Осмотреть документацию об ассортименте. Допросить работников цеха. |
| 2 | Соответствуют ли качество и сортность фарша установленным нормативам? | Осмотреть образцы мясного фарша, доставленного в магазин накануне. Назначить судебно-товароведческую и санитарно-пищевую экспертизы. Осмотреть рецептурный лабораторный журнал, книги предложений в магазинах, рекламационные документы. Назначить судебно-технологическую экспертизу. |
| <i>Эпизод 3. Создание излишков готовой продукции за счет недогруза продукции получателю</i> | | |
| 1 | Каков порядок взвешивания отпускаемой продукции? | Осмотреть весовое и измерительное оборудование с участием специалистов. |
| 2 | Не было ли претензий со стороны получателей мясного фарша и других изделий (магазины, кафе и т.п.) в связи с недогрузом? | Допросить весовщиков. Осмотреть книгу отвесов. Допросить работников магазинов и других получателей, принимающих продукцию. |

| 1 | 2 | 3 |
|---|--|--|
| <i>Эпизод 4. Вывоз неучтенной готовой продукции</i> | | |
| 1 | Каков порядок сбыта и вывоза продукции? Какова контрольно-пропускная система на пищекомбинате, как оформляются документы на транспортировку продукции? | Ознакомиться с документами. Допросить заведующего складом готовой продукции, кладовщиков, экспедиторов, грузчиков, водителей, работников пропускного пункта, отдела сбыта. |
| 2 | Установить обстоятельства вывоза изделий без надлежащего оформления 2 сентября (по материалам жалобы). | Допросить указанных выше лиц. |
| 3 | Нет ли в сопроводительных товарно-транспортных документах на другие изделия признаков подделок, не выполнены ли они на фальшивых или не соответствующих форме бланках? | Осмотреть документы на отпускаемую продукцию и сопроводительные документы. Назначить технико-криминалистическую экспертизу (при необходимости). |
| 4 | Не вывозилась ли продукция на личном транспорте? | Допросить работников пропускного пункта комбината о заезжавших на предприятие автомашинах, принадлежащих частным лицам. |

Отметим, что проверка версий, выдвинутых без достаточных оснований, может необоснованно расширить расследование и затянуть его. Поэтому следователь исходит из конкретной ситуации, полноты исходных данных.

Эпизод 4 «Вывоз неучтенной готовой продукции» отражает стадии хищения и прямо не содержит формулировки версии. Такая конструкция и содержание плана характерны для ситуации, когда следователь, учитывая данные о типовых версиях относительно способов сбыта, вывоза изделий с предприятия, не располагает достаточными фактическими данными для выдвижения конкретной версии. Выяснение обстоятельств, подоб-

ных запланированным в эпизоде 4, позволяет отобразить фактические данные для выдвижения следственных версий.

В планировании расследования хищений рассматриваемого вида большое значение приобретают определение необходимых следственных действий, правильное сочетание, последовательность проведения и их взаимосвязи с оперативно-розыскными мерами, принимаемыми органами дознания, ГСБЭП.

Аналогично принятой в нашей практике логической системе планирования расследования посягательств на имущество (хищения, мошенничество) выглядит система матриц, описанная американскими авторами (табл. 5)¹.

Хотя сама форма матрицы сходна со схемой применяемого в нашей практике письменного плана расследования, американский аналог имеет ряд отличий. Как пишут его авторы, в такой матрице увязываются между собой различные элементы потенциальной аферы, включая: 1) похищенные или исчезнувшие средства (имущество); 2) лиц, имевших возможность для хищений; 3) вероятные методы совершения хищения; 4) возможные способы сокрытия хищения; 5) возможности для реализации похищенных средств; 6) выявленные симптомы или признаки; 7) виды давления на возможных преступников внешних обстоятельств; 8) предполагаемые самооправдания лиц, совершивших хищение; 9) основные слабые элементы внутрифирменного контроля, которые способствовали совершению данного хищения. Такая матрица позволяет скоординировать различные аспекты данного дела в целях сужения круга подозреваемых, вынуждая тем самым следователя рассматривать все элементы мошенничества.

По мнению американских авторов, «преимущество подобных матриц, заключается в том, что они заставляют следователей обязательно рассматривать все имеющиеся факты и аспекты данного случая мошенничества»².

2. Возможности совершенствования процесса планирования расследования

Наряду с описанными методами расследования экономических преступлений следует отметить невостребованность тех идей и научных разработок, которые были известны и опубликованы в 60-80 годах. Это прежде всего работы по алгоритмизации рас-

¹ См.: Альбрехт С., Вернц Г., Уильямс Т. Мошенничество. СПб., 1996. С. 243—246.

² См.: Там же.

Матрица дела (по С. Альбрехту, Г. Вернцу, Т. Уильямсу)

| Исчезнувшие средства (имущество) | Лица, имевшие возможность совершить хищение | Возможные способы хищения | Метод сокрытия преступления | Возможности реализации похищенного | Обнаруженные симптомы мошенничества | Мотивы | | Основные элементы внутрифирменного контроля |
|--|---|--|---|---------------------------------------|---|---|---|---|
| | | | | | | Давление внешних обстоятельств | Самооправдание | |
| Вклад клиента | Кассир. Операционист. Контролер | Занесение (незанесение) удостоверенной суммы. Похищение чека. Внесение в него передаточной надписи | Повреждение (уничтожение) кассовой ленты, подделка подписи. Занесение суммы на собственный счет | Неограниченные | Изменившееся поведение. Изменившийся образ жизни. Жалоба клиентов | Задолженность по уплате налогов. Покупка нового дома. Развод. | Чувство, что ему (ей) платят меньше, чем он(а) того заслуживает, или ощущение, что к нему (ней) плохо относятся | Использование технологических слабостей. Сертификация. Работа кассира с заказчиком или приходными документами |
| Поставленные товары | Водитель грузовика, поставившего товар | Недоставка грузовиком | Ночью. Возможно, с мусором | Ограниченные. Для личного пользования | Не сработала охрана. Товары не были пересчитаны | Новая машина. Увольнение с работы супруга(и) | Обойден при переезде | Акт о приемке |
| Разница из-за завышения цены на товары | Агент по снабжению | Разное | Взятка (вознаграждение за услуги) | Наличные. С помощью супруга(и) | Экстравагантный образ жизни. Похищенная сумма (перепродажа) | Необходимость поддерживать сложившийся образ жизни | Алчность | Заявки на товары |

следования преступлений, в том числе экономических, включая процесс его планирования и организации (Г.А. Густов, А.Н. Колесниченко, Н.С. Полевой, Л.Д. Самыгин, А.П. Сыров и др.).

Принципиальным положением в развертывании рассматриваемых научных исследований является то, что формализованный подход к расследованию преступлений не сводится только к использованию электронной техники. Математические идеи, разрабатываемые применительно к планированию расследования, образуют основу для принятия решений на базе так называемой безмашинной информатики путем разработки структур, схем типовых версий о совершенном преступлении и типизированных действий следователя¹. В этом проявляется сочетание диалектического единства двух подходов к решению научной проблемы и конкретных следственных задач: эвристического и формального (машинного). Данная концепция находит воплощение в разработке плана расследования (алгоритма) на основе использования типизированных систем (схем) версий, характерных для конкретной ситуации, и действий по их проверке.

Объяснение такого подхода мы находим в работах Л.Д. Самыгина, который пишет, что «задача разработки общего и полного алгоритма чрезвычайно сложна, требует очень квалифицированного и продолжительного научного труда, обобщения громадного количества теоретических данных»². Как правильно отмечает автор, для составителя алгоритма основной этап расследования содержит особенно большое количество возможных направлений следствия, ситуаций и вариантов решений, хотя для следователя, ведущего расследование, наоборот, на этом этапе ситуация обычно проясняется и значительно упрощается. Тем не менее в ближайшей перспективе необходимо разработать и внедрить программы выявления экономических преступлений³. Оперативно-розыскные аппараты органов внутренних дел, кроме обычных криминалистических средств, используют различные информационно-поисковые и информационно-логические системы на базе электронно-вычислительной техники. Эти системы позволяют не только накапливать информацию о разроз-

¹ Колесниченко А.Н., Матусовский Г.А. Вопросы программирования деятельности следователя // Криминалистика и судебная экспертиза, 1980. Вып. 21. С. 43.

² Самыгин Л.Д. Опыт создания алгоритмов расследования преступлений // Криминалистика социалистических стран. М., 1986. С. 223.

³ См.: Там же. С. 215—216.

ненных фактах, полученных в разное время из различных источников, но и обрабатывать эту информацию таким образом, чтобы в случае совершения новых преступлений можно было с помощью ЭВМ определять значимую совокупность выявленных признаков. Заслуживает внимания построение и использование автоматизированных систем собирания и обработки информации для принятия решения в процессе расследования экономических преступлений. Одной из таких систем является экспертная система «Блок», применяемая в органах внутренних дел подразделениями по борьбе с экономической преступностью¹. Одной из разновидностей информационно-логической системы выявления преступлений является система, работающая по программе «экономико-математического анализа» деятельности различных предприятий.

Машинная программа сравнительного анализа этих данных позволяет выявить противоречия в показателях и обнаружить то, что обычно не выявляется ревизиями, при минимальных затратах времени и средств.

В связи с этим возник вопрос о разработке криминалистических алгоритмов, обладающих определенными свойствами по применению их в деятельности, связанной с выявлением и раскрытием преступлений². Данное положение было обусловлено тем, что решать сложные задачи управления в условиях дефицита информации и времени становится все труднее, поэтому следует использовать возможности методов и средств современной математики и информатики, в частности разработки нестрогих («ослабленных») криминалистических алгоритмов расследования, которые могут быть использованы в виде программы для ЭВМ, а также в «безмашинном» варианте, т.е. в виде практических пособий, составленных как «блок-схема»³ (см. главу 25).

Известно, что в практике правоохранительных органов применяются разработанные ими типовые схемы, таблицы, планы раскрытия различных видов преступлений, взаимодействия следователя и органов дознания, являющиеся простейшим алгоритмом решения следственных задач.

¹ Хахановський В.Г. Автоматизовані системи збирання і обробки інформації для прийняття рішень в процесі розслідування // Використання досягнень науки та техніки у боротьбі зі злочинністю. Х.: Право, 1998. С. 75—77.

² См.: Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. М., 1982. С. 127—131.

³ См.: Самыгин Л.Д. Расследование преступлений как система деятельности. М., 1989. С. 145.

Идея алгоритмизации планирования расследования проявляется в разработке и использовании программированной схемы плана расследования определенных видов преступлений, содержащей перечень типовых вопросов, подлежащих выяснению и проверке на начальном этапе расследования¹. (Такие схемы перекликаются с программированными бланками протокола осмотра места происшествия по делам о дорожно-транспортных происшествиях, успешно применяемыми в практике.) Такая простейшая алгоритмизация способствует наиболее полному отображению в типовых схемах требований уголовно-процессуального закона, рекомендаций криминалистики.

Попытка алгоритмизировать процесс раскрытия должностных хищений (в частности, совершаемых при торговых операциях) была успешно предпринята Г.А. Густовым². Будучи положительно воспринята следователями, она, к сожалению, не получает должного внедрения в практику и требует развития на уровне разработки программы для ЭВМ.

Одним из направлений рассматриваемой проблемы, по мнению ряда криминалистов, является создание искусственной знаковой системы — языка условных знаков — символов, с помощью которых в виде кратких формул и схем (знаковых моделей) можно изображать сложные следственные ситуации и структуру расследования³.

В качестве примера приводится графическая модель процесса расследования преступления для иллюстрации рассматриваемого вида планирования расследования и отображения в нем результатов предпринятых действий (рис. 13)⁴.

Перспективной в конце 60-х — начале 70-х годов представлялась новация, выдвинутая А.П. Сыровым и содержащая предложения о применении некоторых идей и приемов сетевого планирования и управления (СПУ) в технике планирования и организации следственной работы⁵. Позднее это предложение было изложено в виде концепции, в которой автор утверждал, что по

¹ См.: Матусовский Г.А., Сущенко В.Н. Организация работы аппаратов дознания и предварительного следствия органов внутренних дел. X., 1983. С. 42—50.

² См.: Густов Г.А. Типовые поисковые системы. Л., 1978.

³ См.: Самыгин Л.Д. Расследование преступлений как система деятельности. С. 147-150.

⁴ См.: Самыгин Л.Д. Графическая форма плана расследования уголовного дела. // Вопросы борьбы с преступностью, 1971. Вып. 14. С. 128—129.

⁵ См.: Сыров А. Общие методы и научные основы тактики следственных действий // Вестник МГУ, 1966. Вып. 5. С. 41.

— осуществить обоснованное прогнозирование «критической» цепочки поведения и мероприятий, т.е. тех действий и мероприятий, сроки проведения которых определяют срок расследования или производства следственного действия в целом, и тем самым заблаговременно выявить «узкие места» в плане;

— обеспечить следователя своевременной и исчерпывающей информацией о фактическом состоянии выполнения плана и облегчить принятие обоснованных тактических решений;

— систематически корректировать план в соответствии с фактическим состоянием расследования или ходом подготовки и проведения отдельного следственного действия в соответствии с изменениями, происшедшими за «отчетный период», и тем самым практически реализовать принципы непрерывности (динамичности) планирования;

— более эффективно использовать ресурсы, в частности ресурсы времени¹.

В последнее время вернулись к рекомендациям, представляющим собой модификации метода сетевого планирования расследования по сложным, многоэпизодным делам. Один из таких вариантов² заключается в условном схематичном изображении посредством геометрических фигур намечаемых действий по расследованию. Фигуры соединяются стрелками, которые показывают, какими предыдущими действиями логично обусловить последующие. Благодаря этому структура планируемой деятельности приобретает наглядность, что позволяет обеспечить наибольшую полноту намечаемых действий и оптимальную последовательность их выполнения. Сетевой график составляется по ходу расследования, поэтапно. По мере надобности он корректируется, поэтому точно предвидеть весь ход намечаемых работ практически невозможно. При очень большом объеме графика для его составления и корректировки целесообразно применять компьютер. При этом на экран монитора логично выводить различную информацию о графике, в частности данные о критическом и некритическом путях, общих и частных резервах времени³. Наличие в следственных аппаратах персональных компьютеров делает реальным применение новых технологий планирования расследования, осуществляемого следственно-оперативными группами, прежде всего по сложным, многоэпизодным делам об экономических преступлениях.

¹ Сыров А.П. О возможностях сетевого планирования и расследования преступлений // Правовая кибернетика. М., 1970. С. 198—211.

² См.: Руководство для следователей. С. 28—29.

³ См.: Там же.

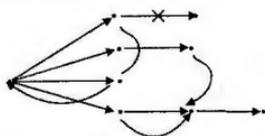
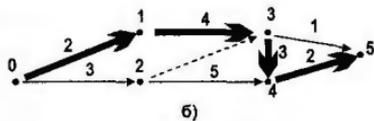
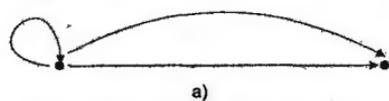


Рис. 14. Модели сетевых графиков

Тем не менее идея СПУ и возможность использования данного метода применительно к планированию предварительного следствия неоднозначно восприняты криминалистами, поэтому необходимо изложить некоторые, имеющие отношение к СПУ, концептуальные идеи и наиболее реальные варианты их практического применения.

Взаимосвязь теории графов и различных сетевых технологий показана на рис. 14 (а — схематическое представление графов¹; б — схема сетевого графика (СРМ, PERT-технологии)²; в — сетевой график GERT технологии³; г — фрагмент сетевого графика плана расследования эпизода хищения денежных средств⁴.

Например, так внешне выглядит сетевой график (рис. 14, г) проверки версии о хищении денежных средств путем завышения объема и стоимости выполненных строительных работ в нарядях, с указанием ряда необходимых для проверки этой версии задач, перечня неотложных следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий, а также состава участников проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

¹ См.: Энциклопедия кибернетики / Отв. ред. В.М. Глушков К., 1975. Т. 1. С. 239.

² См.: Там же. 1975. Т. 2. С. 317.

³ Филлипс Д., Гарсиа-Диас А. Методы анализа сетей. М., 1984.

⁴ Сыров А.П. О возможности сетевого планирования и расследования преступлений. С. 201.

С тем чтобы оценить действительные возможности СПУ, обратимся к некоторым положениям анализа и решения научных проблем с позиций теории систем.

Системный подход обеспечивает основу для принятия интегрированных решений. В рамках этого подхода и был разработан ряд методов анализа, включая весьма строгие и совершенные методы исследования операций и управления проектами¹.

В теории и практике исследования операций процесс решения проблемы называют процессом принятия решения, который состоит из трех этапов:

- 1) исследование ситуации с точки зрения обстоятельств, приведших к необходимости принятия решения (разведывательная деятельность);
- 2) поиск, разработка и анализ возможных вариантов действий (проектирование);
- 3) определение конкретного курса действий из возможных (выбор).

Приведенная последовательность действий дает схематичную картину решения проблем, или принятия решений, поскольку отдельные этапы процесса перекрывают друг друга. Кроме того, существует одновременно множество проблем, следственных ситуаций, требующих решения. Таким образом, следовательно вынужден заниматься одновременно разведывательной деятельностью, проектированием и выбором решений. Поиск альтернативных вариантов может привести к появлению новых проблем, что потребует дополнительной разведки и т.д. Полный цикл решения проблемы может состоять из ряда самостоятельных подциклов. Очевидно, что по мере усложнения проблемы требуется все более совершенный инструментарий научного анализа для упрощения процессов принятия решений. В связи с этим определенные перспективы в расследовании экономических преступлений достижимы на основе идеологии СПУ и соответствующих методик его осуществления.

Объектом СПУ обычно является сложный проект (одноцелевой или многоцелевой), состоящий из множества операций, которые, в свою очередь, могут быть проектами нижнего уровня. Такой проект реализует группа разработчиков (как отдельных, так и организаций), которые параллельно проводят различные операции и вступают во взаимодействие. В этом можно

¹ См.: Джонсон Р., Каст Ф., Розенцвейг Д. Системы и руководство. М., 1971.

усмотреть целесообразность применения СПУ для планирования расследования особо сложных, многоэпизодных экономических преступлений, осуществляемого группой следователей (следственно-оперативной группой).

Центральный элемент СПУ — сетевой график, являющийся своеобразной моделью, отражающей всю последовательность и взаимосвязь работ, которые следует выполнить для достижения конечной цели. И если раньше сетевые графики ценились в основном за *наглядность*, то теперь на основе аппарата теории графов превратились в действенное *средство поддержки процесса принятия решений*.

Основными элементами сетевого графика являются «работы» и «события». Под термином «работа» понимается процесс, на исполнение которого должно быть затрачено время или время и ресурс (трудовой, материальный, интеллектуальный и т.п.). «Событие» — это состояние, момент достижения промежуточной или конечной цели. Оно отражает факт завершения как одной, так и нескольких работ и является необходимым условием для перехода к последующей работе. Поэтому работа может быть определена еще и как действие, которое нужно совершить, чтобы перейти от одного события к другому. Каждая работа имеет предшествующее событие и определенным событием завершается.

Сетевой график представляет собой ориентированный граф (орграф), в котором событие обозначается кружками (вершинами графа), а работы — стрелками (дугами графа) (рис. 14, а). Начало стрелки принадлежит событию, определяющему начало работы, а конец — событию, которое наступит после выполнения данной работы. Это так называемая модель «дуга-работа». В криминалистической литературе в подавляющем большинстве случаев описывается модель «узел-работа», где работы обозначаются кружками, а события — стрелками (рис. 14, б). С точки зрения теории графов принципиальной разницы между этими моделями нет.

В сетевом графике различают три вида событий: исходное, завершающее и промежуточное. Исходное — это такое событие, с которого начинается выполнение проекта. Завершающее событие соответствует достижению конечной цели, т.е. завершению проекта. К промежуточным относятся все прочие события. Указанные виды событий отражают этапы расследования преступлений и соответственно его планирования. Вместе с тем *в планировании расследования необязательно решать все множество*

проблем, поскольку интересующий ответ может быть найден при решении лишь части сформулированных задач. Такие проекты реализуются с помощью многоцелевых сетевых графиков¹, имеющих множество завершающих событий, причем цель считается реализованной при достижении не только всех, но и части завершающих событий.

Построение сетевого графика начинается с расчленения всего проекта на отдельные операции (работы) и составления их списка, причем уровень детализации в зависимости от цели может быть различным. Список работ, подлежащих выполнению, является основным материалом для СПУ. Первоначальная последовательность работ в списке может выбираться произвольно. В этом списке наряду с указанием работ отражается их взаимная обусловленность, т.е. окончание каких работ требуется для начала выполнения каждой работы. Такой список работ называется структурной таблицей комплекса работ.

Далее производятся ранжирование и упорядочение работ и составляется новая упорядоченная таблица комплекса работ, на основе которой и строится сетевой график.

В структурную таблицу комплекса работ необходимо ввести временной показатель отдельных работ, для получения структурно-временной таблицы. Временную структуру комплекса работ вместе с логической структурой можно изобразить на одном и том же графике, который приобретает характер временного сетевого графика (см., например, масштабную сетку рабочих дней на рис. 14, з).

На основе такого графика определяют критический путь (например, жирные стрелки на рис. 14, б), представляющий собой последовательность работ между начальным и конечным событиями сетевого графика, которая имеет наименьшую общую протяженность во времени. События и работы, расположенные на этом пути, называются критическими.

Критический путь — центральное понятие СПУ. Важнейшей целью анализа сетевого графика является установление общей продолжительности всего планируемого комплекса работ. Оказывается, что эта общая продолжительность определяется не всеми работами сети, а только работами, лежащими на критическом пути. Увеличение времени выполнения любой критической работы ведет к отсрочке завершения всего комплекса

¹ См.: Глушков В.М. Введение в АСУ. К., 1974; Демидов Б.А. Методы военно-экономического анализа. Х., 1984.

работ, в то время как задержка с выполнением некритических работ может никак не отразиться на сроке наступления конечного события.

Для того чтобы было соблюдено минимальное время выполнения комплекса работ, каждая из критических работ должна начинаться точно в момент, когда закончена последняя из работ, на которые она опирается, и продолжаться не более того времени, которое ей отведено по плану. Запаздывание в выполнении каждой из критических работ приводит к соответствующей задержке выполнения проекта в целом.

Отсюда следуют важные практические выводы: необходимо уделять первоочередное внимание своевременному выполнению критических работ, обеспечению их необходимыми интеллектуальными и материальными ресурсами, чтобы не нарушить срок завершения всего комплекса работ.

Для управления ходом выполнения проекта, представленного сетевой моделью, необходимо располагать количественными параметрами сетевого графика.

При наличии многих подходов к анализу сетевых графиков наиболее перспективными в криминалистике можно прогнозировать:

- метод критического пути (Critical Path Method — CPM);
- метод оценки и пересмотра программ (Program Evaluation and Review Technique — PERT).

В CPM основной акцент делается на определении такой стратегии, которая позволила бы качественно, полно и всесторонне выполнить запланированный календарный график работ с минимальными затратами. Или, при другой постановке задачи, максимально, насколько позволяют затраты, сократить время выполнения проекта. Процедура заключается в анализе сети, которая отображает комплекс работ, причем рассматриваются время каждой операции и «стоимость» ресурсов. Поскольку целью планирования является сокращение времени выполнения работ, то заданное для каждого этапа время называется максимальным. Это предполагает, что ускорение работ может быть осуществлено за счет увеличения затрат ресурсов, поэтому заданные исходные затраты называются минимальными. Проанализировав модель, специалист может определить наименьшее время, за которое могут быть выполнены работы (минимальное время), и соответствующие ему затраты (максимальные затраты). Исходя из установленных диапазонов времени и затрат,

можно определить затраты, необходимые для сокращения продолжительности критического пути.

Влияние различных решений следователя (специалиста) может быть оценено в результате моделирования на ЭВМ их воздействия на выполняемые работы по расследованию. Очевидно, время разработки всего проекта можно уменьшить только сократив время выполнения работ, лежащих на критическом пути. Важно также определить затраты, необходимые для этого, и эффективность дополнительных затрат. Однако для процесса расследования это далеко не всегда приемлемо и возможно.

Несмотря на успешное использование СРМ при выполнении многих проектов, это всего лишь метод текущего контроля за ходом выполнения работ, применение которого к тому же усложняется достаточно жесткой структурой сетевого графика и необходимостью знания продолжительностей отдельных работ, что весьма сложно для процесса расследования.

Сетевые графики комплекса работ могут иметь детерминированную или стохастическую структуру. Если все работы проекта и их взаимосвязи точно определены, то такая структура называется детерминированной. Стохастичность структуры означает, что все работы включаются в сеть с некоторыми вероятностями. Например, в расследовании преступлений часто заранее неизвестны не только продолжительности отдельных работ, но и полный их перечень, а также структура сети. Если же структура сети известна, а случайным является только время выполнения работ, то это вероятностная сеть.

Подобная ситуация неопределенности возникает особенно часто тогда, когда проект выполняется несколькими исполнителями (следователь, следственно-оперативная группа, различные правоохранительные органы), что существенно усложняет проблему *координации* работ по всей программе. Именно для подобных случаев более приемлема технология PERT.

Поскольку планирование и управление во многих практических задачах неотделимы, планирование следует рассматривать как часть системы общего исследования (расследования). Это особенно важно в тех случаях, когда система с помощью обратной связи сообщает, что ход разработки не соответствует или, возможно, не будет соответствовать требованиям плана. Тогда необходимо выполнить перепланирование. В большинстве случаев вновь разработанные планы представляют собой альтернативные варианты приведения разрабатываемой систе-

мы в соответствии с поставленной целью, и здесь следователь (специалист) должен решить, какое соотношение между основными переменными — *временем, ресурсами и этапами выполнения работ* — может быть принято в данной ситуации.

Каждая из этих переменных может изменяться в определенных пределах, установленных для каждого проекта (плана), в то время как две другие поддерживаются постоянными. Например, считая постоянными время и этапы выполнения, можно определить минимальную величину ресурсов, удовлетворяющую указанным ограничениям.

Первой особенностью метода PERT является то, что сетевой график может быть составлен на более или менее предсказуемый временной период. Для построения этого графика необходимо разделить сложную разработку на ряд более мелких, легко выполнимых подпроектов.

Вторая особенность метода PERT — определение задач, которые необходимо выполнить, их очередности, а также выявление взаимоотношений и взаимосвязей между этими задачами, что существенно облегчает управление проектом. Важно отметить, что сетевой график не остается неизменным: он корректируется и пересчитывается после выполнения любой работы или подпроекта, приведших к отклонению от первоначального плана.

Несомненно, метод PERT основывается на построении графика критического пути. Однако между СРМ и PERT имеются существенные различия. Метод PERT применяется там, где прежде отсутствовала установленная система для выполнения работ и поэтому не было основы для получения оценок времени, необходимого для выполнения каждой из работ. Вместе с тем СРМ и PERT являются достаточно упрощенными моделями реальных ситуаций, поскольку основной упор в них делается на сроки, а управление ресурсами (материальными, человеческими, финансовыми) практически не рассматривается.

В настоящее время одним из наиболее мощных подходов к анализу и управлению стохастическими сетевыми проектами является графический метод оценки и пересмотра планов — Graphical Evaluation and Review Technique (GERT), в основе методологии которого лежит определение множества элементарных подсетей с последующим алгебраическим преобразованием их в элементарные работы (в виде графов на рис. 14, *г* демонстрируется возможность возврата к работам и событиям). Хотя здесь используются совершенно иные обозначения и математический аппарат, чем в PERT, этот метод является разновидностью СПУ.

Метод GERT может быть распространен на ситуации, когда одна группа следователей (следственная группа, следственно-оперативная группа) ведет несколько параллельных независимых исследований (дел). Эта задача тесно связана с мультипрограммированием и решается на графах с помощью метода ветвей и границ. Не останавливаясь на проблемах управления подобными процессами, отметим лишь, что они могут быть в перспективе рассмотрены как адаптивные процессы оптимизации и реализованы с помощью искусственных нейронных сетей.

Хотя идея применения знаковых моделей и СПУ для планирования расследования сама по себе представлялась перспективной, она, как видно, пока не нашла должной реализации в практической следственной деятельности из-за сложности разработки самих знаковых моделей и сетевых графиков, в особенности сложных многоэпизодных и многообъектных дел об экономических преступлениях. Для этого необходимо обучить специалистов, которые бы готовили сетевые графики расследования. Данная проблема должна стать одним из важнейших направлений криминалистической прогностики, требующим реализации в ближайшей перспективе.

Глава 12

ВОПРОСЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОФИЛАКТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Одним из основных направлений в сфере борьбы с экономическими преступлениями являются разработка и применение мер их предупреждения. Здесь наиболее полно прослеживаются взаимосвязь и взаимодействие криминологии, криминалистики и других правовых наук¹. Было высказано мнение, что «соотношение криминалистики и криминологии характеризуется тем, что данные криминалистики используются в решении криминологических задач предупреждения преступлений, а данные криминологии учитываются при создании криминалистических характеристик преступлений и разработке частных методик расследования». Поэтому «вполне логично проблемы профилактики преступлений относить к предмету криминологии»², являющейся в сущности «общетеоретической наукой о преступности среди других правовых наук»³.

¹ См.: Расследование хищений государственного или общественного имущества (проблемы тактики и методики). Х., 1987. С. 58—64.

² Криминалистика. М., 1984. С. 11.

³ Карпец И.И. Современные проблемы уголовного права и криминологии. М., 1976. С. 130.

Вместе с тем следует учитывать, что преступность и уголовно-правовая борьба с ней составляют общий объект системы исследований наук уголовно-правового цикла, изучающих его под углом зрения специфики своего предмета познания¹. Криминалистике в названной системе отводится важное место, поскольку зародившаяся именно в этой науке идея криминалистической профилактики преступлений² стимулировала после длительного перерыва в 60-х годах разработку криминологических проблем предупреждения преступлений.

Следует отметить, что возрождение и дальнейшее развитие криминологии как науки о причинах преступности и предупреждении преступлений положительно сказались на исследовании вопросов криминалистической профилактики. Разрешение их на криминологической основе способствовало повышению научного уровня исследований.

Анализ мнений об обоснованности включения в предмет криминалистики вопросов профилактики³ подтверждает необходимость развития учения о криминалистической профилактике.

Что касается сферы борьбы с хищениями, то криминалистические исследования проблемы предупреждения хищений должны базироваться не только на научных положениях криминологии, но и на познании экономических, технико-технологических, организационных и иных аспектов профилактики.

Вопросы криминалистической профилактики рассматриваются в работах, посвященных деятельности следователя по предупреждению преступлений⁴ и эксперта (криминалиста, экономиста, технолога и др.)⁵. Разумеется, эта деятельность следователя связана с применением научных рекомендаций не только криминалистики, но и других отраслей знания, прежде всего

¹ См.: *Матусовский Г.А.* Криминалистика в системе научных знаний. С. 55—56.

² См.: *Колмаков В.П.* Некоторые вопросы криминалистической профилактики преступлений // *Сов. гос-во и право*, 1961. № 12. С. 106—107.

³ См.: *Белкин Р.С.* Курс криминалистики. Т. 1. С. 112.; *Зудин В.Ф.* Криминалистическая профилактика преступлений (концепция, принципы, средства реализации). Воронеж, 1995. С. 52—77; *Ледащев В.А.* О предмете криминалистической профилактики // *Правоведение*, 1984. № 6. С. 56.

⁴ См.: *Лопушанский Ф.А.* Следственная профилактика преступлений. Опыт, проблемы, решения. К., 1980.

⁵ См.: *Фридман И.Я.* Об эффективности профилактической работы судебно-экспертных учреждений. // *Криминалистика и судебная экспертиза*, 1982. Вып. 24. С. 36—41; *Сушко Ю.* Використання спеціальних знань судових експертів-економістів для профілактики правопорушень у сфері економіки. // *Право України*, 1997. № 7. С. 25—29.

криминологии. При этом учитываются показатели состояния, структуры и динамики экономических преступлений в регионе, отдельных их видов, криминогенные факторы в зависимости от видов экономической деятельности, отраслей народного хозяйства, в которых они совершаются, и т.д.

При выявлении причин и условий, способствующих совершению корыстных преступлений, в том числе связанных с экономической деятельностью, важно учитывать влияние значительного комплекса «внешних обстоятельств», объективно способствующих формированию антиобщественной установки личности. Однако недостатки в хозяйственной деятельности предприятий, различного рода коммерческих структур хотя и облегчают совершение преступлений, но сами по себе их не порождают¹.

Совершенствование деятельности, направленной на борьбу с экономическими преступлениями, их предупреждение, требует выявления обстоятельств, способствующих этим преступлениям. Наиболее типичными обстоятельствами для преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, являются:

1) недостатки в организации и осуществлении контроля (проведение ревизий, инвентаризации, аудита, проверок), в постановке текущего контроля со стороны бухгалтерии, администрации предприятия, вышестоящих организаций, в работе учреждений банка и ведомственных инспекций, в контроле за качеством выпускаемой продукции, поступлением, транспортировкой и сбытом товарно-материальных ценностей;

2) недостатки в учете (товарно-материальных ценностей, денежных средств, выполненных работ, рабочего времени);

3) недостатки в установлении и применении норм расхода сырья и материалов на производство, норм убыли и других потерь при хранении, перевозке продукции);

4) нарушения предусмотренного порядка и правил деятельности предприятий, учреждений и организаций (нарушение финансового, налогового и иного законодательства);

5) ненадлежащее отношение к сохранности имущества (халатное отношение к фактам неоправданных потерь или убытков);

6) недостатки в подборе должностных, материально ответственных лиц и иных работников;

¹ См.: Руководство для следователя. С. 97—98.

7) отсутствие должного реагирования на различные нарушения и недостатки (непринятие достаточных мер для устранения нарушений, способствующих злоупотреблениям).

В криминалистике обстоятельства, способствующие хищениям, подразделяют на две группы: относящиеся к обстановке совершения преступления и связанные с личностью расхитителя. Наряду с перечисленными к ним относятся: отказ от приемлемых в новых условиях форм общественного контроля за сохранностью имущества; нарушение правил составления документов, отражающих движение имущества; ненадлежащая его охрана. Обращается внимание также на нарушения эксплуатации контрольно-измерительных приборов, кассовых аппаратов, приборов, определяющих качество сырья, на недостатки в технологическом режиме или отсутствие контроля за различными стадиями технологического процесса, что приводит к возможности изготовления неучтенной, некачественной продукции.

Указанные обстоятельства носят обобщенный характер. Решение задач совершенствования борьбы с экономическими преступлениями, в частности с хищениями, на современном этапе требует дальнейшей конкретизации рассмотренных обстоятельств на основе данных, полученных в результате криминологического-криминалистических исследований.

Как отмечалось, научные рекомендации по криминалистической профилактике в основном реализуются в деятельности следователя по расследованию преступлений. Профилактическая работа при расследовании экономических преступлений должна проводиться на протяжении всего производства по делу, включая принятие срочных профилактических мер, направленных на немедленное предупреждение подготавливаемых или безотлагательное пресечение продолжаемых преступлений¹. В этом смысле большое значение имеет предупреждение латентных и продолжаемых преступлений, когда при рассмотрении следователем заявлений и сообщений о совершаемых или подготавливаемых деяниях либо в ходе оперативно-розыскной деятельности органов БЭП возникает необходимость пресечь преступные действия или в процессе расследования вскрываются новые криминальные эпизоды. В аналогичных случаях целесообразно использовать рекомендации, разработанные на основе криминалистических исследований латентных хищений, в частности данные

¹ См.: Матусовский Г.А. Неотложные предупредительные меры, вытекающие из результатов первоначальных следственных действий // Криминалистика и судебная экспертиза, 1967. Вып. 4. С. 147—151.

об особенностях характеристики таких преступлений, признаки и способы их приготовления, совершения и сокрытия.

Деятельность следователя по предупреждению экономических преступлений регламентируется ст.ст. 23, 23¹, 97 УПК, из содержания которых вытекает необходимость их пресечения (отдельных эпизодов продолжаемых деяний, выявленных на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования), установления в процессе расследования причин и условий, способствовавших совершению преступлений, принятия мер по их устранению.

Успешная профилактическая деятельность следователя предопределяется эффективным использованием следственных действий, к которым прежде всего относятся допрос, осмотр и экспертизы, а также криминалистические операции, среди которых следует выделить такую, как выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, имеющую четко выраженную профилактическую направленность. Подготовленные и проведенные криминалистические операции, отдельные следственные и организационные действия (ознакомление с деятельностью предприятия, документооборотом и т.д.) необходимы для выявления причин и условий, способствовавших преступлению.

В случае, когда при отсутствии достаточных оснований к возбуждению уголовного дела проводятся проверочные действия по поступившим сигналам о преступлении, предпринимаемые следователем меры могут заключаться в получении объяснений, истребовании документов, анализ которых дает возможность установить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, пресечь совершение тех или иных преступных эпизодов.

Допрос круга лиц, соприкасающихся с различными сферами объекта, где совершено преступление, позволяет выяснить не только более или менее очевидные дефекты в финансово-хозяйственной деятельности, организации технологического процесса, но и скрытые недостатки в экономической деятельности, выполнении различных видов работ, в том числе подсобных, вспомогательных, а также выполняемых работниками смежных объектов.

Значительные возможности для выявления причин и условий, способствовавших экономическим преступлениям, имеет допрос свидетелей, связанных с виновными внеслужебными, личными отношениями.

Как и при выяснении в ходе допроса обстоятельств дела, в процессе установления условий, способствовавших совершению преступлений, необходимо учитывать возможность поступления произвольно или преднамеренно ложной информации. Суждения допрашиваемых лиц по указанным обстоятельствам нередко требуют проверки. Наблюдается психологическое явление, которое, как показывает практика, влияет на поведение обвиняемого: даже признав себя виновным в совершении преступления, он неохотно дает показания о дополнительных негативных явлениях, «мелких» по сравнению с самим фактом преступления обстоятельствах, относящихся к причинам и условиям, способствовавшим совершению того или иного экономического преступления.

Применительно к расследованию таких преступлений, совершаемых путем подлога, фальсификации, особое значение приобретает осмотр документов, образцов сырья, полуфабрикатов, готовой продукции. Наряду с этим важным источником получения сведений об условиях, способствовавших преступлениям, является осмотр участков территории предприятия, складских и производственных помещений, который по мере необходимости может планироваться на любой стадии расследования.

В ходе осмотра могут быть выявлены и зафиксированы условия хранения и транспортировки материальных ценностей, которые привели к их потерям и порче, указывающие на непригодность складских помещений для хранения определенных видов сырья и готовых изделий, что ведет к выпуску некачественной продукции. Могут быть выявлены такие обстоятельства, как несовершенство, непригодность запирающих устройств, сигнализации и т.п.

При осмотре могут быть выяснены обстоятельства, указывающие на отсутствие необходимой организации хозяйственной, финансовой деятельности.

Экспертиза является одним из действенных средств выявления обстоятельств, способствовавших преступлению, и разработки мер, направленных на их устранение в различных отраслях хозяйства. Следует иметь в виду, что выявление указанных обстоятельств может составить как определенную часть задачи, поставленной следователем перед экспертом, так и самостоятельный предмет специального экспертного исследования. Эксперту предоставляется возможность проявить инициативу и указать на обстоятельства, имеющие значение для дела (ст. 200 УПК), по поводу которых ему не были поставлены вопросы. К таким

обстоятельствам относятся и те, которые способствовали расследуемому преступлению.

При расследовании сложных дел об экономических преступлениях, совершенных с применением способов сокрытия и на протяжении длительного времени остававшихся нераскрытыми, назначают судебно-экономическую, судебную инженерно-технологическую, судебную сельскохозяйственную и другие экспертизы (см. ч. 2 главы 26). Следователю рекомендуется подготовить перечень вопросов, относящихся к выявлению условий, способствовавших расследуемому преступлению. В ряде случаев возникает необходимость в разрешении смежных вопросов в рамках комплексной экспертизы, для чего привлекаются специалисты различных отраслей знаний.

Наряду с установлением обстоятельств, способствовавших преступлению, эксперт может изложить рекомендации по их устранению, основанные на использовании специальных знаний при исследовании материалов уголовного дела.

ПРОБЛЕМА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ГРУПП И ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

СУЩНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

Совершенствование криминалистических методик — одна из основных проблем повышения эффективности борьбы с экономической преступностью. Рост экономических преступлений, изменчивость их структуры, криминальных механизмов и способов, адаптация преступных элементов к мерам криминалистического противодействия и другие факторы требуют постоянного внимания к рассматриваемой проблеме.

Совершенствование как процесс повышения качества вообще предполагает разработку эффективных научных рекомендаций в части, касающейся криминалистической характеристики экономических преступлений, основных вопросов их раскрытия, расследования, криминалистической профилактики. Одним из важных направлений указанного процесса является структурирование криминалистических методик с целью разработки различных систем методик расследования: от обобщенных групповых и подгрупповых до видовых и частных.

В криминалистике процесс совершенствования методик расследования протекает с различной степенью интенсивности в зависимости от уровня развивающейся криминалистической теории и, главное, — от изменений, происходящих в уголовной политике, уголовном законодательстве, состоянии борьбы с экономической преступностью и в связи с этим — от запросов, потребностей правоохранительных органов.

Методики расследования экономических преступлений в классификационной системе целесообразно делить на две основные группы — в зависимости от времени (периода) их разработки и применения: 1) «традиционные» методики и 2) формирующиеся, новые методики. К числу «традиционных» методик можно отнести те из них, которые были разработаны до экономических преобразований 90-х годов и применялись в практической деятельности правоохранительных органов, служили учебным целям в подготовке специалистов и повышении их квалификации.

К новым, формирующимся методикам, естественно, относятся комплексы научных рекомендаций, разрабатываемые в криминалистике в связи с изменениями, вносимыми в действующее законодательство, дополнением УК соответствующими нормами об ответственности за определенные виды экономических преступлений (см. раздел 4).

«Традиционные» методики расследования экономических преступлений целесообразно рассматривать, объединив их в две группы (рис. 15). К *первой* группе относятся методики, так сказать, общей следственной юрисдикции:

— расследования хищений путем мошенничества (мошеннические хищения) — ст. 83 УК;

— расследования присвоения, растраты имущества или завладения им путем злоупотребления служебным положением (должностные хищения) — ст. 84 УК¹;

— расследования выпуска или реализации недоброкачественных товаров — ст. 147 УК;

— расследования занятий запрещенными видами предпринимательской деятельности — ст. 148 УК;

— расследования изготовления спиртных напитков и торговли ими — ст. 149 УК;

— расследования спекуляции — ст. 154 УК;

— расследования обмана покупателей и заказчиков — ст.ст. 155 и 155¹ УК;

— методика расследования нарушений правил торговли и выполнения работ, связанных с обслуживанием населения, — ст.ст. 155² и 155³ УК.

Значительная часть перечисленных методик претерпевала изменения, совершенствовалась в связи с дополнениями, вносимыми в соответствующие статьи УК (84, 147, 148, 149 и др.).

Это, например, коснулось методики расследования хищений, совершаемых должностными лицами (ст. 84 УК).

Степень разработанности перечисленных методик различается вследствие сложности самого процесса расследования определенных видов преступлений и сложившейся в связи с этим потребности в их разработке и совершенствовании.

В этом отношении в предыдущий период (до 90-х годов) сложились определенные приоритеты в разработке методик рас-

¹ О совершенствовании методики расследования хищений см.: *Черновецкий Л.М.* Следственная практика как сфера применения и источник совершенствования криминалистической методики расследования хищений: Дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1984.

Методики расследования экономических преступлений

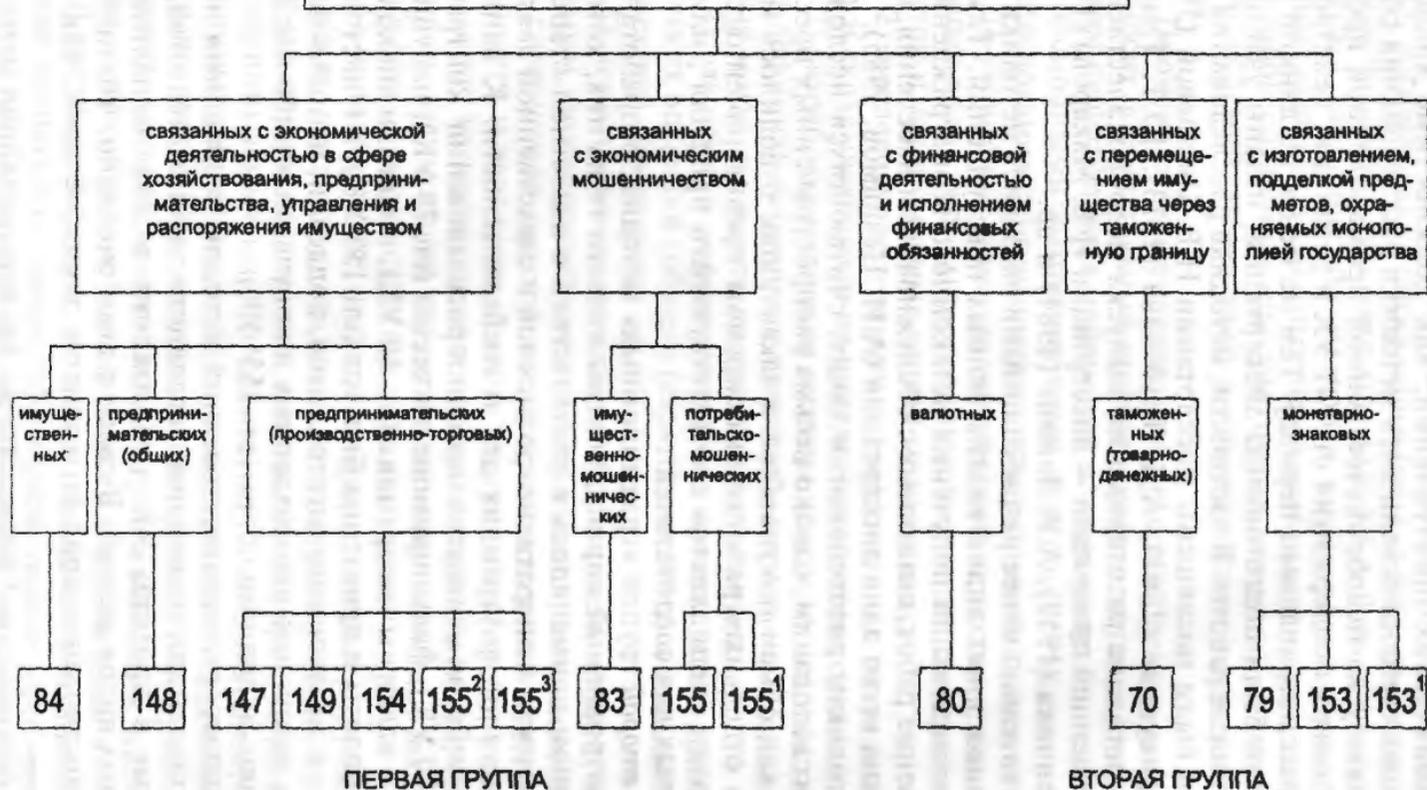


Рис. 15. Группы «традиционных» методик расследования экономических преступлений

следования таких преступлений, как должностные хищения. В меньшей степени освещались методики расследования спекуляции, выпуска недоброкачественной промышленной продукции (исходя из содержания ст. 147 УК в редакции, действовавшей в рассматриваемый период). Тем не менее по данной проблематике были подготовлены диссертации, изданы учебные и методические работы. В частности, методике расследования спекуляции были посвящены диссертации Н.В. Цветаевой (1961), А.Е. Крикунова (1965), А.Д. Трубачева (1973), Ю.Т. Гладких (1982), методике расследования выпуска недоброкачественной промышленной продукции — диссертации И.В. Макарова (1954), Н.А. Сенчика (1957), А.В. Занина (1981) и др.

Значительно менее разработанными оказались методики расследования иных видов хозяйственных преступлений. Так, по теме расследования получения незаконного вознаграждения за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения, была защищена всего одна диссертация (А.И. Незнамов, 1985).

Методикам расследования таких, считающихся несложными в расследовании, однако весьма распространенных преступлений, как обман покупателей и заказчиков, отводилось место лишь в отдельных работах, в основном предназначенных для подготовки специалистов соответствующего профиля¹, или руководствах для следователей².

Ко второй группе «традиционных» методик, разработанных в рассматриваемый период, следует отнести те из них, которые в основном применялись в соответствии с известной степенью их закрытости в оперативно-розыскной и следственной деятельности органов внутренних дел и госбезопасности. К данному виду разработок относятся методики расследования: контрабанды (ст. 70 УК), фальшивомонетничества (ст. 79 УК), нарушения правил о валютных операциях (ст. 80 УК), подделки знаков почтовой оплаты и проездных билетов (ст. 153 УК), а в настоящее время — и незаконного изготовления, подделки, использования и сбыта незаконно изготовленных и полученных либо поддельных марок акцизного сбора (ст. 153¹ УК).

В процессе совершенствования методик необходимо иметь в виду тенденции изменения уголовного законодательства, отражаемые в проектах УК, предложения о декриминализации отдельных видов деяний. В связи с этим очевидно, что процесс совершенствования вряд ли коснется таких методик, как рас-

¹ См.: Криминалистика: Учебник / Под ред. Р.С. Белкина. М., 1986. С. 451—470.

² См.: Руководство для следователей. М., 1971. С. 555—559.

следование нарушений правил о валютных операциях (ст. 80 УК), расследование спекуляции (ст. 154 УК), расследование нарушения правил торговли (ст. 155³ УК). В то же время накопленный методический материал по их расследованию может использоваться в смежных методиках, связанных с выявлением способов различных спекулятивных операций, валютных злоупотреблений, нарушений в коммерческом предпринимательстве.

Процесс совершенствования методик расследования обычно носит поступательный характер при его интенсификации в периоды существенных изменений в экономике.

Основными направлениями совершенствования методик расследования экономических преступлений являются:

1) уточнение криминалистической характеристики определенных видов экономических преступлений, отдельных ее элементов и закономерных связей между ними;

2) исследование типичных следственных ситуаций (исходных и складывающихся на определенных этапах расследования);

3) разработка методики анализа исходных данных (особенно при дефиците первичных сведений, неполноте признаков, которые могут указывать на преступное деяние);

4) разработка рекомендаций по производству криминалистических операций (общего (стратегического) и локального (тактического) характера);

5) использование наглядных форм (схем, таблиц, моделей, формул), иллюстраций сложных процессов, механизмов, способов совершения преступлений (схем движения материальных ценностей и денежных средств, документооборота, компьютерных сетей, технологических процессов производства, транспортировки, взаимосвязи структурных подразделений исследуемого объекта, а также схем преступных связей и др.);

6) использование наглядных форм, иллюстрирующих деятельность правоохранительных и контролирующих органов в выявлении и расследовании экономических преступлений, виды предпринимаемых ими (и совместно со следователем) организационных мер, взаимодействия следователя с указанными органами по раскрытию экономических преступлений, особенно в сложных случаях установления организованных преступных групп, и криминальной деятельности с признаками коррупции.

В настоящей работе, исходя из ее целей и назначения как первой попытки на монографическом уровне наиболее полно охватить проблему криминалистического подхода к изучению

экономических преступлений, не ставится задача осветить все возможные направления совершенствования методик расследования преступлений данного класса. Поэтому в этом разделе мы рассмотрим на примере отдельных методик пути возможного совершенствования разработанных в свое время методик расследования с учетом отмеченных направлений.

Относительно расследования должностных хищений принята попытка представить вариант видовой методики, содержащей общие положения расследования данного вида преступлений, с включением элементов частнометодического характера (при описании способов хищений в отдельных отраслях народного хозяйства), и снабженной соответствующими иллюстрациями в виде схем и таблиц. На основе такой видовой методики разрабатываются соответствующие частные методики расследования должностных хищений, совершаемых в различных отраслях, сферах экономической деятельности, различными способами.

Характерным для главы 13 настоящей работы «Методика расследования присвоения, растраты имущества или завладения им путем злоупотребления служебным положением (должностные хищения)» является следующее:

1) данный вид преступления в ст. 84 УК именуется как хищение государственного или коллективного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением. (В практике разработки криминалистических методик, в частности рассматриваемой, не всегда в наименовании применяют название соответствующей статьи УК. Иногда это связано с необходимостью конкретизировать методику, выделить ее из более широкой группы. Нередко даются более лаконичные названия, с выделением криминалистического аспекта, разумеется, без нарушения уголовно-правового смысла. При этом используются термины «должностные присвоения»¹, «должностные хищения»². В указанном смысле можно говорить и о «служебных хищениях»);

• 2) в процессе совершенствования методик расследования необходимо учитывать изменения, вносимые в соответствующие нормы УК, а также предлагаемые в проекте нового УК нормы. В связи с этим следует отметить, что внесенная в проект УК норма об уголовной ответственности за рассматриваемый вид

¹ См.: Кудрявцев В.М. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972, С. 163.

² Данный термин применяется в работах Г.А. Густова, В.Г. Танасевича и других авторов.

преступлений называется «Присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления служебным положением»¹. Данное название применяется и в настоящей работе (глава 13);

3) в проекте УК Украины и действующем УК РФ (ст. 160 «Присвоение или растрата») речь идет о чужом имуществе — вверенном виновному или находящемся в его ведении — как предмете посягательства независимо от форм собственности. Данное положение с принятием нового УК Украины потребует разработки общих основ методики расследования указанных преступлений против собственности при посягательстве на чужое имущество. При этом, однако, очевидно, что в методико-криминалистическом отношении следует учитывать особенности посягательств на имущество различных форм собственности: государственное, коллективное, частное (различных видов: личное, частного предприятия и т.д.). Не исключено, что данное обстоятельство вызовет необходимость в разработке соответствующих частных методик расследования.

Что же касается других описанных в данном разделе методик, то речь пойдет о возможных направлениях их совершенствования. Рекомендации относительно методики расследования мошенничества даются с целью отразить специфику экономического мошенничества.

При решении вопроса о путях совершенствования методик расследования контрабанды и фальшивомонетничества учитываются новые подходы в криминалистических исследованиях последнего времени.

Глава 13

МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИСВОЕНИЯ, РАСТРАТЫ ИМУЩЕСТВА ИЛИ ЗАВЛАДЕНИЯ ИМ ПУТЕМ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ (ДОЛЖНОСТНЫЕ ХИЩЕНИЯ)

1. Общие положения и частные методики расследования хищений

Борьба с посягательствами на отношения собственности является одной из главных задач осуществления уголовной политики государства, одной из важнейших его функций — обеспечения экономической безопасности, защиты права собственности (ст.ст. 17, 41 Конституции Украины).

¹ См.: Проект Уголовного кодекса Украины, подготовленный рабочей группой Кабинета Министров Украины. (Українське право. Число 2(7).

Изучению проблем расследования преступлений против собственности, особенно растрат, присвоений или злоупотреблений служебным положением, в криминалистике советского периода уделялось большое внимание, в результате чего были разработаны общие положения и частные методики расследования хищений, совершаемых в различных отраслях производства, сферы обслуживания. Однако коренные преобразования в сфере экономики, переход к рыночным отношениям, реформирование собственности и другие причины социального и правового характера привели к существенным изменениям в состоянии, динамике и структуре преступных посягательств на отношения собственности. Отмечаются определенные особенности в механизме преступлений, способах приготовления к их совершению и сокрытию в сфере предпринимательской деятельности, кредитования, приватизации и др. Этому способствуют также недостатки в установлении порядка обращения денежных средств, материальных ценностей, их учета, отчетности, документооборота и т.д.

Методика расследования преступлений, квалифицируемых по ст. 84, (86¹) УК, содержит общие научные рекомендации по делам о преступлениях, именуемых должностными (служебными) хищениями¹. Данная методика в основных положениях структуры криминалистической характеристики и основ расследования является базовой для расследования экономических преступлений, связанных с корыстными посягательствами на чужое имущество.

Отраслевой критерий классификации частных методик оказался наиболее приемлемым, поскольку в построенных по этому принципу методиках наиболее полно и всесторонне отражена специфика, относящаяся к основным элементам криминалистической характеристики хищений, прежде всего к предмету хищения, условиям и обстановке хищения, определяющим иные ее элементы.

Однако научные рекомендации по методике расследования хищений в такой сфере хозяйства, как промышленность, являлись бы весьма общими. Поэтому в отраслевых методиках расследования хищений учитываются их особенности в зависимости не только от сферы, но и от вида производства, например в легкой промышленности: текстильного, швейного, кожевенно-

¹ Термин должностные или служебные хищения, как отмечалось, применяется в работах по уголовному праву, криминологии, криминалистике (В.Н. Кудрявцев, В.В. Лунеев, Г.А. Густов, В.А. Образцов и др.).

го, обувного, мехового и т.д. Необходима также дальнейшая конкретизация методик в пределах указанных видов. Так, в текстильном производстве имеются особенности трикотажного производства, придающие специфику способам посягательства на материальные ценности.

В расследовании хищений в аграрной отрасли и сфере переработки сельхозпродуктов частные методики классифицируются в зависимости от специфики производственных и перерабатывающих предприятий (вид сельхозобъединений: молокозавод, мясокомбинат и т.д.). Такие методики претерпевают определенные изменения под влиянием изменения форм собственности, акционирования, хозяйственно-производственных, организационно-управленческих преобразований. Наряду с такими методиками расследования используют методики, построенные по общности предмета посягательства; способам преступления; лицам, которые могут быть причастны к хищению (должностные, материально-ответственные). Необходимость дифференциации методик расследования хищений по признаку предмета посягательства определяется тем, что расхитители в большинстве своем, посягая на денежные средства, осуществляют это путем прямого присвоения, растраты находящихся в их распоряжении денежных средств, либо при содействии должностных лиц оформляют получение этих средств (из кредитных учреждений, иных источников), либо делают это за счет реализации похищенных материальных ценностей.

В системе методик расследования хищений выделяются те, которые содержат рекомендации, вытекающие из особенностей способа совершения преступлений. Обычно это методики расследования хищений способами, имеющими «межотраслевой» характер и часто применяемыми расхитителями. Среди них следует отметить методику расследования хищений, совершаемых путем выпуска и реализации неучтенной продукции, осуществления бестоварных операций, а также путем создания излишков в процессе приема, хранения, отпуска, транспортировки материальных ценностей и др. Разрабатываются также рекомендации по расследованию хищений, в основу которых кладется специфика субъекта таких преступлений по служебному положению и профессиональным функциям (заведующие хранилищами, складами, руководители и работники производственных подразделений, технологического обслуживания, бухгалтерского учета и т.д.), преступным связям, их роли в преступной группе.

Разработка наиболее полной системы частных методик расследования хищений необходима, поскольку это позволит всесторонне учитывать специфику типичных следственных ситуаций, особенно складывающихся на начальном этапе расследования.

2. Криминалистическая характеристика хищений

В криминалистике предпринимались попытки создать графические структуры системы хищений, однако их прямо не связывали с элементами криминалистической характеристики. Одна из таких систем выглядит следующим образом (рис. 16)¹:

Общая модель должностного хищения представлена в ином виде (рис. 17)²:

Общая криминалистическая характеристика должностных хищений рассматривается нами как система, состоящая из элементов, которые включают в себя подсистемы компонентов (рис. 18):

а) личность преступника (субъект хищения): категории должностных, материально ответственных лиц, технического персонала и иных лиц, которые могут быть причастны к преступлению; факторы, повлиявшие на формирование и осуществление преступных целей, создание преступной группы, распределение ролей между соучастниками и т.д.;

б) способ приготовления к хищению (приемы создания неучтенных излишков сырья, готовой продукции, денежных средств и т.д.), его совершения (приемы завладения имуществом, изъятия, сбыта, реализации), сокрытия преступлений, маскировки преступных действий; обстоятельства, обусловившие выбор расхитителями определенных способов (общих для различных отраслей, характерных для данной отрасли производства, технологии изготовления определенных видов сырья, полуфабрикатов, готовых изделий и т.д.);

в) предмет хищения: денежные средства, материальные ценности в виде сырья, материалов, горючего, продукции, полуфабрикатов, готовых изделий с учетом их потребительской ценности, которые могут быть отнесены к различным источникам хищения (подотчетные ценности, неучтенные ценности, созданные на предприятии, в организации, учреждении за счет из-

¹ См.: Густов Г.А. Расследование хищений в торговле. Ч. 1. С. 27.

² См.: Густов Г.А. Обнаружение способа должностных хищений в сложной ситуации. С. 12.



Рис. 16. Общая структура системы хищений (по Г.А. Густову)

лишков, поступившие со стороны — сторонние ценности, от соучастников);

г) обстановка хищения: место (вид отрасли, производства, обслуживания, производственный участок, структурное подразделение организации, предприятия и т.д.); условия, определяемые технологическим процессом или операцией, системой учета и отчетности, хранения и движения денежных средств и материальных ценностей, документооборотом (оформление и движение управленческих, проектных, учетных, бухгалтерских,



Рис. 17. Общая модель должностного хищения (по Г.А. Густову)

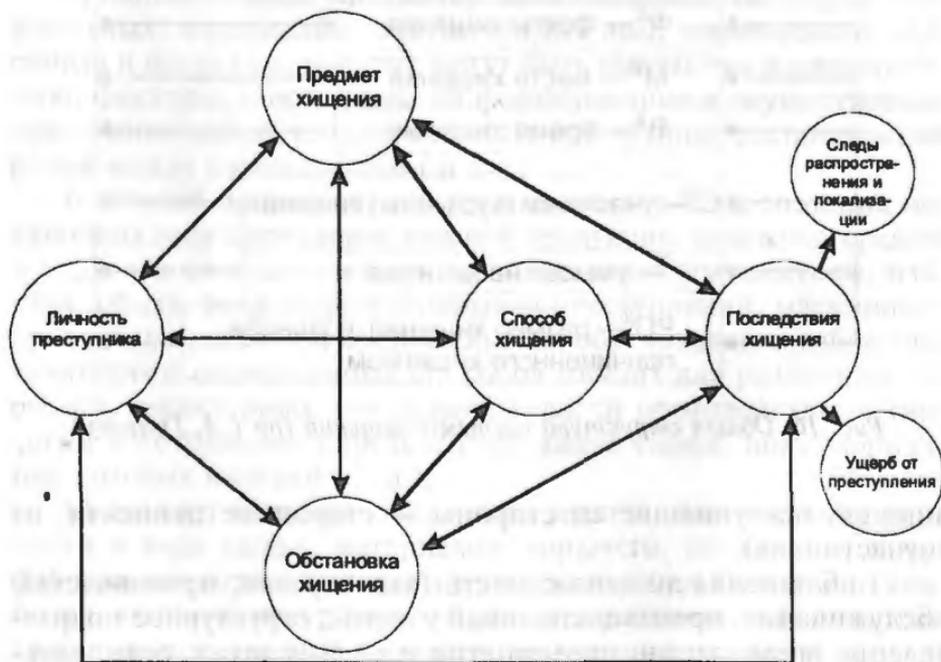


Рис. 18. Система взаимосвязей элементов криминалистической характеристики должностных хищений

лабораторных, технических, технологических, производственно-хозяйственных, статистических и других документов), видом используемой, перерабатываемой, выпускаемой или реализуемой продукции; время (астрономическое, сезонность работ: полевых, уборочных, заготовительных и т.д.) совершения преступления; каналы сбыта, реализации похищенного;

д) последствия хищений, которые выразились в материальном ущербе и отобразились в материальной обстановке преступления (характерные следы, их локализация и взаимосвязь), вызваны служебными и внеслужебными действиями и связями расхитителей, образом жизни, поведением в быту, личными связями.

Как было показано выше, и здесь каждый элемент системы прямо связан с другими, что определяет возможность проследить характер связей между ними. В зависимости от уровня и объема решаемой следственной задачи анализ таких связей может охватывать два и больше элементов: в ряде случаев можно проследить связь между элементами «субъект хищения» и «способ хищения», выражающуюся в том, что только определенные категории должностных или материально ответственных лиц могут использовать тот или иной способ хищения. Одновременно на данную связь влияют иные обстоятельства, относящиеся к предмету преступного посягательства и обстановке хищения. Таким образом для анализа рассматриваемой прямой связи, обусловленной факторами, повлиявшими на выбор расхитителями способа преступления, важно учитывать вид и особенности предмета посягательства, характер и особенности обстановки хищения. Придавая особое значение способу хищений, остановимся на этом элементе криминалистической характеристики названных преступлений.

3. Криминалистическое понятие и классификация способов хищений

Способ совершения преступления — объект изучения наук криминального цикла: уголовного права, криминологии, уголовного процесса, криминалистики. Уголовно-правовое понятие способа, разрабатываемое на основе уголовного закона, является базовым для других наук. В криминалистике большое значение придается исследованию способа преступления, в частности способа совершения хищений. При этом он рассматривается не только как способ совершения преступления, выражающийся в завладении имуществом, но и как способ приготовления (создание резервов для хищения) и его сокрытия. Такой подход к пониманию способа преступления, не нарушая смысла

уголовно-правового понятия способа, вводит в него элементы, наиболее полно отражающие механизм преступления. В этом плане более точным представляется определение способа должностного хищения, рассматриваемого как образ преступной деятельности, выражающийся в объединенной общим замыслом системе действий расхитителей по созданию условий для хищения, изъятию имущества (путем использования или злоупотребления служебным положением) из соответствующих фондов и обращению его в свою пользу или в пользу других лиц, а также по сокрытию преступления¹.

Установленный способ совершения хищения, реализовавшийся в преступном завладении имуществом, может служить одним из доказательств вины обвиняемого. В каждом случае расследования, по каждому эпизоду продолжаемых хищений способ должен быть полностью доказан с указанием приемов создания резервов для хищения, изъятия имущества и сокрытия преступления.

Необходимость установления способа хищения определяется требованием п. 1 ст. 64 УПК. Следует учитывать и то, что способ совершения преступления принимается во внимание судом для индивидуализации наказания виновного, поскольку он характеризует не только само деяние, но и субъекта преступления. Все это обуславливает необходимость описания способа преступления в обвинительном заключении и мотивировочной части обвинительного приговора (ст.ст. 223, 334 УПК).

Знание типичных способов хищения лицом, ведущим расследование, дает возможность своевременно принять решение о возбуждении уголовного дела, обеспечить качественное планирование расследования.

В системе закономерных связей элементов криминалистической характеристики способ хищения часто занимает ключевое положение как средство выяснения различных обстоятельств преступления, относящихся к иным элементам этой характеристики. Выбору способов хищения свойственны определенные закономерности, связанные со служебным положением определенных категорий лиц по управлению и распоряжению вверенным им имуществом, особенностями этого имущества, обстановкой и условиями производства, хранения, учета и т.д.

Поэтому знание следователем факторов, обуславливающих выбор и применение расхитителями способов подготовки к хи-

¹ См.: Колесниченко А.Н., Парфенков С.В. Способ хищения (понятие и сущность) // Криминалистика и судебная экспертиза, 1983. Вып. 27. С. 9.

щениям, их совершения и сокрытия, позволяет ему выдвигать версии о механизме преступления, связях данного хищения с иными преступлениями и т.д.

Обращено внимание и на то, что каждому способу хищения присуща своя внутренняя логика развития. Например, совершенные действия в целях использования специально созданных излишков материальных ценностей требует применения приемов по изъятию таких неучтенных излишков и сокрытию этого, совершению иных действий, в ряде случаев в определенной последовательности, при участии определенных лиц.

По своей структуре способы, как отмечалось, могут быть:

1) одноэлементными, состоящими из действий, направленных на изъятие имущества (без подготовки, создания резервов и сокрытия хищения);

2) составными (двухэлементными), в которые наряду с основным элементом — изъятием — соответственно входят действия либо по его подготовке, либо по его сокрытию;

3) полными (трехэлементными), включающими комплекс действий по созданию излишков имущества, их изъятию путем перемещения за пределы места законного нахождения (хранения), сокрытию как самих способов, так и последствий хищения в целом.

Анализ уголовных дел о должностных хищениях показывает, что способы их подготовки, совершения и сокрытия многочисленны и разнообразны. Вместе с тем число их не безгранично, имеет определенную стабильность, повторяемость, хотя и видоизменяется под влиянием ряда факторов (введения или изменения системы учета, отчетности, технологии производства, снабжения и сбыта, норм списания потерь и т.д.). Данные обстоятельства требуют упорядочения знаний о способах хищения в целях разработки оптимальных систем типовых версий об их применении расхитителями в соответствующих криминальных ситуациях. В этих целях предприняты классификации способов совершения таких преступлений. Одним из оснований для этого служат предусмотренные ст. 84 УК формы хищения: присвоение, растрата, злоупотребление служебным положением, которые используются расхитителями в зависимости от их должностного положения в системе регулирования отношений собственности, управления и распоряжения имуществом. В зависимости от этого происходит выбор расхитителями определенных способов преступления, предмета непосредственного посягательства, совершения хищения одним лицом, например

кассиром, либо, когда преступные действия требуют участия нескольких лиц, совершения хищения группой. В зависимости от указанных факторов в хищении могут принимать участие должностные лица (руководитель хозяйственного подразделения, материально ответственное лицо, счетно-бухгалтерские работники).

Другими общими критериями классификации способов хищения являются:

1) предмет преступного посягательства: а) способы хищения материальных ценностей и б) денежных средств;

2) степень общности способов: а) способы, однотипные для всех отраслей хозяйства и б) характерные для отдельных его отраслей, видов производства;

3) документальное оформление (учтенность) имущества: а) способы хищения учтенных ценностей и б) неучтенных ценностей.

При очевидном различии указанных критериев все они, будучи связанными между собой, в комплексе составляют основу для построения классификации способов хищений с преобладанием того или иного критерия. Одной из таких может быть классификация по признаку «учтенности имущества».

Кроме того, способы хищения могут классифицироваться по общему механизму преступной операции, по выпуску неучтенной продукции, проводимой без официального оформления документов (или с фиктивным документальным прикрытием) — «бездokumentные» операции либо операции, осуществляемые без реального движения товаров — «бестоварные» операции.

Первый из указанных преступных механизмов характерен для хищений, связанных с выпуском неучтенной продукции, ее сбытом.

В условиях производства продукции и сбыта товаров данный способ со всеми его модификациями сохраняет криминальный интерес для расхитителей, поскольку позволяют не только похищать материальные ценности и денежные средства в государственном и коллективном секторах хозяйствования, но и скрывать доходы от налогообложения в легальной части производственной и коммерческой деятельности, осуществлять незаконные бартерные операции, операции с нарушением правил валютного регулирования, скрывать фиктивное предпринимательство и т.д.

Второй из этих преступных механизмов носит название «хищения, совершаемые путем «бестоварных» операций». Поскольку

рассматриваемый способ имеет бестоварный характер, состоящие в преступном сговоре покупатель и продавец проделывают следующие фиктивные операции. Продавец изымает из кассы магазина (из кассовой выручки) сумму денег, равную перечисленной покупателем через банк, либо изымает на ту же сумму часть товаров, якобы предназначенных для покупателя. Покупатель оформляет документы на якобы поступившие от продавца материальные ценности и списывает их в расход по установленным правилам, используя для этого дополнительные преступные способы сокрытия. Таким образом, операция совершается без движения (перемещения) материальных ценностей и скрывается с помощью фиктивных отчетов и учетных документов.

Большое значение для раскрытия хищений имеет знание следователем типичных способов создания излишков для хищения, сбыта и реализации неучтенной продукции в различных отраслях промышленного и аграрного производства, торговых и других предприятиях.

Описанные способы можно назвать «универсальными» для ситуаций, когда похититель посягает на чужое имущество, которое вверено ему в связи с исполнением служебных обязанностей, или в случаях распоряжения этим имуществом.

В новых условиях хозяйственно-финансовых отношений такие способы приспособляются к изменившейся ситуации. Несовершенство правового регулирования, отсутствие эффективных средств криминалистической защиты легального предпринимательства от незаконных посягательств вызвали активизацию преступлений, характеризующихся, с одной стороны, корыстно-насильственными действиями (вымогательство, искусственное повышение и поддержание высоких цен и др.), а с другой — действиями лиц, которые обладают экономическими знаниями и используют пробелы в законодательстве (применение способов, построенных на криминальном опыте — типа хорошо известных «пирамид», фальшивых авизо и др.). Здесь на первый план выдвигаются способы, связанные с профессиональным экономическим мошенничеством (см. главу 14). В связи с этим представляет интерес криминалистическое изучение способов (как видоизмененных, так и ранее неизвестных) хищений, которые применяются в различных сферах экономической деятельности, связанных с новыми видами хозяйственных и финансовых операций. Одной из таких сфер является привати-

зация, при проведении которой, как показывает изучение практики, установлены следующие криминальные способы¹:

— умышленное доведение предприятия до банкротства с целью снижения его реальной стоимости путем заключения заведомо невыгодных договоров, неисполнения обязательств по контрактам;

— договоренность между должностными лицами управлений коммунальной собственности и покупателями о снижении стоимости имущества приватизируемого предприятия с целью дальнейшего его выкупа, а также договоренность участников торгов (аукциона) с целью «игры на понижение»;

— приватизация предприятий торговли, сферы услуг по их остаточной стоимости, а также путем зачета арендной платы за приобретенное имущество в собственность и переоформления договоров аренды задним числом;

— сокрытие имущества, приобретенного до приватизации по распискам в иных предприятиях путем различных финансовых махинаций (оформление документов на фиктивное исполнение объемов работ, предоставление услуг и др.);

— занижение стоимости предприятия (при продаже по конкурсу) для «своего» покупателя по мотивам того, что его предложение более отвечает критериям, установленным продавцом;

— продажа государственными предприятиями основных средств, объектов соцкультбыта без разрешения Фонда госимущества, не на аукционе и не по конкурсу;

— использование при оценке недостоверных инвентаризационных описей, где не отображены все основные средства, которые имеются в наличии или часть которых определена как малоценные и быстроизнашивающиеся предметы;

— неиспользование зонального коэффициента или его занижение при приватизации предприятий торговли, общественного питания или бытового обслуживания;

— проведение оценки стоимости приватизируемого предприятия значительно позже (от нескольких месяцев до нескольких лет) от проведенной инвентаризации, несмотря на то, что методикой установлен иной срок;

— оформление актов оценки и иных документов по приватизации до проведения индексации основных средств;

— недостоверная экспертная оценка строений, списание не по установленным порядкам без экспертной оценки оборудова-

¹ См.: Багинський В. Використання наукового потенціалу для розробки методик розслідування розкрадань, вчинених в умовах приватизації // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 4 (11). С. 166—167.

ния и иных инвентарных объектов, основных средств, на которые полностью начислен износ (списание технологического оборудования, станков и механизмов, автотранспорта);

— неверное определение оборотных средств, которые предоставлены в аренду, неверное использование коэффициента индексации запасов и расходов;

— использование не предусмотренных государственной программой способов приватизации;

— невключение разнообразных материальных активов, которые есть на балансе предприятия (или должны быть), в инвентаризационную опись с целью их дальнейшего присвоения или продажи.

Особенности способов подготовки, осуществления и сокрытия рассматриваемого вида хищений проявляются в специфике сферы приватизации, в частности механизма ее проведения, который требует осуществления иных криминальных действий, прежде всего взяточничества, злоупотребления служебным положением, подлога и др.

Привлекают внимание неизвестные ранее криминалистике способы сокрытия таких преступлений, когда важным становится не столько сам факт хищения, сколько его сокрытие как один из видов противодействия выявлению, придания хищению вида законного, правомерного деяния.

Известна также разновидность способов хищений, осуществляемых непосредственно в коммерческих банковских учреждениях¹:

— хищение денежных средств вкладчиков путем их полного или частичного неоприходования;

— хищение денежных средств путем присвоения начисленных процентов по вкладам клиентов;

— хищение облигаций государственного займа и иных ценных бумаг при покупке их у населения путем неполного оприходования и последующей продажи клиентам с присвоением полученных денег;

— хищение кредитов, предоставляемых вновь созданным или иным, часто малым, коммерческим структурам соответствующими работниками банков в сговоре с заемщиком, который, переводя деньги в наличные, скрывается, либо (в ином варианте), когда соучастник (организатор) хищения (работник банка) предпринимает меры к максимальной отсрочке возвращения

¹ См.: Попович В.М. Правові основи банківської справи та її захист від злочинних посягань. К., 1995. С. 182—193.

должником кредита с инсценировкой реорганизации, самоликвидации или банкротства юридического лица.

Другая разновидность способов хищений осуществляется должностными лицами предприятий различных форм собственности в соучастии с работниками банковских учреждений и может быть разграничена на те, которые совершаются: 1) с помощью платежного поручения в сопровождении фиктивного кредитного авизо; 2) путем использования необеспеченных лимитированных или нелимитированных чековых книжек (чеков); 3) с использованием указанных в п. 2 чеков в комбинации с фиктивными кредитными и дебитными авизо; 4) с использованием аккредитивной формы расчетов или векселя; 5) путем осуществления расчетов за заемщика кредита третьей организацией с использованием системы электронных расчетов¹.

Некоторые особенности характерны для способов хищений, совершаемых в сфере банковской деятельности России². Так, при использовании чеков «Россия» отмечены следующие способы: а) подложный чек передается другому лицу в качестве оплаты; б) подложный чек предъявляется в предприятие торговли для приобретения товаров, в коммерческий банк с целью получения наличных денег, их присвоения и т.д.

Для методики расследования должностных хищений представляют интерес способы злоупотреблений, устанавливаемых при производстве экспортных операций³, к которым относятся:

- хищения путем экспорта неучтенной продукции или сырья;
- хищения материальных ценностей путем их экспорта фиктивным зарубежным предприятиям (обанкротившимся либо специально фиктивно образованным), совершаемые экспортером совместно с зарубежными соучастниками;

- хищения валютной выручки за экспортированную продукцию путем занижения ее цены с помощью браковочных актов товарной экспертизы;

- хищения экспортированных товаров (или вырученной за них валюты) с помощью псевдодемпинга, когда соучастники —

¹ См.: Попович В.М. Указ. соч. С. 194—233. Следует иметь в виду, что этот автор применяет термин «кредитное авизо» для однозначного понимания названия «платежное поручение», которое может толковаться по-разному: «платежное поручение предприятия», «платежное поручение банка» и т.д. (С. 194).

² См.: Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т.В. Аверьяновой и Р.С. Белкина. М., 1997. С. 334—339.

³ См.: Міжнародні економічні відносини: кримінологічний аспект / За ред. В.І. Шакуна, Т.В. Мельника, В.М. Поповича. К., 1997. С. 72—81.

и экспортер, и зарубежный покупатель — оформляют два контракта по одной и той же сделке, но с различными ценами — низкой (демпинговой) и реальной, разница между которыми похищается;

— хищения указанными способами при операциях с давальческим сырьем.

4. Тактика проверочных действий при установлении признаков хищений

Дело о хищении может быть возбуждено только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Поэтому большое значение придается проверке заявления или сообщения о хищении до возбуждения дела, которая производится в соответствии со ст.ст. 94, 97 УПК в срок не более десяти дней путем отобрания объяснений от отдельных граждан или должностных лиц или истребования необходимых документов. Такие действия носят проверочный характер и направлены на обнаружение признаков хищения и решение вопроса о достаточности оснований для возбуждения уголовного дела или отказа в этом¹.

Отобрание объяснений и истребование документов могут быть связаны с необходимостью проведения инвентаризаций, проверок финансовой и хозяйственной деятельности, получения консультаций у специалистов (бухгалтеров, товароведов, технологов), изучения нормативных материалов, регулирующих финансовую и хозяйственную деятельность предприятия, организации, ознакомления с особенностями их деятельности.

При анализе признаков, указывающих на хищения, совершенные определенными лицами, следует учитывать обстоятельства, повлиявшие на их поведение в сфере финансово-хозяйственной деятельности в обстановке производственного риска, при необходимости выполнения неотложных работ, устранения помех, приведших к отступлению от нормативов, регламентирующих движение материальных ценностей, денежных средств, оформления документов и т.п. Сам характер таких действий, их последствия субъективно могут восприниматься как очевидные признаки нарушений, связанных с хищениями. В связи с этим

¹ Относительно возбуждения уголовного дела о хищении на основе данных оперативной проверки см.: Волобуев А. Аналіз первинного матеріалу про розкрадання майна в сфері підприємництва при порушенні кримінальної справи // Право України, 1999. № 4. С. 79—83.

важно подчеркнуть, что уже в самом начале рассмотрения материалов, указывающих на признаки, за которыми могут скрываться хищения, как правило, известны должностные, материально ответственные лица, распоряжающиеся имуществом. В такой ситуации необходимы полный и объективный анализ объяснений указанных лиц по поводу обнаруженных нарушений, выяснение обстоятельств, приведших к этому, и выдвижение на этой основе всех возможных для данной ситуации следственных версий о характере события, мотивах действий лиц, которым вверено имущество. Отступление от данного правила может привести к необоснованному возбуждению дела о хищении. Причинами недостатков в подобных следственных ситуациях (как и в расследовании в целом) становятся ошибки в собирании, анализе и объективной оценке фактических данных, в том числе так называемых противодоказательств, указывающих на отсутствие у конкретного лица мотива для совершения преступления.

Признаки хищений как отражение различных свойств этих преступлений многочисленны и разнообразны и требуют определенной систематизации, которая обеспечила бы полноту охвата всех значимых для расследования хищений следов.

В криминалистике признаки хищений систематизируются на основе различных факторов: по их содержанию, форме проявления и месту проявления.

Источниками выявления признаков данного вида преступлений являются:

— производственные подразделения предприятий, где изготавливается (выращивается, заготавливается, перерабатывается) продукция, откуда поступает сырье, места, куда сбываются готовые изделия и где реализуются товары;

— транспортные предприятия, осуществляющие перевозку сырья, готовой продукции, товаров;

— бухгалтерия предприятий, учреждений, организаций, плановые, статистические, технологические подразделения, их вышестоящие органы, а также смежные структуры;

— контрольно-ревизионные органы;

— органы государственных инспекций;

— органы стандартизации и сертификации, пробирного надзора и др.

— контролирующие органы: Национального банка, Антимонопольного комитета, Фонда государственного имущества, Государственной налоговой администрации, Государственной та-

моженной службы, Государственного комитета Украины по делам защиты прав потребителей и др.;

- правоохранительные органы;
- аудиторские фирмы;
- органы внутренних дел, связанные с местом проживания лиц, в отношении которых производится проверка в порядке ст. 97 УПК, и др.

В зависимости от характера признаков, указывающих на возможность хищения, в стадии проверки материалов проводятся соответствующие проверочные действия (табл 6).

Хищения иногда совершаются в сочетании с другими преступлениями группой лиц, действия которых при наличии определенных оснований квалифицируются по совокупности с другими деяниями по соответствующим статьям УК: нарушение порядка занятия предпринимательской деятельностью (ст. 148³), обман покупателей (ст. 155), обман заказчиков (ст. 155¹), нарушение правил торговли (ст. 155³), незаконная торговая деятельность (ст. 155⁶) и др. Данное обстоятельство важно с точки зрения расширения возможностей раскрытия хищений путем выявления других, связанных с ними преступлений, признаки которых в ряде случаев не всегда учитываются. В то же время такой всесторонний подход к исследованию обстоятельств обеспечивает раскрытие не только хищений, но и других преступлений, совершение которых предшествует им либо направлено на сокрытие хищений (см. главу 23).

Характерно, что некоторые признаки указанных преступлений иногда пересекается с признаками хищений (табл. 7). Данное обстоятельство требует выделения основных признаков преступных деяний, связанных с хищениями.

5. Типичные следственные ситуации при расследовании хищений

Одной из характерных особенностей следственных ситуаций по данной категории дел являются ограниченность информации об обстоятельствах хищения, целенаправленность помех в получении такой информации, сведений о способе совершения преступления, источниках хищений, связях между соучастниками и др.

К началу расследования могут сложиться три вида основных типичных ситуаций в зависимости от осведомленности (вызывающей настороженность) расхитителей относительно угрозы выявления их преступной деятельности и возможности использования следователем «фактора внезапности»:

**Виды проверочных действий в зависимости
от установленных признаков преступления**

| Признаки, указывающие на возможность хищения | Проверочные действия, проводимые в порядке ст. 97 УПК |
|---|--|
| 1 | 2 |
| Задержание с имуществом, не оформленным документально (с поличным), — п. 5 ст. 94 УПК | 1) Объяснения от лиц, при которых находилось имущество (вывозилось, доставлялось и т.п.); 2) Истребование и проверка сопроводительных документов и материальных ценностей (грузов) |
| Обнаружение в помещениях (производственных, складских и иных) предприятия материальных ценностей, не отраженных в документах | 1) Объяснения от материально ответственных лиц; 2) Истребование документов о порядке работы предприятия, хранения материальных ценностей |
| Обнаружение фактов незаконной реализации или приобретения значительного количества сырья, полуфабрикатов, готовой продукции | 1) Объяснения от лиц, участвующих в операции «прием-отпуск» имущества; 2) Истребование документов о порядке отпуска и сбыта материальных ценностей |
| Обнаружение фактов заведомо неправильного определения количественных и качественных показателей, принимаемых или отпускаемых материальных ценностей | 1) Объяснения от лиц, участвующих в операции «прием-отпуск»; 2) Истребование документов о порядке приема и отпуска материальных ценностей, определение их качественных данных и количественных показателей с помощью измерительных приборов |
| Обнаружение фактов приема или отпуска материальных ценностей без оформления документов | 1) Объяснения от лиц, осуществляющих операцию «прием-отпуск»: лиц, оформлявших эту операцию и осуществлявших контрольно-пропускной режим; 2) Истребование неофициальных записей личного контрольного учета |

| 1 | 2 |
|--|--|
| Обнаружение фактов перевозки материальных ценностей в количестве, превышающем указанное в сопроводительных документах | 1) Объяснения от лиц, сопровождавших перевозимое имущество; 2) Истребование сопроводительных документов |
| Обнаружение фальсифицированных товаров | 1) Объяснения от материально ответственных и должностных лиц; 2) Истребование документов о качестве товаров, рекламаций, жалоб потребителей |
| Обнаружение фактов нарушения технологического процесса с целью получения неучтенной продукции (излишков) | 1) Объяснения от лиц, ответственных за соблюдение технологического процесса, и других должностных и материально ответственных лиц; 2) Истребование технологических, учетных и отчетных документов |
| Обнаружение значительного числа рекламаций, жалоб, материалов органов Госкомитета по делам защиты прав потребителей, которые могут указывать на недовложение сырья, замену его менее ценным и т.п. | 1) Объяснения от лиц, ответственных за выпуск качественной продукции, лиц, связанных с производственным процессом; 2) Истребование документов, отражающих производственный процесс, нормы и технологию, копий рекламационных актов и т.п. |
| Обнаружение фактов использования не соответствующих установленной форме бланков (товарно-транспортных накладных, квитанций и т.д.), чеков, этикеток, ярлычков с нарушением требований о фирменном наименовании знаков на товары и услуги | 1) Объяснения от лиц, ответственных за хранение и выдачу фирменных бланков, работников типографий, изготавливающих бланки, работников учреждений Госпатента; 2) Истребование документов о заказах (получении) бланков, их использовании, аннулировании неправильно заполненных бланков, регистрации знака на товары и услуги и т.д. |

| 1 | 2 |
|--|---|
| Обнаружение фактов завышения данных об объеме и стоимости выполненных работ | 1) Объяснения от лиц, установивших нормы и объемы работ, их стоимость, лиц, давших задания на выполнение работ и принимавших их; лиц, выполнявших работы; 2) Истребование технических, учетных и отчетных документов |
| Обнаружение фактов завышенного списания в расход материальных ценностей под видом утрат на естественную убыль, отходы, порчу, другие потери | 1) Объяснения от материально ответственных лиц; лиц, ответственных за списание материальных ценностей; лиц, участвовавших в этом (члены комиссии), и технических исполнителей; 2) Истребование нормативных актов на списание, документов, подтверждающих данный акт списания и указывающих на движение списанных материальных ценностей (использование в качестве производственных отходов вторсырья, уничтожение) |
| Обнаружение фактов незаконного приобретения должностным лицом сырья с оплатой из личных средств для использования его в целях выпуска неучтенной продукции | 1) Объяснение от лица, приобретшего нелегально сырье, и лиц, реализовавших последнее; 2) Истребование документов на отпуск сырья для данного предприятия и т.д. |
| Обнаружение фактов реализации товаров в торговых предприятиях минуя кассу, без внесения в кассовую книгу | 1) Объяснения от работников торгового предприятия: руководителя, кассиров, продавцов; 2) Истребование документов на доставку в магазин определенных товаров и отпуск, выдачу чеков и хранение контрольных лент за определенный период, нормативных актов, регламентирующих работу кассы (технического обслуживания кассового аппарата) |

Признаки, указывающие на возможность совершения некоторых должностных преступлений, связанных с хищениями

| Вид преступлений | Признаки |
|--|--|
| 1 | 2 |
| <p>Злоупотребление властью и служебным положением</p> | <p>Нецелевое использование материальных ценностей и денежных средств Продажа товаров с баз, складов и подсобных помещений минуя кассовый аппарат Реализация путем товарообмена (бартер) товаров, не подлежащих такой реализации Создание пересортицы товаров (взаимозачет разных товаров) Оплата работ по завышенным расценкам и др.</p> |
| <p>Халатность</p> | <p>Оставление материальных ценностей без надлежащей охраны Нарушение порядка и правил ведения документов о движении материальных ценностей и денежных средств Несоблюдение условий хранения и транспортировки материальных ценностей и денежных средств и др.</p> |
| <p>Служебный подлог</p> | <p>Составление или наличие документов с заведомо неправильными сведениями (интеллектуальный подлог), наличие в документах следов исправлений: подчисток, дописок, травлений и т.д. (материальный подлог) и др.</p> |

| 1 | 2 |
|--------------|---|
| Взятничество | <p>Наличие преступных связей между расхитителями и лицами, осуществляющими хозяйственно-финансовые, управленческие и контрольные функции (решение «кадровых вопросов», получение лицензий, инвестиций)</p> <p>Создание льготных условий для производственной деятельности, ослабление контрольных функций и т.д.</p> <p>Наличие фактов приобретения на льготных условиях за взятки сырья, материалов, станков, оборудования</p> <p>Наличие фактов оказания содействия в сбыте неходовых товаров и др.</p> |

1) по делам, возбуждаемым в результате документальной ревизии, инвентаризации, проверок, проводимых органами прокуратуры, контролирующими органами, когда возможное начало расследования не является неожиданным для лиц, которые могут оказаться причастными к злоупотреблениям;

2) по делам, возбуждаемым в результате проведения оперативно-розыскной деятельности и обнаружения признаков хищения непосредственно органом внутренних дел (сотрудниками службы борьбы с экономическими преступлениями, борьбы с организованной преступностью), когда складывается положение, при котором заподозренные в хищении и других преступлениях лица не осведомлены о возможном начале расследования, в связи с чем особое значение приобретает «фактор внезапности»;

3) по делам, возбуждаемым в случаях задержания с поличным сотрудниками органов, не проводивших целевые оперативно-розыскные действия (ГАИ, ППС, службы участковых инспекторов и др.), лиц за нарушения ими определенных правил, вызвавшие подозрение в их причастности к преступным действиям (перевозка грузов без надлежащих документов и т.п.).

Выделяется также ситуация, когда уголовное дело возбуждается в связи с заявлениями и сообщениями (граждан, должностных лиц), явкой с повинной.

В зависимости от конкретных обстоятельств «фактор внезапности» может утратить эффективность, особенно из-за промедления с производством оперативно-розыскных действий и возбуждением уголовного дела.

Анализ конкретно сложившихся ситуаций позволяет более точно определить условия собирания информации, наметить порядок и последовательность проведения проверочных действий, подготовительных, организационных мероприятий.

При очевидном различии приведенных основных типичных ситуаций общими неотложными задачами, стоящими перед следователем на данном этапе и в начале расследования, являются:

1) установление номенклатуры и места нахождения документов (ручного и машинного учетов), в которых могли отразиться признаки преступления, и обеспечение их сохранности. При этом нужно обратить внимание на необходимость исследования не только документов первичного (оперативного) учета и бухгалтерской документации, но и плановых, технологических, производственно-управленческих, статистических, налоговых и иных документов, бланков, этикеток и др. Большое значение имеет анализ содержания неофициальных документов (записки, заметки, черновые записи, расчеты и т.д.);

2) выяснение места нахождения сырья, полуфабрикатов, материалов, готовой продукции, товаров, и предотвращение их сокрытия;

3) установление используемых измерительных приборов — весов, дозаторов, лекал, трафаретов, штампов, счетчиков, кассовых аппаратов, их проверка, фиксация показаний, опечатывание (при необходимости — с учетом интересов производства);

4) перекрытие доступа заинтересованным лицам к электронно-вычислительным средствам;

5) установление места нахождения денежных средств и материальных ценностей, принадлежащих расхитителям, в целях обеспечения возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Разрешение этих задач не исчерпывается начальной стадией расследования и стадией, непосредственно предшествующей возбуждению уголовного дела, поскольку в дальнейшем производстве по делу могут быть выявлены данные о ранее не установленных эпизодах хищения и других преступлений, причастных к ним лицах.

Исходя из указанных типичных следственных ситуаций возможно применение основных комплексов первоначальных следственных и организационных действий, которые по мере необходимости могут взаимно дополняться (табл. 8).

6. Построение следственных версий и планирование расследования хищений

Построение следственных версий о характере события, иных его обстоятельствах и планирование основных направлений расследования начинаются в проверочной стадии по мере выявления признаков хищения. По делам данного вида в основу версий могут быть положены различные исходные данные: в одних случаях известно место хищения (определенного его эпизода), однако неясно, каким образом и куда сбывалось похищенное; в других — следователь располагает сведениями о реализации похищенных материальных ценностей в определенном месте, однако не установлен источник хищения. Обстоятельства могут сложиться и так, что известными становятся факты неофициальной реализации сырья из предприятия-изготовителя при участии посреднической фирмы либо факты транспортировки готовой продукции без надлежащего их оформления, в то время как не сразу окажутся установленными ее подлинный изготовитель и потребитель. Такое положение характерно для однородной продукции, изготавливаемой различными предприятиями или поставляемой многочисленными местными и зарубежными фирмами.

Решая вопрос о наличии признаков хищения и их достаточности для возбуждения уголовного дела, следователь одновременно осуществляет проверку общих версий о характере события и наряду с этим решает задачу разработки и проверки версий о непосредственном предмете посягательства, способах хищения, круге лиц, причастных к ним.

В процессе построения конкретных (рабочих) следственных версий по расследуемому преступлению важно не только опираться на исходную фактическую информацию и личный опыт следователя, но и пользоваться системами типовых версий. Такие версии, как уже отмечалось, представляют собой предположения, построенные на основе анализа однотипных ситуаций. Их значение особенно возрастает в случаях, когда приходится оперировать в ситуациях недостаточно полной исходной информации, часто характерных для начала расследования хищений. В этой связи большое значение приобретают системы (схемы) типовых версий, в частности о способах хищений.

Комплексы первоначальных следственных и организационных действий, применяемых в зависимости от проявления «фактора внезапности»

| | |
|--|--|
| <p>Следственная ситуация, сложившаяся в результате возбуждения уголовного дела по данным документальной ревизии, инвентаризации, проверки сообщений в средствах массовой информации (СМИ) («фактор внезапности отсутствует»)</p> | <p>Следственная ситуация, сложившаяся в результате возбуждения уголовного дела по данным непосредственного обнаружения признаков хищения оперативными подразделениями органов внутренних дел, Службы безопасности, органом дознания, следователем, задержания с поличным («фактор внезапности действует»)</p> |
| <p>Ознакомление с документами ревизии, инвентаризации, СМИ. При неясности методик исследования, выводов — допрос ревизоров, инвентаризаторов</p> <p>Выемка и осмотр документов, подтверждающих недостачу (излишки), иные нарушения</p> <p>Допрос лиц, указанных в материалах ревизии, инвентаризации, проверок, которые могут дать свидетельские показания</p> <p>Допрос лиц, материально ответственных за недостачу (излишки), допустивших иные нарушения</p> <p>Обыск и наложение ареста на имущество этих лиц</p> <p>Иные</p> | <p>Задержание, личный обыск задержанного, осмотр обнаруженных предметов</p> <p>Обыск по месту работы и жительства подозреваемого, иных объектов, связанных с его деятельностью</p> <p>Наложение ареста на имущество подозреваемого</p> <p>Допрос подозреваемого</p> <p>Выемка и осмотр документов</p> <p>Осмотр территории предприятия, производственных, складских, торговых помещений, транспортных средств</p> <p>Осмотр сырья, полуфабрикатов, готовой продукции, товаров</p> <p>Осмотр измерительных приборов, электронно-вычислительной техники и лабораторного оборудования</p> <p>Решение вопроса о проведении инвентаризации, документальной ревизии</p> <p>Иные</p> |

В работе следователя складывается определенная «технология» использования таких систем для решения конкретных следственных задач, построения рабочих версий, на основе и для проверки которых осуществляется планирование расследования.

Письменный план выступает организующим началом процесса расследования хищения, особенно в случаях производства по многоэпизодным делам, связанным с различными объектами источниками хищения, сложными формами соучастия, необходимости квалификации хищения в совокупности с иными экономическими и должностными преступлениями. В связи с этим наиболее рациональной является форма плана, составные части которого разрабатываются в разрезе каждой версии, а затем сводятся в единый план с выделением в его общую часть вопросов, подлежащих выяснению по всем версиям (см. об этом главу 11).

План расследования хищения может намечаться уже в ходе проверочных действий, когда становятся очевидными признаки преступления. Исходная фактическая информация о событии хищения и его обстоятельствах в сочетании с анализом системы типовых версий позволяет определить основные направления расследования, узловые вопросы, подлежащие выяснению.

Планирование первоначальных следственных действий, тактических операций призвано обеспечить решение задач, направленных на отыскание и сохранение необходимых документов, предметов, которые могут иметь значение вещественных доказательств, определение причиненного хищением ущерба и т.д. Осуществляемые в связи с этим следственные и организационные действия имеют неотложный характер и проводятся в первую очередь.

Результаты первоначальных следственных действий создают основу для развертывания плана дальнейшего расследования, направленного на выявление и раскрытие всех эпизодов хищения, соучастников преступления и т.д. Планом предусматривается проверка собранных на первоначальном этапе фактических данных путем производства допросов, очных ставок, судебных экспертиз и других следственных действий.

Планирование окончания расследования связано с работой по проверке и систематизации материалов расследования, необходимых для составления обвинительного заключения. Планируется порядок ознакомления с материалами дела обвиняемого и его защитника, а также иных участников процесса, имеющих на это право.

Специфичным для планирования расследования является то, что в его начале (а нередко и в ходе проверочных действий)

становится известным круг лиц, которые могут быть причастны к хищению, либо располагают сведениями об этом, в связи с чем в плане расследования (плане проверочных действий) предусматривается допрос этих лиц либо получение объяснений.

В ходе разработки плана расследования, охватывающего несколько объектов и эпизодов хищений, совершенных разными лицами различными способами, целесообразно выделить общие вопросы, подлежащие выяснению по всем намеченным направлениям, и включить их в общую часть плана расследования. Обычно в эту часть плана включаются действия, направленные на реализацию общих задач, стоящих в начале расследования, криминалистических операций. Общие вопросы, подлежащие выяснению по всему делу, должны конкретизироваться в пределах отдельных планов (частей плана), предусматривающих расследование по отдельным объектам, эпизодам, лицам и способам преступления.

Планирование расследования требует составления схем взаимосвязи определенных данных: отдельных эпизодов, соучастников, объектов, способов, движения денежных средств и материальных ценностей, документов, технологического процесса производства, механизма преступления и др. Эти материалы используются при подготовке к проведению следственных действий, составлении обвинительного заключения.

7. Роль ревизионного контроля и аудита в выявлении и расследовании хищений

Факты преступного посягательства на имущество могут выявляться органами внутриведомственного финансового контроля, контрольно-ревизионными службами, аудитом. Согласно ст. 2 Закона Украины «О Государственной контрольно-ревизионной службе в Украине» главной задачей этой службы является осуществление государственного контроля за расходованием средств и материальных ценностей, их сохранением, состоянием и достоверностью бухгалтерского учета и отчетности в министерствах и ведомствах, государственных комитетах, государственных фондах, бюджетных учреждениях, а также на предприятиях и в организациях, которые получают средства из бюджетов всех уровней и государственных валютных фондов. Государственный контроль осуществляется в форме ревизий и проверок.

Статья 4 Закона Украины «Об аудиторской деятельности» определяет аудит как проверку публичной бухгалтерской отчетности, учета, первичных документов и другой информации

о финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования с целью определения достоверности их отчетности, учета, его полноты и соответствия действующему законодательству и установленным нормативам. Аудит осуществляется независимыми лицами (аудиторами), аудиторскими фирмами, которые уполномочены субъектами хозяйствования на его проведение. Аудит может проводиться по инициативе хозяйствующих субъектов, а также в случаях, предусмотренных действующим законодательством (обязательный аудит).

Как свидетельствует практика, внутриведомственные проверки и ревизии, инвентаризации не всегда выступают действенным средством выявления хищений. Этот вывод подтверждается наличием невыявленных эпизодов хищений, часть которых, как показывает последующее расследование, совершается сравнительно несложными и достаточно известными способами. Выделяются следующие недостатки в осуществлении внутреннего контроля: недоброкачественность ревизий и инвентаризаций; погрешности в организации ревизий, выражающиеся в неправильном подборе ревизоров (по компетентности, объективности); подмена ревизий выборочными тематическими проверками; отсутствие проверок в течение продолжительного времени.

Материалы аудиторской проверки — важный источник для проведения их криминалистического анализа с целью выявления признаков хищений и иных экономических преступлений. Для этого используются результаты сверки данных аналитического и синтетического учетов, проверки правильности корреспондентных счетов и др.

На практике сложилась определенная система: ревизия (в порядке финансово-хозяйственного контроля, аудит) — ревизия (проводимая по требованию следователя) — судебная экспертиза (производственно-хозяйственной, финансовой деятельности), элементы которой взаимосвязаны единством цели выявления признаков хищений и установления обстоятельств их совершения.

Ревизии и аудит, осуществляемые в порядке хозяйственного контроля, направлены на установление случаев нарушений в расходовании средств и материалов, производстве хозяйственных операций, соблюдении финансовой дисциплины, правильности постановки бухгалтерского учета, доброкачественности документов, правильности бухгалтерских записей, материального учета складского хозяйства и т.д. Ревизии, проводимые по тре-

бованию следователя, имеют целевую направленность, определяемую исходными данными и конкретными задачами расследования.

8. Особенности производства следственных действий и криминалистических операций по делам о хищениях

В ходе расследования должностных хищений возникает необходимость в производстве различных следственных действий: осмотра (места происшествия, местности, помещений, предметов, документов), воспроизведения обстановки и обстоятельств события (следственный эксперимент, проверка показаний на месте), обыска, выемки, наложения ареста на имущество, допроса, очной ставки, предъявления для опознания, получения образцов для экспертного исследования, экспертизы.

Специфика производства отдельных следственных действий, их комплексов определяется особенностью данного вида преступлений, связанных с нарушением документального учета имущества, его движением, технологией производства, особенностями снабжения, сбыта и реализации материальных ценностей и т.д. В связи с этим рассмотрим особенности тактики производства таких следственных действий, как допрос, осмотр и судебные экспертизы.

Особенность тактики допроса по делам о хищениях состоит в специфике должностного и материально ответственного положения допрашиваемых лиц, вида предприятия, хозяйственного общества, его структуры, производственно-хозяйственных связей и т.д. При допросах, проводимых в связи с привлечением лица в качестве обвиняемого, и допросах иных лиц по делам о хищениях характерно предъявление им документов в целях выяснения зафиксированных в них данных. Сочетание вопросов к допрашиваемому с предъявлением документов позволяет установить эпизоды хищений, способы их подготовки, совершения и сокрытия, причастность определенных лиц к этому преступлению, размер материального ущерба, причиненного хищением. Результаты такого допроса часто способствуют установлению важных для дела обстоятельств, требующих иногда проверки с помощью других следственных, организационных действий.

В ходе допроса, проводимого с предъявлением документов, могут присутствовать эксперт (ст. 77 УПК), специалист (ст. 128¹ УПК).

При предъявлении документов следует правильно определить их номенклатуру и последовательность, предварительно

выяснив у обвиняемого содержание этих документов. Возможно и предъявление группы документов, отражающих одну операцию, взаимосвязанные операции, и т.д.

При первоначальном допросе материально ответственного лица по делу о хищении необходимо выяснить позицию допрашиваемого по узловым вопросам расследуемого дела. Поскольку речь идет о материально ответственном лице, выясняются прежде всего вопросы, связанные с размерами установленной недостачи (излишков) и причинами их образования.

Показания лиц, признавших себя виновными в хищении, должны быть тщательно проверены осмотром документов, их анализом, допросом иных лиц, производством судебных экспертиз и другими необходимыми следственными действиями.

Среди свидетелей по делам о хищении выделяются следующие группы: сослуживцы (по месту совершения хищения, смежным организациям: снабженческим, перерабатывающим, субподрядным, сбытовым и т.д.); лица, работавшие на данном предприятии до совершения хищения и заменившие обвиняемых; работники вышестоящих учреждений (руководящих, производственных, финансовых подразделений и др.); работники контрольно-ревизионных органов, инспекций и т.п.; лица, реализовывавшие похищенное и снабжавшие расхитителей сырьем, не работающие на данном предприятии; лица, знающие обвиняемых по месту жительства, нахождения гаражей, дачных и садовых участков, кругу различных интересов и т.д.; покупатели, заказчики и др.

Кроме вопросов по фактическим обстоятельствам дела у свидетелей выясняются: взаимоотношения между ними и обвиняемыми; наличие в их распоряжении документов, неофициальных записей, подтверждающих показания; не известны ли им иные факты незаконных действий и лица, которые могут подтвердить правильность показаний.

Большое значение в системе рассматриваемых следственных действий имеет осмотр, в частности такие его виды, как осмотр места происшествия, местности, помещений, предметов и документов.

Осмотр места происшествия как первоначальное следственное действие (проводимое в случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовного дела) дает возможность проверить версию об инсценировке кражи, пожара, аварий, произведенных с целью скрыть хищение, совершенное путем присвоения, растраты, злоупотребления служебным положением.

В ходе расследования преступлений, связанных с выпуском неучтенной продукции, возникает необходимость *в осмотре определенных участков местности и помещений*, не являющихся местом происшествия в криминалистическом смысле, однако представляющих собой объекты, которые своим расположением, назначением, состоянием, наличием или отсутствием изменений в материальной обстановке, вызывают необходимость в непосредственном обследовании. Надобность в таких осмотрах возникает в случаях, когда нужно обследовать производственные, торговые, складские, жилые и другие помещения, участки территории предприятий, подъездных путей, погрузочно-разгрузочных площадок, мест вывоза отходов производства (предприятий переработки отходов, свалок, скотомогильников и др.). Так, по делам о хищении материальных ценностей может возникнуть версия о ненадлежащих условиях хранения изделий на складе, вследствие чего значительно увеличился процент их влажности и т.п. В проверке версий о незаконном списании в отход сырья, материалов, не поддающихся дальнейшему использованию, большую роль играет осмотр мест их складирования, уничтожения (как пришедших в негодность) путем сжигания, закапывания. *Отсутствие* следов названных действий может указывать на то, что данного количества отходов не было или же они не уничтожались вовсе и могли использоваться в качестве сырья для выпуска иной продукции, не учитываемой по документам. Существенные результаты дает также осмотр производственных помещений, технологического оборудования для проверки версий, возникающих в связи со ссылкой ответственных за выпуск продукции лиц на ненадлежащие условия производства, дефекты оборудования и т.п. В ходе таких осмотров может возникнуть необходимость в опытных действиях для проверки хода и результатов определенных производственных процессов, операций и др. В этих случаях следователь по окончании осмотра (либо позже, когда сочтет это необходимым) может произвести следственный эксперимент, для участия в котором целесообразно привлечь специалистов в данной отрасли производства. Если же проверяемые обстоятельства связаны с учетом сложных процессов, объяснение которых требует научных познаний, специальных расчетов в области техники, следователь назначает соответствующие судебные экспертизы.

В методике расследования должностных хищений сложилась следующая система «судебных экспертиз»: судебно-экономические (бухгалтерские, финансово-экономические, ценообразова-

ния и др.)¹; судебные инженерно-технические (промышленно-технические, строительно-технические, транспортно-технические); судебные инженерно-технологические (технологических процессов, товароведческие); судебные сельскохозяйственные (агротехнические, зоотехнические, ветеринарные); судебно-биологические (ботанические, зоологические); криминалистические (почерковедческая, техническая экспертиза документов, разновидности трасологической экспертизы).

Названные экспертизы в ходе расследования назначаются в различном сочетании в зависимости от особенностей отрасли производства, в которой были совершены хищения, предмета посягательства, применения расхитителями определенных способов совершения и сокрытия преступления и ряда других обстоятельств.

Судебно-экономическая экспертиза является наиболее типичным классом экспертиз в методике расследования хищений. При построении типовой системы входящих в него судебных экспертиз необходимо учитывать, что хотя судебно-бухгалтерская экспертиза и остается одним из распространенных видов экспертиз, необходимость полного и своевременного раскрытия и расследования хищений требует проведения других экспертиз данного класса. Во многих случаях без заключения экспертов по вопросам финансирования и кредитования, экспертов по вопросам ценообразования нельзя установить в полном объеме ряд важных для расследования обстоятельств, в частности размер ущерба, причиненного преступлением, особенно по сложным делам о хищениях, связанных с изготовлением и реализацией неучтенной продукции, злоупотреблениями в сфере приватизации, получением кредитов и др. В связи с этим становится очевидным необходимость назначения в соответствующих случаях не только судебно-бухгалтерской, но и других видов судебно-экономической экспертизы.

Судебно-экономическая экспертиза в сфере производства может назначаться для установления системы производственных показателей, взаимосвязи между ними, а также для выяснения причин и последствий изменения этих показателей на основе исследования хозяйственных планов, бизнес-планов, графиков, производственных заданий, нарядов, смет, расценок, нормативов и других документов. При этом анализируются фактические данные о выполнении заданий и соблюдении установленных нормативов.

¹ Подробнее о проблеме развития класса судебно-экономических экспертиз см. главу 26 настоящей работы.

Судебная финансово-экономическая экспертиза проводится для выяснения вопросов из области финансирования и кредитования: расходовались ли по назначению средства, полученные в порядке финансирования; соблюдались ли правила исчисления налогов, сборов и других платежей; имелись ли нарушения в области финансирования и кредитования и др.

Судебная экспертиза ценообразования разрешает вопросы, связанные с формированием цен, калькуляцией изделий, для выяснения, нарушался ли порядок формирования торговой наценки на определенные виды товаров; правильно ли составлялась калькуляция изделий; производилось начисление цены на изготавливаемую продукцию; исчислялись ли цены на изготовленную продукцию с учетом разницы в зависимости от рыночной конъюнктуры, сезонности и др.

В настоящее время разработаны методики производства экономико-математической экспертизы, цель которой — выяснить степень влияния хищений на изменения в системе технико-экономических показателей (ТЭП) предприятия, установить производственные подразделения (цех, участок) и временные периоды возникновения противоречий в ТЭП, причины их отклонения от тенденций, сложившихся на производстве (см. главу 25).

Судебная инженерно-техническая экспертиза проводится для определения состояния производственного и лабораторного оборудования (мощность, исправность, эффективность и т.д.), контрольно-измерительных принадлежностей и приборов, учетных механизмов, аппаратов (кассовые аппараты, дозирующие устройства, лекала, трафареты и т.п.). В зависимости от основных сфер производства, особенностей объектов исследований данный класс экспертизы делится на два вида: промышленно-техническую и строительно-техническую экспертизы. Первая из них охватывает сферу производства различных отраслей (мясного, молочного, текстильного, швейного, кожевенного, обувного и т.д.), бытового обслуживания населения, торговли и др.; вторая разрешает вопросы, связанные с проектированием, строительством, монтажными и ремонтными работами, сдачей сооруженных объектов.

Производство *судебной инженерно-технологической экспертизы* затрагивает область технологии производственного процесса обработки (переработки) сырья, полуфабрикатов, изготовления готовой продукции, их складирования, лабораторного исследования, хранения, транспортировки, материаловедческого и товароведческого исследования промышленных, продовольствен-

ных товаров и иных изделий. К этому классу экспертизы относятся: технолого-материаловедческая и товароведческая разновидности. Проведение первой касается состояния технологии, ее влияния на количество и качество выпускаемой продукции, соответствие ее условиям стандартизации и сертификации; вторая направлена на исследование товаров, продукции или документов, отражающих сведения о товарах.

Судебная сельскохозяйственная экспертиза назначается при расследовании преступлений, совершаемых в сфере сельскохозяйственного производства, заготовок и переработки продукции растениеводства, животноводства и др. Специфика объектов исследования данной экспертизы определяет ее соответствующие виды.

Судебная агротехническая экспертиза проводится для установления норм и фактического высева культур на определенной площади собранного урожая; правильности списания посевного материала, продукции урожая и др.

Судебно-биологическая (ботаническая) экспертиза назначается для установления вида (рода, семейства) растений; одинаковости ботанического состава растений, обнаруженных в определенном месте, и образцов, изъятых у определенного лица.

Общими объектами для *судебных зоотехнической, ветеринарной и биологической (зоологической) экспертиз* являются животные и продукция животноводства. Первая решает вопросы, связанные с установлением прироста поголовья животных, его учета, количества выхода и видов продукции и т.д.; вторая — вопросы, относящиеся к правильности условий содержания, кормления и использования животных, определения причин истощения, падежа животных и т.д.; третья назначается с целью установления родовой, видовой принадлежности частиц, одинаковости зоологического состава шерсти, волос, костных остатков, обнаруженных в определенном месте, и имеющих образцов и др. Следует иметь в виду, что в состав зоологической экспертизы входят также ее орнитологические и ихтиологические разновидности.

Из класса *криминалистической экспертизы* необходимо выделить почерковедческую и техническую экспертизы документов, в том числе документов машинного учета и анализа, поскольку значительная часть хищений совершается путем внесения в документы тех или иных изменений, а также трасологическую, в частности дактилоскопическую, экспертизу, проводимую для идентификации лица по следам папиллярных узоров

на документах, черновых записях, упаковках, отношении к которым подозреваемое лицо отрицает; транспортно-трассологическую экспертизу, назначаемую, например, для идентификации либо установления групповой принадлежности шины автомобиля, на котором перевозилось неучтенное сырье (готовая продукция) без надлежащего оформления документов. Возможны также экспертизы по определению источника происхождения конкретных предметов посредством идентификации, например, штампа станка по отпечаткам его особенностей на изделиях, установление целого по частям того или иного изделия и т.д.

В расследовании хищений выделяются «криминалистические операции», имеющие общее методическое (стратегическое) и локальное (тактическое) значение. К числу первых относятся такие операции, как «Поиск», которая проводится с целью обеспечения возмещения материального ущерба, «Документ» — с целью обнаружения необходимых документальных данных, «Задержание с поличным», «Установление способов совершения преступления» и др. К тактическим операциям в соответствии с их локальными целями в рамках этапа расследования либо следственных действий могут быть отнесены такие, как: а) установление преступных связей расхитителей; б) выявление неучтенной продукции; в) установление отклонений от технологического процесса и т.п.

Тактическая операция может быть более узкой — для разрешения определенной частной задачи. К таким могут быть отнесены операции по обнаружению и изъятию конкретного имущества у отдельных преступников; выемке документов; установлению преступных связей подозреваемого в хищении с определенными лицами; установлению конкретных каналов реализации похищенного имущества и др.

Производство тактических операций требует разработки специальных планов, скоординированных с общим планом проведения комплекса следственных, организационных действий и оперативно-розыскных мер. Например, план тактической операции «Обеспечение возмещения материального ущерба» включает следующие следственные, организационные действия и оперативно-розыскные меры:

- 1) установление образа жизни подозреваемого, его связей в период совершения хищения и после возбуждения уголовного дела, наличия у него имущества, нажитого преступным путем, и его местонахождение;

2) запросы в учреждения, где официально может храниться имущество подозреваемого, либо ведется учет прав на это имущество;

3) допрос подозреваемых (обвиняемых) с целью получения показаний, которые могут указывать на наличие имущества и место его нахождения;

4) допрос членов семьи, соседей, сослуживцев, знакомых подозреваемого по указанным вопросам;

5) обыск по месту жительства подозреваемого, служебного (рабочего) места, иных мест возможного хранения имущества;

6) наложение ареста на выявленное имущество;

7) выявление лиц, скрывающих имущество подозреваемого;

8) обыск по месту жительства этих лиц;

9) производство повторного обыска (с учетом недостатков первоначального обыска и дополнительных фактических данных, полученных в ходе расследования);

10) обеспечение сохранности описанного имущества от порчи, подмены (сдачи на хранение, опечатывание, фотографирование).

Глава 14

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ГРУПП И ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Экономическое мошенничество

Термин «экономическое мошенничество» (как и сопутствующий ему — «финансовое мошенничество») связан с уголовно-правовым понятием «мошенничество».

В научно-практическом комментарии к ст. 83 УК уголовно-правовое понятие обмана при совершении мошенничества определяется как сообщение потерпевшему неправдивых сведений или сознательное сокрытие, умолчание о тех или иных обстоятельствах, сообщение о которых было обязательным. Злоупотребление доверием рассматривается как разновидность обмана, которая заключается в недобросовестном использовании виновным лицом отношений, основанных на личных или юридических отношениях с лицом, владеющим имуществом¹.

Как считает П. С. Матышевский, «мошеннический обман как способ хищения должен быть таким, который способен выз-

¹ См.: Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України. К., 1994. С. 253—254.

вать у собственника имущества либо лица, ведающего имуществом... представление о необходимости передачи соответствующего имущества»¹.

Проект нового УК, подготовленный рабочей группой Кабинета Министров Украины, предусматривает единую норму ответственности за мошенничество, определяемое как завладение *чужим* имуществом, или приобретение права на имущество обманом, или злоупотреблением доверием.

С широкой позиции криминологических исследований (включающих уголовно-правовые и криминалистические аспекты) некоторые авторы, в частности немецкие ученые, выделяют «классические имущественные правонарушения — обман, преступное злоупотребление доверием» (Т. Ленкнер), «злоупотребление доверием», «ложные банкротства», «мошенничество с субсидиями», прочие мошенничества (Г. Кайзер).

Проблема обмана в экономической сфере является предметом исследования американского криминолога В.М. Рейсмана, который пишет, что любое коммерческое поведение, нацеленное на обман или подрыв конкурентоспособности, запрещено коммерческим мифом (под таким мифом автор понимает идеализированное воззрение членов определенной группы на самих себя). Это означает, что фактическое поведение должностных лиц подчинено особого рода неписанным правилам, известным только им нормам, образующим некоторый свод особых правил — операциональный (т.е. деловой) кодекс².

Очевидно, что опыт исследования проблемы борьбы с экономическим мошенничеством, обманом в сфере экономики развитых стран представляет значительный интерес для ученых-криминалистов и криминологов, исследующих аналогичную проблему, характерную и для стран с формирующимися рыночными отношениями. Значительное внимание данному вопросу уделяется в публикациях российских ученых-юристов³. Отмечается, что в настоящее время в структуре преступных посягательств преобладающее место занимают мошеннические действия по завладению материальными ценностями и денежными средствами.

¹ Матышевский П.С. Преступления против собственности и смежные с ними преступления. К., 1996. С. 65. 1996.

² См.: Рейсман В.Н. Скрытая ложь. Взятки: «Крестовые походы» и реформы. М., 1988. С. 28, 82, 84, 124.

³ См.: Ларичев В.Д. Преступления в кредитно-денежной сфере и противодействие им. С. 77—79, 103, 153 и др.

Мошенничество в системе корыстных преступлений рассматривается как хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана — «относительно распространенное преступление, где финансовые и имущественные сделки представляют собой повседневное явление»¹. По данным ООН, сохраняется тенденция к росту мошенничества в мире (США, ФРГ и другие страны), хотя в Японии отмечалось его сокращение (в 80-х годах). Сопоставление данных о динамике мошенничества в разных странах затрудняется различиями в подходе к определению этой группы преступлений и системе статистического учета.

Мошеннический обман определяется как искажение истины (ложь), сообщение заведомо ложных сведений о наличии или отсутствии каких-либо фактов, или же намеренное сокрытие (умолчание) обстоятельств, сообщение о которых было обязательным. Фактически элементы обмана в той или иной степени проявляют себя при совершении большинства преступлений, относимых к числу экономических. В указанных деяниях они составляют основу криминального механизма. Поэтому наблюдается общность целей и способов, связанных с обманом, введением в заблуждение для преступлений, относимых к различным классификационным группам, связанных с хозяйственной и финансовой деятельностью, предпринимательством, исполнением финансовых обязанностей, перемещением имущества через таможенную границу и, наконец, с изготовлением и подделкой предметов, охраняемых монополией государства.

Таким образом, к понятию «обман» и «введение в заблуждение» в широком смысле при экономическом мошенничестве можно отнести такие действия, как:

- перемещение имущества помимо таможенного контроля или с сокрытием от таможенного контроля (ст. 70 УК);
- сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 79 УК);
- сокрытие валютной выручки (ст. 80¹) УК;
- выпуск на товарный рынок, реализация потребителям недоброкачественной продукции и товаров (ст. 147 УК);
- фиктивное предпринимательство (ст. 148⁴ УК);
- внесение в документы, которые представляются для регистрации ценных бумаг, заведомо недостоверной информации (ч. 2 ст. 148⁸ УК);
- предоставление недостоверных сведений с целью сокрытия банкротства (ст. 156² УК);

¹ Лунев В.В. Указ. соч. С. 252.

— заведомо ложное заявление о финансовой несостоятельности выполнения требований со стороны кредиторов и обязательств перед бюджетом (фиктивное банкротство) (ст. 156³ УК) и др.

Отметим, что проблеме методики расследования мошенничества в криминалистике уделялось значительное внимание как в научных исследованиях, так и в методических и учебных публикациях. В 60-х—80-х годах защищены диссертации по методике расследования мошеннических посягательств на личное имущество граждан, государственное и общественное имущество (И.В. Александров, С.И. Анненков, В.И. Гаенко, С.А. Яни).

Расследованию мошенничества посвящены соответствующие главы руководства для следователей (1971 и 1982 гг.), учебников криминалистики. Характерным для указанных работ является то, что они в основном ориентированы на методику расследования мошенничества, ответственность за которое предусмотрена в ст.ст. 83 и 143 УК.

Преобразования, происходящие в экономике, существенно повлияли на структуру мошеннических преступлений в части расширения сферы и отраслей их проявления, а также и криминальных механизмов и способов их совершения и сокрытия. В связи с этим методики расследования, разработанные в период до 90-х годов, требуют совершенствования, а в ряде случаев — разработки новых подходов.

Прежде всего, с нашей точки зрения, необходимы совместные фундаментальные комплексные исследования проблемы экономического мошенничества криминалистов, криминологов, экономистов, психологов на основе обобщения практики борьбы с внутренней экономической преступностью, опыта зарубежных правоохранительных органов и научных исследований. Одной из главных проблем таких исследований является формирование криминалистической характеристики¹ обстановки и условий, в которых совершаются преступления с применением мошеннических способов манипулирования имуществом (криминальным перераспределением, непосредственным и косвенным завладением, монопольным давлением, теневым контролем).

В целях обобщения материалов многолетней практики борьбы с мошенничеством и исходя из особенностей новых сфер эко-

¹ См.: Шепітько В. Особливості криміналістичної характеристики шахрайства // Вісник Академії правових наук України. № 2 (13). — Х., 1998. — С. 140—145.

номической деятельности, модификации видов и способов этого деяния целесообразно рассмотреть материалы ряда исследований. В одном из них способы хищений, совершаемых путем мошенничества в связи с их существенным различием анализируются в зависимости от сферы экономической деятельности:

— сфера бытового обслуживания: мошенничество в целях присвоения вещей, взятых в пунктах проката;

— сфера социального обеспечения: мошенничество при оформлении незаконной пенсии;

— система органов страхования: завышение суммы ущерба, подлежащего выплате страхователю;

— мнимое представительство: использование фиктивных представительских документов для вступления в договорные отношения с партнером в целях получения от него имущества, которое присваивается, а лицо, совершившее мошенничество, скрывается (или фирма ликвидируется).

Здесь речь идет о таких видах мошенничества, как: 1) мнимое посредничество, которое сходно с мнимым представительством, с различием в том, что представители фиктивной посреднической (или иной) структуры, получив от сторон «встречные» — материальные ценности и деньги, — скрываются; 2) получение ссуд под фиктивные проекты, причем целью данного мошеннического способа является получение ссуды под фиктивный проект, бизнес-план с последующим присвоением денег¹.

В руководстве для следователей способы мошенничества систематизированы следующим образом:

— использование имитированной вещи;

— применение шулерства в играх;

— получение имущества под ложным предлогом;

— получение с целью присвоения вещей, взятых напрокат;

— представление подложных документов в целях получения материальной выгоды (о якобы выполненных работах; доверенности, кредитного авизо; чека на снятие денег с расчетного счета и др.);

— получение аванса без намерения выполнить определенную работу;

— использование униформы и документов работников правоохранительных органов с целью производства лжеобыска (вы-

¹ См.: Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник. Н.Новгород, 1995. (Расследование мошенничества — автор В.М. Мешков). С. 261—283.

емки), при котором изымается соответствующее имущество (либо документы на него);

— выдача банком векселей, чеков, гарантийных писем, не обеспеченных соответствующими активами;

— учреждение лжефирмы, лжебанка, страховой компании и аналогичных структур с целью осуществления манипуляций с денежными средствами, полученными обманным путем, и их присвоения;

— открытие в банке дополнительного расчетного счета с целью сокрытия доходов от налогообложения и невозвращения долгов;

— внесение искажений в компьютерную программу с целью занижения сумм, начисленных на банковские счета и присвоения образовавшейся разницы;

— манипуляции с кредитовыми авизо (с использованием подложных, купленных, похищенных бланков) в целях: а) зачисления переводимых по авизо средств на расчетный счет соучастников; б) выдачи им наличных денег под предлогом выдачи им беспроцентной финансовой помощи; в) уплаты налогов; г) погашения кредита; д) совмещения в одном лице плательщика и получателя денег;

— манипуляции с пластиковыми расчетными карточками (похищенными, найденными, на небольшую сумму открытого в банке счета) путем изменения и внесения в них данных, позволяющих незаконно получать деньги, хранящиеся на чужих банковских счетах;

— сокрытие факта прекращения оснований для получения каких-либо материальных льгот¹.

В книге американских авторов, посвященной мошенничеству, не дано определения мошенничества, хотя подчеркивается, что оно подразумевает обман при наличии доверия как необходимого его элемента². При этом выделяются шесть типов мошенничества:

1) растрата или хищение со стороны наемного работника, обманывающего своих нанимателей, присваивая имущество фирмы (хищение из кассы наличных денег, похищение средств безналичным образом, хищение путем учреждения подставной фирмы с получением денег за недоставленные товары и т.п.);

¹ См.: Руководство для следователей. (Расследование мошенничества — автор — Н.А. Селиванов). С. 510—516.

² См.: Альбрехт С., Верниц Г., Уильямс Т. Мошенничество. Луч света на темные стороны бизнеса. СПб., 1996. С. 18—23.

2) мошенничество со стороны руководителей или менеджеров, совершаемое путем манипуляций с финансовой отчетностью;

3) аферы с инвестициями, заключающиеся в предложении сделать инвестиции, не имеющие, как оказывается впоследствии, никакую или неполную стоимость;

4) мошенничество со стороны поставщиков, проявляющееся в завышении количества поставляемых товаров или их неоплате после оплаты их заказчиком или поставки ненужных заказчику товаров;

5) мошенничество со стороны заказчика или клиента, совершаемое путем неплатежа за поставленный товар, получение оплаты за невыполненную работу;

6) обман, не подпадающий ни под один из предыдущих типов, который именуется мошенничеством смешанного типа, совершаемым в различных сферах и видах деятельности.

Исследование хищений (в зарубежной практике именуемых мошенничеством) представляет интерес для нашей действительности — становления и развития частного предпринимательства. Эти исследования, как отмечают зарубежные авторы, показали, что со стороны своих работников фирмы терпят больший ущерб, чем от клиентов. Некоторые данные, например из области розничной торговли, свидетельствуют, что магазинные кражи составляют 30 %, тогда как мошенничество со стороны своего персонала — 70 % от всех случаев. Аналогичные исследования в банковской сфере выявили тот факт, что 95 % суммы ущерба образуется за счет нечестности персонала и лишь 5 % — за счет действий клиентов.

В других исследованиях утверждается, что ущерб от мошенничества возрастает в тяжелые экономические периоды, в период роста финансовых затруднений или слияния фирм, а также во время осуществления рискованных проектов. При этом выделяются наиболее типичные виды мошенничества со стороны наёмных работников¹:

хищение наличности из кассы;

похищение чеков;

использование наличности не по назначению;

фальсификация кассовых книг;

фальсификация сумм на банковских счетах;

подделка чеков;

¹ См.: Альбрехт С., Вернц Г., Уильямс Т. Мошенничество... С. 234—235.

- использование поступлений в пенсионные фонды не по назначению;
- оплата личных счетов чеками фирмы;
- представление фальсифицированных счетов-фактур;
- фальсификация транспортных накладных;
- завышенное фактурирование;
- похищение инвентаря;
- сговор с клиентами или поставщиками;
- «кикбэки» — получение «благодарности» за определенные услуги, иными словами, разновидность взятки;
- искусственное повышение цен;
- использование подставных поставщиков;
- завышение цен;
- переплата «сверху»;
- «кайтинг» — выдача необеспеченных векселей;
- использование имущества фирмы;
- использование труда сотрудников, оборудования или материалов фирмы в личных целях;
- предоставление заказов за взятки;
- манипуляции с кредитными карточками;
- мошенничество со страховкой;
- незадекларированные доходы;
- фальсифицирование налоговых деклараций;
- мошенничество со счетами от медицинских учреждений;
- фальсификация записей в бухгалтерских книгах:
 - для улучшения отчетности,
 - для покрытия недостач;
- фальсификация отчетов о командировках:
 - завышение расходов;
 - включение в отчет о командировке личных трат,
 - невозвращение выданных авансом сумм;
- несанкционированная продажа имущества фирмы:
 - инвентаря,
 - оборудования,
 - отходов производства;
- компьютерные преступления:
 - изменение содержания записей,
 - получение наличности;
- мошенничество с выплатой заработной платы:
 - обналичивание не востребовавшихся чеков,
 - фальсификация часов переработки,
 - оплата труда работников-«подснежников».

Заслуживает внимания метод раскрытия злоупотреблений с финансовой отчетностью с признаками мошенничества, основанный на проверке так называемых аналитических симптомов¹, под которым понимаются процедуры или взаимосвязи, слишком необычные или неправдоподобные, чтобы им можно было бы верить. К ним относятся действия или события, происходившие в странных местах или в необычное время; сделки, совершаемые лицами или включающие в себя лиц, которые обычно не должны участвовать в данных отношениях, а также совершаемые путем странных процедур или способов. К ним также относятся слишком крупные (слишком мелкие) сделки или перечисляемые суммы; операции, совершаемые слишком часто или слишком редко, на слишком крупные или очень небольшие суммы, приносящие слишком большую прибыль или не дающие практически ничего. Короче говоря, аналитические признаки — это все, что выходит за рамки обычного. Как правило, они появляются неожиданно.

Типичными примерами аналитических признаков являются²:

- неожиданные недостатки или излишки;
- отклонение от спецификаций;
- увеличение остатков;
- избыточные закупки;
- слишком много дебиторских или кредиторских напоминаний;
- значительные увеличения или уменьшения сумм на текущих счетах;
- непонятные расхождения в физических характеристиках;
- недостачи или превышения по кассе;
- осуществление платежей с запаздыванием;
- необоснованные затраты или платежи;
- странные изменения финансовых показателей:
 - увеличение доходов при уменьшении материально-производственных запасов,
 - увеличение доходов при уменьшении количества перечисляемых денег,
 - увеличение доходов при уменьшении оборота по кассе,
 - увеличение запасов при уменьшении кредиторской задолженности,
 - увеличение числа продаж при увеличении цены за единицу продукции,

¹ См.: Альбрехт С., Вернц Г., Уильямс Т. Мошенничество... С. 175—176.

² См.: Там же.

- увеличение оборота при сокращении остатков,
- увеличение запасов при уменьшении затрат на обслуживание складов.

Представляют криминалистический интерес также способы мошенничества, связанного с отношениями деловых партнеров, проявляемые в следующих признаках¹:

отношения с юристами:

- ведение крупных судебных процессов,
- частые смены юрисконсультов;

отношения с аудиторами:

- частые смены сторонних аудиторов,
- отказ или задержки в предоставлении аудиторам необходимой информации,

- отсутствие внутрифирменного аудита,

- отказ аудитора от вынесения суждения или несогласие с данными представленных финансовых документов;

отношения с членами Совета директоров:

- отставки членов Совета директоров без видимых на то причин,

- частые смены членов Совета директоров;

- отношения с контролирующими органами и налоговой службой:

- отзывы лицензий,

- частые проверки со стороны вышестоящих контролирующих органов,

- оценка с их стороны данной фирмы как «фирмы, занимающейся рискованными операциями»,

- частые или значительные сокрытия подлежащих налогообложению средств,

- постоянные проблемы с налоговым ведомством;

отношения с менеджерами:

- высокая текучесть кадров среди менеджеров,

- приход к власти нового руководства;

- отношения с банками и другими финансовыми организациями:

- высокая задолженность,

- нарушение пределов допустимой задолженности,

- неспособность компании обеспечить финансирование в виде получения займов или кредитов;

отношения с родственными фирмами:

- наличие сделок между родственными («входящими в одну семью») фирмами;

¹ См.: Альбрехт С., Вернц Г., Уильямс Т. Мошенничество... С. 185—186.

отношения со сторонними партнерами:

- постоянное давление к слиянию, продаже или поглощению одних фирм другими,
 - реорганизация структуры отношений между партнерами;
- отношения с заказчиками и поставщиками:
- большое количество новых заказчиков или поставщиков,
 - наличие заказчиков или поставщиков, не прошедших проверку по методике «Dun & Bradstreet».

Изучение практики расследования преступлений, связанных с экономическим мошенничеством, а также публикаций (основные из которых приведены выше), свидетельствует о том, что проблема экономического мошенничества имеет различные аспекты практического характера и в связи с этим требует соответствующего исследовательского подхода. В криминалистике она может рассматриваться в методическом плане на уровне разработки: 1) видовых методик расследования мошенничества (традиционного), посягающего на личное имущество граждан (ст. 143 УК) и государственное и коллективное имущество (ст. 83 УК); 2) методик расследования преступлений, не являющихся хищением, но криминальный механизм которых составляют мошеннические способы, приемы (мошенничество с финансовыми ресурсами) (ст. 148⁵ УК); 3) методик расследования преступлений, совершение которых связано с обманом покупателей в торговых предприятиях, предприятиях общественного питания (ст. 155 УК), заказчиков — в предприятиях бытового обслуживания населения и коммунального хозяйства (ст. 155¹ УК), совершенных способами, указанными в названных правовых нормах. Данные видовые методики, как уже отмечалось, составляют групповую методику расследования экономического мошенничества.

2. Таможенные преступления (контрабанда)

Значение методики расследования контрабанды и иных связанных с ней преступлений определяется той ролью, которая отводится таможенной службе в системе обеспечения экономической безопасности государства.

Таможенный кодекс Украины определяет принципы организации таможенного дела в целях создания условий для формирования рыночной экономики и роста активности внешнеэкономической деятельности на основе единства таможенной территории, таможенных пошлин и таможенных сборов.

Криминалистический аспект борьбы с преступностью в таможенной сфере предопределен требованиями соблюдения норм

таможенного, административного, уголовного и другого законодательства таможенными, иными государственными органами, субъектами внешнеэкономической и хозяйственной деятельности, гражданами.

Понятие таможенных преступлений связано с ответственностью за перемещение товаров и иных предметов, выявленных при различных обстоятельствах: в ходе таможенного контроля, при проведении оперативно-розыскных действий, производстве административных дел о нарушении таможенных правил. При этом выявляются нарушения, которые могут содержать признаки различных преступлений.

В рамках рассматриваемой проблемы следует выделить «экономическую контрабанду», связанную с незаконными экспортно-импортными операциями. В связи с этим возникает вопрос о соотношении в классификационной системе экономических преступлений таких деяний, как контрабанда (ст. 70 УК) и контрабанда наркотических средств, психотропных веществ или прекурсоров (ст. 70¹ УК). С точки зрения методики расследования выявление и раскрытие этих преступлений существенных различий не имеют, если учитывать особенности выявления специфических видов предмета контрабанды (в данном случае — наркотических средств). Однако контрабанда наркотических средств все же не может рассматриваться как экономическое преступление, поскольку относится к деяниям, родовой объект которых составляют отношения в сфере охраны народного здоровья. В связи с этим следует отметить, что в проекте УК, подготовленном рабочей группой Кабинета Министров Украины, данная норма отнесена к разделу «Преступления в сфере обращения наркотических средств и против здоровья населения».

Анализ практики расследования преступлений, связанных с экономической контрабандой, показывает, что эти преступления нередко совершаются во взаимосвязи с хищениями (ст. 84 УК), уклонением от налогообложения (ст. 148² УК), фиктивным предпринимательством (ст. 148⁴ УК), мошенничеством с финансовыми ресурсами (ст. 148⁵ УК), а также рядом должностных преступлений (ст.ст. 165—170, 172 УК) и некоторыми другими (см. главу 23).

Из криминалистических методик, относящихся к традиционным, методика расследования контрабанды не освещалась подобно методике расследования должностных хищений. Тем не менее была создана теоретическая база для разработки такой методики на основе трудов ученых-юристов по проблеме рас-

следования корыстных преступлений в сфере внешнеэкономических отношений, работ в области уголовного права, административного права, в частности таможенного права и таможенного дела. Однако до последнего времени не были достаточно исследованы многие аспекты методики расследования контрабанды, особенно это касается таких вопросов, как криминалистическая характеристика, типичные следственные ситуации, организация и планирование расследования. Методика расследования контрабанды (как и некоторые другие методики) в силу потребностей практики в указанной ситуации формировалась путем «саморегуляции», на основе работ, посвященных оперативно-розыскной деятельности, обобщений практики производства по делам данной категории.

В последнее время появились публикации ученых-криминалистов, посвященные современным вопросам расследования контрабанды, в частности способам ее совершения¹, маскировки контрабанды² и др. Характерно, что в фундаментальной работе «Руководство для следователей» появилась глава о расследовании контрабанды³. Структура этой главы состоит из двух частей: 1. Объективные и субъективные признаки состава контрабанды, подлежащие доказыванию и 2. Возбуждение уголовного дела и производство следственных действий. Очевидно, что данная структура не совпадает с обычно принятой в криминалистической методике.

Такое построение, по нашему мнению, вряд ли можно объяснить методической направленностью материалов, предназначенных для практического применения следователями, работниками оперативно-розыскных органов. Даже при том, что в работах, выполненных коллективом авторов, возможен индивидуальный подход к изложению, структура методики расследования, как это принято, должна в полном объеме содержать элементы криминалистической характеристики с учетом уголовно-правовых аспектов и соответствующих положений таможенного права. Относительно иных элементов структуры методики следует отметить, что они призваны отражать особенности типичных след-

¹ См.: *Постика И.В.* Способы совершения контрабанды, осуществляемой представителями предпринимательских структур, и некоторые вопросы организации ее расследования // Актуальные проблемы организации расследования преступлений: Научно-практическая конференция. Одесса, 1996. С. 105—108.

² См.: *Ларичев В.Д.* Преступления в кредитно-денежной сфере и противодействие им. С. 141—144.

³ См.: *Лысак Н.В.* Расследование контрабанды // Руководство для следователей. С. 535—547.

ственных ситуаций, специфику проведения наряду с отдельными следственными действиями криминалистических операций.

На примере рассматриваемой методики видны различные варианты подхода к решению проблемы разработки методики расследования, характеризующиеся полнотой и соблюдением основных параметров ее структуры. Обычно такая проблема разрешается на уровне диссертационного, монографического исследования. В этом отношении заслуживают внимания публикации В.М. Шевчука, посвященные элементам криминалистической характеристики¹, и связанные с его диссертацией по рассматриваемой теме². Думается, что в данном направлении и должна совершенствоваться методика расследования контрабанды.

3. Фальшивомонетничество

Методика расследования фальшивомонетничества — наиболее опасного экономического преступления — в советский период фактически не освещалась в криминалистической литературе. В мировой практике борьбы с экономической преступностью фальшивомонетничество всегда рассматривается как особо тяжкое деяние, борьба с которым требует гласности, широкого оповещения и международного сотрудничества правоохранительных органов.

В последние годы в российских и украинских источниках появляются публикации о расследовании фальшивомонетничества³, что указывает на преодоление прежней закрытости темы

¹ См.: *Шевчук В.М. Криміналістичні проблеми способу здійснення контрабанди // Проблеми боротьби з корупцією та організованою злочинністю: Аналітичні розробки, пропозиції наукових і практичних працівників. Уряду України, Президенту, законодавчій, виконавчій владі. К., 1997. Т. 7. С. 192—195; Он же. Классификация предметов контрабанды: криминалистический аспект // Актуальные проблемы государства и права. Сб. науч. трудов юрид. ин-та Одесс. гос. ун-та, 1996. С. 269—275; Он же. Проблеми криміналістичного дослідження особи контрабандиста // Актуальні проблеми сучасної науки в дослідженні молодих вчених. 1997. Вип. 3—4. С. 9—13.*

² См.: *Шевчук В.М. Проблеми методики розслідування контрабанди: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1998.*

³ *Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник / Под ред. В.Д. Грабовского, доц. А.Ф. Лубина. Н.Новгород, 1995. С. 114—133; Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т.В. Аверьяновой и Р.С. Белкина. М., 1997. С. 302—327; Шаталов А. Криминалистическая характеристика фальшивомонетничества // Российская юстиция, 1998. № 5. С. 28—30; Петряев С.Ю. Криминалистическая характеристика фальшивомонетничества в Украине. — К.: РИО МВД Украины, 1996.*

и создает предпосылки для развития исследований по методике расследования данного вида преступлений. Представляет интерес построение структуры глав о методиках расследования фальшивомонетничества в этих публикациях (табл. 9).

Важным в сопоставлении этих источников является то, что во втором из них основное внимание уделяется расследованию изготовления и сбыта поддельных денежных знаков иностранных государств, что дает возможность консолидировать материалы двух публикаций в единой методике расследования. Наличие указанных работ, а также обобщений практики выявления фальшивомонетничества и его раскрытия органами ГСБЭП создают реальные предпосылки для разработки новых методик расследования.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 79 УК, являются как денежные знаки Украины (государственные казначейские билеты и билеты Национального банка Украины, разменная металлическая монета), а также государственные ценные бумаги (см. главу 20), так и иностранная валюта, иностранные ценные бумаги. Последнее подчеркивает международный характер борьбы с данным видом преступлений, требующей взаимодействия правоохранительных органов заинтересованных стран в соответствии с Женевской конвенцией 1929 г. о борьбе с подделкой денежных знаков, а также использования возможностей Интерпола, членом которого является Украина.

В данный период отмечается значительный рост регистрации случаев появления в обращении фальшивых денежных знаков (от 34 в 1991 г. до 4262 в 1997 г.). Такая динамика сама по себе не может прямо указывать на пропорциональный рост самих источников, очагов преступления, организованных преступных групп, в то время как бесспорно подтверждает интенсификацию преступной деятельности.

Для разработки криминалистической характеристики фальшивомонетничества необходимо учитывать причины роста в обращении фальшивых денежных знаков, среди которых:

- неустойчивость экономики, инфляция и связанное с ней падение курса многих национальных денежных единиц;
- увеличение в обороте денежной массы различных стран;
- доступность материалов (бумаги, красок, лаков,), полиграфического оборудования, многоцветных копировальных устройств с программным управлением, обеспечивающих качественное и быстрое воспроизводство сложных по рисунку и цветовой гамме изображений.

**Структура глав о методиках расследования
фальшивомонетничества**

| | |
|--|--|
| <p>Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики (В.Д. Грабовский)</p> | <p>Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования (И.Л. Николаева)</p> |
| <p align="center">РАССЛЕДОВАНИЕ ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА</p> <p>1. Криминалистическая характеристика Кто такие фальшивомонетчики Как подделывают деньги Чем отличается фальшивая купюра от подлинной</p> <p>2. Признаки преступления и тактика проверочных действий С чего начинать расследование Осмотр денежного знака Что может дать экспертиза О чем допрашивать свидетелей О чем допрашивать задержанных Что поручить оперативному работнику</p> <p>3. Построение и разработка версий, планирование расследования</p> <p>4. Особенности тактики последующих следственных действий Что искать при обыске у фальшивомонетчика Как организовать следственный эксперимент Предъявление для опознания Допрос обвиняемого</p> | <p align="center">МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА</p> <p>I. Криминалистическая характеристика изготовления и сбыта поддельных денежных знаков иностранных государств Характеристика организованных преступных сообществ фальшивомонетчиков Способы подделки денежных знаков и их характерные признаки</p> <p>II. Особенности возбуждения уголовного дела, первоначальные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия (поводы возбуждения уголовного дела; следственные ситуации; личный обыск при задержании, осмотр одежды, допрос, обыск по месту жительства, работы, иных помещений и участков местности; осмотр места происшествия, осмотр фальшивых денежных знаков; экспертиза)</p> <p>III. Тактика проведения последующих следственных действий</p> <p>Следственный эксперимент</p> <p>Предъявление для опознания Допрос обвиняемого</p> |

По данным Центра криминалистических исследований Экспертно-криминалистического управления МВД Украины, существенно увеличилась контрабанда фальшивой валюты¹. Установлено свыше двадцати способов подделки валюты, основным из которых является офсетная печать (более 80 %)².

В совершенствовании методики расследования фальшивомонетничества необходимо учитывать ряд вскрытых в последнее время особенностей деятельности организованных преступных групп. Анализ материалов уголовных дел этой категории показал, что часто фальшивая валюта контрабандным путем ввозится в страну. Отмечается взаимосвязь организованных преступных группировок с западными центрами фальшивомонетчиков³.

Все чаще выявляется тесный контакт между такими преступлениями, как изготовление и сбыт поддельных денег, контрабанда, подпольная торговля наркотиками. В ряде случаев крупные оптовые покупатели контрабандных партий наркотиков используют для расчетов фальшивые банкноты.

Вместе с этим отмечается расширение сферы деятельности отдельных групп фальшивомонетчиков. Например, установлено, что некоторые преступные группы, специализировавшиеся на изготовлении и распространении фальшивых денежных знаков, стали заниматься также подделкой водительских прав и документов на владение автотранспортом и иных правоустанавливающих документов. Деятельность подобных групп часто носит международный характер. Представляют интерес данные о том, что в настоящее время организованные преступные сообщества фальшивомонетчиков (см. главу 22) характеризуются рядом особенностей:

- действия фальшивомонетчиков тщательно планируются;
- решения об осуществлении акции принимают руководители организаций;
- одними и теми же преступными группами фальшивомонетчиков осуществляются, как правило, однотипные акции, хотя их непосредственные исполнители могут меняться;
- в большинстве организованных сообществ фальшивомонетчиков существует определенная «специализация»;

¹ См.: Фальшиві гроші на території України // Галицькі контракти, 1997. № 34. С. 16; Мельник О. Долари друкували у Львові // Уряд. кур'єр, 1998. № 72—73. 16 квіт.

² См.: Фальшиві стодоларові банкноти нового зразка «приїхали» до Криму з Близького Сходу // Галицькі контракти, 1997. № 7. С. 95.

³ См.: Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. С. 305—306.

— для обеспечения успеха главной акции фальшивомонетчиками в ряде случаев предпринимаются отвлекающие действия: кражи и подделки документов, угоны автомашин;

— члены преступных сообществ фальшивомонетчиков часто используют хорошо разработанные «легенды» и конспиративные квартиры, для которых фабрикуются поддельные документы прикрытия высокого качества изготовления;

— во многих случаях применяются современные технические средства;

— крупные преступные организованные сообщества проявляют повышенный интерес к организационной структуре, личному составу, техническому оснащению, а также к действиям правоохранительных органов и специальных служб, особенно тех их подразделений, которые непосредственно занимаются борьбой с финансовыми преступлениями, контрабандой, подделкой денег и документов;

— члены преступных групп фальшивомонетчиков, как правило, вооружены.

Разработка методики начального этапа расследования должна осуществляться с учетом особенностей основных типичных ситуаций: 1) обнаружение при проверке денег в кассе, банке фальшивых банкнот — ситуация, когда данные об изготовителе и сбытчике купюр отсутствуют; 2) поступление сведений, содержащихся в заявлениях граждан, сообщениях официальных лиц, об обстоятельствах, позволяющих выдвинуть версии о причастности определенных лиц (группы лиц) к деятельности, связанной с изготовлением или сбытом поддельных денежных знаков; 3) задержание лица, сбывающего фальшивые купюры (при том, что у задержанного обнаружены (либо не обнаружены) другие предметы, указывающие на его преступную деятельность: материалы, инструменты и т.д.).

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ НОВЫХ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

СУЩНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

Понятие новых методик расследования в рассматриваемом контексте, естественно, связано с появлением в период коренных преобразований экономики ранее неизвестных экономических деяний. Криминализация таких деяний путем внесения дополнений в УК, существенных изменений в отдельные его нормы вызвала необходимость криминалистического исследования новых видов экономических преступлений, практики их выявления и раскрытия, разработки криминалистической характеристики и, в конечном счете, формирования методик расследования.

Основными нормативно-правовыми вехами криминализации некоторых экономических деяний явились законы о внесении изменений и дополнений в УК и другие акты законодательства Украины об ответственности за преступления, которые относятся к экономическим деяниям (Законы Украины от 25 июня 1991 г., 6 марта, 17 июня, 7 июля 1992 г., 27 января 1993 г., 28 января, 29 июля 1994 г., 8 февраля, 6 марта, 11 июля 1995 г., 6 марта, 12 июля, 1 октября, 20 ноября 1996 г., 5 февраля, 7 октября 1997 г.).

Разработка новых криминалистических методик¹ касается не только расследования деяний, криминализированных в период начавшихся экономических преобразований, но и преступлений, ответственность за которые установлена ранее действовавшим УК. В некоторые из таких норм были внесены дополнения и изменения в соответствии с необходимостью усиления борьбы с этими деяниями, что не могло не отразиться на криминалистических методиках.

К новым, формирующимся и вместе с тем совершенствующимся методикам расследования экономических преступлений можно отнести такие, как расследование (рис. 19):

- изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 79 УК) — в части, касающейся ценных бумаг;
- сокрытие валютной выручки (ст. 80¹ УК);

¹ О теоретических аспектах сущности методик расследования экономических преступлений см. главу 6.

Методики расследования экономических преступлений

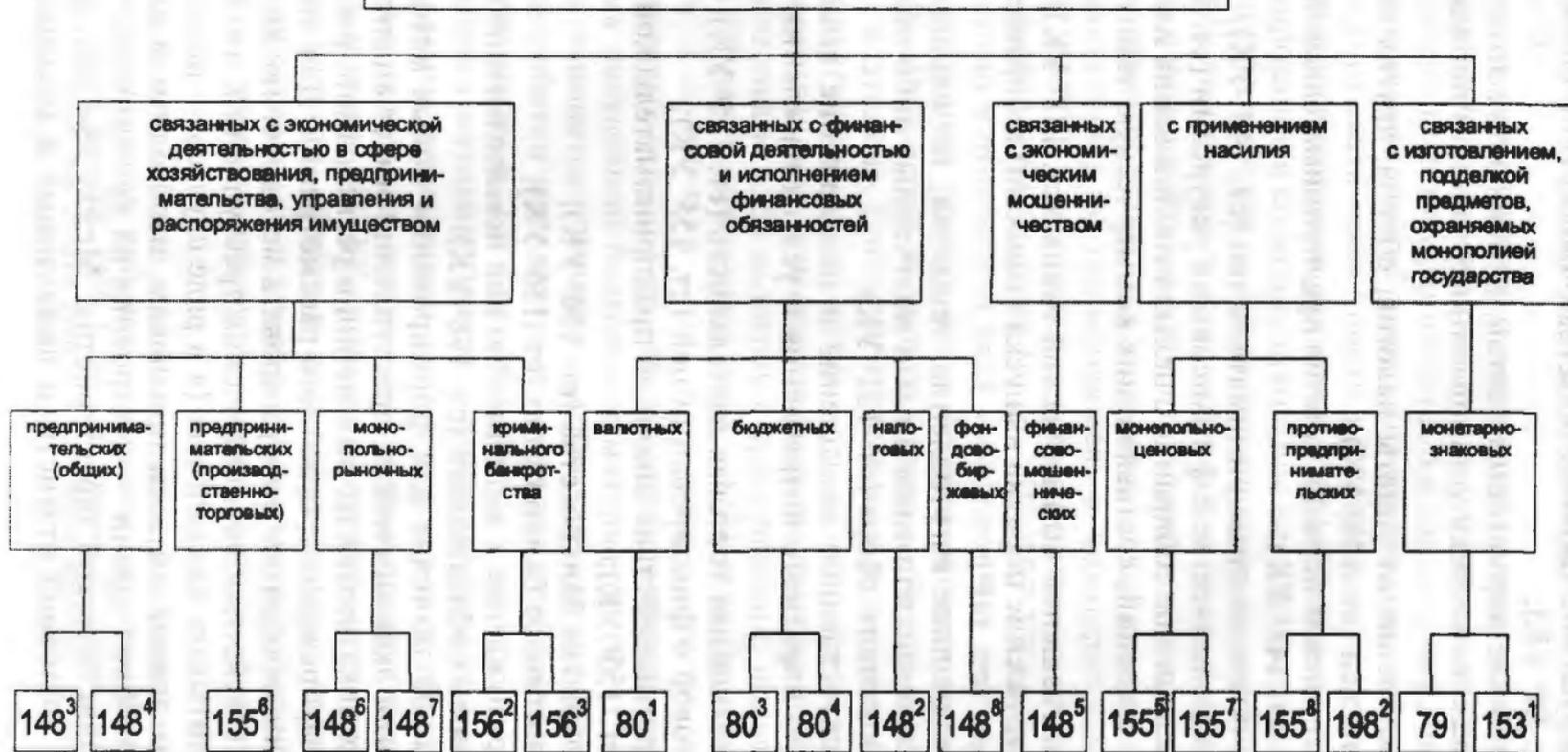


Рис. 19. Система формирующихся методик расследования экономических преступлений

- нарушение законодательства о бюджетной системе Украины (ст. 80³ УК);
- издание нормативных актов, изменяющих доходы и расходы бюджета вопреки установленному законом порядку (ст. 80⁴ УК);
- уклонение от уплаты налогов, сборов, других обязательных платежей (ст. 148² УК);
- нарушение порядка занятия предпринимательской деятельностью (ст. 148³ УК);
- фиктивное предпринимательство (ст. 148⁴ УК);
- мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 148⁵ УК);
- незаконное соби́рание с целью использования или использование сведений, составляющих коммерческую тайну (ст. 148⁶ УК);
- разглашение коммерческой тайны (ст. 148⁷ УК);
- нарушение порядка выпуска (эмиссии) и обращения ценных бумаг (ст. 148⁸);
- незаконное изготовление, подделка, использование или сбыт незаконно изготовленных и полученных либо поддельных марок акцизного сбора (ст. 153¹ УК);
- искусственное повышение и поддержание высоких цен на товары народного потребления и услуги населению (ст. 155⁵ УК);
- незаконная торговая деятельность (ст. 155⁶ УК);
- сговор о фиксировании цен (ст. 155⁷ УК);
- противодействие законной предпринимательской деятельности (ст. 155⁸ УК);
- сокрытие банкротства (ст. 156² УК);
- фиктивное банкротство (ст. 156³ УК);
- принуждение к выполнению или невыполнению гражданско-правовых обязательств (ст. 198² УК).

Большое значение для формирования новых методик расследования экономических преступлений имеет анализ статистических показателей их выявления и регистрации, расследования, предупреждения, судебного рассмотрения. Для этого нужно коренным образом реформировать методологию, методику и технику статистики экономических преступлений, что позволило бы учитывать каждый вид (а в ряде случаев — разновидности) таких деяний по всем признакам, необходимым для решения важнейшей задачи — построения их криминологической и криминалистической характеристик. Между тем нынешнее состояние уголовной статистики выявленных и расследованных

экономических преступлений не позволяет решить эту задачу (см. главу 26).

Крайне важно разработать методiku анализа соотношений административных правонарушений и уголовных деяний, связанных преюдицией или однотипностью диспозиций, не содержащих преюдициальных условий. Анализ таких связей дает возможность учитывать особенности расследования пограничных между административным деликтом и преступлением случаев.

Формирование и совершенствование методик расследования экономических преступлений связаны с уровнем законодательной урегулированности отношений в той или иной сфере деятельности, стабильностью и четкостью самого законодательства. Данное положение относится к случаям, когда введенные в УК нормы фактически не применяются: о коммерческой тайне (ст.ст. 148⁶, 148⁷ УК), криминальном банкротстве (ст.ст. 156²; 156³ УК), злоупотреблении ценами (ст.ст. 155⁵, 155⁷ УК) и др., а также применимо в отношении ряда «работающих» статей закона. К числу последних прежде всего следует отнести применение ст. 148² УК «Уклонение от уплаты налогов, сборов, других обязательных платежей». Согласно статистике о расследованных налоговых преступлениях, уголовных делах, направленных в суды и рассмотренных ими, отмечается рост таких деяний. В 1997 г. было расследовано 6550 налоговых преступлений, направлено в суды — 1787 дел, рассмотрено судами 1781 дело (из них по ч. 1 — 1417, ч. 2 — 340, ч. 3 — 24). Если учесть, что по основной массе налоговых дел (ч. 1 ст. 148² УК) производится протокольная форма досудебной подготовки материалов (ст.ст. 425—431 УПК), то становится очевидной необходимость дифференцированной разработки методик расследования преступлений, квалифицируемых по ч. 2 и 3 ст. 148² УК.

Разработка методики расследования налоговых преступлений осложнена отсутствием единого подхода к определению содержания отдельных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 148² УК, а также к отграничению уклонения от уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей от смежных преступлений и квалификации таких действий по совокупности с другими преступлениями¹. Данные обстоятельства

¹ См.: *Мойсик В.Р., Андрушко П.П.* Відповідальність за ухилення від сплати податків: законодавство, практика, застосування і напрями вдосконалення // Юрид. вісник України, 1998. С. 24—25; *Дудоров О.* Спiрні питання кваліфікації ухилення від сплати податків у судовій практиці // Вісник Академії правових наук України, 1998. № 2 (13). С. 132—140.

вызывают необходимость разработки комплексных методик расследования экономических преступлений и смежных с ними деяний (см. главы 16 и 23).

Исходя из сущности проблемы формирования методик расследования экономических преступлений в данном разделе (в зависимости от степени их разработанности и запросов практики) с различной полнотой предпринята попытка осветить основные вопросы (см. главы 15—23).

Глава 15

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

1. Криминалистическая характеристика предпринимательских преступлений

В процессе формирования методик расследования предпринимательских преступлений необходимо исходить из их экономико-социальной и правовой характеристик.

Предпринимательство в соответствии со ст. 1 Закона Украины «О предпринимательстве» определяется как самостоятельная инициатива, систематическая на собственный риск деятельность по производству продукции, выполнению работ, оказанию услуг и занятию торговлей с целью получения прибыли. Данное основополагающее понятие было развито в работах юристов. В частности, как отмечает В.Н. Селиванов, «предпринимательство — это творческая новаторская деятельность на свой страх и риск, которая пронизывает и формирует в сущности будущую структуру общественного хозяйства, прокладывает путь к будущим структурным преобразованиям в экономике... По своей сущности предпринимательство направлено на постоянное преодоление устаревших стереотипов хозяйствования. И как творческая, рискованная деятельность, которую трудно предусмотреть, она не совмещается с административно-командным мышлением и методами централизованного государственного управления. Эффективная народнохозяйственная организация предусматривает не жесткую государственную регламентацию предпринимательской деятельности, а формирование необходимой для общества системы публичных ценностей и приоритетов»¹.

¹ Селиванов В. Підприємництво в Україні: проблеми становлення та перспективи розвитку // Право України, 1995. № 8. С. 4.

В отличие от обязательного условия подчеркнутой идеологизации юридической науки советского периода, в том числе и криминалистики (имеющей, как известно, не только юридическую, но и естественно-техническую, прикладную основу), нынешние особенности развития методики расследования экономических преступлений, в частности, касающейся сферы предпринимательства, должны учитывать те реальные негативные стороны экономических и социальных процессов, которые способствуют созданию криминогенной обстановки, криминализации предпринимательской деятельности. В связи с этим проблема правовой защиты предпринимательства приобретает особенное значение, поскольку оно как важнейший элемент сложных экономических преобразований остро нуждается не только в гражданско-правовой, административно-правовой¹, но и криминалистической защите, обеспечиваемой соответствующими методами и средствами в соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством².

В литературе подвергаются критике взгляды на хозяйственные отношения как на отношения коллективных субъектов, в связи с чем отмечается, что термины «предпринимательство граждан» или «частное предпринимательство» использовались только в связи с применением норм УК, в соответствии с которыми считались преступными или нечестными коммерческое посредничество, торгово-закупочная деятельность, операции с ценными бумагами, а инновационная, консультационная деятельность и т.п. игнорировались как виды деятельности, предусматривающие оплату³.

Отмеченные признаки предпринимательства, вытекающие из содержания ст. 1 Закона Украины «О предпринимательстве», а также из других норм закона о свободе и принципах предпринимательской деятельности, гарантиях имущественных прав предпринимателей, имущественном регулировании предпринимательства, дают основания для вывода о том, что законодатель рассматривает право на предпринимательскую деятельность как

¹ В литературе выделяются виды защиты прав субъектов предпринимательских отношений: нотариальной, административной, судебной (см.: Правові основи підприємницької діяльності. С. 56—77.

² Подробнее об этом см.: Матусовский Г. Предпринимательство: вопросы криминалистической защиты // Бизнес-Информ, 1993. № 33. С. 6—8; Цельев А. Компетенция милиции в сфере охраны предпринимательской деятельности // Закон и бизнес, 1997. № 31—32.

³ См.: Селиванов В. Указ. соч. С. 4.

абсолютно частное право личности с гарантиями имущественных прав предпринимателя от посягательств государственных органов и частных лиц.

Формула предпринимательства, как пишет В. Селиванов, на первый взгляд представляется простой: $D - D^1$, где D^1 — прибыль, сумма, превышающая по размерам D . Однако между D и D^1 имеется большой простор, самый сложный жизненный процесс, и именно они определяют уровень цивилизованного бизнеса. Именно здесь содержатся критерии определения сущностных признаков предпринимательства, *отличия бизнеса от преступления*¹ (подчеркнуто мною. — Г.М.).

В связи с рассмотренными положениями в данной работе важно разграничивать признаки предпринимательства и иных видов хозяйственной и в целом экономической деятельности.

О хозяйственной деятельности речь идет в различных законодательных актах. В Законе Украины «О внешнеэкономической деятельности» она определяется как «любая деятельность, в том числе предпринимательская, связанная с производством и обменом материальных и нематериальных благ, выступающих в форме товара» (ст. 1). Отметим, что в этом законе, как и в ряде других нормативно-правовых актов, применяется иная терминология, раскрывающая содержание термина «хозяйственная»: «совместная предпринимательская (хозяйственная) деятельность» (ст. 1 Закона Украины «О внешнеэкономической деятельности»), «финансово-хозяйственная деятельность» (ст. 4 Закона Украины «Об аудиторской деятельности» — здесь речь идет о субъектах хозяйствования) и др.

Касаясь наименования проекта Хозяйственного (Коммерческого) кодекса Украины, его авторы полагают, что такое название более приемлемо, чем «предпринимательский», поскольку здесь кодифицируются нормы права, регламентирующие хозяйственную деятельность в целом, которая значительно шире, чем предпринимательство. Есть обширный сектор некоммерческой хозяйственной деятельности, деятельности хотя и хозяйственной по содержанию, но не преследующей цели извлечения прибыли, что характерно для деятельности предпринимательской. Указанный проект определяет экономические, организационные и правовые основы хозяйственной (коммерческой, предпринимательской) деятельности в условиях формирования в Украине смешанной экономики, опирающейся на многообра-

¹ См.: Селиванов В. Указ. соч. С. 5—6.

зие конкурирующих между собой субъектов хозяйствования различных форм собственности. Предметом его регулирования являются отношения хозяйствования, складывающиеся при организации и непосредственном осуществлении хозяйственной деятельности¹.

Изложенное указывает на сложность рассматриваемой проблемы, недостатки регламентации и правового регулирования предпринимательской деятельности, научного объяснения, что создает определенные трудности в решении ряда вопросов формирования методик расследования.

Для разработки криминалистической характеристики и в целом методики расследования предпринимательских преступлений необходимо исследование ряда вопросов, в частности связанных с *предпринимательским риском*, юридической ответственностью (гражданской, административной, уголовной), законодательной понятийной системой и терминологией.

В науке гражданского права риск рассматривается как объективное явление, носящее случайный характер, как возможность умаления каких-либо благ. Создание ситуации, при которой опасность наступления неблагоприятных последствий вполне вероятна, но цель ее создания оправдана возможным социально-экономическим, производственным и другим положительным результатом, может быть признано необходимым. В таком случае говорится о нормальном риске. Но риск может выступать как осознанное допущение вероятностных случайных обстоятельств, не приобретая при этом характера вины, являясь вместе с тем основанием наступления неблагоприятных правовых последствий. Оправданный риск следует рассматривать как обстоятельство, исключающее гражданско-правовую ответственность вообще, ибо при этом действия рискующего могут искажаться, нейтрализоваться случаем, вероятность наступления которого либо не предвиделась, либо предвиделась в допустимых масштабах и формах проявления. Возникающий при этом

¹ См.: *Мамутов В., Притыка Д.* Нужен ли Хозяйственный (Коммерческий) кодекс // *Голос Украины*, 1995. № 162. Выказана и другая точка зрения, согласно которой такой кодекс следует именовать Хозяйственным кодексом, содержащим только нормы публично-правового характера, обеспечивающие государственное регулирование экономики в целом (см.: *Пушкін О., Селіванов В.* Про співвідношення проєктів Цивільного і Господарського (Комерційного) кодексів України // *Уряд. кур'єр*, 1995. 26 вер. № 144). Известно мнение, согласно которому нельзя считать, что в ГК ассимилировалось торговое право (см.: *Азимов Ч.* Понятие и содержание частного права // *Закон и бизнес*, 1996. 4 окт. № 49).

ущерб должен возмещаться (распределяться) по «рисковой» модели, которую следует строить только на компенсационных (не карательных) началах¹.

Исключительное значение для разработки криминалистической характеристики предпринимательских преступлений имеет познание противоречивой сущности субъекта предпринимательской деятельности, еще недостаточно исследованного социологами, юристами, в частности криминологами и криминалистами, хотя о предпринимательстве и предпринимателях написано немало работ. Для использования имеющихся данных в целях наброска «экономического портрета» предпринимателя, являющегося ячейкой процесса становления рыночных отношений, необходимо учитывать, что эта социальная прослойка составляет всего 5—7 % деловых людей, избежавших прекращения своей деятельности, банкротства.

Эта часть предпринимателей, выдержавшая первую волну трудностей, оказывается в обстановке постоянного криминального риска. Такой риск на практике оборачивается для предпринимателя не только уменьшением или утратой ожидаемой прибыли, но и значительными убытками, потерями. Данное обстоятельство усложняется высокими налогами, отсутствием надлежащей инфраструктуры бизнеса и другими помехами и создает условия для криминализации отдельных сторон предпринимательской деятельности.

Из всех сфер вложения средств субъектом предпринимательской деятельности значительная часть приходится на нелегальную теневую сферу, криминальный риск (рис. 20).

В условиях нормальной рыночной экономики субъекты гражданско-правовых отношений самостоятельно, без вмешательства «административных органов» имеют возможность свободно выбирать варианты поведения применительно к существующим экономическим отношениям и гражданскому праву. И если в этих условиях, как отмечает В.П. Жушман, в уголовном праве основу составляют меры ответственности (применение санкций), то в гражданском праве первостепенное значение приобретают охранительные нормы гражданского права, ценность которых состоит в профилактике гражданских правонарушений. Однако и эти нормы обладают санкциями, основная цель которых в условиях рыночных отношений — предупреждение гражданских

¹ См.: Красько И.Е., Баранова Л.Н. Теоретические проблемы риска в гражданском праве // *Правова держава Україна: Проблеми, перспективи розвитку*. Х., 1995. С. 164—165.

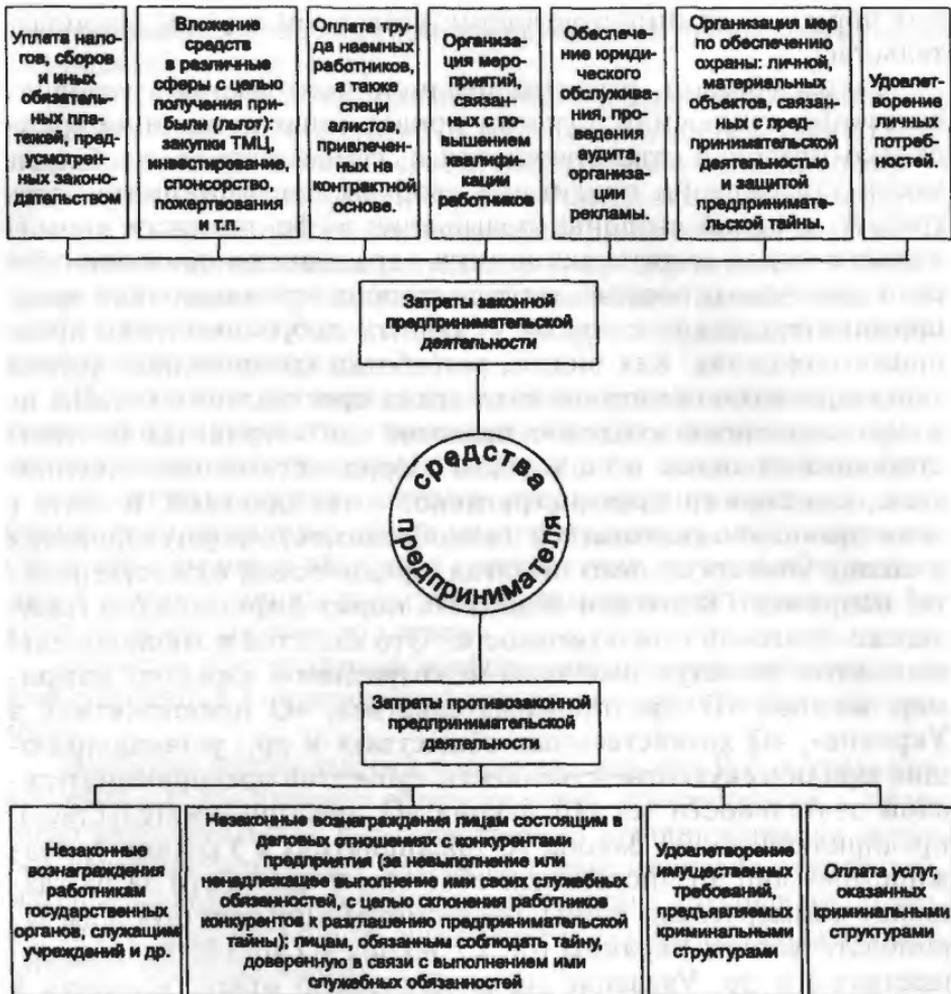


Рис. 20. Сферы вложения средств (легального и нелегального) субъектом предпринимательской деятельности

правонарушений, без чего переход к нормальной рыночной экономике просто невозможен¹.

Ю.И. Зиоменко обоснованно писал о необходимости изъятия конфискационных санкций из гражданского законодательства. И первым шагом в этом направлении явилось исключение из ГК Украины ст. 141 «Реквизиция и конфискация» Место та-

¹ См.: Жушман В.П. Профилактика правонарушений в условиях перехода к рынку // Права держава Україна: проблеми, перспективи розвитку. С. 168.

ких норм — в административном, уголовном и ином законодательстве¹.

Таким образом, развитие предпринимательства в условиях рыночных отношений с учетом приведенных концепций гражданско-правовой ответственности и, самое главное, необходимости утверждения подлинной свободы предпринимательства требует, с одной стороны, повышения эффективности криминалистической защиты экономики в гражданско-правовой сфере от преступных посягательств со стороны криминального предпринимательства и, с другой — защиты добросовестного предпринимательства. Как видим, разработка криминалистической характеристики предпринимательских преступлений связана не только с анализом уголовно-правовой характеристики соответствующих их видов, но и в целом с юридической ответственностью, в частности административной и гражданской. В связи с этим правильно указывается на необходимость формулирования в законе универсального понятия юридической ответственности, например ГК должен содержать норму-дефиницию о гражданско-правовой ответственности². Это касается и законодательных актов, зачастую имеющих межотраслевой характер, например законов «О предпринимательстве», «О предприятиях в Украине», «О хозяйственных обществах» и др., устанавливающих юридическую ответственность субъектов предпринимательской деятельности (ст. 10 Закона «О предпринимательстве»), предприятий (ст. 31 Закона «О предприятиях в Украине»), должностных лиц хозяйственных обществ, в частности за разглашение коммерческой тайны, предусмотренной действующим законодательством Украины (ст. 23 Закона «О хозяйственных обществах») и др. Указание на юридическую ответственность в зависимости от степени общественной опасности нарушений в сфере предпринимательских отношений содержится в приведенных и ряде иных законодательных актов. В большинстве из них нормы об ответственности отсылают к соответствующей отрасли законодательства (гражданского, административного, уголовного), т.е. носят отсылочный характер.

В некоторых законодательных актах юридическая ответственность прямо регламентируется соответствующими нормами (например, ст.ст. 4—7 Закона «Об ограничении монополизма и не-

¹ См.: *Зіоменко Ю.І.* Деякі питання про юридичну відповідальність в умовах переходу України до ринкових відносин // *Правова держава Україна: Проблеми, перспективи розвитку.* С. 169—170.

² См.: *Жушман В.П.* Указ. соч. С. 169.

допущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности») и др.

Для формирования криминалистической характеристики экономических преступлений, в частности непосредственно связанных с предпринимательством, необходимо учитывать особенности различных видов предпринимательской деятельности. Исходя из принципа свободного предпринимательства (ст.ст. 3 и 5 Закона «О предпринимательстве»), предприниматели имеют право без ограничений принимать решения и осуществлять самостоятельно любую деятельность, не противоречащую действующему законодательству.

Обстоятельства, влияющие на формирование криминалистической характеристики экономических преступлений в сфере предпринимательства, их классификация и построение на этой основе системы частных методик расследования связаны с особенностями различных видов предпринимательской деятельности в той или иной области в соответствии со ст. 4 «Ограничения в осуществлении предпринимательской деятельности» Закона «О предпринимательстве».

Понятие преступлений в сфере предпринимательства и их классификация в юридической литературе представлены по-разному.

Наиболее полно данный вопрос исследовал Е.Л. Стрельцов, который сформулировал общее понятие преступления в сфере предпринимательства как общественно опасного деяния, которое серьезно затрудняет или делает невозможным предпринимательство как хозяйственную деятельность¹. Позднее он по этому поводу дает несколько определений названного вида деяния, которые сводятся к тому, что:

1) «видовой объект преступлений, совершенных в предпринимательстве, — экономические отношения, регламентирующие нормальную хозяйственную деятельность в сфере предпринимательства»;

2) «преступление в сфере предпринимательства — это совершенное частным или должностным лицом в сфере предпринимательства или запрещенное уголовным законом умышленное или неосторожное деяние (действие или бездействие), причиняющее существенный ущерб хозяйственной деятельности»;

3) «общие преступления в предпринимательстве — это те общественно опасные деяния, которые обладают едиными сущ-

¹ См.: Стрельцов Е.Л. Проблемы уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательства: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Х., 1992. С. 22.

ностными характеристиками и могут осуществляться в любой сфере или отрасли хозяйственной деятельности и при этом нарушать именно нормальное осуществление позитивного предпринимательства»;

4) «специальные преступления в предпринимательстве — это те общественно опасные деяния, которые могут осуществляться в любой сфере или отрасли хозяйственной деятельности, однако обладать при этом спецификой, порождаемой определенными особенностями той или иной отрасли или сферы хозяйствования»¹.

Е.Л. Стрельцов рассматривает преступления в предпринимательстве, связывая их с этапами предпринимательской деятельности: 1) преступления, совершаемые на начальном этапе осуществления предпринимательства (ст.ст. 148, 148³ УК); 2) преступления, совершаемые на этапе осуществления предпринимательской деятельности (ст.ст. 80, 147, 148, 148⁴, 148⁵, 148⁶, 148⁷, 155⁷, 155⁸, УК); 3) преступления, осуществляемые на этапе завершения (окончания) предпринимательской деятельности (ст.ст. 156², 156³ УК)².

Приведенные определения понятия преступлений в сфере предпринимательской деятельности и их классификация дают общее представление о позиции их автора по рассматриваемому вопросу, ее отличии от взглядов других исследователей.

А.И. Перепелица отмечает, что для систематизации больших групп преступлений, среди которых хозяйственные преступления составляют одну из самых многочисленных в действующем УК, учитываются особенности объекта, что дает возможность сконструировать систему таких преступлений, выделив их в четыре группы. К одной из них — преступлениям в сфере предпринимательской деятельности — относятся: занятие запрещенным видом предпринимательской деятельности (ст. 148); нарушение порядка занятия предпринимательской деятельностью (ст. 148³); фиктивное предпринимательство (ст. 148⁴); мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 148⁵); изготовление спиртных напитков и торговля ими (ст. 149); спекуляция (ст. 154); незаконная торговая деятельность (ст. 155⁶); противодействие законной предпринимательской деятельности (ст. 155⁸); сокрытие банкротства (ст. 156²); фиктивное банкротство (ст. 156³)³. Из этой группы можно выделить преступления, связанные с предпринимательской деятельностью, прямо обозначенной в уголов-

¹ Стрельцов Е.Л. Экономическая преступность в Украине. С. 254, 256, 261.

² Там же. С. 277—328.

³ Перепелица А.И. Указ. соч. С. 6.

ном законе: занятие запрещенными видами *предпринимательства*, нарушение порядка занятия *предпринимательской* деятельностью, фиктивное *предпринимательство*.

Очевидно, что рассматриваемая деятельность, охватывая широкую сферу экономических отношений, нуждается в более разносторонней эффективной защите от преступных посягательств, предусмотренных и другими статьями УК, которые охватывают как непосредственную предпринимательскую деятельность, так и связанные с ней различные хозяйственные и финансовые операции.

В связи с этим следует отметить, что, рассматривая правовые основы предпринимательской деятельности, В.Л. Мусияка останавливается на вопросах создания и функционирования таких ее объектов, как различные виды предприятий, хозяйственных обществ, объединений субъектов предпринимательской деятельности, биржевой деятельности, банковского, страхового права, кредитно-расчетных и внешнеэкономических отношений¹.

Таким образом, для уяснения криминалистической характеристики предпринимательских преступлений необходимы анализ и сопоставление понятий хозяйственной, предпринимательской и иной связанной с ними деятельности, содержащихся в различных законодательных актах. При этом нужно иметь в виду, что законодатель в межотраслевых актах не дает общеупотребительных определений вводимых им терминов, ограничивая их применение сферой действия данного нормативно-правового акта.

Несомненно, что для единообразного применения основных понятий (терминов) необходимы общие определения — дефиниции, что не исключает разработки и использования в отраслевых законодательных актах специализированных понятий, отражающих специфику отдельных законодательных институтов и складывающейся практики экономической деятельности. Действующее законодательство пока не имеет единой иерархической системы таких понятий, что затрудняет разработку соответствующих элементов криминалистической характеристики предпринимательских (и иных экономических) преступлений, хотя ряд понятий взаимосвязаны и имеют соответствующую степень общности. Например, в соответствии со ст. 2 Закона «О предпринимательстве» «субъектом ее могут быть: граждане Украины, других государств, не ограниченные законом в правоспо-

¹ См.: Мусияка В.Л. Правовые основы предпринимательской деятельности. Х., 1993.

способности или дееспособности; юридические лица всех форм собственности, установленных Законом Украины «О собственности». Такое определение является наиболее общим и уточняется в других законодательных актах применительно к особенностям регулируемых ими отношений. Так, Закон «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности» определяет термин хозяйствующего субъекта (предпринимателя).

Иностранные субъекты хозяйственной деятельности в Законе «О внешнеэкономической деятельности» рассматриваются как субъекты хозяйственной деятельности, имеющие постоянное местонахождение или постоянное место жительства за пределами Украины (ст. 1) и т.д.

2. Фиктивное предпринимательство

В последние годы получают все большее распространение факты создания различного рода фиктивных предпринимательских структур. Значительное количество субъектов предпринимательской деятельности создается именно с целью осуществления или маскирования противоправной деятельности. Такое положение вынуждает специально остановиться на проблеме формирования методик расследования фиктивного предпринимательства.

По данным Главной государственной налоговой администрации, около трети предпринимательских структур и граждан-предпринимателей после государственной регистрации как субъектов предпринимательской деятельности не платят налоги. В течение 1997 г. выявлено 32 тыс. фиктивных предприятий. Только в одном из банков, имевшем тысячу клиентов, 386 были фиктивными¹. Таким образом, государственная регистрация в значительной степени используется для прикрытия незаконной деятельности.

Несмотря на то что в январе 1994 г. УК был дополнен ст. 148⁴ «Фиктивное предпринимательство», применение этой нормы весьма ограничено. Среди причин этого — недостаточное правовое урегулирование возникающих вопросов и отсутствие научных разработок. Лишь в последнее время появились отдельные публикации по данной проблеме².

¹ См.: *Голос Украины*, 1998. 10 июля. № 130.

² См.: *Білецький В. Фіктивне підприємництво і економічна злочинність // Право України*, 1997. № 5. С. 34—37; *Опалінський Ю. Щодо вдосконалення законів України про підприємницьку діяльність // Право України*, 1998. № 3. С. 49—50.

На протяжении последних лет наблюдаются активное проникновение в предпринимательскую сферу деятельности криминального элемента и создание фиктивных предпринимательских структур.

Изучая криминогенную ситуацию, создавшуюся в последние годы в сфере предпринимательской деятельности, можно сделать вывод о том, что распространение фиктивного предпринимательства создает условия для роста экономической преступности, и борьба с этим общественно опасным явлением ведется еще недостаточно. По фактам фиктивного предпринимательства в 1997 г. из 194 уголовных дел, находившихся в производстве, 37 направлены для рассмотрения в суд. В значительной степени на результатах борьбы с фиктивным предпринимательством сказываются недостатки действующего законодательства. В частности, конструкция ст. 148⁴ УК Украины не позволяет привлекать виновных к уголовной ответственности, поскольку доказать их умысел на совершение этого вида преступления на момент создания или приобретения ими субъектов предпринимательской деятельности (юридических лиц) весьма затруднено либо практически невозможно.

Следует отметить, что для маскировки противоправной деятельности правонарушители используют фиктивные предпринимательские структуры не только в Украине, но и за ее пределами для легализации средств, приобретенных в Украине преступным путем, и оседания их за границей.

Известна тенденция создания совместных предприятий с целью получения разнообразных кредитов и сокрытия валютных средств за границей. Все большее распространение получают факты, когда совместные предприятия создаются не для осуществления уставной деятельности, а для отдельных, часто внешнеэкономических операций в пользу иностранного партнера, после совершения которых они ликвидируются.

Фиктивные предприятия используются и для совершения преступлений в финансово-кредитной сфере, особенно таких, как финансовые мошенничества, хищение кредитов, незаконная конвертация валюты и ее перевод за границу и др.

В большинстве из совершенных в этой сфере преступлений использовалась схема, по которой средства неоднократно перечислялись со счета на счет от одной фиктивной фирмы к другой и на одном из этапов изымались преступниками, после чего некоторые фирмы или прекращали свое существование, или объявляли себя банкротами.

Изучение уголовных дел показывает, что фиктивные предпринимательские структуры продолжают осуществлять операции по изъятию средств, в первую очередь наличности. Значительные средства преступного происхождения через те же фиктивные предпринимательские структуры активно вкладываются в легальный и теневой бизнес.

Изложенное дает основания считать, что значительный рост экономической преступности тесно связан с проблемой фиктивного предпринимательства.

Разработка эффективных методик расследования экономических преступлений, в данном случае — фиктивного предпринимательства, прежде всего зависит от действенности соответствующих норм УК, складывающейся практики их применения в ходе расследования. Анализ такой практики показывает, что для выработки методико-криминалистических рекомендаций необходимо уточнить ряд уголовно-правовых положений. Это касается прежде всего определения самого понятия фиктивного предпринимательства: создание или приобретение субъектов предпринимательской деятельности (юридических лиц) без намерения осуществлять уставную деятельность, а также заключение или использование субъектами предпринимательской деятельности (включая граждан-предпринимателей) фиктивных соглашений и проведение по ним псевдорасчетных операций, если это причинило материальный ущерб государству, банку, кредитному учреждению, иным юридическим лицам или гражданам

3. Криминальное банкротство

Одним из действенных средств защиты прав кредиторов в условиях становления рыночной экономики являются положения Закона Украины от 14 мая 1992 г. «О банкротстве». Судебная статистика свидетельствует о значительном росте в последнее время рассмотренных дел о банкротстве. Так, в 1996 г. арбитражными судами было возбуждено 3632 дела о банкротстве¹. Причины такого положения в хозяйственно-финансовой деятельности могут быть различными, однако последствия их сводятся к банкротству.

Практика работы ликвидационных комиссий подтверждает, что они нередко фактически лишены возможности удовлетворить требования кредиторов за счет реализации имущества предприятия-банкрота. В таких предприятиях имущество к тому времени уже так или иначе реализовано. Следует иметь в виду, что

¹ См.: Закон и бизнес, 1997. № 17. 23 апр.

законодательство многих стран мира различает несколько видов банкротства и разную ответственность за его наступление¹. Интересно, что дореволюционное российское законодательство отличало «банкротство от простой или несчастной несостоятельности, несостоятельность неосторожную от злостной, когда в первом случае проступок, легко наказуемый, во втором — преступление, наказуемое строго». В соответствии с этим банкротство признавалось «простым», если причинами попадания в несостоятельность были: чрезмерность трат должника как лично для себя, так и по торговым операциям (например, на рекламу) и даже на благотворительные цели, невыполнение обычных мер предосторожности, необходимых для сбережения своего имущества (например, нестрахование его во время перевозок) или легкомыслие в ведении дел².

Причинами «простого» банкротства в наше время также могут быть внешние факторы, на которые предприятие не может полностью влиять или это влияние незначительно (инфляционные процессы, законодательные изменения, природные катастрофы), а также внутренние просчеты руководителей и специалистов хозяйственных формирований³.

Во всех случаях при наступлении стойкой неплатежеспособности по законодательству разных стран, в том числе Украины, суд признает предприятие-должника банкротом. Иначе говоря, событию дается соответствующая хозяйственно-правовая оценка, которая при соответствующих обстоятельствах может перейти в уголовно-правовую. Поэтому разработка методик расследования криминального банкротства требует изучения правового механизма регулирования процесса признания субъекта предпринимательской деятельности несостоятельным⁴.

В соответствии с законом субъектами банкротства могут быть юридические лица — субъекты предпринимательской деятельности, неспособные своевременно выполнить свои обязательства перед кредиторами или перед бюджетом. Однако несостоятельный хозяйствующий субъект на данном этапе еще не является банкротом. Он становится им только по решению арбитражного суда, а до этого момента ему предоставляется возможность выйти из положения несостоятельности. То есть суд после об-

¹ См.: Симоновский А.Ю. Британское законодательство о несостоятельности компаний // Деньги и кредит, 1991. № 10. С. 46—51.

² См.: Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. М., 1992. Т. 4. С. 128.

³ См.: Титов М. Кримінально-правові аспекти банкрутства // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 4 (11). С. 148—150.

⁴ См.: Правові основи підприємницької діяльності. С. 239—246.

ращения кредиторов должен признать факт невозможности хозяйствующего субъекта выплатить долги, и только после использования всех установленных законодательством средств, с сопоставлением размеров долгов со стоимостью имущества должника, иных его активов в ликвидной форме, изучения реальных сроков возможности удовлетворить требования кредиторов суд может признать должника банкротом.

По законодательству Украины основанием для возбуждения дела о банкротстве является письменное заявление в арбитражный суд любого из кредиторов, самого должника, органов государственной налоговой администрации или государственной контрольно-ревизионной службы.

Исходя из изложенного, банкротство рассматривается как признанный (по заявлению кредиторов, самого должника или органов соответствующих государственных контролирующих органов) арбитражным судом факт несостоятельности удовлетворения требований кредиторов, включая неспособность обеспечить платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

Кредитор может обратиться с заявлением в арбитражный суд о возбуждении дела о банкротстве юридического лица в случае, когда последнее неспособно удовлетворить в течение одного месяца признанные им претензионные требования или оплатить долг по исполнительным документам, т.е. кредитор может обратиться с заявлением в суд только после соблюдения требований доарбитражного урегулирования споров¹.

Должник может обратиться в арбитражный суд по собственной инициативе в случае его финансовой несостоятельности или угрозы такой несостоятельности. Этой нормой законодательство Украины приближается к американской концепции банкротства². Субъект предпринимательской деятельности путем использования института банкротства получает возможность на санацию, реорганизацию своего дела и обновление финансово-хозяйственной деятельности.

¹ См.: Правові основи підприємницької діяльності. С. 239—246.

² Законодательство о банкротстве развивалось по двум принципиально различным направлениям. Первое из таких направлений основывалось на принципах британской модели, когда банкротство рассматривалось как способ возвращения долгов кредиторам за счет основных, оборотных и всех иных наличных средств путем ликвидации должника-банкрота. Второе направление заложено в американской модели. Основная цель здесь состоит в том, чтобы посредством санаций реабилитировать компанию, восстановить ее платежеспособность. В современных условиях в законодательстве развитых рыночных стран прослеживается линия на сближение и интеграцию обоих направлений.

При обращении в суд по собственной инициативе несостоятельный субъект предпринимательства обязан приложить к заявлению список всех кредиторов и должников, бухгалтерский баланс и иную информацию о своем финансовом и имущественном положении. Достоверность и полнота бухгалтерского баланса и иной информации о финансовом и имущественном положении должника должны быть подтверждены аудитором (аудиторской фирмой) независимо от оснований, по которым возбуждено дело. Проведение аудита осуществляется в целях получения вывода относительно финансово-хозяйственной деятельности субъекта.

Производство по делам о банкротстве регулируется Арбитражным процессуальным кодексом Украины с учетом особенностей, предусмотренных законами Украины «О банкротстве» и «О банках и банковской деятельности».

После возбуждения дела о банкротстве арбитр принимает меры к выявлению всех кредиторов и возможных санаторов банкрота, для чего обязывает заявителя подать в официальный печатный орган Верховной Рады Украины или Кабинета Министров Украины (соответственно «Голос України» и «Урядовий кур'єр») объявление о возбуждении дела о банкротстве. В период от возбуждения дела о банкротстве до принятия решения по делу арбитражный суд возлагает полномочия по распоряжению и контролю за имуществом должника на банк, осуществляющий расчетно-кассовое обслуживание должника, а если банкрот — государственное предприятие, — на Фонд государственного имущества или иное лицо по предложению должника или кредиторов. Распорядитель имущества несет ответственность за ненадлежащее осуществление указанных полномочий. Полномочия распорядителя имущества утрачивают силу с момента создания ликвидационной комиссии или назначения санаторов.

Определенную специфику имеет процедура банкротства государственных предприятий. Поскольку до принятия решения по делу арбитражным судом полномочия по распоряжению имуществом государственного предприятия выполняет Фонд государственного имущества, при необходимости приватизации государственного предприятия его банкротство облегчает этот процесс. Кроме того, при отсутствии санаторов банкрота возможен перевод долгов государственного предприятия в разряд государственных долгов со всеми последствиями, которые из этого вытекают.

Для разработки криминалистических методик необходимо знание условий механизма санации и ликвидации предприятий-банкротов.

Санация (от *лат. sanatio* — оздоровление) — это система мероприятий, направленных на предупреждение банкротств предприятий или больших промышленных объединений, банков, иных государственных и предпринимательских структур.

Граждане и юридические лица, желающие принять участие в санации должника, в месячный срок со дня опубликования объявления о возбуждении дела о банкротстве обязаны подать в арбитражный суд заявление с письменным обязательством о переводе на них долга, а также предложить условия санации должника.

Условиями санации могут быть:

- выпуск новых акций или облигаций для привлечения денежного капитала;
- увеличение банковских кредитов и предоставление государственных субсидий;
- уменьшение процентов по облигациям, выпущенным предприятием, и отсрочка их погашения;
- преобразование краткосрочных задолженностей в долгосрочные;
- ликвидация нерентабельного предприятия и создание на его базе нового;
- смена формы собственности предприятия;
- структурная перестройка производства, в том числе возможность перехода на иную продукцию, слияние, создание дочерних предприятий;
- смена рынков сбыта;
- смена сырьевой базы;
- иные мероприятия, направленные на оздоровление обанкротившегося предприятия.

После окончания месячного срока со дня опубликования объявления о банкротстве арбитражный суд может вынести определение о проведении санации. В случае, если за этот срок санаторов выявлено не будет, а кредиторы подают в арбитражный суд письменные заявления с имущественными требованиями к должнику и документы, которые их подтверждают, суд по результатам рассмотрения этих требований своим определением признает их или отклоняет.

После признания должника банкротом его предпринимательская деятельность прекращается. Право распоряжения имуществом банкрота и все его имущественные права и обязанности переходят к ликвидационной комиссии. Также приостанавливается начисление пени и процентов со всех видов задолженно-

сти банкрота, а сроки всех его долговых обязательств считаются истекшими. Арбитражный суд по представлению прокуратуры, ходатайству должника, распорядителя имущества или кредиторов может признать недействительной любую сделку по продаже имущества должника, осуществленную на протяжении трех месяцев до начала производства по делу о банкротстве, если она осуществлена в интересах заинтересованного лица со стороны должника. По аналогичному представлению суд может признать недействительной любую сделку должника по продаже имущества или принятию им на себя обязательств в течение одного года до начала производства по делу о банкротстве, если продажа имущества осуществлена с целью сокрытия данного имущества или неуплаты долгов, если должник в результате сделки получил намного меньше реальной цены сделки (имущества), а также в случае, если должник на момент заключения сделки уже был фактически неплатежеспособным или стал неплатежеспособным в результате этой сделки.

Приняв меры по санации банкрота, арбитражный суд при отсутствии санаторов назначает ликвидаторов из числа представителей собрания кредиторов, банков, финансовых органов, Фонда государственного имущества (в случае признания банкротом государственного предприятия или организации). В свою очередь, ликвидаторы создают ликвидационную комиссию, в состав которой обязательно должен входить распорядитель имуществом должника.

В целях погашения долга ликвидационная комиссия оценивает имущество банкрота, разрешает вопрос продажи его по конкурсу или на аукционе. За счет средств, вырученных от продажи имущества банкрота, удовлетворяются претензии кредиторов. При этом законодательством предусмотрена очередность взысканий и удовлетворения претензий. Прежде всего покрываются расходы, связанные с производством дела о банкротстве в арбитражном суде и работой ликвидационной комиссии, функционированием распорядителя имущества, а также удовлетворяются требования кредиторов, обеспеченные залогом. Очередность выплат иным кредиторам определяется судом по результатам рассмотрения их претензий.

В *первую очередь* исполняются обязательства перед работниками предприятия-банкрота. Во *вторую* — требования по государственным и местным налогам и неналоговым платежам в бюджет и требования органов государственного страхования и социального обеспечения. В *третью* — требования кредиторов,

не обеспеченные залогом. В *четвертую* — требования по возвращению взносов членов трудового коллектива в уставный фонд предприятия и выплаты по акциям членов трудового коллектива. После удовлетворения претензий в указанной очередности погашаются все иные требования.

Если для полного удовлетворения всех требований одной очереди имущества недостаточно, претензии удовлетворяются пропорционально положенной каждому кредитору сумме. В случае неудовлетворенности требований из-за недостаточности имущества они считаются погашенными. Также считаются погашенными требования, выявленные после завершения срока, установленного для их представления.

Если после удовлетворения всех требований кредиторов у должника не осталось имущества, то арбитражный суд выносит определение о ликвидации юридического лица-банкрота. Если имущество осталось, то бывший должник считается свободным от долгов и возобновляет свою предпринимательскую деятельность.

Некоторые предприниматели в нарушение требований действующего законодательства пытаются воспользоваться институтом банкротства с целью уклонения от возвращения растроченных, а иногда и сокрытых средств как государству, так и добросовестным предпринимателям. К таким случаям относятся сокрытие банкротства либо, наоборот, инсценирование банкротства.

Известно, что уголовное законодательство Украины предусматривает также уголовно-правовую оценку акта банкротства и ответственность:

— за сокрытие банкротства (ст. 156² УК) — умышленное сокрытие гражданином — учредителем или собственником субъекта предпринимательской деятельности, а также должностным лицом субъекта предпринимательской деятельности своей устойчивой финансовой несостоятельности путем предоставления недостоверных сведений, если это причинило крупный материальный ущерб кредитору;

— за фиктивное банкротство (ст. 156³ УК) — заведомо ложное заявление гражданина — учредителя или собственника субъекта предпринимательской деятельности, а также должностного лица субъекта предпринимательской деятельности о финансовой несостоятельности исполнения требований со стороны кредиторов и обязательств перед бюджетом.

В то же время остаются без должной уголовно-правовой оценки действия граждан — учредителей или собственников субъек-

та предпринимательской деятельности, а также должностных лиц предприятия, которые умышленно привели предприятие к банкротству и причинили значительный материальный ущерб кредиторам или государству. К числу таких умышленных действий можно отнести, например, сокрытие части имущества должника или его обязательств; сокрытие, уничтожение, фальсификацию учетных документов, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности должника; уничтожение или отчуждение имущества в личных интересах или в интересах других лиц бесплатно или по заведомо низким ценам.

Анализ судебной практики и работы ликвидационных комиссий предприятий-банкротов дает основания для вывода о необходимости внесения в УК дополнительной статьи об ответственности за умышленное банкротство. Кроме того, с целью предупреждения подобных действий и недопущения в сферу предпринимательской деятельности лиц, склонных к злоупотреблениям, оправданным было бы также специально предусмотреть в санкциях указанных статей УК дополнительную меру наказания в виде запрета занимать руководящие должности в органах управления хозяйствующих субъектов и заниматься предпринимательской деятельностью (в том числе быть основателем) на срок до 5 лет¹.

Изложенное мнение следует дополнить иными аргументами, в частности заключающимися в том, что фиктивное банкротство считается оконченным с момента заведомо ложного заявления о финансовой несостоятельности. Тем самым охватывается лишь часть умысла фиктивного банкрота в случаях, когда граждане — основатели или собственники субъекта предпринимательской деятельности акционерного вида, а также должностные лица таких организаций умышленно привели последние к банкротству (в том числе в случаях, когда это входило в умысел, охватывающий период учреждения акционерного общества). В подобных случаях, поскольку речь идет о сокрытии имущества должника, отчуждении его в личных интересах учредителя или иных должностных лиц акционерного общества, фальсификации документов и т.д., ответственность этих лиц может наступать и по соответствующим статьям главы УК «Должностные преступления».

Проектом УК Украины, разработанным рабочей группой Кабинета Министров Украины, предусматривается статья «Не-

¹ См.: *Титов М.* Указ. соч. С. 150.

правомерные действия при банкротстве», устанавливающая в первой части ответственность за умышленное сокрытие имущества или имущественных обязательств, сведений об имуществе, передачу имущества в иное владение или его отчуждение либо уничтожение, а также фальсификацию, сокрытие или уничтожение документов, которые отражают хозяйственную деятельность, если эти действия совершены гражданином — учредителем или собственником субъекта предпринимательской деятельности, а также должностным лицом субъекта предпринимательской деятельности при банкротстве либо при предвидении банкротства и причинили крупный материальный ущерб. Вторая часть этой статьи предусматривает ответственность за неправомерное удовлетворение при банкротстве имущественных требований одних кредиторов во вред интересам других кредиторов, совершенное гражданином — учредителем или собственником субъекта предпринимательской деятельности, а также должностным лицом субъекта предпринимательской деятельности, а также принятие такого удовлетворения лицом, которое знало о преимуществе (предпочтении), отданном ему в ущерб интересам других кредиторов, если эти действия причинили крупный материальный ущерб.

Весьма распространенными в рассматриваемой сфере становятся незаконные действия, направленные на подготовку к завладению уставным капиталом акционерного общества и денежными средствами при продаже ценных бумаг. К числу таких действий на начальном этапе относятся как прямо содержащие признаки преступления, например создание фиктивного акционерного предприятия (ст. 148⁴ УК), так и противоречащие положениям устава акционерных обществ.

Среди мошеннических действий, совершаемых на стадии учреждения акционерного общества, отмечается внесение в устав и другие документы завуалированных положений, которые могут иметь различное толкование о распределении имущества в равных долях на случай ликвидации акционерного общества, при наступлении непредвиденных случаев (форс-мажор).

Как показывает практика, криминальное банкротство становится распространенным явлением с очевидной тенденцией к распространению и поэтому требует отдельного изучения и разработки специальных методик выявления и раскрытия такого вида экономических преступлений, а в настоящее время — его криминалистической характеристики.

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Криминалистическая характеристика налоговых преступлений

Установление системы налогообложения в Украине в 1991 г., определенных видов налогов потребовали обеспечения контроля за налоговой сферой, создания государственной налоговой службы и последующего ее реформирования в налоговую администрацию¹. Уже в этот период были отмечены нарушения налогового законодательства, вызвавшие необходимость изучения данного вида деяний в целях разработки их криминалистической характеристики и прогнозирования методики расследования².

Изучение следственной и судебной практики по делам этой категории, начиная с 1994 г., позволило разработать систематизированные методические рекомендации по вопросам расследования налоговых преступлений. Появились монографические исследования на эту тему³, а также публикации в учебной литературе по криминалистике⁴. Однако, как показала практика применения законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов, в методике расследования возникает ряд сложностей, связанных с различным определением содержания отдельных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 148² УК, отсутствием единого подхода к ограничению уклонения от уплаты налогов, сборов, иных обязательных платежей от смежных преступлений и квалификации таких действий по совокупности с другими преступлениями⁵.

¹ См.: *Кучерявенко Н.П.* Налоговое право: Учебник. Х., 1997.

² См.: *Матусовский Г.А.* О криминалистической характеристике преступлений, связанных с нарушением налогового законодательства // *Современные достижения науки и техники в борьбе с преступностью.* Минск, 1992. С. 81—82; *Матусовский Г.* Вопросы правовой защиты налоговой сферы // *Бизнес-Информ*, 1993. № 30. С. 7—9.

³ См.: *Лысенко В.В.* Расследование уклонений от уплаты налогов, совершенных должностными лицами организаций, предприятий, учреждений. Х., 1997; *Гега П.Т.* Правовой режим оподаткування в Україні. К., 1997; *Міжнародні економічні відносини: кримінологічний аспект /* За ред. В.І. Шакуна, П.В. Мельника, В.М. Поповича. К., 1997. С. 81—91.

⁴ См.: *Криминалістика: расследование преступлений в сфере экономики:* Учебник. Н.Новгород, 1995. С. 224—260 и др.

⁵ См.: *Мойсик В.Р., Андрушко П.П.* Указ. соч. № 1. С. 24—29; № 15. С. 24—32; *Бенедисюк И.* Уклонение от уплаты налогов и его доказывание в уголовном процессе // *Вестник налоговой службы Украины*, 1998. № 13. С.45—48.

Состав рассматриваемого вида преступления определяется нынешней редакцией ст. 148² УК. Объектом преступного посягательства данного вида деяний являются общественные (налоговые) отношения, которые возникают в сфере экономической деятельности и призваны способствовать нормальному функционированию налоговой системы государства.

Под налогом, сбором, другим обязательным платежом (далее — налоги) понимается обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или государственный целевой фонд, осуществляемый плательщиком в порядке и на условиях, определенных законодательными актами.

В соответствии со ст. 6 Закона Украины «О системе налогообложения» объектами налогообложения являются доходы (прибыль), добавленная стоимость продукции (работ, услуг), стоимость определенного товара, имущество юридических и физических лиц и другие объекты, определяемые законодательными актами Украины. Перечень объектов в указанной статье является общим по отношению к другим нормативным актам, регламентирующим вопросы налогообложения. Объекты налогообложения других видов налогов определены соответствующими законодательными актами, регламентирующими данный вид правоотношений.

Налоги и другие обязательные платежи подразделяются на общегосударственные и местные. Статья 14 Закона «О системе налогообложения» выделяет общегосударственные налоги, к которым, в частности, относятся налог на добавленную стоимость, акцизный сбор, налог на прибыль предприятий, налог на доходы физических лиц, плата за землю, сбор за специальное использование природных ресурсов и др. Перечень местных налогов и сборов определен в ст. 15 данного Закона: налог с рекламы, коммунальный налог, гостиничный сбор, сбор за парковку автотранспорта, рыночный сбор и др.

Уклонение от уплаты налогов как корыстное преступление характеризуется наличием взаимосвязанных признаков: 1) деянием в виде уклонения от уплаты налогов; 2) преступными последствиями (причинение вреда государственным интересам в виде значительного, крупного или особо крупного ущерба); 3) прямой связью между деянием и наступившими последствиями.

Налоговое законодательство определяет порядок и сроки уплаты соответствующих налогов. Действиями по уклонению от уплаты налогов являются: непредоставление налоговых декла-

раций, сокрытие объектов налогообложения, занижение объектов налогообложения.

Непредоставление налоговых деклараций характеризуется тем, что должностные лица субъектов предпринимательской деятельности и физические лица в установленные законом сроки не предоставляют в территориальные налоговые администрации соответствующие налоговые декларации и расчеты, имея целью уклонение от уплаты налогов. Сокрытие объектов налогообложения выражается в том, что должностные лица субъекта предпринимательской деятельности и физические лица не производят уплату налогов и других неналоговых платежей, которые они в соответствии с действующим законодательством должны были внести в бюджет. Занижение объектов налогообложения характеризуется частичной неуплатой налогов и других неналоговых платежей.

На плательщиков налогов возлагается ответственность за правильность исчисления, своевременность уплаты налогов и соблюдение законодательства о налогообложении, за нарушение которого, в зависимости от степени общественной опасности и размера причиненного материального ущерба, предусматривается административная ответственность (ст. 164¹ КоАП «Уклонение от подачи декларации о доходах», ст. 165¹ КоАП «Уклонение от регистрации в органах Пенсионного фонда Украины, Фонда социального страхования Украины плательщиков обязательных страховых взносов и нарушение порядка исчисления и уплаты взносов на социальное страхование») или уголовная ответственность по ст. 148² УК.

За уклонение от уплаты налогов уголовную ответственность несут должностные лица субъектов предпринимательской деятельности (предприятия, организации, учреждения независимо от формы собственности), на которых согласно законодательству возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета и составлению отчетности о финансово-хозяйственной деятельности, предоставлению налоговых деклараций и других документов, связанных с исчислением и уплатой налогов в бюджет (руководители предприятий, их заместители, главные бухгалтеры и исполняющие их обязанности). Субъектом этого преступления могут быть также физические лица.

В связи с изменением законодательства в настоящее время производство по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 148² УК, осуществляется в соответствии со ст. 425 УПК (протокольная форма досудебной подготовки материалов).

В системе элементов криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений следует выделить способы уклонения от уплаты налогов. В криминалистической литературе описано свыше пятидесяти способов совершения таких преступлений. Однако они недостаточно систематизированы по видам налогов, субъектам преступления и другим основаниям, позволяющим эффективнее использовать сведения о способах в расследовании преступлений.

Одним из основных критериев систематизации указанных способов является особенность вида налога, связанная с определенной сферой деятельности, типичной обстановкой и условиями достижения преступного результата. Исходя из этого критерия, некоторые способы уклонения от налогов можно систематизировать по четырем основным группам.

1. Способы, общие для всех видов налогов

Непредоставление или несвоевременное предоставление налоговых деклараций и расчетов по ним (все виды налогов). Должностные лица (руководители предприятий, организаций, учреждений и их структурных подразделений, главные бухгалтеры, должностные лица бухгалтерии) субъекта предпринимательской деятельности с целью уклонения от уплаты налогов не предоставляют в территориальные налоговые администрации в установленные сроки налоговые декларации и расчеты о финансово-хозяйственной деятельности. В ряде случаев налоговые декларации предоставляются после истечения срока их предоставления либо же с сокрытием (занижением) объектов налогообложения.

Недоплаты налогов. Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности, например импортирующего подакцизные товары, с целью уклонения от уплаты налогов, в частности акцизного сбора, составляют фиктивные документы на ввезенные из-за границы товары как на приобретенные на территории Украины.

Предъявление в налоговую администрацию сведений о временном приостановлении или неведении хозяйственной деятельности. Руководители, главные бухгалтеры субъекта предпринимательской деятельности в установленные сроки предоставляют в территориальные налоговые администрации (одноразово или на протяжении длительного периода) налоговые декларации и расчеты налогов, в которых содержатся сведения о временном прекращении предприятием осуществления хозяйственной дея-

тельности, отсутствии доходов или убыточной деятельности. В действительности же предприятие осуществляет финансово-хозяйственную деятельность, получает доход и скрывает (занижает) объекты налогообложения, производит расчеты в наличной форме оплаты.

Проведение значительного количества операций на большую сумму с последующей ликвидацией предприятия без уплаты налогов. Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности заключают и исполняют большое количество сделок в определенный отчетный период. При этом большинство из них осуществляется в наличной денежной форме. С целью уклонения от уплаты налогов производятся мероприятия по ликвидации субъекта предпринимательской деятельности и прекращению его деятельности.

Совершение расчетов по хозяйственным операциям через дополнительно открытые счета. Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности с целью сокрытия получения доходов открывают в одном или нескольких учреждениях банков расчетные счета для осуществления расчетов по выполненным хозяйственным операциям. Данные об одном из расчетных счетов, по которому производится незначительное движение денежных средств, официально предоставляются в территориальную налоговую администрацию, эти же данные используются при исчислении и уплате налогов и других неналоговых платежей в бюджет. Другой (другие) расчетный счет, по которому в основном производится перечисление денежных средств по выполненным хозяйственным операциям, используется для сокрытия полученных доходов.

II. Пути укрытия валового дохода

Невключение в налогооблагаемый оборот бартерных операций (налог на прибыль, НДС, инновационный фонд и др.).

Проплата одной организацией за другую в счет взаимных требований (за третье лицо). Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности не отражают в бухгалтерском учете произведенные хозяйственные операции. Для сокрытия поступления денежных средств на расчетный счет оформляются договора страхования работников за счет средств предприятия. При этом оплата (страховые взносы) осуществляется с расчетных счетов других субъектов предпринимательской деятельности для зачета взаиморасчетов произведенных хозяйственных операций. В дальнейшем для получения денежных средств досрочно прекращают договор страхования.

Оформление фиктивных документов о передаче товара на хранение или возвращении принятого на реализацию товара. Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности с целью сокрытия (занижения) объектов налогообложения составляют фиктивные документы о передаче материальных ценностей на хранение другому хозяйствующему субъекту, в то время как в действительности производится реализация продукции (товара) за наличный расчет и денежные средства не приходятся. Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности производят прием от граждан и организаций товаров (продукции) для последующей их реализации, оформляя при этом необходимые в таких случаях документы. После их реализации и получения наличных денежных средств оформляются подложные документы о возврате товаров (продукции) с уплатой сдатчику соответствующей суммы денежных средств. Суммы комиссионного вознаграждения, причитающегося за реализацию товаров, скрываются от налогообложения.

Завышение данных о цене приобретенного товара (продукции). Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности с целью уклонения от уплаты налогов производят увеличение расходов, относящихся на затраты производства.

Неоприходование полученной выручки от проданного товара, выполненных работ, оказанных услуг. Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности при заключении договоров между сторонами указывают не конкретный срок выполнения достигнутого соглашения (реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг), а лишь неопределенный: «в течение года», «в течение квартала» и т. п. В действительности же расчеты производятся в наличной форме, что позволяет им до истечения срока действия соглашения пользоваться денежными средствами. В ряде случаев приобретение и реализация товара производятся с составлением подложных документов и без отражения данных в учетных документах.

III. Способы уклонения от уплаты налога на прибыль

Завышение расходов, отнесенных на себестоимость реализации товара, работ, услуг. Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности с целью уклонения от уплаты налогов в отчетах о финансово-хозяйственной деятельности умышленно завышают фактические затраты (отнесение дебиторской задолженности на себестоимость, проценты по просроченным кредитам, расходы сверх установленных норм на командиров-

ки, транспорт и текущий ремонт), включаемые в себестоимость реализованной продукции (работ, услуг) с соответствующим уменьшением балансовой прибыли как объекта налогообложения.

Невключение в объем налогооблагаемой прибыли денежных средств, полученных от проведения внереализационных операций (товарный, коммерческий, финансовый кредит). Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности с целью последующего уклонения от уплаты налогов заключают договоры с банком и производят размещение свободных денежных средств предприятия на депозитных счетах в учреждениях банков на определенный срок и с выплатой процентов. После окончания срока договора денежные средства перечисляются на расчетный счет предприятия, а причитающаяся сумма денежных средств в качестве процентов за размещение на депозитных счетах, по просьбе руководителей предприятия, перечисляется на лицевые счета руководителей или сотрудников предприятия, в сберегательные банки или же на расчетные счета других субъектов предпринимательской деятельности в качестве оплаты за приобретенные товары для собственных нужд. При этом денежные средства, полученные по вкладам от внереализационных операций, не отражаются в бухгалтерском отчете.

Невключение в объем налогооблагаемой прибыли денежных средств, полученных от сдачи имущества в аренду (оперативная, финансовая). Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности передают в оперативную или финансовую аренду (лизинг) материальные ценности на платной основе на определенный срок (но не более срока их полной амортизации) с обязательным возвращением таких материальных ценностей арендодателю. Арендатор в соответствии с условиями договора вносит установленную плату (в большинстве случаев оплата в наличной форме), которую арендодатель не оприходует и не учитывает при исчислении и уплате налогов.

Занижение суммы балансовой прибыли под видом отчислений в благотворительные фонды и иные организации, которые пользуются льготами при налогообложении. Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности с целью уклонения от уплаты налогов оформляют подложные документы о безвозмездной передаче материальных ценностей. Это позволяет при исчислении налога на прибыль уменьшить балансовую прибыль как объект налогообложения на сумму якобы переданных материальных ценностей. В действительности же материальные цен-

ности реализуются и не учитываются при исчислении балансовой прибыли либо денежные средства не оприходуются.

Внесение в отчетность завышенных данных о части иностранного капитала (инвестиций) в уставном фонде предприятия с иностранными инвестициями. Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности при отчуждении взноса в уставный фонд предприятия с иностранными инвестициями, в том числе и в связи с прекращением деятельности этого предприятия (до истечения трех лет с момента внесения, за исключением случаев вывоза иностранной инвестиции за границу), не уплачивают ввозную пошлину, которая определяется исходя из таможенной стоимости отчуждаемого имущества, пересчитанного по курсу Национального банка Украины на день осуществления отчуждения имущества.

Фальсификация данных о наличии на предприятии работников, которые имеют льготы по налогу на прибыль. Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности фальсифицируют документы о численности работающих на данном предприятии инвалидов, а также об использовании полученной прибыли в целях социально-трудовой и медицинской реабилитации работающих инвалидов.

IV. Иные виды налогов

Завышение на предприятии количества определенной категории работников, которые пользуются налоговыми льготами (налог на прибыль).

Осуществление расчетов с сотрудниками предприятия в натуральной форме (коммунальный налог, платежи в различные фонды, соцстрах).

Невключение в штатное расписание фактически работающих на предприятии лиц.

Непредоставление данных о наличии в собственности предприятия транспортных средств (налог на транспортные средства). Должностные лица субъекта предпринимательской деятельности с целью уклонения от уплаты налогов не отражают в учетах данные о наличии транспортных средств.

Продажа горюче-смазочных материалов без 7 % дорожного сбора конечному потребителю (дорожный сбор).

Продажа алкогольных напитков и табачных изделий без марок акцизного сбора (акцизный сбор).

Фальсификация таможенных деклараций импортерами — плательщиками акцизного сбора (акцизный сбор).

Фальсификация данных о количестве произведенной продукции предприятием — изготовителем подакцизной продукции (акцизный сбор).

Определенной спецификой характеризуются налоговые преступления, совершенные в различных сферах экономической деятельности — внешнеэкономической (экспортно-импортной), приватизационной, страховой и др.

Некоторые виды экономических преступлений взаимосвязаны, и соответственно методики их расследования носят комплексный характер (глава 23). К числу таких преступлений прежде всего относятся налоговые деяния, совершенные во внешнеэкономической (экспортно-импортной) деятельности. Для данного вида деятельности характерны следующие способы совершения налоговых преступлений:

а) уклонение от уплаты налогов путем сокрытия валютной выручки за границей при осуществлении экспортно-импортных операций с помощью занижения фактурной стоимости товаров или сырья (в том числе связанного с псевдодемпингом). Данный способ применяется с целью снижения суммы, подлежащей налогообложению при оплате вывозной или ввозной пошлины. Одним из приемов этого способа является псевдодемпинг, заключающийся в том, что, указав в документах заниженную (демпинговую) цену, экспортеры получают возможность скрыть часть валютной выручки (от реализации их товаров) за границей, использовать ее для различных приобретений, в том числе недвижимости, товаров и др.;

б) уклонение от уплаты налогов путем сокрытия импорта под видом транзита его через таможенную территорию страны, в связи с чем импортеры приобретают определенные льготы в отношении оплаты таможенных и иных видов налогов и сборов (НДС, налог с прибыли, акцизный налог и др.);

в) уклонение от уплаты налогов путем неоприходования поступающих по импорту товаров на предприятиях и реализации их как безучетных, что становится возможным из-за недостатков в передаче информации о ввозе груза от пограничной таможни в территориальную таможню и налоговую администрацию по месту регистрации импортера;

г) уклонение от уплаты налогов путем сокрытия валюты за границей при использовании там работников различных специальностей и услуг путем сокрытия заработанной валюты этими работниками за границей и расчета с ними на предприятии, занимающемся наймом рабочей силы.

2. Расследование налоговых преступлений

В ходе расследования преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- наличие факта такого уклонения;
- данные о субъекте предпринимательской деятельности (наименование, местонахождение, вид деятельности, структура, его цели и т. д.);
- основания для регистрации и соблюдение установленного порядка государственной регистрации хозяйствующего субъекта;
- соблюдение установленного порядка регистрации субъекта предпринимательской деятельности в территориальных органах налоговой администрации и других учреждениях;
- соответствие деятельности, выполняемой хозяйствующим субъектом, его уставу;
- сведения об имуществе, наличии расчетных счетов в учреждениях банков и движении денежных средств;
- вид и содержание выполняемых финансово-хозяйственных операций;
- место, время, цель, способ преступной деятельности;
- за какой отчетный период совершено уклонение от уплаты налогов;
- размер доходов (прибыли) и неуплаченных налогов, общий размер причиненного государству материального ущерба;
- наименование и содержание нормативных актов, положения которых были нарушены при совершении преступления;
- круг лиц, которые участвовали в выполнении конкретной финансово-хозяйственной операции, их служебные обязанности;
- действия, выполняемые соответствующими лицами при осуществлении финансово-хозяйственных операций и уклонении от уплаты налогов;
- наличие в действиях указанных лиц признаков иных преступлений (халатность, должностной подлог, мошенничество с финансовыми ресурсами и др.);
- профессиональная характеристика лиц, которые участвовали в деятельности хозяйствующего субъекта;
- наличие причинной связи между деянием и наступившими последствиями;
- обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений.

По делам об уклонении от уплаты налогов при их возбуждении возможны две группы следственных ситуаций.

К первой группе относятся ситуации, при которых первоначальные данные о совершенном преступлении получены в результате:

- документальной проверки сотрудниками территориальной налоговой администрации;
- осуществления оперативно-розыскных мероприятий подразделениями налоговой милиции;
- совместных мероприятий налоговой милиции и отдела документальных проверок территориальной налоговой администрации.

Данная группа представляет собой наиболее типичные ситуации, часто встречающиеся в практической деятельности и благоприятные для расследования. В таких ситуациях следователем решаются следующие задачи:

- изучение поступивших первичных материалов;
- документальное подтверждение выявленных фактов нарушения налогового законодательства;
- обеспечение исполнения гражданского иска и возможной конфискации имущества;
- проверка фактов перечисления денежных средств с расчетного счета предприятия;
- обнаружение и изъятие материальных ценностей и денежных средств, не отраженных в отчетности проверяемого предприятия;
- проверка деятельности хозяйствующего субъекта в целях выявления фактов уклонения от уплаты налогов;
- ознакомление с необходимыми нормативными актами, регламентирующими порядок исчисления и уплаты налогов (с учетом изменений законодательства о налогообложении).

Решение указанных задач возможно путем производства комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий:

- допрос ревизора, проводившего документальную проверку финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, для разъяснения содержания и результатов проверки;
- выемка и осмотр письменных документов, магнитных носителей информации (ЭВМ);
- допрос должностных лиц, ответственных за исчисление, уплату налогов и своевременное предоставление деклараций и расчетов налогов;

— обыск по месту жительства и работы должностных лиц проверяемого объекта;

— наложение ареста на имущество и вклады с целью обеспечения возможной конфискации и возмещения причиненного материального ущерба;

— прекращение операций по использованию денежных средств, находящихся на расчетном счете предприятия;

— допрос свидетелей (лиц, которые в той или иной мере участвовали в осуществлении финансово-хозяйственной операции, должностных лиц, с которыми проверяемое предприятие осуществляло экономические взаимоотношения);

— допрос должностных лиц органов Государственной налоговой администрации, осуществлявших контроль за деятельностью хозяйствующего субъекта и документальные проверки;

— назначение соответствующих судебных экспертиз (экономико-налоговой, бухгалтерской, почерковедческой, технико-криминалистической, документов и др.);

— очные ставки;

— оперативно-розыскные мероприятия для обнаружения материальных ценностей и денежных средств, принадлежащих должностным лицам проверяемого предприятия, установления скрывшихся от следствия лиц;

В необходимых случаях обеспечивается проведение дополнительной или повторной документальной проверки финансово-хозяйственной деятельности, документальных проверок деятельности хозяйствующих субъектов, с которыми проверяемое предприятие вступало во взаимоотношения.

Во вторую группу входят ситуации, в которых информация о совершении преступления получена в результате расследования других преступлений. Следственные ситуации в таких случаях отличаются от ситуаций первой группы тем, что они обладают фактором внезапности, который особенно важно использовать в условиях ограниченного объема доказательственной информации. Основной задачей, вытекающей из данной ситуации, являются истребование, обнаружение, изъятие необходимых документов первичного учета, бухгалтерских регистров и иных документов, которые в той или иной мере содержат информацию о совершенном преступлении.

Изъятие документов и их тщательное исследование следователем — условие, способствующее получению необходимых результатов в ходе проведения документальной проверки. В отличие от рассмотренных выше ситуаций подготовка материалов

и проведение документальной проверки обеспечиваются следователем, организующим надлежащее взаимодействие с лицами, производящими проверку. В дальнейшем расследовании решаются задачи, типичные для первой группы следственных ситуаций.

Глава 17

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ КРЕДИТНО-ФИНАНСОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Криминалистическая характеристика кредитно-финансовых преступлений

В условиях рыночных отношений кредитно-финансовая деятельность призвана выполнять важную функцию в сфере экономики. Особую роль в этой деятельности играет одна из основных функций банка — кредитование субъектов хозяйственной деятельности, граждан. Кроме банков, кредиторами могут выступать и другие кредитно-финансовые учреждения (фонды, ассоциации, ломбарды и др.).

Кредитно-банковская деятельность регулируется рядом законодательных актов, основу которых составляет Закон Украины «О банках и банковской деятельности». Обладая большими возможностями положительного воздействия на развитие экономики, кредитная система испытывает на себе отрицательное влияние неурегулированности некоторых правовых положений, недостатков кредитно-финансовых технологий, документооборота, низкого уровня профессионализма работников кредитной сферы и др., а также злоупотреблений со стороны как работников кредитно-финансовых учреждений, так и кредитуемых субъектов — заемщиков. Указанные обстоятельства обостряют криминогенную обстановку, способствующую росту преступных посягательств на кредитно-финансовые ресурсы. Все это потребовало принятия криминалистических мер защиты банковской деятельности от преступных посягательств, разработки методик расследования банковских преступлений, в частности связанных с кредитованием¹.

¹ См.: Матусовский Г.А., Буцан О.П. О формировании методики расследования банковских преступлений // Современные достижения науки и техники в борьбе с преступностью. Минск, 1992. С. 82—84; Буцан О.П. Криміналістична характеристика та основні положення розслідування злочинів, скоєних шляхом кредитних банківських операцій: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1995; Попович В.М., Степаненко А.И. Управление кредитными рисками заемщика, кредитора, страховщика. К., 1996.

Нормы УК об ответственности за завладение имуществом путем обмана или злоупотребления доверием, ряд сопутствующих ему должностных преступлений (ст.ст. 165, 168, 172 УК и др.) в условиях формирования новых кредитных отношений оказались уже недостаточными для криминалистической защиты законных интересов сторон в этих отношениях. Возникла необходимость дополнить УК нормами об ответственности за преступления, так или иначе связанные с посягательствами на финансовые ресурсы кредитных учреждений: уклонение от уплаты налогов, сборов и других обязательных платежей (ст. 148²), фиктивное предпринимательство (ст. 148⁴), мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 148⁵), сокрытие банкротства (ст. 156²), фиктивное банкротство (ст. 156³). Из указанных норм следует выделить ст. 148⁵ «Мошенничество с финансовыми ресурсами», в которой в большей степени подчеркнут ее специальный характер состава, предусматривающего ответственность за предоставление гражданином — предпринимателем, учредителем либо собственником субъекта предпринимательской деятельности, а также должностным лицом субъекта предпринимательской деятельности заведомо ложной информации государственным органам, банкам или другим кредиторам с целью получения субсидий, субвенций, дотаций, кредитов или льгот по налогам при отсутствии признаков хищения.

Применительно к криминалистической характеристике кредитно-финансовых преступлений целесообразно выделить пять основных ее элементов и рассмотреть их на графической модели (рис. 21).

Кредиторами могут выступать кредитно-финансовые учреждения (банки, фонды, ассоциации, ломбарды, иные учреждения).

Под термином «заемщик» подразумевается как юридические лица (их законные представители), так и граждане — субъекты предпринимательской деятельности.

• Данная схема может быть использована в качестве базовой модели для рассмотрения системы взаимосвязи элементов криминалистической характеристики иных преступлений, совершаемых в сфере хозяйственной деятельности.

Особенностью криминалистической характеристики данных преступлений является цель, реализуемая преступником (поэтому эти два элемента графически совмещены в схеме), в зависимости от которой посягательства на финансовые ресурсы могут квалифицироваться либо по ст. 148⁵ УК, либо (при наличии на

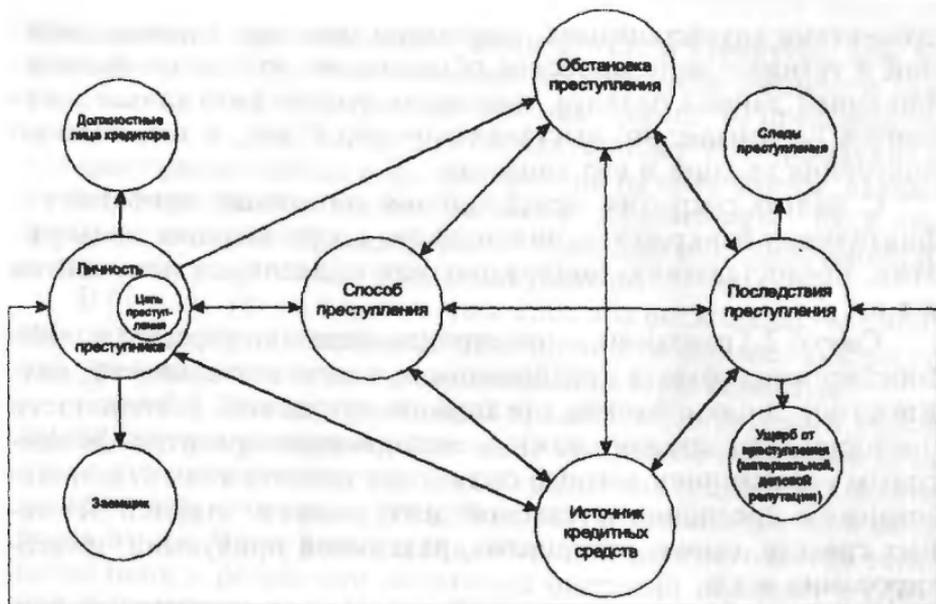


Рис. 21. Система элементов криминалистической характеристики кредитно-финансовых преступлений и их взаимосвязи

момент обмана цели обращения имущества в пользу виновного или других лиц) по ст. 83 или 143 УК (в отношении частной кредитной структуры).

Из всех элементов криминалистической характеристики кредитно-финансовых преступлений необходимо выделить способы их совершения.

Сложившиеся в криминальной практике способы преступлений в кредитно-финансовых отношениях можно классифицировать в зависимости от субъекта преступления (кредитор, заемщик), действующего самостоятельно либо в сговоре.

Первую группу составляют способы посягательства заемщика на финансовые ресурсы кредитно-финансовых учреждений.

Способ 1. Гражданин — предприниматель (зарегистрированный в качестве предпринимателя по месту жительства и имеющий документы на осуществление предпринимательской деятельности), собственник, учредитель, должностное лицо предприятия-заемщика предоставляют кредитно-финансовому учреждению ложную информацию (договор на выполнение работ, услуг, поставки) с несуществующими либо фиктивно созданными

субъектами хозяйствования, внесением заведомо ложных сведений в технико-экономическое обоснование кредита и фальсификацией данных баланса, предоставлением фиктивных документов на имущество, выставляемое под залог, и т.п. с целью получения кредита и его хищения.

С целью сокрытия преступления виновные прибегают к фиктивному банкротству, ликвидации, реорганизации предприятия, предоставлению подложных или поддельных документов и т.п.

Способ 2. Гражданин — предприниматель или учредитель либо собственник субъекта предпринимательской деятельности, должностное лицо субъекта предпринимательской деятельности предоставляют заведомо ложную информацию кредитно-финансовым учреждениям с целью получения кредита для его использования в предпринимательской деятельности: закупки основных средств, сырья, материалов, различной продукции, инвестирования и т.п.

Способ 3. Должностные лица (как правило, государственных предприятий, организаций, подразделений и их структурных подразделений), получив законный льготный денежный кредит, используют его не по назначению, а для передачи под проценты какой-либо коммерческой структуре с соответствующими штрафными санкциями. Получатель кредита использует его в коммерческом обороте.

Способ 4. Должностные лица (см. способ 3) предприятия, получив обычный или льготный кредит и перечислив его по своему усмотрению соответствующему контрагенту, под предлогом отсутствия возможности расчета за полученный кредит предоставляют право расчета за полученный кредит коммерческой организации. **Вариант 1:** коммерческая структура получает за предприятие всю продукцию у поставщика, реализует ее по более высокой рыночной цене, рассчитывается с банком за предоставленный предприятию кредит, а разницу между ценой продажи продукции и суммой возвращенного кредита и процентов по нему материализуют и присваивают должностные лица предприятия и коммерческой структуры. **Вариант 2:** коммерческая структура получает за предприятие только часть продукции, но уже по рыночной цене в размере кредита и процентов по нему, реализует полученную продукцию и рассчитывается за предприятие с банком за предоставленный кредит, при этом у поставщика находится часть кредитных средств, являющихся собственностью предприятия, которые: а) по просьбе должностного лица

предприятия перечисляются коммерческой структуре для материализации, при этом товарно-материальные ценности присваиваются и на предприятии не приходятся; б) предприятие-поставщик выдает согласно передаточному акту продукцию, которая присваивается и на предприятии не приходится; в) предприятие-поставщик выдает согласно передаточному акту продукцию, которая приходится на предприятии, присваивается и списывается по подложным документам.

Вторая группа включает способы посягательства работников кредитно-финансовых учреждений на финансовые ресурсы, хранящиеся в этих учреждениях на счетах клиентов.

Способ 5. Должностные лица кредитно-финансового учреждения без ведома клиента снимают кредитные денежные средства с его расчетного счета (если кредитные средства находятся на счете какое-то время без движения) и используют их в интересах банка. Чаще всего такая операция осуществляется тогда, когда банк в результате неудачных операций попадает в сложное финансовое положение. В случае необходимости перечислить кредитные средства работники кредитно-финансовых учреждений принимают меры к сокрытию злоупотреблений: снимают денежные средства в требуемом количестве со счета иного клиента либо откладывают срок перечисления под тем предлогом, что учреждение, находясь «на картотеке», исчерпало возможности перечислить денежные средства, были неправильно оформлены платежные документы и т.п.

Способ 6. Должностные лица кредитно-финансовых учреждений без ведома клиента снимают кредитные средства с его счета для использования в коммерческом обороте путем предоставления кредита иным предприятиям, организациям, учреждениям; оказания финансовой помощи; участия в сделках на валютной бирже и т.п. В случае необходимости виновными предпринимаются меры по сокрытию злоупотреблений, аналогичные указанным в способе 5.

Третья группа способов посягательств на кредитно-финансовые ресурсы связана с преступным сговором представителей кредитора и заемщика.

Способ 7. Работник кредитно-финансового учреждения, наделенный соответствующими полномочиями, выдает незаконный кредит (без надлежащей проверки кредитоспособности, возвратности и т.п.) заемщику, с которым состоит в сговоре. С помощью займодавца отодвигается срок возврата кредита (подделка документов, предоставление ложной информации о невозможности вернуть кредит и т.п.).

Способ 8. Работники кредитно-финансовых учреждений незаконно предоставляют льготный кредит заемщику, после чего последний перечисляет сумму в размере разницы в процентах между обычным и льготным кредитом на указанный счет, с которого заимодавцем снимаются деньги.

Способ 9. Работники кредитно-финансовых учреждений в сговоре с заемщиками создают предприятия с целью получения кредита. Полученные безналичные средства с помощью работников превращаются в наличные в самом кредитно-финансовом учреждении посредством фиктивного договора ссуды. Указанные лица отодвигают срок возврата кредита (подлог документов, предоставление ложной информации о невозможности исполнения обязательств в срок по различным причинам и т.п.). После проведения такой операции возможна смена учредителей, собственника, должностных лиц заемщика.

Одним из важнейших компонентов последствий кредитно-финансовых преступлений являются их следы — признаки, отображающиеся в действиях, установившихся между участниками кредитных операций связях и особенно в документах. Такие следы как фактические данные образуются на стадиях выдачи и получения кредита, его использования и возврата.

Выдача кредита заимодавцем — получение кредита заемщиком. Факты: выдача кредитов предприятиям, организациям, учреждениям, не предусмотренным в качестве заемщиков; составление или наличие документов с заведомо неправильными сведениями (интеллектуальный подлог); наличие в документах следов исправлений: подчисток, дописок, травлений и т.д. (материальный подлог); предоставление несуществующего адреса; оказание содействия в предоставлении обычного или льготного кредита; внеслужебные связи между заемщиком и работниками банков, осуществляющими финансовые, управленческие и контрольные функции (предоставление кредита, создание льготных условий кредитования и возврата кредита, ослабление контрольных функций и т.д.); нецелевое предоставление кредита.

Использование кредита заемщиком. Факты: нецелевое использование кредита и материальных ценностей заемщиком; демпинговые расчеты с покупателями продукции, исполнителями работ и услуг; обнаружение документов с ложными сведениями; бестоварное оформление документов; неоприходование на складе товарно-материальных ценностей; отсутствие документации сдачи-приемки поставленной продукции, выполненных работ, оказанных услуг; обнаружение у заемщика писем, претензий и т.п.

иных кредиторов, которые могут указывать на недопоставку продукции, кредиторскую задолженность; использование неучтенных бланков строгой отчетности и замена последних другими бланками; завышенное списание в расход материальных ценностей под видом утрат на естественную убыль, отходы, порчу и другие потери; оприходование заемщиком не поступивших товаров; составление подложных документов на списание малоценных товаров в расход; недостача материальных ценностей; обнаружение поддельных подписей в актах на списание товарно-материальных ценностей.

Возврат кредита заемщиком. Факты: запутывание отчетности; получения писем о невозможности возврата кредита; закрытие офиса заемщика; распродажа имущества заемщиком; подготовка или отъезд заемщика в другую страну; внезапное увольнение работников заемщика; наличие в отчетных документах данных, искажающих сведения о выполнении заемщиком обязательств по возврату кредитов.

2. Расследование кредитно-финансовых преступлений

При расследовании рассматриваемого вида преступлений следует выделить два аспекта: 1) вопросы, подлежащие выяснению в ходе расследования, и 2) виды документов, содержащих информацию о кредитных операциях.

1. Вопросы, подлежащие выяснению в ходе расследования

Важнейшими источниками сведений о совершенных кредитных операциях, являющихся объектом расследования, выступают работники кредитно-финансовых учреждений (кредитной, операционной службы и др.) и представители заемщика.

Работники кредитной службы могут располагать данными о том, кто и когда обратился с просьбой о предоставлении кредита; знакомо ли руководство с заемщиком, в каких отношениях состоит с ним; в каких отношениях состоит руководство кредитного учреждения с заемщиком; оказывал ли кто-либо из работников кредитных учреждений заемщику протекцию в предоставлении кредита; какие документы были предоставлены заемщиком для получения кредита; какие документы были предоставлены для обеспечения кредита; где находятся эти документы и кто имеет право доступа к ним; кто вынес решение о предоставлении кредита; кто непосредственно работал с документами заемщика; куда были перечислены кредитные средства; кто должен осуществлять контроль за использованием кредита и кто осуществлял его в действительности; какие документы со-

ставляются кредитором для регистрации предоставленного кредита и контроля за ним; кем составляются и ведутся такие документы, где они находятся и кто обладает правом доступа к ним; кто из работников кредитного учреждения участвовал в инвентаризации предмета залога; когда были возвращены кредитные средства; имелись ли сведения о неплатежеспособности заемщика, гаранта; поступали ли сведения о распродаже заемщиком имущества, свертывании офиса; кем, когда, какие меры предпринимались для обеспечения кредита; кем, когда, какие меры предпринимались для возврата кредита; кто и когда готовил претензионные документы и документы в суд.

Заемщик располагает сведениями: о том, кто и когда принимал решение о необходимости получения кредита; кто и почему предложил данное кредитное учреждение; предлагались ли иные варианты и кем; в каких отношениях с работниками кредитного учреждения находится заемщик; кем, какие и когда документы были предоставлены для получения кредита; имеется ли собственное имущество и в какую сумму оно оценивается, где находится; какие имеются документы, подтверждающие право собственности на имущество и где они находятся, условия хранения, кто имеет к ним доступ, каким имуществом обеспечивался кредит, документы на право собственности на это имущество; когда и кем был заключен кредитный договор; предполагалось ли исполнение заключенного договора; кто принимал решение об использовании кредита; кому и когда были перечислены кредитные средства; что (сырье, готовая продукция, товар и т.д.) получено, по каким документам и где находится; кто, когда и куда осуществлял перевозку; согласно каким документам осуществлялась перевозка; где находятся перевезенные предметы; кто, когда, согласно каким документам получал продукцию (принимал выполненные работы, оказанные услуги); приходовалась ли продукция по бухгалтерии, кем и когда, какими документами и кем; когда приходовалась продукция на складе, где находятся документы; какую продукцию получали и в каком количестве; какую продукцию приходовали и в каком количестве; кем, когда, кому и согласно каким документам осуществлялся отпуск продукции; кем и когда возвращен кредит, согласно каким документам.

2. Документы, содержащие информацию о кредитных операциях

Их можно можно разделить на две основные группы: 1) которые истребуются для решения вопроса о возбуждении уголов-

ного дела и 2) которые содержат полную информацию о кредитно-финансовых операциях.

К первой группе относятся:

а) документы, непосредственно связанные с преступным событием, в том числе являющиеся предметом преступного посягательства (документы фиктивные, со следами исправлений, скрывающие незаконные операции и т.п.);

б) документы, устанавливающие определенные обстоятельства, связанные с событиями, о которых поступило сообщение (статистическая, аналитическая и иная документация);

в) материалы проверок, проведенных учреждениями Национального банка Украины, налоговой администрации, контрольно-ревизионной службы (акты ревизий, инвентаризации, ведомственных экспертиз и т.п.).

Ко второй группе относятся:

а) документы для открытия расчетного счета в банке — учредительные документы заемщика (устав, положение) предоставленные в банк; свидетельство о регистрации заемщика в исполнительном комитете по месту нахождения; договор с заемщиком на банковское обслуживание; копии карточек с образцами подписей руководителя и бухгалтера; справка из налоговой администрации о постановке на учет; справка статистического управления о присвоении кодов ЗКПО;

б) документы заемщика, представленные в банк для получения кредита, — просьба о предоставлении кредита с указанием назначения, суммы, срока возврата и его обеспечения; краткая характеристика сделки, расчет экономической эффективности сделки; копия договора контракта, для осуществления которого берется кредит (аренды, купли-продажи, проведения работ и т.п.); бухгалтерские статистические отчеты (о финансовых результатах, декларации о доходах и т.п.);

в) документы и сведения, подтверждающие обеспечение возврата кредита и платежеспособность заемщика, — документы, подтверждающие право собственности на земельные участки, право аренды земельных участков, оборудования, транспортных средств и т.п.; выписки со счетов заемщика, расчетный счет которого находится в другом кредитном учреждении; бухгалтерские отчеты (балансы, декларации о доходах и т.п.); обязательства поручения погашения кредита; уведомление заемщика о принятии гарантийного письма как обеспечения кредита; документы, подтверждающие кредитоспособность гаранта; договор залога; документы подтверждающие право собственности на за-

ложенное имущество; выписка из баланса с расшифровкой балансовой стоимости предмета залога; страховой полис на страхование посевов в случае предоставления под залог будущего урожая; договор ипотеки, заверенный нотариально с запретом на отчуждение; акт инвентаризации объекта незавершенного строительства, предоставляемого под залог; акт оценки реальной стоимости ценных бумаг, предоставляемых под залог; акт передачи банку ценных бумаг на хранение; договор страхования заложенного имущества, находящегося у заемщика и сдаваемого им в аренду;

г) документы по использованию кредита — книга записи залогов; уведомление кредитного учреждения о сдаче заемщиком заложенного имущества в аренду; выписки из расчетного счета заемщика о наличии и движении денежных средств; платежное поручение на перевод денежных средств; приходные и расходные накладные; товарно-транспортные документы на доставку продукции, договора, письма об отпуске продукции; платежные документы на оплату продукции; затратный кассовый ордер и другие документы, связанные с обращением денежных средств в наличность и ее использование; письмо поставщику о переадресовке остатка денежных средств заемщика иной коммерческой структуре; доверенности на получение продукции; доверенность автотранспортного предприятия на получение продукции и другие товарно-транспортные документы на полученную продукцию; журналы регистрации платежных поручений и выходных документов в автотранспортном предприятии, осуществляющем перевозку продукции; документы складского учета и хранения заемщика;

д) документы по возврату кредита — платежное поручение заемщика о возврате долга в размере кредита и процентов по нему или распоряжение банка о списании средств со счета заемщика по истечении срока обязательств по кредитному договору; дополнительное соглашение об увеличении сроков по кредитному договору вместе с изменением договора поручительства; дополнительное соглашение об увеличении процентных ставок за кредит в случае невозврата кредита (процентов) в срок; письма о невозможности исполнения обязательств; претензия (с уведомлением о вручении); заявление в суд о признании заемщика банкротом; решение суда о признании заемщика банкротом; материалы, свидетельствующие об умышленном банкротстве, мошеннических действиях заемщика и других участников.

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ СОКРЫТИЯ ВАЛЮТНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

1. Криминалистическая характеристика преступлений

Для развивающейся экономики государства большую опасность представляет сокрытие выручки в иностранной валюте от реализации на экспорт товаров (работ, услуг). Криминогенная обстановка в этой сфере требует принятия соответствующих мер защиты внешнеэкономической деятельности, интересов государства, хозяйствующих субъектов и прежде всего мер правового характера, установления эффективной системы валютного контроля. Данная ситуация вызвала необходимость разработки новой методики расследования¹.

Правила обращения валютных ценностей регулируются Декретом Кабинета Министров Украины «О системе валютного регулирования и валютного контроля», законами Украины «О внешнеэкономической деятельности», «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте» и другими нормативно-правовыми актами.

Уголовно-правовая защита валютных интересов государства осуществляется в соответствии с нормой об ответственности за сокрытие валютной выручки (ст. 80¹ УК), которой УК дополнен в 1993 г. В нынешней редакции эта статья УК предусматривает ответственность за открытие или использование за пределами Украины валютных счетов предприятий, учреждений и организаций без разрешения Национального банка Украины должностными лицами предприятий, учреждений и организаций, действующих на территории Украины, либо по их поручению другими лицами или лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью, независимо от форм собственности, а равно любым другим лицом, являющимся гражданином Украины и постоянно проживающим на ее территории, или сокрытие валютной выручки.

¹ См.: *Городиський О.М.* Криміналістична характеристика і основні положення розслідування злочинів, пов'язаних з приховуванням валютних цінностей: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1998; *Городиський О.М.* Питання взаємодії правоохоронних органів по виявленню способів приховування коштів у іноземній валюті // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 1. С. 197—199; *Городиський А.Н.* Вопросы криминогенности валютных операций в сфере внешнеэкономической деятельности // Теневая экономика, проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией в сфере экономики. Луганск, 1997. С. 115—119.

« В соответствии с диспозицией этой статьи предметом данного преступления является валютная выручка, а также валютные счета предприятий, учреждений и организаций, открытые без разрешения Национального банка Украины. Валютная выручка субъектов хозяйственной деятельности представляет собой сумму валютных поступлений от продажи товаров и услуг за иностранную валюту (включая валюты стран СНГ), независимо от источника ее происхождения. Эта выручка подлежит обязательному и полному зачислению на специальные распределительные счета, которые открываются и ведутся в отношении клиентов в коммерческих банках Украины, имеющих лицензию Национального банка Украины. В случае осуществления внешнеэкономических операций, которые не предусматривают оплату в денежной форме (бартер, различные взаимозачеты, операции с давальческим сырьем), валютной выручкой считается эквивалентная стоимость товаров, которые должна получить по указанным возмездным договорам украинская сторона.

Дополнением УК ст. 80¹ преследовалась цель воспрепятствования оттоку и сокрытию валютной выручки за границей. Однако термин «валютная выручка» представляется ограниченным, поскольку незаконный отток валютных средств возможен и в иных формах, например в форме фиктивных договоров о выполнении работ (услуг) консультационного или информационного характера, что позволяет перечислять на счета в зарубежных банках валютные средства, которые не являются валютной выручкой.

Внешнеэкономическая деятельность — один из наиболее рентабельных видов хозяйственной деятельности. Участие в ней широкого круга юридических лиц, в том числе иностранных, и использование в качестве средства платежа иностранной валюты вызывают необходимость в ее подробной регламентации и обеспечении криминалистической защиты от преступных посягательств.

• Основными видами внешнеэкономической деятельности, которые осуществляют в Украине ее субъекты, являются: экспорт и импорт товаров; предоставление услуг иностранным субъектам хозяйственной деятельности (производственных, транспортно-экспедиционных, страховых, маркетинговых, брокерских, агентских, консигнационных, аудиторских, юридических, туристических и иных, которые не запрещены законами Украины; международные финансовые операции и операции с ценными бумагами в случаях, предусмотренных законами Ук-

раины; кредитные и расчетные операции между субъектами внешнеэкономической деятельности и иностранными субъектами хозяйственной деятельности; образование субъектами внешнеэкономической деятельности банковских, кредитных и страховых учреждений за пределами Украины; образование иностранными субъектами хозяйственной деятельности указанных учреждений на территории Украины; совместная предпринимательская деятельность между субъектами внешнеэкономической деятельности и иностранными субъектами хозяйственной деятельности; товарообменные (бартерные) операции и иная деятельность, построенная на формах встречной торговли между субъектами внешнеэкономической деятельности и иностранными субъектами хозяйственной деятельности; арендные, в том числе лизинговые, операции между субъектами внешнеэкономической деятельности и иностранными субъектами хозяйственной деятельности; иные виды внешнеэкономической деятельности, не запрещенные законами Украины.

Порядок расчетов субъектов внешнеэкономической деятельности определяется Законом Украины «О порядке расчетов в иностранной валюте», установившим 90-дневный обязательный срок, в течение которого внешнеэкономические операции украинских резидентов должны быть завершены, т.е. при экспорте товаров, работ или услуг должна быть произведена оплата иностранным контрагентом, при импорте — в Украину должен быть ввезен оплаченный резидентом товар.

В систему органов, осуществляющих валютный контроль, входят: Национальный банк Украины, Министерство внешнеэкономических связей и торговли Украины, Государственная таможенная служба Украины, Государственный комитет статистики Украины, Государственная налоговая администрация Украины, Министерство финансов Украины, Министерство внутренних дел Украины, Служба безопасности Украины. Между указанными органами установлен систематический обмен информацией о состоянии внешнеэкономической деятельности и ходе выполнения контрактов ее субъектами. В настоящее время практика нормативного регулирования внешнеэкономической деятельности еще недостаточно эффективна. Это и ряд других обстоятельств создают благоприятную обстановку для посягательств на валютные ресурсы государства, а также условия для различных злоупотреблений со стороны субъектов внешнеэкономической деятельности. Сложилась система невозврата валютных средств, а также перевода капиталов за границу, которые

составляют один из наиболее криминальных секторов теневой экономики (глава 25).

Как отмечает З.С. Варналий, вывезти из страны иностранную валюту возможно благодаря широкому спектру услуг, предоставляемых различными иностранными и национальными учреждениями. С этой целью используются анонимные счета, кредитные карточки, чеки на предъявителя и т.п. Кроме того, в Украине открыты представительства международных почтовых и финансовых организаций, с помощью которых любой клиент может перечислить любую сумму наличных денег в банк любой страны¹.

В работах, посвященных исследованию закономерностей функционирования теневой экономики, выделяется ряд основных механизмов осуществления экспорта теневых капиталов²:

— завышение контрактной цены при импорте товаров, техники, технологий и услуг с выведением разницы между контрактной и реальной ценой на заграничные счета участников сделки;

— занижение контрактной цены при экспорте продукции (услуг) с выведением разницы между реальной ценой покупки и указанной в контракте на заграничные счета экспортеров;

— вывоз капиталов путем фиктивных импортных закупок или невозвращение средств за экспортированную продукцию;

— получение резидентом средств на заграничный счет за выполнение в своей стране услуги или за продукцию, поставленную в собственной стране;

— вывоз капиталов с помощью специальных финансовых институций;

— сокрытие полученных за границей денег (ценностей) или их внесение по сниженной стоимости в уставные фонды иностранных (совместных) предприятий и банков или в уставные фонды дочерних предприятий, филиалов и представительств за пределами страны;

— сокрытие совместной с нерезидентами деятельности за границей без создания юридического лица;

— выведение заемного капитала (банковские кредиты, займы) без возвращения их кредиторам-резидентам;

— неэквивалентные товарообменные (бартерные) операции и иная деятельность, построенная на формах встречной торгов-

¹ См.: Варналий З.С. Указ. соч. С. 23.

² См.: Турчинов О.В. Тіньова економіка: закономірності, механізм функціонування, методи оцінки. К., 1996. С. 128—129.

ли между резидентом и нерезидентом, осуществляемая без оплаты и возвращения в страну импортной части, обусловленной официальной сделкой полностью или частично;

— передача резидентом нерезиденту имущества в аренду или проведение лизинговых операций по сниженным расценкам или с устранением арендатора от расчетов;

— невозвращение товарно-материальных ценностей, переданных на хранение (консигнацию и т.п.);

— использование услуг теневых финансовых посредников;

— нелегальный (контрабандный) вывоз за границу валютных и материальных ценностей, технологической, технической и иной информации.

Преступления, предусмотренные ст. 80¹ УК, по обстановке, в которой осуществляются торговые операции, своему механизму связаны в большинстве случаев с участием группы лиц, состав которой, ее действия могут носить организованный характер. Это может усугубляться соучастием зарубежных партнеров.

Одним из основных элементов криминалистической характеристики сокрытия валютной выручки является система способов совершения данного вида преступлений, к числу которых относятся следующие.

Невозврат валютной выручки за экспортируемые товары или услуги. Заключается в том, что предприятие-резидент Украины производит продажу товаров (оказывает услуги) иностранному партнеру, за которые оно должно получить оплату в иностранной валюте, и уклоняется от перевода валютной выручки в Украину. При этом под уклонением следует понимать ситуацию, при которой предприятие-резидент имеет реальную возможность распорядиться указанной валютной выручкой.

Разновидностью такого способа является перечисление валютных средств, полученных в качестве выручки, должностными лицами предприятия-резидента, минуя уполномоченный банк, на расчетный счет иностранной фирмы в счет выполнения обязательств по другому договору.

Уменьшение в договоре валютно-расчетных обязательств иностранного партнера. Состоит в искусственном занижении предприятием-резидентом стоимости экспортируемых товаров или услуг, вследствие чего часть валютной выручки, которая составляет разницу между заниженной и обычной ценой, в Украину не поступает и используется экспортером за границей. При этом предприниматели используют ситуацию, когда они являются владельцами иностранных фирм.

Соккрытие валютной выручки путем оплаты из нее расходов за рубежом, не связанных с данной внешнеэкономической операцией. Используя этот способ, предприятие-резидент оплачивает из причитающейся ему валютной выручки расходы за рубежом, не связанные с этой внешнеэкономической операцией. Названный способ имеет место также в случае, когда из валютной выручки по одним контрактам производится оплата банковских и иных расходов по другим контрактам.

Соккрытие валютной выручки путем выплат иностранным гражданам из наличной валютной выручки до сдачи её в банк для зачисления на валютный счет. Применяется при оплате работ, связанных с транспортными перевозками, туризмом и др., командировочных расходов и т.п. При возвращении в Украину оставшейся части валютной выручки валютные поступления уменьшаются на сумму указанных выплат.

Соккрытие валютной выручки при осуществлении бартерных операций путем ее незачисления. Маскируется так называемым двойным контрактом, когда на территории Украины фиксируется контракт с одними условиями, а за рубежом этот контракт выглядит иначе.

Соккрытие валютных ценностей путем изменения условий договора. Состоит в том, что на первой стадии заключается договор бартера, затем, после вывоза товаров за пределы Украины, подписывается дополнительное соглашение к договору по каким-либо причинам (уценка экспортированного товара, отказ от поставки по экономическим причинам). Данный способ применяется и путем изменения предмета договора (бартерный контракт изменяется на договор купли-продажи).

Соккрытие валютной выручки путем прекращения деятельности субъекта предпринимательства. Ориентирован на проведение фиктивных внешнеэкономических операций с целью сокрытия валютных ценностей, для чего по фиктивному юридическому адресу, подложным документам создается субъект предпринимательской деятельности. По внешнеэкономическому контракту субъектом предпринимательства приобретаются валютные средства для осуществления контракта. Непредоставление по истечении установленного срока в банковское учреждение документов, подтверждающих проведение внешнеэкономической операции, является признаком такого способа.

Разновидность данного способа — получение банковских кредитов под фиктивные контракты с последующей конвертацией и переводом валютных средств на счета в зарубежные банки.

Сокрытие валютных ценностей путем невозвращения в Украину товаров и сырья, вывезенных на временное хранение и переработку за границей. Осуществляется резидентом путем заключения внешнеэкономического контракта на переработку давальческого сырья. В результате этого партии сырья и товаров вывозятся из Украины без надлежащего оформления экспортных контрактов на предприятия других стран, а затем, в нарушение обязательств по временному хранению и переработке, реализуются там. Для сокрытия противоправных сделок представляются документы о якобы ввезенных в Украину переработанных товарах.

Сокрытие валютных ценностей путем незаконного открытия валютных счетов с участием иностранных юридических лиц. Наиболее сложный в процессе выявления способ. Диспозиция ст. 80¹ УК предусматривает ответственность за открытие или использование за пределами Украины валютных счетов предприятий, учреждений, организаций. Открытие резидентами счетов в иностранных банках регламентировано Положением о порядке предоставления индивидуальных лицензий на открытие резидентами счетов в иностранных банках. Однако существует большое количество счетов в иностранных банках с участием иностранных юридических лиц, о которых, в нарушение законодательства о возвращении в Украину валютных ценностей, незаконно находящихся за ее пределами, государственным органам ничего не сообщается. В этом случае схема прохождения валютных средств прослеживается лишь с помощью банковских учреждений, которые перечисляют средства за границу на конкретный счет получателя. Такие операции используются для «обналичивания» средств и уклонения от налогообложения.

2. Расследование валютных преступлений

Планирование расследования посягательств на валютные ресурсы может вызвать необходимость установления и проверки фактов, связанных с такими преступлениями, как контрабанда (ст. 70 УК); нарушение правил о валютных операциях (ст. 80 УК); хищение государственного или коллективного имущества (ст.ст. 83, 84, 86¹ УК); уклонение от налогообложения (ст. 148² УК); фиктивное предпринимательство (ст. 148⁴ УК); мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 148⁵ УК); должностные преступления (ст.ст. 165—170, 172 УК) и др.

В этих целях в план расследования в зависимости от обстоятельств включаются следующие вопросы, подлежащие выяс-

нению: условия работы предприятия, учреждения или организации во внешнеэкономических операциях; круг служебных прав и обязанностей лиц, участвующих в этих операциях; в чем конкретно заключается неправомерное действие (бездействие) указанных лиц; место, время и способ совершения неправомерных действий, уклонения от выполнения определенных действий; является ли данное преступление продолжаемым или оно состоит из одного эпизода; обязанности и их фактическое исполнение определенным должностным лицом; причинен ли вред неправильными действиями (бездействием) лица — участника внешнеэкономической операции; существует ли причинная связь между действиями (бездействием) и наступившими вредными последствиями; размер ущерба, причиненного в результате внешнеэкономической операции преступными действиями (бездействием) ее участников; цель и мотивы преступления данного вида; сведения о личности обвиняемого (подозреваемого); обстоятельства, способствующие совершению преступления.

В ходе расследования сокрытия валютных ценностей следователь знакомится с соответствующими документами, многие из которых требуют изучения с помощью средств криминалистической техники, а в необходимых случаях — участия специалистов. К числу таких объектов относятся следующие виды документов: учредительные, подтверждающие факт образования и регистрации субъекта предпринимательской деятельности (устав, учредительный договор (учредительный акт), протокол учредительного собрания (решение о создании), свидетельство о государственной регистрации, договор аренды по юридическому адресу, договор на банковское обслуживание, регистрационная карточка об аккредитации на таможне); отражающие законодательные, нормативно-распорядительные нормы, которые регламентируют внешнеэкономическую деятельность (и связанные с ней виды) субъектов предпринимательской деятельности (лицензии, разрешения на вывоз товаров, разрешения на осуществление инвестиций за границу, разрешения на открытие банковских счетов за границей и т.п.); бухгалтерско-учетные и банковские; договорные (внешнеэкономические контракты, дополнительные соглашения к ним, предложения об их заключении в виде писем, в том числе факсимильных); сопровождающие конкретные хозяйственные операции (счета-фактуры (инвойсы), акты приемки-передачи, акты, подтверждающие выполнение работ или оказание услуг, ведомости, товарные и товарно-транспортные накладные др.); государственного, ведом-

ственного и иного контроля (таможенные декларации, банковские выписки и др.); так называемой «черновой бухгалтерии».

В процессе расследования преступлений, связанных с сокрытием валютной выручки, большое значение имеет проведение таких следственных действий, как осмотр, обыск, выемка, допрос.

Особенностью проведения осмотра, обыска и выемки при расследовании данной категории дел является то, что сокрытие валютной выручки в большинстве случаев совершается «документальными» способами, в связи с чем большое значение имеют отыскание, изъятие, осмотр соответствующих бухгалтерских и банковских документов, отражающих внешнеэкономические операции субъекта предпринимательства. Для проведения этих следственных действий в ряде случаев целесообразно привлекать специалистов — экономистов, бухгалтеров, аудиторов, таможенных брокеров и др. В процессе расследования часто возникает необходимость запросить определенную информацию и документы из банковских учреждений зарубежных стран, а также от иностранных юридических лиц. В таких случаях через дипломатические представительства этих стран направляются поручения в их правоохранительные органы с целью получения требуемой информации и документов. Процедура их получения несколько упрощается, если с конкретным государством Украиной подписан двухсторонний договор о сотрудничестве в данной области либо эти государства являются участниками Конвенций о взаимопомощи (например, «Соглашение о взаимодействии министров внутренних дел независимых государств в сфере борьбы с преступностью», членами которой являются страны СНГ).

При проведении допросов следователю очень важно владеть знаниями бухгалтерского учета и механизма осуществления внешнеэкономической деятельности.

В ходе проведения предварительного следствия по делам рассматриваемой категории назначение и производство судебно-экономических экспертиз, в частности судебно-бухгалтерской экспертизы, осуществляются с целью: 1) выяснения противоречий между материалами документальной проверки и материалами уголовного дела; 2) устранения противоречий между результатами первичной и последующими документальными проверками; 3) подтверждения размера материального ущерба, установленного материалами документальной проверки; 4) вы-

явления фактов нарушения валютного законодательства, которые привели к сокрытию валютных ценностей; 5) установления правильности оформления финансово-хозяйственных операций, движения денежных средств и их соответствия требованиям ведения бухгалтерского учета, отчетности и действующим нормативным актам; 6) проверки правильности методов исследования, используемых при производстве документальных проверок, и соответствия им полученных выводов; 7) установления правильности отказа ревизирующих лиц в принятии от проверяемых лиц субъекта предпринимательской деятельности документов, представленных в оправдание выявленных нарушений валютного законодательства; 8) установления состояния бухгалтерского учета и отчетности в проверяемом предприятии и соответствия его установленному порядку; 9) выявления обстоятельств, связанных с бухгалтерским учетом, которые способствовали сокрытию валютных ценностей, а также формулирования предложений по их устранению; 10) установления круга лиц, ответственных за полноту и правильность соблюдения валютного законодательства и допустивших указанные нарушения; 11) выявления бухгалтерских способов сокрытия валютной выручки.

В соответствии с ч. 4 ст. 112 УПК по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 80¹ УК, предварительное следствие производится следователем налоговой милиции. Если во время расследования этих дел будут установлены признаки состава преступлений, предусмотренных ст. 84, 86¹, 148, 148³, 148⁵, 153¹, 156³, 165—172, 194 УК, связанные с преступлениями, по которым возбуждено дело, они расследуются следователем налоговой милиции.

Информация, необходимая следователю при расследовании сокрытия валютной выручки, сосредоточена в государственных органах, осуществляющих валютный контроль. Установлены официальный порядок и сроки предоставления указанными государственными органами соответствующей информации.

Основным органом, призванным осуществлять валютный контроль, является Министерство внешнеэкономических связей и торговли Украины, которое обязано обобщать и анализировать информацию о состоянии расчетов по внешнеэкономическим операциям резидентов и ежеквартально информировать об этом Кабинет Министров Украины. Оно обязано также предоставлять правоохранительным органам по их письменным запросам или договоренностям в установленные сроки информацию по вопросам обеспечения валютного контроля.

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ****1. Законодательное регулирование и контроль
в сфере исполнения бюджета**

Бюджет и его исполнение — одно из средств, содействующих обеспечению экономической деятельности и безопасности государства. Законодатель определяет бюджет как план создания и использования финансовых ресурсов для обеспечения функций, осуществляемых органами государственной власти Украины, органами власти Автономной Республики Крым и другими органами государственной власти. В соответствии с п. 4 ст. 85 Конституции Украины Государственный бюджет и внесение в него изменений, контроль за его исполнением, принятие решения по отчету о его исполнении относятся к полномочиям Верховной Рады Украины.

Конституцией Украины (п. 6 ст. 116) на Кабинет Министров Украины возлагаются разработка проекта закона о Государственном бюджете Украины и обеспечение исполнения утвержденного Верховной Радой Украины Государственного бюджета Украины, представление Верховной Раде Украины отчета о его исполнении.

Основы регулирования в сфере местных бюджетов установлены ст.ст. 142 и 143 Конституции Украины.

Бюджетная система Украины складывается из государственного бюджета Украины, республиканского бюджета Автономной Республики Крым и местных бюджетов.

Бюджетный процесс Украины осуществляется на основе положений Конституции Украины, Закона Украины «О бюджетной системе Украины» и других актов законодательства.

Используя имеющиеся формы нормативно-правового воздействия, государство регулирует правоотношения, возникающие в бюджетной сфере между органами управления и бюджетными организациями и должностными лицами — распорядителями финансовых средств. Необходимым условием бюджетной политики является требование точного соблюдения сбалансированности доходной и расходной частей бюджетов. Расходы бюджетов должны формироваться с учетом наличия средств в их доходной части. На бюджетную систему отрицательно влияют экономическая неурегулированность, инфляция, кризис неплатежей, повышение цен, недостатки в планировании бюджет-

тов, налоговом законодательстве. Последние особенно негативно сказываются на бюджете, поскольку основным источником формирования его доходной части являются уплата физическими и юридическими лицами налогов, сборов, иных обязательных платежей, а также поступления из иных источников, которые установлены действующим законодательством.

Формирование Государственного бюджета осуществляется за счет налога на добавленную стоимость, акцизного сбора, налога на прибыль предприятий всех форм собственности и подчинения (кроме коммунальных) в размерах, установленных Законом о Государственном бюджете страны на следующий год, поступлений от внешнеэкономической деятельности; доходов от приватизации государственного имущества и от его реализации, кредитной платы за аренду имущества целостных имущественных комплексов общегосударственной собственности; взносов в Пенсионный фонд, фонд ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы и социальной защиты населения, взносов в Государственный фонд содействия занятости населения, иные фонды, существование которых предусмотрено действующим законодательством; поступлений от внутренних займов; превышения доходов над расходами Национального банка Украины; возвращенных государственных средств, слагающихся из процентов по государственным займам и кредитам, возвращенных займов; платы за специальное использование природных ресурсов и иных доходов, установленных действующим законодательством.

Доходы областных бюджетов, а также Автономной Республики Крым, Киевского и Севастопольского городских бюджетов состоят из частей налога на добавленную стоимость; акцизного сбора, в случае, если это предусмотрено Законом о Государственном бюджете на следующий год; налога на прибыль предприятий и организаций коммунальной собственности указанного уровня и части подоходного налога с граждан; отчислений, дотаций и субвенций из Государственного бюджета и платы за землю в определенных процентах отчислений; иных поступлений, предусмотренных действующим законодательством.

В доходы районных, городских бюджетов в установленном порядке зачисляются налог на прибыль предприятий и организаций коммунальной собственности районного и городского уровня; подоходный налог с граждан и плата за землю в установленных размерах; налог на недвижимое имущество граждан; местные налоги и сборы и установленная часть доходов от при-

ватизации государственного имущества; поступления от аренды целостных имущественных комплексов, которые находятся в коммунальной собственности этого уровня; отчисления, дотации и субвенции, поступившие из бюджета высшего уровня и иные поступления.

Расходная часть Государственного бюджета складывается: из финансирования общегосударственных централизованных программ поддержания и повышения жизненного уровня населения, мероприятий по его социальной защите; финансирования мероприятий, имеющих общегосударственное значение, в области образования, культуры, науки, здравоохранения, физической культуры, молодежной политики, социального обеспечения; финансирования производственного и непроизводственного строительства, геолого-разведывательных, проектно-поисковых и иных работ, которые производятся в соответствии с общегосударственными программами; финансирования обороны, охраны окружающей природной среды; содержания правоохранительных, таможенных органов, налоговой службы, защиты потребителей, контрольно-ревизионной службы, органов законодательной, исполнительной, судебной власти и прокуратуры; осуществления внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности; дотаций и субвенций, передаваемых в местные бюджеты; выплаты всех видов пенсий, расходов, направленных на защиту граждан, пострадавших от аварии на ЧАЭС; выплаты пособий по безработице, расходов на профессиональное обучение уволенных работников и незанятого населения и на мероприятия для создания дополнительных рабочих мест; создания государственных материальных и финансовых резервов и обслуживания внутреннего и внешнего государственных долгов и их возвращения; расходов на иные мероприятия, финансируемые Государственным бюджетом согласно действующему законодательству.

К расходам местных бюджетов относятся: финансирование учреждений и организаций образования, культуры, науки, здравоохранения, физической культуры, молодежных организаций, социального обеспечения и социальной защиты населения, подчиненных местным органам власти, а также социально-культурных мероприятий соответственно возложенным на эти органы власти функциям; содержание местных органов государственной власти и самоуправления и финансирование предприятий и хозяйственных организаций, входящих в состав местного хозяйства, а также природоохранных мероприятий; расходы на иные

мероприятия, которые финансируются согласно действующему законодательству из местных бюджетов.

Расчеты по расходам бюджета осуществляются Министерством финансов Украины, направляющим министерствам и ведомствам формы и указания по составлению финансовых планов и смет и их представлению для составления баланса бюджета с укрупненными показателями, проектов сведенных финансовых планов и смет, которые становятся проектом бюджета. Рассмотрение, уточнение и внесение изменений в проект осуществляются в соответствии с установленным законодательством порядком.

Важное место в правовом регулировании бюджетных отношений занимает Положение о порядке составления единой сметы доходов и расходов бюджетного учреждения, организации от 21 февраля 1997 г., утвержденное постановлением Кабинета Министров от 21 февраля 1997 г. № 180. Смета является основным документом, определяющим объем, целевую направленность и ежеквартальное разделение средств, которые направляются на содержание учреждений и организаций.

В систему государственного финансового контроля, включая бюджетную сферу, входят соответствующие органы исполнительной власти¹. Среди них особое место принадлежит Министерству финансов Украины, которое осуществляет контрольные функции с помощью государственной контрольно-ревизионной службы и государственной налоговой администрации, созданной в соответствии с Указом Президента Украины от 22 августа 1996 г. «О создании государственной налоговой администрации Украины и местных государственных налоговых администраций».

Согласно ст. 2 Закона «О государственной контрольно-ревизионной службе» основной задачей государственной контрольно-ревизионной службы является осуществление контроля расхода средств и материальных ценностей, их сохранности и состояния достоверности бухгалтерского учета и отчетности в министерствах, ведомствах, государственных комитетах, государственных фондах, бюджетных учреждениях, а также на предприятиях и в организациях, получающих средства из бюджетов всех уровней и государственных валютных фондов, разработки предложений по устранению выявленных недостатков и нарушений и предотвращению их в будущем.

¹ См.: Бурлаков Р. Про систему державного фінансового контролю // Право України, 1998. № 3. С. 69—71.

Указанная служба имеет право в случаях, предусмотренных законодательными актами, налагать на руководителей и иных должностных лиц предприятий, учреждений и организаций административные взыскания, а также применять к ним, иным субъектам предпринимательской деятельности финансовые санкции, установленные п. 7 ст. 11 Закона «О государственной контрольно-ревизионной службе в Украине».

Работники государственной контрольно-ревизионной службы обязаны в случае выявления злоупотреблений и нарушений действующего законодательства передавать правоохранительным органам материалы ревизий, а также уведомлять о злоупотреблениях и нарушениях государственные органы и органы, уполномоченные управлять государственным имуществом.

Согласно п. 5 Указа Президента Украины от 22 августа 1996 г. основной задачей государственной налоговой администрации являются: осуществление контроля за соблюдением налогового законодательства, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджет налогов, сборов и иных обязательных платежей; принятие решений о наложении финансовых санкций и административных штрафов на нарушителей налогового законодательства и обеспечение их взыскания, защиты интересов государства в судебных органах по делам, связанным с уплатой налогов, сборов и иных обязательных платежей.

Формы финансового контроля, осуществляемые органами государственной налоговой администрации, установлены ведомственным актом (письмо Министерства финансов Украины от 4 апреля 1991 г. № 03-718 и др.). Проверки осуществляются ими как по собственной инициативе, так и по поручению правоохранительных органов и органов государственной контрольно-ревизионной службы.

Государственные налоговые администрации имеют право применять к предприятиям, учреждениям, организациям и гражданам финансовые санкции, а также налагать административный штраф в случаях и размерах, предусмотренных ст. 11 Закона «О государственной контрольно-ревизионной службе в Украине». Названные органы в случае выявления во время осуществления контрольных функций неправомερных действий предприятий, учреждений, организаций и граждан, свидетельствующих о преступной деятельности или о создании условий для нее, обязаны передать информацию по этим вопросам правоохранительным органам. Они также обязаны предоставлять правоохранительным органам материалы о фактах правонарушений, за которые предусмотрена уголовная ответственность.

С целью обеспечения эффективного управления средствами Государственного бюджета Украины, повышения оперативности в финансировании расходов в границах наличных объемов финансовых ресурсов в Государственном бюджете Украины Указом Президента Украины от 27 апреля 1995 г. создано Государственное казначейство Украины при Министерстве финансов Украины. В соответствии с этим постановлением Кабинетом Министров Украины 31 июля 1995 г. утверждено Положение о Государственном Казначействе Украины, основными задачами которого являются:

- организация исполнения Государственного бюджета Украины и осуществления контроля за этим;

- управление наличными средствами Государственного бюджета Украины, в том числе в иностранной валюте, и средствами государственных внебюджетных фондов в пределах расходов, установленных на соответствующий период;

- финансирование расходов Государственного бюджета Украины;

- ведение учета кассового исполнения Государственного бюджета Украины, составления отчетности об этапах выполнения Государственного бюджета Украины;

- осуществление управления государственным внутренним и внешним долгом согласно действующему законодательству;

- осуществление контроля над поступлением, использованием средств государственных внебюджетных фондов;

- разработка нормативно-методических документов по вопросам бухгалтерского учета, отчетности и организации выполнения бюджетов всех уровней, которые являются обязательными для всех предприятий, учреждений и организаций, использующих бюджетные средства государственных внебюджетных фондов, и др.

2. Возможности формирования методик расследования бюджетных преступлений

Основу построения методик расследования экономических преступлений, совершаемых в бюджетной сфере (бюджетных преступлений), составляет фактор посягательства на бюджетные средства государства. В зависимости от субъекта преступления, целей и мотивов, механизма деяния, способов его совершения и других обстоятельств методики расследования целесообразно формировать с учетом направленности посягательства на бюджетные средства, находящиеся в распоряжении:

- 1) бюджетной организации — внутренние средства;
- 2) организации смешанного финансирования — составные средства;
- 3) учреждения-кредитора (банк, фонд и т.п.) — кредитные средства.

К числу видовых методик расследования, входящих в рассматриваемую классификационную группу, следует отнести частные методики расследования экономических преступлений, посягающих на бюджетные средства (присвоение, растрата или злоупотребление служебным положением, квалифицируемых по ст.ст. 84, 86¹ УК и др.).

Из этой подгруппы методик расследования бюджетных преступлений выделяется частная методика расследования деяний, совершаемых в учреждениях и организациях, состоящих на государственном бюджете. В криминалистике периода функционирования планового хозяйства данным вопросам уделялось определенное внимание¹. В настоящее время методика, которая по общим основаниям классификации экономических преступлений относится к виду методик расследования хищений государственного и коллективного имущества, должна специализироваться под углом зрения защиты бюджетных интересов государства, органов местного самоуправления.

Актуальность разработки и внедрения такой методики объясняется уязвимостью источников хищения денежных средств, предназначенных для выплаты заработной платы, пенсий, разных служебных расходов, важных для обеспечения нормального функционирования различных жизнеобеспечивающих, правоохранительных и других систем.

Важное значение в системе мер борьбы с нарушениями бюджетного законодательства и контроля за его исполнением имеет дополнение Закона Украины от 7 октября 1997 г. УК двумя нормами: ст. 80³ «Нарушение законодательства о бюджетной системе Украины» и ст. 80⁴ «Издание нормативных актов, изменяющих доходы и расходы бюджета вопреки установленному законом порядку». Данное обстоятельство вызывает необходимость разработки криминалистической характеристики указанных бюджетных преступлений на основе исследования соответству-

¹ См.: Баранова З.Т., Братковская В.В., Танасевич В.Г. Расследование хищений денежных средств в учреждениях и организациях, состоящих на государственном бюджете. М., 1964; Методика расследования хищений социалистического имущества. Выпуск первый: способы хищения социалистического имущества. М., 1976. С. 25—45, и др.

ющих правонарушений в этой сфере, применения методов криминологического-криминалистических прогнозов.

Непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 80³ и 80⁴ УК, являются отношения, складывающиеся при создании и использовании финансовых ресурсов Государственного бюджета Украины, республиканского бюджета Автономной Республики Крым и местных бюджетов.

Статья 80³ УК предусматривает уголовную ответственность за нарушение законодательства о бюджетной системе Украины. Объективная сторона данного преступления может выражаться в двух формах: 1) использование должностным лицом бюджетных средств не в соответствии с их целевым назначением или в объемах, превышающих утвержденные пределы расходов, и 2) несоблюдение требований о пропорциональном финансировании расходов бюджетов, как это установлено действующим законодательством.

Предметом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 80³ УК, являются бюджетные средства в крупных размерах, т.е. на сумму в 100 и более раз превышающую один необлагаемый налогом минимум дохода граждан (см. примечание к ст. 80³ УК, это касается и ст. 80⁴ УК). К бюджетным средствам относятся средства, включаемые в бюджеты всех уровней, независимо от источника их формирования.

Ответственность по ч. 2 ст. 80³ УК наступает в случаях совершения преступления, предметом которого были бюджетные средства, в особо крупных размерах, или повторно, или по предварительному сговору группой лиц.

Целевое назначение использования средств Государственного бюджета Украины и пределы расходов этих средств определяются Законом о Государственном бюджете Украины (ст. 18 Закона «О бюджетной системе Украины»). Целевое назначение использования средств республиканского бюджета Автономной Республики Крым и местных бюджетов и пределы расходов этих средств определяются решениями об утверждении этих бюджетов соответственно Верховным Советом Автономной Республики Крым, местными советами.

Решение о введении пропорционального сокращения утвержденных бюджетных расходов принимается тем советом, который его утвердил. Такое решение принимается ежемесячно по всем статьям бюджета (кроме защищенных статей, перечень которых определяется соответствующим советом) в случаях, если в ходе исполнения бюджета уровень дефицита бюджета превы-

шает установленный или возникло значительное снижение поступлений от доходных источников, а также если в ходе исполнения бюджета его дефицит не уменьшился, вследствие чего возникла невозможность финансирования предусмотренных бюджетом мероприятий (ст. 33 Закона «О бюджетной системе Украины»).

Требование о пропорциональном финансировании бюджетов, установленное ст.ст. 36 и 37 упомянутого Закона, предусматривает исполнение бюджета по расходам в тех же пропорциях относительно общей суммы расходов бюджета, которые утверждены соответствующим советом.

Субъектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 80³ и 80⁴ УК, являются должностные лица органов государственной исполнительной власти, т.к. именно они в соответствии с ч. 2 ст. 39 Закона Украины «О бюджетной системе Украины» несут дисциплинарную, административную или уголовную ответственность за указанные правонарушения.

Статья 80⁴ УК предусматривает уголовную ответственность за издание должностным лицом нормативных актов, которые изменяют доходы и расходы бюджета вопреки установленному законом порядку. Объективная сторона данного преступления выражается в том, что должностное лицо органа государственной исполнительной власти издает нормативный или распорядительный акт, который изменяет доходы и расходы бюджета вопреки исключительной компетенции Верховной Рады Украины по установлению обязательных платежей и расходов Государственного бюджета Украины (ч. 1 ст. 39 Закона «О бюджетной системе Украины»). Перечень доходов и расходов Государственного бюджета Украины определен в ст.ст. 11 и 19 этого Закона. Предметом данного преступления являются бюджетные средства в крупных размерах.

Для квалификации по ч. 2 ст. 80⁴ УК необходимо, чтобы предметом преступления являлись бюджетные средства в особо крупных размерах или преступление было совершено повторно.

Необходимость дополнения УК указанными нормами обусловлена ростом экономической преступности, увеличением противоправных посягательств на финансово-бюджетную систему — одних из наиболее опасных в условиях рыночных преобразований в стране. Это подтверждается статистикой: в 1997 г. выявлено 6227 преступлений в финансово-кредитной системе, среди которых есть и такие, которые посягают на финансово-бюджетные средства. Однако изучение судебной практики и отчетнос-

ти о работе правоохранительных органов свидетельствует, что за период, который прошел после дополнения УК ст.ст. 80³ и 80⁴, они применялись лишь в отдельных случаях. В то же время, как показывает практика контролирующих органов, нарушение законодательства о бюджетной системе получает все большее распространение.

Проверки использования бюджетных средств подтверждают, что во многих случаях производится взаимозачет при отсутствии кредиторской задолженности. В процессе взаимозачетов значительные суммы изымаются из бюджета для кредитования структур различных форм собственности. Отмечаются также факты скрытого финансирования хозяйственных и коммерческих структур путем создания дебиторской задолженности. Установлены случаи незаконного использования средств, выделенных на финансирование централизованных государственных капитальных вложений, вопреки Указу Президента Украины «О мерах по обеспечению наполнения государственного бюджета и усилению бюджетной дисциплины», в частности на финансирование негосударственных предприятий на безвозвратной основе¹.

Одна из причин недостаточного внимания к выявлению и расследованию бюджетных преступлений — недостаточная осведомленность сотрудников правоохранительных органов об источниках формирования, составе и структуре доходов бюджетов, составе их расходов, отсутствие методических рекомендаций по указанным вопросам. В связи с этим, как уже отмечалось, большое значение приобретает знание порядка составления единой сметы доходов и расходов бюджетного учреждения или бюджетной организации, которая должна контролироваться правоохранительными органами применительно к ст.ст. 80³ и 80⁴ УК, поскольку большинство финансовых и иных нарушений со стороны должностных лиц, которые выявляются контролирующими органами, связаны именно с целевым использованием бюджетных средств. Эти нарушения, как правило, являются последствием неправомерного издания нормативных актов, которые изменяют соотношение доходов и расходов бюджетов в чью-либо пользу вопреки существующему порядку. Формирование сметы осуществляется вышестоящей организацией на основании показателей лимитной справки об основных данных финансово-хозяйственной деятельности, которая направляет эту справку подчиненным организациям в двухнедельный срок после

¹ См.: Голос Украины, 1998. 10 июля. № 130.

ее утверждения, что является основанием для финансирования учреждения. Следует учитывать и то, что единая смета, составляемая на календарный год, утверждается руководителями вышестоящих организаций. Сметы учреждений, которые не имеют вышестоящей отраслевой организации, утверждаются районными организациями или исполнительными органами местных советов. Финансирование организаций без утверждения сметы вышестоящей организацией запрещено. Изменения в утвержденную смету в процессе ее исполнения могут вноситься только с разрешения должностных лиц вышестоящей организации, которая утвердила смету, по согласованию с соответствующим финансовым органом. Нарушение этого порядка при наличии иных обстоятельств должно влечь за собой ответственность по ст. 80⁴ УК¹.

Глава 20

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ФОНДОВОМ РЫНКЕ (ФОНДОВО-РЫНОЧНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ)

1. Законодательное регулирование отношений на фондовом рынке

В кредитно-денежной системе государства особое место занимают эмиссия и обращение ценных бумаг на фондовом рынке. Правовое регулирование в данной сфере осуществляется на основе законов Украины от 18 июня 1991 г. «О ценных бумагах и фондовой бирже», от 30 октября 1996 г. «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине» и других нормативно-правовых актов.

Главная цель, основные принципы фондового рынка определены в Концепции функционирования и развития фондового рынка Украины, одобренной постановлением Верховного Совета Украины от 22 сентября 1995 г.

Указом Президента Украины от 14 февраля 1997 г., исходя из необходимости дальнейшего реформирования рынка ценных бумаг, утверждено положение «О Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовой бирже».

Согласно ст.ст. 38 и 39 Закона «О ценных бумагах и фондовой бирже» Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку и ее территориальные отделения осуществля-

¹ См.: Довгий О. Щодо кримінальних порушень встановленого законом порядку зміни складу і структури бюджетів // Право України, 1998. № 3. С. 18—20.

ют контроль над выпуском и обращением ценных бумаг (за исключением приватизационных, контроль над обращением которых осуществляет Фонд государственного имущества Украины), могут применять санкции в случае отклонения от определенных условий вплоть до приостановления деятельности фондовой биржи.

Законом «О государственном регулировании рынка ценных бумаг Украины» определяется ответственность юридических лиц за правонарушения на рынке ценных бумаг (ст. 11), порядок наложения штрафов за нарушение юридическими лицами правил деятельности на рынке ценных бумаг (ст. 12), ответственность за административные правонарушения, связанные с деятельностью на рынке ценных бумаг (ст. 13). Предусмотрено также, что должностные лица, нарушающие законодательство о ценных бумагах, несут уголовную и имущественную ответственность, установленную соответствующими законодательными актами Украины (ст. 14).

В соответствии со ст. 3 Закона «О ценных бумагах и фондовой бирже» в Украине могут выпускаться и обращаться следующие виды ценных бумаг:

— акции — ценные бумаги без установленного срока обращения, удостоверяющие долевое участие в уставном фонде акционерного общества и дающие право их владельцам на получение части прибыли в виде дивиденда, а также на участие в распределении имущества при ликвидации акционерного общества;

— облигации внутренних республиканских и местных займов — ценные бумаги, удостоверяющие внесение их владельцем денежных средств и подтверждающие обязательство возместить ему номинал этих ценных бумаг в предусмотренный в них срок с процента;

— облигации предприятий;

— казначейские обязательства государства — ценные бумаги на предъявителя, размещаемые исключительно на добровольных началах среди населения, удостоверяющие внесение их владельцем денежных средств в бюджет и дающие право на получение финансового дохода;

— сберегательные сертификаты — письменные свидетельства банка о депонировании денежных средств, удостоверяющие право вкладчика на получение по истечении установленного срока депозита и процентов по нему;

— векселя — ценные бумаги, удостоверяющие безусловное денежное обязательство векселедателя уплатить по наступлении

срока определенную сумму денег владельцу векселя (векселедержателю);

- приватизационные бумаги;
- инвестиционные сертификаты инвестиционных фондов или инвестиционных компаний.

Государственное регулирование рынка ценных бумаг осуществляется Государственной комиссией по ценным бумагам и фондовому рынку. Другие государственные органы осуществляют контроль над деятельностью участников рынка ценных бумаг в пределах своих полномочий, определенных действующим законодательством.

В целях координации деятельности государственных органов по вопросам функционирования рынка ценных бумаг создан Координационный совет, в состав которого входят руководители государственных органов, осуществляющие в пределах своей компетенции контроль и иные функции управления по фондовому рынку и инвестиционной деятельности в Украине.

Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку — государственный орган, подчиненный Президенту Украины и подотчетный Верховной Раде Украины. В систему этого органа входят Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку, ее центральный аппарат и территориальные органы.

Профессиональная деятельность на рынке ценных бумаг — это предпринимательская деятельность по перераспределению финансовых ресурсов при помощи ценных бумаг и организационному, информационному, техническому, консультационному и иному обслуживанию выпуска и обращения ценных бумаг, являющаяся, как правило, исключительным или преимущественным видом деятельности. На рынке ценных бумаг могут осуществляться следующие виды профессиональной деятельности:

— торговля ценными бумагами — осуществление гражданско-правовых сделок с ценными бумагами, предусматривающими оплату ценных бумаг против их поставки новому владельцу на основании договоров поручения или комиссий за счет своих клиентов (брокерская деятельность), или от своего имени, или за свой счет с целью перепродажи третьим лицам (дилерская деятельность), кроме случаев, предусмотренных законодательством;

— депозитарная деятельность — предоставление услуг по хранению ценных бумаг и (или) учету прав собственности на ценные бумаги, а также обслуживанию сделок с ценными бумагами;

— расчетно-клиринговая деятельность — определение взаимных обязательств по сделкам с ценными бумагами и расчетам по ним;

— деятельность по управлению ценными бумагами — осуществление от своего имени за вознаграждение в течение определенного срока на основании соответствующего договора управления переданными во владение ценными бумагами, принадлежащими на правах собственности другому лицу, в интересах этого лица или определенных этим лицом третьих лиц;

— деятельность по ведению реестров владельцев именных ценных бумаг — сбор, фиксация, обработка, хранение и представление данных, составляющих систему владельцев именных ценных бумаг, об именных ценных бумагах, их эмитентах, владельцах;

— деятельность по организации торговли на рынке ценных бумаг — предоставление услуг, непосредственно способствующих заключению гражданско-правовых сделок по ценным бумагам на биржевом и организационно оформленном внебиржевом рынке ценных бумаг.

Профессиональная деятельность на рынке ценных бумаг, в том числе посредническая деятельность по выпуску и обращению ценных бумаг, осуществляется юридическими и физическими лицами исключительно на основании специальных разрешений (лицензий), которые выдаются в порядке, установленном действующим законодательством. В процессе осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг лица, осуществляющие такую деятельность, обязаны соблюдать установленные в соответствии с актами законодательства Украины обязательные нормативы достаточности собственных средств и другие показатели и требования, ограничивающие риски по операциям с ценными бумагами.

За правонарушения на рынке ценных бумаг в соответствующих случаях может наступать гражданская или административная ответственность.

Статья 50 ГК признает сделку, совершенную юридическим лицом (в том числе торговцем ценными бумагами) в противоречии с установленными целями его деятельности, недействительной. К таким сделкам применяются последствия, предусмотренные соответственно ст. 48 или ст. 49 ГК.

Статья 164² КоАП устанавливает ответственность за сокрытие от учета валютных и других доходов, непродуктивных трат и убытков, отсутствие бухгалтерского учета или ведение его с на-

рушением установленного порядка, внесение ложных данных в бухгалтерскую или статистическую отчетность, несвоевременное или некачественное проведение инвентаризации денежных средств и материальных ценностей, нарушение правил ведения кассовых операций, препятствование работникам государственной контрольно-ревизионной службы в проведении ревизий и проверок, неприменение мер в отношении возмещения виновными лицами убытков от недостач, растрат, хищений и бесхозяйственности. Указанные нарушения могут быть связаны с деятельностью на рынке ценных бумаг.

В соответствии с ч. 2 ст. 164³ КоАП предусмотрена ответственность за умышленное распространение ложных или неточных сведений, которые могут повредить деловой репутации или имущественным интересам другого предпринимателя, в том числе в связи с операциями на фондовом рынке. Согласно ч. 3 этой статьи ответственность может наступать в случае получения, использования, разглашения коммерческой тайны, а также конфиденциальной информации с целью причинения вреда деловой репутации или имуществу другого предпринимателя.

Законом «О приватизации имущества государственных предприятий» установлена административная ответственность должностных лиц государственных органов приватизации, иных органов государственной власти и управления за безосновательный отказ в принятии заявления о приватизации; нарушение условий и порядка проведения конкурса, аукциона продажи частей (акций, паев); необоснованный отказ от продажи предприятия (имущества, акций); безосновательный отказ в выдаче приватизационных бумаг гражданам Украины (ст. 29). Покупатели, которые отказались от оплаты объекта приватизации, приобретенного на аукционе, по конкурсу, на протяжении шестидесяти дней с момента заключения соответствующей сделки уплачивают в пользу органа приватизации неустойку в размере 20 % от цены приобретенного объекта. Результаты аукциона, конкурса в таких случаях подлежат аннулированию.

В случае нарушения участниками фондового рынка антимонопольного законодательства Антимонопольный комитет Украины и его территориальные органы рассматривают соответствующие дела о восстановлении первоначального положения, продаже излишнего количества частей (акции, паи) хозяйствующих субъектов. Антимонопольный комитет рассматривает также дела о недобросовестной рекламе, в том числе связанной с операциями на фондовом рынке.

Законом «О борьбе с коррупцией» установлено (ст. 5), что государственному служащему или иному лицу, уполномоченному на выполнение функций государства, запрещено входить самостоятельно, через представителя или подставных лиц в состав правления или иных исполнительных органов предприятий, кредитно-финансовых учреждений, хозяйственных обществ и т.д., организаций, союзов, объединений, кооперативов, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Государственный служащий, являющийся должностным лицом, не имеет также права содействовать, используя свое служебное положение, физическим и юридическим лицам в осуществлении ими внешне-экономической, кредитно-банковской и иной деятельности в целях незаконного получения за это материальных благ, услуг, льгот или иных преимуществ. Указанные нарушения могут быть связаны с операциями на фондовом рынке. Административное взыскание за нарушение специальных ограничений (если они не содержат состава преступления) предусмотрено ст. 8 Закона «О борьбе с коррупцией».

2. Криминалистическая классификация и характеристика преступлений, связанных с эмиссией и обращением ценных бумаг

Нормы, специально предусматривающие ответственность за деяния, совершенные в сфере изготовления поддельных ценных бумаг, их выпуска (эмиссии) и обращения, содержатся в ст. 79 УК «Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг» и ст. 148⁸ УК «Нарушение порядка выпуска (эмиссии) и обращения ценных бумаг». Что касается уголовной ответственности за совершение деяний в данной сфере в целом, то она может наступать в соответствующих случаях и по ст.ст. 83, 84, 86¹ (преступления против собственности), ст. 148² (уклонение от уплаты налогов), ст.ст. 148⁶, 148⁷ (преступления, связанные с использованием и разглашением коммерческой тайны), статьям о соответствующих должностных преступлениях и др.

Преступления рассматриваемой группы и методики их расследования целесообразно классифицировать по линии разделения их на виды. К первому виду относятся изготовление ценных бумаг, их подделка (внесением изменений), а также аналогичные действия в отношении документации, сопровождающей эмиссию и обращение ценных бумаг. В зависимости от обстоятельств такие действия могут квалифицироваться соответственно по ст. 79, ч. 3 ст. 148⁸, а также ст.ст. 172, 194 УК.

Наличие и относительная доступность пользования полиграфической, копировальной техникой и качественной печатью, в том числе многоцветными изображениями, способствуют криминальной деятельности в сфере изготовления и обращения ценных бумаг путем их подделки, подлога и использования. Осмотр и обнаружение признаков подделки документов, производство технико-криминалистической и судебно-почерковедческой экспертиз позволяют выявлять ненадлежащие ценные бумаги и иные документы фондового рынка.

Другим видом преступлений данной группы являются деяния, которые совершаются субъектами (эмитентами, инвесторами) операций с ценными бумагами, в профессиональной деятельности и на рынке ценных бумаг, в том числе посреднической, осуществляемой юридическими и физическими лицами на основе лицензий. К числу таких деяний относятся выпуск (эмиссия) ценных бумаг в форме их открытого размещения без регистрации эмиссии в установленном порядке (ч. 1 ст. 148⁸ УК) и внесение гражданином или должностным лицом субъекта предпринимательской деятельности в документы, которые предоставляются для регистрации эмиссии ценных бумаг, заведомо недостоверной информации, а равно утверждение таких документов (ч. 2 ст. 148⁸ УК).

Рынок ценных бумаг рассматривается как сфера преступных посягательств, которые в последнее время имеют опасную тенденцию к росту. Только в сфере приватизации в Украине в 1995 г. выявлено 448, а в 1996 г. — свыше 880 преступлений. Это факты взяточничества, хищений, злоупотреблений властью или служебным положением. Количество преступлений, связанных с обращением приватизационных бумаг, выросло со 111 в 1995 г. до 246 — в 1996 г.¹

Для противодействия корыстным правонарушениям и преступлениям, связанным с рынком ценных бумаг, правоохранительные органы применяют нормы УК, предусматривающие ответственность за хищения различными способами государственного и коллективного имущества, мошенничество, нарушение правил о валютных операциях, уклонение от уплаты налогов, должностные преступления. Однако эти нормы недостаточно эффективны в специфической сфере функционирования фондового рынка. Поэтому для выявления признаков преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, и их расследова-

¹ См.: *Ільницький А.* Кримінальні кути на ринку цінних паперів // Іменем закону, 1997. 8 серпня. № 32.

ния необходимо учитывать основные положения, касающиеся целей и форм деятельности на рынке ценных бумаг, определяемые Законом «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине».

Участниками рынка ценных бумаг являются эмитенты, инвесторы и лица, осуществляющие профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг.

Государственное регулирование рынка ценных бумаг призвано обеспечить его правовую и криминалистическую защиту и осуществляется:

- с целью реализации единой государственной политики в сфере выпуска и обращения ценных бумаг и их производных;
- создания условий для эффективной мобилизации и размещения участниками рынка ценных бумаг финансовых ресурсов с учетом интересов общества;
- получения участниками рынка ценных бумаг информации об условиях выпуска и обращения ценных бумаг, результатах финансово-хозяйственной деятельности эмитентов, объемах и характере сделок с ценными бумагами и иной информации, влияющей на формирование цен на рынке ценных бумаг;
- обеспечения равных возможностей для доступа эмитентов, инвесторов и посредников на рынок ценных бумаг;
- гарантирования прав собственности на ценные бумаги;
- защиты прав участников фондового рынка;
- интеграции в европейский и мировой фондовые рынки;
- соблюдения участниками рынка ценных бумаг требований актов законодательства;
- предотвращения монополизации и создания условий развития добросовестной конкуренции на рынке ценных бумаг;
- контроля над прозрачностью и открытостью рынка ценных бумаг.

В числе *форм* государственного регулирования рынка ценных бумаг следует выделить те, которые обычно нарушаются при подготовке и совершении преступлений в рассматриваемой сфере:

- регулирование выпуска и обращения ценных бумаг, прав и обязанностей участников рынка ценных бумаг;
- выдача специальных разрешений (лицензий) на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и контроля над такой деятельностью;
- запрещение и приостановление на определенный срок (до одного года) профессиональной деятельности на рынке ценных

бумаг при отсутствии специального разрешения (лицензии) и привлечение к ответственности за осуществление такой деятельности согласно действующему законодательству;

— регистрация выпуска (эмиссия) ценных бумаг, информации о выпуске (эмиссии) ценных бумаг;

— контроль над соблюдением эмитентами порядка регистрации выпуска ценных бумаг и информации о выпуске ценных бумаг, условий продажи, (размещения) ценных бумаг, предусмотренных такой информацией;

— создание системы защиты прав инвесторов и контроля над соблюдением этих прав эмитентами ценных бумаг, лицами, осуществляющими профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг;

— контроль над достоверностью информации, предоставляемой эмитентами и лицами, осуществляющими профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг, контролирующими органами;

— установление правил и стандартов осуществления операций на рынке ценных бумаг и контроля над их соблюдением;

— контроль над соблюдением антимонопольного законодательства на рынке ценных бумаг;

— контроль над системами ценообразования на рынке ценных бумаг;

— контроль над деятельностью лиц, обслуживающих выпуск и обращение ценных бумаг.

Изучение злоупотреблений на фондовом рынке зарубежных стран с установившейся практикой оперирования ценными бумагами, а также стран с развивающейся системой такой деятельности (Россия) показывает, что преступления в указанной сфере совершаются в процессе учреждения эмитентских структур, при эмиссии регистрации ценных бумаг, при операциях с ними¹. Появившиеся симптомы злоупотреблений на фондовом рынке Украины дают возможность прогнозировать аналогичную криминогенную ситуацию. Внесение дополнений в УК (ст. 148^б) и положения ст. 79 в части, касающейся ценных бумаг, подтверждают такой прогноз, поскольку применение этих норм возможно лишь в условиях функционирования фондового рынка ценных бумаг, который у нас только формируется, в соответствии с положениями законов «О ценных бумагах и фондовом рынке», «О государственном регулировании рынка ценных бу-

¹ См.: Ларичев В.Д. Преступления в кредитно-денежной сфере и противодействие им. С. 65—72.

маг», «О хозяйственных обществах», одним из видов которых являются акционерные общества.

При учреждении акционерных обществ различных видов деятельности и форм собственности возможны нарушения, связанные с созданием фиктивных организаций без намерения осуществлять уставную акционерную деятельность (ст. 148⁸ УК) с целью присвоения части средств, полученных от продажи ценных бумаг, перевода их через иные хозяйственные или финансовые системы, искусственно подготовленные к банкротству, т.е. к фиктивному банкротству (ст. 156³ УК). При этом следует иметь в виду, что фиктивное предпринимательство может осуществляться не только путем создания субъекта предпринимательской деятельности, но и его покупки в целом либо приобретения контрольного пакета акций.

В фиктивном предпринимательстве, как и в фиктивном банкротстве, явно проступает мошеннический элемент деяния, обмана, позволяющий преступникам осуществлять криминальное лавирование, предоставляя в течение некоторого времени объяснения по поводу трудностей с выплатой дивидендов либо возврата вложенных средств. Примером этому могут служить также случаи фиктивного банкротства, как заведомо ложное заявление о финансовой несостоятельности выполнения требований со стороны кредиторов, когда граждане — учредители или собственники субъекта предпринимательской деятельности акционерного вида, а также должностные лица таких организаций умышленно привели последние к банкротству (в том числе в случаях, когда это входило в умысел, охватывающий период учреждения акционерного общества). В подобных случаях, поскольку речь идет о сокрытии имущества должника, отчуждении его в личных интересах учредителей (иных должностных лиц) акционерного общества, фальсификации документов и т. п., ответственность этих лиц должна наступать по соответствующим статьям главы УК «Должностные преступления».

Наиболее распространены незаконные действия, направленные на подготовку к завладению уставным капиталом акционерного общества и денежными средствами при продаже ценных бумаг. К числу мошеннических действий, совершаемых на стадии учреждения акционерного общества, относятся внесение в его устав и другие документы завуалированных положений (которые могут иметь различное толкование) о распределении имущества в равных долях на случай ликвидации акционерного общества, при наступлении непредвиденных случаев

(форс-мажор). Это могут быть также действия как прямо содержащие признаки преступления, например создание фиктивного акционерного общества (ст. 148⁴ УК), так и действия, противоречащие положениям по созданию акционерного общества, предусмотренным Законом «О хозяйственных обществах» и другими нормативно-правовыми актами.

Следующим этапом, на котором совершаются незаконные действия, является эмиссия ценных бумаг:

— без регистрации эмиссии в установленном порядке (ч. 1 ст. 148⁸ УК);

— с внесением в документы, которые предоставляются для регистрации и эмиссии ценных бумаг, заведомо недостоверной информации, а равно с утверждением таких документов, если эти действия причинили материальный ущерб инвестору (ч. 2 ст. 148⁸ УК).

С данным этапом связана преступная деятельность по:

— изготовлению с целью сбыта, а также сбыт государственных ценных бумаг (ч. 1 ст. 79 УК);

— изготовлению с целью сбыта, сбыту или использованию другим путем поддельных негосударственных ценных бумаг (ч. 3 ст. 148⁸ УК).

При анализе криминалистической характеристики преступлений, связанных с деятельностью на рынке ценных бумаг, необходимо учитывать особенности административных нарушений (не являющихся преюдициальными), заключающихся:

— в осуществлении операций по выпуску в обращение или размещению незарегистрированных в соответствии с действующим законодательством ценных бумаг;

— осуществлении операций на рынке ценных бумаг без специального разрешения (лицензии), получение которого предусмотрено действующим законодательством;

— непредоставлении, несвоевременном предоставлении или предоставлении заведомо недостоверных сведений Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку, если это предусмотрено действующим законодательством;

— уклонении от выполнения или несвоевременном выполнении распоряжений Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку (ст. 13 Закона «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине»).

В криминалистическом плане указанные действия могут свидетельствовать о применении их в качестве способа определенных экономических преступлений, либо о подготовке к их совершению или сокрытию.

В публикациях, посвященных оперативно-розыскной деятельности по выявлению и предупреждению корыстных преступлений на фондовом рынке ценных бумаг, выдвинут ряд положений, которые представляют интерес для формирования методик выявления и расследования фондово-биржевых преступлений. К ним, в частности, относятся: изучение и анализ оперативной обстановки, поиск информации, сбор и оценка материалов и др.¹

Глава 21

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ОТ МОНОПОЛИЗМА И НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ (МОНОПОЛЬНО-РЫНОЧНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ)

1. Законодательное регулирование отношений в сфере защиты от монополизма и недобросовестной конкуренции

Предпринимательская деятельность, осуществляемая на законных основаниях, требует защиты от монополизма и недобросовестной конкуренции. Правовые основы такой защиты определяются законами Украины от 18 февраля 1992 г. «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности», от 26 ноября 1993 г. «Об Антимонопольном комитете Украины», от 7 июня 1996 г. «О защите от недобросовестной конкуренции», от 16 апреля 1996 г. «О внешнеэкономической деятельности», а также — в зависимости от вида нарушения закона и степени его общественной опасности — гражданским, административным или уголовным законодательством.

Анализ ряда положений регулятивного законодательства в данной сфере необходим для исследования методико-криминалистических аспектов проблемы защиты от монополизма и недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности.

Конкуренция является важнейшим рычагом законной предпринимательской деятельности и представляет собой процесс соревнования предпринимателей, когда их самостоятельные дей-

¹ См.: *Льницький А.* Попередження корисливих злочинів, пов'язаних з ринком цінних паперів // *Теневая экономика, проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией в сфере экономики.* Луганск, 1997. С. 174—176.

ствия ограничивают возможности каждого из них влиять на общие условия реализации товаров на рынке и стимулируют производство тех товаров, которые необходимы потребителю. Монопольное положение рассматривается как доминирующее положение предпринимателя, которое дает ему возможность самостоятельно или совместно с иными предпринимателями ограничивать конкуренцию на рынке определенного товара. Монопольным признается положение предпринимателя, часть которого на рынке определенного товара превышает 35 %.

Закон «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности» (ст. 4) определяет виды злоупотребления монопольным положением на рынке, неправомерные соглашения между предпринимателями (ст. 5), действия по дискриминации предпринимателей органами власти и управления (ст. 6).

Согласно п. 2 ст. 2 указанного закона его положения не распространяются на отношения, вытекающие из прав на объекты интеллектуальной собственности, за исключением случаев, предусмотренных ст. 7, определяющей недобросовестную конкуренцию как неправомерное использование фирменного наименования, знака для товаров и услуг или любой маркировки товара, а также неправомерное копирование формы, упаковки, внешнего оформления и т.д.

Закон «О защите от недобросовестной конкуренции» определяет это явление как любые действия в конкуренции, противоречащие правилам, торговым и иным честным обычаям в предпринимательской деятельности. Этот закон применяется к отношениям, в которых участвуют хозяйствующие субъекты (предприниматели), их объединения, а также органы государственной власти, граждане, юридические лица и их объединения, не являющиеся хозяйствующими субъектами (предпринимателями), в связи с недобросовестной конкуренцией, в том числе в случаях совершения ими действий за пределами Украины, если эти действия негативно влияют на конкуренцию на ее территории. Закон не распространяется на отношения, в которых участвуют указанные субъекты, если результат их деятельности проявляется лишь за пределами Украины, в случаях, когда иное не установлено международным договором, в котором участвует Украина.

В Законе «О защите от недобросовестной конкуренции» значительно расширены и конкретизированы понятия видов недобросовестной конкуренции, содержащиеся в ст. 7 Закона «Об

ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности». Он определяет правовые основы защиты хозяйствующих субъектов (предпринимателей) и потребителей от недобросовестной конкуренции и направлен на установление, развитие и обеспечение торговых и иных честных обычаев ведения конкуренции при осуществлении предпринимательской деятельности в условиях рыночных отношений.

Необходимо учитывать, что и другие законы Украины могут предусматривать особенности регулирования отношений, связанных с монопольной деятельностью и недобросовестной конкуренцией на финансовых рынках и рынках ценных бумаг. Так, Закон «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине», следуя задаче реализации единой государственной политики в данной сфере и в целях предотвращения монополизации и создания условий развития добросовестной конкуренции на рынке ценных бумаг (ст. 2), наделяет Государственную комиссию по ценным бумагам и фондовому рынку полномочиями, дающими право направлять материалы в органы Антимонопольного комитета Украины при выявлении нарушений антимонопольного законодательства (п. 12 ст. 8).

Законом «О внешнеэкономической деятельности» также предусмотрены антимонопольные меры в указанной сфере (ст. 20), меры против недобросовестной конкуренции (ст. 31) и ответственность за такие правонарушения во внешнеэкономической деятельности (ст.ст. 33, 37).

Установлена и ответственность за нарушение антимонопольного законодательства. Законом «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности» (ст. 19) предусмотрены штрафы, налагаемые Антимонопольным комитетом Украины на предпринимателей — юридических лиц:

— за совершение действий, предусмотренных ст.ст. 4—7 этого Закона, уклонение от выполнения или несвоевременное выполнение решений Антимонопольного комитета Украины и его территориальных отделений о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, восстановление первоначального состояния или изменение соглашений, противоречащих настоящему Закону;

— за непредоставление, несвоевременное предоставление или предоставление заведомо недостоверной информации Антимонопольному комитету Украины и его территориальным отделениям.

Установлена административная ответственность должностных лиц и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью (ст. 20). Должностные лица органов власти и управления, руководители (распорядители кредитов) предприятий (объединений, хозяйственных обществ и т. п.), а также граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью без создания юридического лица, несут административную ответственность согласно действующему законодательству:

— за совершение действий, предусмотренных ст.ст. 4—6 этого Закона;

— за непредоставление, несвоевременное предоставление или предоставление заведомо недостоверной информации Антимонопольному комитету Украины и его территориальным отделениям;

— за уклонение от выполнения или несвоевременное выполнение решений Антимонопольного комитета Украины и его территориальных отделений.

В соответствии с Законом «О борьбе с коррупцией» указанные должностные лица органов власти и управления, подпадающие под понятие государственных служащих, могут при соответствующих обстоятельствах стать субъектами коррупционных деяний и иных правонарушений, связанных с коррупцией, и нести ответственность за них.

Законом «О защите от недобросовестной конкуренции» за подобные деяния установлена ответственность в виде штрафов, налагаемых Антимонопольным комитетом Украины, а также административная, гражданская и уголовная ответственность в случаях, предусмотренных законодательством (ст. 20).

Здесь, как и в других случаях формирования новых методик расследования экономических преступлений, возникает необходимость в изучении связей антимонопольного регулятивного законодательства с соответствующими нормами административного и уголовного законодательства (табл. 10). Данный вопрос рассматривался (глава 5) в связи с проблемой формирования одного из компонентов криминалистической характеристики экономических преступлений — нормативно-правовой обстановки.

2. Производство по делам о нарушениях антимонопольного законодательства

Антимонопольный комитет Украины и его территориальные отделения обеспечивают в соответствии с их компетенцией государственный контроль за соблюдением антимонопольного

Характеристика антимонопольного регулятивного законодательства и его связь с административным и уголовным законодательством об ответственности за правонарушения, связанные с монопольным положением на рынке и недобросовестной конкуренцией в предпринимательской деятельности

| Антимонопольное регулятивное законодательство | КоАП Украины | УК Украины | УК РФ |
|--|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| <p>Закон Украины «Об Антимонопольном комитете Украины»</p> <p>Статья 22. Обязательность выполнения требований государственных уполномоченных и председателей территориальных отделений Антимонопольного комитета Украины</p> | <p>Статья 166⁴. Нарушение порядка предоставления информации и выполнения решений антимонопольного комитета Украины и его территориальных отделений</p> | <p>Статья 210. Нарушение антимонопольного законодательства (проект УК, подготовленный рабочей группой Кабинета Министров Украины)</p> | <p align="center">—</p> |
| <p>Закон Украины «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности»</p> <p>Статья 4. Злоупотребление монопольным положением на рынке Злоупотреблениями монопольным положением на рынке считаются:</p> | <p>Статья 166¹. Злоупотребление монопольным положением на рынке</p> | <p>Статья 198². Принуждение к выполнению или невыполнению гражданс-</p> | <p>Статья 178. Монополистические действия и ограничение конкуренции</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|--|
| <p>навязывание таких условий договора, которые ставят контрагентов в неравное положение, или дополнительных условий, не относящихся к предмету договора, в том числе навязывание товара, не нужного контрагенту;</p> <p>ограничение или прекращение производства, а также изъятие из оборота товаров с целью создания или поддержания дефицита на рынке или установления монопольных цен;</p> <p>частичный или полный отказ от реализации или закупки товара при отсутствии альтернативных источников снабжения или сбыта с целью создания или поддержания дефицита на рынке или установления монопольных цен;</p> <p>другие действия, направленные на создание препятствий к доступу на рынок (выходу из рынка) других предпринимателей;</p> <p>установление дискриминационных цен (тарифов, расценок) на свои товары, ограничивающие права отдельных потребителей;</p> <p>установление монопольно высоких цен (тарифов, расценок) на свои товары, что приводит к нарушению прав потребителей;</p> | | <p>ко-правовых обязательств</p> <p>Статья 155⁵. Искусственное повышение и поддержание высоких цен на товары народного потребления и услуги населению</p> | <p>Статья 179. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|--|--|
| <p>установление монопольно низких цен (тарифов, расценок) на свои товары, что приводит к ограничению конкуренции</p> | | | |
| <p>Статья 5. Неправомерные соглашения между предпринимателями</p> <p>Неправомерные отношения между предпринимателями определяются соглашениями (согласованными действиями), направленными на:</p> <p>установление (поддержание) монопольных цен (тарифов, скидок, надбавок (доплат, наценок); распределение рынков по территориальному принципу, ассортименту товаров, объему их реализации или закупок, или по кругу потребителей, или по иным признакам с целью их монополизации; устранение с рынка или ограничение доступа на него продавцов, покупателей, других предпринимателей.</p> | <p>Статья 166². Неправомерные соглашения между предпринимателями</p> | <p>Статья 155⁵. Искусственное повышение и поддержание высоких цен на товары народного потребления и услуги населению</p> <p>Статья 155⁷. Сговор о фиксировании цен</p> | <p>—</p> |
| <p>Статья 6. Дискриминация предпринимателей органами власти и управления</p> <p>1. Дискриминацией предпринимателей органами власти и управления признается:</p> | <p>Статья 166³ Дискриминация предпринимателей органами</p> | <p>Статья 155⁸ Противодействие законной предпринимательской</p> | <p>Статья 169. Воспрепятствование законной предпринимательской</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|--|---|-------------------------|
| <p>запрет создания новых предприятий или других организованных форм предпринимательства в какой-либо сфере деятельности, а также установление ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, на производство определенных видов товаров с целью ограничения конкуренции;</p> <p>принуждение предпринимателей к вступлению в ассоциации, концерны, межотраслевые, региональные и другие объединения предприятий, а также к приоритетному заключению договоров, первоочередной поставке товаров определенному кругу потребителей;</p> <p>принятие решений о централизованном распределении товаров, приводящем к монопольному положению на рынке;</p> <p>установление запрета на реализацию товаров из одного региона республики в другой;</p> <p>предоставление отдельным предпринимателям налоговых и иных льгот, ставящих их в привилегированное положение по отношению к другим предпринимателям, что приводит к монополизации рынка определенного товара;</p> | <p>власти и управления (аналогичный текст п. 1 ст. 6 Закона Украины «Об ограничении монополизма...»)</p> | <p>тельской деятельности.</p> <p>Часть 3. Протiwодействие законной предпринимательской деятельности, совершенное ... должностным лицом с использованием служебного положения...</p> | <p>кой деятельности</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|----------|----------|
| <p>ограничение прав предпринимателей в приобретении и реализации товаров;</p> <p>установление запретов или ограничений относительно отдельных предпринимателей или групп предпринимателей.</p> <p>2. Дискриминацией предпринимателей признаются также заключение между органами власти и управления соглашений, создание структур государственного управления или наделение существующих министерств, государственных комитетов, других структур государственного управления полномочиями по осуществлению действий, предусмотренных пунктом 1 данной статьи</p> | | | |
| <p>Закон Украины «О защите от недобросовестной конкуренции»</p> <p>Статья 1. Недобросовестная конкуренция Недобросовестной конкуренцией являются любые действия в конкуренции, противоречащие правилам, торговым и иным честным обычаям в предпринимательской деятельности. Недобросовестной конкуренцией являются, в час-</p> | <p>Статья 164³. Недобросовестная конкуренция</p> | <p>—</p> | <p>—</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|--|---|
| <p>тности, действия, определенные главами 2-4 настоящего закона...</p> <p>Статья 4. Неправомерное использование чужих обозначений, рекламных материалов, упаковки</p> <p>Неправомерным является использование без разрешения уполномоченного на то лица чужого имени, фирменного наименования, знаков для товаров и услуг, других обозначений, а также рекламных материалов, упаковки товаров, названий литературных, художественных произведений, периодических изданий, названий мест происхождения товаров, что может привести к смешиванию с деятельностью другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя), имеющего приоритет на их использование.</p> <p>Использование в фирменном наименовании собственного имени физического лица не признается неправомерным, если к собственному имени добавляется какой-нибудь отличительный элемент, исключающий смешивание с деятельностью другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя).</p> | <p>Статья 164³. Часть 1 Неправомерное использование фирменного наименования, знака для товаров и услуг или какой-либо маркировки товара, неправомерное копирование формы, упаковки, внешнего оформления, а также имитация, копирование, прямое воспроизводство товара другого предпринимателя, самовольное использование его имени</p> | <p>Статья 209. Незаконное использование товарного знака (проект УК, подготовленный рабочей группой Кабинета Министров Украины)</p> | <p>Статья 180. Незаконное использование товарного знака</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|
| <p>Статья 5. Неправомерное использование товара другого производителя Неправомерным использованием товара другого производителя является введение в хозяйственный оборот под своим обозначением товара другого производителя путем изменений либо снятия обозначений производителя без разрешения уполномоченного на то лица.</p> | | — | — |
| <p>Статья 6. Копирование внешнего вида изделия Копированием внешнего вида изделия являются воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в хозяйственный оборот без однозначного указания производителя копии, что может привести к смешиванию с деятельностью другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя). Не признается неправомерным копирование внешнего вида изделия или его частей, если такое копирование обусловлено исключительно их функциональным применением. Действие настоящей статьи не распространяется на изделия, имеющие</p> | | — | — |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|--|----------|--|
| <p>охрану как объекты права интеллектуальной собственности.</p> <p>Статья 7. Сравнительная реклама Сравнительной является реклама, содержащая сравнение с товарами, работами, услугами или деятельностью другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя). Не признается неправомерным сравнение в рекламе, если приведенные сведения о товарах, работах, услугах подтверждены фактическими данными, являются достоверными, объективными, полезными для информирования потребителей</p> <p>Статья 8. Дискредитация хозяйствующего субъекта (предпринимателя) Дискредитацией хозяйствующего субъекта (предпринимателя) является распространение в любой форме ложных, неточных или неполных сведений, связанных с лицом либо деятельностью хозяйствующего субъекта (предпринимателя), которые причинили или могли причинить ущерб деловой репутации хозяйствующего субъекта (предпринимателя).</p> | <p>—</p> <p>Статья 164³. Недобросовестная конкуренция. Часть 2. Умышленное распространение ложных или неточных сведений, которые могут причинить вред деловой репутации или имущественным интересам другого предпринимателя</p> | <p>—</p> | <p>Статья 182. Заведомо ложная реклама</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|
| <p>Статья 9. Купля-продажа товаров, выполнение работ, предоставление услуг с принудительным ассортиментом Куплей-продажей товаров, выполнением работ, предоставлением услуг с принудительным ассортиментом являются купля-продажа одних товаров, выполнение работ, предоставление услуг при условии купли-продажи других товаров, выполнения работ, предоставления услуг, не нужных потребителю или контрагенту.</p> | — | — | — |
| <p>Статья 10. Склонение к бойкоту хозяйствующего субъекта (предпринимателя) Склонением к бойкоту хозяйствующего субъекта (предпринимателя) считается принуждение конкурентом другого лица, непосредственно или через посредника, к отказу от установления договорных связей с этим хозяйствующим субъектом (предпринимателем).</p> | — | — | — |
| <p>Статья 11. Склонение поставщика к дискриминации покупателя (заказчика) Склонением поставщика к дискриминации покупателя (заказчика) является принуждение поставщика</p> | — | — | — |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|
| <p>конкурентом покупателя (заказчика), непосредственно или через посредника, к предоставлению поставщиком конкуренту покупателя (заказчика) определенных преимуществ перед покупателем (заказчиком) без достаточных на то оснований.</p> <p>Статья 12. Склонение хозяйствующего субъекта (предпринимателя) к расторжению договора с конкурентом</p> <p>Склонением хозяйствующего субъекта предпринимателя к расторжению договора с конкурентом другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) является совершение по корыстным мотивам или в интересах третьих лиц принуждение хозяйствующего субъекта (предпринимателя) — участника договора к невыполнению или выполнению ненадлежащим образом договорных обязательств перед этим конкурентом путем предоставления или предложения хозяйствующему субъекту (предпринимателю) — участнику договора, непосредственно или через посредника, материального вознаграждения, компенсации либо других преимуществ.</p> | — | Статья 198 ² . Принуждение к выполнению или невыполнению гражданско-правовых обязательств | — |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|--|
| <p>Статья 13. Подкуп работника поставщика</p> <p>Подкуп работника поставщика — это предоставление или предложение ему конкурентом покупателя (заказчика), непосредственно или через посредника, материальных ценностей, имущественных или неимущественных благ за ненадлежащее исполнение или неисполнение работником поставщика служебных обязанностей, вытекающих из заключенного либо связанных с заключением между поставщиком и покупателем договора поставки товаров, выполнения работ, предоставления услуг, что привело или могло привести к получению конкурентом покупателя (заказчика) определенных преимуществ перед покупателем (заказчиком). К работнику поставщика приравнивается и другое лицо, которое согласно своим полномочиям принимает решение от имени поставщика о поставке товара, выполнении работ, предоставлении услуг, влияет на принятие такого решения или каким-то образом связано с ним.</p> | — | — | <p>Статья 204. Коммерческий подкуп</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---------------------------------|
| <p>Статья 14. Подкуп работника покупателя (заказчика)</p> <p>Подкуп работника покупателя (заказчика) — это предоставление или предложение ему конкурентом поставщика, непосредственно или через посредника, материальных ценностей, имущественных или неимущественных благ за ненадлежащее исполнение или неисполнение работником покупателя (заказчика) служебных обязанностей, вытекающих из заключенного или связанных с заключением между поставщиком и покупателем договора поставки товаров, выполнения работ, предоставления услуг, что привело или могло привести к получению конкурентом поставщика определенных преимуществ перед поставщиком.</p> <p>К работнику покупателя приравнивается и другое лицо, которое согласно своим полномочиям принимает решение от имени покупателя о приобретении товара, выполнении работ, предоставлении услуг, влияет на принятие такого решения или каким-то образом связано с ним.</p> | — | — | Статья 204. Коммерческий подкуп |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|--|--|
| <p>Статья 15. Достижение неправомερных преимуществ в конкуренции Достижением неправомερных преимуществ в конкуренции является получение таких отношений относительно другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) путем нарушения действующего законодательства, подтвержденного решением государственного органа, наделенного соответствующей компетенцией.</p> | — | — | — |
| <p>Статья 16. Неправомерный сбор коммерческой тайны Неправомерным сбором коммерческой тайны считается получение противоправным способом сведений, составляющих в соответствии с законодательством Украины коммерческую тайну, если это причинило или могло причинить ущерб хозяйствующему субъекту (предпринимателю).</p> | <p>Статья 164³. Недобросовестная конкуренция. Часть 3. Получение, использование, разглашение коммерческой тайны, а также конфиденциальной информации с целью причинения вреда деловой репутации или имуществу другого предпринимателя</p> | <p>Статья 148⁶. Незаконное собиранье с целью использования или использования сведений составляющих коммерческую тайну</p> | <p>Статья 183. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую банковскую тайну</p> |
| <p>Статья 17. Разглашение коммерческой тайны Разглашением коммерческой тайны является ознакомление другого лица без согласия уполномоченного на то лица со</p> | — " — | <p>Статья 148⁷. Разглашение коммерческой тайны</p> | — " — |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|
| <p>сведениями, составляющими в соответствии с действующим законодательством Украины коммерческую тайну, лицом, которому эти сведения были доверены в установленном порядке или стали известны в связи с исполнением служебных обязанностей, если это причинило или могло причинить ущерб</p> | | | |
| <p>Статья 18. Склонение к разглашению коммерческой тайны Склонением к разглашению коммерческой тайны является принуждение лица, которому были доверены в установленном порядке или стали известны в связи с исполнением служебных обязанностей сведения, составляющие в соответствии с законодательством Украины коммерческую тайну, к раскрытию этих сведений, если это причинило или могло причинить ущерб хозяйствующему субъекту (предпринимателю).</p> | — | — | — |
| <p>Статья 19. Неправомерное использование коммерческой тайны Неправомерным использованием коммерческой тайны является внедрение</p> | — | — | — |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|
| в производство или учет при планировании или осуществлении предпринимательской деятельности без разрешения уполномоченного на то лица неправомерно полученных сведений, составляющих в соответствии с законодательством Украины коммерческую тайну. | | | |

законодательства, защитой интересов предпринимателей и потребителей от его нарушений, а в случае их выявления ведут производство по делам о таких нарушениях согласно законам Украины «Об Антимонопольном комитете Украины», «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности», «О защите от недобросовестной конкуренции».

Нарушения антимонопольного законодательства как показано в таблице выражаются в злоупотреблении монопольным положением; неправомерных соглашениях между предпринимателями; дискриминации предпринимателей органами власти и управления; недобросовестной конкуренции и др¹.

Изучение практики показывает, что дела, рассмотренные по фактам нарушения антимонопольного законодательства в значительной части относятся к злоупотреблениям монопольным положением, неправомерными соглашениями между предпринимателями.

Злоупотребления монопольным положением выявлены в ряде транспортных предприятий в части, касающейся перевозок грузов, страхования на транспорте, сберегательного дела, на рынке

¹ См.: Розсошенко І.І. Тактика розслідування порушень антимонопольного законодавства // Використання досягнень науки та техніки у боротьбі зі злочинністю Х., 1998. С. 151—156; Зуєва О.О. Питання взаємодії органів антимонопольного комітету України та правоохоронних органів у боротьбі з організованою злочинністю // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 1 (8). С. 190—192.; Розсошенко І.І. Роль прикладних економічних наук в розслідуванні справ про порушення антимонопольного законодавства України // Там же. Х., 1997. № 4 (11). С. 151—155.

расчетно-кассового обслуживания, так называемых договорных платежей (за оказание банковских услуг) и т.д.

Демонополизация коснулась таких отраслей, как мясное, молочное, хлебопекарное производство, а также объединений фармацевтической отрасли. Данный процесс затрагивает и непромышленные отрасли, например предприятия технической инвентаризации и др.

Для формирования соответствующих методик расследования большое значение имеет практика Антимонопольного комитета Украины и его территориальных отделений по делам о недобросовестной конкуренции. Ее процессуальные основы определены в ст.ст. 27—32 Закона «О защите от недобросовестной конкуренции». Такие дела рассматриваются в порядке, установленном указанными законами и иными актами законодательства Украины.

• Дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в таких случаях:

— поступление заявлений от предпринимателей, органов власти и управления, общественных объединений, граждан с предоставлением материалов, которые могут использоваться в качестве доказательств по делу;

— по собственной инициативе антимонопольных органов на основании представлений их служащих при выявлении признаков нарушений в ходе проверки хозяйствующих субъектов.

В случае нарушения антимонопольного законодательства в соответствии со ст. 24 Закона «Об Антимонопольном комитете Украины» государственные уполномоченные и председатели территориальных отделений Антимонопольного комитета составляют протоколы о нарушениях согласно нормам КоАП.

• На основании представления с указанием фактов, которые свидетельствуют о признаках нарушения антимонопольного законодательства, издается распоряжение о начале рассмотрения дела. Для этого собираются и анализируются доказательства о субъекте нарушения — конкретном ответчике; обстоятельствах нарушения — времени, месте, способе совершения нарушения, направленности действий ответчика, цели и других обстоятельствах; последствиях неправомерных действий ответчика, которые наступили или могли наступить; причинных связях между неправомерными действиями ответчика и последствиями этих действий. На основе этого составляется представление, в котором содержится вывод о наличии или отсутствии состава нарушения.

В результате рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при наличии доказательств принимается соответствующее решение.

Доказательствами по делу могут быть любые фактические данные, которые дают возможность определить наличие или отсутствие нарушения: объяснения сторон и третьих лиц, должностных лиц и граждан, письменные доказательства, заключения экспертов.

Планирование производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства включает: определение задач расследования; выдвижение версий и установление обстоятельств, вытекающих из них и подлежащих проверке; определение действий, которые необходимо провести; установление конкретных исполнителей намеченных действий, сроков и очередности их выполнения.

При наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в виде злоупотребления монопольным положением со стороны искусственных монопольных образований в первую очередь проводится исследование рынка в целях выявления фактов монопольного положения хозяйствующего субъекта на нем с учетом изменчивости рыночной ситуации.

В случае установления факта монопольного положения предпринимателя на определенном рынке выясняется, привела или могла привести его монопольная деятельность к существенному ограничению конкуренции; временному или продолжительному ограничению производства товара или товарооборота с созданием дефицита на определенном рынке или смежных с ним рынках; нарушению прав и законных интересов потребителей, предпринимателей.

При расследовании злоупотреблений монопольным положением на рынке следует учитывать, что значительное их количество совершается с целью получения крупных прибылей. В связи с этим проверяется версия о том, не является ли нарушение антимонопольных положений средством совершения определенных экономических преступлений.

Отмечаются особенности производства по другому виду нарушений — неправомерных сделок между предпринимателями. Многие из таких сделок внешне выглядят как совершаемые в рамках законодательства, однако некоторые из них имеют очевидную антиконкурентную направленность, когда предприниматели договариваются об осуществлении согласованных действий, устраняющих риск конкуренции.

В ходе предварительного рассмотрения материалов о неправомерных сделках необходимо оперативно осуществить предварительный экономический анализ ситуации на рынке, исследование которого имеет целью определить его структуру, уровень концентрации на нем товаров, динамику их цен, рыночную часть предпринимателей, которые нарушили антимонопольное законодательство.

Нарушение антимонопольного законодательства в виде дискриминации предпринимателей органами власти и управления становится возможным из-за неосведомленности, а в некоторых случаях игнорирования руководителями властных структур требований ст. 20 Закона «Об Антимонопольном комитете Украины».

Глава 22

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ОРГАНИЗОВАННЫМИ ПРЕСТУПНЫМИ ГРУППАМИ

1. Законодательное регулирование в сфере борьбы с организованной преступностью и задачи криминалистической методики

Организованная преступность как наиболее опасная форма уголовных деяний вызывает необходимость создания системы законодательства о борьбе с этим явлением. К числу законодательных актов, специально посвященных данной проблеме, прежде всего относятся Закон Украины «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью», а также соответствующие статьи УК и УПК, законов Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», «О милиции», «О Службе безопасности Украины», «О прокуратуре», «О борьбе с коррупцией» и других нормативно-правовых актов, международно-правовых соглашений, участником которых является Украина.

Организованная преступность определяется как совокупность преступлений, совершаемых в связи с созданием и деятельностью организованных преступных группировок (п. 1 ст. 1 Закона «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью»).

Определяя главные направления общегосударственной политики, организационных и правовых вопросов борьбы с организованной преступностью, указанный Закон в значительной степени ориентирован на преодоление экономической организованной преступности. Это видно из определения системы го-

сударственных органов, осуществляющих борьбу с организованной преступностью (ст. 5), в которые наряду с другими входят органы таможенной службы, налоговой администрации, контрольно-ревизионной службы. Одними из основных направлений борьбы с организованной преступностью Законом определены: предупреждение легализации средств, добытых преступным путем; использование субъектов предпринимательской деятельности для реализации преступных замыслов (п. 9 ст. 6). В систему взаимодействия специальных подразделений по борьбе с организованной преступностью входят органы Национального банка Украины, Министерства финансов, Министерства внешних экономических связей и торговли, Государственной таможенной службы, Фонда государственного имущества, Антимонопольного комитета и иных министерств и ведомств Украины (ст. 17), в связи с чем на них возлагаются соответствующие обязанности как на контрольные органы (ст. 18), в частности в сфере экономической деятельности.

Виды и признаки таких преступлений, а также уголовно-правовые меры в отношении лиц, совершивших эти деяния, устанавливаются УК (п. 2 ст. 1 указанного Закона), который в ст. 19 определяет соучастие как умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении преступления. В науке уголовного права соучастие по субъективным признакам рассматривается в формах: 1) соучастия без предварительного соглашения (или сговора); 2) соучастия с предварительным соглашением; 3) преступной организации¹.

Статья 41 УК в числе обстоятельств, отягчающих ответственность, называет «совершение преступления организованной группой» (п. 2). Некоторые нормы УК о преступлениях, которые относятся к экономическим, содержат данный квалифицирующий признак (ч. 2 ст. 80 «Нарушение правил о валютных операциях»; ч. 3 и 4 ст. 148⁸ «Нарушение порядка выпуска (эмиссии) ценных бумаг»; ч. 2 ст. 155⁵ «Искусственное повышение и поддержание высоких цен на товары народного потребления и услуги населению»; ч. 3 ст. 155⁶ «Незаконная торговая деятельность»; ч. 3 ст. 155⁷ «Сговор о фиксировании цен»; ч. 3 ст. 155⁸ «Противодействие законной предпринимательской деятельности» и др.).

В предложениях по совершенствованию уголовного законодательства Украины² преступление признается совершенным

¹ См.: *Бажанов М.И.* Уголовное право Украины. Общая часть. С. 85.

² См.: Кримінальний кодекс України (проект, підготовлений робочою групою Кабінету Міністрів України) // Українське право, 1997. Число 2 (7).

организованной преступной группой (далее — ОПГ или группа), если в нем принимали участие двое или более лиц, которые предварительно объединились в стойкую группу для совершения одного или нескольких преступлений. Преступление признается совершенным преступной организацией, если оно совершено сплоченной организованной группой, которая создана для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, или объединением организованных групп, созданных с той же целью.

Организатор группы и преступной организации подлежит ответственности за все преступления, совершенные организованной группой и преступной организацией, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы подлежат ответственности за совершенное этой группой преступление, независимо от той роли, которую выполнял в преступлении каждый из них, без ссылки на статью УК о видах соучастников.

Как видно из приведенных предложений, основными признаками ОПГ являются предварительное объединение и стойкость такой группы, а преступной организации — сплоченность организованной группы или объединения организованных групп, созданных для совершения тяжких или особо тяжких преступлений.

Согласно методическим рекомендациям по составлению статистической отчетности по законченным производством уголовным делам (1994 г.) к числу основных признаков ОПГ относятся: длительность функционирования, корыстная направленность, внутригрупповое распределение ролей, планирование преступлений. Для организованной коррумпированной группы признаком является также соучастие в противоправных деяниях представителей власти и управления, правоохранительных и хозяйственных органов. Для ОПГ, совершающих преступления в сфере экономики, коррумпированность выступает одним из признаков.

В зависимости от характера преступной деятельности ОПГ могут иметь дополнительные признаки: наличие межрегиональных преступных связей, общих денежных и материальных средств, вооруженность и др. (рис. 22).

Указанные признаки как основные, носящие нормативно-рекомендательный характер, на основании анализа практики борьбы с организованной преступностью могут быть уточнены и дополнены рядом иных признаков, имеющих значение для формирования криминалистической характеристики деяний,



Рис. 22. Схема признаков организованной преступной группы

совершенных ОПГ, и их практического применения в целях выявления и раскрытия преступлений.

Рассмотренные нормативно-правовые основы борьбы с организованной преступностью в значительной степени определяют задачи криминалистической методики и расследования таких преступлений, в числе которых следует выделить:

- разработку криминалистической характеристики с учетом ее комплексной основы, учитывающей особенности криминалистических характеристик определенного вида преступлений и специфической характеристики ОПГ, преступной организации, их преступной деятельности;
- определение типичных следственных ситуаций на стадиях проверочных действий и последующего расследования;
- рекомендации в части организации и планирования расследования, взаимодействия следователя, специальных подразделений, наделенных функцией борьбы с организованной преступностью, иными правоохранительными и контролирующими органами.

Криминалистические аспекты борьбы с организованной преступностью, в частности с ее экономическими видами, начали разрабатываться только в последнее время. В этом отношении следует отметить публикации Н.П. Яблокова и В.И. Куликова, в частности главу «Криминалистические основы борьбы с организованной преступностью» коллективной монографии¹. Данной проблеме посвящены материалы научной конференции, проведенной в Научно-исследовательском институте изучения проблем преступности Академии правовых наук Украины (Харьков, май 1996 г.)². В методической и учебной литературе появились первые публикации по расследованию преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами³.

Несмотря на то что указанные работы объединены общей тематикой, их структура имеет существенные различия, определяемые как целями исследования, так и формой изложения (монографической, учебно-методической).

В монографическом исследовании Н.П. Яблокова и В.И. Куликова рассматриваются такие важные для данной темы вопросы, как: 1) криминалистически значимые стороны организованной преступной деятельности и основные направления ее криминалистического изучения; 2) криминалистическая характеристика организованной преступности; 3) основы методики расследования преступной деятельности организованных преступных формирований; 4) типовые криминалистические ситуации и основные направления расследования организованной преступной деятельности; 5) способы преодоления противодействия следствию при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных организованными преступными формированиями.

Особо следует выделить часть 6 главы «Криминалистические основы борьбы с организованной преступностью», написанную Н.П. Яблоковым, — «Криминалистическая характеристика отдельных видов преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями, и особенности их расследо-

¹ См.: Основы борьбы с организованной преступностью / Под ред. В.С. Овчинского, В.Е. Эминова, Н.П. Яблокова. М., 1996. С. 237—316.

² См.: Борисов В.І., Матусовський Г.А., Данишин І.М. та ін. Дослідження ефективності боротьби з організованою злочинністю // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 1(8). С. 155—210.

³ См.: Селезнев М.А. Расследование дел об организации преступного сообщества (преступной организации) // Руководство для следователей. С. 576—590; Аверьянова Т.В. Особенности расследования преступлений организованных преступных групп // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. М., 1997. С. 345—366.

вания». Речь идет: 1) о хищениях, совершаемых организованными преступными формированиями на предприятиях (в организациях); 2) преступлениях в банковско-финансовой сфере; 3) вымогательстве.

2. Криминалистические характеристики экономических преступлений, совершаемых организованными преступными группами

Организованная преступность рассматривается в науках уголовно-правового цикла в целом как наиболее опасное проявление групповой преступности с выраженной корыстной направленностью, достигаемой любыми криминальными средствами и способами. Криминолого-криминалистические исследования дают основание для вывода о том, что организованная преступность, зародившаяся в советский период (60-80-е годы), — явление экономико-социальное, связанное с теневой экономикой.

Согласно мнению криминологов, корни организованной преступности уходят в экономику, теневую экономику¹. В.В. Лунеев пишет: «Социальная база организованной преступности и спектр ее возможностей в командной экономике социалистического общества в СССР были одни, в переходной экономике России и иных постсоветских государствах — другие, в странах старого капитализма — третьи. В «социалистическом» варианте организованная преступность, паразитировавшая главным образом на плановой экономике, была упрощенной и подчиненной бюрократии; в «переходном» — усложнилась, стала более разветвленной и автономной; в «капиталистическом» — фигурирует как сложная система самостоятельных специфических субъектов особых рыночных отношений»².

В криминологической характеристике организованной преступности корыстная мотивация выделяется как общий основной признак. Определяющим признаком рассматриваемой формы преступности является криминальная организованность (отсюда ее название). Однако и этот признак, по мнению некоторых криминологов, не может в равной степени относиться ко всем криминальным формированиям организованной преступности. В связи с этим интересно привести высказывание американского автора о том, что «в основном организованные преступные группировки не имеют строго определенной структуры, отлича-

¹ См.: Организованная преступность / Под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. М., 1989. С.20—23 и др.

² Лунеев В.В. Указ. соч. С. 284.

ются гибкостью и быстрой адаптируемостью. Фактически... подлинная сила и эффективность организованной преступности обусловлены именно их аморфностью»¹. Данное мнение переключается с положением Справочного документа ООН, составители которого полагают, что для лучшего понимания криминальных структур их следует рассматривать с точки зрения не их законченного организационного оформления, а непрерывного превращения малых групп в крупные и гибких организаций одной сети — в бюрократические образования². Эти положения, а также изучение практики расследования экономических преступлений, особенностей их характеристики позволяют предположить, что ОПГ, складывающиеся для совершения преступления, в целом по своей организационной структуре отличаются от насильственно-корыстных групп, которым в большей степени свойственны жесткая дисциплина с безоговорочным подчинением в системе иерархии, жестокие наказания, распространение о себе устрашающих слухов о возможности совершения криминальных действий в отношении намеченных жертв и безнаказанности за такие действия и т.п. В рамках организованных преступных формирований, сложившихся для совершения экономических преступлений, выделяются группы, преследующие корыстные цели, достигаемые путем применения насилия, причинения вреда либо угрозы их применения (ст.ст. 155⁵, 155⁷, 155⁸, 198² УК).

Такие группы могут складываться из числа корыстно-насильственного криминального контингента, субъектов общеуголовных деяний. Выполнение воли ОПГ по криминальной манипуляции ценами, противодействию законной предпринимательской деятельности, преступному принуждению в сфере гражданско-правовых обязательств может быть осуществлено и отдельными криминальными элементами по заказу.

В период формирования рыночных отношений, развития предпринимательской деятельности организованная преступность преобразуется, адаптируясь к новым условиям функционирования экономики, развития ее внешних экономических связей. Отмечается стремление организованных преступных групп к связям и сотрудничеству с зарубежным теневым сектором экономики, общеуголовной и экономической преступностью. В этих условиях на структуру и динамику внутренней орга-

¹ Цит. по: *Лунеев В.В.* Указ. соч. С. 287.

² См.: Там же.

низованной преступности все более влияют возможности использования криминального опыта зарубежных преступных формирований, установления с ними связей по легализации (отмыванию) преступных денег путем открытия счетов на подставных лиц в зарубежных банках, учреждения фирм, приобретения недвижимости и т.д.

Для уяснения характера и степени опасности транснациональной организованной преступности для национальной экономики стран следует обратиться к документам международных форумов по данной проблеме¹.

В ряде случаев проблемы транснациональной экономической организованной преступности обсуждались на международном уровне. К проблеме транснациональной преступности ООН впервые обратилась на Пятом конгрессе (Женева, 1975 г.), где было признано, что преступность в форме международного бизнеса представляет собой более серьезную угрозу, чем традиционные формы преступности. Впоследствии к этой проблеме обращались участники Шестого конгресса (Каракас, 1980 г.), Седьмого конгресса (Милан, 1985 г.). На Восьмом конгрессе (Гавана, 1990 г.) отмечалось: «Организованная преступность создает прямую угрозу национальной и международной безопасности и стабильности и представляет собой фронтальную атаку на политические и экономические власти, а также создает угрозу самой государственности. Она нарушает нормальное функционирование социальных и экономических институтов и компрометирует их, что приводит к утрате доверия к демократическим процессам». Особое значение имеет Всемирная конференция (на уровне министров) по организованной транснациональной преступности (Неаполь, 21—23 ноября 1994 г.), где среди других были обсуждены вопросы, связанные с выводами и рекомендациями Международной конференции по предупреждению отмывания денег и использования доходов от преступной деятельности и борьбе с ними. Конференция отметила и обосновала *десять угроз*, которые несет с собой транснациональная организованная преступность, среди которых — угрозы национальной экономике, финансовым учреждениям, демократизации и приватизации.

Попытки собрать мировую статистику, предпринятые ООН, Интерполом и другими международными организациями, хотя полностью не дали ожидавшихся результатов (в силу различных

¹ См.: Лунев В.В. Указ. соч. С. 309—325.

причин, главной из которых является отсутствие должного осознания реальной угрозы транснациональной организованной преступности), позволили выделить из 19 видов преступлений те, которые по нашей классификации можно отнести к числу экономических: легализация (отмывание) денег, полученных преступным путем; связанное со страхованием мошенничество; компьютерные преступления (как способ совершения экономических преступлений); злостное банкротство; проникновение в сферу законной коммерческой деятельности; коррупция и подкуп государственных должностных лиц (рассматриваемые нами как средство достижения преступных целей в экономической деятельности).

Структура преступлений, совершенных ОПГ в Украине начиная с 1994 г., характеризуется такими видами экономических деяний, как хищения государственного и коллективного имущества, контрабанда, операции с валютными ценностями и др. Отмечается тенденция к их росту в ряде сфер и отраслей экономики: банковской, кредитно-финансовой (кроме банков), коммерческой (кроме банков) на предприятиях, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, на государственных предприятиях промышленности, в топливно-энергетическом комплексе, на предприятиях производства и переработки сельскохозяйственной продукции и др.

Значение разработки криминалистической характеристики преступлений, совершенных ОПГ, определяется сложностью доказывания факта участия в них членов данной группы наряду с установлением обстоятельств определенного деяния, а чаще — деяний, квалифицируемых по совокупности экономических и иных преступлений. В связи с этим в начале расследования того или иного преступления не всегда очевидны признаки участия в нем ОПГ, совершения этой группой иных, нередко более опасных деяний.

Построение криминалистической характеристики преступлений, совершенных ОПГ, не является обычным сложением характеристик и соответствующих методик их расследования. Рассматриваемая криминалистическая характеристика должна отразить специфическую связь отдельных характеристик с учетом особенностей криминальной деятельности ОПГ. Такая характеристика преступлений призвана объединить две взаимосвязанные системы данных: 1) криминалистическую характеристику определенных видов преступлений с выделением характер-

ного направления преступной деятельности ОПГ и 2) криминалистическую характеристику самой ОПГ как криминального формирования. Первая система составляет основу криминалистической характеристики определенного вида преступлений; вторая — выступает в качестве ее специфичного элемента, характеризующего ОПГ и отдельных ее типичных членов-субъектов преступления (личность преступника), преступного соучастия. Данная система призвана развивать криминалистическую характеристику соответствующего вида (видов) преступления с учетом особенностей, характерных для его совершения ОПГ.

Важнейшим элементом криминалистической характеристики преступлений, совершаемых ОПГ, является характеристика самой группы, преступной организации, членов такой группы.

В зависимости от направленности преступной деятельности, в данном случае — в экономической сфере, а также других факторов ОПГ могут быть отнесены к различным типам (видам). Среди них выделяются группы: по виду криминальной профессиональной деятельности, специализирующиеся на изготовлении и сбыте фальшивых денег, ценных бумаг, документов и т.п.; криминальному виду деятельности в сфере экономических отношений (финансово-кредитной, внешнеэкономической и др.); территориальному признаку преступной деятельности (региональные и межрегиональные, внутренние и выходящие за пределы страны) и др.

В характеристике ОПГ необходимо прежде всего выделить организационную структуру, определяемую самой сущностью данной формы преступности, без чего она превращается в обычную преступную группу. Данный элемент характеристики находит наибольшее проявление во внутригрупповом распределении функций участников преступной группы, в принятой организационной системе, определяющей иерархичность, криминальное лидерство, дисциплину, нормы поведения, неформальную нормативную базу, систему санкций и поощрений.

Организационная структура ОПГ как основной признак строится на криминальном профессионализме, криминальной кооперации, информационном обеспечении, системе конспирации, внутренней и внешней безопасности. Большое значение в этом в последнее время приобретают быстрая адаптация к изменяющимся условиям преступной деятельности, гибкость в принятии решений, направленных на использование «криминального интеллекта», в частности экономического, при ограничении внешне силовых проявлений.

Длительность (устойчивость) функционирования ОПГ как один из основных ее признаков обеспечивается рядом условий, наличие и действие которых, в свою очередь, проявляются: в сплоченности и устойчивости (как уголовно-правовые признаки организованной группы), постоянстве преступного общения, нейтрализации социального контроля, минимизации риска, сокрытии следов преступления и др.

Корыстная направленность деятельности ОПГ как один из основных ее признаков проявляется в использовании для совершения преступлений легального (в виде кредита, субсидий и др.) и криминального капитала; максимализации дохода; выборе и монополизации наиболее доходных сфер предпринимательства и криминального бизнеса; легализации (отмывании) криминальных доходов и др.

Планирование преступлений, совершаемых ОПГ, также относится к основным их признакам и характеризуется целенаправленностью и тщательностью разработки преступной деятельности, криминальной специализацией и в то же время вариантно-стью и универсальностью; распространением дезинформации о преступной деятельности; привлечением специалистов для разработки и осуществления планов и др.

Дополнительные признаки ОПГ, относящиеся: 1) к установлению межрегиональных преступных связей; 2) наличию общих денежных и материальных средств; 3) вооруженности, могут проявляться соответственно: а) в действиях группы, указывающих на мобильность установления связей, их разветвленность (внутри- и трансграничные); б) наличию и оперированию крупными суммами денежных средств, валютных ценностей и т.п., наличию недвижимости, автотранспорта (иногда авиатранспорта), личных современных средств связи, компьютерной и иной техники; в) наличию у членов группы личного оружия различных видов, обеспечении боевыми средствами охраны и боевиков.

Личностная типология членов ОПГ характеризуется определенными социально-демографическими показателями. По данным криминологических публикаций и статистических обобщений, в преступных формированиях общеуголовного типа преобладают лица (в основном мужчины) в возрасте от 20 до 35 лет, неработающие, с неполным средним и средним образованием. В группах, совершающих преступления в сфере экономики, повышаются возрастной уровень ее участников, специальная подготовка, трудовой и должностной профессионализм. Выделяют-

ся определенные типы лидеров организованных преступных формирований: вдохновитель (выполняющий функции советника, консультанта по планированию и реализации криминальных планов как психологически сильный авторитет), инициатор, организатор, а также лидеры смешанного типа. Среди исполнителей выделяются активные члены группы, входящие в организационную сеть, рядовые исполнители. Под воздействием различных причин внутреннего и внешнего характера в среде членов группы действуют центростремительные и центробежные силы (стремление расширить сферы влияния, претендентство на лидерство, раздел доходов и т.д.).

Направленность (профилирование) преступной деятельности ОПГ как важная ее характеристика определяется общей целью получения крупных криминальных доходов и конкретизируется сферами их извлечения, проявлением криминальных интересов, которые могут разграничиваться: на региональные (межрегиональные), внешние (зарубежные), смешанные (на базе создания совместных производств, коммерческих, посреднических фирм и т.п.); наиболее доходные и перспективные отрасли производства, торговли, сферы бытового, технического обслуживания.

Выбор направления преступной деятельности, с одной стороны, зависит от обстановки и условий, в которых ОПГ планируют осуществлять свою деятельность в намеченном регионе, избранной отрасли, сфере и, с другой стороны, определяет конкретный предмет посягательства и способы действия групп.

Обстановка и условия, выбираемые ОПГ для совершения преступления, включают: место (регион, отрасль, сфера деятельности и т.п.); время (сезон, отчетные периоды, время года и т.д.); ситуацию на рынке производства и потребления; пробелы в нормативно-правовом регулировании; неэффективность деятельности контролирующих, правоохранительных органов; возможности использования коррумпированности должностных лиц и др.

Предметом преступного посягательства для ОПГ, как уже отмечалось, в основном является имущество — денежные средства и материальные ценности. Последние представляют интерес не только как большие товарные массы потребительских изделий, реализуемые с уклонением от уплаты налогов, но и как предметы, имеющие спрос на мировом рынке: драгоценности, ценное сырье, антиквариат и др. В круг криминальных интересов входят также объекты права интеллектуальной собственности: компьютерные программы, книжная продукция, аудиовизуальные про-

изведения и т.п. Предметом преступных устремлений становятся установление коррумпированных отношений с определенными должностными лицами, продвижение их по службе с целью расширения необходимых для сфер влияния.

Потерпевшими по таким делам становятся лица, занимающиеся предпринимательской (обычно крупной) деятельностью, обладающие значительными средствами, а также лица, действия которых по службе либо экономической деятельности становятся препятствием для достижения криминальных целей ОПГ.

Способы действия ОПГ характеризуются планированием подготовки к совершению преступлений и в значительной части мер по их сокрытию, особенно деяний в сфере экономики. В этих случаях применяются тщательно и квалифицированно разработанные схемы проведения преступных хозяйственных и финансовых операций, распределения роли участников ОПГ, использования нормативно-правовых, организационных недостатков функционирования экономических систем.

Следы преступления обычно отражают особенности как деяния определенного вида (хищения в определенной отрасли и др.), так и специфику действий ОПГ.

Отдельные группы оставляют следы изготовления и фальсификации документов различных видов (оперативно-учетных, бухгалтерских, статистических, технологических и др.), документов в виде различных носителей экономической информации.

3. Методика расследования экономических преступлений, совершаемых организованными преступными группами

Особенности методики расследования рассматриваемых преступлений в значительной степени определяются участием в их совершении ОПГ. Это вызывает необходимость исследования криминальных ситуаций, определяемых спецификой их криминального противостояния органу расследования. Такое противостояние носит спланированный активный характер. В связи с этим на первый план необходимо выдвинуть криминальные ситуации, обнаруживаемые в ходе оперативно-розыскной деятельности, разрешаемые полномочными органами в соответствии с законами «Об оперативно-розыскной деятельности» и «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью». При этом учитывается криминогенная обстановка, в которой осуществляется деятельность ОПГ и криминаль-

ная ситуация, складывающаяся в результате совершенных ими деяний. Правильная оценка таких ситуаций необходима для принятия оперативно-розыскных и процессуальных решений, в том числе по предупреждению преступлений, их пресечению, возбуждению уголовного дела. Здесь важно обеспечить контролируемость ситуации. На данном этапе криминалистической деятельности устанавливаются не только признаки, характерные для ОПГ, но и сведения о личности конкретных ее членов.

На начальном и последующих этапах расследования следственные ситуации характеризуются содержанием и объемом информации о составе ОПГ и их преступной деятельности.

Сложные ситуации складываются при обнаружении признаков действия ОПГ в результате совершенных ими преступлений до задержания рядовых исполнителей, тем более — основных ее членов.

Понятие сложных уголовных дел в криминалистике определяется не только их многоэпизодностью и трудоемкостью расследования, но и участием в совершении таких преступлений ОПГ. В рассматриваемой группе преступлений два указанных основных фактора совмещаются. Такие сложные дела обычно расследуются следственно-оперативными группами.

Организация и планирование расследования в значительной степени зависят от установления обстоятельств, указывающих на деятельность ОПГ, ее криминальную направленность, участие ее членов в совершении преступлений определенного вида.

В ситуации, когда выявлены признаки создания ОПГ и ограниченных данных о ее деятельности, планирование расследования идет по линии установления криминалистической характеристики ее состава с привлечением оперативно-розыскных методов и средств, выяснения внутренней иерархии, связей ОПГ. Наряду с этим планируется выяснение обстоятельств проявления основной криминальной направленности группы, совершения конкретных преступлений.

В случаях, когда уголовное дело возбуждено по признакам конкретно совершенных преступлений, планирование их раскрытия осуществляется в рамках методики расследования определенных видов преступлений, обычно характерных для деятельности ОПГ (хищения, сокрытие валютной выручки, контрабанда и т.д.). Вместе с тем проверяются версии о деятельности ОПГ по всем характеризующим ее признакам. Для установления конкретных обстоятельств состава ОПГ планируется выяснение дан-

ных о членах группы, всех характеризующих их признаках, имеющих уголовно-правовое и криминалистическое значение. В отношении преступной деятельности планируется установление направленности ОПГ; сферы криминальных интересов, видов преступлений (основные, сопутствующие, случайные), территориального фактора (определенный регион, межрегиональные связи); продолжительности и объема деятельности (многоэпизодность, латентность).

Особо должно планироваться выявление криминального потенциала противодействия ОПГ, ее коррупционных связей, рассчитанных на утечку оперативной информации из правоохранительных органов, уничтожение следов преступления, документов, в том числе компьютерных.

В системе плана расследования целесообразно выделить криминалистические операции и проведение других комплексов следственных и организационных действий, оперативно-розыскных мер, связанных: 1) с розыском, задержанием с поличным членов ОПГ; 2) установлением мест сокрытия имущества, документов, нейтрализацией противодействия раскрытию преступлений; 3) охраной оперативной и следственной информации о ходе расследования.

При планировании расследования следует учитывать необходимость обеспечения координации действий органов прокуратуры, внутренних дел, Службы безопасности Украины и в первую очередь взаимодействия специальных подразделений по борьбе с организованной преступностью с иными государственными органами, регламентированными ст.ст. 16, 17 Закона «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью». Данный Закон (ст. 18) возлагает обязанности на органы, наделенные контрольными функциями: Национального банка Украины, Министерства финансов, Министерства внешних экономических связей и торговли, Государственной таможенной службы, Фонда государственного имущества, Антимонопольного комитета, Государственного комитета охраны государственной границы, Государственной налоговой администрации, Государственной контрольно-ревизионной службы и др. передавать соответствующим специальным подразделениям органов внутренних дел и Службы безопасности Украины полученную при осуществлении ними контрольных функций информацию и сведения, которые могут свидетельствовать об организованной преступной деятельности.

Особенности производства следственных действий при расследовании преступлений рассматриваемого вида определяются трудностями получения показаний как от участников ОПГ, так и от свидетелей и потерпевших, опасаящихся мести. Этим обусловлена необходимость учитывать специфику тактики допроса подозреваемых и обвиняемых в конфликтной ситуации, обеспечения гарантий безопасности потерпевших и свидетелей, тем более таких, которые дают разоблачительные показания. В связи с этим на первоначальном этапе расследования при наличии противоречий в показаниях допрашиваемых лиц следователь решает вопрос о целесообразности проведения очных ставок и замены их другими следственными действиями (например, допросами с предъявлением показаний, документов, вещественных доказательств, заключения экспертов и др.). При этом в необходимых случаях следователь может предъявлять для ознакомления ксерокопии части протоколов, удостоверенных соответствующим образом, которые не содержат данных о лице, давшем показания о важных обстоятельствах деятельности ОПГ, конкретных ее членов.

В этих случаях предъявление для опознания свидетелю обвиняемого (подозреваемого) можно проводить по фотоснимкам, видеозаписям либо с применением системы, когда опознающий наблюдает предъявляемых лиц, сам оставаясь невидимым.

Указанные особенности расследования требуют сосредоточения особого внимания на следственных действиях, одной из основных целей которых являются отыскание и собирание документальных данных, вещественных следов преступления: следственном осмотре, особенно документов, обыске, выемке.

При подготовке к розыску скрывающегося лица, в том числе путем производства обыска, принимаются меры к установлению данных о его внешности, приметах, возможных изменениях: по имеющимся регистрационно-аналитическим источникам, путем опроса родственников, знакомых, соседей, сослуживцев, иных лиц из окружения разыскиваемого, поиска в местах возможного появления, нахождения, использования средств связи для контакта с членами ОПГ родственниками и иными лицами, на маршрутах их обычного и целевого перемещения.

В расследовании рассматриваемых преступлений может понадобиться применение широкого круга специальных знаний путем привлечения к участию в расследовании соответствующих специалистов и экспертов в области криминалистических, экономических, товароведческих, технологических и иных экспертных исследований.

ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЛЕКСНЫХ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Сущность концепции комплексных методик

Изучение уголовных дел показывает, что значительная часть преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, представляют собой множественность деяний, квалифицируемых в соответствующих случаях по совокупности различных экономических и иных преступлений. Кроме того, особенностью единичных экономических преступлений является то, что многие из них являются усложненными преступлениями: длящимися, продолжаемыми (многоэпизодными), составными. Практика расследования экономических преступлений свидетельствует, что в криминальной среде складываются сложные схемы преступной деятельности. Это обстоятельство отрицательно сказывается на своевременном, полном выявлении и раскрытии указанных деяний, что требует осуществления новых подходов к разработке методик их расследования. Сложность таких ситуаций состоит в том, что при множественности преступлений их признаки не всегда дают четкое представление о происходящих криминальных явлениях, порой «смазывают» их исходную картину.

Обычно система расследования в подобных случаях выглядит так, что лицо, возбудившее уголовное дело по очевидным признакам какого-либо преступления (каких-либо преступлений), в ходе производства по делу обнаруживает признаки иных сопутствовавших деяний. В подобных случаях наряду с методическими рекомендациями по расследованию первоначального дела следователь использует соответствующие методики по вновь возникшим направлениям предварительного следствия.

Расследование указанных преступлений требует высокой квалификации следователей, оперативных работников, применения эффективных планов расследования по определившимся эпизодам, объектам, причастным лицам, на основе типовых систем версий, охватывающих как расследование в целом, так и отдельные его направления.

Такое положение вызывает необходимость разработки общих методико-криминалистических рекомендаций по расследованию этих преступлений на основе их обобщенных кри-

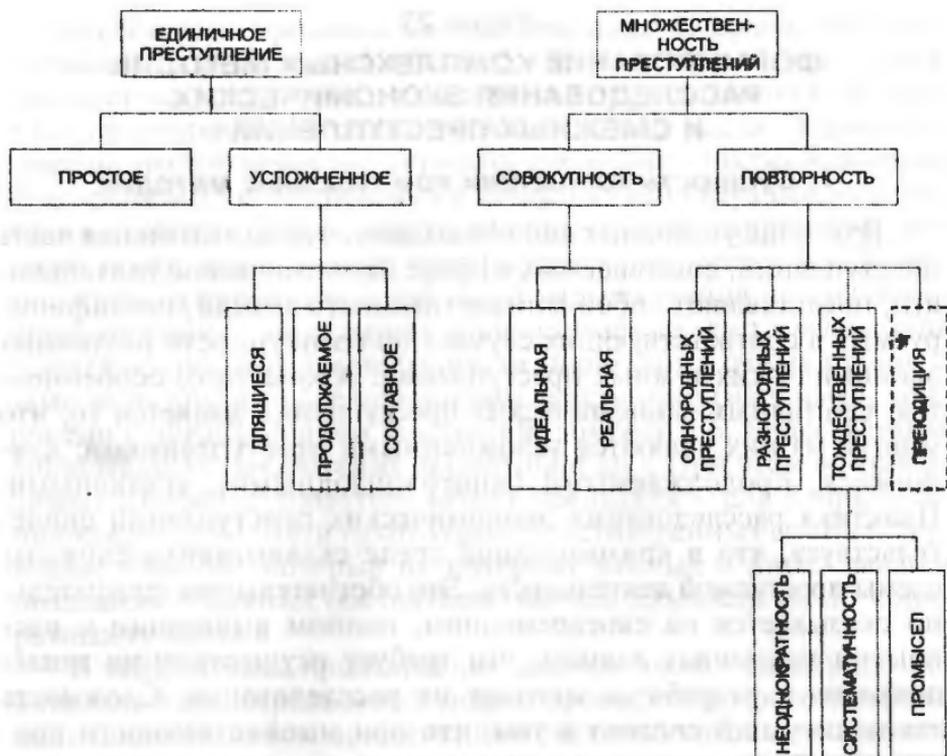


Рис. 23. Схема видов единичных преступлений и их множественностей, учитываемых в методике расследования экономических преступлений

миналистических характеристик. Уголовно-правовую основу такого исследования составляет концепция множественности преступлений¹. При рассмотрении данного вопроса целесообразно исходить из принятой в уголовном праве схемы видов единичного преступления и множественности преступлений, адаптированной к решению поставленной задачи (рис. 23).

Изучение практики рассмотрения судами уголовных дел в 1995—1997 гг. показывает, что среди них встречается значительное число дел, по которым те или иные экономические преступления квалифицируются по совокупности с иными видами

¹ См.: Бажанов М.И. Уголовное право Украины. Общая часть. С. 100—124, 128—129.

* Здесь имеются в виду случаи так называемой необходимой повторности, которая предусмотрена в ряде статей УК, где в качестве необходимого условия привлечения к уголовной ответственности указана административная преюдиция.



Рис. 24. Система методик расследования экономических и иных видов преступлений, составляющая основу разработки комплексных методик

экономических деяний, а также по статьям, относящимся к должностным и другим видам преступлений (рис. 24)¹.

Среди уголовных дел об экономических преступлениях (относящихся к единичным деяниям) определенная часть представляет сложность в расследовании из-за их усложненного характера (длящиеся, продолжаемые, составные). К числу длящихся преступлений, характеризующихся длительностью криминального периода, преступного состояния, из группы экономических преступлений к такого рода деяниям относятся: сокрытие валютной выручки (ст. 80¹); уклонение от уплаты налогов (ст. 148²) и др. В категорию продолжаемых преступлений чаще всего входят: хищение государственного или коллективного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением (ст. 84); обман покупателей (ст. 155); обман заказчиков (ст. 155¹); нарушение правил торговли (ст. 155³) и др. Сложность расследования продолжаемых преступлений заключается в том, что они состоят из двух или более самостоятельных, юридически тождественных преступных деяний, объединенных общей целью. Это требует, с одной стороны, вычленения отдельных эпизодов деяний, с другой — установления особенностей преступного механизма, необходимого для формулирования обвинения, дифференциации ответственности причастных к преступлению лиц и т.д.

Определенные трудности возникают и в расследовании составных экономических преступлений, для которых характерно соединение в соответствующей статье УК в единое преступление двух или более самостоятельных преступных деяний, находящихся в органической связи. К такому виду преступлений относятся: принуждение лица к искусственному повышению либо поддержанию высоких цен на товары или услуги населению путем насилия, причинения вреда или угрозы их применения (ч. 1 ст. 155⁵); насилие, причинение ущерба или угроза ими с целью искусственного изменения или искусственного фиксирования цен (ч. 2 ст. 155⁷) и др. В методике расследования указанных преступлений важны рекомендации по установлению связи между насильственными действиями, причинением ущерба или угрозой их применения и выполнением потерпевшим преступных требований об изменении цен.

В расследовании преступлений, образующих совокупности, возникают трудности методико-криминалистического характе-

¹ Система частных методик (V) здесь не приводится: они рассмотрены в разделах третьем, четвертом и пятом настоящей работы.

ра, связанные с решением вопросов о совокупности и повторности преступлений.

Как уже отмечалось, совершение двух или более единичных преступлений образует совокупность преступлений. Притом, что ими могут быть экономические деяния либо сочетание их с другими видами деяний, которыми подготавливают почву для экономического преступления либо пытаются его скрыть. В этом отношении характерны сочетания фиктивного предпринимательства (ст. 148⁴) как первого этапа общего преступного замысла и мошенничества с финансовыми ресурсами (ст. 148⁵) как осуществления и завершения преступной операции и т.д.

При расследовании хищений вопрос об учете такой формы множественности преступлений, как их совокупность, важен, потому что, с одной стороны, в некоторых ситуациях хищения не могут быть совершены без их подготовки, требующей совершения иных противоправных действий, и с другой — они влекут за собой такие действия для сокрытия хищения, развития преступной деятельности. Следует отметить, что в каком бы сочетании ни совершались хищения с другими деяниями, последние как входящие в предмет исследования по одному уголовному делу именуется расследованием хищений. Здесь важно указать на оценочный аспект, когда наиболее опасные преступления получают приоритет в наименовании дела, и статистический аспект, требующий учета преступлений по их видам (в том числе в рамках их совокупности).

Частота встречаемости хищений, связанных с иными преступными деяниями, в значительной степени определяется характером и особенностями отрасли, криминогенными явлениями, свойственными сфере, в которой они совершаются. Для преступлений, совершаемых, например в сфере торговли (розничной), чаще других отмечается такое сочетание преступных деяний, которые квалифицируются по совокупности, как обман покупателей, нарушение правил торговли, продажа недоброкачественных товаров в торговых предприятиях и др. При этом, разумеется, возможны и иные противоправные действия в виде служебного подлога и т.д.

В методике расследования преступлений, квалифицируемых по совокупности, выделяется такой общий признак, как служебный характер ряда действий с признаками коррупции.

В расследовании экономических преступлений в соответствующих случаях следует также учитывать преюдициальные особенности (ч. 1 ст. 80, ч. 1 ст. 147, ст. 148³, ч. 1 ст. 155⁶ УК),

требующие соответствующих методико-криминалистических решений.

Разработка и применение комплексных методик расследования экономических преступлений отличается от использования комплексов отдельных видовых (частных) методик. Что касается первых, то речь идет о создании таких методик, которые содержали бы криминалистические рекомендации по выявлению и разграничению сходных признаков, характеризующих те или иные элементы взаимосвязанных преступлений, совершаемых с единым умыслом. В основу построения таких методик должны быть положены системы версий квалификации или (согласно криминалистической классификации) общих версий о характере расследуемого события, содержащего признаки преступления, которые в определенных совокупностях могут указывать на тот или иной вид деяния, квалифицируемого по соответствующей статье УК.

В планировании расследования рассматриваемых преступлений имеется ряд особенностей, связанных с необходимостью установления причинных связей между деяниями, проведением следственных действий (осмотр документов, допрос, очная ставка), производством различных судебных экспертиз, в том числе комплексных, а также криминалистических операций.

Такие методики особенно важны при расследовании преступлений, на необходимость отграничения которых от смежных составов обращается внимание в диспозиции соответствующих статей УК, например, ст. 148⁵ (признаки мошенничества с финансовыми ресурсами — признаки хищения); ст. 155⁸ (признаки противодействия законной предпринимательской деятельности — признаки вымогательства); ст. 198² (признаки принуждения к выполнению или невыполнению гражданско-правовых обязательств — признаки вымогательства)¹. В связи с этим следует учитывать, что в системе методик расследования экономических преступлений, как уже отмечалось, выделяется группа деяний, связанных с применением насилия. К ним относятся: принуждение лица к искусственному повышению либо поддержанию высоких цен за товары или услуги населению путем насилия, причинения вреда или угрозы их применения (ст. 155⁵);

¹ О методике расследования вымогательства см.: Бугай В.В. Расследование вымогательства // Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. Н.Новгород, 1995. С. 284—306; Лысенко В.В. Расследование вымогательства. 1996; Мельничок В.М. Розслідування вимагательства в сучасних умовах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 1998.

| Статьи УК | Осталось рассле- дуемых преступ- лений на начало | | Зарегистрировано в отчетном периоде | | Преступления, следствие по ко- торым закончено | |
|------------------|--|---------|---|---------|--|---------|
| | 1996 г. | 1997 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1996 г. | 1997 г. |
| 155 ³ | 1 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 |
| 155 ⁷ | — | — | 2 | 2 | 1 | 2 |
| 155 ⁸ | — | — | — | 1 | — | 1 |
| 198 ² | — | — | — | 335 | — | 193 |

насилие, причинение ущерба или угроза ими с целью искусственного изменения или искусственного фиксирования цен (ч. 2 ст. 155⁷); противодействие законной предпринимательской деятельности, соединенное с угрозой насилием либо его применением, повреждения или уничтожения имущества при отсутствии признаков вымогательства (ст. 155⁸); принуждение к выполнению или невыполнению гражданско-правовых обязательств под угрозой насилия либо его применения, повреждения или уничтожения имущества при отсутствии признаков вымогательства (ст. 198²). В настоящее время на практике складывается характерная картина динамики данной группы преступлений, когда на фоне единиц зарегистрированных в 1997 г. деяний произошел значительный рост зарегистрированных преступлений, квалифицируемых по ст. 198² УК, и соответственно оконченного по ним предварительного следствия (табл. 11).

Такое положение, при котором введенные в УК новые нормы применяются редко, объясняется различными причинами, в том числе отсутствием надлежащих криминалистических методик.

Необходимость формирования комплексных методик расследования экономико-коррупционных деяний вызывается особенностями преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности и связанных с ее преступной коррупционнос-

тью (злоупотребление должностным положением, полномочиями (ст.ст. 165, 166); взяточничество (ст.ст. 168—170), а также путем служебного подлога (ст. 172); способами, облегчающими совершение ряда экономических преступлений путем уничтожения, повреждения или сокрытия документов (ст. 193); иных злоупотреблений документами (ст.ст. 193¹, 194). Особое место в системе комплексных методик следует отвести расследованию способов компьютерных деяний (ст. 198¹), используемых при совершении экономических преступлений. Рассмотрим некоторые вопросы формирования указанных видов комплексных методик расследования.

2. Экономические преступления и деяния с признаками коррупции

Некоторые экономические преступления в большей или меньшей степени связаны с коррупционными проявлениями. Нередко им сопутствуют коррупционные преступления, связанные с должностной деятельностью, а также коммерческий подкуп. Этим объясняется необходимость разработки комплексных методик расследования экономических преступлений и деяний с признаками коррупции. В связи с этим необходимо рассмотреть ряд положений, содержащихся в Законе Украины «О борьбе с коррупцией», а также международные документы по указанному вопросу.

В Справочном документе ООН о международной борьбе с преступностью коррупция определяется как злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях. Из этого определения видно, что коррупция выходит за пределы взяточничества.

Рабочее определение (данное междисциплинарной группой по коррупции Совета Европы) гласит: «Коррупция представляет собой взяточничество и любое другое поведение лиц, которым поручено выполнение определенных обязанностей в государственном или частном секторе и которое ведет к нарушению обязанностей, возложенных на них по статусу государственного должностного лица, частного сотрудника, независимого агента или иного рода отношений, и имеет целью получение любых незаконных выгод для себя и других»¹.

В Законе «О борьбе с коррупцией» под последней понимается деятельность лиц, уполномоченных на выполнение функ-

¹ Цит. по: *Лунеев В.В.* Указ. соч. С. 271.

ции государства, направленная на противоправное использование предоставленных им полномочий для получения материальных благ, услуг, льгот или иных преимуществ (ст. 1).

При очевидных расхождениях в определении понятия коррупции под этим явлением следует понимать деяния с признаками коррупции, охватывающие как 1) преступления, предусмотренные соответствующими нормами глав Особенной части УК и направленные на злоупотребление должностным лицом, иными лицами служебным положением в целях получения любых выгод для себя и других, так и 2) коррупционные деяния в смысле ст. 1 Закона «О борьбе с коррупцией».

К числу деяний, содержащих признаки коррупции, прежде всего можно отнести значительную часть самих экономических преступлений, совершаемых с корыстными мотивами должностными, материально ответственными лицами, наделенными полномочиями по управлению и распоряжению имуществом.

Причастными к преступлениям, совершаемым в экономической деятельности, оказываются и должностные лица, осуществляющие разрешительные (лицензионные), контрольные и подобные им функции.

Исследование проблемы формирования комплексных методик расследования экономических преступлений с признаками коррупции в первую очередь предполагает изучение вопросов уголовно-правовой ответственности за деяния, относящиеся к должностным или иным преступлениям. Корыстные злоупотребления должностными и служебными полномочиями в целях содействия совершению экономических преступлений могут, на наш взгляд, рассматриваться как общий коррупционный признак ряда деяний. Прежде всего к ним относятся общие должностные преступления, предусмотренные главой VII Особенной части УК, если они совершаются в сфере экономических отношений: злоупотребление властью или служебным положением (ст. 165); превышение власти или служебных полномочий (ст. 166); получение взятки (ст. 168); посредничество во взяточничестве (ст. 169); дача взятки (ст. 170); должностной подлог (ст. 172), который совершается в связи с экономической деятельностью. К деяниям с признаками коррупции необходимо также отнести такой состав преступления, как получение незаконного вознаграждения работником государственного учреждения или организации (ст. 191²).

Среди указанных деяний особенно опасным коррупционным преступлением является взяточничество. Проблемы выяв-

ления, расследования и профилактики взяточничества в разное время освещались в монографической и методической литературе. Данной теме посвятили свои диссертационные исследования И.К. Туркевич («Расследование и предупреждение взяточничества (по материалам Украинской ССР)», 1968); Л.Ш. Берекашвили («Методика расследования взяточничества», 1965); В.В. Степанов («Расследование взяточничества», 1964); В.П. Бурчанинов («Расследование дел о взяточничестве», 1954) и др. Известны работы А.В. Дулова, М.К. Каминского и других авторов. К этой проблеме в последние годы обращались В.И. Гончаренко, В.А. Образцов, Н.П. Яблоков и др. Указанными работами заложен научный фундамент для дальнейших исследований взяточничества, связанного с экономическими преступлениями.

Изменения, происходящие в экономических отношениях, оказывают влияние на криминалистическую характеристику взяточничества¹ и иных деяний с признаками коррупции.

В числе лиц, привлекаемых к ответственности по ст. 168 УК, фигурируют государственные служащие, должностные лица, не относящиеся к государственным служащим. Это могут быть должностные лица различных учреждений, организаций и предприятий (председатели советов и генеральные директора обществ, президенты и вице-президенты акционерных обществ, президенты фондов), а также руководители различного рода ассоциаций и объединений, обладающих статусом юридического лица. В числе лиц, являющихся возможными субъектами коррупционных деяний, могут выступать государственные служащие, предоставляющие указанным категориям должностных лиц различного рода услуги, блага и преимущества, связанные:

— с приглашениями во внутригосударственные и зарубежные туристические, лечебно-оздоровительные и иные поездки (в том числе и для членов семей должностных лиц) за счет местных и зарубежных юридических и физических лиц;

— с предоставлением кредитов, ссуд, субсидий, приобретением недвижимости и иного имущества, ценных бумаг;

— с возможностью оказать помощь в различных покупках по льготным ценам; обеспечить в средствах массовой информации (радио, телевидение, пресса) рекламу того или иного должностного лица; оказать содействие в проведении разного рода агитационных кампаний, выпуске рекламной печатной продукции, ее распространении;

¹ См.: Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики, 1995. С. 134—160.

— с содействием в поступлении на учебу в престижные учебные заведения, в том числе зарубежные, и др.

Субъектами взяточничества выступают различного рода посредники, которые непосредственно передают деньги, подарки, предоставляют должностным лицам услуги, а также принимают от них и передают взяткодателю требуемые документы, имущество и необходимую информацию. Следует подтвердить вывод о том, что в отличие от традиционного взяточничества, где взяткодатель выступал в роли «просителя», в настоящее время, обладая значительными средствами, он нередко диктует свои требования и условия.

Вместе с тем взяткополучатель нередко сам проявляет инициативу на начальном этапе установления криминальных связей с той или иной экономической структурой, отстаивая затем ее интересы. В такой системе отношений обе стороны действуют в общих интересах, что облегчает сокрытие их преступной деятельности.

Что касается предмета коррупционных действий, то они сводятся:

— к способствованию даче согласия и поддержке в создании при предприятиях коммерческих структур с целью «перекачивания» средств этих предприятий на счета вновь создаваемых «фирм»;

— заключению убыточных для государства коммерческих соглашений (о сдаче в аренду зданий, транспортных средств и др.), выдаче банковских гарантий без достаточных реальных ответных обязательств (что позволяет снимать со счета средства без выполнения работ, поставки товара и т.д.);

— выдаче кредитов и ссуд, в том числе и под привлекательные проекты, используемые для сокрытия хищений денежных средств;

— содействию в создании фиктивных предприятий, выражающемся в открытии в банке счета без соответствующего юридического оформления и регистрации предприятия, а также переводе клиента на обслуживание в другой банк без приема дел по юридическому оформлению новых счетов и остатков средств по предыдущим счетам банка, ранее обслуживавшего клиента;

— попустительству, содействию и неприятию мер к правонарушителям, в частности путем: 1) предоставления служебной информации из банка, биржи, инвестиционного фонда, фонда государственного имущества, аукциона, налоговых органов;

2) фальсификации материалов документальной ревизии или аудиторской проверки, принятия фальсифицированных налоговых деклараций; 3) дачи выгодного для правонарушителя заключения по результатам служебного расследования, материалам предварительной проверки; 4) сокрытия компрометирующих материалов, поступивших в средства массовой информации, и т.п.¹

Одной из важных задач криминалистики является разработка рекомендаций научно-технического, тактического и методического характера, направленных на повышение уровня административного производства по делам о коррупционных деяниях или иных правонарушениях, связанных с коррупцией (ст. 12 Закона «О борьбе с коррупцией»). Здесь требуется применение криминалистических рекомендаций по соблюдению требований ст. 245 КоАП о своевременном, всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств каждого дела в целях получения достоверных сведений о том, что:

— деяние действительно совершено (в определенном месте, в определенное время);

— оно является действительно коррупционным (или иным правонарушением, связанным с коррупцией);

— лицо, совершившее деяние, относится к субъектам правонарушения (является государственным служащим, иным лицом, уполномоченным на выполнение функций государства);

— деяние совершено по вине данного лица;

— срок наложения судом административного взыскания не истек (ст. 38 КоАП);

— отсутствуют также иные обстоятельства, исключающие производство по делу (ст. 247 КоАП).

В указанных целях необходимо использовать опыт применения методики расследования взяточничества с учетом особенностей административного производства по делам о коррупционных деяниях.

В соответствии со ст. 251 КоАП («Доказательства») в административном производстве могут быть использованы: 1) рекомендации криминалистической тактики при получении объяснений лиц, привлекаемых к ответственности, потерпевших, свидетелей, оценке заключения эксперта, осмотре документов и предметов — вещественных доказательств; 2) криминалистическая техника — при изучении документов и следов.

¹ См.: Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики, 1995. С. 137—139.

3. Экономические преступления и корыстные компьютерные деяния

Экономическая деятельность все более подвергается преступным посягательствам путем нарушения работы автоматизированных систем (АС) со стороны как лиц, имеющих служебный доступ к ним, так и посторонних лиц — путем мошеннических действий.

На опасность компьютерных преступлений обратили внимание в странах Запада в связи с посягательствами на компьютерную информацию и использованием ее в корыстных целях. Состав компьютерных преступлений был сформулирован в 1979 г. на конференции Американской ассоциации адвокатов. В дальнейшем он значительно расширился и дифференцировался.

Первые работы российских и украинских юристов по вопросам компьютерной преступности появились в 80-х — начале 90-х годов¹.

Переход к электронной обработке информации в экономике, компьютеризация бухгалтерского учета² создают в ряде случаев возможности для совершения компьютерных преступлений и в наших условиях. В Украине известны случаи корыстных посягательств путем проникновения в банковскую электронную систему платежей. Следует отметить, что впервые со времени дополнения статьей 198¹ УК в 1997 г. в Украине было зарегистрировано 15 компьютерных преступлений, из которых по восьми было закончено предварительное следствие.

При недостаточной практике расследования компьютерных преступлений и судебного рассмотрения таких дел, необходимой для разработки их криминалистической характеристики, возможно применение сравнительного аналитического и прогностического подходов. Источниками их осуществления явля-

¹ См.: Батурич Ю.М. Право и политика в компьютерном круге (буржуазная демократия и «электронная диктатура»). М., 1987; Батурич Ю.М., Жодзинский А.М. Компьютерная преступность и компьютерная безопасность. М., 1991; Біленчук П.Д., Зубань М.А. Комп'ютерні злочини: соціально-правові і кримінологічно-криміналістичні аспекти. К., 1994; Криміналістика і комп'ютерна преступність. М., 1993, и др. Интерес представляют также материалы периодической печати, в частности данные журналистских обзоров (Жокоткин А. Компьютерные взломщики // Аргументы и факты, 1997. № 8; Гавриленко И. Компьютерная преступность глазами Интерпола // Бизнес, 1997. № 1. 14 янв. и др.).

² См.: Михайлов Ю. Компьютеризация бухгалтерского учета // Бухгалтерский учет и аудит, 1994. № 11. С. 17—19; Коноваленко В. Покушение на бухгалтерию. Как защитить компьютер бухгалтерии от мошенников // Бизнес, 1997. № 1. 14 янв. и др.

ются данные: 1) о состоянии, структуре, характеристике компьютерной преступности в странах, где распространены эти деяния и разработаны средства борьбы с ними; 2) опыте правового регулирования борьбы с этим видом преступлений; 3) практике их выявления, расследования и профилактики; 4) деятельности правоохранительных структур по сбору, накоплению и анализу информации о компьютерных преступлениях.

Состояние компьютерной преступности характеризуется наличием деяний, предметом посягательства которых являются компьютерная информация, ее носители, либо противоправными действиями, для совершения которых компьютер используется как орудие.

Многочисленные публикации свидетельствуют о поступательном росте компьютерных преступлений на Западе. Это подтверждают документы международных организаций (Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы, Интерпол), дающие основание рассматривать компьютерную преступность как транснациональную проблему.

О структуре компьютерных преступлений в обобщенном виде можно судить по рекомендованному в 1990 г. Европейским комитетом по проблемам преступности Совета Европы для включения в законодательство европейских стран списку компьютерных деяний:

- 1) компьютерное мошенничество;
- 2) компьютерный подлог;
- 3) повреждение компьютерной информации или компьютерных программ;
- 4) компьютерный саботаж;
- 5) несанкционированный доступ в компьютерные системы или сети (hacking, отсюда хакеры — компьютерные хулиганы);
- 6) несанкционированный перехват информации;
- 7) несанкционированное копирование защищенных компьютерных программ;
- 8) незаконное производство копий полупроводниковой продукции.

Компьютерное мошенничество, как и компьютерный подлог, из всех элементов структуры корыстных посягательств наиболее характерно для экономических преступлений. Такие деяния получили наиболее точное определение в ст. 263^А УК ФРГ «Компьютерные преступления»: уголовной ответственности подлежит лицо, которое, действуя с умыслом, получает какую-либо имущественную выгоду для себя или другого лица, причинив

при этом ущерб имуществу кого-либо тем, что воздействует на результаты процесса обработки информационных данных посредством несанкционированного изменения программы, применения неправомерных или неполных данных, неправомерного использования данных либо противоправного воздействия на процесс обработки данных.

Одним из важнейших факторов, обеспечивающих борьбу с компьютерной преступностью, являются принятие и реальное применение законодательных актов, регулирующих эту сферу деятельности.

Злоупотребления в использовании компьютерных систем, в целях извлечения, искажения или уничтожения информации вызвали необходимость принятия соответствующих нормативно-правовых актов, в частности в Украине были приняты законодательные акты общего характера: законы от 2 октября 1992 г. «Об информации» и от 5 июня 1994 г. «О защите информации в автоматизированных системах».

Информация определяется как «документированные или публично объявленные сведения о событиях или явлениях, происходящих в обществе, государстве и окружающей природной среде» (ст. 1 Закона «Об информации»). Среди отраслей информации (ст. 17) экономические, научно-технические сведения представляют первостепенный интерес при подготовке и совершении преступлений в сфере экономики.

Особое значение в рассматриваемом плане имеет информация, содержащаяся в компьютерных АС, используемых в экономической деятельности.

В Законе «О защите информации в автоматизированных системах» указано, что целью его является установление основ регулирования правовых отношений по защите информации в АС при условии соблюдения права собственности граждан Украины и юридических лиц на информацию и права доступа к ней, права собственника информации на ее защиту, а также установленного действующим законодательством ограничения доступа к информации.

Согласно Закону АС понимается как система, осуществляющая автоматизированную обработку данных, в состав которой входят технические средства их обработки (средства вычислительной техники и связи), а также методы и процедуры, программное обеспечение.

Объектом защиты являются информация, обрабатываемая в АС, права собственника этой информации и собственников АС, права пользователя.

Защите подлежит любая информация в АС, необходимость защиты которой определяется ее собственником или действующим законодательством. Закон определяет содержание терминов, знание которых необходимо при расследовании компьютерных правонарушений, в том числе совершаемых в экономической сфере:

— несанкционированный доступ — доступ к информации, осуществляемый в нарушение установленных в АС правил разграничения доступа;

— нарушитель — физическое или юридическое лицо, преднамеренно или непреднамеренно осуществляющее неправомерные действия по отношению к АС и информации в ней;

— утечка информации — результат действий нарушителя, вследствие которых информация становится известной (доступной) субъектам, не имеющим права доступа к ней;

— потеря информации — действие, вследствие которого информация в АС перестает существовать для физических или юридических лиц, имеющих право собственности на нее в полном либо ограниченном объеме;

— подделка информации — преднамеренные действия, ведущие к искажению информации, которая должна обрабатываться или храниться в АС;

— блокирование информации — действия, следствием которых является прекращение доступа к информации;

— нарушение работы АС — действия или обстоятельства, приводящие к извращению процесса обработки информации.

Субъекты права собственности на информацию или АС на основе авторского права или договора имеют право на юридическую защиту от причинения ущерба вследствие неправомерных действий.

Согласно ст. 5 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» в числе других произведений в области науки, литературы и искусства охраняются компьютерные программы.

Информация в соответствии с Законом «Об информации» является объектом права собственности граждан, юридических лиц, государства. При этом информационная продукция и информационные услуги могут быть объектами товарных отношений, регулируемых действующим гражданским и иным законодательством (ст. 38).

Законы, регулирующие отношения в сфере информации, содержат нормы, предусматривающие ответственность за нарушение законодательства об информации.

Закон «Об охране информации в автоматизированных системах» устанавливает, что лица, виновные в нарушении порядка и правил защиты обрабатываемой в АС информации, несут дисциплинарную, административную, уголовную либо материальную ответственность согласно действующему законодательству Украины (ст. 17).

В части, касающейся уголовной ответственности, Законом Украины от 20 октября 1994 г. УК дополнен ст. 198¹ «Нарушение работы автоматизированных систем». Данная норма предусматривает ответственность за умышленное вмешательство в работу АС, повлекшее искажение или распространение программных и технических средств, предназначенных для незаконного проникновения в АС и способных привести к искажению либо уничтожению информации или же носителей информации. Повышенная ответственность установлена за те же действия, если ими причинен ущерб в крупных размерах, или совершенные повторно либо по предварительному сговору группой лиц.

Диспозицией ст. 198¹ предусматривается одно из двух действий: 1) умышленное вмешательство в работу АС или 2) распространение программных и технических средств, предназначенных для незаконного проникновения в АС. Последствия для первого случая заключаются в искажении или уничтожении информации либо носителя информации, для второго — в способности указанных программных и технических средств исказить либо уничтожить информацию или же носители информации.

Очевидно, что данная статья не охватывает действий, направленных на завладение чужим имуществом путем нарушения работы АС. В таких случаях речь может идти о квалификации рассматриваемого деяния по совокупности с соответствующими нормами УК (например, ст. 84), либо при совершении такого деяния в сфере хозяйственной деятельности — статьями, предусматривающими ответственность за посягательство на коммерческую тайну, и др.

В связи с этим следует отметить, что предложения о введении квалифицирующего признака — совершение преступления с использованием средств вычислительной техники — в статьи УК, предусматривающие ответственность за хищения, совершенные путем присвоения, растраты либо злоупотребления служебным положением, мошенничества, должностного подлога, не получили реализации в законодательстве. Наряду с этим неко-

торые авторы полагали необходимым ввести соответствующие нормы в кодексы об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за действия, связанные с нарушением правил обработки информации, несанкционированный доступ в компьютерную систему, не повлекшие общественно опасных последствий¹.

Обсуждавшиеся вопросы уголовно-правовой борьбы с компьютерной преступностью были реализованы путем включения в УК РФ главы «Преступления в сфере компьютерной информации», содержащей нормы: «Неправомерный доступ к компьютерной информации» (ст. 272), «Создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ» (ст. 273), «Нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети» (ст. 274)².

В подготовленный рабочей группой Кабинета Министров Украины проект УК предлагается ввести такие нормы: «Нарушение работы автоматизированных электронно-вычислительных систем», «Похищение, присвоение или получение компьютерной информации путем мошенничества или вымогательства», «Нарушение правил эксплуатации автоматизированных электронно-вычислительных систем», «Незаконное использование специальных технических средств негласного получения информации».

В отличие от ст. 198¹ УК аналогичная норма проекта УК Украины содержит уточнения: 1) в название этой нормы введен термин «электронно-вычислительных» (наименование статьи — «Нарушение работы автоматизированных электронно-вычислительных систем»); 2) в диспозиции статьи конкретизирован термин «автоматизированные электронно-вычислительные системы» путем перечисления его элементов: «электронно-вычислительные машины, их системы или компьютерные сети» и некоторые другие.

Наряду с эффективным законодательным регулированием борьбы с компьютерной преступностью для успешной деятельности правоохранительных органов в этой сфере необходим деловой контакт между государственными органами и предпринимательскими структурами в области телекоммуникаций, эксплуатации международных компьютерных сетей (Internet, Fido и др.), которые изготовляют и распространяют современные

¹ См.: Батулин Ю.М., Жодзишский А.М. Указ. соч. С. 26—29.

² См.: Дялунов Ю., Максимов В. Ответственность за компьютерные преступления // Законность, 1997. № 1. С. 8—15.

системы оплаты с использованием кредитных карточек, разрабатывают и внедряют новые образцы информационно-вычислительной техники и программного обеспечения.

Особое значение имеет тот факт, что в соответствии с рекомендациями Европейского комитета по проблемам преступности Совета Европы на базе Национального центрального бюро Интерпола в Украине создан Национальный центральный консультативный пункт (НЦКП) по проблемам компьютерной преступности. Такие организации уже действуют и в других странах.

НЦКП осуществляет сбор и накопление информации о компьютерных преступлениях, совершенных на территории страны, и обобщает практику их расследования; взаимодействует с НЦКП других стран; осуществляет информационное сопровождение конкретных уголовных дел, имеющих транснациональный характер.

Осуществлена первая разработка методик расследования преступлений в сфере компьютерной информации применительно к трем видам таких деяний: неправомерному доступу к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ); созданию, использованию и распространению вредоносных программ для ЭВМ (ст. 273 УК РФ); нарушению правил эксплуатации ЭВМ, систем ЭВМ или их сети (ст. 274 УК РФ)¹. Некоторые положения данных криминалистических методик могут использоваться при формировании новых методик расследования компьютерных преступлений, предусмотренных соответствующими статьями УК Украины².

Предпринимаются попытки обрисовать отдельные элементы криминалистической и криминологической характеристики компьютерных преступлений. Так, относительно преступления, связанного с нарушением правил эксплуатации ЭВМ (имеется в виду ст. 274 УК РФ — наиболее близкая по содержанию к ст. 198¹ УК Украины), отмечается, что способ такого деяния может быть как активным, так и пассивным. Первый выражается в самовольном выполнении непредусмотренных операций при компьютерной обработке информации, второй — в невыполнении предписанных действий. Механизм нарушения таких правил связан с технологией обработки информации на ЭВМ, на-

¹ См.: *Скоромников К.С.* Расследование преступлений в сфере компьютерной информации // *Руководство для следователей.* С. 656—669.

² См.: *Вертузасв М., Попов А.* Запобігання комп'ютерним злочинам та їх розслідування // *Право України, 1998.* № 1. С. 101—103.

пример неправильное включение и выключение ЭВМ; использование посторонних носителей информации (файлы, полученные по электронной почте, дискеты, магнитооптические диски, стримерные ленты, компакт-диски и т.п.) без предварительной проверки наличия в них компьютерного вируса; невыполнение требований об обязательном копировании информации для ее сохранения на случай уничтожения ее первого экземпляра¹.

Публикации о некоторых чертах характеристики личности компьютерного преступника позволяют представить его криминалистический портрет как лица, являющегося квалифицированным (иногда высокого класса) специалистом, а также самоучкой и даже дилетантом. Первая группа — это, как правило, инженер в области электроники и математики, иногда занимающий не рядовую должность. Несмотря на то, что обычно преступления в области использования техники — это в основном деяния со специальным субъектом, в области компьютерных преступлений отмечается особенность, когда преступления совершаются общими субъектами. Большинство компьютерных преступников — мужчины. Средний возраст — 25—30 лет.

Как правило, компьютерный преступник не имеют криминального прошлого. В аспекте человеческих характеристик это, как правило, творчески мыслящая личность, профессионал своего дела, способный пойти на технический вызов. В то же время это человек, который боится потерять свой авторитет или социальный статус. Большая часть компьютерных преступлений совершается индивидуально. Однако в последнее время наблюдается тенденция к совершению преступлений в группах.

Важно отметить, что в среде компьютерных преступников пытаются проникнуть представители различных прослоек преступной среды: беловоротничковой, организованной, общекриминальной.

¹ См.: *Скоромников К.С.* Указ. соч. С. 667.

**ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ И МЕТОДИК
ИХ РАССЛЕДОВАНИЯ**

Глава 24

**ИСТОРИКО-НАУЧНЫЕ, СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ,
ПРОГНОСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И СОВРЕМЕННОЕ
СОСТОЯНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**1. Историко-научные и сравнительно-правовые
аспекты исследований экономических преступлений**

Изучение современного состояния криминалистики, прогнозирования ее развития требуют знания исторических особенностей процесса решения задач борьбы с экономической преступностью. При этом необходимо учитывать взаимосвязь исторического¹ и логического, прошлого и настоящего, выделить взаимосвязанные периоды развития, характеризующиеся качественными сдвигами, определить исходный период исследования.

Период становления криминалистики как сравнительно недавно сформировавшейся науки является ее относительно «близким прошлым». Это тем более касается такого направления криминалистической методики, как расследование экономических преступлений (на ранней стадии — расследование должностных хищений и ряда хозяйственных преступлений). Тем не менее сам процесс развития криминалистики в целом и ее структурных частей проходил такие закономерные этапы, как «описательный», на котором осуществлялись систематизация фактов, изучение материалов следственной практики, особенностей совершения преступлений (способов, механизма и др.); логико-аналитический, на котором осуществлялся качественный анализ изучаемых объектов, и затем заключительный этап, объединивший применение количественных и качественных методов познания².

В развитии каждой науки имеются свои особенности, обусловленные различными факторами. В криминалистике, напри-

¹ См.: Завальнюк В. Принцип історизму в право- і державознавстві // Право України, 1998. № 2. С. 21—23.

² См. об этом: Добров Г.Н. Наука о науке. Введение в общее науковедение. К., 1970. С. 20.

мер, процесс развития методики расследования (общей и частных методик) в сущности начался с выхода «Настольной книги следователя»¹. Существенное влияние на разработку методики расследования хищений оказали докторская диссертация и монография С.И. Тихенко², в тот период единственные по проблемам криминалистической методики. Однако указанный процесс не получил соответствующего развития, особенно в отношении методик расследования преступлений, связанных с должностными посягательствами на имущество, хозяйственными злоупотреблениями. Отмечалось, что методика расследования как раздел науки криминалистики значительно отстала от других ее разделов: криминалистической техники и тактики. По этому поводу А.Н. Васильев писал, что «разделы криминалистики находятся в такой взаимосвязи, что если какой-либо из них отстает в своем развитии, то тем самым ... снижается коэффициент полезного действия всей криминалистики с отрицательными последствиями для расследования преступлений»³. В связи с этим большое значение для развития криминалистической методики в целом, методики расследования экономических преступлений в частности приобретает историко-сравнительное исследование.

Историко-сравнительный подход к изучению процесса развития экономической преступности и соответственно разработке методик расследования экономических преступлений должен рассматриваться как один из методов криминалистики. Отдельные попытки его применения, даже в учебно-популярной форме⁴, открывают возможности для прослеживания процесса формирования и развития изучаемых явлений, их научных исследований, разработки методик расследования. Разумеется, что далеко не все исторические материалы представляют научный интерес для сравнительного исследования вследствие их явно архаичного характера либо недостоверности фактов.

Сравнительный анализ «новейшей истории» развития методики расследования экономических преступлений также необходим, поскольку он дает возможность избежать необоснованных выводов о ненужности разработок некоторых видов кри-

¹ См.: Настольная книга следователя. М., 1949.

² См.: Тихенко С.И. Борьба с хищениями социалистической собственности, связанными с подлогом документов. К., 1957. Об этом см.: Белкин Р.С., Винберг А.И. История советской криминалистики. М., 1983. С. 65—67.

³ Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1978. С. 3.

⁴ См.: Экономические преступления в историческом ракурсе // Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. С. 7—47.

миналистических методик в связи с декриминализацией ряда деяний. В связи с этим необходимо отметить, что, как показывает сравнительный анализ, декриминализация тех или иных преступлений не всегда означает, что такого рода деяния полностью утрачивают общественную опасность: они могут «перейти» в категорию административно наказуемых нарушений, иные сходные криминализируемые деяния.

Вопросы сравнительного анализа в исследовании криминалистических методик возникают в связи с тем, что структура экономической преступности и виды преступлений, совершаемых в сфере экономики Украины, вышли за рамки обычных представлений о нашей привычной действительности, вызванных коренными изменениями в отношениях собственности, свободного предпринимательства.

Являясь юридической дисциплиной, криминалистика тем не менее стояла ближе к тем наукам, которые не были подвержены жесткой политизации. И все же ее не могла обойти тенденция, проявлявшаяся в обязательности негативной оценки научных направлений, школ, отдельных ученых, придерживавшихся иных философских концепций, иной идеологии, в духе «реакционной сущности» и т.п. Поэтому «буржуазная криминалистика» противопоставлялась «социалистической криминалистике», «советской криминалистике» с единственным допущением (да и то в последние годы), что, как писали еще в 1990 г., несмотря на «реакционную направленность буржуазной криминалистики, связанной с классово-экономической сущностью капиталистического государства, следует иметь в виду, что получение и использование положительного опыта буржуазной криминалистики, особенно в области криминалистической техники, может оказаться полезным». Кстати, не все положения «советской криминалистики» по тем же мотивам однозначно воспринимались «буржуазными криминалистами». Известно, что идеологические барьеры в науке и практике, в том числе правовой, так или иначе отрицательно сказывались на развитии национальных отраслей знания и практической деятельности.

Исходя из традиций и опыта развития сравнительного правоведения (в плане настоящего исследования речь идет о сравнительном уголовном, уголовно-процессуальном правоведении), для криминалистики такое исследование крайне необходимо в целях обмена опытом научных исследований и практической деятельности в преодолении экономической преступности. В рас-

смаатриваемом плане, вероятно, можно говорить о *сравнительной экономической криминалистике*.

При сближении идеологических позиций на основе общечеловеческих ценностей для цивилизованного мирового сообщества важное значение приобретают экономическое равновесие, относительная стабильность в условиях жесточайшей конкуренции. К числу наиболее опасных деяний многие страны относят экономические преступления, посягающие на собственность граждан, их объединений, государства, налоговую систему и т.п. При всех различиях в экономической основе общества, законодательстве, регулирующем право собственности, существовали общие задачи элементарной защиты экономических отношений, призванные обеспечить правовую защиту провозглашенных гарантий экономической стабильности. В мировом сообществе цивилизованных государств необходима общая эффективная система защиты от преступных посягательств, представляющих особую опасность для людей, их прав и законных интересов, интересов государств и их безопасности от деяний, совершаемых в сфере экономики.

Потребность в научном и нормативно-правовом обмене информацией в целях координации и совершенствования деятельности также способствовала проведению сравнительного исследования норм права различных государств, правовых институтов и наук, что обусловило формирование такой отрасли научного знания, как сравнительное правоведение. В связи с этим создаются предпосылки для рассмотрения в сравнительном плане криминалистических аспектов изучения экономических преступлений, совершаемых в странах с различным уровнем экономического развития, однако связанных единой мировой рыночной системой. Речь идет о необходимости не только использовать законотворческий и правоприменительный опыт стран с традиционной рыночной экономикой, но и апробировать собственную практику борьбы с экономической преступностью, накопленную в условиях переходного периода и имеющую свою специфику.

В этом отношении интересен обобщающий публикации видных российских ученых-криминалистов вывод о том, что преступность в России постсоветского периода значительно отличается по своим источникам и иным характеристикам не только от преступности в СССР, но и от криминала в буржуазных странах. Прежде всего такая специфика свойственна наиболее опасному виду криминальной деятельности — организованной эко-

номической преступности. В отличие от организованной преступности в других странах, где она базируется на доходах от торговли наркотиками, проституции и т. п., российская преступность обрела финансовую опору в незаконном бизнесе¹.

Значительный интерес для решения проблем борьбы с экономической преступностью представляет сравнительный подход к регулятивному экономическому законодательству стран с развитой рыночной экономикой и нашим законодательством. Борьба с преступностью при всем различии экономической структуры и условий развития разных стран имеет много сходного. Характерным при этом является то, что процесс их экономического развития проходит неравномерно и регулируется законодательством на основе сложившихся в той или иной стране экономических отношений. Определенные различия в этом усматриваются не только между странами с развитой рыночной экономикой и теми, которые только вступили на этот путь, но и внутри первой и второй групп таких стран. Даже общий сравнительный подход к актам законодательства ряда стран дает возможность установить различия и определить преимущества одних положений и недостатки других.

Государственное регулирование экономических отношений на Западе происходило в разные периоды неодинаково, в зависимости от уровня и характера экономического развития, процесса распределения собственности, влияния сложившихся экономических и правовых доктрин. Однако, как уже отмечалось, антимонопольное законодательство западных стран с некоторыми различиями (США, Англия, Франция, ФРГ, Канада, Япония и др.) является одним из общих средств борьбы с экономическими правонарушениями.

Наиболее общим для этих стран выступает законодательство в торговой, банковской, финансовой, налоговой сферах. Многие из таких законов содержат строгие уголовные санкции за экономические преступления, с тенденцией усиления ответственности за них при принятии новых законов. Так, в период 70-х—80-х годов в США были приняты законы о товарообмене, анти-трестовских процедурах и санкциях, международной коррупции (о взятках представителям иностранных государств), защите компьютерных систем и др. В ФРГ действуют законы об ответственности за ложное банкротство, мошенничество с кредитами и субсидиями, компьютерное мошенничество, ростовщичество, промышленный шпионаж и др.

¹ См.: Яни П. С. Экономические и служебные преступления. М., 1997. С. 19—20.

Наиболее распространенными санкциями за экономические преступления в экономически развитых странах являются штраф и лишение свободы. При этом отмечается тенденция к увеличению размеров штрафа. Поскольку для корпорации эта санкция не является обременительной мерой наказания по сравнению с незаконно полученной прибылью, то наиболее эффективной мерой признается взимание такого штрафа, который бы в несколько раз превышал преступно полученную прибыль. Лишение свободы как мера наказания за экономические преступления предусмотрено во всех странах. В среднем максимальный срок лишения свободы по законам США составляет пять лет, а в отношении корпораций установлена такая мера, как ликвидация компаний. В ФРГ за экономические преступления (мошенничество, присвоение собственности) предусматривается тюремное заключение до пяти, а при отягчающих обстоятельствах — до десяти лет.

Сложившийся в мировой практике опыт борьбы с экономическими преступлениями не мог не оказать влияния на аналогичные действия, предпринимаемые в странах с развивающейся рыночной экономикой.

С началом процесса формирования рыночных отношений в Украине были приняты первые законы, регулирующие экономическое развитие: о собственности, предприятиях, предпринимательстве, ценах и ценообразовании, хозяйственных обществах, внешнеэкономической деятельности, системе налогообложения и др. Многочисленность пробелов в законодательных актах и недостатков их применения создала возможность нарушений, обхода закона наряду с постоянно присутствующим и активно действующим фактором — криминальной деятельностью и в рамках урегулированных законом экономических отношений.

Изложенное ставит перед методикой расследования экономических преступлений решение одной из важных задач — сравнительного исследования общих для различных стран правовых институтов регулятивного законодательства в сфере экономических отношений.

2. Современное состояние криминалистических исследований экономических преступлений

Развитие методики расследования отдельных видов преступлений, посягающих на экономические отношения, с 60-х годов пошло по пути создания частных криминалистических методик (расследования преступлений против собственности и отдель-

ных видов хозяйственных и других связанных с ними деяний). В этот период отмечался значительный рост разработок методик расследования хищений, совершаемых в различных отраслях и видах производства путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением. Были разработаны методики, практически охватывавшие большинство наиболее криминогенных отраслей производства, сфер обслуживания¹. В криминалистике в это время происходит процесс создания и развития дифференцированных методик расследования указанных видов преступлений.

Наряду с этим наметились интеграционные тенденции в исследовании, проявившиеся в разработке теоретических основ криминалистической методики². Данная тенденция получила дальнейшее развитие и продолжилась в 80-х годах³.

¹ В указанный период были защищены диссертации и опубликованы монографии по методике расследования хищений в различных отраслях промышленности: пищевой (Ю.П. Аленин, М.Г. Коршик, Л.А. Кушнир, Я.П. Нагнойный, В.Д. Пчелкин, А.Б. Сахаров, В.П. Суетнов, И.Л. Шрага и др.), строительстве (Л.А. Сергеев, В.П. Корж и др.), на транспорте (В.А. Князев, В.А. Осипов и др.), в сельхозпроизводстве (В.Е. Корноухов, В.В. Тищенко и др.), в торговле (В.В. Братковская, Г.А. Густов, Л.Н. Мороз и др.), при заготовке сельхозпродукции и вторсырья (Н.В. Володько, Г.А. Густов, С.Н. Коновалов, Э.Д. Куранова и др.), в системе общественного питания (Г.Е. Жирный, Л.В. Кочкова и др.), на предприятиях бытового обслуживания (В.В. Братковская, В.Е. Гордеев, М.В. Гоцев), в бюджетных организациях (З.Т. Баранова, Н.С. Евдокимова и др.), учреждениях банка (Я.М. Козицин, Е.П. Коновалов, В.И. Теребилов и др.) и других отраслях.

² См.: *Зотов Б.Л.* Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1955; *Колесниченко А.Н.* Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Х., 1967; *Танасевич В.Г.* Теоретические основы методики расследования преступлений // Сов. гос-во и право, 1976. № 6; *Возгрин И.А.* Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1978; *Герасимов И.Ф.* Теоретические проблемы раскрытия преступлений: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук М., 1979.

³ См.: *Возгрин И.А.* Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск, 1983; *Возгрин И.А.* Теоретические основы методики как раздела криминалистической науки: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1986; *Гавло В.К.* Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985; *Образцов В.А.* Проблемы совершенствования научных основ методики расследования преступлений: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1985; *Черновецкий Л.М.* Следственная практика как сфера применения и источник совершенствования криминалистической методики расследования хищений (квалифицированных по ст. 84 УК УССР): Дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1984; *Сущенко В.Н.* Планирование и организация расследования хищений социалистического имущества, совершенных должностными лицами или в особо крупных размерах: Дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1985 и др.

На основе общих положений криминалистической методики, обобщения практики расследования разрабатывались теоретические основы методик расследования отдельных видов преступлений применительно к предмету настоящего исследования — совершаемых в сфере экономики путем посягательства на экономические отношения с использованием служебного положения. Само понятие «экономические преступления» в рассматриваемый период по идеологическим соображениям не могло найти применения в условиях, когда официальная статистика (и разрабатываемые на ее основе выводы) представляла как тенденцию снижения должностных хищений — деяний, составляющих значительный удельный вес в структуре экономических преступлений¹.

В настоящий период динамика экономической преступности, изменение ее структуры под воздействием различных факторов — экономических, социальных, политических, правовых — постоянно влияют на ее оценку при общей тенденции к ее росту, адаптации к условиям криминализации соответствующих деяний, обновления законодательства, принятия мер по повышению эффективности деятельности правоохранительных органов.

Формирование и развитие рассматриваемой отрасли криминалистической методики требуют определения: 1) состояния научных разработок методик расследования отдельных видов экономических преступлений и 2) потребностей в них правоохранительных органов.

С проблемой соотношения запросов практики на разработку методик расследования и удовлетворения таких потребностей связан вопрос о реальной обеспеченности правоохранительных органов научными методическими рекомендациями. Решение этой задачи требует создания положения, при котором, с одной стороны, планируются и проводятся комплексные исследования научных проблем борьбы с экономической преступностью в рамках наук уголовно-правового цикла и смежных отраслей знания, а с другой стороны, разрабатываются отдельные методики выявления и расследования различных видов экономических преступлений.

¹ См.: Криминология. М., 1979. С. 256. Курс советской криминологии. Предупреждение преступности. М., 1986. С. 129. Следует отметить, что, по данным украинских криминологов, в некоторых регионах отмечалось незначительное увеличение хищений либо их колебание (см.: Предупреждение хищений государственного и общественного имущества. Х., 1988. С. 40).

Научные разработки методик расследования отдельных видов экономических преступлений обычно рассматриваются в трех основных направлениях:

- диссертационно-монографические исследования;
- подготовка учебной литературы (учебники, учебные пособия);
- подготовка методических, практических пособий.

Наиболее полную систематизированную картину таких работ дает первый из названных видов исследований (табл. 12).

Ознакомление с данными, составленными на основе библиографических материалов¹, показывает, что основные виды методик расследования хищений были разработаны криминалистами в 1956—1986 гг. в научных учреждениях, учебных заведениях бывших союзных республик. Из 87 защит кандидатских диссертаций по данной тематике 26,5 % приходится на ученые советы учебных заведений Украины, из которых 60 % прошли в специализированном ученом совете Харьковского юридического института (ныне — Национальная юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого). Важную роль в совершенствовании методик расследования хищений играли работы, посвященные этой проблеме².

Что же касается методик расследования иных групп преступлений, ныне относимых к экономическим, а в рассматриваемый период — хозяйственных преступлений, то их разработка осуществлялась под влиянием колебаний уголовной политики и касалась в основном расследования приписок и других искажений в отчетности о выполнении планов; выпуска недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции; частнопредпринимательской деятельности и коммерческого посредничества; спекуляции; получения незаконного вознаграждения за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения³.

В результате известных преобразований в экономике и уголовной политике одни деяния в хозяйственной сфере были декриминализованы, в отношении некоторых других обсуждается вопрос об их декриминализации (спекуляция, нарушение правил торговли и др.).

¹ См.: Библиографический указатель диссертаций по криминалистике 1936—1986 гг. / Сост. В.П. Бахин, Е.Н. Викторова, А.В. Ищенко. М., 1989. С. 100—117; *Ищенко А.В., Карпов Н.С.* Научное обеспечение практики борьбы с преступностью. К., 1997.

² См.: *Черновецкий Л.М.* Следственная практика как сфера применения и источник совершенствования криминалистической методики расследования хищений (квалифицированных по ст. 84 УК УССР).

³ Библиографический указатель диссертаций по криминалистике. С. 124—127.

Научные разработки методик расследования должностных хищений (ст. ст. 84, 86¹ УК) как одного из видов экономических преступлений (диссертационные исследования) 1960—1986 гг.

| Методики расследования преступлений | Год разработки |
|---|----------------|
| <i>В промышленном производстве:</i> | |
| — в мясном производстве | 1965 |
| — в молочном производстве | 1969 |
| — мукомольном и хлебопекарном производстве | 1965 |
| — в винодельческом производстве | 1968 |
| — в рыбной промышленности | 1984 |
| — в сахарной промышленности | 1973 |
| — в кондитерской промышленности | 1986 |
| — в плодоовощной и консервной промышленности | 1974 |
| — в легкой промышленности | 1974 |
| — в кожевенной промышленности | 1968 |
| — в угольной промышленности | 1968 |
| — при добыче промышленного золота | 1972 |
| — путем переработки вторсырья | 1973 |
| — в лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности | 1970, 1973 |
| <i>В сельскохозяйственном производстве:</i> | |
| — продукции полеводства | 1969 |
| — скота и продукции животноводства | 1972 |
| <i>В системе общественного питания</i> | 1975 |
| <i>В строительстве (общем):</i> | 1966 |
| — промышленном | 1985 |
| <i>На транспорте:</i> | |
| — железнодорожном | 1972 |
| — автомобильном | 1976, 1978 |
| <i>На предприятиях связи</i> | 1970 |
| <i>В учреждениях банка</i> | 1965 |
| <i>В системе культуры и спорта</i> | 1982, 1983 |
| <i>В сфере торговли</i> | 1986 |
| <i>На предприятиях бытового обслуживания населения</i> | 1970 |
| <i>Путем выпуска и реализации неучтенной продукции</i> | 1970 |
| <i>С целью завладения денежными средствами</i> | 1972 |

Внесение в УК ряда новых норм, предусматривающих ответственность за деяния, совершаемые в сфере экономических отношений, поставило перед криминалистикой задачу разработки новых методик расследования, а по существу — создания самостоятельной отрасли криминалистической методики — методики расследования экономических преступлений.

В период 1986—1996 гг. криминалистами Украины проведены исследования по разработке методик расследования экономических преступлений: налоговых, кредитно-банковских, валютных и др., уголовная ответственность за которые введена в последние годы.

Значительный вклад в развитие общей методики расследования должностных хищений внесли А.А. Зуев (исследование проблем осмотра по данной категории дел)¹, А.Л. Дудников (систематизация признаков должностных хищений)².

Разработанные до 90-х годов методики расследования хищений (табл. 12) хотя и содержит в себе значительный научный и методический потенциал, требуют существенной переработки либо создания новых методик в связи с коренными преобразованиями в сфере экономики, изменениями в структуре преступности, механизме и способах совершения и сокрытия корыстных посягательств на собственность, совершаемых материально ответственными и должностными лицами (ст.ст. 84, 86¹ УК). Среди работ, в которых в известной степени отражены экономические изменения, можно назвать методику расследования хищений в мясном производстве³.

С учреждением в 1992 г. Высшей аттестационной комиссии Украины открылась возможность для интенсивных научных исследований, в частности в рассматриваемой области. В этот период были подготовлены и защищены несколько кандидатских диссертаций по вопросам методики расследования экономических преступлений⁴.

¹ См.: Зуев А.А. Следственный осмотр при расследовании хищений, совершаемых путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением: Дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1986.

² См.: Дудников А.Л. Криминалистическая система признаков хищений, совершаемых путем злоупотребления служебным положением, и использование ее данных в расследовании преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1989.

³ См.: Марушев А.Д. Методика расследования хищений мясной продукции, совершенных путем нарушения технологического процесса: Дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1993.

⁴ См.: Перелік тем дисертаційних досліджень з проблеми держави та права, затверджених ВАК України, 1997. С. 37.

Из числа работ, посвященных расследованию деяний, предусмотренных главой УК «Хозяйственные преступления», некоторые отражают современные требования: это диссертации по методике расследования кредитно-банковских преступлений¹ и сокрытия валютной выручки². Кроме того, следует отметить работы по методике расследования налоговых преступлений, контрабанды, коррупционных деяний в сфере экономической деятельности.

Начало изучению объективных потребностей следственной практики в научных разработках криминалистических проблем, в частности расследования экономических преступлений, было положено в ряде работ³, в которых рассматривались наукометрические методы изучения следственной практики, судебно-экспертных производств, научных публикаций по методике расследования преступлений. Данные методы становятся особенно актуальными при разработке программы совершенствования методик расследования экономических преступлений.

Одним из источников информации о потребностях следственной практики в методиках расследования экономических преступлений является изучение самой практической сферы борьбы с экономической преступностью посредством:

- анализа статистических данных (статистического анализа) о расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел;
- опроса (интервьюирования) практических работников.

Другим средством получения такой информации выступает применение наукометрических методов анализа публикаций, материалов научно-практических конференций («круглых столов») с точки зрения удовлетворения запросов практики на научные рекомендации в области раскрытия и расследования экономических преступлений.

По данным наукометрических исследований⁴, в предшествующие периоды (7—10-летние) наибольшее количество отраженных в указанных источниках потребностей приходится на воп-

¹ См.: Бушан О.П. Криміналістична характеристика та основні положення розслідування злочинів, скоєних шляхом кредитних банківських операцій: Дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1995.

² См.: Городиський О.М. Криміналістична характеристика і основні положення розслідування злочинів, пов'язаних з приховуванням валютних цінностей: Дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1998.

³ Подробнее об этом см. работы Г.А. Матусовского (1976 г.), И.Б. Зинкевича (1985 г.), В.П. Бахина, А.В. Ищенко (1987 г.).

⁴ Подробнее об этом см.: Матусовский Г.А. Криминалистика в системе научных знаний. Х., 1976. С. 17, 33—39 и др.

росы методики расследования преступлений (по В.П. Бахину — 45,2 % потребностей), на общие вопросы криминалистики — 16,8 %, криминалистическую технику — 8,5 %, криминалистическую тактику — 18,9 %, экспертные исследования — 10,6 %.

Что же касается запросов практики и предложений, содержащихся в научных разработках, то они по методике расследования соответственно соотносятся как 45,2 % : 8,3 %, т.е. характеризуются 5,5-кратным отношением. Для сравнения отметим, что по иным разделам криминалистики это соотношение не превышает 1,9 раза; по вопросам экспертных исследований наблюдается обратная картина, когда предложение превышает спрос в 6,5 раза. Разумеется, подобная тенденция не может характеризоваться как отрицательное явление. Наоборот, превышение данных показателей характеризует естественный опережающий рост научных исследований, соответствующий прогнозируемому развитию данной отрасли криминалистики и смежных наук криминалистического цикла. Естественно, здесь необходимо соответствующее регулирование в планировании научных исследований.

Характерным является и то, что количество публикаций по вопросам экономических экспертиз значительно отстает от исследований по другим видам экспертиз, имеет тенденцию к снижению и не удовлетворяет потребностям практики (см. главу 26).

Применительно к методикам расследования экономических преступлений отмеченная тенденция проявляется в еще большей степени в силу таких обстоятельств, как естественное «старение» методик расследования преступлений, совершаемых в изменившихся условиях экономических отношений; появление ранее неизвестных преступных способов; изменения, вносимые в уголовное законодательство, его дополнения, когда методические рекомендации по расследованию только начали разрабатываться. В этих условиях наряду с указанными методами особое значение приобретают интенсивное изучение практики расследования, опрос практических работников.

Проблема удовлетворения запросов практики решается в значительной степени и на основе экспертных оценок криминалистов, работающих в области методики расследования экономических преступлений, и сотрудничающих с ними специалистов-практиков и ученых в области экономической науки, судебно-экономической экспертизы, статистики, информатики, математики.

3. Прогностические аспекты исследования методик расследования экономических преступлений

В современной науке, исследующей сложные социальные явления, в частности преступность и борьбу с ней, возникает потребность в прогнозировании. Проблема криминалистического прогнозирования становится все более актуальной. В последние годы исследованию данной проблемы уделяется большое внимание¹. В результате имеются основания утверждать о формировании теории криминалистического прогнозирования. Исходя из основ этой теории, остановимся на особенностях практического применения ее положений к исследованию методик расследования экономических преступлений. Одной из особенностей криминалистического прогнозирования является дифференцированный подход к выбору объекта прогноза. Приоритетным направлением в этом становится прогнозирование развития методик расследования экономических преступлений. При этом следует учитывать, что прогнозируемые методики расследования имеют различную степень актуальности, значимости и предполагаемой востребованности практикой.

К числу наиболее актуальных (текущих) прогнозов разработки методико-криминалистических рекомендаций следует отнести методику расследования преступлений, связанных с легализацией преступных доходов и методику установления преступных посягательств на право интеллектуальной собственности.

Наряду с этим имеются основания для более отдаленных (средне- и долгосрочных) прогнозов. Один из таких прогнозов касается сферы государственного регулирования добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней и контроля за операциями с ними. В настоящее время известны корыстные преступления, связанные с производством драгоценных металлов из отходов и лома, использованием драгоценных металлов для производственных, инвестиционных и других нужд. Особого внимания требует разработка

¹ См.: *Белкин Р.С.* Курс криминалистики в 3-х томах. Т. 2. М., 1997. С. 420—440; *Горшенин Л.Г.* Теория криминалистического прогнозирования: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Белорус. НИИ проблем криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. Минск, 1994; *Журавель В.А.* Предмет криминалистической прогностики // Проблемы законності Респ. міжвідом. наук. зб. / Відп. ред. В.Я. Тацій. Харків: Нац. юрид. акад. України. Вип. 32, 1997. С. 138—143; *Журавель В.* Взаємозв'язок криміналістичного прогнозування з іншими видами науково-правового передбачення // Вісник Академії правових наук України, Харків. 1998. № 2 (13). С. 59—65, и др.

методик расследования криминальных операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями, связанных с возникновением и прекращением права собственности и других прав на них, с поступлением, хранением и отпуском, изменением содержания или физического состояния в любых веществах и материалах во время их добычи, производства и использования, ввоза драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий в Украину из-за границы и вывозом из Украины. При соответствующих обстоятельствах такие деяния квалифицируются как хищения, контрабанда и др. В криминалистике известны лишь отдельные публикации, в числе которых кандидатская диссертация Ф.В. Глазырина — «Расследование хищений, скупки и перепродажи промышленного золота» (М., 1963). В настоящее время вопрос о криминалистической защите сферы добычи драгоценных металлов, в частности золота, приобретает актуальность в связи с тем, что в Украине согласно геологическим прогнозам имеется реальная перспектива создания золотодобывающей отрасли.

Характерно, что в России с ее сложившейся золотодобывающей, алмазодобывающей и другими аналогичными горными разработками вопрос об уголовной ответственности за преступления в указанной сфере предусмотрен ст. 191 «Незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга» и ст. 192 «Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней» УК Российской Федерации.

В Украине базой правового регулирования в рассматриваемой сфере является Закон Украины «О государственном регулировании добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней и контроль за операциями с ними», устанавливающий, что лица, виновные в его нарушении, несут гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Украины (п.1 ст. 22).

3.1. Проблема формирования методики расследования преступлений, связанных с легализацией преступных доходов

Криминализация экономической деятельности приводит к накоплению криминального капитала, нуждающегося в легализации («отмывании») денежных средств и иного имущества, добытых незаконным путем.

Легализация в указанном смысле означает выведение незаконных доходов из теневой зоны экономики, придание денежным средствам или материальным ценностям действительного или мнимого статуса законности. Опасность экономической дестабилизации состоит в том, что криминальные средства бесконтрольно вводятся в гражданский оборот, предпринимательскую деятельность, способствуя укреплению позиций организованных форм преступности.

С данным явлением столкнулись как экономически развитые¹, так и страны, вступившие на путь рыночной экономики. Оно охватывает не только процесс первоначального накопления капитала, но и последующего приращивания к нему криминальных средств.

Согласно публикуемым данным по оценке правоохранительных органов США ежегодно в мире «отмывается» примерно 250—300 млрд долларов, а в самих США — свыше 100 млрд долларов.

По мнению экспертов на протяжении последних лет в Украине наблюдается стремительный процесс криминализации экономической деятельности в кредитно-финансовой системе, внешнеэкономической деятельности и иных сферах, приведший к тому, что часть «теневой» экономики в государстве предположительно составляет 50 % от национальной экономики с противоправным изъятием капитала из оборота и вывоза его за пределы Украины. Наряду с этим существует немало примеров проникновения иностранного криминального капитала в экономику нашего государства².

Борьба с этим опасным явлением носит как внутригосударственный, так и международный характер.

Необходимость усиления борьбы с легализацией криминальных доходов, накопленный органами уголовной юстиции ряда стран опыт такой борьбы способствовали разработке и принятию Советом Европы Конвенции об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, 1990 год (Страсбург, 8 ноября 1990 г.)³ (далее — Конвенция).

Указанная Конвенция в ст. 6 определяет, что каждая Сторона осуществляет такие законодательные и иные меры, которые могут быть необходимыми для того, чтобы действия, совершен-

¹ См.: Бондарева В. «Відмивання» грошей: міжнародні кримінально-правові аспекти проблеми // Право України, 1999. № 1. С. 95—99.

² См.: Савченко А. «Відмивання» грошей: кримінально-правовий і порівняльний аспект // Право України, 1997. № 5. С. 38—42.

³ См.: Юридичний вісник України. № 21, 1998 р.

ные умышленно, рассматривались внутренним законодательством как преступления, а именно:

а) преобразование или передача собственности, сознавая, что такая собственность является доходом¹, с целью сокрытия или маскировки незаконного происхождения собственности или с целью содействия любому лицу, замешанному в совершении предикатного преступления², избежать правовых последствий его действий;

б) сокрытие или маскировка подлинного характера, источника, местонахождения, состояния, перемещения, прав относительно собственности или владения ею, сознавая, что такая собственность является доходом;

с) приобретение, владение или использование собственности, сознавая во время ее получения, что такая собственность была доходом;

д) участие в совершении, объединении или сговоре с целью совершения, покушения на совершение, пособничество, подстрекательство, содействие и советы относительно совершения любого из преступлений, определенных соответственно в этой статье.

В числе мер, которые должны применяться на национальном законодательном уровне (Глава II Конвенции), предусматриваются, в частности, конфискационные меры (ст. 2), следственные и прелиминарные меры³ (ст. 3), специальные следственные полномочия и методы (ст. 4). Рекомендации, изложенные в указанных статьях Конвенции, представляют интерес в разработке криминалистических методик в части, касающейся мер, которые могут оказаться необходимыми для установления и отслеживания собственности, подлежащей конфискации (как меры, определенные судом после рассмотрения дела относительно уголовного преступления — п. «д» ст. 1 Конвенции).

Следственные и прелиминарные меры направлены на обеспечение возможности устанавливать и отслеживать собствен-

¹ «Доходы» означают любую экономическую выгоду, приобретенную преступным путем (п. «а» ст. 1 Конвенции).

² «Предикатное преступление» означает любое уголовное преступление, в результате которого возникли доходы, могущие стать предметом преступления, связанного с отмыванием доходов (п. «е» ст. 1 Конвенции).

³ Прелиминарные меры — замораживание или наложение ареста на имущество с целью пресечения любого использования передачи или распоряжения собственностью, которая впоследствии может быть предметом ходатайства о конфискации или которая может соответствовать требованиям ходатайства (п. 1 ст. 11 Конвенции).

ность, о которой идет речь, и пресекать любое использование, любую передачу или любое распоряжение такой собственностью.

Специальные следственные полномочия и методы обеспечиваются предоставлением соответствующих полномочий судам или иным компетентным органам издавать распоряжения о предоставлении банковских, финансовых или коммерческих учетных документов либо об их изъятии с целью совершения действий, связанных с конфискационными, следственными и прелиминарными мерами.

Одной из важных мер борьбы с легализацией криминального капитала явилось принятие 17 декабря 1997 года Закона Украины «О ратификации Конвенции об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, 1990 год», подписанную от имени Украины 29 мая 1997 года в г. Страсбурге (далее — Закон). Необходимо иметь в виду заявления и оговорки, содержащиеся в Законе, важные для принятия соответствующего уголовного, уголовно-процессуального и иного законодательства, практического применения положений Конвенции, в том числе связанных с методикой расследования преступлений.

Законом устанавливается, что п. 2 ст. 14 Конвенции «Проведение конфискации», гласящий о том, что «Запрашиваемая Сторона обязана учитывать выводы относительно фактов, изложенных в обвинительном приговоре или судебном решении Запрашивающей Стороны или на которых побочно основывается такой обвинительный приговор либо судебное решение», будет применяться только при условии соблюдения конституционных принципов и фундаментальных основ правовой системы Украины.

Согласно Закону центральными органами Украины, на которые возлагаются полномочия согласно п. 1 ст. 23 («Центральный орган») Конвенции, являются Министерство юстиции Украины (в отношении судебных решений) и Генеральная прокуратура Украины (в отношении процессуальных действий во время расследования уголовных дел); запросы и подтверждающие документы к ним в соответствии с п. 3 ст. 25 («Форма просьбы и языка») Конвенции должны направляться в Украину вместе с переводом на украинский язык или один из официальных языков Совета Европы, если они не составлены на этих языках; согласно п. 2 ст. 32 Украина заявляет, что без ее предварительного согласия информация или доказательства, предоставленные ею в соответствии с главой III Конвенции, не могут быть

использованы или переданы органам власти запрашивающей Стороны для целей проведения расследования или судебного рассмотрения, не указанного в ходатайстве.

Подписанию и принятию Украиной Конвенции предшествовала разработка проектов статьи в УК об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств и иного имущества (доходов), добытых незаконным путем¹. Например, в проекте УК, подготовленном рабочей группой Кабинета Министров Украины, диспозиция рассматриваемого состава определяет это деяние как совершение финансовых операций и иных сделок с денежными средствами и другим имуществом, добытых заведомо незаконным путем, а также использование указанных средств и иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Значительный опыт борьбы с легализацией криминальных доходов как в создании системы законодательства, так и осуществляемой правоохранительными органами, накоплен в странах Запада, особенно США, где создан специальный правоохранительный орган, в компетенцию которого входит расследование финансовых преступлений, в том числе преступлений по «отмыванию» денег.

Закон США «О контроле за отмыванием денег», являясь составной частью закона «О борьбе с наркотиками», устанавливает уголовную ответственность: за умышленные действия, связанные с оказанием помощи в «отмывании» денег, добытых преступным путем; сознательное осуществление финансовой операции на сумму свыше 10 тыс. долларов с целью легализации криминальной собственности; совершение действий при финансовых операциях с целью уклонения от отчетов, предусмотренных законом «О банковской тайне» (1970 г.). Следует отметить, что в указанных и ряде других законов содержатся положения, указывающие на криминальные механизмы и способы рассматриваемых деяний. В частности, речь идет о том, что легализация криминальных денег связана с такими деяниями как банковское мошенничество, операции с использованием кредитных и дебиторских карточек, операции с собственностью, добытой в результате противоправной деятельности, перевод кредитно-финансовых документов или денежных средств за пределы страны. В законе «О банковской тайне» речь идет, в частности,

¹ См.: Українське право. Число 2 (7), 1997; Іменем закону, 16 травня 1997 р. № 20.

о сложных (структурных), иначе — многоступенчатых — преступных действиях, в связи с чем предусматривается создание так называемого «бумажного следа» путем введения для крупных финансовых операций регулятивных стандартов и требований относительно отчетности финансовых учреждений.

Вступивший в силу с 1 января 1997 года УК Российской Федерации содержит норму об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем (ст. 174), с выделением квалифицирующих признаков данного состава: совершение этих деяний группой лиц по предварительному сговору; неоднократно; лицом с использованием своего служебного положения и особо квалифицированного состава в отношении деяний, совершенных организованной группой или в крупном размере.

Необходимо подчеркнуть, что вслед за рассматриваемой нормой в УК РФ помещена статья 175 «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем». Представляет интерес анализ различий признаков указанных преступлений, даваемый с точки зрения методики их расследования¹. В-первых, под приобретением имущества, заведомо добытого преступным путем, предусмотренного ст. 175 УК РФ, понимается возмездное или безвозмездное получение такого имущества, в результате чего происходит смена незаконного владельца имущества, и виновный становится его фактическим владельцем. При легализации (отмывании) основной целью является придание этому имуществу видимости законного приобретения, и в случаях, предусмотренных ст. 174 УК РФ, такой смены не происходит: имущество, приобретенное преступным путем, остается в фактическом обладании незаконного владельца. Во-вторых, если при приобретении и сбыте имущественная масса, как правило, не возрастает, а наоборот, потребляется, то при легализации (отмывании) она, по крайней мере сохраняется. Для большинства случаев характерно преследование цели, направленной на увеличение имущества путем получения дополнительной прибыли, введением его в хозяйственно-финансовый оборот.

Рассмотренные международные документы, национальные законы о борьбе с легализацией криминальных доходов дают возможность на основе практики расследования таких преступ-

¹ См.: Селезнев М.А. Расследование преступлений, связанных с легализацией («отмыванием») денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем // Руководство для следователей. М., 1997. С. 518.

лений в ряде стран определить их формы, виды, механизмы и способы, что необходимо для разработки криминалистической классификации, характеристики механизма и способов совершения, прогнозирования методов расследования.

На основе обобщения опыта расследования преступлений, связанных с легализацией криминальных доходов, описывается схема (механизм) таких деяний¹. В связи с этим необходимо отметить, что для определения направления расследования, выдвижения версий следует учитывать основные признаки на различных этапах легализации незаконно добытого имущества. Особенно очевидно это в операциях и сделках с денежными средствами, как наиболее распространенным предметом легализации.

На начальном этапе обычно происходит отделение денежных средств от преступного источника и их интеграция через банки и иные кредитные учреждения в финансовую систему внутри государства или путем помещения на счета иностранных банков. Финансовые операции имеют широкую сферу, охватывая расчетные, депозитные и иные операции. Распространены способы перечисления наличных денег на счета подставных лиц, в основном родственников и близких. Однако в организованных преступных группах денежные средства могут помещаться и на счета лиц, заинтересованных во временном сокрытии этих средств. Такое перемещение средств может происходить и через посредников. Таким образом, процесс отмыwania денежных средств можно рассмотреть как этап их легализации через банковско-финансовую систему, предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Отмыwanie может выражаться также в скупке ценных бумаг с последующим их оборотом.

Следующий этап — это легализация денежных средств, имеющая целью придания им видимости законности приобретения и дальнейшее внедрение в гражданский оборот. В более простых случаях легализация может осуществляться одним актом, например путем совершения сделки на приобретение недвижимости. Сами финансовые операции представляют собой различного рода сделки. При этом могут использоваться рынки ценных бумаг, обменные конторы, депозитарные учреждения, банк и кредитные организации, фирмы по продаже недвижимости.

¹ См.: Селезнев М.А. Указ. соч. С. 519—521.

Следует учитывать, что легализация может быть связана с различного рода преступной деятельностью: наркобизнесом, незаконным оборотом оружия и, главное, — преступлениями в сфере экономики.

Легализация («отмывание») денежных средств или иного имущества может осуществляться и путем совершения других сделок: приобретения недвижимости, скупки и перепродажи иностранной валюты, драгоценных металлов и камней, антиквариата, предметов искусства. Внешне это может выражаться в заключении договоров дарения, займа, ссуды, хранения, купли-продажи и других. Сделки могут быть оговорены отлагательными и отменительными условиями в целях маскировки. Для прикрытия отношений сторон используются: залог, банковская гарантия, перевод долга, прощение долга и др.

При формировании рассматриваемой методики важно установить типичные причины легализации криминальных капиталов в стране их происхождения, связанные с необходимостью:

1) обоснования происхождения средств, которые используются для индивидуального потребления, закупки техники высокой стоимости, автомобилей, недвижимости и др.;

2) нейтрализации преследования за теневую деятельность государственными органами;

3) создания и обеспечения функционирования предприятия — субъекта официальной экономики для сокрытия, дополнения или расширения нелегальной деятельности (казино, салон по продаже автомобилей, бар, ресторан, массажный кабинет, химическая лаборатория для обеспечения наркобизнеса, организованной проституции, продажи краденых автомобилей и т.д.);

4) пополнения легальных оборотных средств для проведения безналичных расчетов;

5) получения официальных кредитов и инвестиционных ресурсов;

6) участия в приватизации¹.

Для легализации капиталов используются, как правило, такие способы:

— перечисление безналичных средств на основе соглашения о поставке фиктивных товаров, оказания фиктивных услуг;

— внесение наличных денег в кассу предприятия как платы за фиктивные товары (услуги);

¹ См.: Турчинов О.В. Гіньова економіка: закономірності, механізми функціонування, методи оцінки. К., 1996. С. 132—133.

- возвращение вывезенных ранее средств в виде инвестиционных или кредитных ресурсов;
- покупка объектов приватизации или недвижимости, непосредственно контролируемых теневым субъектом;
- использование криминальных финансовых посредников;
- закупка безналичных средств у субъектов экономической деятельности, которые имеют потребность в неучтенных наличных деньгах или в скрытых платежах, в том числе на зарубежных счета, и др.¹

Такие операции могут осуществляться на основе многоступенчатых схем, предусматривающих наличие сложных комбинаций с участием различных субъектов теневой экономической деятельности (государственных учреждений, предприятий, граждан). Трансформация схем, форм и способов осуществляется путем приспособления их к изменениям законодательства. Необходимо также учитывать причины, которые вынуждают субъектов криминальной деятельности к легализации капиталов за рубежом:

- 1) необходимость проведения легальной экономической деятельности за границей с целью обеспечения экономической и личной безопасности;
- 2) желание получить статус резидента или гражданство иностранного государства;
- 3) необходимость обоснования источника средств для закупки материальных ценностей и инвестиций;
- 4) отсутствие высокого налогового давления и административного контроля, которые ограничивают экономические возможности (особенно это характерно для оффшорных зон или государств с низким уровнем налогообложения);
- 5) необходимость создания репутации иностранного инвестора для импортирования капиталов и их легализации на родине;
- 6) необходимость создания репутации добропорядочной зарубежной компании для заключения серьезных сделок и договоров с крупными предприятиями-резидентами или государственными структурами страны происхождения теневых капиталов;
- 7) необходимость привлечения кредитных ресурсов официальных финансовых субъектов².

¹ См.: Варналій З.С. Тінізація малого підприємництва (економічний та правовий аспекти). К., 1998. С. 25.

² См.: Варналій З.С. Указ. соч. С. 24.

3.2. Проблема разработки методик установления преступных посягательств на право интеллектуальной собственности

Рассматривая сущность экономических преступлений и их классификацию, необходимо остановиться на проблеме правовой охраны и криминалистической защиты интеллектуальной собственности. Известно, что интеллектуальная собственность представляет собой важнейшую составную часть нематериальных активов. Иначе говоря, нематериальные активы являются составной частью имущества предприятий, учреждений и организаций. Статьей 54 Конституции Украины гражданам гарантируется защита интеллектуальной собственности, их авторских прав, моральных и материальных интересов, которые возникают в связи с различными видами интеллектуальной деятельности. Однако речь идет только о правах физических лиц. Остаются конституционно не определенными права на интеллектуальную собственность юридических лиц — предприятий, научных учреждений, фирм и т.п. В этой связи, как отмечается, требуют усовершенствования некоторые положения гражданского, уголовного и административного кодексов, антимонопольного, таможенного и налогового законодательства, которые имеют отношение к охране и использованию прав интеллектуальной собственности¹. Действующий Уголовный кодекс Украины содержит две нормы об охране интеллектуальной собственности — ст. 136 «Нарушение авторских прав» и ст. 137 «Нарушение прав на объекты права интеллектуальной собственности». В проекте Уголовного кодекса Украины, подготовленном рабочей группой Кабинета Министров Украины, данные вопросы регулируются одной статьей — «Нарушение прав на объекты права интеллектуальной собственности», состоящей из двух частей, первая из которых содержит положения о том, что выпуск под своим именем или иное присвоение авторства на чужое произведение науки, литературы и искусства, незаконное воспроизведение или размножение такого произведения влекут определенную ответственность, и часть вторая, гласящая, что присвоение авторства на чужое открытие, изобретение, полезную модель, промышленный образец, рационализаторское предложение либо разглашение без согласия автора содержания открытия, полезной модели или промышленного образца до их официальной публикации также влекут соответствующую уголовную ответственность.

¹ См.: *Петров В.* Правова охорона інтелектуальної власності в Україні // *Право України*, 1998. № 11. С. 74—75.

Хотя указанная статья относится в проекте УК Украины к разделу «Преступления против конституционных, трудовых и иных личных прав граждан», содержащиеся в ней положения могут иметь также отношение к охране прав предприятий, учреждений и организаций, переходящих к ним при определенных обстоятельствах от отдельных физических лиц. Для криминалистической методики расследования экономических преступлений данный вопрос приобретает особое значение. Дело в том, что во время формирования уставных фондов новообразуемых предприятий возникают вопросы, связанные с использованием и стоимостной оценкой интеллектуальной собственности. Включение стоимости прав на объекты интеллектуальной собственности в уставные фонды образуемых предприятий дает их владельцам возможность получать контрольные пакеты акций этих предприятий. Особенно это касается предприятий, которые создаются с участием иностранных инвесторов. Оценка стоимости интеллектуальной собственности является необходимой не только для ее владельцев, но и для государства во время определения стоимости так называемых «нематериальных» активов в составе имущества приватизируемых предприятий¹. Практика подтверждает, что значительную часть цены приватизируемых предприятий, учреждений, организаций, составляет стоимость земли, строений, оборудования и т.д., а стоимость результатов научно-исследовательской деятельности (патентов, открытий, промышленных образцов, свидетельств на товарные знаки, «ноу-хау» и т.д.) практически не учитывается. Следует отметить и другой весьма важный аспект, имеющий значение в расследовании экономических преступлений, заключающийся в том, что знание истинной стоимости нематериальных активов и, в частности, интеллектуальной собственности является необходимым и для оптимизации государственных налоговых сборов². При этом необходимо учитывать, что во время перехода общества к рыночным отношениям интеллектуальная собственность становится предметом купли-продажи и передачи в залог, объектом вклада в уставной капитал, страхования и т.д.³ При расследовании экономических преступлений, посягающих на собственность либо совершаемых в сфере хозяйственной деятельности, встречаются

¹ См.: Святоцький О., Федченко Л. Нематеріальні активи як складова майна підприємств, установ, організацій // Право України, 1998. № 6. С. 81—82.

² См.: Там же.

³ См.: Святоцький О., Федченко Л. Інтелектуальна власність — найважливіша складова нематеріальних активів // Право України, 1998. № 7. С. 33.

ситуации, когда возникают вопросы, связанные со злоупотреблениями в оценке имущества в связи с проводимой приватизацией и другими операциями хозяйственного и финансового характера. Поэтому с точки зрения криминалистической методики разработка вопросов, связанных с методами установления способов использования права на интеллектуальную собственность в преступных целях, становится исключительно актуальной и необходимой.

4. Международные аспекты криминалистических исследований экономических преступлений

Борьба с экономической преступностью требует согласованных усилий международного сообщества, участия правоохранительных органов не только на региональной, но и транснациональной основе. Такое сотрудничество предполагает прежде всего взаимную правовую информированность, согласование правовых актов сотрудничающих стран. Особенно это касается устранения сложностей, вызываемых различиями процедуры проведения оперативно-розыскной деятельности, а также процессуального производства по уголовным делам. Актуальной становится проблема гармонизации законодательства Украины с международным правом. Этой проблеме была посвящена международная научно-практическая конференция, состоявшаяся в Киеве в 1998 году¹. Как отмечал в докладе на этой конференции Ю.М. Грошевой, «в стратегии интеграции Украины в Европейский Союз сформулировано важнейшее требование к законодательной деятельности, которая заключается в обеспечении правовой адаптации нормативно-правовых актов в соответствии с требованиями ЕС». Поскольку сближение правовых систем европейских государств становится важнейшей традицией формирования отраслей национального права и национального законодательства, перспективным направлением развития научных исследований в Украине будут сравнительно-правовые исследования, выражающие интегративную функцию правовой науки². Следует согласиться с указанным автором в том, что любая современная отрасль национального права и национального законодательства не может быть построена на идеях какой-либо одной школы права, она так или иначе синтезирует в своих взглядах лучшие идеи иных направлений. Стремительный темп зако-

¹ См.: Імплементація норм міжнародного права у вітчизняному законодавстві — важливий аспект правової реформи // Право України, 1998. № 12. Ст. 24—28.

² См.: Право України, 1998. № 12. С. 26.

нотворчества породил цепь проблем как внутри самого законодательства, так и его применения на практике. В этой связи отмечается необходимость создания единой системы правовой информации¹.

Для развития теории борьбы с экономической преступностью как на национальном, так и на международном уровнях большое значение имеет разработка основ международного уголовного и уголовно-процессуального права и отдельной его региональной отрасли — европейского права. По мнению Ю.С. Шемшученко, европейское право в широком понимании — это совокупность правовых норм, содержащихся в актах практически всех европейских международных организаций. В этом смысле европейское право является не чем иным, как региональным международным правом. Европейское право в узком понимании — это совокупность правовых норм, которые содержатся в актах Европейского Союза и европейских сообществ (Европейского объединения угля и стали, Европейского сообщества атомной энергии и др.)²

С точки зрения разрешения рассматриваемой проблемы на первый план выступает необходимость сравнительного правового исследования норм уголовного права, устанавливающих ответственность за экономические преступления, приведение их в определенную систему, дающую возможность сопоставлять совпадающие, сходные либо различающиеся нормы, с тем чтобы органы, ведущие расследование и оперативно-розыскную деятельность, выполняя по согласованию определенные действия за рубежом, могли ориентироваться в соответствующем законодательстве. В этом отношении необходимо следовать основным целям международной деятельности МВД Украины, которые, как отмечает А.Ф. Штанько, заключаются: в обеспечении участия органов внутренних дел в международном сотрудничестве на двустороннем, региональном и универсальном уровнях; использовании зарубежного опыта и потенциала международного сотрудничества для совершенствования деятельности органов внутренних дел, обеспечения исполнения международных обязательств Украины в вопросах, касающихся органов внутренних дел; повышении международного авторитета Украины в целом, правоохранительных органов и органов внутренних дел в частности. Как отмечает указанный автор, приоритеты в деятельности МВД и на европейском направлении — сотрудничество с правоохра-

¹ Право Украины, 1998. № 12. С. 26.

² См.: Там же.

нительными органами стран Европейского Союза; на трансатлантическом — сотрудничество с США, Канадой, в рамках программ Совета Североатлантического партнерства и др.; строительство отношений со смежными странами — Россией, Белоруссией, Молдовой и западными странами; в пределах СНГ преимущество отдается двустороннему сотрудничеству и участию в тех документах, которые отвечают государственным интересам; отношения с компетентными органами иных государств основываются на целесообразности. В этой связи целесообразно широко привлекать органы внутренних дел, иные органы исполнительной власти и ученых к участию в разработке проектов международно-правовых документов и соответствующих национальных актов¹.

Указанные положения составляют предпосылки для разработки соответствующих методик расследования отдельных видов экономических преступлений. При этом следует исходить из реалий сложности создания единой системы общеевропейского, не говоря уже о международном законодательстве, регулирующем сферу борьбы с экономической преступностью. В то же время вполне реальной представляется унификация отдельных криминалистических методик. В настоящее время отмечается различие как в системе методик расследования (исходя из понимания сущности экономических преступлений, так и их классификации. В ряде стран, в которых криминалистика разрабатывалась на основе концепции четырехзвенной системы («социалистическая криминалистика») в разделе «Методика расследования преступлений», отдельно не выделялись экономические преступления. Однако достаточно подробно были разработаны методики расследования преступлений против собственности и хозяйственных преступлений. Данная система в основном сохранилась в криминалистике стран СНГ. При этом, однако, методика расследования экономических преступлений, как отмечалось выше, получает развитие (Россия, Украина, Беларусь, Казахстан и др.). В настоящее время отмечается определенное различие как в разработке систем криминалистических методик, так и во внутренних их структурах, по крайней мере нет достаточно согласованных общих представлений о понятии методик расследования экономических преступлений и их классификации. В этом отношении, на наш взгляд, возникает настоятельная необходимость объединения криминалистов стран СНГ, ранее активно сотрудничавших в разработке методик расследо-

¹ Право Украины, 1998. № 12. С. 27.

вания экономических преступлений, накопивших значительный опыт в сходных условиях борьбы с экономической преступностью. Важным фактором в этом является сходство уголовного законодательства, определяющего ответственность за совершение экономических преступлений, а также наличие международных соглашений о совместной деятельности в борьбе с преступностью, в том числе и экономической. Следует учитывать также опыт совместных исследований, проводившихся в 70-х — начале 80-х годов криминалистами России, Украины, других регионов бывшего Союза, а также немецкими, польскими, болгарскими криминалистами по проблемам выявления латентных хищений. И хотя эта проблематика является криминолого-криминалистической, она представляет интерес и с точки зрения разработки методик расследования хищений, а также и некоторых других экономических преступлений. Следует отметить, что в вышедшей в 1986 году совместной работе криминалистов Московского университета, Университета имени Гумбольдта в Берлине, Карлова университета в Праге, Будапештского университета, Софийского университета, Варшавского государственного университета предпринимались попытки унифицировать некоторые положения криминалистики¹. Однако в указанной книге основное внимание было уделено теоретическим основам криминалистики, некоторым идеологическим, методологическим проблемам, методам криминалистического исследования, в частности изучения способа совершения преступления, а также исследования источников криминалистической информации, где речь шла, в частности, о механизме преступления, что прямо не содержит положений, касающихся методики расследования отдельных видов преступлений, тем более такой специфической сферы методики, как расследование экономических преступлений. Тем не менее накопленный в те годы опыт сотрудничества криминалистов может быть использован в настоящее время на новой методологической и организационной основе с учетом изменившихся условий, экономической ситуации в ряде стран, проходящих преобразования в сфере рыночных отношений.

В еще более широком плане можно говорить о сотрудничестве криминалистов (специалистов по методике расследования экономических преступлений) европейских стран, а также мирового сообщества в разработке основ методик расследования. Это тем более необходимо, поскольку в специальной криминалистической литературе разных стран четко не выделены разде-

¹ Криминалистика социалистических стран / Под ред. В.Я. Колдина. М. Юрид. лит., 1986.

лы, посвященные расследованию экономических преступлений. Думается, что в этом отношении можно было бы использовать опыт криминалистов Украины, России и других стран, разработавших определенные системы методик расследования экономических преступлений. Это дало бы возможность объединить научный потенциал криминалистов различных стран для создания общей системы методик расследования экономических преступлений. Из анализа материалов, освещающих различные направления борьбы с экономической преступностью в отдельных странах, ряде регионов, а также выступлений руководителей международных организаций, в частности Интерпола, Европола, можно прийти к выводу о недостаточной эффективности борьбы с экономическими преступлениями. Одной из основных причин такого положения, на наш взгляд, является отсутствие необходимого взаимодействия между правоохранительными органами, которое более эффективно обеспечивается в борьбе с преступлениями, связанными с терроризмом, наркобизнесом, угоном автомобилей и другими общеуголовными преступлениями. В налаживании эффективной системы взаимодействия существенную роль играет разработка унифицированной терминологии, используемой в оперативно-розыскной деятельности и в расследовании преступлений, проводимых при поддержке Интерпола, на что обращалось внимание на научно-практической конференции по вопросам деятельности этого международного органа, проведенной 6—8 мая 1996 г. в Киеве при содействии Института международных отношений, фонда Ганса Зайделя и комиссии Верховной Рады Украины по вопросам борьбы с коррупцией и организованной преступностью¹.

Глава 25

ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЛАТЕНТНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И МЕТОДИК ИХ ВЫЯВЛЕНИЯ

1. Общие положения исследования проблемы латентных экономических преступлений

Один из существенных недостатков в борьбе с экономическими преступлениями состоит в том, что часть этих деяний остается скрытой (латентной), не обнаруженной и, следовательно, не раскрытой правоохранительными органами. Проблема борь-

¹ См.: Україна поступово входить до Європейського співтовариства // Іменем закону. 17 трав. 1996. № 20.

бы с латентными преступлениями является актуальной в свете современных задач защиты экономических отношений от преступных посягательств. Всесторонний анализ природы латентной преступности может быть осуществлен в криминологическом, криминалистическом и процессуальном аспектах¹.

Исходя из этого латентные экономические преступления целесообразно рассматривать в следующих аспектах:

1) криминологическом — как совокупность преступлений, не включенных в уголовно-правовую статистику;

2) криминалистическом — как совокупность не обнаруженных и не раскрытых соответствующими государственными органами преступлений;

3) уголовно-процессуальном — как совокупность преступлений, совершение которых не повлекло юридических последствий — возбуждения и разрешения дела в порядке уголовного судопроизводства.

Как показали первоначальные научные исследования, многие хищения в крупных размерах совершались должностными лицами в течение длительного времени — три года и более, — оставаясь скрытыми. Это подтверждалось и последующими исследованиями.

При оценке данных о латентности хищений следует учитывать так называемую «процессуальную латентность», когда совершенные хищения не фигурируют в отчетности за текущий год, а отражаются в уголовно-правовой статистике спустя некоторое время. Известно, что лишь менее половины уголовных дел окончательно рассматриваются в год их совершения².

В конце 70-х и в 80-е годы в криминалистической и криминологической литературе много внимания уделялось освещению вопросов борьбы с латентными хищениями. Криминалистический аспект этих исследований усматривается в разработке и совершенствовании средств и методов выявления и раскрытия указанных преступлений. Основное внимание в исследовании данной проблемы и осуществлении практических мер сосредоточивалось на преступлениях, совершаемых должностными и материально ответственными лицами.

¹ См.: *Танасевич В.Г., Шрага И.Л., Орлов Я.В.* Проблема выявления хищений социалистического имущества // *Вопросы борьбы с преступностью*, 1975. Вып. 23. С. 51—52.

² См.: *Выявление скрытых хищений*. М., 1981. С. 11; *Онищук З.М., Христинич И.А.* Основные количественные и качественные показатели хищений государственного и общественного имущества // *Предупреждение хищений государственного и общественного имущества*. С. 37—38.

Следует подчеркнуть, что исследование названной проблемы требует межнаучного взаимодействия, участия в этом деле криминологов, криминалистов, специалистов других юридических областей знания в содружестве с экономистами, математиками, кибернетиками и др. Необходимо также отметить, что в исследовании данной проблемы свою специфику имеет и сам объект исследования — скрытые хищения и другие экономические преступления, т.е. деятельность, лежащая за пределами уголовного судопроизводства и направленная на раннее распознавание и пресечение совершаемых преступлений. Последнее органически связано с деятельностью оперативно-розыскных органов, аппарата дознания, следственных органов по выявлению, раскрытию и расследованию хищений и других экономических преступлений, т.е. осуществлению ими возложенных на них соответственно оперативно-розыскных и процессуальных функций, включающих проверочные действия, проводимые в связи с поступающими сообщениями, заявлениями и другими поводами (ст. 97 УПК). Подготовленные в результате комплексных исследований методики раннего выявления скрытых хищений применимы не только к деятельности органов ГСБЭП, БОП, следователей, прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов в процессе расследования. Они могут также служить действенным средством в деятельности контрольно-ревизионных и иных контролирующих органов для распознавания хищений.

В исследовании проблемы выявления латентных хищений и в первую очередь способов их совершения и сокрытия в 80-х годах сложилось несколько научных методов:

- 1) «традиционный» с предложениями его совершенствования путем обеспечения полноты и всесторонности производства ревизий, оперативно-розыскной деятельности, изучения комплексов документов, документооборота¹;
- 2) экономического анализа²;
- 3) экономико-криминалистического анализа³;

¹ Наиболее распространенный подход, свойственный многочисленным публикациям, до появления исследований в новых направлениях.

² См.: *Танасевич В.Г., Шрага И.Л., Орлов Я.В.* Указ. соч. С. 47—63; *Дубровин В.А., Голубятников С.П.* Использование экономического анализа при расследовании преступлений. М., 1981.

³ См.: *Голубятников С.П., Дубровин В.А., Матусовский Г.А.* и др. Экономический и экономико-криминалистический анализ // Выявление хищений экономико-криминалистическими средствами. Горький, 1983. С. 60—73 и др.

- 4) экономико-математического анализа¹;
- 5) криминалистического факторного анализа².

Сложный характер современного экономического процесса обусловил разнообразие подходов и методик выявления латентных преступлений на основе использования указанных методов и связанных с ними проблем контроля, регистрации и обработки исходной информации, идентификации процессов функционирования исследуемого объекта, анализа и интерпретации построенных моделей. В принципе указанные методики основаны на анализе возможных противоречий в показателях хозяйственно-финансовой деятельности объекта исследования, сигнализирующих о различных негативных явлениях, в том числе и о хищениях.

Опыт разработки и применения методов выявления скрытых хищений может быть распространен и систематизирован для совершенствования методик выявления и расследования ряда других экономических преступлений.

2. Экономический и экономико-криминалистический анализ

Среди методов, используемых для борьбы с латентными хищениями, в той или иной степени определенное значение приобретают методы экономического анализа. Совершаемые в хозяйственной сфере преступления неизбежно оставляют в соответствующей экономической информации определенные следы, изменяя под влиянием негативных процессов и явлений (ущерба, вымышленной хозяйственной деятельности и др.) значения экономических показателей. Такие следы в экономических показателях проявляются достаточно многообразно. В то же время они характеризуются некоторыми общими чертами, поскольку всегда определяются содержанием связей, которые объективно существуют в сложных экономических системах и процессах, образующих событие преступления.

Любое проявление результатов взаимодействия события преступления с экономической системой предприятия приобретает

¹ См.: Матусовский Г.А., Бодянский Е.В., Плисс И.П. и др. Вопросы выявления признаков латентных хищений с помощью математических моделей // Выявление скрытых хищений. М., 1981. С. 71—75; Матусовский Г.А., Бодянский Е.В., Плисс И.П. и др. Некоторые вопросы межнаучного взаимодействия в разработке методики расследования латентных хищений // Криминалистика и судебная экспертиза, 1979. Вып. 19. С. 48—52 и др.

² См.: Густов Г.А. Обнаружение способа должностного хищения в сложной ситуации...

форму нарушения обычно существующих связей, самой системы экономических показателей хозяйственного объекта, а также связей между этим объектом и внешней средой. В наиболее общем виде такие нарушения могут выступать:

- как видимость потери обычно существующих связей;
- как появление новых связей, не присущих нормально работающему предприятию;
- как противоречие между сопряженными технико-экономическими показателями.

При исследовании названных форм нарушения связей установлено чрезвычайно важное обстоятельство: признаки хищений по системе экономических показателей невозможно выявить, используя только традиционные подходы и методы, — требуется еще применение методов экономико-криминалистического анализа. Сущность последнего можно представить как последовательный переход от выявления с помощью экономического анализа несоответствий к их дальнейшему изучению с позиций криминалистической науки.

Экономический анализ, являясь методом обработки информации о функционировании объекта, позволяет выявить характеризующие этот процесс закономерности и тенденции, установить потери и причины их возникновения. Для определения взаимосвязи и взаимообусловленности различных отраженных в количественных и качественных показателях аспектов деятельности предприятия общие показатели его работы расчленяются на составные части и изучаются для принятия необходимых решений.

Методы экономического анализа помогают вникать в изучаемые процессы, выявлять рассогласования, устанавливая причины их возникновения. Все количественные отношения экономических явлений выступают в виде цифровых данных, показателей, характеризующих то или иное свойство (ту или иную сторону) изучаемых процессов, взятых в определенных пространственных и временных границах. Эти показатели взаимосвязаны, и чем разностороннее связи между ними, тем лучше они отражают взаимообусловленность явлений.

Система показателей дает информацию, качественно отличную от той, которую несут в себе отдельные из них, и позволяет установить причинно-следственные связи и отношения. Основанная на принципе непротиворечивости система технико-экономических показателей (ТЭП) достаточно объективно отображает результаты экономической деятельности и при соответ-

ствующем изучении помогает выявить закономерности в их изменении применительно к воздействию, которое оказывают на эту деятельность посягательства на имущество. Для этой цели необходим системный подход к изучению взаимодействия сложной экономической системы объекта и события преступления, а затем путем выявления существующих связей следует перейти к определению характеристик последнего (способа совершения преступления, суммы ущерба, состава преступной группы и др.).

Таким образом, *объектом* экономико-криминалистического анализа в том виде, как он сейчас сформировался, остается система экономических показателей, отображающих хозяйственную деятельность предприятия, а его *предметом* являются закономерности, характеризующие влияние события преступления на результаты этой деятельности. Данный анализ позволяет изучить не только разнообразные проявления (признаки, следы) взаимодействия экономической системы и события преступления, но и исследовать механизм возникновения системы экономических показателей признаков противоправного посягательства на имущество. Действие такого механизма лучше всего проследить на примере возникновения в результате совершенного преступления противоречий в сопряженных ТЭП. В этом случае событие преступления, вступая во взаимодействие с происходящими в сложной экономической системе объекта материальными процессами, деформирует их, а соответственно и изменяет показатели, характеризующие указанные процессы. Нормальный ход производства предусматривает пропорциональные затраты материальных и трудовых ресурсов. В результате, например, хищений такая пропорциональность нарушается и приводит к противоречиям в отражающих эти затраты взаимосвязанных показателях. Исследование действующих здесь закономерностей дает возможность построить классификацию признаков хищений при их отображении в системах экономической информации и разработать экономико-криминалистические методики, используемые для распознавания этих признаков.

Такая классификация может строиться по двум основаниям: 1) по *видам* экономических показателей, взаимные связи (сопряженности) которых используются при расследовании преступлений, и 2) по содержанию возникающих между этими показателями *связей*. Первая классификация оказывается особенно сложной из-за большого разнообразия видов и уровней используемой системы экономической информации.

Информационную основу экономико-криминалистического анализа составляют ТЭП, отражающие хозяйственную и финансовую деятельность предприятия. Экономическая информация образует сложную систему, в организационном аспекте подразделяемую на внешнюю и внутреннюю, а с позиций теории управления — на входную и выходную. Входная внутренняя информация — это информация первичная, полученная в результате прямого наблюдения и регистрации данных о состоянии и функционировании управляемого объекта.

По содержательным признакам экономическая информация подразделяется с учетом отображаемых ею объектов и процессов, а также их свойств и отношений (различают, например, информацию о средствах производства, трудовых ресурсах, продукции, финансах и др., по отображению процессов — информацию о производстве, обращении, снабжении и т.д.).

Сопряжение показателей, являющееся важным условием функционирования различных видов экономической информации, предопределяется взаимосвязью процессов и явлений производственно-хозяйственной деятельности предприятия и обеспечивается системой учета, отражающей количество в неразрывной связи с качеством массовых явлений в целях контроля и управления ими. Такую систему образуют три вида учета: оперативный, бухгалтерский и статистический, которые в известном смысле можно рассматривать как различные уровни сбора, накопления и обработки фактических данных о процессах и явлениях, происходящих в деятельности предприятия.

Вторая классификация базируется на информации, охватывающей содержание взаимосвязей, которые обнаружены в значениях экономических показателей. Применительно к этой классификации можно выделить четыре группы признаков:

- 1) нарушение экономических связей в системе показателей;
- 2) нарушение экономических связей объекта с окружающей его средой;
- 3) проявление «криминалистически значимых» связей в системе показателей;
- 4) проявление «криминалистически значимых» связей хозяйственного объекта с окружающей средой (что связано с опосредованным влиянием на этот объект среды события преступления).

Приведенная классификация, отражая *экономико-криминалистический подход* к исследованию экономических показателей, позволяет объяснить их многообразие и систематизировать

применяемые методики экономико-криминалистического анализа.

Каждая конкретная методика в своем оптимальном варианте должна охватывать три основных раздела, характеризующих:

— условия ее применения (указывается, на выявление признаков каких способов преступлений она рассчитана);

— производство анализа (включая рекомендации об используемых источниках экономической информации, порядке отбора экономических показателей, раскрытие приемов исследования исходной информации и способов оценки полученных результатов);

— реализацию результатов экономического анализа (здесь, в частности, даются рекомендации о применении приемов документальной и фактической проверки хозяйственных операций)¹.

Сведения о способах и признаках преступлений необходимы для правильного выбора конкретной методики в реально сложившейся ситуации. Для скорейшей проверки и конкретизации полученных выводов всегда требуется осуществить целенаправленный поиск взаимосвязанных с найденными признаками преступлений, что обеспечивает как обоснованность возбуждения уголовного дела на основе подкрепленных новыми фактическими данными результатов экономического анализа, так и полноту установления всех обстоятельств расследуемого уголовного дела.

Сформировавшиеся к настоящему времени конкретные методики экономико-аналитической работы при выявлении хищений можно разделить на три группы. Методики первой из них нацелены на поиск признаков таких преступлений, которые проявляются в виде нарушений экономической связи между сопряженными ТЭП. Помимо традиционно применяемых в экономическом анализе приемов в данном случае используются два основных метода, которые относятся к экономико-криминалистическим: метод сопряженных сопоставлений и метод конструирования специальных расчетных показателей.

Метод сопряженных сопоставлений предполагает отбор показателей, характеризующих использование средств производства за определенный период, конструирование блоков сопряженных пар показателей, расчет динамических рядов прироста

¹ См.: Михеев Ю.Р. О методах выявления скрытых хищений путем анализа экономической информации // Выявление скрытых хищений. М., 1978. С. 107—111.

экономических показателей по периодам, построение графиков динамических рядов и собственно экономико-криминалистический анализ, т. е. выделение противоречий, указывающих на признаки преступлений. Такого рода противоречия могут быть обнаружены, например, в изменении следующих пар показателей:

- потребление электроэнергии на технологические нужды и выпуск продукции с 1 кВт · ч потребленной электроэнергии;
- потребление электроэнергии на технологические нужды и освещение;
- потребление сырья и материалов и выпуск продукции;
- трудоемкость затрат на выпуск продукции и фактический выпуск продукции и т.д.

В ряде случаев эти противоречия возникают в связи с производством и хищением неучтенной продукции, данные о которых пытаются получить из бухгалтерской отчетности, в то время как они содержатся в технологической документации и других источниках. Собранный таким образом информация приводится к единой сопоставимой базе (рассчитываются относительные величины и в данном случае — проценты колебания показателей по периодам).

Определяя анализируемый период, необходимо иметь в виду, что совершаемые ухищренными способами при участии должностных и материально ответственных лиц хищения в течение нескольких лет могут оставаться невыявленными, поэтому их изучением целесообразно охватывать промежуток не менее пяти лет.

Завершив расчеты и получив динамические ряды, характеризующие процент прироста показателей, полученные данные группируют в пары (группировки можно производить и по трем показателям) и отражают на графиках, дающих наглядное представление о происходящих в производственно-хозяйственной деятельности явлениях. Затем идет собственно анализ всех материалов по изучаемому объекту. Выявленный в ходе такого анализа комплекс противоречий и является отправной точкой для установления вызвавших их причин, в том числе и для проведения оперативно-розыскных и иных мероприятий, направленных на выявление хищений имущества.

Еще одна подгруппа конкретных методик, основанных на проверке принципа непротиворечивости ТЭП, предусматривает использование специально конструируемых предельных расчетных показателей. Эти методики оказываются эффективными

и в случаях, когда изменившиеся под воздействием посягательства значения экономического показателя выходят за некоторые вычисленные по дополнительным данным «верхние» или «нижние» пределы этих значений.

Показатели, как уже отмечалось, могут изменяться под воздействием многих причин, в том числе и в результате причиненного предприятию событием преступления ущерба, а также при отображении в отчете вымышленной хозяйственной деятельности (завышение объема работ, услуг, перевозок и др.). Соответственно различают два вида предельных расчетных показателей — показатель, используемый для установления ущерба, и показатель, применяемый для выявления отображений вымышленной хозяйственной деятельности.

Каждый конкретный расчетный показатель строится следующим образом. Вначале на основе изучения способа преступления и особенностей его влияния на результаты хозяйственной деятельности находят экономический показатель, который неизбежно должен подвергнуться изменению. Затем устанавливаются исходные данные, с помощью которых можно вычислить предельное значение показателя в условиях нормальной хозяйственной деятельности. После этого для каждого отчетного периода по всем изучаемым предприятиям вычисляют определенный расчетный показатель и сравнивают его с соответствующим показателем, указанным в отчетности. Значительный разрыв, найденный при таком сопоставлении, рассматривается как признак возможно сложившейся на объекте криминогенной ситуации.

Вторая группа методик имеет дело не с противоречиями между сопряженными показателями, а с другим, причем весьма своеобразным следом, который можно определить как излишнюю сопряженность обычно независимых показателей. Такой подход к выявлению преступлений связан с понятием метода стереотипов. Стереотипами называют необъяснимые для обычной хозяйственной деятельности закономерности, выявившиеся в распределении значений экономических показателей, которые, однако, отображают типичные характеристики конкретного способа совершения преступлений.

Отмеченное своеобразие в распределении содержащихся в отчете данных по времени может оказаться типичным и для других элементов способа, например для действий по изъятию ценностей или маскировке причиненного ущерба. Но и в этом слу-

чае должна прослеживаться та же необъяснимая с экономических позиций закономерность в распределении значений определенного показателя, которая, однако, отображает типичные «криминалистически значимые» связи (логику события преступления). Стереотипом, отображающим такую связь применительно к действиям по маскировке ущерба, является, например, обнаруживаемая на некоторых предприятиях типичная связь, когда изменение показателя запасов товарно-материальных ценностей коррелирует с периодичностью проведения инвентаризаций. При этом в стереотипе оказывается отображенной совокупность преступных действий, которую преступник в сговоре с другими должностными лицами вынужден осуществлять, чтобы скрыть на период инвентаризации образовавшуюся в результате хищения недостачу, манипулируя с бестоварными накладными сначала на «отпуск» ценностей в другие предприятия, а затем на их «возврат».

По мере увеличения размера скрываемых таким образом недостач, размеры которых могут превысить норматив запасов товарно-материальных ценностей, создается иллюзия стабильности сверхнормативных запасов в межинвентаризационных периодах и уменьшения их ко времени инвентаризации. Существование отмеченной типичной связи между изменением остатков и периодами инвентаризации уже получило подтверждение при использовании этого стереотипа в практике выявления скрытых хищений.

Однако, анализируя динамику отдельного показателя, удастся уловить далеко не все признаки преступных действий. Многие «криминалистически значимые» связи между явлениями распознаются лишь при сравнении динамики нескольких, обычно не взаимосвязанных показателей, когда проявляющаяся между ними зависимость отображает особенность определенно-го образа преступных действий.

На рассмотренные подходы к выявлению признаков преступлений налагается одно весьма существенное ограничение, обусловленное тем, что не все преступления нарушают экономические или проявляют «криминалистически значимые» связи между показателями исследуемой системы. В ряде случаев некоторые признаки удастся обнаружить только при сопоставлении результатов хозяйственной деятельности предприятия с конкретными характеристиками окружающей это предприятие социально-экономической среды. Используемые с этой целью

показатели можно определить как корректирующие, а соответствующий метод обозначить как метод корректирующих показателей.

Конкретные корректирующие показатели могут характеризовать соотношение результатов хозяйственной деятельности предприятия с фактическим наличием на данной территории трудовых и природных ресурсов, контингентом обслуживаемого населения, спросом на конкретные виды сырья или продукции широкого потребления. В результате проводимого сопоставления проявляются взаимосвязи, наличие или отсутствие которых аномально для обычной хозяйственной деятельности, но типично для совершаемого тем или иным способом преступления.

Отношения между показателями предприятий и характеристиками окружающей их среды (собственно корректирующие показатели) выражаются в виде относительных, средних и других статистических величин. Применительно к способам, которыми совершаются преступления, в системе показателей может отображаться частично вымышленная, частично утаенная (заниженная) или реально измененная посягательством хозяйственная деятельность предприятия. Соответственно различают корректирующие показатели вымышленной, частично утаенной и измененной хозяйственной деятельности.

Корректирующие показатели измененной хозяйственной деятельности применяются главным образом для выделения в недостачах доли потерь, причиненных именно событием преступления (когда, например, величина внутрипроизводственных потерь при изготовлении определенных изделий обнаруживает зависимость от уровня рыночного спроса на эти изделия).

Рассмотренные экономико-криминалистические подходы к анализу производственно-хозяйственной деятельности являются важным средством, позволяющим оптимизировать поисковую деятельность контрольно-ревизионных аппаратов, службы БЭП. Эти средства применяются главным образом для выделения из конкретного массива однородных предприятий (организаций) таких хозяйственных объектов, которые заслуживают дальнейшего детального изучения. Они могут использоваться и для соответствующего изучения подразделений того или иного объекта. В последнем случае круг источников используемой для анализа информации расширяется (наряду с отчетными показателями появляется возможность использовать и учетные данные, например характеризующие структуру себестоимости от-

дельных видов изделий), а в качестве возможно криминогенных выделяются более узкие и конкретные участки хозяйственной деятельности.

В ситуациях, когда способ совершения преступления и круг его участников уже становятся известными, методики экономико-криминалистического анализа из средств поиска криминогенных объектов могут преобразиться в средства собирания доказательств. Субъектом, применяющим экономико-криминалистические методики, в этом случае становится следователь, а реализуются они путем формирования специальных заданий ревизорам или экспертам-экономистам, которые и вычисляют более детальные по сравнению с отчетными экономические показатели. Процесс формирования и последующего исследования таких показателей определяется с самого начала существующими версиями о событии преступления. Группировка и обобщение данных проводятся по периодам работы конкретных лиц, подозреваемых в преступлении, по периодам, позволяющим отграничить время создания излишков от времени их изъятия, по другим специальным признакам. Используя же метод корректирующих показателей, можно иногда установить «необходимые» зависимости между взаимодействием объекта с окружающей средой и временем работы конкретного лица.

Разработка экономико-криминалистических методик в борьбе с посягательствами на имущество характеризуется несколькими направлениями исследований. Одно из них связано с более широким использованием в этих целях метода моделирования и построением на его основе специальных информационно-поисковых систем¹. В данном случае исходят из того, что способ совершения хищений — это функциональная система умышленных действий, которые осуществляются виновными лицами. Указанные действия детерминированы, с одной стороны, условиями внешней среды, а с другой — личностными качествами виновных и состоят из подсистем, характеризующих подготовку, совершение и сокрытие преступления. Отсюда делается вывод, что для определенной группы конкретных ситуаций может быть построена типовая модель процессов хищения, используя которую удастся решить целый ряд проблем — выявить упущения в работе контрольно-ревизионных аппаратов, органов след-

¹ См.: Дранкин Л.Я. Эвристическое моделирование и разработка поисковых программ по выявлению признаков скрытых хищений // Выявление скрытых хищений. С. 87—93.

ствия и дознания, оценить эффективность процесса расследования, создать имитационную модель этого процесса и т.д.

Изложенное позволяет констатировать, что экономико-криминалистический анализ фактически сложился в самостоятельное направление научного поиска в пограничных сферах криминалистики и конкретных экономических наук. Дальнейшие перспективы его развития требуют критической оценки практики применения данного метода, а также сопоставления с новыми методами в целях обнаружения и раскрытия преступлений.

3. Экономико-математический анализ

Параллельно с описанным выше методом экономического и экономико-криминалистического анализа велись исследования возможностей использования методов экономико-математического анализа¹, исходя из того, что при изучении латентных хищений наиболее перспективными являются методы, в которых неполнота констатации и субъективизм в оценках минимальны. Особое значение имеет информация, отражающая движение потоков материальных ценностей, ход технологических процессов на различных иерархических уровнях с помощью математического моделирования. При таком подходе на ЭВМ может быть возложена большая часть рутинной работы по анализу, группировке и обработке информации, в настоящее время выполняемой человеком. В ряде случаев перед машиной может быть поставлена задача принятия решения о наличии или отсутствии неблагоприятных явлений на исследуемом объекте, его подразделениях, которые отражаются в ТЭП.

В рамках общей теории систем объект исследования представим в виде кибернетического «черного ящика». При этом вся совокупность ТЭП объекта условно может быть разбита на три множества: входные контролируемые переменные (входы системы), входные неконтролируемые переменные (помехи), выходные переменные (выходы). Связь между показателями может быть задана операторным уравнением вида $Y = (x, \bar{\xi}, n)$, где $Y, x, \bar{\xi}$ — выходы, входы и помехи соответственно; n — номер такта контроля. Данное уравнение устанавливает объективно су-

¹ См.: Матусовский Г.А., Бодянский Е.В., Плисс И.П. и др. Вопросы выявления признаков латентных хищений с помощью математических моделей // Выявление скрытых хищений. М., 1981. С. 71—75.

шествующие статистические и функциональные связи между показателями и отражает конкретные особенности исследуемого объекта. Анализ этого операторного уравнения позволяет сделать полезные выводы эвристического характера.

Реальный объект характеризуется множеством показателей, отражающихся в различных плановых и отчетных документах. Модель, объединяющая все множество показателей, труднообозрима и, следовательно, малопригодна для практического использования. Поэтому при построении моделей реальных объектов возникает задача минимизации входного описания, решение которой состоит из ряда этапов:

- выявление наиболее информативных показателей, достаточно полно характеризующих объект исследования;
- исследование явно недостоверных данных;
- «забывание» устаревших данных об объекте и др.

Решение задачи минимизации входного описания может быть поручено ЭВМ, способной в короткие сроки обрабатывать большие объемы информации. В результате решения будет выделена компактная группа ТЭП, представленная в виде достаточно коротких выборок из временных рядов и содержащая информацию, необходимую для вынесения решения о состоянии дел на предприятии. Принятие такого решения является основной задачей в проблеме выявления латентных хищений. Математически эта задача может быть сформулирована следующим образом. В каждый момент контроля n множеству контролируемых показателей объекта может быть поставлен в соответствие многомерный вектор x ; рассматриваются два класса событий: A — неблагоприятное состояние дел в исследуемом объекте (хищения, неритмичная работа, срывы выполнения плана и другие негативные явления) и B — удовлетворительное состояние объекта. Для каждого момента контроля n необходимо определить, к какому классу можно отнести вектор $x[n]$. Эта задача является по существу задачей распознавания образов, т. е. отнесения представляемого вектора к одному из множеств заданных классов. Используя геометрические представления, задачу распознавания образов можно представить как задачу построения некоторых поверхностей, которые в каком-либо смысле разделяют многомерное пространство на области, соответствующие различным классам.

Разделяющая гиперповерхность может быть задана некоторой функцией $f(x)$, причем эта функция должна обладать свойствами

$$\text{sign}f(x) = \begin{cases} 1, & \text{если } x \in A, \\ -1, & \text{если } x \in B, \end{cases}$$

т.е. знак $f(x)$ определяется принадлежностью каждого $x[n]$ к классу A или B . Если в результате исследования будет принято решение, что частота появления $x[n]$ в классе A недопустимо велика, необходимо провести дополнительные работы по выяснению причин этого явления.

Поскольку характеристики реального производства с течением времени непрерывно изменяются, то меняются и параметры функции $f[x]$. Поэтому в процессе распознавания следует непрерывно подстраивать (обучать) коэффициенты функции. Известно, что обучающиеся системы являются единственно возможными в тех случаях, когда необходимо обеспечить оптимальную работу систем в условиях начальной неопределенности. Эти системы обеспечивают высокую степень достоверности различения классов, однако недостатком, ограничивающим их использование в нашей конкретной задаче, является необходимость предварительного обучения на данных, относительно которых известно, к какому классу они принадлежат. Поэтому в ряде случаев целесообразно осуществлять распознавание с использованием самообучения, являющегося обучением без какой-либо внешней информации о правильности или неправильности реакции системы на предъявляемые векторы $x[n]$. В конечном счете задача самообучения в большинстве случаев сводится к задачам восстановления совместной плотности распределения вероятностей векторов x из различных классов и определения по ним границ классов.

Параллельно с построением разделяющей функции целесообразно, используя те же данные, сформировать систему математических моделей, позволяющую определить тенденции развития отдельных показателей и установить объективно существующие взаимосвязи между показателями контролируемого объекта. В этом случае для установления негативных явлений необходимо иметь эталонную модель, служащую критерием оценки работы контролируемого объекта. В частном случае таким эталоном может быть модель, построенная по плановым значениям показателей объекта или по данным о работе аналогичного подразделения, не пораженного хищениями. Разыгрывая с помощью построенных моделей производственные ситуации и сравнивая их с фактическим состоянием дел, можно проанали-

зировать возникшие противоречия и принять то или иное решение о состоянии контролируемого объекта.

Таким образом, задача определения наличия или отсутствия негативных явлений на промышленном предприятии в зависимости от имеющейся априорной информации может быть сформулирована как задача распознавания образов на основе обучения или самообучения, или как задача идентификации с последующим анализом получаемых моделей. Отметим, что математической базой для решения этих задач могут служить алгоритмы адаптации и обучения.

Использование описанного подхода для решения некоторых задач контроля ТЭП на ряде предприятий позволяет выявить противоречия в ТЭП, своевременно корректировать ход производства и в результате этого повысить его эффективность.

Принятие решения о наличии противоречий в системе ТЭП выражено в блок-схеме (рис. 25).

Следует отметить, что хотя описанный метод не получил широкого применения в практике, в последнее время к его развитию и внедрению обратились исследователи проблем борьбы с экономическими преступлениями¹.

4. Криминалистический факторный анализ

Познание элементов преступления путем изучения обуславливающих его факторов определяется Г.А. Густовым как метод криминалистического факторного анализа. Характерно, что он рассматривает такой метод во взаимосвязи с другими методами поиска способа должностного хищения в сложной ситуации, являющимися в сущности методами выявления латентных преступлений. Раскрывая сущность криминалистического факторного анализа, Г.А. Густов выделяет ряд его особенностей².

Объектом факторного анализа являются обстоятельства, влияющие на поведение виновного, в частности на выбор места, времени, орудия, способа преступления, предмета непосредственного посягательства и др. Особо важное значение в этом плане

¹ См.: Вертузаев М.С., Попов А.Ф. Використання економіко-математичних методів розслідування економічних злочинів // Використання досягнень науки і техніки у боротьбі зі злочинністю. Х.: Право, 1998. С. 115—119; Багинський В.З. Про методи виявлення латентних розкрадань в умовах реформування економіки України // Використання досягнень науки і техніки у боротьбі зі злочинністю. Х.: Право, 1998. С. 127—130.

² См.: Густов Г.А. Обнаружение способа должностного хищения в сложной ситуации... С. 10—12.

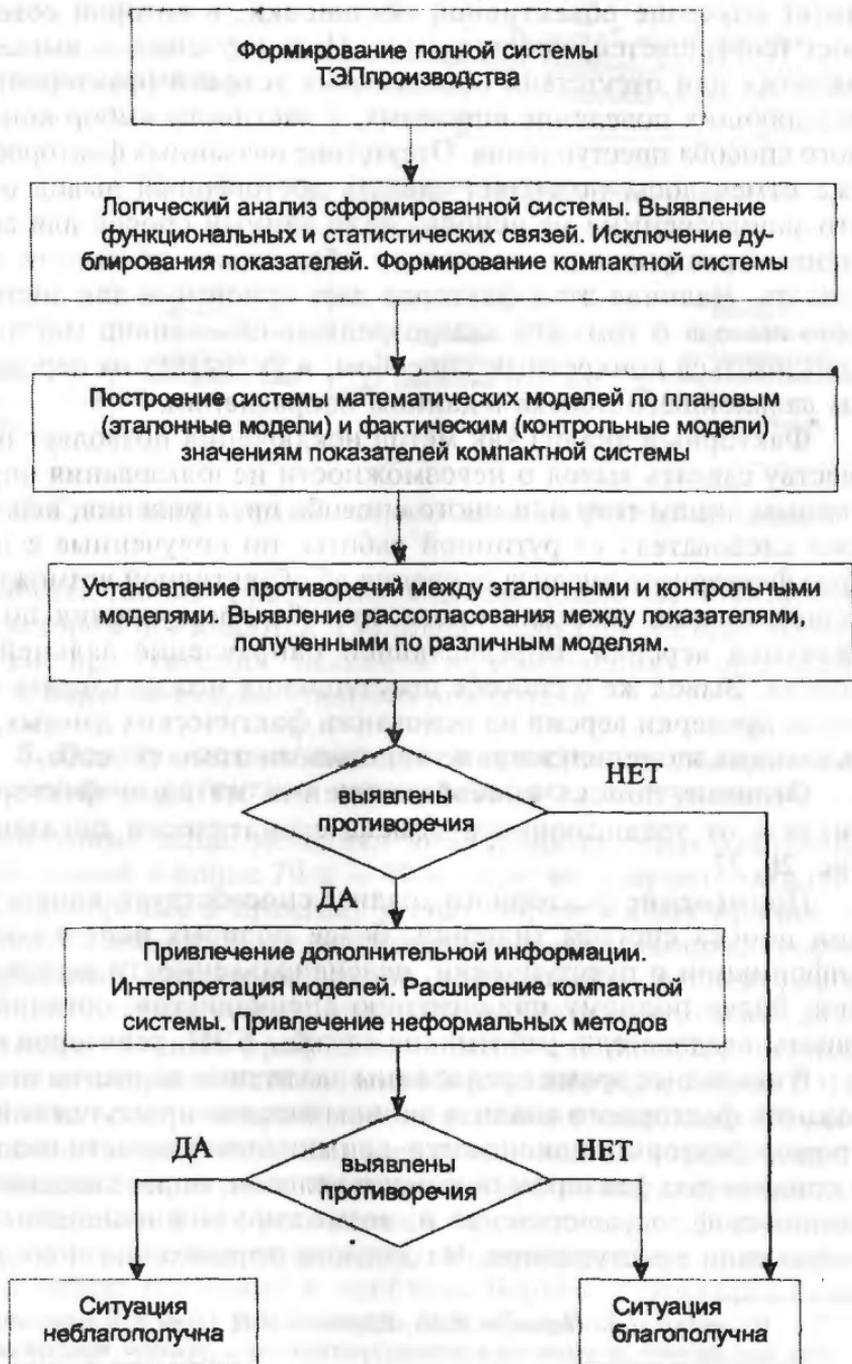


Рис. 25. Блок-схема принятия решения о наличии противоречий в системе ТЭП

имеет изучение объективной обстановки, в которой совершалось (совершается) преступление. Цель изучения — выяснение наличия или отсутствия объективных условий (факторов), определяющих поведение виновных, в частности выбор конкретного способа преступления. Отсутствие названных факторов, как уже отмечалось, позволяет сделать достоверный вывод о том, что заподозренные не использовали данный способ для совершения преступления, поскольку объективно не смогли этого сделать. Наличие этих факторов дает основания для достоверного вывода о том, что заподозренные объективно могли воспользоваться конкретным способом, и указывает на перспективы дальнейшего поиска в данном направлении.

Факторный анализ как метод исключения позволяет по существу сделать вывод о невозможности использования определенным лицом того или иного способа преступления, освобождает следователя от рутинной работы, но полученные с помощью факторного анализа суждения об объективной возможности использования того или иного способа преступления по сути являются версией, определяющей направление дальнейшего поиска. Вывод же о способе преступления можно сделать лишь после проверки версии на основании фактических данных, указывающих на использование виновными этого способа.

Отличие поиска способа хищения методом факторного анализа от традиционного поиска схематически показано на рис. 26, 27.

Применение факторного анализа способствует: конкретизации поиска способа хищений; более полному использованию информации о преступлении; целенаправленности расследования; более полному привлечению специалистов; организации работы следователя, работников службы БЭП, ревизоров и др.

В последнее время предложены различные варианты использования факторного анализа экономических преступлений, например факторного экономико-криминалистического анализа¹, в котором под фактором понимают условия, определяющие возникновение, осуществление и, возможно, видоизменение квалификации преступления. Из данного определения и содержа-

¹ См.: *Иващенко П.А., Червяков И.М., Щербаков А.И.* Цели и задачи применения факторного экономико-криминалистического анализа преступлений с признаками коррупции в сфере экономики и финансов // *Теневая экономика, проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией в сфере экономики.* С. 57—59.

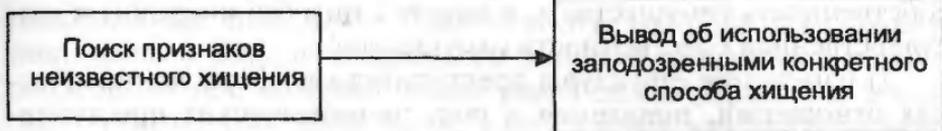


Рис. 26. Схема традиционного поиска

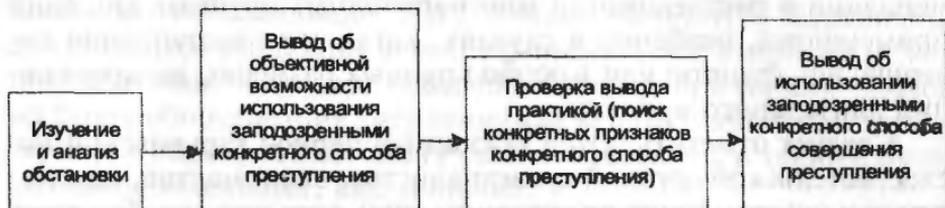


Рис. 27. Схема поиска способа хищения методом факторного анализа

ния работы, где оно приведено, в целом можно заключить, что под фактором понимаются и условия, характеризующие экономические преступления (механизм их совершения) и определяющие поведение результативного показателя.

5. Особенности внедрения в практику методик выявления латентных экономических преступлений

Описанные выше методики выявления скрытых хищений, разработанные в конце 70-х — 80-е годы, не получили ожидавшегося внедрения в практику в силу определенных причин, в частности сложности сбора соответствующей экономической информации, характеризующей деятельность исследуемого объекта; отсутствия комплекса необходимых статистических данных; недостаточной профессиональной специализированной подготовки лиц, осуществляющих сбор, обработку и анализ ТЭП.

Однако основной причиной свертывания исследований рассматриваемой проблемы, на наш взгляд, явились коренные преобразования в экономике, изменения в уголовном законодательстве (криминализация ряда деяний, посягающих на формирующиеся экономические отношения), в конечном счете приведшие к ослаблению внимания к проблеме борьбы с должностными хищениями. Этому прежде всего способствуют:

1) процесс перераспределения собственности, приватизации государственного имущества, в результате чего утратил прежний приоритет и фетишизированный феномен «социалистическая

собственность (имущество)», а вместе с ним (по инерции) и «государственная собственность (имущество)»;

2) изменение структуры преступности в сфере экономических отношений, появление и рост экономических преступлений, вызвавших необходимость сосредоточения значительного внимания на разработке методик их расследования.

Несмотря на эти обстоятельства, криминалистические рекомендации в расследовании многоэпизодных крупных хищений применялись, особенно в случаях, когда эти преступления совершались группой или в особо крупных размерах, на протяжении длительного времени.

Следует отметить, что в указанный период харьковской исследовательской группой криминалистов, экономистов, математиков и кибернетиков предпринимались попытки апробировать научные рекомендации (в разработке которых они участвовали) в практике расследования крупных хищений, совершаемых в различных областях производства и торговли.

В частности, впервые была проведена экономико-математическая экспертиза по делу о крупных хищениях на предприятии молочного производства, для проведения которой экспертам были представлены накопительные ведомости сырково-творожного цеха за пятнадцать месяцев и журналы цехового учета розлива молокопродуктов. На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

1) можно ли с помощью экономико-математических методов выявить противоречия в ТЭП, характеризующих выпуск сырково-творожным цехом отдельных видов продукции на основе исходных данных, содержащихся в отчетных документах;

2) при положительном решении первого вопроса установить конкретные дни, когда возникали противоречия в ТЭП, характеризующих выпуск отдельных видов продукции, и величину отклонения ТЭП от тенденций, сложившихся на производстве.

Для исследования был использован анализ экономико-математических моделей процессов производства продукции в сырково-творожном цехе. При этом предполагалось, что объективно существует глубокая устойчивая связь между технико-экономическими нормативами, которые определяют объективно необходимые затраты на производство продукции и отражаются в ТЭП, и устойчивыми тенденциями (трендом), описываемыми с помощью экономико-математических моделей. Процесс исследования, заключающийся в выявлении объективной зависимости между ТЭП производства и установлением объективно

необходимых значений входящих в эти зависимости параметров, идейно близок к процессу экономико-математического моделирования, который ставит своей целью выявление и анализ сложившихся тенденций, характерных для исследуемого производства.

Различного рода «сбои» модели, выражающиеся в недопустимо больших отклонениях выхода модели от фактических значений соответствующих ТЭП, свидетельствуют о нарушении сложившихся тенденций и возникновении противоречий между показателями. Наряду с технологическими причинами (выход из строя оборудования, неритмичная работа, изменение характеристик сырья) «сбои» могут быть обусловлены и такими негативными явлениями, как хищения.

Процесс построения модели проводился с помощью основного математического аппарата экономико-математических исследований — регрессионного анализа. В качестве программы для ЭВМ использована «Программа построения многофакторной полиномиальной модели с применением преобразования Хаусхольдера», зарегистрированная в Государственном фонде алгоритмов и программ (рег. № 68, Киев, 1977).

В результате исследований эксперты пришли к следующим выводам:

1) в рамках изложенных допущений можно выявить факты возникновения противоречий между ТЭП, выражающиеся в форме «сбоев» модели;

2) в качестве таких «сбоев» отмечаются отрезки времени (дни), когда отклонения выхода модели от фактического значения показателя превосходят некоторую заранее заданную величину.

Экспертами были установлены даты (57 дней), когда отмечались аномальные отклонения расчетного выхода модели от фактического выхода молочной продукции.

Характерно, что работавшие по делу ревизоры установили значительно меньшее количество эпизодов создания резерва для хищений. В результате сложилось противоречивое положение, при котором нужно было расследовать дополнительно выявленные скрытые эпизоды аномальных явлений, что потребовало значительных затрат времени, не укладывавшихся в процессуальные рамки. Для разрешения таких ситуаций необходима разработка экспресс-методики диагностики выявленных аномальных явлений.

Данное положение в полной мере относится и к выявлению признаков экономических преступлений, осуществляемому орга-

нами ГСБЭП и БОП. В связи с этим необходимо снова вернуться к проблеме выявления экономических преступлений, связанной с деятельностью правоохранительных и контролирующих органов, которые соответствующими законодательными актами наделены функциями установления признаков преступлений.

В ст. 2, п. 2 ст. 10 Закона Украины «О милиции» при определении основных задач и обязанностей милиции речь идет именно о выявлении преступлений. В Законе Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» в числе задач такой деятельности и определении самого понятия оперативно-розыскной деятельности говорится о поиске и фиксации фактических данных относительно противоправных действий, гласных и негласных поисковых, разведывательных и контрразведывательных мер (ст.ст. 1, 2). В Законе Украины «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» в числе основных направлений деятельности специальных подразделений органов внутренних дел и Службы безопасности Украины названо выявление участников организованных преступных группировок (ст. 6).

Вместе с тем указанные органы наделены полномочиями дознания, в круг которых входит принятие необходимых оперативно-розыскных мер с целью обнаружения признаков преступления и лиц, его совершивших (ст. 103 УПК). Наряду с этим УПК предусматривает как повод к возбуждению уголовного дела непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления (п. 5 ст. 94).

В системе борьбы с латентными экономическими преступлениями, в частности хищениями, определенное значение имеет внутренний (в пределах ведомства, предприятия, фирмы, банка и т.д.) экономический контроль, иногда направленный на защиту ведомственных, корпоративных интересов и вместе с тем сдерживающий активную криминальную деятельность, демаскирующую отступление от нормативов. Ведущая роль в этой системе принадлежит контрольно-ревизионным органам¹, осуществляющим свою деятельность в соответствии с Законом Украины «О государственной контрольно-ревизионной службе в Украине» путем проведения ревизий и проверок финансовой деятельности, состояния хранения средств и материальных цен-

¹ См.: Климова З.П. К вопросу о совершенствовании контрольно-ревизионной деятельности // Выявление скрытых хищений. С. 146—152.

ностей, достоверности учета и отчетности в бюджетных учреждениях, а также на предприятиях и в организациях, получающих средства из бюджета (ст.ст. 2, 8).

Для выявления признаков скрытых экономических преступлений может быть использована аудиторская проверка, осуществляемая на основании ст.ст. 3, 4 Закона Украины «Об аудиторской деятельности» и заключающаяся в проверке публичной бухгалтерской отчетности, учета, документов и другой информации о финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования (по их инициативе или в порядке обязательного аудита)¹.

Особое место в рассматриваемой системе занимают органы Антимонопольного комитета Украины, деятельность которого регламентируется законами Украины «Об Антимонопольном комитете Украины», «Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности», «О защите от недобросовестной конкуренции», применяемыми к отношениям, в которых участвуют хозяйствующие субъекты (предприниматели), их объединения, а также органы государственной власти, граждане, юридические лица и их объединения, не являющиеся хозяйствующими субъектами (предприятиями), в связи с недобросовестной конкуренцией (ст. 2 Закона «О защите от недобросовестной конкуренции»)².

Следует отметить возможность выявления ранее не установленных эпизодов экономических преступлений, совершенных в сфере хозяйственной и финансовой деятельности, в ходе производства судебных экспертиз (экономических, экономико-математической и др.) по уголовным делам³.

Данные, указывающие на признаки нарушения бюджетного и связанного с ним иного законодательства, могут быть получены правоохранительными органами в территориальных органах Государственного казначейства Украины.

¹ См.: Попович В.М. Правові основи банківської справи та її захист від злочинних посягань. К., 1995. С. 39—44.

² См.: Розсошенко І. Роль прикладних економічних наук в розслідуванні справ про порушення антимонопольного законодавства України // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 4 (11). С. 151—155.

³ См.: Стьопін С.М. Питання взаємодії підрозділів судово-економічної експертизи з правоохоронними органами у боротьбі з організованою злочинністю // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 1 (8). С. 208—210; Бушан О.П., Степин С.М. Вопросы совершенствования судебно-экономических экспертиз при расследовании преступлений // Теневая экономика, проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией в сфере экономики. С. 212—216.

Другая проблема выявления экономических преступлений связана с особенностями проявления признаков различных видов таких деяний, зависящих от ряда объективных и субъективных факторов:

1) сферы экономических отношений:

— вида экономической деятельности, иной служебной деятельности;

— особенностей технологии деятельности, учета и отчетности, документального оформления, документооборота и др.;

2) предмета преступного посягательства (материальные ценности в виде сырья, материалов, полуфабрикатов, изделий, товаров, денежных средств, ценных бумаг и др.);

3) способа и механизма совершения преступления (приготовление, совершение, сокрытие деяния, ранее применявшихся (часто, редко, в сочетании с другими способами, в виде их модификации), ранее неизвестных в данном регионе и др.);

4) лиц, причастных к преступлению (отдельные, группа, организованные преступные группы, с криминальным профессионализмом, преступными связями и др.);

5) мотивов и цели (с криминальными оттенками корысти — выраженной прямо, прямо не выраженной, связанной с подрывом деловой репутации) и др.

Проявление признаков преступления зависит от их криминальной очевидности при:

а) осуществлении таких деяний; б) достижении преступной цели (сбыт поддельных денег, использование поддельных ценных бумаг, кредитных карт, дорожных чеков, реализация недоброкачественной продукции, обман покупателей).

Большинство экономических преступлений имеют большую или меньшую степень латентности вследствие особенностей технологии деятельности, невозможности в большинстве случаев осуществлять постоянный, оперативный, эффективный контроль. Все это усугубляется субъективными факторами, заключающимися в разработке и применении преступниками (на уровне криминального профессионализма) способов и механизмов сокрытия преступлений путем создания не учтенных в соответствующих документах денежных средств и материальных ценностей, не облагаемых налогом и присваиваемых.

Изложенное свидетельствует, что центральным вопросом проблемы борьбы с латентной экономической преступностью является обеспечение возможности выявить скрытое преступление (один или больше эпизодов) на основе соответствующих

криминалистических методов. Однако, как видно из приведенной практики, с этим связан другой вопрос проблемы, характерный для большинства экономических преступлений (их продолжаемый характер, многоэпизодность) и требующий осуществления важного положения (принципа) — полноты не только расследования, но и выявления всех преступных эпизодов.

Названная проблема в целом представляется весьма сложной, поскольку априори неизвестно, какое количество преступлений (вообще и этого вида) находится в латентной среде. Идеально можно рассчитывать на распознавание признаков, образующих необходимую совокупность, характерную для данного конкретного преступления, в лучшем случае — выявление соприкасающихся с ним других эпизодов. Таким образом, проникновение в латентно-криминальную среду даже с помощью эффективных средств (методов) экономико-криминалистического зондирования является решением задачи частичного преодоления экономико-криминальной экспансии. Здесь можно рассчитывать на обеспечение развития криминалистической методики адекватно, а лучше — с опережением криминальных способов сокрытия деяний в экономической сфере.

С другой стороны, как утверждают западные криминалисты (что очевидно и для нас), «расследование ... нередко вытесняется или совсем заменяется вооруженными столкновениями. Новая ситуация принуждает все больше и больше обращаться к обширным по своему размаху оперативным мероприятиям, к возникновению новой криминалистической стратегии»¹.

Объясняя причины слабой результативности борьбы с организованной преступностью, в том числе экономической, руководители полицейских служб западных стран указывают на неэффективность «традиционных криминалистических методов» и необходимость их сочетания с методами разведки, глубокого проникновения в среду преступников. Базируясь на указанном опыте при сохранении и совершенствовании всех оперативно-тактических возможностей традиционных подразделений милиции, специализированная служба ориентирована на глубокую разведку по примеру «стратегической разведки» правоохранительных органов США, ФРГ и других стран². Однако это уже

¹ Pfister W. Begriff, Inhalt und Bedeutung der Kriminalistik im System der Kriminalwissenschaften. Hamburg; Heidelberg. P. 8—9 (цит. по: Криминалистика социалистических стран. М., 1986. С. 34).

² Основы борьбы с организованной преступностью. М., 1996. С. 351.

сфера оперативно-розыскной деятельности, данные которой в легализованном виде допустимо использовать для решения практических задач полного (т.е. всех ранее не выявленных эпизодов) раскрытия экономических преступлений.

Для такого вида оперативно-розыскной деятельности имеются основания, определяемые законами «Об оперативно-розыскной деятельности» (п.п. 12—14 ст. 8) и «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» (ст.ст. 13—15) относительно использования гласных и негласных штатных работников, установления конфиденциального сотрудничества с лицами на основе добровольного получения от юридических и физических лиц информации о готовящихся или совершенных преступлениях, использования участников организованных преступных группировок, применения специальных технических средств в борьбе с организованной преступностью.

Такая ситуация ставит определенные задачи перед наукой криминалистики, которые могут быть решены путем сотрудничества криминалистов и оперативно-розыскных работников в развитии методов сбора и анализа экономической информации о хозяйственной и финансовой деятельности. Решение таких задач, в свою очередь, требует реформирования экономической статистики, бухгалтерского учета, с тем чтобы эти источники содержали информацию, достаточную для производства экономико-криминалистического анализа.

6. Проблемы криминалистических исследований теневой экономики

Криминалистические исследования в рассматриваемой сфере осуществляются на стыке проблем взаимосвязи легального и теневого секторов экономики, экономической преступности, ее латентности, с одной стороны, и методики расследования деяний, совершаемых в теневой сфере экономики, — с другой. Для рассмотрения этих проблем необходимо прежде всего остановиться на сущности самого феномена теневой экономики.

Вначале следует уточнить термин, которым пользуются для обозначения данного явления.

Термин «теневая экономика» содержит два начала (обусловивших его появление): экономическое (сфера экономической деятельности) и противозаконное, криминальное (образно — теневое). Очевидно, что такая терминологическая конструкция достаточно точно отражает сущность этого явления. Противо-

речивость и многофакторность последнего обусловили различия в определении понятия теневой экономики.

Исходным в понимании сущности теневой экономики является ее присутствие в различных типах экономики: от развитых рыночных до планово-социалистических, постсоветских.

В литературе предпочтение отдается наиболее распространенному понятию¹ теневой экономики, предложенному Э. Фейсом в 1979 г., согласно которому к ней относится вся экономическая деятельность, по каким-либо причинам не учитываемая официальной статистикой и не попадающая в валовой национальный продукт.

Проведенные экономистами в советский период (70-е—80-е годы) исследования теневой экономики приводили к констатации процесса скрытого перераспределения материальных благ между социальными группами, причиняющего заметный ущерб общегосударственным интересам. Подобные определения отражали политизированный подход к проблеме и не раскрывали существа исследуемого явления.

Проблема теневой экономики носит общий межгосударственный характер, поскольку вызываемые ее функционированием последствия выражаются не только в национальной экономической дестабилизации, но и в крупных региональных кризисах, грозящих мировому сообществу и отражающихся, в свою очередь, на экономике отдельных стран, особенно таких, которые пытаются войти в систему рыночных отношений.

В настоящее время даны определения теневой экономики: 1) в широком экономическом смысле и 2) с точки зрения права.

Одно из определений первой группы сводится к тому, что теневая экономика представляет собой экономическую деятельность (рыночную и нерыночную), результаты которой не нашли отражения в показателях валового внутреннего продукта и валового национального дохода². Правовое понятие теневой экономики определяется как осуществляемая в корыстных целях запрещенная законом деятельность по производству товаров и услуг (нелегальная теневая экономика), а также правомерная рыночная экономическая деятельность, результаты которой частично или полностью утаиваются от государственного учета и налогообложения (неподотчетная теневая экономика)³.

¹ См.: Варналий З.С. Указ. соч. С. 5.

² См.: Горщак А.А., Дидоренко Э.А., Иванов В.М., Розовский Б.Г. Теневая экономика: опыт криминологического исследования. Луганск, 1997. С. 29.

³ См.: Там же.

Заслуживает внимания следующее определение: «Теневая экономика — это экономическая деятельность субъектов хозяйствования (физических и юридических лиц), которая не учитывается, не контролируется и не облагается налогом государством и (или) направлена на получение дохода путем нарушения текущего законодательства»¹.

Содержательная сторона теневой экономики как одного из противоречивых феноменов экономического развития раскрыта в работах экономистов².

Представляет интерес мнение экономистов о структуре теневой экономики, включающей следующие элементы:

- сокрытие реальных доходов граждан, а также доходов и прибылей предприятий от налогообложения;
- нелегальный экспорт капиталов;
- получение теневых доходов путем скрытого изъятия из оборота разницы между официальными и реальными ценами на товары и услуги;
- коррупция;
- нелегальные валютные и внешнеэкономические операции (контрабанда);
- выпуск и реализация неучтенной продукции и предоставление неучтенных услуг;
- финансовое мошенничество;
- незаконная приватизация финансовой собственности;
- мелкие хищения на государственных акционерных и коллективных предприятиях;
- невозвращение денежных средств зарубежными партнерами и перечисление их на специальные зарубежные счета;
- проведение убыточных для государства бартерных операций;
- соглашения с неплатежеспособными иностранными партнерами (банкротами и т.п.) и сговор с ними о разделе денег;
- сбор псевдопредпринимателями денежных средств населения, конвертация и перевод их за рубеж, в иностранные банки;
- мошенническая деятельность ряда трастовых, инвестиционных компаний, фирм и банков;

¹ Варнаий З.С. Указ. соч. С. 9.

² См.: Турчинов О.В. Тіньова економіка: теоретичні основи дослідження. К., 1995; Турчинов О.В. Тіньова економіка: закономірності, механізми функціонування, методи оцінки. К., 1996; Бородюк В., Турчинов А., Приходько Т. Оценка масштабов теневой экономики и ее влияние на динамику макроэкономических показателей // Экономика Украины, 1996. № 11. С. 4—7; Ярмоленко А. Тіньова економіка // Політика і час, 1996. № 5, и др.

— отправка продукции по фиктивным документам с занижением цен с целью получения разницы наличными;

— нецелевое использование государственных бюджетных средств, иностранных кредитов, банковских капиталов¹.

Как видно из этого весьма расширенного перечня, подавляющее большинство приведенных структурных элементов теневой экономики связаны с действиями, которые подпадают под признаки норм УК и относятся к числу соответствующих экономических преступлений. Это с неизбежностью свидетельствует о взаимосвязи экономического и правового факторов, определяющих теневую экономику. И все же в разрешении исследуемой проблемы мы отдаем приоритет юридическому подходу еще и потому, что он охватывает не только правовой, но и экономический анализ теневой экономики, поскольку первый базируется на втором, не подменяя его.

На «отсутствие идентичности содержания экономических и правовых категорий» указывают авторы книги по теневой экономике, отмечая, что «в криминологии и криминалистике разработаны методики предупреждения и расследования отдельных видов преступлений, каждое из которых обладает определенной спецификой. Объединить их в единую методику предупреждения и расследования преступлений, охватываемых не *юридическим*, а *экономическим* понятием «теневая экономика», просто невозможно, тем более что сама теневая экономика включает в себя в равной доле правомерно-легальную и противоправную нелегальную деятельность»². Разрешение указанного противоречия — одна из важнейших задач криминологии и криминалистики, в частности методики расследования экономических преступлений, а в перспективе — экономической криминалистики.

Теневая экономика по своей криминальной природе характеризуется закрытостью происходящих в ее сфере процессов, действий, последствий и в этом смысле перекликается с проблемой латентности экономических преступлений. В связи с этим представляет интерес рассмотрение различных групп латентных преступлений³, в различной степени связанных с теневой сферой.

¹ См.: *Бородюк В., Турчинов А., Приходько Т.* Указ. соч. С. 6—7.

² См.: *Теневая экономика: опыт криминологического исследования.* С. 30.

³ См.: *Акутаев Р.М.* Латентная преступность: актуальные проблемы и понятия // *Гос-во и право*, 1997. № 12.

Первая группа включает преступные проявления, которые окружающими и самим правонарушителем не воспринимаются в качестве уголовно наказуемых деяний.

Вторую группу составляют преступления, о которых потерпевшие по различным мотивам не сообщают правоохранительным органам.

Третья группа — преступления, у которых отсутствует персонифицированная потерпевшая сторона, заинтересованная сообщить о данном факте.

Четвертая группа включает преступления, факт совершения которых известен узкому кругу лиц или только тем, кто их совершил, при этом последние принимают специальные меры к их сокрытию и маскировке.

Пятую группу составляют преступления, информация о которых стала известной правоохранительным органам, однако они не получили оценки как уголовно наказуемые деяния, в связи с чем не взяты на учет преступлений.

Шестая группа — преступления, взятые на учет, но в отношении их принято необоснованное решение об отсутствии события или состава преступления либо они не раскрыты полностью.

Приведенная классификация латентных преступлений в той или иной степени может быть применена для характеристики экономических преступлений. В связи с этим, например, к первой группе могут быть отнесены экономические нарушения, которые для их уголовно-правовой квалификации требуют уголовной преюдиции, или случаи однотипности соответствующих административно- и уголовно-правовых норм. Ко второй группе латентных экономических преступлений относится большая часть деяний, о которых не стало известно правоохранительным органам в результате нежелания потерпевшего оказаться причастным к делу, давать невыгодные для себя показания, связанные с его личной экономической деятельностью либо опасением мести и т.д. Третья группа латентных преступлений охватывает экономические деяния, направленные на государственные объекты собственности. К четвертой группе нужно отнести экономические деяния, совершаемые в теневой сфере: замаскированные хищения, уклонение от уплаты налогов и т.д. Деяния пятой группы перекликаются с характеристикой преступлений,

которые относятся к первой группе, с различием в субъекте, дающем правовую оценку событию. Что касается шестой группы, то к ней могут быть отнесены многие экономические деяния из числа продолжаемых (многоэпизодных) преступлений и т.д.

Для разработки и совершенствования методик расследования экономических преступлений *сфера теневой экономики* (противоправная среда) представляет собой объект изучения, проводимого в целях установления факторов, влияющих на формирование обстановки и условий, механизмов и способов совершения преступлений определенных видов, личности преступника и в конечном счете — разработки криминалистической характеристики и методик расследования.

Данная сфера может использоваться как источник информации о процессах, связанных с так называемой «неформальной экономикой» (легальное, нерегламентированное законодательством производство, предоставление услуг на непостоянной основе и т.п.). Такая информация может использоваться с целью определения тенденций криминализации таких сфер экономики, для разработки правовых характеристик подобных явлений.

Криминалистический аспект исследования теневой экономики связан также с прогнозированием явлений, которые могут подвергнуться в последующем криминализации путем принятия отдельных законов (норм УК).

Весьма перспективным представляется построение и использование математической модели экономической системы, которую условно можно рассматривать в виде двух взаимосвязанных подсистем: подсистемы LE (легальный сектор экономики) и подсистемы SE (теневой, криминальный сектор экономики), с помощью которых можно «проигрывать» различные ситуации с целью оценки влияния теневого сектора экономики на легальный и наоборот¹.

¹ См.: подробнее: Бодянский С.В., Матусовский Г.А. Математичне моделювання тіньової економіки на основі теоретико-ігрового підходу // Використання досягнень науки та техніки у боротьбі зі злочинністю. Х.: Право, 1998. С. 119—122.

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО НАУЧНОГО ПОТЕНЦИАЛА В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕТОДИК ВЫЯВЛЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. *Методология использования научного потенциала в совершенствовании методик выявления и расследования экономических преступлений*

Проблема выявления и расследования экономических преступлений приобретает все большее значение в условиях их роста, применения ранее неизвестных криминальных способов.

Расследование совершения и сокрытия экономических преступлений путем производства разнообразных хозяйственных и финансовых операций, криминальными способами и средствами требует использования научного потенциала криминалистики (а в перспективе — экономической криминалистики) и смежных с ней отраслей криминалистического цикла: судебной бухгалтерии, судебного товароведения, криминалистических информационных технологий, которые уже подтвердили свое предназначение, а также прогнозируемой нами судебной экономики и соответствующей ей судебно-экономической экспертизы.

В этом процессе центральную роль, естественно, играет криминалистика как наука, стоящая на стыке различных отраслей знания: с одной стороны — правоведения и прежде всего наук уголовно-правового цикла, а с другой — наук экономических, математических, технических и иных отраслей и направлений. В связи с этим криминалистика стала наукой, которая не только активно воспринимает новые достижения мировой научной мысли, но и селекционирует полезные, перспективные научные достижения, использует и перерабатывает их для потребностей практики выявления, расследования, предупреждения преступлений, разрабатывает криминалистические методики. В этом — одна из основ методологии развития криминалистики в разработке методик расследования экономических преступлений.

Изложенное дает основание для ориентации научных криминалистических исследований в соответствии с положениями Комплексной целевой программы борьбы с преступностью на 1996—2000 годы относительно правовой и криминалистической

защиты законной экономической деятельности от преступных посягательств¹.

Приобретенный за последние годы научный потенциал в исследовании экономической деятельности указывает на возможность привлечения новых методов таких отраслей знания, как экономика, бухгалтерский учет, математика, использование достижений в области информационных технологий и др., с целью разработки и усовершенствования методик выявления и раскрытия экономических преступлений². Предварительный анализ достижений этих наук позволяет прогнозировать развитие новых направлений, комплексных с криминалистикой и другими юридическими дисциплинами научных исследований. •

Современное состояние экономики переходного периода не может быть адекватно описано ни неоклассическими, ни кейнсианскими, ни фридменовскими моделями рыночных устойчивых систем, а традиционные методы статистического анализа и эконометрического моделирования по разным причинам непригодны для анализа социально-экономических систем, функционирующих в нестационарном (переходном) режиме. Среди этих причин можно отметить ограниченность и искаженность априорной информации, скачки в развитии процессов, которые часто связаны со внеэкономическими условиями (нестабильное законодательство, наличие криминогенных факторов), возможные изменения параметров и структуры моделей экономических систем. В такой ситуации ощущается необходимость в создании информационно-аналитического обеспечения и средств поддержки принятия решения на всех уровнях управления и контроля, системы мониторинга и модельного инструментария анализа текущего состояния экономики и прогнозирования тенденций социально-экономического развития, которые позволят повысить аргументированность принимаемых решений, учет ближайших и отдаленных экономических и социальных последствий, предусмотреть негативные экономические и социальные

¹ См.: Використання досягнень науки та техніки у боротьбі з економічною злочинністю // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 4 (11). С. 123—196.

² См.: Матусовський Г., Бодяньський Є., Іващенко П. Використання наукового потенціалу в розробці криміналістичних методик виявлення економічних злочинів // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 4 (11). С. 111—116; Використання досягнень науки і техніки у боротьбі з економічною злочинністю («круглий стіл» з питань виконання Комплексної цільової програми боротьби зі злочинністю на 1996-2000 роки, червень 1997 р.) // Вісник Академії правових наук України, 1997. № 4 (11). С. 123—196.

явления и стимулировать их развитие в желательном направлении.

Как известно, совершаемые в экономической деятельности преступления неминуемо оставляют следы, искажают соответствующую экономическую информацию, изменяя своим негативным воздействием значения экономических показателей. В большинстве случаев проявления результатов взаимодействия события преступления с экономической системой приобретают формы нарушения стойких взаимосвязей самой системы финансово-экономических показателей контролируемого объекта, а также связей между этим объектом и внешней средой (это могут быть, например, утрата обычно существующих связей, или появление новых связей, нехарактерных для нормально работающего объекта, или противоречия в системе финансово-экономических показателей).

Условно можно выделить два основных подхода к решению задачи выявления и расследования экономических преступлений, основанных на использовании компьютерных систем обработки информации и управления.

Первый, уже достаточно сформированный подход использует экономико-криминалистический и экономико-математический анализ и требует привлечения высококвалифицированных исследователей-экономистов и математиков. Суть этого подхода состоит в использовании таких экономико-криминалистических методов, как метод сопряженных сопоставлений, метод специальных расчетных показателей, метод стереотипов, метод корректирующих показателей. С целью построения различных классификаций преступлений, в том числе экономических, используются как простейшие методы группировки (типологические, структурные, комбинационные, аналитические), так и более сложные (средних, центров тяжести, ближнего (дальнего) соседа, иерархический).

Второй подход, который находится в стадии становления, основан на идее экспресс-анализа данных и использования их в условиях жесткого дефицита времени и недостаточности специальных знаний конечным пользователем (математических, компьютерных). Реалии настоящего момента требуют развития именно второго подхода, причем, на наш взгляд, целесообразно использование группы математических методов, сведенных для наглядности в табл. 13.

Классические методы теории вероятностей и математической статистики позволяют на основе достаточно больших мас-

Группы математических методов для решения задач выявления признаков экономических преступлений

| Математические методы анализа фактических данных | Решаемые задачи | | | | | | |
|---|--|---|------------------------------|--|--|-------------------------------------|------------------------------------|
| | Комплексный анализ контролируемого объекта | Выявление отклонений от номинальных режимов | Выявление тенденций развития | Выявление отклонений в финансово-экономических показателях | Выявление противоречий в системе финансово-экономических показателей | Выявление неустойчивости во времени | Выявление типичных свойств в норме |
| Теория вероятностей и математическая статистика | | # | # | # | # | — | # |
| Адаптивная фильтрация, экстраполяция, сглаживание | | # | # | # | # | # | # |
| Адаптивная идентификация | # | # | # | # | # | # | # |
| Математическое, имитационное и статистическое моделирование | # | | # | | # | | # |
| Выявление изменений свойств динамических систем и случайных процессов | | # | | # | # | # | # |
| Балансовые модели и матричные методы | # | # | | | # | | # |
| Экономические методы | # | — | # | # | # | # | # |
| Сетевое планирование, метод критического пути | — | # | — | — | — | — | # |
| Исследование операций и системный анализ | # | # | — | — | # | — | # |
| Распознавание образов | — | # | — | # | — | # | — |
| Искусственные нейронные сети и нечеткая логика | # | # | — | # | # | # | — |
| Факторный анализ и структурно-лингвистические методы | # | # | — | # | # | — | # |

сивов данных, которые характеризуют функционирование объекта исследования, выявлять типичные черты, в среднем присущие данному объекту, описывать основные закономерности в устойчивых режимах, контролировать аномальные отклонения и сбои путем исключения наблюдений при помощи соответствующих статистических тестов.

Методы адаптивной фильтрации, экстраполяции, сглаживания дают возможность выделить из данных, которые в общем случае имеют вероятностный характер, основные тенденции, существенные черты для этого объекта, недопустимые отклонения от этих тенденций, спрогнозировать будущее поведение объекта.

Методы адаптивной идентификации позволяют на основе достаточно малых выборок в режиме реального времени строить детализированные математические модели исследуемых объектов при их нормальном функционировании с учетом возможных изменений их характеристик и свойств в условиях дефицита и искажения выходной информации, выявлять неустойчивые режимы, нарушения устойчивых структурных связей.

Методы математического, имитационного, статистического моделирования дают возможность при помощи ЭВМ «проигрывать» различные варианты функционирования объекта исследования, определять наилучшие и наихудшие режимы, моделировать объект в условиях жесткого дефицита априорной статистической информации.

Методы выявления изменения свойств динамических систем и случайных процессов положены в основу теории диагностики и позволяют устанавливать вариацию свойств контролируемых объектов на основе анализа массивов финансово-экономических показателей и тем самым выявлять негативные явления (рассогласования, разладки), которые возникают в объекте или «скачком», или в результате аккумуляции.

Балансовые модели и матричные методы позволяют установить и проанализировать оптимальное и реальное соотношение между выпускаемой продукцией и потребляемым сырьем и выявлять «узкие» места, где нарушается стойкий баланс, путем контроля за матрицей технологических коэффициентов.

Методы эконометрического анализа, базирующиеся на аппарате математической статистики, дают возможность при помощи регрессионных моделей разных типов проанализировать поведение контролируемого объекта в целом, дать количествен-

ную оценку экономических явлений и связей в устойчивых режимах и локализовать возникающие сбои.

Методы сетевого планирования и управления позволяют проанализировать пространственно-временную структуру изучаемого объекта, отыскать ее оптимальный вариант и выявить «узкие» места, где происходят нарушения нормальных режимов функционирования.

Аппарат теории исследования операций и системного анализа дает возможность математически строго сформулировать цели исследования, декомпозировать исследуемую систему в цепь взаимодействующих подсистем, каждая из которых намного проще контролируется, и установить наиболее слабое звено в системе, которое определяет ее неудовлетворительное функционирование в целом.

Методы теории распознавания образов на основе построения разделяющих гиперповерхностей позволяют классифицировать возможные состояния объекта по типу «хорошо — плохо», «есть признаки преступления — нет признаков преступления» и т.д.

Методы теории искусственного интеллекта и прежде всего искусственные нейронные сети и «fuzzy»-системы предназначены для решения плохо формализованных проблем в условиях жесткого дефицита априорной информации, наличия качественных и количественных переменных и позволяют выявить изменения свойств контролируемых объектов в реальном времени и классифицировать состояния («ставить диагноз») по отклонениям от номинальных режимов¹.

Факторный анализ и структурно-лингвистические методы обработки данных на основе анализа больших массивов априорной информации разной природы дают возможность выявлять скрытые (замаскированные) факторы, которые определяют как нормальные режимы, так и недопустимые, устанавливать происхождение этих факторов, сжимать исходные массивы, обеспечивая тем самым необходимую наглядность, и классифицировать отдельные блоки исходной информации, которые описывают разные состояния объекта.

Возможности использования конкретных методов ограничиваются спецификой конкретных объектов и объемом априор-

¹ См.: Матусовський Г.А., Плісс І.П. Можливості використання теорії штучних нейронних мереж для аналізу економічної злочинності // Використання досягнень науки та техніки у боротьбі зі злочинністю. Х.: Право, 1998. С. 113—115.

ной информации, которая может быть искажена неумышленно или умышленно. Большинство из рассмотренных методов базируются на количественных оценках, минимизирующих субъективную компоненту, которая вносится исследователем. Очевидно, что комплексное использование математических методов, реализованных или в виде пакета прикладных программ, или в виде наполнения специализированной экспертной системы, может быть достаточно эффективным вспомогательным инструментарием как при выявлении признаков экономических преступлений, так и в процессе их расследования для более глубокого и обоснованного анализа.

Необходимо также отметить, что количественную характеристику экономического преступления в пространстве и времени может дать совокупность методов экономического анализа. Сюда можно отнести анализ хозяйственной деятельности предприятий, главная задача которого — на основе данных хозяйственного учета (оперативного, бухгалтерского и статистического) сформировать объективную картину деятельности предприятия, выявить ее тенденции и закономерности. Обязательной частью экономического анализа является финансовый анализ, который позволяет изучать финансовые отчеты предприятий и отыскивать признаки экономических преступлений.

Рассмотрим условный пример использования приведенных методов для построения криминалистической характеристики экономического преступления. Если принять во внимание такие структурные элементы, как субъект (субъективные факторы), ситуация (объективные факторы), способы совершения преступных действий, следы преступления, то при помощи указанных методов может быть разрешен целый спектр задач. Это задачи поиска и измерения парных связей типа «субъект — ситуация», «ситуация — способ», «субъект — способ» и др. На основе содержательного анализа исследуемого явления предусматривается производство статистического наблюдения, которое наряду с традиционными элементами включает: отбор криминалистически значимых особенностей преступной деятельности; проверку эмпирических данных на однородность и непротиворечивость; выбор статистического метода преобразования данных; выбор метода группировки; построение корреляционного поля; оценку коэффициентов парной корреляции; анализ присутствия влияния третьих (латентных) факторов; типизацию связей; построение стойких оценок, которые не зависят от формы разделения.

2. Проблемы экспертизы в методике расследования экономических преступлений

Принятие Закона Украины «О судебной экспертизе» повышает значение данного вида деятельности, расширяет сферу ее применения в системе судопроизводства. Это дает основания и для более широкой постановки вопроса о законодательном регулировании экспертизы¹.

При всем многообразии сфер приложения специальных знаний, разрешаемых при этом вопросов различным видам экспертиз свойственны общие принципиальные положения, прежде всего высокая степень профессионализма и компетентности эксперта, его независимости и объективности, законности действий, научности исследования и обоснованности выводов.

Имеются все основания для прогнозирования еще большего развития института экспертирования как одного из важнейших гарантов объективности принятия решений, повышения их научного уровня. В значительной степени это относится к сфере расследования экономических преступлений.

Нормативно-регулятивный характер экспертизы особенно характерен для судопроизводства. К таким «нормативным» экспертизам прежде всего относятся те из них, которые регламентированы УПК, ГПК, АПК, КоАП, ТК. Указанные законы определяют правовой статус эксперта и его деятельность в соответствующей процессуальной сфере (ст.ст. 75—77, 196—202 УПК; ст.ст. 57—61 ГПК; ст.ст. 31, 41, 42 АПК; ст.ст. 273 КоАП; ст. 131 ТК).

Вопросы экспертизы регламентируются и иными правовыми актами, не связанными с процессуальной деятельностью. В Законе Украины «Об охране окружающей природной среды» специальная глава (VI) посвящена экологической экспертизе. Декрет Кабинета Министров Украины «О стандартизации и сертификации» установил, что ответственность за соответствие нормативных документов требованиям законодательства несут наряду с другими лица, проводившие экспертизу (ст. 8).

Для некоторых видов экспертизы законодатель предусматривает обязательность их производства в определенных учреждениях. Так, в соответствии с Декретом Кабинета Министров Украины «О государственном пробирном надзоре» экспертизу

¹ Об этом см.: Матусовский Г.А. Вопросы законодательного регулирования экспертизы // Роль судебной экспертизы и криминалистики в раскрытии и профилактике преступлений. Одесса, 1994. С. 8—11.

оттиска государственного пробирного клейма и технические экспертизы драгоценных металлов, драгоценных камней и изделий из них проводят органы государственного пробирного надзора (ст. 6). Закон Украины «Об аудиторской деятельности» предусматривает производство экспертизы в связи с оказанием аудиторских услуг. Согласно ст. 3 этого Закона экспертиза может проводиться в связи с аудиторской проверкой по вопросам бухгалтерского учета, отчетности, налогообложения, анализа финансово-хозяйственной деятельности и других видов экономико-правового обеспечения предпринимательской деятельности физических и юридических лиц. Аудиторские услуги в виде экспертизы оформляются экспертным заключением или актом (ст. 7). Наряду с указанными направлениями экспертного исследования при аудите возможно использование различных видов экономических, технологических, товароведческих и иных экспертиз.

В настоящее время возникает вопрос о правильном осуществлении экспертной инициативы со стороны лиц, заинтересованных в привлечении специальных знаний для решения возникших у них вопросов. В связи с этим для назначения и производства экспертизы не всегда обязательна специальная нормативная регламентация, характерная для сферы судопроизводства. Это означает, что тот или иной гражданин, предприниматель, юридическое лицо вправе по возникшим у них вопросам обратиться к любому специалисту соответствующего профиля за получением соответствующего письменного заключения. Основанием для этого являются конституционные принципы, законодательные нормы о гарантиях прав граждан, свободы предпринимательства.

Ряд вопросов возникают в связи с проблемой альтернативной экспертизы. В указанном смысле важным законодательным прецедентом подтверждения права на альтернативную экспертизу является предоставляемое Законом Украины «Об адвокатуре» право адвоката получать письменные заключения специалистов по вопросам, требующим специальных знаний, а также применять научно-технические средства в соответствии с действующим законодательством (ст. 6). Тот факт, что обращение за производством экспертизы исходит от отдельных граждан, предпринимателей и иных субъектов хозяйственной деятельности по собственной инициативе, не лишает их возможности представлять заключения специалистов (экспертов) в государственные, судебные и иные органы при необходимости защи-

тить свои права и законные интересы. В таких случаях действует важнейший демократический принцип, выражающийся в том, что никакие фактические данные не могут иметь заранее установленной силы. Этот принцип отражен в ряде законов (ст.ст. 66, 67 УПК; ст.ст. 27, 62 ГПК; ст.ст. 32, 43 АПК; ст.ст. 251, 252 КоАП).

Усложнение процессов, происходящих в различных сферах экономических взаимоотношений, требует привлечения не только специальных экономических знаний, но и данных из области права, правовой науки. Это дает основания для формирования экономико-правовой экспертизы, призванной на основе экономических знаний и научного (доктринального) толкования юридических и связанных с ними норм национального, зарубежного и международного права представлять заинтересованному лицу в форме экспертного заключения экономико-правовое обоснование и практическую модель разрешения возникших вопросов¹.

Судебно-экономическая экспертиза (СЭЭ) в настоящее время формируется в самостоятельный класс экспертиз. Это диктуется потребностями следственной и судебной практики, разветвляющейся структурой экономической преступности.

Исследуя проблемы СЭЭ, необходимо иметь в виду, что ее предметом являются состояние и результаты экономической деятельности субъектов экономических отношений, а объектом — показатели, характеризующие указанную деятельность. Поэтому судебные экспертизы этого класса, различные их рода и виды (разновидности) могут применяться при расследовании значительной части экономических преступлений.

Исключение из этого составляет расследование таких экономических преступлений, как изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг и иные деяния, связанные с подделками, и др. В таких случаях возникает необходимость в производстве иных судебных экспертиз (например, судебно-химической, судебно-технологической и др.).

В криминалистической литературе, посвященной методике расследования экономических преступлений, а также публика-

¹ Об этом см.: Матусовский Г. Экспертизы: познавательные и правовые аспекты // Бизнес-Информ, 1994. № 5. С. 9; Круть О.В., Надгорный Г.М. До питання про так звану правову (судово-правову) експертизу // Актуальні питання судової експертизи та криміналістики на сучасному етапі судово-правової реформи. Х., 1998. С. 30—33.

циях по судебной экспертологии содержатся различные предложения о классификации СЭЭ, построения их системы. В пределах данного класса экспертиз складывается своя система, состоящая из соответствующих родов и видов экспертиз.

Характерно, что в ряде работ по судебной экспертизе, изданных в качестве методических пособий для следователей, не производилось разграничение СЭЭ на отдельные виды¹. Более того, экономическая экспертиза не рассматривалась как отдельный класс и в ряде случаев включалась в систему бухгалтерской экспертизы. В последующем издании этой работы в разделе «Прочие судебные экспертизы» выделена СЭЭ, к компетенции которой отнесено разрешение трех типичных вопросов:

1) правильно ли составлен промышленный, торговый, финансовый план предприятия?

2) соответствует ли действительности отчет предприятия о выполнении плана, а если нет, то какова степень его фактического выполнения?

3) правильно ли осуществлялось планирование на данном предприятии (в торгующей организации)?²

В подобных работах, изданных впоследствии, речь идет только о судебно-бухгалтерской экспертизе³, и только в одной из них упоминается планово-экономическая экспертиза⁴. В связи с этим следует отметить, что планово-экономическая экспертиза составляет лишь один из родов класса экономических экспертиз. И в этом смысле ряд положений данной группы экономической экспертизы представляет не только ретроспективный интерес, поскольку источником научных знаний для планово-экономической экспертизы являлось планирование народного хозяйства. Очевидно, что и в современных условиях в ходе расследования экономических преступлений необходимо так или иначе выяснять вопросы, связанные с планированием (бизнес-планом), формированием финансовых ресурсов, их использованием, получением прибыли и т. д. П.К. Пошюнас считает, что планово-экономическая и бухгалтерская экспертизы сходны

¹ См.: Виноградов И.В., Кочаров Г.И., Селиванов Н.А. Экспертизы на предварительном следствии. М., 1967. С. 234—239, 244.

² См.: Судебные экспертизы. М., 1980. С. 182.

³ См.: Судебные экспертизы (Возможности, подготовка материалов, назначение, оценка). К., 1981. С. 331—348; Каткова Т.В., Кожевников Г.К. Судебные экспертизы. Х., 1994. С. 92—95.

⁴ См.: Экспертизы в судебной практике. К., 1987. С. 84—92.

между собой, поскольку они базируются на экономической науке. Однако эти экспертизы имеют и существенные различия.

Хотя объектами исследования планово-экономической и судебно-бухгалтерской экспертизы в некоторых случаях могут быть одни и те же документы, каждая из этих экспертиз исследует содержащиеся в них данные в своем аспекте. Выделяются три группы задач планово-экономической экспертизы¹.

К задачам *первой* группы относится установление: 1) обоснованности утвержденных плановых заданий — реализации продукции, услуг и товаров; основной номенклатуры и ассортимента выпускаемой продукции; объема капитальных вложений; прибыли и рентабельности; ввода в действие производственных мощностей и основных фондов; показателей материально-технического снабжения; 2) обоснованности расчетных показателей — объема производства, строительства; себестоимости продукции; фондов экономического стимулирования; 3) обоснованности утвержденных производственным структурным подразделениям планов по объему производства, строительства по основной номенклатуре и ассортименту продукции.

Задачи *второй* группы включают установление: 1) выполнения плановых заданий — объема производства, строительства, реализации продукции, услуг и товаров; основной номенклатуры и ассортимента продукции, прибыли и рентабельности; ввода в действие новых мощностей и фондов; себестоимости продукции (единицы изделия); объема вложений; показателей материально-технического обеспечения; 2) правильности отражения в отчетности данных о выполнении намеченных заданий; 3) обоснованности материального стимулирования за выполнение установленных заданий.

В *третью* группу задач входит установление: 1) нарушений требований нормативных актов, определяющих порядок планирования, выполнения планов и составления государственной отчетности; 2) круга должностных лиц, обязанных обеспечить правильность планирования, выполнения и отражения в государственной отчетности плановых показателей производственной деятельности.

Решая задачи, входящие в первую группу, планово-экономическая экспертиза может определить реальность плановых заданий, необоснованность планов расчетами, несбалансированность планов по имеющимся ресурсам и срокам их выполнения.

¹ См.: Там же. С. 84—85.

При решении задач второй группы планово-экономическая экспертиза может установить выполнение заданий в разрезе предприятия и его структурных подразделений, уровень выполнения в абсолютных цифрах и процентном отношении, соответствие отраженных в отчетности показателей утвержденному плану, полноту отражения отчетных данных и размеры отклонения отчетных данных от планируемых и выполненных плановых показателей.

При решении задач третьей группы планово-экономическая экспертиза устанавливает факты несоблюдения нормативных требований лицами, обязанными обеспечить их выполнение и правильность отражения в отчетности.

Решение указанных задач важно при расследовании экономических преступлений, квалифицируемых по ст.ст. 84, 148², 148³ УК и др.

Планово-экономическая экспертиза может исследовать и другие вопросы, относящиеся к науке планирования хозяйственной и финансовой деятельности.

А.Р. Шляхову¹ принадлежит заслуга в создании общей классификации судебных экспертиз, однако им недостаточно четко проведена линия на выделение СЭЭ в самостоятельный класс экспертиз, поскольку такие экспертизы он рассматривает как относящиеся к судебно-бухгалтерским и финансово-экономическим, что приводит к сужению данного класса экспертиз.

Некоторые авторы, придавая значение четкой научной классификации судебных экспертиз, в то же время не проводят разграничения между отдельными родами СЭЭ, отмечая, например, что между судебной планово-экономической и финансово-экономической экспертизами нет существенного различия. Вместе с тем эти авторы, исходя из анализа следственной и судебной практики, формулируют компетенцию СЭЭ «с учетом ее классификации на планово-экономическую, финансово-экономическую, экспертизу по труду и заработной плате и др.»².

Следует подчеркнуть, что в работах большинства авторов систематизируются рода (виды) судебно-экономической экспертизы. А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская к рассматриваемому классу экспертизы относят: бухгалтерскую, планово-финансо-

¹ См.: Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М., 1979. С. 11—12.

² Коваленко Е.Г., Лукьяничков Е.Д. Судебные экспертизы в практике расследования органами внутренних дел хищений социалистической собственности. К., 1988. С. 28—39.

во-экономическую, экономико-технологическую, экономическую (хозяйственной деятельности), ценообразования¹.

Приводятся различные модификации указанной системы СЭЭ, используемые, в частности, при расследовании хищений.

Система СЭЭ расширяется за счет включения в нее таких экспертиз, как финансово-кредитная, экономико-статистическая, экономики труда².

В ряде работ специалисты в области СЭЭ включают в ее систему судебно-товароведческую экспертизу (В.К. Степутенкова). В связи с этим необходимо иметь в виду, что согласно общей классификации судебных экспертиз товароведческая должна относиться к классу инженерно-технологических экспертиз (А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская, А.Р. Шляхов).

В последнее время обсуждаются вопросы развития новых направлений в экспертных экономических исследованиях в связи с расследованием корыстных преступлений в сфере приватизации, налоговых преступлений, преступлений в сфере банковской деятельности³. Ставится вопрос о создании методик: выявления случаев неправильного налогообложения, неправильного определения затрат, занижения доходов от реализации и др.; расследования нарушений в кредитно-банковской системе (нецелевое использование кредитов, нарушение валютного законодательства и др.⁴).

Решение задачи формирования самостоятельного класса СЭЭ требует систематизации сложившихся на практике различных направлений экспертных исследований в области экономики, определения родов и видов экспертиз. Разумеется, для этого недостаточно перечислить уже сложившиеся и формирующиеся группы экспертиз, необходимо также определить критерии такой систематизации.

¹ См.: Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград, 1979. С. 123.

² См.: Пошонас П.К. Комплексные судебно-экономические экспертизы // Соц. законность, 1989. № 1. С. 50.

³ См.: Стьопін С.М. Указ. соч. С. 208-210; Фрідман І.Я. Проведення судово-економічних експертиз по справах про злочини у сфері банківської діяльності // Актуальні питання судової експертизи та криміналістики на сучасному етапі судово-правової реформи. С. 235; Фрідман І.Я., Рогоза В.М. Судово-економічні дослідження у справах про порушення порядку оподаткування // Актуальні питання... С. 234.

⁴ См.: Писарева И.Ю., Коробова С.А. Финансово-экономическая экспертиза и ее проблемы // Актуальные вопросы... С. 236.

Думается, что основанием для разграничения родов (видов) СЭЭ с одной стороны, должен быть предмет экспертизы, ее содержание, а с другой — особенности отрасли экономики, вида экономической деятельности, в сфере которой совершено преступление. Если второе основание достаточно ясно, поскольку связано с систематизацией частных методик расследования экономических преступлений, например должностных хищений, совершаемых в той или иной отрасли экономики, то первое основание требует дополнительного анализа следственной, судебной и экспертной практики борьбы с экономическими преступлениями с учетом особенностей способа совершения и сокрытия таких преступлений. Эффективность применения данных СЭЭ, используемых в процессе доказывания по уголовным делам, позволяет исходить из сложившейся системы родов (видов) СЭЭ.

В дальнейшем, на наш взгляд, необходим анализ практики в части, касающейся типизации вопросов, ставящихся перед экспертами-экономистами, бухгалтерами с учетом специфики предмета исследования и отрасли экономики. В связи с этим характерно, что между родами и видами СЭЭ не всегда проводятся разграничительные линии как по горизонтали (род — род, вид — вид), так и по вертикали (род — вид — разновидность). На основе изложенного можно представить систему СЭЭ с учетом особенностей различных отраслей экономики, видов экономической деятельности (рис. 28).

Существенным признаком развития класса СЭЭ является тот факт, что внутри него складываются комплексы различных родов и видов экспертиз, вызываемых потребностями расследования экономических преступлений.

В литературе предпринята попытка дать определение комплексной экономической экспертизы как экспертизы, проводимой экспертами различных экономических специальностей, объектом исследования которых являются документы, отражающие взаимосвязанные хозяйственные операции и экономические показатели, для решения одного или пограничных вопросов и формирования общего заключения¹.

Исходя из собственной классификации СЭЭ, П.К. Пошюнас полагает возможным определить варианты комплексирова-

¹ См.: Пошюнас П.К. Указ. соч. С. 50.



Рис. 28. Система судебно-экономических экспертиз

ния соответствующих групп (видов) СЭЭ в зависимости от решаемых ими задач и считает, что вариантов таких комплексных экспертиз может быть 26, причем «некоторые из них, возможно, никогда не понадобились бы практике»¹.

Солидаризируясь с этим автором в части возможности в принципе прогнозировать варианты комплексирования родов (видов) экспертиз, отметим, что указанное число вариантов касается сочетания двух родов экспертиз и может охватывать случаи, когда для решения возникших вопросов необходимо привлечение данных из трех и более отраслей экономических знаний. Что касается мнения П.К. Пошюнаса о том, что прогнозируемые комплексные СЭЭ «никогда не понадобились бы практике», то, на наш взгляд, всегда имеется определенная степень вероятности ситуаций расследования, которые могут потребовать производства самых различных вариантов комплексных СЭЭ.

Формирование реальной объективной системы комплексных СЭЭ возможно с учетом складывающейся практики, требующей в первую очередь выделения тех задач, решить которые можно лишь в комплексе, и поэтому — производства соответствующих комплексных СЭЭ. Разумеется, в нынешних условиях развития экономики изменяется подход к определению и решению указанных задач, однако некоторые из них представляют определенный интерес, поскольку в них прослеживаются генезис проблемы и ее решение. К таким задачам можно отнести установление: 1) выполнения плана прибыли; 2) выполнения объема реализации продукции, товаров и услуг; 3) фактической себестоимости товарной продукции; 4) обоснованности расчетов по налогообложению; 5) обоснованности образования и использования фонда заработной платы, а также начисления и выплаты заработной платы; 6) правильности образования и использования различных фондов; 7) суммы материального ущерба; 8) нарушений правил планирования, учета, контроля и отчетности и др.

Очевидно, что задачи, решаемые экспертизой того или иного рода (вида), могут быть критерием для построения системы экспертиз. В плане же рассматриваемой проблемы нас в первую очередь интересует такая система СЭЭ, в основу которой положен родовой (видовой) критерий разграничения, учитывающий задачи экспертного исследования, т.е. качественный критерий.

¹ См.: Пошюнас П.К. Указ. соч. С. 50.

На основе научных исследований и анализа практики производства комплексных СЭЭ, базируясь на приведенных данных, можно представить складывающуюся в настоящее время систему видов комплексных экономических экспертиз¹.

Первая группа судебных экспертиз — комплекс из двух родов (видов):

| | | |
|-----------------------|---|-----------------------|
| Бухгалтерская | — | Планово-экономическая |
| Бухгалтерская | — | Экономики труда |
| Бухгалтерская | — | Финансово-кредитная |
| Финансово-кредитная | — | Планово-экономическая |
| Планово-экономическая | — | Экономики труда |

Вторая группа судебных экспертиз — комплекс из трех родов (видов):

| | | | | |
|-----------------------|---|-----------------------|---|--------------------------|
| Бухгалтерская | — | Планово-экономическая | — | Финансово-кредитная |
| Бухгалтерская | — | Планово-экономическая | — | Экономики труда |
| Бухгалтерская | — | Финансово-кредитная | — | Экономики труда |
| Планово-экономическая | — | Финансово-кредитная | — | Экономики труда |
| Бухгалтерская | — | Планово-экономическая | — | Экономико-статистическая |

Перечисленные комплексные судебные экспертизы производятся для разрешения указанных выше задач. Отметим, что размещение названий некоторых родов экспертиз в комплексном наименовании определяется не только содержанием, но и последовательностью экспертного исследования, необходимого для поступательного решения системы взаимосвязанных вопросов. Разумеется, для лица, назначающего экспертизу, не всегда очевидна такая последовательность, поэтому один из основных вопросов назначения экспертизы сводится к правильному определению ее задач и точному формулированию вопросов эксперту.

Особо следует подчеркнуть возможность использования специальных знаний экспертов-экономистов для профилактики экономических преступлений².

¹ См.: Пошюнас П.К. Указ. соч. С. 50—52.

² См.: Сушко Ю. Використання спеціальних знань судових експертів-економістів для профілактики правопорушень у сфері економіки // Право України, 1997. № 7. С. 25—29.

3. Проблемы использования данных статистической науки в совершенствовании методик выявления и расследования экономических преступлений

Само понятие статистики и основных ее отраслей¹ в традиционном смысле включает в себя:

— статистические данные, полученные путем массовых наблюдений за теми или иными явлениями;

— статистическую практику, т. е. деятельность государственных статистических организаций, собирающих и обрабатывающих информацию о социально-экономических процессах и явлениях в обществе;

— статистическую науку, которая, основываясь на положениях других наук, выражает в численной форме качественные особенности и сущность изучаемых ею явлений.

Правовая статистика изучает и учитывает работу всех государственных органов, осуществляющих гражданско-правовую, административно-правовую и уголовно-правовую охрану общественного и государственного строя, собственности, личности, прав и интересов граждан, предприятий и организаций. Поэтому правовую статистику можно подразделить на три самостоятельные отрасли: гражданско-правовую, административно-правовую и уголовно-правовую статистику.

В системе борьбы с экономической преступностью важное место отводится применению статистического анализа как самого предмета посягательства (различных объектов хозяйственно-финансовой деятельности отраслей народного хозяйства, видов отраслей экономической деятельности), так и экономических преступлений. Этот анализ важен для характеристики деятельности правоохранительных, контролирующих органов, судов. В связи с этим речь идет о различных отраслевых видах статистики: хозяйственно-правовой, уголовно-правовой, судебной, осуществляемых в Украине соответственно Государственным комитетом статистики, Министерством юстиции, Министерством внутренних дел, Генеральной прокуратурой, Верховным Судом, Высшим арбитражным судом, а также Государственной налоговой администрацией, Государственной таможенной службой, иными министерствами и ведомствами. Таким образом, сложив-

¹ См.: Бодянский Е.В., Иващенко П.А., Червяков И.Н., Яковлев С.В. Правовая статистика. Х., 1996. С. 4—12; Правовая статистика: Учебник / Под ред. З.Г. Яковлевой. М., 1986. С. 5—22; Кальман А.Г., Христич И.А. Правовая статистика: Учеб. пособие. Х., 1998. С. 9—12, 19—20.

лись несколько различных систем статистического учета данных, чрезвычайно важных для анализа состояния экономики, экономической безопасности, борьбы с экономической преступностью, требующих общих методологических подходов к определению целей, задач, методик анализа.

В литературе обращено внимание на недостатки хозяйственно-правовой статистики¹. Известно, например, что правоохранительные органы учитывают суммы убытков, причиненных вследствие совершения экономических преступлений: суммы убытков по данным обвинительного заключения; суммы, погашенные на стадии предварительного расследования; суммы, присужденные судом к уплате. Однако эти убытки подлежат самостоятельному учету в различных ведомствах: в органах внутренних дел, юстиции, прокуратуре. Такое положение не дает возможности суммарно оценить их. Получается, что каждое ведомство, исходя из своих функций, на основе собственных методик изучает хозяйственные правонарушения, например нарушения договорных обязательств наиболее широко учитываются статистикой арбитражного суда; добровольно уплаченные штрафные санкции фиксируются в органах Госкомстата и т.д.

По мнению А.Г. Кальмана², глубокий и всесторонний учет всех факторов экономической преступности, а также иных правонарушений в различных отраслях хозяйства (за которыми, как показывают научные исследования, также кроются экономические преступления) возможен лишь на основе единой централизованной хозяйственно-правовой статистики. Поэтому, как предлагает автор, органам статистики следует разработать единые бланки первичного учета и отчетности по этим правонарушениям, обязательные для всех правоохранительных, контролирующих органов и субъектов хозяйственной деятельности. Разумеется, в полном объеме эта задача может быть решена с помощью машинной обработки первичных документов статистической отчетности в органах Госкомстата.

Об отсутствии четких критериев в статистической отчетности пишет П.С. Яни. В частности, речь идет о том, что в официальной статистической отчетности содержатся сведения о пре-

¹ См.: Кальман О. Господарсько-правова статистика — засіб запобігання економічним правопорушенням // Право України, 1995. № 1. С. 29—31; Кальман О.Г. Збитки від економічних злочинів і проблема їх обліку // Права держава України: проблеми, перспективи розвитку. Х., 1995. С. 280—281.

² См.: Кальман О. Господарсько-правова статистика — засіб запобігання економічним правопорушенням. С. 31.

ступлениях экономической направленности (отчет МВД РФ формы 5, полугодовой), являющиеся основным и наиболее достоверным источником для подготовки правоохранительными органами различного рода обобщений, аналитических справок, а также информации Президенту России, в правительство, законодательные органы, печать и др. о состоянии дел в сфере борьбы с экономическими и должностными преступлениями. По этому поводу П.С. Яни отмечает, что он «неоднократно убеждался в отсутствии четких критериев для отнесения данных к сведениям, на основании которых сотрудники учетных групп органов внутренних дел, следователи и прокуроры причисляют определенные правонарушения к числу экономических»¹.

Таким образом, одним из важных условий повышения эффективности выявления экономических преступлений являются усовершенствование, разработка новой унифицированной системы статистической отчетности о состоянии преступности, построенной на единой методологии.

Задачи усовершенствования статистики в сфере борьбы с преступностью в Украине определены Комплексной целевой программой борьбы с преступностью на 1996—2000 годы и Национальной программой борьбы с коррупцией. Комплексной целевой программой признано необходимым «вести унифицированную систему государственной статистической отчетности о состоянии преступности, предусмотрев единый для правоохранительных органов учет преступлений и лиц, которые их совершили, движение уголовных дел и материалов о преступлениях» (п. 7). В то же время в Национальной программе формулируется задача о введении статистических показателей состояния борьбы с преступностью и раскрытии преступлений (в том числе и организованных преступных групп), «которые бы базировались на фактах, установленных приговором суда, а не на промежуточных показателях работы оперативных служб и следствия» (п. 24).

Единая унифицированная система ведения статистики о состоянии преступности (в том числе организованной и коррупционных деяний) имеет целью сбор и обработку информации о преступлениях: от их выявления, первичной регистрации, раскрытия, окончательного расследования до судебного рассмотрения и приговора суда. Безусловно, при этом окончательное решение о состоянии, структуре и динамике преступности в це-

¹ Яни П.С. Экономические и служебные преступления. М., 1997. С. 28.

лом, отдельных групп и видов преступлений, прогнозы по этому поводу необходимо делать на основании статистики фактических данных, установленных приговором суда.

Необходимыми являются также статистические показатели, которые фиксируются в ходе досудебного производства по уголовным делам. Такие показатели необходимы для определения уровня латентности преступлений, состояния выполнения обязанностей соответствующими правоохранительными и контролирующими органами по выявлению преступлений, их раскрытию, причинам отказов в возбуждении уголовного дела, их прекращению по определенным обстоятельствам.

В зависимости от особенностей вида преступления статистический отчет должен учитывать данные, которые отражают основные элементы криминологической и криминалистической характеристик отдельных видов экономических преступлений: преступника, предмета посягательства, обстановки, в которой совершено преступление, криминального механизма и способов, следов преступления, потерпевших и причиненного вреда. Для этого должна быть разработана система статистических признаков.

Для экономических преступлений, связанных с ними должностных преступлений и коррупционных деяний важно осуществлять статистический учет показателей, отображающих сферу экономических отношений, отрасль экономической деятельности, производства, обслуживания, потребления, а также формы собственности.

Усовершенствование статистики в сфере борьбы с коррупцией требует учета того, что коррупционные деяния присущи в значительной степени сфере экономических отношений, экономической деятельности. В связи с этим в Комплексной целевой программе речь идет о преступлениях в сфере экономики и финансов с признаками коррупции. Именно поэтому такие деяния в виде преступлений (получение взятки, злоупотребление служебным положением, другие должностные преступления) или правонарушений, за которые ответственность наступает в соответствии с Законом «О борьбе с коррупцией», в значительном числе случаев совершаются как подготовительные действия к отдельным экономическим преступлениям или в целях «закрепления» криминального успеха. В связи с этим значительный массив уголовных коррупционных деяний квалифицируется по совокупности с нормами, которые предусматривают ответствен-

ность за экономические преступления (например, взяточничество, связанное с предоставлением кредита, и др.).

В Указе Президента Украины от 10 апреля 1997 г. «О национальной программе борьбы с коррупцией» указано на необходимость создания единой методологии статистики о состоянии преступности, разработки статистической отчетности о применении законодательства о борьбе с коррупцией, разработки системы статистических показателей, характеризующих теневую экономику, методик экономико-правового анализа условий тенезации и криминализации народного хозяйства и отдельных его отраслей¹.

Правовая статистика, как известно, не охватывает все совершенные преступления, а ограничивается лишь учетом зарегистрированных фактов. Латентная преступность в материалах правовой статистики не отражается, хотя с помощью статистических методов можно выявить некоторые виды латентных преступлений, особенно в экономической сфере.

Применительно к уголовно-правовой статистике, характеризующей два объекта — преступность и деятельность органов, ведущих борьбу с ней, — задачу анализа можно конкретизировать следующим образом: дать численную характеристику состояния, уровня, структуры, динамики преступности и в связи с этим — деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью:

— определением состояния наблюдаемого (исследуемого) объекта (описательная функция анализа);

— выявлением статистических связей, зависимостей, соотношений, закономерностей состояния, структуры и динамики преступности. Поскольку на преступность влияют и другие социально-экономические факторы, необходимо установить зависимости изменения в структуре и динамике населения, уровня жизни, содержания и условиях труда, квалификации, оплате работников, состоянии экономики в целом, т.е. в определенной степени выяснить причины сложившегося положения (объяснительная функция анализа);

— определением тенденции развития преступности, для чего необходим статистический прогноз перспектив (прогностическая функция анализа, реализуемая в ряде случаев путем использования специального математического аппарата с применением ЭВМ);

¹ См.: Уряд. кур'ер, 1997. 17 квіт. № 70—71.

— выявлением тревожных моментов в характеристике преступности, положительных сторон и недостатков в работе правоохранительных органов, чтобы на основе этих данных своевременно принять решения, разработать меры по улучшению работы и устранению недостатков, т.е. подготовить информацию для лиц, принимающих решения (управленческая функция анализа).

Как уже отмечалось, многие преступления в сфере экономических отношений характеризуются высокой степенью латентности, и в течение длительного времени остаются невыявленными. Ущерб от таких преступлений настолько значителен, что их анализу следует уделять особое внимание с целью создания специальных приемов и методик их выявления. Латентная экономическая преступность может быть изучена с помощью специально разрабатываемых статистических методов, которые должны составить основу нового направления в правовой статистике, условно называемого экономико-криминалистической статистикой.

Методологической основой для проведения исследований в этой области может служить Национальная программа борьбы с коррупцией, в которой сформулирована необходимость создания системы статистических показателей, характеризующих теневую экономику, и методик экономико-правового анализа условий тенизации и криминализации народного хозяйства и отдельных его отраслей. В качестве же информационной основы этих работ может быть использована создаваемая в настоящее время Национальным агентством по вопросам информатизации при Президенте Украины компьютеризированная «Система информационно-аналитического обеспечения», целью которой является обеспечение достоверной, достаточной и актуальной информацией органов власти и управления всех уровней.

Естественно, что собираемая компьютерными системами (а возможно, и иными средствами) информация не отражает в явном виде факты экономических преступлений. Поэтому задача состоит в том, чтобы из имеющихся статистических массивов данных извлечь информацию, сигнализирующую о наличии такого рода правонарушений. В условиях значительного роста экономической преступности традиционные методы экономико-криминалистического анализа оказываются недостаточно эффективными из-за жесткого дефицита времени и отсутствия необходимого кадрового потенциала. В этих обстоятельствах на первый план могут выйти экспресс-методы контроля, позволя-

ющие оперативно оценивать положение дел и базирующиеся на математическом подходе к анализу проблемы экономических преступлений. Такой подход, условно названный математико-криминалистическим, в настоящее время разрабатывается, и уже имеются некоторые практические результаты его использования. В его основе лежат аппарат математической статистики, эконометрического моделирования, структурно-лингвистического анализа, методы теории искусственного интеллекта. Конечной целью исследований в этом направлении видится создание специализированной экспертной системы, обеспечивающей процесс поддержки принятия решений при выявлении и раскрытии экономических преступлений, прогноз тенденций развития с целью наблюдения за негативными явлениями.



Григорий Абрамович Матусовский —
профессор кафедры криминалистики
Национальной юридической академии Украины
имени Ярослава Мудрого,
заведующий сектором Научно-исследовательского института
изучения проблем преступности
Академии правовых наук Украины
доктор юридических наук,
профессор