

The background of the cover is a grayscale fingerprint pattern. At the top, there is a red horizontal band. The title is written in large, white, outlined letters on a red background. In the lower-left quadrant, there is a red rectangular box with a white border containing three lines of text. At the bottom, there is another red horizontal band with white text.

**М. Г. Шербаковский**

# СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

назначение

производство

использование

УЧЕБНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

М. Г. ЩЕРБАКОВСКИЙ

# СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

**назначение, производство, использование**

**Учебно-практическое пособие**

Харьков  
«Эспада»  
2005

**Автор:**

*М. Г. Щербаковский* — кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры криминалистики Национального университета внутренних дел.

**Рецензенты:**

*М. В. Салтеевский* — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Украины;

*М. Л. Цымбал* — директор Харьковского научно-исследовательского института судебных экспертиз им. Засл. проф. Н. С. Бокариуса, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Украины;

*В. Я. Луценко* — начальник научно-исследовательского экспертно-криминалистического центра при УМВД Украины в Харьковской области, генерал-майор милиции;

*Н. М. Никонов* — заместитель начальника следственного управления ХГУ УМВД Украины в Харьковской области, полковник милиции.

**Щербаковский М. Г.**

Щ 61 Судебные экспертизы: назначение, производство, использование: Учебно-практическое пособие. — Харьков: Эспада, 2005. — 544 с. ISBN 966-7870-70-7

В пособии на основе анализа следственной, судебной и экспертной практики, обобщения литературных источников комплексно освещены процессуальные, организационные, тактические и методические основы проведения судебных экспертиз. Рассмотрено понятие судебной экспертизы, приведена современная классификация судебных экспертиз; указаны права, обязанности и ответственность судебного эксперта; описана система государственных экспертных учреждений и их функции.

Существенное внимание уделено тактике проведения судебных экспертиз на досудебном следствии. Даны рекомендации по подготовке материалов для производства экспертного исследования, оценке, проверке и использованию заключения эксперта для установления обстоятельств уголовного дела. Описаны стадии экспертного исследования.

Отражены современные возможности наиболее распространенных в уголовном процессе судебных экспертиз, указаны объекты исследования и особенности подготовки материалов для производства экспертиз. Представлены нормативные акты, регулирующие судебно-экспертную деятельность, и процессуальные документы, связанные с проведением судебных экспертиз.

Пособие предназначено для следователей, судей, адвокатов, работников правоохранительных и правоприменительных органов, судебно-экспертных учреждений, студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов.

ББК 67.9 (4 Укр) 71

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	11
-----------------------	----

## *Часть I*

### ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ, МЕТОДИЧЕСКИЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

<b>Глава 1. Общие процессуальные и организационные положения судебных экспертиз</b> .....	13
1.1. Понятие судебной экспертизы .....	13
1.2. Принципы судебно-экспертной деятельности .....	26
1.3. Классификация судебных экспертиз .....	36
1.4. Судебный эксперт: обязанности, права, ответственность .....	52
1.5. Государственные судебно-экспертные учреждения Украины .....	64
1.6. Организация и производство судебной экспертизы .....	77
<b>Глава 2. Научные и методические основы проведения судебных экспертиз</b> .....	86
1.7. Основы теории идентификации и диагностики .....	86
1.8. Образцы сравнения .....	107
1.9. Предмет, объект, методика и методы судебных экспертиз .....	116
1.10. Постановление о назначении судебной экспертизы .....	129
1.11. Логические основы формулирования вопросов .....	133
1.12. Упаковка и транспортировка объектов .....	142
1.13. Стадии экспертного исследования .....	145
1.14. Заключение эксперта .....	161
1.15. Уведомление (сообщение) о невозможности дачи заключения .....	176
<b>Глава 3. Тактика проведения и использования судебных экспертиз</b> .....	182
1.16. Следственно-экспертные ситуации .....	182
1.17. Этапы проведения судебной экспертизы .....	186
1.18. Исследование и оценка заключения эксперта .....	209
1.19. Проверка заключения эксперта и ее процессуальное отражение .....	224
1.20. Допрос эксперта .....	228
1.21. Тактические основы использования судебных экспертиз при раскрытии и расследовании преступлений .....	233

1.22. Использование заключения эксперта в доказывании по уголовным делам.....	240
--	-----

**Часть II СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ: ОБЪЕКТЫ И  
РЕШАЕМЫЕ ВОПРОСЫ**

2.1. Почерковедческая экспертиза .....	264
2.2. Автороведческая экспертиза .....	268
2.3. Техническая экспертиза документов.....	269
Экспертиза реквизитов документов.....	269
Экспертиза оттисков печатных форм и печатающих устройств .....	271
Экспертиза материалов документов .....	273
2.4. Баллистическая экспертиза.....	275
Экспертиза огнестрельного оружия .....	275
Экспертиза патронов.....	277
Экспертиза снарядов.....	278
Экспертиза пыжей и прокладок.....	279
Экспертиза гильз и капсюлей .....	279
Экспертиза следов выстрела.....	280
2.5. Трасологическая экспертиза.....	282
Экспертиза следов-рук (дактилоскопическая экспертиза) .....	283
Экспертиза следов ног человека и обуви.....	284
Экспертиза следов зубов человека.....	285
Экспертиза следов ног, лап, зубов животных .....	286
Экспертиза следов взлома, инструментов, средств изготовления изделий .....	286
Экспертиза замыкающих и предохраняющих (контрольных) устройств .....	288
Экспертиза холодного оружия .....	290
Экспертиза узлов и петель.....	290
Экспертиза разделенных частей целого .....	291
Экспертиза рельефных знаков .....	291
2.6. Портретная экспертиза.....	293
2.7. Экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий .....	294
2.8. Экспертиза пластмасс, полимеров, резины и изделий из них .....	297
2.9. Экспертиза волокон и волокнистых материалов .....	299

2.10. Экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов .....	301
2.11. Экспертиза стекла и стеклянных изделий.....	304
2.12. Экспертиза наркотических средств. психотропных веществ и прекурсоров.....	306
2.13. Экспертиза лекарственных средств (фармацевтическая) .....	309
2.14. Экспертиза жидкостей, содержащих спирт .....	310
2.15. Экспертиза металлов и металлических изделий.....	311
2.16. Экспертиза почвы.....	313
2.17. Экспертиза минералов (геммологическая).....	315
2.18. Ботаническая экспертиза .....	316
2.19. Зоологическая экспертиза.....	319
2.20. Автотехническая экспертиза .....	321
Экспертиза технического состояния транспортных средств.....	322
Экспертиза механизма дорожно-транспортного происшествия .....	323
Экспертиза транспортно-трасологическая .....	325
2.21. Экспертиза безопасности труда .....	327
Экспертиза обстоятельств и причин несчастливого случая .....	327
Экспертиза технического состояния оборудования и организации охраны труда.....	328
Экспертиза соответствия документации требованиям правил охраны труда .....	330
Экспертиза соответствия действий персонала требованиям правил охраны труда.....	330
2.22. Фототехническая экспертиза.....	332
Экспертиза технических средств изготовления фотоснимков .....	332
Экспертиза изображений на фотоотпечатках и негативах .....	333
Экспертиза фотоматериалов .....	335
2.23. Взрывотехническая экспертиза.....	336
Экспертиза обстоятельств и места взрыва.....	337
Экспертиза взрывных устройств и их частей .....	338
Экспертиза взрывчатых веществ и их следов.....	339
2.24. Экспертиза материалов и средств звуко- и видеозаписи.....	340
Экспертиза видеофонограмм .....	340

Экспертиза звуковой информации и видеоизображения .....	341
Экспертиза средств видеозвукозаписи .....	342
2.25. Строительно-техническая экспертиза.....	344
Экспертиза соответствия документации требованиям нормативов .....	345
Экспертиза зданий, сооружений, территорий .....	345
Экспертиза обстоятельств и причин несчастливого случая, аварии .....	347
2.26. Пожарно-техническая экспертиза.....	349
Экспертиза обстоятельств горения при пожаре .....	350
Экспертиза по установлению фактов несоблюдения (нарушения) правил пожарной безопасности .....	351
Экспертиза по установлению технической причины (механизма) возникновения пожара.....	352
Экспертиза тактики тушения пожара .....	354
2.27. Компьютерно-техническая экспертиза .....	354
Экспертиза аппаратных компьютерных средств .....	355
Экспертиза данных и программного обеспечения.....	356
2.28. Экономическая экспертиза .....	361
Экспертиза бухгалтерская .....	362
Экспертиза финансово-кредитная .....	364
2.29. Товароведческая экспертиза .....	365
Экспертиза промышленных товаров .....	366
Экспертиза пищевых продуктов .....	368
Экспертиза автотовароведческая .....	370
2.30. Экспертиза объектов интеллектуальной собственности .....	372
2.31. Психологическая экспертиза.....	373
Экспертиза обвиняемых и подозреваемых .....	374
Экспертиза потерпевших и свидетелей .....	375
Комплексная социально-психологическая экспертиза .....	376
2.32. Искусствоведческая экспертиза .....	377

### **Часть III НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ**

3.1. Закон Украины «О судебной экспертизе» (Принят Верховным Советом Украины 25.02.1994 г. №4038-ХП) (Изменения 09.09.2004 г. № 1992-1У) .....	379
3.2. Уголовно-процессуальный кодекс Украины (Утвержден Законом 28.12.1960 г.) (С изменениями	

и дополнениями по состоянию на 1.01.2004 г.) (Извлечение) .....	389
3.3. Уголовный кодекс Украины (Утвержден Законом от 31.03.2001 г.) (Извлечение) .....	414
3.4. Кодекс Украины об административных правонарушениях (Введен в действие 7.12.1984 г.) (С изменениями и дополнениями по состоянию на 1.01.2004 г.) (Извлечение) .....	419
3.5. О судебной экспертизе по уголовным и гражданским делам (Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 30.05.1997 г. № 8) .....	420
3.6. Инструкция о назначении и проведении судебных экспертиз (Утверждена приказом Министра юстиции Украины от 08.10.1998 г. № 53/5) .....	430
3.7. Инструкция о проведении судебно-медицинской экспертизы (Утверждена приказом Министерства охраны здоровья Украины от 17.01.1995 г. № 6) .....	445
3.8. Порядок проведения судебно-психиатрической экспертизы (Утвержден приказом Министерства охраны здоровья Украины от 8.10.2001 г. № 397) .....	454
3.9. Наставление «О деятельности экспертно- криминалистической службы МВД Украины» (Утверждено приказом Министра внутренних дел Украины от 30.08.1999 г. № 682) (С дополнениями и изменениями согласно приказу Министра внутренних дел Украины от 20.12.2000 г. № 900) (Извлечение) .....	462
3.10. Положение об экспертно-квалификационных комиссиях и аттестации судебных экспертов (Утверждено приказом Министерства юстиции Украины от 15.07.1997 г. № 285/7-А) (С изменениями и дополнениями согласно приказу Министерства юстиции Украины от 17.01.2002 г. № 4/5) • (Извлечение) .....	471
3.11. Положение о государственном Реестре аттестованных судебных экспертов государственных и предпринимательских структур и граждан (Утверждено приказом Министра юстиции Украины от 15.04.1997 г. № 149/7) .....	484
3.12. Инструкция об условиях и правилах проведения предпринимательской деятельности в судебно-экспертной	



деятельности (лицензионные условия) и контроле за их соблюдением (Утверждена приказом Лицензионной палаты Украины. Министерства юстиции Украины от 7.07.1999 г. № 57/40/5).....	488
3.13. Закон Украины «О предпринимательстве» (Принят Верховным Советом Украины 7.02.1991 г. № 698-ХП) (С изменениями от 01.06.2000 г.) <i>(Извлечение)</i> .....	494
3.14. Перечень государственных платных услуг, которые предоставляются научно-исследовательскими институтами судебных экспертиз министерства юстиции (Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 7.08.1999 г. № 1432).....	495
3.15. Инструкция о порядке и размерах возмещения затрат и выплаты вознаграждения лицам, которые вызываются в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда или в органы, в производстве которых находятся дела об административных правонарушениях, и выплаты государственным научно-исследовательским учреждениям судебной экспертизы за выполнение их работниками функций экспертов и специалистов (Утверждена постановлением Кабинета Министров Украины от 1.07.1996 г. № 710).....	497
3.16. Инструкция об особенностях осуществления судебно-экспертной деятельности аттестованными судебными экспертами, которые не работают в государственных специализированных экспертных учреждениях (Утверждена приказом Министерства юстиции Украины от 24.12.2003 г. № 170/5) <i>(Извлечение)</i> .....	500

#### *Часть IV*

### **ОБРАЗЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ**

4.1. Постановление об отобрании образцов для экспертного исследования .....	505
4.2. Протокол отбора образцов для экспертного исследования .....	506
4.3. Постановление о назначении баллистической экспертизы .....	507
4.4. Постановление о назначении дополнительной судебно-баллистической экспертизы.....	508

4.5. Постановление о назначении повторной экспертизы лакокрасочных материалов и покрытий.....	510
4.6. Постановление о назначении комплексной судебно-медицинской и автотехнической экспертизы .....	511
4.7. Протокол ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснения ему в связи с этим процессуальных прав .....	512
4.8. Постановление об удовлетворении ходатайства обвиняемого при назначении экспертизы .....	513
4.9. Препроводительное письмо к постановлению о назначении экспертизы .....	514
4.10. Протокол разъяснения эксперту его прав и обязанностей .....	515
4.11. Письмо руководителя судебно-экспертного учреждения (службы) о невозможности дачи заключения .....	517
4.12. Ходатайство о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения.....	517
4.13. Заключение эксперта .....	518
4.14. Уведомление о невозможности дачи заключения автотехнической экспертизы .....	522
4.15. Уведомление об обстоятельствах, которые способствовали (могли способствовать) совершению преступления.....	524
4.16. Протокол ознакомления обвиняемого с заключением эксперта .....	525
4.17. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого .....	525
4.18. Протокол допроса эксперта.....	526
4.19. Постановление о возмещении расходов на проведение экспертизы.....	528
4.20. Обвинительное заключение ( <i>Извлечение</i> ).....	529
4.21. Постановление о прекращении уголовного дела .....	531
4.22. Постановление о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера .....	532
ЛИТЕРАТУРА.....	535

## ВВЕДЕНИЕ

В период становления демократического общества укрепление законности и правопорядка является одной из первоочередных задач государства. Решение ее требует не только постоянной и активной деятельности следственных органов, прокурорского надзора и суда, но также эффективного функционирования института судебной экспертизы, поскольку заключение эксперта — одно из важнейших средств доказывания при расследовании преступлений и судебном рассмотрении уголовных и гражданских (хозяйственных) дел.

Экспертиза признается основной формой использования специальных знаний и научно-технических достижений при расследовании преступлений. Согласно ст. 75 УПК Украины, судебная экспертиза «назначается в случаях, когда для разрешения определенных вопросов необходимы научные, технические и другие специальные знания». Она значительно расширяет познавательные возможности предварительного следствия, позволяет использовать весь арсенал научно-технических средств в установлении обстоятельств преступления. Поскольку ст. 65 УПК определяет заключение эксперта одним из видов доказательств, то, очевидно, назначение экспертизы направлено на получение доказательств, т. е. фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. Особенность экспертизы, как способа собирания доказательств, проявляется в сочетании целенаправленной деятельности следователя по получению заключения эксперта и деятельности судебного эксперта по исследованию представленных объектов и формированию выводного знания — фактических данных по делу.

В настоящее время можно считать уже сформировавшейся общую теорию судебной экспертизы, основывающуюся на единстве интегрированной природы всех родов и видов судебных экспертиз. Эта новая отрасль выделилась из криминалистики и является самостоятельным научным направлением, включающим как теоретические, так и практические аспекты.

Развитие теоретических и методических положений экспертного исследования материальных следов преступления обусловило формирование новой научной отрасли знаний — «Судебной экспертологии». Возникновение и формирование судебной экспертологии стало результатом современных тенденций дифференциации и интеграции научного знания как одного из проявлений

влияния научно-технического прогресса на судебную экспертизу. Предметом судебной экспертологии является изучение закономерностей возникновения, развития, функционирования, методологии, нормативного регулирования, организации судебных экспертиз. Таким образом, судебная экспертология служит фундаментом для формирования общих теоретических основ для всех родов и видов судебных экспертиз.

Источником развития судебной экспертологии являются достижения криминалистики, естественных и гуманитарных наук, потребности экспертной и следственной практики. Научные и методические основы судебных экспертиз постоянно совершенствуются. Особое место занимает судебная экспертиза в доказывании по уголовным делам. Установить обстоятельства совершения преступления, доказать виновность (невиновность) лица по оставленным следам преступления в подавляющем числе уголовных дел невозможно без проведения экспертных исследований.

Анализ современной судебно-следственной практики свидетельствует о значительных организационных и методических трудностях, с которыми сталкивается следователь или лицо, проводящее дознание, при проведении и использовании судебных экспертиз. Этому есть несколько причин. Во-первых, в орбиту судопроизводства в качестве следов преступления вовлекаются новые виды объектов, которые несут информацию о происшедшем событии. Во-вторых, в результате развития судебно-экспертных методов и методик используются все новые области научного знания. Эти тенденции обуславливают формирование новых и совершенствование существующих родов, видов судебных экспертиз. Каждая новая для следственной и судебной практики экспертиза требует от назначившего ее лица решения многочисленных и непростых задач, включающих четкое определение предмета и возможностей экспертизы, подготовку объектов для исследования, выбор эксперта или экспертного учреждения, а после получения заключения эксперта — его оценку и использование при расследовании преступления.

В пособии на основании существующей нормативной базы, обобщения литературных данных и анализа следственной, судебной и экспертной практики рассмотрены правовые, организационные, методические и тактические основы назначения, производства судебных экспертиз, оценки и использования заключения эксперта на досудебном следствии.

## *Часть I*

# **ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ, МЕТОДИЧЕСКИЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

## *Глава 1*

### **ОБЩИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

#### **1.1. Понятие судебной экспертизы**

В практической деятельности, учебной и научной литературе термин «судебная экспертиза» трактуется широко и имеет несколько значений. В зависимости от того, какая сторона судебно-экспертной деятельности акцентируется, под судебной экспертизой понимается институт доказательственного и процессуального права, система процессуальных отношений, форма использования специальных познаний, следственное действие, процедура исследования и оформленный по ее завершению документ — заключение эксперта.

В ст. 1 Закона Украины «О судебной экспертизе» от 25.02.1994 г. дается следующее определение: «Судебная экспертиза — это исследование экспертом на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, содержащих информацию об обстоятельствах дела, которое находится в производстве органов дознания, досудебного или судебного следствия».

Судебная экспертиза отличается как от иных форм применения специальных знаний на досудебном следствии, так и различных научно-технических и иных исследований, проводимых вне уголовного процесса. Помимо этого, судебная экспертиза существенно отличается от научной, экологической, строительной и иных видов экспертиз, проводимых для принятия управленческих решений.

Отметим основные признаки судебной экспертизы.

**При производстве судебной экспертизы используются специальные знания.**

Специальные знания — это профессиональные знания, полученные в результате обучения, а также навыки, приобретенные сведущим лицом в процессе практической деятельности в различ-

ных отраслях науки, техники и других общественно полезных областях человеческой деятельности, используемые совместно с научно-техническими средствами при производстве экспертизы. Содержанием специальных знаний являются теоретически обоснованные и проверенные практикой положения и правила, которые могут относиться к любой отрасли науки, техники, искусства и др.

Знания в области права не являются «специальными», поскольку ими обязано обладать лицо, ведущее расследование. Поэтому экспертизы для разрешения правовых вопросов не назначаются. Так, в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 8 «О Судебной экспертизе по уголовным и гражданским делам» от 30.05.1997 г. говорится о недопустимости «назначения экспертизы в случаях, когда установление тех или иных обстоятельств не требует специальных знаний, а также постановки перед экспертом правовых вопросов, решение которых отнесено законом к компетенции суда (в частности, относительно вины, невменяемости или недееспособности лица и т. п.)».

Вместе с тем технико-криминалистические знания и навыки являются, безусловно, специальными в смысле ст. 75 УПК. Это объясняется тем, что одной из основных задач криминалистики является внедрение и использование в деятельности правоохранительных органов достижений различных отраслей знаний. Криминалистика в преобразованном, трансформированном виде использует данные и научно-технические средства, заимствованные из естественных, технических, медицинских и иных отраслей знаний, а также разрабатывает свои методы и средства исследования следов преступления.

В связи с формированием новой научной отрасли «судебной экспертологии» можно говорить о специальных знаниях в сфере судебной экспертизы, которые используются с целью выявления свойств объектов, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, и в конечном итоге — для установления фактических обстоятельств расследуемого преступления.

**Целью назначения судебной экспертизы является получение, а результатом — установление фактических данных по делу.**

В ходе исследования объектов экспертом устанавливаются промежуточные факты (выводы), на основе которых осуществляется окончательная оценка с получением выводного знания. С точки зрения эксперта, такой вывод есть оценка с использованием специ-

альных знаний, а с точки зрения процессуальных категорий профессиональная оценка эксперта является фактическими данными, которые следователь затем оценивает как доказательство.

Сведения о фактах объективной действительности, изложенные в заключении эксперта, представляют собой знания, достоверность которых доказана проведенным исследованием. Именно такими фактами, как достоверным знанием, оперирует и использует их в доказывании по уголовному делу следователь.

Значение судебной экспертизы в расследовании преступлений определяется важностью для дела тех обстоятельств, которые могут быть установлены с помощью экспертного исследования. Задача эксперта состоит в том, чтобы представить следствию выявленные на основе специальных познаний сведения о фактах, позволяющие в совокупности с иными доказательствами по делу дать уголовно-правовую оценку расследуемому событию, установить преступника и обстоятельства преступления.

Экспертное заключение является источником фактических данных, имеющих уголовно-правовое значение. Экспертным путем нередко решается вопрос о том, имело ли место событие преступления, например подделка документа. Результат экспертизы, например установление степени тяжести нанесенных телесных повреждений, позволяет следователю правильно квалифицировать преступление. Экспертное исследование дает возможность вскрыть преступные действия, маскируемые под непротивоправные (самоубийство, необходимая оборона и т. п.).

Применительно к установлению элементов состава преступления экспертиза позволяет определить в первую очередь субъекта и объективную сторону преступления. Экспертное исследование позволяет идентифицировать человека по оставленным им следам: отпечаткам рук, босых ног, губ, зубов; почерку; устной и письменной речи, голосу, выделениям и др. Экспертизой устанавливается предмет преступного посягательства и обстоятельства совершения преступления: время, место, способ, а в рамках последнего — орудие преступления. Экспертиза используется и для определения отдельных аспектов субъективной стороны преступления, например психического состояния обвиняемого во время совершения преступных действий.

Как уже было отмечено выше, не допускается назначение экспертизы для разрешения правовых вопросов. Так, эксперт не решает вопрос о виновности лица (например, водителя, совершив-

шего дорожно-транспортное происшествие). не квалифицирует размер причиненного ущерба, не относит событие к уголовно противоправному (например, не устанавливает, произошел ли пожар в результате поджога) и т. д. Однако экспертиза может назначаться для решения технико-правовых вопросов, требующих специальных познаний по определению соответствия действий обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и других лиц специальным правилам, содержащим технические требования (предписания). К ним относятся Правила дорожного движения, Правила техники безопасности, Правила противопожарной безопасности, бухгалтерского учета и т. д.

**Содержанием судебной экспертизы является проведение научно обоснованного исследования.**

Под исследованием понимается процесс выявления, фиксации, объяснения и оценки экспертом скрытых свойств объектов на основе специальных знаний с использованием специальных научно-технических средств и экспертных методик. По результатам проведенного исследования эксперт формулирует вывод (умозаключение), в котором излагаются фактические данные о преступлении, являющиеся доказательством по делу. Вывод эксперта представляет собой профессиональную оценку выявленных при исследовании фактов. В ходе экспертного исследования эксперт решает практическую задачу и получает новые знания об обстоятельствах дела, которые не существовали до проведения исследования.

Требование научности исследования предполагает использование как апробированных многолетней практикой, так и современных эффективных методов и разнообразных научно-технических средств, гарантирующих достижение достоверного решения поставленных вопросов.

В экспертном исследовании можно выделить два уровня. На эмпирическом уровне выявляются признаки и свойства представленных на экспертизу объектов. На теоретическом уровне с использованием специальных знаний полученные результаты исследования разъясняются, интерпретируются и кладутся в основу обоснования выводов. Без теоретического объяснения и оценки данных, полученных в ходе исследования, заключение эксперта не будет являться источником доказательств. Исследование предполагает получение таких новых фактических данных, которые до этого следователю не были известны и которые иным способом (например, показаниями свидетелей) установить невозможно.



В отличие от экспертизы, в ходе проведения осмотра места происшествия, обыска и других следственных действий следователь, помогающий ему специалист, применяя технико-криминалистические средства, устанавливают наглядно воспринимаемые факты, которые имеют для всех участников следственных действий, в том числе понятых, доступный характер. Эти обстоятельства не требуют интерпретации и объяснений. Если в ходе следственного действия специалист делает вывод относительно установленных фактов (например, о виде оружия по обнаруженной стреляной гильзе), то это умозаключение носит консультационный характер, произносится устно и не имеет доказательственного значения.

**Судебная экспертиза проводится в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.**

Экспертиза проводится по заданию следователя только по возбужденному уголовному делу<sup>1</sup>. Юридическим, или правовым основанием проведения экспертизы является наличие постановления о производстве экспертизы (ч. 2 ст. 196 УПК).

Уголовно-процессуальным законодательством и Законом Украины «О судебной экспертизе» установлен определенный порядок назначения судебной экспертизы по уголовным делам, ее производство в государственных экспертных учреждениях (ведомственной службе) и вне их, регламентированы права, обязанности, ответственность судебного эксперта и других участников процесса в связи с проведением экспертизы, требования к заключению эксперта.

Таким образом, любые исследования, проводимые по просьбе защитника, ведомственные и иные исследования с использованием специальных знаний, какими бы сложными они ни были, какие бы авторитетные специалисты их ни проводили, не являются в процессуальном смысле судебной экспертизой.

**В ходе производства экспертизы исследуются только те объекты, которые представлены следователем.**

Объекты экспертизы — это материальные и материализованные носители информации о расследуемом событии и фактах, подлежащих установлению с использованием специальных знаний. В качестве объектов судебной экспертизы подвергаются исследованию живые лица, трупы и их части, вещественные доказа-

<sup>1</sup> Здесь и далее, если иное не оговаривается, сказанное о следователе относится и к другим лицам, обладающим правом назначения судебной экспертизы: лицу, проводящему дознание, прокурору, суду (судье).

тельства, животные и их трупы, образцы сравнения, документы, материальная обстановка места происшествия и др.

Все отмеченные объекты причинно связаны с событием преступления, и на них распространяется процессуальный режим. Объекты предоставляются в распоряжение эксперта, который располагает в отношении их определенными полномочиями: изучает свойства, а с учетом использованной методики исследования изменяет или уничтожает их.

Самостоятельно собирать материалы для производства экспертизы лицу, проводящему экспертизу, запрещено. Однако это не касается подбора и использования стандартных эталонных образцов для определения состава веществ, материалов; коллекционных образцов при исследованиях холодного оружия и других, не связанных с происшедшим преступлением предметов, а также специальной и общедоступной справочной и нормативно-технической информации.

**Экспертное исследование проводится специальным субъектом уголовного судопроизводства — судебным экспертом.**

Судебный эксперт — это сведущее в какой-либо области знания лицо, владеющее теорией и методикой проведения одного или нескольких видов и родов судебных экспертиз, которому в соответствии с законом поручено дать письменное заключение по вопросам, подлежащим разрешению по уголовному делу.

Судебными экспертами могут быть сотрудники государственных экспертных учреждений (служб), для которых производство экспертиз является должностной обязанностью, а также иные лица, компетентные в решении вопросов, интересующих следствие.

Эксперт является участником процесса доказывания. В связи с порученным ему экспертным исследованием эксперт наделен комплексом процессуальных прав и обязанностей, которые регламентированы законом и ведомственными нормативными актами. Он обладает процессуальной самостоятельностью, независимостью от кого-либо, проводит экспертизу лично, дает заключение от своего имени, формулирует выводы по своему внутреннему убеждению и несет за них личную ответственность.

**Экспертное исследование оформляется в специальном процессуальном документе — заключении эксперта.**

Заключение эксперта представляет собой письменный документ, составленный в соответствии с требованиями уголовно-про-

процессуального закона. Заключение эксперта является одним из видов судебных доказательств, предусмотренных ст. 65 УПК. Оно дается в письменной форме на основании объективной и всесторонней оценки результатов произведенных экспертом исследований. Структура заключения эксперта регламентируется ст. 200 УПК.

Термин «заключение эксперта» имеет двойное значение. Во-первых, это конечный вывод эксперта по результатам проведенного исследования, во-вторых — это процессуальный акт, в котором эти доказательства изложены. В связи с этим заключение эксперта должно быть процессуально оформлено таким образом, чтобы быть допустимым в качестве доказательства. Заключение эксперта, как доказательство, представляет собой единство фактических данных (содержащихся в нем выводы эксперта) и формы их выражения в нем (соответствие заключения как документа требованиям процессуального закона).

Заключение эксперта как процессуальный документ составляется в том случае, когда по результатам своих исследований эксперт может дать ответ по существу хотя бы на один из поставленных перед ним вопросов или сделать вывод по своей инициативе в порядке ст. 200 УПК. Если такие выводы сделать не представляется возможным, составляется письменное сообщение (уведомление) о невозможности дачи заключения.

Заключение эксперта как судебное доказательство подлежит оценке на общих основаниях. Не следует переоценивать установленные экспертизой фактические данные, а эксперта считать «научным судьей». Согласно ст. 75 УПК, заключение эксперта для следователя не обязательно, но свое несогласие с ним он должен мотивировать в соответствующем постановлении.

Резюмируя изложенное, можно дать следующее определение судебной экспертизы, включающее ее правовой и познавательный аспекты.

**Судебная экспертиза — это проводимое судебным экспертом с использованием специальных знаний и согласно закону исследование представленных компетентными органами (лицом) объектов с целью установления фактических данных, имеющих значение для дела, которое отражается в заключении эксперта, являющемся самостоятельным видом доказательств.**

Судебная экспертиза признается основной формой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Вместе

с тем, при производстве по уголовному делу недопустима подмена судебной экспертизы иными процессуальными и непроцессуальными формами использования специальных знаний.

Процессуальными формами применения специальных знаний являются привлечение специалиста для участия в следственных действиях (ст. 128<sup>1</sup> УПК), участие судебно-медицинского эксперта или врача при судебно-медицинском освидетельствовании живого лица (ч. 2 ст. 193 УПК).

К непроцессуальным формам использования специальных знаний относятся ведомственные проверки, исследования, документальные ревизии, проводимые сведущими лицами до и после возбуждения уголовного дела; проверочные исследования, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела; предварительные исследования, которые осуществляются при производстве следственных действий; консультативно-справочная деятельность сведущих лиц; исследования, проводимые при проверке по криминалистическим учетам.

Рассмотрим характерные признаки отмеченных форм привлечения сведущих лиц и процессуальное значение данных, полученных в результате использования специальных знаний.

#### *Привлечение специалиста к участию в следственных действиях.*

- Специалист привлекается по письму руководителя правоохранительного органа. В случае когда в ходе проведения следственного действия требуются технико-криминалистические и иные познания, которыми обладает следователь, необходимость привлечения специалиста отпадает.

- Основная цель участия специалиста — оказание научно-технической помощи следователю в поиске, обнаружении, фиксации и изъятии следов преступления, вещественных доказательств, фактических данных, очевидных для всех участников следственного действия. Дополнительными (непроцессуальными) целями участия специалиста являются проведение предварительных экспресс-исследований, имеющих оперативно-розыскное значение, и дача устных консультаций следователю.

- Специалист работает под руководством следователя, самостоятельно применяя технические средства в соответствии со своей компетенцией.

- Сведения об используемых технических средствах и результаты работы специалиста отражаются в протоколе следственного действия.

Различия между процессуальными функциями специалиста и эксперта, содержанием выполняемой ими деятельности и значением полученных результатов в процессе расследования уголовных дел представлены в табл. 1.

***Судебно-медицинское освидетельствование.***

- Цель судебно-медицинского освидетельствования — выявление наличия особых примет и (или) следов преступления на теле освидетельствуемого живого лица.

- Судебно-медицинское освидетельствование проводится по постановлению следователя единолично судебно-медицинским экспертом (по занимаемой должности) или врачом.

- По результатам осмотра судебно-медицинским экспертом составляется акт судебно-медицинского освидетельствования, а врачом — справка, которые имеют процессуальное значение протокола осмотра.

***Ведомственные расследования, проверки, ревизии, а также исследования, проводимые по просьбе защитника в соответствии с п. 13 ч. 2 ст. 48 УПК.***

- Расследования, ведомственные ревизии проводятся сведущими лицами и носят исследовательский характер.

- Ведомственные ревизии и расследования проводятся по инициативе вышестоящих органов или территориальных государственных органов, осуществляющих контрольные функции, а исследования — по просьбе защитника, но вне рамок уголовного процесса.

- Субъекты, выполняющие исследования, не обладают процессуальными правами и обязанностями.

- Полученные акты, справки и иные материалы могут быть истребованы следователем в соответствии с ч. 1 ст. 66 УПК, а письменные заключения специалистов, которые проводились по просьбе защитника, — представлены следователю и могут служить в качестве доказательств — «иных документов» согласно ч. 2 ст. 65 УПК.

- Полученные по результатам проведенных исследований материалы (справки, акты, докладные записки и др.) могут быть впоследствии при соблюдении определенной процедуры проверки приобщены к материалам уголовного дела в качестве документов согласно ст. 83 УПК.

- В случае необходимости разъяснения либо дополнения материалов ревизий, расследований и т. п. составивших их сведущие лица могут быть допрошены в качестве свидетелей.

## Различия между экспертом и специалистом

Основания различий	Специалист	Эксперт
Цель привлечения	Оказание помощи следователю в собирании следов преступления, установлении фактических данных, наглядных и очевидных для всех участников следственного действия	Исследование уже собранных объектов (фактических данных) и построение умозаключения, являющегося выводным знанием
Процессуальное основание привлечения	Письмо руководителя органа внутренних дел	Постановление следователя о назначении экспертизы
Образование	Может не иметь специального образования, но обязан обладать практическими навыками	Обязательное высшее образование
Процессуальные полномочия	Действует под руководством следователя	Действует самостоятельно
Содержание практической деятельности	Содействие следователю в собирании доказательств, проведении предварительных экспресс-исследований, дача устных консультаций	Проведение научно-обоснованного исследования
Вид ответственности	Административная	Уголовная и административная
Характер применяемых научно-технических средств и методов	Неразрушающие и сохраняющие свойства обнаруженных объектов	Неразрушающие и разрушающие объекты исследования
Документ, фиксирующий результаты деятельности	Протокол следственного действия	Заключение эксперта
Значение результатов исследования	Ориентирующее, розыскное	Доказательственное

**Документальные ревизии и проверки, назначаемые по требованию следователя согласно ч. 1 ст. 66 УПК.**

• Основанием требования проведения документальных ревизий и проверок по возбужденному уголовному делу является ст. 66 УПК, а до возбуждения уголовного дела -- п. 24 ст. 11 Закона Украины «О милиции».

• Цель проведения ревизий и проверок -- установление и проверка фактов хищений, злоупотребления служебным положением, других корыстных преступлений, а также законности хозяйственных операций.

• Ревизия и проверка носят неплановый характер и назначаются руководителями контрольно-ревизионной службы или налоговой администрации по письму руководителя правоохранительного органа или по постановлению следователя соответственно до и после возбуждения уголовного дела.

• Документальная ревизия и проверка являются институтом административного права.

• Ревизор не имеет никаких процессуальных прав и может допрашиваться лишь в качестве свидетеля.

• В процессе проведения ревизии и проверки ревизор выполняет задание следователя (дознавателя) и самостоятельно собирает необходимые материалы.

• По результатам документальной ревизии и проверки составляется акт, подписываемый ревизором, руководителем, главным бухгалтером, материально ответственными лицами ревизуемого предприятия, учреждения, организации (подразделения), проверяемым материально-ответственным лицом (лицами), и утверждается руководителем контролирующего органа.

• Акт документальной ревизии относится к доказательствам -- «иным документам» в соответствии с ч. 2 ст. 65 УПК.

**Проверочные исследования, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела.**

• Проверочные исследования проводятся по поручению оперативно-розыскных органов на основании писем, направляемых руководителями служб в адрес руководителя учреждения, в котором имеются соответствующие сведения лица.

• На исследование направляются материальные объекты (в том числе живые лица), а в сопроводительном письме содержится перечень вопросов, разрешение которых требует специальных знаний.

- Содержанием исследований является изучение свойств, признаков объектов с использованием научных методов, приемов, технических средств.

- Цель исследований — установление материальных признаков преступления, прямо указанных в диспозиции соответствующей нормы уголовного закона. Например, проверочными исследованиями устанавливается принадлежность изъятого предмета к холодному или огнестрельному оружию, порошка — к наркотическому средству, поддельность документа или бумажных денег, степень тяжести телесных повреждений и др.

- Документ, составляемый сведущим лицом («Заключение специалиста», «Акт медицинского исследования», «Справка»), не является источником доказательств. Он не имеет доказательственного значения, поскольку исследования проводятся вне рамок уголовного производства по делу.

- Содержащаяся в документе информация служит основанием для возбуждения уголовного дела либо отказа в его возбуждении.

После возбуждения уголовного дела в отношении тех же объектов должна назначаться экспертиза для разрешения аналогичных вопросов, но уже в процессуальной форме.

Однако имеются исключения. Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 8 «О судебной экспертизе по уголовным и гражданским делам» от 25.05.1997 года судебно-медицинская экспертиза по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 106 и ч. 1 ст. 107 (соответственно ст. 125 и ч. 1 ст. 126 Уголовного кодекса Украины, действующего с 1.09.2001 г.), может не назначаться. В качестве источника доказательств используется акт судебно-медицинского исследования, если он отвечает требованиям, предъявляемым к этому виду документов, изложенные в нем данные не опровергаются участниками процесса и не вызывают сомнений в достоверности. Акт судебно-медицинского исследования лица может быть использован как письменное доказательство согласно ст.ст. 65, 83 УПК.

***Предварительные исследования, проводимые в процессе производства следственных действий.***

- Основная цель предварительных исследований — оперативное получение ориентирующей информации, используемой для розыска объектов и выяснения обстоятельств преступления.

- Объектами предварительных исследований являются материальные источники — следы преступления и вещественные доказательства.



- Для проведения предварительных исследований не требуются письма (заявки) от руководителей служб правоохранительных органов.

- Предварительные исследования проводятся параллельно с производством следственного действия или сразу после его окончания.

- Предварительные исследования могут проводиться сведущим лицом (специалистом), а также следователем (дознавателем, прокурором).

- В протоколе следственного действия отражаются наглядно воспринимаемые свойства изучаемых объектов. Никакие выводы (суждения, вытекающие из результатов предварительного исследования) в протокол не заносятся.

- По результатам предварительного исследования никакие процессуальные документы не составляются, а сами результаты не имеют доказательственного значения.

#### *Консультативно-справочная деятельность сведущих лиц.*

- Суть справочной деятельности — дача сведений специального характера, не требующих каких-либо специальных исследований и не обусловленных обстоятельствами дела. Например, сообщение следователю данных о современных возможностях определенного вида экспертиз, количестве материала (образцов), необходимого для производства исследования.

- Консультации даются по вопросам, связанным с конкретными обстоятельствами расследуемого дела. Например, рекомендуются для постановки на разрешение эксперта конкретные вопросы по имеющимся в распоряжении следователя объектам. Перед консультацией сведущее лицо должно хотя бы в общих чертах ознакомиться с обстоятельствами дела и обнаруженными следами преступления.

- Субъектом справок и консультаций могут быть сведущие лица либо юридические лица, например судебно-экспертные учреждения.

- Справки и консультации по специальным вопросам выносятся в устной или письменной форме. В последнем случае руководителем правоохранительного органа составляется письмо, в котором излагается требующее разрешения задание.

- Доказательственного значения консультации, данные в письменной форме, не имеют.

### **Исследования, проводимые при проверке по криминалистическим учетам.**

- Цель исследований при проверке по учетам уголовной регистрации состоит в установлении (отождествлении) предмета, живого лица или неопознанного трупа по идентификационным данным, хранящимся в соответствующих учетах: дактилоскопическом, пулегильзотеке, фототеке и др.

- Исследования проводятся по письменному требованию следователя. Объектами исследования являются следы-отображения проверяемых объектов либо предметы в натуре.

- Субъектами исследований выступают сведущие лица — сотрудники информационных и экспертно-криминалистических подразделений МВД Украины.

- Результаты исследований отражаются в справке, которая не имеет доказательственного значения.

## **1.2. Принципы судебно-экспертной деятельности**

Судебно-экспертная деятельность — это система процессуальных и организационных процедур, связанных с проведением судебных экспертиз. Согласно ст. 3 Закона Украины «О судебной экспертизе» судебно-экспертная деятельность осуществляется на принципах законности, независимости, объективности и полноты исследования. Практикой выработан еще ряд принципов проведения судебных экспертиз: компетентность судебного эксперта, взаимодействие субъектов судебно-экспертной деятельности, соблюдение безопасности и прав личности при производстве экспертного исследования. Рассмотрим их подробнее.

### **Законность экспертных процедур.**

Поскольку экспертиза является правовым институтом, она должна соответствовать принципам и нормам как общей системы права, так и уголовного процесса. В системе любой подзаконной деятельности не может быть экспертных процедур, свободных от правовой регламентации или противоречащих действующим принципам и нормам права.

Правовую основу судебно-экспертной деятельности в уголовном судопроизводстве составляют<sup>1</sup>:

- Конституция Украины, принятая Верховным Советом Украины 26 июня 1996 года.

<sup>1</sup> Основное содержание перечисленных ниже нормативных актов приведено в Части 3.

- Закон Украины «О судебной экспертизе», принятый Верховным Советом Украины 25 февраля 1994 года № 4038-ХІІ с изменениями от 9 сентября 2004 года № 1992-ІV.

- Уголовно-процессуальный кодекс Украины, принятый Верховным Советом Украины 28 декабря 1960 года.

- Постановление Пленума Верховного Суда Украины № 8 «О судебной экспертизе в уголовных и гражданских делах» от 30 мая 1997 года, в котором дано толкование отдельных положений, связанных с назначением, производством судебной экспертизы и оценкой заключения эксперта.

Правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности составляют также подзаконные нормативные акты государственных органов исполнительной власти, которые регулируют организационные, методические аспекты работы экспертных учреждений, порядок производства судебной экспертизы и экспертных исследований, определяют правила оформления экспертных заключений. К ним относятся:

- Инструкция «О назначении и проведении судебных экспертиз», утвержденная приказом Министерства юстиции Украины от 8 октября 1998 года № 53/5.

- Инструкция «Об особенностях осуществления судебно-экспертной деятельности аттестованными судебными экспертами, которые не работают в государственных специализированных экспертных учреждениях», утвержденная приказом Министерства юстиции Украины от 24 декабря 2003 года № 170/5.

- Наставление «О деятельности экспертно-криминалистической службы Министерства внутренних дел Украины», утвержденное приказом Министерства внутренних дел от 30 августа 1999 г. № 682, с изменениями, утвержденными приказом Министерства внутренних дел от 20 декабря 2000 года № 900.

- Инструкция «О проведении судебно-медицинской экспертизы», утвержденная приказом Министерства охраны здоровья Украины от 17 января 1995 года № 6.

- «Порядок проведения судебно-психиатрической экспертизы», утвержденный приказом Министерства охраны здоровья Украины от 8 октября 2001 года № 397.

По смыслу закона проведение экспертизы обязательно в тех случаях, когда тот или иной факт не является очевидным, а может быть установлен лишь на основании использования специальных знаний только экспертным исследованием и ни в какой другой процессу-

альной форме. Признать такую необходимость в каждой конкретной ситуации с учетом обстоятельств дела должен следователь.

Назначение экспертизы не является обязательным следственным действием, за исключением некоторых специальных случаев, указанных в ст. 76 УПК. Одни и те же обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены как экспертным путем, так и другими процессуальными средствами. Например, нахождение оружия в руках обвиняемого может быть установлено показаниями очевидцев, а также проведением дактилоскопического экспертного исследования по обнаружению следов пальцев рук проверяемого субъекта на рукоятке оружия.

Лишь применительно к ограниченной группе обстоятельств, исчерпывающе перечисленных в ст. 76 УПК, необходимость в специальных знаниях заранее признается законодателем и не зависит от желания следователя. Экспертиза назначается обязательно в следующих случаях:

- для установления причин смерти;
- для установления тяжести и характера телесных повреждений;
- для определения психического состояния обвиняемого или подозреваемого, если имеются данные, вызывающие сомнения относительно его вменяемости;
- для установления половой зрелости потерпевшей, с которой было совершено половое сношение;
- для установления возраста подозреваемого или обвиняемого, если это имеет значение для разрешения вопроса о его уголовной ответственности, при отсутствии соответствующих документов о возрасте и невозможности их получения.

Кроме упомянутых случаев, согласно п. 14 Постановления Верховного Суда Украины № 8 «О судебной экспертизе по уголовным и гражданским делам» обязательно назначается судебно-психиатрическая экспертиза в отношении лица, которое в соответствии со своими психическими недостатками не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, давать показания о них и, следовательно, выступать в качестве свидетеля (ч. 1 п. 3 ст. 69 УПК).

При производстве дел о преступлениях несовершеннолетних для установления уровня общего развития несовершеннолетнего, степени его умственной отсталости и для выяснения вопроса, мог ли он полностью понимать значение своих действий и в какой мере он мог руководить ими, может быть произведена в соответствии

с требованиями ст. 433 УПК судебно-психиатрическая, психологическая или комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

Судебно-медицинской экспертизой устанавливается непосредственная причина смерти (асфиксия, нанесение удара тупым предметом и т. д.), а юридическую оценку возникновения этих причин, правовой характер события (убийство, самоубийство, несчастный случай) на основе медицинских данных определяет следователь. В связи с этим отметим, что понятие «телесные повреждения» и классификация их в уголовном кодексе в зависимости от тяжести и характера наступивших последствий основаны на медицинских признаках, поэтому оценка тяжести телесных повреждений остается в пределах специальных медицинских знаний. «Правила судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений», приведенные в Приложении к Уголовному кодексу, являются справочным материалом и не могут использоваться самостоятельно следователем для решения вопроса по существу.

Если экспертиза в случаях, указанных в ст. 76 УПК, не проводится, то этот недостаток рассматривается как основание для признания досудебного следствия неполноценным.

#### **Независимость судебного эксперта.**

Независимость судебного эксперта обеспечивается формированием его внутреннего убеждения по предмету экспертизы исключительно на основе полученных в результате исследования фактических данных при отсутствии каких-либо прямых или косвенных посторонних влияний.

Независимость эксперта гарантируется:

- процессуальным порядком выбора эксперта, назначения, производства и использования экспертизы;
- недопустимостью предшествующего участия эксперта в правовой, управленческой или иной деятельности, касающейся предмета экспертизы (за исключением участия при производстве следственных действий в качестве специалиста);
- недопустимостью прямой или косвенной, служебной, личной или иной формы зависимости эксперта от лиц или органов, заинтересованных в определенном исходе дела, по которому проводится экспертиза;
- требованием отвода и самоотвода эксперта при обнаружении его заинтересованности в исходе дела;
- созданием необходимых условий для осуществления экспертом его профессиональной деятельности;

- условиями материального и социального обеспечения эксперта;
- системой мер безопасности в отношении эксперта в случае наличия реальной угрозы его жизни, здоровью, жилищу или имуществу;
- предусмотренной законом ответственностью лиц, виновных в оказании противоправного воздействия на эксперта.

Судебный эксперт независим в выборе методов, средств и методик экспертного исследования, которое он производит в соответствии со своими специальными знаниями для разрешения поставленного на экспертизу вопроса. При формулировании вывода по результатам проведенной экспертизы судебный эксперт независим как от следователя, назначившего экспертизу, так и от должностных лиц при производстве экспертизы в государственном экспертном учреждении (службе).

Принуждение эксперта давать показания при допросе влекут уголовную ответственность следователя согласно ст. 373 УК Украины.

Противоправные деяния руководителей государственных судебно-экспертных учреждений могут квалифицироваться как уголовные преступления по ст.ст. 364, 365 УК Украины, входящих в раздел преступлений в сфере служебной деятельности. Отмеченные деяния включают злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование руководителем государственного экспертного учреждения своих служебных полномочий вопреки интересам службы, например понуждение эксперта формулировать определенные выводы по экспертному заключению, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Уголовная ответственность руководителей государственных судебно-экспертных учреждений может наступать и в соответствии со ст. 366 УК Украины в случае внесения в заключение (уведомление) эксперта заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих их содержание. Отмеченные действия влекут фальсификацию такого вида доказательств, как заключение эксперта.

Любое лицо несет уголовную ответственность по ст. 386 УК Украины за: а) воспрепятствование явке судебного эксперта в суд, органы досудебного следствия либо дознания; б) принуждение

эксперта к отказу от дачи показаний или заключения; в) принуждение эксперта к даче заведомо ложных показаний или заключения путем угрозы убийством, насилием, уничтожением его имущества или его близких родственников, а также угрозой разглашения порочащих их сведений; г) подкуп эксперта с той же целью; д) угрозу совершить указанные действия из мести за ранее данные показания или заключение.

### **Компетентность эксперта.**

Компетентность эксперта — категория, определяющая его субъективные свойства. Компетентность характеризует наличие у эксперта специальных знаний и опыта (навыков), необходимых для выполнения экспертизы. Принцип компетентности обеспечивает достоверность, научную обоснованность получаемых результатов. Компетентность обеспечивается:

- системой подготовки и аттестации судебных экспертов;
- системой государственных специализированных судебно-экспертных учреждений, осуществляющих научно-методическое руководство отдельными родами и видами судебных экспертиз;
- одинаковым уровнем требований к профессиональной подготовке экспертов государственных судебно-экспертных учреждений и частных экспертов.

В ст.ст. 16 и 17 Закона Украины «О судебной экспертизе» устанавливается порядок определения уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестации их на право самостоятельного производства судебной экспертизы. С этой целью в министерствах и ведомствах, осуществляющих судебно-экспертную деятельность, созданы и функционируют экспертно-квалификационные комиссии. Целью аттестации судебного эксперта является обеспечение его надлежащего профессионального уровня, который позволяет проводить экспертные исследования в соответствии с современными научными методическими достижениями судебной экспертологии.

В зависимости от специализации и уровня подготовки экспертам присваивается квалификация судебного эксперта с разрешением проведения определенного вида экспертиз и квалификационный класс. При этом через каждые пять лет эксперт должен подтверждать уровень своего профессионализма в указанных комиссиях.

**Научная обоснованность, объективность, полнота экспертного исследования.**

Объективность, полнота, правильность экспертного исследования определяются соответствием методов и выводов эксперта современному уровню научного и технического знания.

Выводы, к которым приходит эксперт в процессе производства экспертизы, должны основываться на всестороннем изучении представленных следователем объектов с привлечением специальных знаний и необходимого комплекса средств, методов и методик исследования.

Объективность исследования означает, что, во-первых, объекты изучаются и описываются в том виде, в котором поступили эксперту, во-вторых, установленные экспертом признаки, обстоятельства, изложенные письменно в заключении, реально отображают свойства исследуемых объектов.

Полнота экспертного исследования предполагает решение всех вынесенных на экспертизу вопросов на основе исследования всех представленных объектов. Кроме того, описание процесса экспертного исследования должно быть проведено в таком объеме, который дает возможность осуществить проверку обоснованности и достоверности сделанных выводов.

Правильность экспертного заключения, его достоверность означает соответствие выводов эксперта действительности.

Объективность, полнота и правильность экспертного исследования обеспечиваются:

а) уголовной ответственностью судебного эксперта за дачу заведомо ложного заключения и отказ без уважительных причин от выполнения возложенных на него обязанностей;

б) возможностью назначения повторной экспертизы;

в) присутствием участников процесса в предусмотренных законом случаях во время проведения судебной экспертизы.

Методы (методики) экспертного исследования, применяемые экспертами, должны отвечать ряду требований, важнейшим из которых является их научная обоснованность и экспериментальная апробация. Разработка метода или методики диктуется потребностями следственной и экспертной практики, а также связана с появлением новых технических средств изучения свойств объектов. Новый метод (методика) рассматривается научно-консультативным и методическим советом, действующим при департаменте экспертного обеспечения правосудия Министерства



юстиции Украины, и если он показал свою пригодность для решения поставленных типовых экспертных задач, он рекомендуется к использованию в практической судебно-экспертной деятельности. Согласно ч. 3 ст. 8 Закона Украины «О судебной экспертизе» методики проведения судебных экспертиз (кроме судебно-медицинских и судебно-психиатрических) подлежат аттестации и государственной регистрации.

#### **Проверяемость (верифицируемость) экспертного исследования.**

Процедура судебно-экспертного исследования, обоснованность промежуточных результатов и конечных выводов должны найти полное отражение в заключении эксперта с целью последующей всесторонней оценки и проверки как следователем, так и иным сведущим лицом.

Процессуальная сторона проверки состоит в том, что следователем, назначившим экспертизу, осуществляется логико-процессуальная оценка заключения эксперта. При необходимости выводы эксперта проверяются иными следственными и процессуальными действиями. В гносеологическом аспекте проверка заключается в том, что научная обоснованность экспертного исследования подвергается специальной оценке сведущим лицом, привлекаемым следователем. В случае если выводы эксперта будут признаны необоснованными, то средством проверки проведенной экспертизы является новое исследование в процессуальной форме повторной экспертизы<sup>1</sup>.

#### **Взаимодействие следователя, руководителя экспертного учреждения, эксперта, членов комиссии экспертов.**

Взаимодействие — это совместная деятельность субъектов проведения судебной экспертизы, которая представляет собой деловое общение. Взаимодействие следователя, руководителя экспертного учреждения, эксперта и экспертов между собой согласовано по следующим компонентам:

- цели экспертного исследования, которой является получение фактических данных по расследуемому делу;
- объектам экспертизы;
- предмету экспертизы, то есть вопросам (задачам), которые должны быть решены в ходе экспертного исследования;
- месту производства экспертизы (по месту работы эксперта или месту нахождения объектов);

<sup>1</sup> Подробнее об исследовании, оценке и проверке заключения эксперта см. 1.18 и 1.19.

- времени проведения экспертизы;
- иным обстоятельствам, возникающим при проведении следственных действий в ходе подготовки к проведению экспертизы (в том числе с участием эксперта), производства экспертизы (в том числе в присутствии следователя), оценки и проверки заключения эксперта.

Отношения следователя и эксперта, возникающие в ходе расследования преступления, могут иметь непроцессуальный (организационно-тактический) характер либо облечены в процессуальную форму, регламентированную уголовно-процессуальным кодексом и иными нормативными актами. Процессуальное взаимодействие может быть непосредственным и опосредованным, т. е. осуществляться через руководителя экспертного учреждения (службы).

В предусмотренных нормами отношениях следователь, эксперт, руководитель экспертного учреждения выступают как субъекты прав и обязанностей. Инициатором взаимодействия может выступать любой из субъектов уголовно-процессуальных отношений. Так, следователь является инициатором проведения судебной экспертизы, а эксперт обязан принять постановление и приступить к ее производству. Вместе с тем в случае необходимости эксперт имеет право затребовать дополнительные материалы, предоставление которых является обязанностью следователя, либо отказаться от производства исследования.

Непроцессуальная форма взаимодействия выражается в консультациях следователя с экспертом до назначения экспертизы и в ходе ее производства, обращении эксперта к следователю за разъяснением задачи исследования после получения постановления о назначении экспертизы, уточнении выводов эксперта следователем после получения заключения и др. При подготовке к следственному действию с участием эксперта следователь и эксперт совместно планируют ход его проведения.

В ходе взаимодействия до, в процессе и после производства экспертизы происходит тесное коммуникативное общение следователя с экспертом в форме взаимного обмена информацией.

Процессуальное взаимодействие руководителя экспертного учреждения и эксперта проявляется в поручении последнему производства экспертизы. В свою очередь эксперт может быть инициатором привлечения иных специалистов к проведению экспертного исследования. Непроцессуальные отношения между руководителем и экспертом основываются на их служебных полномочиях.

Взаимодействие экспертов, проводящих исследование при производстве комиссионных или комплексных экспертиз, строится на правовой основе, что проявляется в равноправии и независимости членов комиссии, и носит неформальный межличностный характер.

Совместная деятельность всех взаимодействующих сторон должна быть направлена на оказание помощи друг другу для полноценного выполнения своих процессуальных обязанностей.

Основными принципами взаимодействия субъектов судебно-экспертной деятельности на каждой из отмеченных стадий являются:

1) соблюдение законности субъектами взаимодействия при выполнении возложенных на них функций;

2) организующая роль следователя при назначении экспертизы и получении объектов исследования;

3) разграничение компетенции субъектов взаимодействия. Каждый из этих субъектов действует только в пределах предоставленных ему прав и полномочий. Это предполагает самостоятельность эксперта (экспертов) в выборе методов, методики экспертного исследования;

4) согласованность действий следователя и эксперта, членов экспертной комиссии;

5) максимально полное ознакомление эксперта с обстоятельствами события и конкретной следственной ситуацией. Это необходимо для ориентирования эксперта при определении задач исследования, выборе объектов, выделении их информационных полей, определении технологических схем и оценки результатов исследования;

6) максимальное ознакомление следователя с возможностями научно-технических исследований конкретных вещественных источников, эффективностью альтернативных экспертных методик при обязательном учете перспективы развития следственной ситуации.

Следователь и эксперт, эксперты между собой в целях успешного расследования преступления должны обмениваться информацией, касающейся предмета и объекта экспертизы. Так, следователь консультируется по поводу количества и качества отбираемых на экспертизу объектов, эксперт уведомляет следователя об обнаружении новых объектов на представленных вещественных доказательствах, испрашивает разрешение на уничтожение объектов,

эксперты согласовывают последовательность исследований и обсуждают полученные результаты и т. д.

### **Соблюдение безопасности и прав личности при проведении экспертного исследования.**

В процессе производства экспертизы не допускается применение методов или методик, которые могут нанести вред жизни, здоровью как испытуемого лица, так и судебного эксперта. Так, отбор образцов сравнения от проверяемого лица, например волос с различных частей тела, крови, экспериментальных следов зубов и др., должен проводиться без унижения чести и достоинства, причинения излишних физических и моральных страданий. При производстве взрывотехнической, баллистической и иных экспертиз эксперту необходимо проводить исследования с соблюдением мер безопасности.

Судебно-медицинская, судебно-психиатрическая или судебно-психологическая экспертизы в отношении живых лиц могут проводиться в добровольном или принудительном порядке. Принудительное производство экспертизы осуществляется только при наличии соответствующих оснований и в порядке, установленном законом. В принудительном порядке может осуществляться судебная экспертиза подозреваемых, которые задержаны в соответствии со ст.ст. 106, 115 УПК, а также подозреваемых и обвиняемых, к которым применена мера пресечения — заключение под стражу согласно ст. 155 УПК. В добровольном порядке обычно проводится экспертиза потерпевших, например, по делам о причинении вреда здоровью, об изнасилованиях и др. Это положение согласуется по смыслу со ст. 29 Конституции Украины, закрепляющей право на свободу и неприкосновенность личности.

При наличии сомнений в способности потерпевшего, свидетеля, гражданского истца или ответчика правильно воспринимать события, адекватно на них реагировать и правильно воспроизводить в своих показаниях суд может назначить судебно-психиатрическую экспертизу в отношении таких лиц с помещением в медицинский стационар, но лишь с их согласия (п. 14 Постановления Верховного Суда Украины № 8 «О судебной экспертизе по уголовным и гражданским делам», п. 25 «Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы»).

Вместе с тем Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает и ряд исключений, когда экспертиза в отношении потерпевших проводится принудительно. Так, потерпевший может быть на-

правлен на судебно-медицинскую экспертизу принудительно при необходимости определения тяжести и характера телесных повреждений, половой зрелости (чч. 2, 4 ст. 76 УПК). Проведение экспертиз в принудительном порядке может быть связано с ограничением свободы.

### 1.3. Классификация судебных экспертиз

Классификация судебных экспертиз служит для уяснения их содержания, а также специфики их организации, производства и оформления.

Судебные экспертизы классифицируются по процессуальному основанию и применяемым специальным знаниям.

Процессуальные виды судебных экспертиз делятся:

- По обязательности проведения — на обязательные экспертизы, необходимость назначения которых императивно указана в уголовно-процессуальном законе (ст. 76 УПК), и необязательные, назначаемые следователем в зависимости от обстоятельств расследуемого дела.

- По месту производства экспертного исследования — на экспертизы, проводимые в экспертном учреждении и вне экспертного учреждения: в суде, на месте происшествия, на месте нахождения исследуемого объекта. Выбор места проведения экспертизы зависит прежде всего от методов специального исследования, возможности их применения в определенных условиях к определенным объектам, возможности доставления объекта исследования в экспертное учреждение. Большинство судебных экспертиз требует проведения исследований объектов только в лабораторных условиях.

- По последовательности проведения — на первичные экспертизы и повторные, назначаемые в отношении того же объекта исследования и без изменения вопросов, поставленных на разрешение первичной экспертизы.

- По объему исследования — на основные и дополнительные экспертизы, которые назначаются в случае, когда нужно увеличить объем первоначального основного исследования.

- По количеству экспертов — на единоличные и комиссионные экспертизы.

- По областям знаний, используемых при проведении исследований, — на однородные, проводимые на основе научных положений одной отрасли знания, и комплексные экспертизы, тре-

бующие для разрешения поставленных вопросов использования данных из нескольких отраслей знаний.

**Первичной экспертизой** называется экспертиза, которая впервые назначается следователем для исследования определенных объектов. В отношении этих же объектов впоследствии могут назначаться дополнительные или повторные экспертизы.

Основания и порядок назначения дополнительной и повторной экспертиз отличаются особенностями и регламентированы ст.ст. 75, 203 УПК.

**Дополнительная экспертиза** назначается в случаях, когда в результате оценки заключения эксперта, ранее проводившего первичную основную экспертизу, установлены следующие недостатки:

**1. Неполнота первоначально проведенного экспертного исследования.**

Неполнота исследования имеет место в следующих случаях.

- Экспертом не разрешена часть вопросов, поставленных перед ним в постановлении следователя о назначении экспертизы.
- Изменен или уменьшен объем задания, сформулированный в постановлении о назначении экспертизы. Например, вместо ответа на вопрос о принадлежности осколков стекла единому целому изделию экспертом дан вывод о принадлежности осколков одному роду стекла — светотехническому.
- Не исследованы все представленные на экспертизу объекты, что чаще всего имеет место в случае предоставления большого числа объектов исследования.
- Не учтены все обстоятельства уголовного дела, имеющие значение для решения поставленных вопросов.

**2. Нечеткость выводов.**

Неопределенность выводов выражается в следующем.

- Экспертом использованы нечеткие формулировки, что привело к неопределенности выводов. Например, вывод «след мог быть оставлен обувью подозреваемого» не позволяет прийти к категорическому мнению в отношении устанавливаемого факта.
- Выводы даны в такой формулировке, которая требует специальных знаний для понимания их сущности. Например, «белый порошок в пакете является альфаметадоном». Приведенное экспертом название порошка требует пояснений: является ли он наркотическим средством или нет.

Таким образом, дополнительная экспертиза назначается для дополнения ранее проведенного исследования. В случаях когда

возникает необходимость произвести исследование новых объектов или тех же объектов. но при иных обстоятельствах дела, назначается новая экспертиза, не являющаяся дополнительной. Так, при расследовании дорожно-транспортного происшествия могут быть последовательно назначены несколько отдельных экспертиз по разрешению одного вопроса — технической возможности предотвратить наезд, но при различных исходных данных (видимости препятствия, скорости движения транспортного средства и др.), установленных из разных источников.

Дополнительную экспертизу следует отличать от новой самостоятельной экспертизы, при производстве которой может исследоваться тот же объект, но для разрешения иных вопросов. Например, в отношении документа может быть назначена технико-криминалистическая экспертиза документов для установления первоначальных зачеркнутых записей, а затем почерковедческая — для идентификации исполнителя этих записей.

Законом допускается производство дополнительной экспертизы тем же экспертом, который проводил первичное экспертное исследование (ст. 75 УПК).

В целях устранения неясности либо неполноты заключения эксперта, когда нет необходимости в проведении исследований объектов, дополнительная экспертиза может быть заменена допросом эксперта. Вместе с тем, если для получения дополнения к заключению эксперта, что является основанием для допроса эксперта согласно ст. 201 УПК, требуется провести исследование объектов, то необходимо назначить дополнительную экспертизу.

**Повторная экспертиза** назначается после оценки заключения первичной экспертизы в случаях обоснованного сомнения в достоверности вынесенных выводов. Отметим причины назначения повторной экспертизы.

#### ***1. Выводы первичной экспертизы необоснованны.***

Необоснованность экспертного заключения определяется при оценке его содержания и структуры. Неубедительным, необоснованным заключение признается в следующих случаях.

- Вызывает сомнение примененная экспертом методика, недостаточен объем проведенных исследований или комплекс установленных свойств (признаков) объектов, аргументация выводов основана на устаревших, неточных данных или научно необоснованных предположениях, выводы не вытекают из результатов исследований или противоречат им и т. п.

Необоснованность экспертного исследования, как основание назначения повторной экспертизы, отличается от неполноты экспертизы, служащей основанием назначения дополнительной экспертизы. Первое основание связано с тем, что не проведены исследования объектов в полном объеме, в соответствии с требованиями экспертной методики и это повлияло на обоснованность выводов по существу. Основание назначения дополнительной экспертизы связано с отсутствием исследований в отношении отдельных объектов, что, однако, не влияет на обоснованность выводов, сделанных по результатам исследований, которые были проведены экспертом.

Установление перечисленных обстоятельств, характеризующих основание назначения повторной экспертизы, весьма сложно для следователя, поскольку требует знания экспертных методик. В связи с этим существенную помощь в правильной оценке заключения первичной экспертизы может оказать следователю консультация сведущего лица<sup>1</sup>.

• Выводы эксперта полностью или частично не основаны на результатах проведенного им исследования. Это означает логическую противоречивость экспертного заключения, когда сформулированные конечные выводы:

- не вытекают из промежуточных выводов, приводимых в следовательской части заключения после определения отдельных свойств объектов;
- противоречат данным, приведенным в приложениях к заключению;
- не соответствуют изображениям исследовательских фотоснимков и др.

Определение отмеченных несоответствий вполне доступно даже лицу, не имеющему специальных знаний в проведенной экспертизе, в том числе следователю. Внимательное ознакомление со всем текстом заключения эксперта, сопоставление конечных результатов с описанием процесса исследования и полученными промежуточными данными позволяет проследить логический путь построения выводов и оценить их обоснованность.

По этому же основанию повторная экспертиза может быть назначена при несогласии следователя с сообщением (уведомлением) эксперта о невозможности дачи заключения.

<sup>1</sup> Процедура оценки заключения эксперта рассмотрена в подразделе 1.18.



**2. Выводы эксперта противоречат другим материалам дела или имеются иные сомнения в их правильности.**

Эти противоречия и сомнения являются результатом оценки совокупности доказательств, проводимой следователем при сопоставлении выводов эксперта с другими полученными по делу данными.

Правильность экспертного заключения означает соответствие выводов эксперта объективной действительности. Повод усомниться в правильности заключения эксперта возникает тогда, когда в отношении фактов, по поводу которых была назначена экспертиза, имеются не совпадающие с выводом эксперта данные, установленные разными средствами доказывания: показаниями свидетелей, результатами ревизий, выводами иных экспертиз, различными документами и др.

Вместе с тем следует иметь в виду, что противоречие заключения эксперта материалам дела может быть обусловлено не только неправильно проведенным экспертным исследованием, но и ложностью показаний участников расследования, недоброкачеством документов и т. п. Поэтому при несогласии с выводами эксперта назначение повторной экспертизы не является обязательным. При решении этого вопроса следует учитывать наличие иных доказательств по обстоятельствам, являющимся предметом проведенной экспертизы. В некоторых случаях повторная экспертиза (например, в отношении состава микрочастиц веществ) не может быть проведена вследствие существенного изменения или уничтожения объектов при производстве первичной экспертизы.

Таким образом, существенным признаком повторной экспертизы является то, что на ее разрешение ставятся те же вопросы, исследуются те же объекты при тех же исходных данных, что и в первичной экспертизе. Изменение или дополнение исходных данных, предоставляемых в распоряжение эксперта, или изменение вопросов в отношении ранее исследовавшихся объектов служит основанием для назначения новой экспертизы.

Производство повторной экспертизы может быть поручено тому же самому экспертному учреждению, в котором выполнялась первичная экспертиза, но только другому эксперту или экспертам (ст. 75 УПК), а также иному экспертному учреждению.

Экспертиза не является повторной, если:

а) проводится по материалам, содержащим данные, отличающиеся от представленных на первичную экспертизу. Таковой будет,

например, автотехническая экспертиза, для производства которой представлены новые исходные данные о дорожно-транспортном происшествии (скорость автомобиля и пешехода, расстояние видимости и др.), которые не совпадают с данными, использованными при производстве предшествующей экспертизы;

б) для разрешения ранее поставленных вопросов представлены новые объекты;

в) в отношении ранее исследованных объектов вынесены новые вопросы.

По уголовному делу может быть назначено неограниченное количество экспертиз. Однако не всякую вторую, третью и последующие экспертизы следует считать дополнительными или повторными. Они различаются по фактическим основаниям назначения. Так, новой будет экспертиза того же рода, вида, назначенная в отношении не исследованных ранее объектов и (или) решения нового вопроса. Например, первичными будут вторая, третья и последующие дактило-скопические экспертизы, в которых ставятся идентификационные вопросы по отпечаткам, обнаруженным на различных и ранее не исследовавшихся объектах.

**Комиссионная экспертиза** — это экспертиза, проводимая несколькими (не менее двух) экспертами одной специальности.

Комиссионная экспертиза всегда однородная, т. е. при ее производстве используются данные одной отрасли специальных знаний, например, судебного почерковедения, баллистики, автотехники и др.

Проведение комиссионных экспертиз обусловлено следующими причинами:

1. Сложностью процедуры исследования и оценки полученных результатов. Так, согласно п. 2.4 «Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы» только комиссией проводятся экспертизы по делам о привлечении к уголовной ответственности медицинских работников за профессиональные нарушения, повторные экспертизы по материалам уголовных дел, а также экспертизы по определению потери общей и профессиональной трудоспособности.

2. Особой ответственностью и значимостью результатов экспертизы по уголовному делу. Например, в экспертных учреждениях Министерства юстиции повторные экспертизы проводятся преимущественно комиссией; в бюро судебно-медицинских экспертиз Министерства охраны здоровья комиссией проводятся повторные экспертизы по материалам уголовных дел.

3. Обучением эксперта-стажера в период подготовки к самостоятельной работе. В этом случае экспертиза проводится комиссией, состоящей из эксперта-стажера и опытного сотрудника экспертного учреждения.

Комиссионная экспертиза может быть назначена следователем. Указание в постановлении о проведении экспертизы в составе комиссии является обязательным для руководителя экспертного учреждения. В случае невозможности сформировать комиссию (например, в связи с наличием в учреждении только одного эксперта требуемой специальности) следователю направляется соответствующее сообщение. В соответствии со ст. 198 УПК руководитель экспертного учреждения вправе самостоятельно поручить производство экспертизы нескольким экспертам, несмотря на отсутствие указания об этом в постановлении лица, органа, назначившего экспертизу.

Эксперты, входящие в состав комиссии для производства экспертизы, исследуют одни и те же объекты с целью решения одних и тех же вопросов. Каждый член комиссии решает поставленную следователем задачу целиком, в полном объеме. Эксперты могут проводить исследования раздельно, если позволяет количество поступивших материалов, или совместно.

При формировании комиссии назначается ведущий эксперт (председатель комиссии), выполняющий организационные функции в процессе производства экспертизы. Все члены комиссии, несмотря на различную компетентность (опыт и знания), имеют равные процессуальные права и обязанности. В ходе проведения исследований и при обсуждении их результатов члены комиссии вправе советоваться друг с другом. Если эксперты полностью согласны друг с другом, пришли к единому общему мнению, то они дают одно заключение. При наличии разногласий между экспертами каждый из них дает свое заключение отдельно (ст. 75 УПК).

Таким образом, признаками комиссионной экспертизы являются:

- производство экспертизы несколькими экспертами;
- эксперты — члены комиссии имеют одинаковую специальность (компетенцию);
- по результатам исследований члены комиссии совещаются и при взаимном согласии дают единое заключение с общим выводом;
- в случае разногласий каждый эксперт вправе дать свое отдельное заключение, за которое несет личную ответственность.

Отличительной чертой таких экспертиз является привлечение эксперта (экспертов), который не участвует в формулировании конечного вывода, а выполняет промежуточное исследование, результаты которого используются для решения поставленного следователем вопроса. Такие вспомогательные исследования связаны с необходимостью привлечения специалистов по отдельным сложным инструментальным методам исследования, владеющих компьютерной техникой, и т. д.

Указанные вспомогательные исследования проводятся в рамках как однородной, так и комплексной экспертизы. Например, при производстве однородной судебно-биологической экспертизы, сравнивая растительные объекты, эксперт-биолог опирается на результаты анализа органической и минеральной частей объектов, которые проводились экспертами — специалистами в области химических, физических, физико-химических методов исследования. В другом случае при производстве комплексной экспертизы по установлению причины разрушения газовой трубы в основу конечного вывода металловеда и специалиста по прочности металлов легли промежуточные данные спектроскописта, определившего элементный состав металла, и специалиста по электронной микроскопии, изучившего характер поверхности разрушения трубы. Наконец, при судебно-медицинском исследовании трупа проводятся различные лабораторные исследования отдельными специалистами.

Проведение рассматриваемого вида экспертиз обусловлено рядом причин. Во-первых, сложные исследования в полном объеме согласно современным экспертным методикам становятся непосильными для экспертов, обладающих специальными знаниями в объекте, но не имеющих навыков работы с аналитическим оборудованием. Во-вторых, в крупных экспертных учреждениях осуществляется специализация экспертов по отдельным, в первую очередь инструментальным методам исследования. Проведенные специалистами-«методниками» исследования объектов автономны, а их результатом является информация об отдельных свойствах изучаемых объектов. Задачи, решаемые такими специалистами, являются промежуточными по отношению к главной задаче, сформулированной в постановлении следователя.

Как правило, необходимость привлечения такого узкого специалиста к проведению экспертного исследования определяется экспертом, которому поручено производство экспертизы (в том числе ведущим экспертом в комплексной или комиссионной экс-

го. В других ситуациях комиссией экспертов, состоящей из трасолога, автотехника, волоконведа, металловеда, судебного медика и других специалистов, устанавливается факт контакта между различными предметами, выделенными по обстоятельствам расследуемого дела: нож и одежда, бампер автомобиля и колесо велосипеда и др. Нередко назначается комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза для установления способности обвиняемых, подозреваемых, потерпевших, свидетелей правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно понимать характер и значение совершаемых с ними действий и оказывать сопротивление.

При производстве комплексной экспертизы каждый эксперт самостоятельно исследует только те объекты, которые относятся к его компетенции, и применяет те методы, которыми владеет. Эксперт несет личную ответственность за ту часть исследований, которую он провел, и за полученные им результаты (промежуточные выводы). Для координации исследований при производстве комплексной экспертизы также назначается ведущий эксперт.

Существенная особенность комплексной экспертизы, отличающая ее от однородной, состоит в том, что эксперт одной специальности на основании только своих исследований не может ответить на поставленный следователем вопрос. Лишь объединив результаты всех разнородных исследований, эксперты разрешают поставленные вопросы. Для ответа на вопросы, требующие интеграции знаний, эксперты разных специальностей синтезируют свои частные выводы и формулируют общий ответ, который подписывается всеми экспертами.

Если в комиссионной экспертизе каждый эксперт компетентен во всем объеме исследований, то в комплексной экспертизе эксперт компетентен только в части проведенных исследований. Таким образом, в комплексной экспертизе каждый эксперт принимает участие в формулировании конечного вывода на основании тех исследований, которые полностью не проводил. Ответ на поставленный следователем вопрос возможен только лишь как синтезированный результат всего исследования. При формулировании общих выводов по промежуточным результатам, данным отдельным экспертом, имеет место условная ответственность экспертов. Каждый из них отвечает за правильность общего (конечного) вывода при условии, что результаты исследований других участников экспертизы правильны. При этом от каждого эксперта тре-

**Комплексная экспертиза** — это экспертиза, в производстве которой участвуют несколько экспертов различных специальностей<sup>1</sup>.

Комплексные экспертизы назначаются в ситуациях, когда экспертная задача не может быть решена на основе одной отрасли знаний. Для достижения процессуального требования полноты, всесторонности и объективности доказывания необходима интеграция различных отраслей специальных знаний. Это соответствует следственно-экспертным ситуациям, когда установление того или иного обстоятельства требует использования специальных знаний, относящихся к нескольким отраслям, то есть необходимо провести исследование одного объекта взаимодействующими между собой экспертами разных специальностей, но с одной целью. Выводы такой экспертизы синтезируют данные, полученные этими специалистами с помощью комплекса методов и методик, относящихся к соответствующим отраслям специальных знаний.

Проведение таких экспертиз вытекает из потребностей следственной практики в решении вопросов, находящихся на стыке различных наук и требующих знаний в различных областях знаний. В экспертной деятельности это — пограничные задачи, смежные для различных классов, родов судебных экспертиз. Например, комплексные судебно-медицинско-автотехнические экспертизы проводятся для установления лица, сидевшего за рулем транспортного средства до аварии, либо определения вида транспортного средства по оставленным им повреждениям на теле потерпевше-

<sup>1</sup> В специальной литературе существует иное толкование комплексной экспертизы, согласно которому ее может проводить один эксперт, обладающий знаниями из различных отраслей науки, техники и т. д., то есть имеющий право на проведение исследований по нескольким судебно-экспертным специальностям. Представляется, что в этом случае процессуальная специфика организации, оформления и оценки комплексной экспертизы, проводимой несколькими экспертами, подменяется познавательной сущностью комплексного экспертного исследования. Практически разрешение любой экспертной задачи требует применения комплекса методов, направленных на установление различных свойств представленных объектов. Для следователя при оценке заключения, выполненного одним экспертом, безразлично, использовал ли он познания из одной или разных отраслей знаний. Процессуальные проблемы возникают при оценке заключения, в котором решаются и даются выводы по вопросам, общим для нескольких экспертов разных специальностей. Поэтому эти признаки мы считаем определяющими при характеристике комплексной экспертизы. На эти же обстоятельства обращается внимание в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 8 «О судебной экспертизе в уголовных и гражданских делах».

буется четкое представление о схеме всего исследования, применяемых средствах и методах на всех этапах.

В связи с указанными особенностями на комплексную экспертизу не может быть распространено требование дачи экспертом заключения только на основании лично произведенных исследований, являющееся обязательным для комиссионной экспертизы. В комплексной экспертизе эксперт, не согласный с выводами других членов комиссии, подписывает только свою часть исследований. Он не может составить на этом основании отдельное заключение. Комплексная экспертиза тем и отличается от комиссионной, что требует одновременного привлечения специалистов из разных областей знаний.

Резюмируя изложенное выше, можно отметить следующие признаки комплексной экспертизы:

- комплексная экспертиза проводится несколькими экспертами;
- эксперты — члены комиссии имеют различные специальности (компетенцию);
- цель совместного экспертного исследования — установление одного искомого факта;
- на основе различных исследований, но совместного обобщения и оценки полученных результатов эксперты формулируют общий вывод в едином заключении;
- в случае сомнения в выводах других экспертов эксперт вправе подписать только данный им промежуточный вывод или дать отдельное заключение по результатам проведенных им исследований. При этом им не решается конечная задача (вопрос следователя) и юридической ответственности за все заключение (как доказательство) эксперт не несет.

В экспертной практике имеется еще один вид экспертиз, проводимых несколькими экспертами, отличающийся особенностями производства и оформления исследований от комиссионных и комплексных экспертиз, но не имеющий самостоятельного наименования.

Так, согласно п. 2.11 «Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы» МЮ Украины, когда для ответа на вопросы, поставленные перед экспертизой, возникает необходимость в проведении судебно-медицинских лабораторных исследований, судебно-медицинский эксперт имеет право направить все необходимые материалы на эти исследования. Отмеченные частные исследования проводит эксперт соответствующего профиля.

пертизе). По инициативе эксперта организация такого комплексного исследования с привлечением соответствующих специалистов ложится на следователя или, если это возможно в пределах экспертного учреждения, — на руководителя этого учреждения.

В отличие от комплексной экспертизы, в которой лишь в редких случаях один из экспертов не участвует в формулировании общего вывода, в рассматриваемой экспертизе эксперт, исследующий часть свойств объекта, некомпетентен в решении конечной задачи, поэтому никогда не дает конечного вывода.

Таким образом, основными признаками рассмотренного вида экспертиз являются следующие:

- экспертиза проводится несколькими экспертами;
- один или часть экспертов имеют узкую специализацию (компетенцию), отличающуюся от специальности других экспертов;
- эксперты с узкой специализацией по результатам проведенных ими исследований выносят промежуточный вывод и не участвуют в формулировании конечного вывода на поставленный следователем вопрос.

Классификация судебных экспертиз по отраслям знаний предполагает их деление на классы, роды, виды, разновидности.

**Класс экспертиз** представляет собой множество экспертиз, объединенных общностью знаний, которые служат источником формирования их теоретических и методических основ.

**Род экспертиз** — подмножество экспертиз определенного класса, выделяемое по общему для них предмету, объекту, методике экспертного исследования и соответствующей отрасли науки о судебной экспертизе.

**Вид экспертиз** — подмножество экспертиз определенного рода, отличающееся специфичностью предмета исследования (экспертных задач) в общем для рода объекте, особыми методиками и задачами исследования.

В Министерстве юстиции Украины принята следующая классификация судебных экспертиз, в соответствии с которой специалистам присваивается квалификация (экспертная специальность) судебного эксперта:

**I класс. Криминалистические экспертизы.**

1. Почерковедческая и автороведческая экспертизы.
  - 1.1. Исследование почерка и подписей.
  - 1.2. Исследование письменной речи.
2. Техническая экспертиза документов.



- 2.1. Исследование реквизитов документов.
  - 2.2. Исследование материалов документов.
  - 2.3. Исследование печатных форм.
    3. Баллистическая экспертиза.
      - 3.1. Исследование огнестрельного оружия.
      - 3.2. Исследование боеприпасов и следов выстрела.
        4. Трасологическая экспертиза.
          - 4.1. Исследование следов человека.
          - 4.2. Исследование орудий, агрегатов, инструментов, холодного оружия и оставленных ими следов, идентификация целого по частям.
          - 4.3. Криминалистическое исследование транспортных средств, исследование идентификационных номеров и рельефных знаков.
            5. Взрывотехническая экспертиза.
              - 5.1. Исследование взрывчатых веществ, продуктов взрыва и выстрела.
              - 5.2. Исследование взрывных устройств, следов и обстоятельств взрыва.
                6. Фототехническая и портретная экспертиза.
                  - 6.1. Исследование фотоизображений и технических средств их изготовления.
                  - 6.2. Идентификация лица по признакам внешности по фотоснимкам.
                    7. Экспертиза фоно- и видеозаписи.
                      - 7.1. Техническое исследование материалов и средств видео-, звукозаписи.
                      - 7.2. Исследование диктора по физическим параметрам устной речи.
                      - 7.3. Исследование акустических сигналов и среды.
                      - 7.4. Лингвистическое исследование устной речи.
- **II класс. Экспертизы материалов, веществ и изделий.**
  - 8.1. Исследование лакокрасочных материалов и покрытий.
  - 8.2. Исследование полимерных материалов, пластмасс и изделий из них.
  - 8.3. Исследование волокнистых материалов и изделий из них.
  - 8.4. Исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов.
  - 8.5. Исследование стекла, керамики и изделий из них.
  - 8.6. Исследование наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ.

- 8.7. Исследование спиртсодержащих смесей.
- 8.8. Исследование почв.
- 8.9. Исследование металлов и сплавов.
- 8.10. Исследование наличия вредных веществ в окружающей среде.

### **III класс. Биологические экспертизы.**

- 9.1. Исследование объектов растительного происхождения.
- 9.2. Исследование объектов животного происхождения.

### **IV класс. Инженерно-технические экспертизы.**

- 10.1. Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия.
  - 10.2. Исследование технического состояния транспортных средств.
  - 10.3. Исследование деталей транспортных средств.
  - 10.4. Транспортно-трасологические исследования.
  - 10.5. Исследование причин и последствий нарушения требований безопасности жизнедеятельности и охраны труда.
  - 10.6. Исследование объектов недвижимости, строительных материалов, конструкций и соответствующих документов.
  - 10.7. Распределение земель и определение порядка пользования земельными участками.
  - 10.8. Исследование причин возникновения и распространения пожаров.
  - 10.9. Компьютерно-технические исследования.
  - 10.10. Определение оценочной стоимости строительных объектов и сооружений.
  - 10.11. Исследование обстоятельств железнодорожно-транспортного происшествия.
  - 10.12. Исследование технического состояния подвижного состава железнодорожного транспорта.
  - 10.13. Исследование инженерного оснащения верхнего строения колеи.
- ### **V класс. Экономические экспертизы.**
- 11.1. Исследование документов бухгалтерского учета и отчетности.
  - 11.2. Исследование документов о финансово-кредитных операциях.
  - 11.3. Исследование документов об экономической деятельности предприятий и организаций.
- ### **VI класс. Товароведческие и автотовароведческие экспертизы.**
- 12.1. Исследование качества товаров народного потребления и определение их стоимости.

12.2. Определение стоимости автотранспорта, размера нанесенного ущерба владельцу транспортного средства.

12.3. Определение стоимости водного транспорта, размера нанесенного ущерба владельцу водного транспортного средства.

**VII класс. Экспертизы, связанные с охраной прав на объекты интеллектуальной собственности.**

13.1. Исследование объектов авторского права.

13.2. Исследование объектов смежных прав.

13.3. Исследования, связанные с охраной прав на открытия, полезные модели, рационализаторские предложения.

13.4. Исследования, связанные с охраной прав на промышленные образцы.

13.5. Исследования, связанные с охраной прав на сорта растений и породы животных.

13.6. Исследования, связанные с охраной прав на знаки для товаров и услуг, фирменные наименования, указания происхождения товаров.

13.7. Исследования, связанные с охраной прав на топографию интегральных микросхем.

13.8. Исследования, связанные с охраной прав на конфиденциальную информацию.

13.9. Экономические исследования, связанные с использованием прав на объекты интеллектуальной собственности.

**VIII класс. Психологическая экспертиза.**

14.1. Психологические исследования.

**IX класс. Искусствоведческая экспертиза.**

15.1. Искусствоведческие исследования.

В связи с постоянным развитием судебных экспертиз приведенная классификация не может считаться окончательной, она постоянно совершенствуется. Так, следственной практике известны случаи проведения судебно-ветеринарных, судебно-экологических и других экспертиз, пока не включенных в классификацию, согласно которой проводится аттестация судебных экспертов.

В Министерстве охраны здоровья существует следующая классификация экспертиз:

**I класс. Судебно-медицинская экспертиза.**

1. Судебно-медицинская экспертиза трупов в случае насильственной смерти.

2. Судебно-медицинская экспертиза трупов при подозрении на применение насилия или других обстоятельств, обуславливающих необходимость такой экспертизы.

3. Судебно-медицинская экспертиза потерпевших, обвиняемых и других лиц, а также судебно-медицинское освидетельствование граждан для определения характера и тяжести телесных повреждений, возраста и разрешения иных вопросов, требующих знаний в области судебной медицины.

4. Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств.

5. Судебно-медицинская экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел.

#### **II класс. Судебно-психиатрическая экспертиза.**

1. Судебно-психиатрическая амбулаторная экспертиза.

2. Судебно-психиатрическая стационарная экспертиза.

3. Судебно-психиатрическая посмертная экспертиза.

4. Судебно-психиатрическая заочная экспертиза.

### **1.4. Судебный эксперт: обязанности, права, ответственность**

Судебный эксперт — это не заинтересованное в исходе дела сведущее лицо, обладающее необходимыми для решения экспертных задач специальными знаниями и практическими навыками, назначенное в качестве эксперта в порядке, установленном законом, и принявшее экспертизу к своему производству.

Лицо может выполнять функции судебного эксперта по делу при наличии двух условий:

1) специального — наличие необходимых для решения экспертных задач специальных знаний и практических навыков в науке, технике и других областях;

2) процессуального — незаинтересованность в исходе дела.

Главное в определении правового положения судебного эксперта заключается в том, что он относится к группе субъектов уголовного процесса, которые содействуют осуществлению правосудия.

Судебный эксперт — это самостоятельный субъект процесса, обладающий собственным объемом процессуальных обязанностей и прав, которые отличают его от иных участников. Уголовно-процессуальный закон не допускает смешения процессуальных функций эксперта с функциями свидетеля, следователя и других субъектов. Однако экспертом может быть лицо, которое выступало ранее по этому же делу в качестве специалиста согласно ст. 128<sup>1</sup> УПК.

В соответствии со ст. 7 Закона Украины «О судебной экспертизе» выделяют три категории судебных экспертов:

— аттестованные судебные эксперты — сотрудники государственных специализированных судебно-экспертных учреждений, которые проводят экспертизы согласно своим должностным обязанностям. Должность эксперта в государственном специализированном судебно-экспертном учреждении (ведомственной службе) может занимать гражданин Украины, имеющий профессиональное высшее образование, прошедший соответствующую подготовку по конкретной экспертной специальности и получивший право на самостоятельное производство судебной экспертизы определенного вида;

— аттестованные судебные эксперты, которые не являются сотрудниками государственных специализированных судебно-экспертных учреждений. Этими лицами являются специалисты, которые проводят те же судебные экспертизы, что и государственные судебно-экспертные учреждения и ведомственные службы, за исключением криминалистических, судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз;

— специалисты в соответствующих областях знаний, которые проводят экспертизы, не предусмотренные в государственных специализированных учреждениях. Как правило, эти специалисты привлекаются к производству экспертиз однократно. К ним относятся специалисты, которые не предусмотрены штатами экспертных учреждений в связи с редкостью назначения соответствующих экспертиз. Это — сведущие лица, проводящие искусствоведческие, экологические, ветеринарные, авиатехнические, железнодорожно-технические и иные экспертизы.

Для присвоения квалификации судебного эксперта сведущие лица должны:

а) иметь высшее образование по определенной специальности. Для государственных экспертов это вытекает из требований ст. 10 Закона «О судебной экспертизе», для сотрудников предпринимательских структур — из п. 3.1 Инструкции Минюста Украины «Об особенностях осуществления судебно-экспертной деятельности аттестованными судебными экспертами, которые не работают в государственных специализированных экспертных учреждениях»;

б) пройти соответствующую подготовку в определенной отрасли судебной экспертизы;

в) знать действующее процессуальное законодательство и иные нормативные документы, регулирующие порядок назначения и проведения судебных экспертиз;

г) сдать экзамен экспертно-квалификационной комиссии на право самостоятельного проведения судебных экспертиз определенного рода, вида.

После успешной сдачи экзамена экспертно-квалификационной комиссии, в состав которой входят опытные судебные эксперты государственных судебно-экспертных учреждений, специалистам присваивается квалификация судебного эксперта по определенной экспертной специальности. Этим лицам выдается свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта, и их данные заносятся в государственный Реестр аттестованных судебных экспертов.

Формальными признаками компетентности сведущих лиц, привлекаемых для производства экспертиз, которые не проводятся в государственных экспертных учреждениях, является наличие у них документа, свидетельствующего о необходимом высшем образовании, занимаемая должность, стаж работы по специальности, наличие ученой степени, научных трудов и др.

Министерство юстиции ведет государственный Реестр аттестованных судебных экспертов. Свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта удостоверяет компетентность сведущего лица в решении определенного круга вопросов судебной экспертизы и дает право производства соответствующих экспертиз.

В соответствии с Приказом Министра юстиции Украины № 285/7-А «Об экспертно-квалификационных комиссиях и аттестации судебных экспертов» от 15.07.1997 г. экспертам, которые не являются сотрудниками государственных специализированных учреждений, присваивается квалификация судебного эксперта по следующим видам судебных экспертиз (в скобках приведен индекс экспертной специальности)<sup>1</sup>: инженерно-технической (10.1); строительно-технической (10.6, 10.7, 10.10); бухгалтерско-экономической (11.1—11.3); товароведческой и автотовароведческой (12.1—12.3); связанной с охраной прав на объекты интеллектуальной собственности (13.1—13.9).

<sup>1</sup> Перечень и коды экспертных специальностей, принятых в Министерстве юстиции Украины, приведены в 1.3.

При выборе эксперта для производства экспертного исследования, а также в процессе оценки заключения следует различать компетенцию и компетентность эксперта.

Компетенция эксперта имеет две стороны. Процессуальная компетенция — это круг полномочий, предоставленных эксперту процессуальным законом. Научная (специальная) компетенция — это объем специальных знаний и навыков, которыми должен владеть каждый эксперт, проводящий экспертизу определенного рода, вида, подвида.

Компетентность эксперта — это субъективная характеристика, отражающая способность конкретного эксперта решать поставленные задачи, степень владения им теорией, методами, методиками экспертного исследования объектов в рамках определенного рода, вида экспертиз. Компетентность определяется опытом эксперта, его базовым образованием, уровнем специальной подготовки, осведомленностью о новых методах исследования, индивидуальными качествами и другими факторами. Компетентность экспертов регулярно, но не реже одного раза в пять лет проверяется путем сдачи соответствующего экзамена экспертно-квалификационной комиссии. При положительном результате проверяемому лицу выдается свидетельство на право самостоятельного производства определенного вида экспертиз либо подтверждается такое право.

После назначения экспертизы и принятия ее к производству сведущее лицо приобретает процессуальный статус судебного эксперта, с вытекающими из этого правами, обязанностями и ответственностью. Процессуальное положение судебного эксперта определяется в первую очередь тем, что он является самостоятельным участником процесса, выступая на досудебном следствии независимо от других субъектов судебно-экспертной деятельности. Главная его функция — дача письменного заключения на основе проведенного с применением специальных знаний исследования представленных на экспертизу объектов.

Права, обязанности, ответственность судебного эксперта, а также иные требования, предъявляемые к его профессиональной деятельности, регламентированы ст.ст. 19, 54, 62, 75, 77, 92, 197, 198, 200 УПК Украины; ст.ст. 5, 11, 12, 13 Закона Украины «О судебной экспертизе», а также ведомственными нормативными документами. Перечисленные три элемента процессуального статуса судебного эксперта служат гарантией его самостоятельности

и независимости, а также полноты и объективности заключения как вида доказательств.

#### **Обязанности судебного эксперта.**

• Принять порученную экспертизу к производству, то есть явиться по вызову следователя для дачи заключения (при производстве экспертизы вне судебно-экспертного учреждения), или принять постановление о назначении экспертизы и прилагаемые к нему объекты от руководителя экспертного учреждения, его заместителя, руководителя структурного подразделения (при производстве экспертизы в экспертном учреждении).

• В соответствии со своими специальными знаниями лично провести полное всестороннее исследование представленных объектов, применяя рекомендованные технико-криминалистические средства и экспертно-криминалистические методы, оценить полученные результаты и сделать соответствующие научно обоснованные выводы по поставленным вопросам.

• В процессе исследования принимать меры к тому, чтобы представленные на экспертизу объекты были повреждены или израсходованы лишь в той мере, в какой это необходимо для производства экспертизы. В случае когда производство экспертизы связано с существенным повреждением или уничтожением представленного объекта, после соответствующего запроса эксперта на это должно быть получено письменное согласие лица или органа, назначившего экспертизу.

• Дать обоснованное и объективное письменное заключение по поставленным вопросам.

• Нести личную ответственность за данное заключение.

• Заявить самоотвод, если к этому имеются предусмотренные законом основания, исключающие возможность участия его в деле (см. ниже).

• Сообщить в письменной форме следователю, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний (компетенции) эксперта или представленные материалы недостаточны или непригодны для решения вопросов, а истребованные дополнительные материалы не были получены, а также если современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы.

• Указать причины расхождения выводов повторной экспертизы с результатами первичной экспертизы при проведении повторной экспертизы и даче противоположных выводов.



- Явиться по вызову лица или органа, назначившего экспертизу, для допроса по поводу данного заключения или уведомления о невозможности дать заключение и ответить на поставленные вопросы.

- По указанию лица или органа, назначившего экспертизу, проводить экспертное исследование в присутствии

- следователя (за исключением проведения судебно-медицинской экспертизы лица иного пола, когда это сопровождается его обнажением);

- обвиняемого (подозреваемого), предоставляя ему возможность давать объяснения;

- врача лечебно-профилактического учреждения.

- Обеспечить сохранность объектов после проведения исследования.

### **Права судебного эксперта.**

- Знакомиться с материалами дела, которые относятся к предмету экспертизы и необходимы для дачи заключения. Обладание дополнительными сведениями позволяет эксперту, во-первых, ответить на вопросы, которые без этих сведений разрешить невозможно, и, во-вторых, правильно оценить полученные результаты исследования. Например, данные о ремонте огнестрельного оружия позволят оценить полученные при идентификационном исследовании различия в следах на гильзах.

- Заявлять ходатайство лицу (органу) назначившему экспертизу:

- о предоставлении дополнительных материалов (образцов для сравнительного исследования, сведений о технологии изготовления изделий, условиях их нахождения и др.), которые необходимы для производства экспертизы;

- о производстве процессуальных (следственных) действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела;

- об уточнении или разъяснении вопросов, предложенных для разрешения при выполнении экспертизы;

- об обеспечении своих прав и законных интересов.

В ходатайстве эксперт должен указать причину его заявления и конкретные сведения либо объекты, которые необходимо предоставить для продолжения исследования, сущность и основания требуемых прав. Срок ответа на ходатайство не должен превышать одного месяца. Эксперт вправе возвратить постановление

о назначении экспертизы без исполнения, если ходатайство не удовлетворяется, а из-за отсутствия дополнительных материалов нельзя решить ни одного вопроса. Причины возврата сообщаются в соответствующем уведомлении. Если не удовлетворено ходатайство, направленное в отношении части поставленных вопросов, то эксперт может уменьшить объем всего задания, сообщив причину этого в своем заключении.

- Группировать вопросы постановления, изложив их в последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок исследования.

- Если редакция вопроса в постановлении не соответствует принятым в криминалистике и судебной экспертизе положениям, но содержание задания эксперту понятно, то после приведения вопроса из постановления в первоначальной формулировке изложить его в заключении в том виде, который соответствует специальным знаниям и данным в специальной литературе методическим рекомендациям. Например, вопрос об «идентичности фрагментов бумаги» заменяется вопросом «составляли ли ранее единое целое фрагменты бумаги».

- Требовать копию заключения (заключений) первичной или основной экспертизы при производстве дополнительной или повторной экспертизы.

- Ходатайствовать перед руководителем государственного судебно-экспертного учреждения или следователем, назначившим экспертизу, о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов такой же специальности (для организации производства комиссионной экспертизы) или иной специальности (для производства комплексной экспертизы), если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения.

- Ходатайствовать перед следователем о помещении лица в соответствующее медицинское учреждение, если в ходе производства амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы выяснится, что для установления психического состояния лица необходимо продолжительное наблюдение за ним в условиях стационара.

- Направлять объекты для проведения лабораторных судебно-медицинских исследований, когда при производстве судебно-медицинской экспертизы возникает необходимость в проведении таких исследований.

- Судебно-медицинский эксперт имеет право на изъятие частей трупа, органов и ткани, крови, мочи для производства судебно-

медицинской экспертизы без разрешения близких родственников потерпевшего или иных законных представителей.

• С разрешения следователя, лица, производящего дознание, прокурора присутствовать при проведении допросов, осмотров мест происшествия, других следственных действий и задавать допрашиваемым или иным лицам вопросы, касающиеся экспертизы.

В ходе допросов эксперт уточняет у допрашиваемых обстоятельства, связанные с их действиями в обстановке совершения преступления и влияющие на появление различных свойств объектов, которые находятся на исследовании. При воспроизведении обстоятельств и обстановки события эксперт оказывает помощь в правильной постановке и фиксации опытов, результаты которых используются в процессе экспертного исследования. При отборе образцов для экспертного исследования эксперт осуществляет методическую помощь следователю, с тем чтобы соблюсти условия сопоставимости, достаточного количества отбираемых образцов и т. д.

• Отказаться от производства экспертизы и известить в письменной форме орган или лицо, которое назначило экспертизу, о невозможности дать заключение в следующих случаях:

- существенно нарушен процессуальный порядок назначения экспертизы (например, фактически представленные объекты не соответствуют их описанию в постановлении о назначении экспертизы);
- недостаточность объектов для производства исследования и невозможность их восполнения;
- выход поставленных перед экспертом вопросов за пределы его компетенции;
- отсутствие материально-технических средств (оборудования), необходимых для производства экспертизы;
- невозможность решения вопроса на современном уровне развития специальных знаний и судебной экспертологии;
- угроза жизни и здоровью эксперта при производстве исследований, выходящая за рамки профессионального риска.

• Приостановить исследование и ходатайствовать перед следователем, назначившим экспертизу, об отмене разрешения присутствовать при производстве экспертизы любому участнику процесса, если последний мешает эксперту.

- Указать в своем заключении на выявленные при производстве экспертизы факты, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были заданы вопросы. Это право является отражением так называемой экспертной инициативы.

Установленные факты отражаются в выводах. Экспертная инициатива реализуется в процессе производства экспертизы в различных вариантах:

— установление более конкретных фактов, чем те, определение которых сформулировано в вопросе постановления. Например, поставленная задача касалась установления групповой принадлежности волокон ткани, а эксперт произвел идентификацию материи конкретного изделия;

— установление новых фактов, выявление которых не предусматривалось заданием следователя. Например, помимо наличия изменения в документе и способа его совершения путем травления, экспертом установлена также первоначальная цифровая запись;

— изменение направления исследования в связи с обнаружением в материалах дела, относящихся к предмету экспертизы, обстоятельств, не учтенных следователем. Например, помимо исследования правомерности действий участников дорожно-транспортного происшествия, в чем состоял вопрос следователя, эксперт-автотехник для определения причины происшествия исследовал разрушенную деталь рулевого управления автомобиля.

- Указать в заключении на установленные обстоятельства, которые могли способствовать совершению преступления, и представлять свои предложения по их устранению. Это право является проявлением процессуальной формы экспертной профилактической деятельности по предупреждению преступлений.

- Советоваться с членами комиссии при производстве комиссионной или комплексной экспертизы.

- Дать отдельное заключение в случае разногласий с мнением коллег при производстве комиссионной экспертизы или подписать результаты только своих исследований при производстве комплексной экспертизы.

- Получать денежное вознаграждение и компенсацию расходов при производстве экспертизы, если ее проведение не является служебным заданием.

- Оформить заключение и отвечать на вопросы при допросе на родном языке.

- Письменно излагать ответы на вопросы, задаваемые при допросе.

- Делать заявления, подлежащие занесению в протокол допроса и иного следственного действия, в котором он принимает участие, по поводу неправильного истолкования его заключения или показаний, а также замечания на дополнения и уточнения протокола следственного действия.

- Подавать жалобы на действия и решения лица, в производстве которого находится дело, а также на руководителя экспертного учреждения (подразделения), если эти действия нарушают права судебного эксперта или порядок производства экспертизы.

- Требовать обеспечения безопасности ему, членам его семьи или близким родственникам в случае наличия реальной угрозы жизни, здоровью, жилищу или имуществу.

#### **Судебному эксперту запрещено:**

- Давать заведомо ложное заключение.

- Исследовать объекты, не указанные в постановлении о назначении экспертизы. Однако, если эксперт в ходе исследования выявил объекты, находящиеся на других, указанных в постановлении предметах-носителях (например, микрообъекты на одежде потерпевшего либо орудии преступления), он может их исследовать.

- Самостоятельно собирать материалы, необходимые для производства экспертизы, не представленные в установленном законом порядке. Это не относится к случаю, когда образцы для сравнительного исследования отбираются путем проведения экспертного эксперимента от представленных на экспертизу объектов, например от огнестрельного оружия, режущего инструмента и др.

- Использовать для обоснования выводов сведения или материалы, полученные из непроцессуальных источников.

- Решать вопросы, выходящие за рамки его компетенции.

- Изменять первоначальную формулировку вопросов постановления при их изложении в заключении без соответствующей отметки.

- Разглашать данные предварительного следствия и дознания, в том числе медицинского характера, ставшие известными в результате проведения экспертизы.

- Вступать в контакты, не предусмотренные порядком производства экспертизы, с обвиняемым (подозреваемым), потерпевшим, истцом, ответчиком и другими заинтересованными в деле лицами.

Сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений не вправе:

- Производить экспертизу без письменного указания руководителя государственного экспертного учреждения (подразделения), за исключением экспертиз, порученных эксперту непосредственно после следственного осмотра, в котором он участвовал как специалист, а также экспертиз, которые проводятся во время судебного разбирательства.

- Осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве частного эксперта.

- Хранить уголовные дела, по которым проводится экспертиза, а также вещественные доказательства и документы, которые являются объектами экспертизы, вне служебного помещения.

#### **Ответственность судебного эксперта.**

- Уголовная ответственность по ст. 384 Уголовного кодекса Украины наступает за дачу экспертом заведомо ложного заключения, то есть за заведомо ложное утверждение о наличии либо отсутствии каких-либо фактов, входящих в предмет экспертизы.

- Уголовная ответственность по ст. 385 Уголовного кодекса Украины предусмотрена за отказ лица, выступающего в деле в качестве судебного эксперта, от дачи заключения без уважительных причин. Эта ответственность наступает и в случае направления экспертом немотивированного уведомления о невозможности дачи заключения.

- Уголовная ответственность по ст. 387 Уголовного кодекса Украины предусмотрена за разглашение данных предварительного следствия или дознания, ставших известными эксперту в связи с производством экспертизы<sup>1</sup>.

- Административная ответственность по ст. 185<sup>3</sup> Кодекса Украины об административных правонарушениях наступает за злостное уклонение эксперта от явки в органы следствия и суд.

- Дисциплинарная ответственность экспертов-работников государственных экспертных учреждений (подразделений) предусмотрена за нарушение порядка производства экспертизы и недобросовестное отношение к своим служебным обязанностям, не влекущим уголовную либо административную ответственность, и включает дисциплинарные взыскания:

— предупреждение:

<sup>1</sup> Уголовная ответственность предусмотрена только в том случае, если эксперт был в установленном порядке предупрежден о недопустимости подобных деяний.

- остановка действия свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта;
- аннулирование свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта;
- снижение квалификационного класса судебного эксперта.

Внештатный сотрудник государственного экспертного учреждения за допущенное дисциплинарное нарушение может быть освобожден от должности внештатного эксперта.

**Условия, исключающие возможность поручения сведущему лицу производства экспертизы:**

- лицо признано в установленном законом порядке недееспособным;
- имеет судимость;
- является родственником потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, следователя, лица, ведущего дознание;
- является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителем или свидетелем;
- участвовало в деле в качестве обвинителя, защитника, переводчика, свидетеля, следователя, лица, производившего дознание;
- находится в служебной или иной зависимости от обвиняемого, потерпевшего;
- лично или его родственники прямо или косвенно заинтересованы в результатах дела, что может породить сомнения в объективности;
- являлось ревизором, проводившим ревизию, послужившую основанием для возбуждения уголовного дела.

Аналогичное требование предъявляется к сведущим лицам, которые оказывали помощь живому лицу, участвовали в различного рода служебных проверках и расследованиях, аудиторских и документальных проверках, в результате проведения которых их материалы послужили основанием к возбуждению уголовного дела. Эти требования служат гарантией соблюдения принципа объективности и беспристрастности при расследовании уголовного дела:

- является экспертом, который проводил первичную экспертизу, по отношению к которой назначаемая экспертиза является повторной.

Участие сведущего лица в качестве специалиста при производстве следственных действий (ст. 128<sup>1</sup> УПК) или судебно-медицинского эксперта при осмотре трупа (ст. 192 УПК) и освидетельство-

вании (ст. 193 УПК) не является препятствием для его последующего участия в качестве эксперта по тому же делу.

### 1.5. Государственные судебно-экспертные учреждения Украины

Государственные судебно-экспертные учреждения создаются органами исполнительной власти специально для организации и производства судебных экспертиз или для осуществления деятельности, одной из сторон которой является производство экспертиз.

Функции судебно-экспертного учреждения могут выполнять отдельные подразделения (отделы, лаборатории, группы экспертов, комиссии экспертов), имеющиеся в неэкспертных государственных учреждениях. Необходимое условие в данном случае — производство судебных экспертиз входит в круг служебных обязанностей сотрудников этих подразделений (групп) либо судебные экспертизы проводятся ими регулярно, на постоянной основе. Примером таких структурных образований являются группы судебных экспертов, существующие в судебно-психиатрических, наркологических неэкспертных учреждениях.

Деятельность государственных специализированных учреждений по организации и производству судебных экспертиз регулируется Законом Украины «О судебной экспертизе», процессуальным законодательством Украины и осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующих министерств. Отличительная особенность деятельности государственных судебно-экспертных учреждений заключается в том, что она осуществляется на условиях единого применения положений научно-методического руководства экспертной практикой, профессиональной подготовки и специализации экспертов, а также согласованного развития материально-технической базы.

К государственным специализированным учреждениям, осуществляющим судебно-экспертную деятельность, согласно ст. 7 Закона Украины «О судебной экспертизе», относятся:

— научно-исследовательские учреждения судебных экспертиз Министерства юстиции Украины;

— научно-исследовательские учреждения судебных экспертиз, судебно-медицинские и судебно-психиатрические учреждения Министерства охраны здоровья Украины;



— экспертные службы Министерства внутренних дел Украины, Министерства обороны Украины, Службы безопасности Украины и Государственной пограничной службы Украины.

Исключительно государственными специализированными учреждениями осуществляется судебно-экспертная деятельность, связанная с проведением криминалистических, судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз.

При проведении экспертиз необходимо придерживаться правила, согласно которому они поручаются в первую очередь экспертам государственных специализированных учреждений и ведомственных служб, в которых организовано их производство.

**В Министерстве внутренних дел Украины** функционирует экспертно-криминалистическая служба, имеющая следующую структуру.

- Государственный научно-исследовательский экспертно-криминалистический центр МВД Украины (ГНИЭКЦ).

ГНИЭКЦ является центральным организующим, методическим и координирующим органом экспертно-криминалистической службы Министерства внутренних дел. Центром решаются следующие задачи: анализируются и изучаются проблемы экспертной практики; оказывается содействие в методическом и техническом обеспечении деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел; координируются разработка и внедрение новых технических средств, методик исследования, передового опыта работы экспертов; осуществляется организация работы по повышению квалификации экспертов и др.

- Научно-исследовательский экспертно-криминалистический центр (НИЭКЦ) при Главном управлении МВД Украины в Автономной Республике Крым.

- НИЭКЦ при областных управлениях МВД Украины.

- НИЭКЦ при управлениях МВД Украины на транспорте.

- НИЭКЦ при управлении МВД Украины в г. Киеве.

- НИЭКЦ при управлении МВД Украины в г. Севастополе.

**В Министерстве юстиции Украины** действует сеть научно-исследовательских институтов судебных экспертиз (НИИСЭ), каждый из которых обеспечивает потребности правоохранительных и судебных органов нескольких областей:

- Крымский НИИСЭ (г. Симферополь). Зона обслуживания: Автономная Республика Крым.

- Днепропетровский НИИСЭ. Зона обслуживания: Днепропетровская, Запорожская области.

- Донецкий НИИСЭ. Зона обслуживания: Донецкая, Луганская области.

- Киевский НИИСЭ. Зона обслуживания: Винницкая, Житомирская, Киевская, Хмельницкая, Черкасская, Черниговская области.

- Львовский НИИСЭ. Зона обслуживания: Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Черновицкая области.

- Одесский НИИСЭ. Зона обслуживания: Одесская, Херсонская, Николаевская, Кировоградская области.

- Харьковский НИИСЭ. Зона обслуживания: Полтавская, Сумская, Харьковская области.

**В Министерстве охраны здоровья Украины** действует следующая система судебно-медицинских учреждений:

- Главное бюро судебно-медицинской экспертизы.

- Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы (Автономная Республика Крым).

- Бюро судебно-медицинской экспертизы управлений охраны здоровья областных исполнительных комитетов.

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится в следующих учреждениях Министерства охраны здоровья Украины:

- Украинский научно-исследовательский институт социальной и судебной психиатрии и наркологии;

- центры судебно-психиатрической экспертизы;

- отделения (амбулаторных, стационарных экспертиз), которые являются структурными подразделениями психоневрологических (психиатрических) больниц, психоневрологических диспансеров.

Производство экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях имеет ряд преимуществ. Достоинством таких учреждений являются их специализация, нацеленность на выполнение многогранных задач, из которых складывается судебно-экспертная деятельность. К ним относятся:

- производство судебных экспертиз;

- проведение научных исследований, которые призваны обеспечить теоретическую обоснованность экспертной деятельности;

- методическое обеспечение производства экспертиз, трансформация неэкспертных методов исследования в экспертные

ные, создание экспертных методик решения типовых задач в отношении различных объектов, апробация новых методик и внедрение их в практику;

- подготовка экспертов и повышение их квалификации;
- методическая работа со следователями, информирование их о современных возможностях судебных экспертиз, о правильной подготовке объектов и материалов, направляемых на исследование.

В государственных экспертных учреждениях (службах) имеется штат подготовленных квалифицированных специалистов различных профилей, способных оперативно решать разнообразные вопросы по одному уголовному делу, в том числе путем производства комплексных исследований в разных процессуальных формах (комплекс экспертиз, комплексные экспертизы, комплексное исследование при проведении однородной экспертизы).

В экспертных учреждениях сложилась эффективная практика подготовки экспертов, которая заключается в том, что специалист с высшим образованием не менее года изучает методические основы исследований в рамках определенной экспертной специализации, а также процессуальные и методические положения производства судебных экспертиз в целом. По окончании подготовки специалист проходит аттестацию на право самостоятельного производства экспертиз, то есть сдает экзамен экспертно-квалификационной комиссии, состоящей из опытных экспертов соответствующего профиля, а также специалиста по процессуальному праву. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Материально-техническое обеспечение экспертных учреждений позволяет проводить разнообразные исследования на уровне, отвечающем современным требованиям. В экспертных учреждениях помимо общетехнического и научного оборудования используются аппаратура и приспособления, специально разработанные для судебно-экспертных исследований (например, сравнительный микроскоп, пулеулавливатель и др.).

В государственных экспертных учреждениях отлажена оптимальная организация экспертной и научно-исследовательской работы, а также осуществляется текущий контроль со стороны руководителей за сроком и качеством проводимых экспертиз. Кроме того, за определенный период времени ведущие специалисты выполняют рецензирование экспертиз, проведенных менее

опытными сотрудниками, с целью устранения недостатков методического характера при производстве последующих экспертных исследований. Регулярно осуществляется взаимное рецензирование экспертных заключений специалистами тех же специальностей различных экспертных учреждений.

В основу деятельности экспертных учреждений положен территориальный принцип обслуживания правоохранительных органов по выполнению назначенных экспертиз. Это обеспечивает своевременное и оптимальное производство экспертных исследований.

### **Основные функции государственных судебно-экспертных учреждений.**

1. Судебно-экспертное и технико-криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел, иных правоохранительных органов в предупреждении, раскрытии, расследовании преступлений и выявлении иных правонарушений.

2. Производство экспертиз по заданиям органов внутренних дел, налоговой милиции, прокуратуры, службы безопасности, пограничной службы, судов по уголовным, гражданским, хозяйственным делам и делам об административных правонарушениях.

3. Участие сотрудников в качестве специалистов при производстве следственных действий в соответствии со ст. 128<sup>1</sup> УПК Украины.

4. Проведение неэкспертных исследований по просьбе таможенных органов, государственных, коллективных, частных предприятий и физических лиц.

5. Проведение научно-исследовательской работы в сфере судебно-экспертного и технико-криминалистического обеспечения, направленной на развитие научных основ теории судебной экспертизы и разработку методических положений (общих и частных методик исследования) отдельных видов судебных экспертиз.

6. Разработка технико-криминалистических и экспертных средств (приборы, аппаратура, комплекты, инструментарий, материалы и др.) и обеспечение их внедрения и использования в практической судебно-экспертной деятельности.

Для рассмотрения наиболее важных вопросов развития судебной экспертизы, имеющих межведомственный характер, при Министерстве юстиции Украины создан Координационный совет по проблемам судебной экспертизы.

На Координационный совет возлагается обсуждение и разработка рекомендаций по следующим вопросам:

— обеспечение наиболее полного удовлетворения потребностей судов, органов дознания и досудебного следствия в судебно-экспертных исследованиях;

— развитие сети судебно-экспертных учреждений и увеличение объемов и видов судебных экспертиз, внедрение новых видов экспертиз;

— совершенствование процессуального законодательства Украины относительно проведения судебной экспертизы;

— согласование ведомственных нормативных актов (положений, инструкций, приказов), регламентирующих порядок проведения судебных экспертиз и деятельность учреждений и служб судебных экспертиз;

— создание новых видов судебных экспертиз, организационные и методические основы которых требуют объединения усилий судебно-экспертных учреждений (служб) разных ведомств;

— определение актуальности и приоритетности основных направлений научно-исследовательских работ и конкретных тем по вопросам судебной экспертизы, требующих совместной и согласованной разработки;

— совершенствование организационных основ проведения межведомственных комплексных экспертиз;

— обмен научно-технической информацией и статистическими данными;

— разработка общих положений по аттестации судебных экспертов и деятельности ведомственных экспертно-квалификационных комиссий;

— совершенствование форм научно-методической работы с должностными лицами, которые назначают судебные экспертизы;

— формирование государственного Реестра аттестованных судебных экспертов;

— разработка общих требований по подготовке кадров для судебно-экспертных учреждений и повышению их квалификации;

— организация межведомственного информационного банка судебных экспертиз;

— проведение межведомственных научно-методических конференций, семинаров, школ по проблемам судебной экспертизы;

— установление и развитие международного сотрудничества и обмена научно-техническими достижениями в области криминалистики и судебной экспертизы;

— осуществление других организационных мероприятий, направленных на развитие действующих и внедрение новых видов судебных экспертиз.

7. Эксплуатационно-техническое и метрологическое обеспечение оборудования и технико-криминалистических средств, используемых для производства экспертных исследований.

8. Оказание научно-методической, справочной и консультационной помощи следственным и судебным органам по вопросам назначения судебных экспертиз путем проведения лекций, практических занятий, семинаров, личных консультаций.

9. Участие ведущих экспертов в экспертно-квалификационных комиссиях по проверке способности сведущих лиц самостоятельно проводить экспертные исследования на уровне современных требований.

10. Проведение проверочных исследований в стадии возбуждения уголовного дела по заданиям оперативно-розыскных подразделений.

Результаты отмеченных исследований сотрудники подразделений НИИСЭ и НИЭКЦ оформляют: «Справкой», которая содержит информацию, являющуюся основанием для возбуждения уголовного дела согласно ст. 94 УПК Украины. Например, специальными исследованиями устанавливается принадлежность вещества к наркотическим средствам, предмета к холодному оружию, поддельность денежной купюры и т. д.

Аналогичные задачи решают судебно-медицинские эксперты, осуществляя медицинское исследование граждан с целью установления степени тяжести полученных ими повреждений, факта полового сношения с потерпевшей и др. Полученные результаты, отраженные в «Акте медицинского исследования», также служат основанием для возбуждения уголовного дела.

Указанные «Справка» и «Акт медицинского исследования» не являются источниками доказательств по уголовному делу и не заменяют экспертизы. После возбуждения уголовного дела те же объекты исследуются для решения тех же и иных вопросов, но уже в рамках назначенной судебной экспертизы.

11. Осуществление профилактической работы по предупреждению преступлений.

Эта деятельность направлена на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и разработку мер по их устранению. Действующее законодательство не относит судебно-экспертные учреждения и их сотрудников к субъектам профилактической деятельности, однако обязанность по выявлению причин и обстоятельств, способствующих совершению преступлений, возлагается на экспертные учреждения ведомственными нормативными актами. В частности, действующее Наставление «О деятельности экспертно-криминалистической службы МВД Украины» (п. 5.2.2.1) закрепляет эту функцию как обязанность эксперта.

Профилактическая деятельность судебных экспертов реализуется в процессуальной и непроцессуальной формах.

Процессуальная форма профилактической работы заключается в том, что при производстве экспертного исследования по конкретному уголовному делу экспертом могут быть установлены условия и причины, которые способствовали (могли способствовать) совершению расследуемого преступления. С учетом своих специальных знаний эксперт предлагает конкретные меры по устранению выявленных недостатков. Например, в процессе производства автотехнической экспертизы установлено, что столкновению автомобилей, приведшему к тяжким последствиям, способствовало отсутствие необходимого дорожного знака на перекрестке. Экспертом было вынесено соответствующее уведомление о надлежащем оборудовании перекрестка дорожными знаками.

Инициатива в установлении этих обстоятельств может исходить от следователя или эксперта. В первом случае следователь формулирует соответствующее задание эксперту в постановлении о назначении экспертизы. Выявленные фактические данные и вытекающие из предложения эксперта меры по предупреждению аналогичных преступлений отражаются указанием на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, в тексте заключения эксперта

Во втором случае эксперт по своей инициативе выявляет условия и причины, которые способствовали (могли способствовать) совершению расследуемого преступления. Установленные факты и меры по предупреждению аналогичных преступлений излагаются в отдельном документе — «Уведомлении (сообщении) об обстоятельствах, которые способствовали (могли способствовать) совершению преступления». Указанное уведомление направляется

следователю или органу, назначившему экспертизу, вместе с заключением эксперта.

В уведомлении кратко излагаются: номер уголовного дела; орган либо лицо, назначившее экспертизу; номер экспертизы; краткая фабула преступления; обстоятельства либо факты, которые могли способствовать его совершению. Уведомление заверяется подписью эксперта.

Такие профилактические рекомендации (уведомления) являются основанием для представления относительно принятия мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, вносимого следователем, прокурором, органом дознания в соответствующие органы, организации, должностным лицам в соответствии со ст. 23<sup>1</sup> УПК Украины.

Непроцессуальная форма профилактической работы реализуется путем обобщения экспертной практики и (или) научных исследований. По результатам обобщений и исследований:

— составляются сообщения компетентным органам о выявленных обстоятельствах, способствовавших совершению одного, но чаще нескольких преступлений, и возможных мерах по их устранению. Так, по результатам обобщения экспертных заключений по техническому исследованию документов, проводимых по различным уголовным делам, установлено, что технической подделке подписей способствуют особые свойства бумаги бланков. Предложение экспертов о замене бумаги, направленное в соответствующее ведомство, было реализовано при последующем изготовлении документов;

— проводятся занятия с должностными лицами по обучению распознавания следов преступления, связанных с подделкой документов, ценных бумаг, нарушением целостности пломб и других запирающих устройств и т. п.;

— предлагаются для использования технико-криминалистические средства и методы при проведении профилактических мероприятий подразделениями правоохранительных органов.

12. Помимо указанных задач, общих для всех государственных экспертных учреждений, на НИЭКЦ МВД Украины дополнительно возложено обеспечение формирования и ведения криминалистических учетов (следотек). Объектами сосредоточения в этих учетах являются объекты, непосредственно связанные с совершенным преступлением, обнаруженные и изъятые с мест нераскрытых преступлений. К ним относятся стреляные пули, гильзы, фальши-



вые деньги, следы пальцев рук, обуви, орудий взлома, транспортных средств, стреляные гильзы и пули, поддельные бумажные деньги, ценные бумаги и другие материальные следы.

Криминалистические учеты используются для информационного обеспечения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, в частности:

- идентификации лиц, совершивших преступление;
- идентификации объектов, следы которых обнаружены на месте происшествия;
- установления факта совершения нескольких преступлений одним и тем же преступником или с использованием одного и того же орудия;
- установления личности неопознанных трупов и лиц, скрывающих свои анкетные данные.

Кроме того, сотрудники этих учреждений принимают участие в мероприятиях по охране общественного порядка, а также оперативно-розыскных мероприятиях, при проведении которых необходимо комплексное использование технико-криминалистических средств, в частности видеосъемка, фотографирование противоправных действий и др.

13. Подготовка экспертных кадров, повышение квалификации экспертов государственных экспертных учреждений.

Лицо, привлекаемое в качестве эксперта, должно удовлетворять ряду требований. Так, в соответствии со ст. 10 Закона Украины «О судебной экспертизе», судебными экспертами могут быть лица, обладающие необходимыми знаниями для дачи заключения по исследуемым вопросам. Кроме того, специалисты должны иметь высшее образование, пройти соответствующую подготовку и аттестацию в качестве судебных экспертов определенной специальности. Не могут быть экспертами лица, признанные в установленном законом порядке недееспособными, а также лица, имеющие судимость.

Целью аттестации судебного эксперта является обеспечение надлежащего профессионального уровня специалистов, привлекаемых к производству судебных экспертиз или участвующих в разработках теоретической и методологической базы судебной экспертизы. В зависимости от специализации и уровня подготовки им присваивается квалификация судебного эксперта, с разрешением проведения определенного вида экспертиз, и квалификационный класс.

Порядок проведения аттестации и присвоения квалификационных классов определяется министерствами и ведомствами, в систему которых входят специализированные учреждения и ведомственные службы, проводящие судебные экспертизы. Так, в соответствии со ст.ст. 9 и 16 Закона Украины «О судебной экспертизе» приказами Министерства юстиции утверждены Положение о квалификационных классах судебных экспертов, Положение о государственном Реестре аттестованных судебных экспертов государственных и предпринимательских структур и граждан и Положение об экспертно-квалификационных комиссиях и аттестации судебных экспертов.

В соответствии с этими документами в системе Министерства юстиции создаются: экспертно-квалификационные комиссии (ЭКК) научно-исследовательских институтов судебных экспертиз и Центральная экспертно-квалификационная комиссия Министерства юстиции Украины (ЦЭКК).

Главной задачей ЭКК НИИСЭ является определение уровня профессиональной подготовки сотрудников институтов путем их аттестации с целью присвоения квалификации и квалификационного класса судебного эксперта.

ЭКК создается в составе: руководителя института или его заместителя, руководителей структурных подразделений и наиболее опытных специалистов, которые имеют квалификацию судебного эксперта и стаж научной и практической работы по специальности не менее 5 лет, а также специалистов по процессуальным вопросам судебной экспертизы. Состав комиссии формируется из постоянных членов (председатель, его заместитель, секретарь и специалисты по процессуальным вопросам) и переменного состава, в который входят не менее двух специалистов по тем экспертным специальностям, по которым комиссия присваивает квалификацию или квалификационный класс судебного эксперта. При этом в состав комиссии могут включаться специалисты других научно-исследовательских институтов судебных экспертиз Минюста, а также научных учреждений и учебных заведений других министерств и ведомств.

ЭКК в соответствии с поставленными перед ней задачами выполняет следующие функции:

- рассматривает представление, составленное непосредственным руководителем эксперта, подлежащего аттестации, и прилагаемые документы (характеристика, копия диплома об образовании, выписка из трудовой книжки);

- организует предварительное рецензирование поданных рефератов и проектов заключений экспертов;
- допускает эксперта или отказывает ему в допуске к аттестации;
- принимает квалификационный экзамен.

По результатам экзамена и рассмотрения соответствующих документов, в зависимости от уровня профессиональных знаний, стажа и опыта работы эксперта, ЭКК может принять одно из следующих решений:

- а) о присвоении соответствующего квалификационного класса и квалификации судебного эксперта;
- б) о подтверждении ранее присвоенного квалификационного класса и квалификации;
- в) о понижении квалификационного класса судебного эксперта;
- г) о лишении квалификационного класса и квалификации судебного эксперта;
- д) об отказе в присвоении квалификации судебного эксперта.

Основными задачами ЦЭКК Министерства юстиции Украины являются:

- проведение аттестации с целью присвоения квалификации судебного эксперта специалистам не работающим в государственных специализированных учреждениях;
- рассмотрение вопросов дисциплинарной ответственности судебных экспертов;
- определение порядка и условий повышения квалификации судебных экспертов.

Кроме того, ЦЭКК выступает как апелляционная комиссия по рассмотрению жалоб сотрудников НИИ судебных экспертиз на решения ЭКК институтов.

Для присвоения квалификации и квалификационного класса специалисты государственных учреждений должны иметь высшее образование, пройти соответствующую подготовку в области судебной экспертизы, знать действующее законодательство и другие нормативные акты, регулирующие порядок назначения и проведения судебных экспертиз.

Для присвоения квалификации судебного эксперта специалисты, которые не являются сотрудниками государственных специализированных учреждений, должны иметь высшее образование, подготовку по научным, техническим или другим специальным отраслям знаний, по которым они намереваются аттестоваться как судебные эксперты, владеть правовыми основами судебной экспертизы и обязательно пройти стажировку в научно-исследо-

вательских институтах судебных экспертиз с учетом зон их обслуживания, определяемых ЦЭКК. При этом специалисты, которые аттестуются с целью присвоения квалификации судебного эксперта, вносят за аттестацию плату, размер которой определяется Минюстом, исходя из фактических затрат на организацию и проведение аттестации.

Специалисты сдают письменный (реферат и проекты заключений эксперта) и устный (собеседование) экзамены.

Результаты аттестации заносятся в аттестационный лист, который подписывается председателем, секретарем и членами комиссии. На основании решения комиссии специалисту выдается Свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта. Срок действия свидетельства для работников институтов и других государственных экспертных структур составляет пять лет, а для иных специалистов — три года. Срок действия свидетельства может быть продлен после подтверждения экспертом своей квалификации, о чем делается соответствующая отметка в свидетельстве.

В соответствии со ст. 16 Закона Украины «О судебной экспертизе» и распоряжением Кабинета Министров Украины (от 31.09.95 г. № 558-р) руководящим работникам и специалистам НИИСЭ Минюста Украины в зависимости от должности и стажа, опыта работы, научной степени и уровня профессиональных знаний присваиваются соответствующие классы судебных экспертов, определенные в Положении о квалификационных классах судебных экспертов (Приказ Минюста № 360/6 от 30.11.95 г.). Специалисты, которым присвоена квалификация судебного эксперта, вносятся в государственный Реестр аттестованных судебных экспертов в соответствии с действующим законодательством. Этот Реестр является официальной автоматизированной системой учета специалистов, которым органы дознания, досудебного следствия и суда обязаны преимущественно поручать проведение судебных экспертиз.

В Реестр вносятся такие данные о специалистах:

- регистрационный номер свидетельства;
- фамилия, имя, отчество судебного эксперта;
- дата включения в Реестр;
- вид экспертизы, экспертная специальность;
- адрес, телефон, факс судебного эксперта государственной, предпринимательской структуры или судебного эксперта-гражданина;
- название экспертно-квалификационной комиссии, дата и номер ее решения;

- номер и срок действия свидетельства;
- квалификационный класс судебного эксперта.

Каждому судебному эксперту в Реестре присваивается личный регистрационный номер, который состоит из:

- буквы (Д — для судебных экспертов государственных структур; П — для судебных экспертов предпринимательских структур; Г — для судебных экспертов-граждан);
- порядкового номера государственной регистрации;
- года регистрации.

В процессе ведения Реестра в него вносятся изменения и дополнения по представлению руководителей государственных структур и личным заявлениям судебных экспертов, которые не являются сотрудниками государственных учреждений.

Основанием для исключения из Реестра является решение ЭКК:

- а) о лишении квалификации судебного эксперта и квалификационного класса;
- б) об отмене свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта вследствие признания судебного эксперта недееспособным или его осуждения.

Судебный эксперт подлежит исключению из Реестра в случае выезда его на постоянное место жительства за пределы Украины, а также по собственному желанию.

В соответствии со ст. 14 Закона Украины «О судебной экспертизе» эксперт может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. За нарушения требований этого Закона, других законодательных актов Украины, регламентирующих судебно-экспертную деятельность, к судебному эксперту могут быть применены дисциплинарные взыскания.

Взыскания на судебных экспертов налагаются, как правило, после дисциплинарного расследования. Служебное расследование может проводиться с отстранением судебного эксперта от выполнения его обязанностей или без такого отстранения. Но за ним на время отстранения от выполнения должностных обязанностей сохраняется заработная плата.

## **1.6. Организация и производство судебной экспертизы**

Законом Украины «О судебной экспертизе» и уголовно-процессуальным законодательством предусматривается возможность проведения экспертиз как в государственном экспертном учреж-

дений, так и вне его. Следует придерживаться принципа, согласно которому экспертиза должна проводиться в государственном экспертном учреждении (службе), если в нем имеются соответствующие специалисты.

#### **Организация и производство экспертизы в государственном экспертном учреждении.**

Производство судебно-экспертного исследования в государственных экспертных учреждениях на досудебном следствии регламентируется ст. 198 УПК Украины. Экспертиза назначается в том экспертном учреждении или подразделении ведомственной службы, которое обслуживает территорию органа расследования. Следователь направляет в соответствующее учреждение постановление о назначении экспертизы, организует доставку объектов, необходимых для производства исследования и дачи заключения.

Организация экспертного исследования возлагается на руководителя экспертного учреждения, которым является директор или начальник (заведующий) государственного судебно-экспертного учреждения либо приравненного к нему специализированного подразделения, осуществляющий функцию руководства при организации и производстве судебной экспертизы в соответствующем учреждении или подразделении.

Руководитель государственного судебно-экспертного учреждения помимо административных функций наделен определенными процессуальными полномочиями. Он знакомится с поступившими материалами и может сам назначить эксперта или нескольких экспертов из числа сотрудников данного учреждения для выполнения экспертизы; установить срок ее производства или передать решение этих вопросов руководителю соответствующего структурного подразделения (начальнику отдела, заведующему лабораторией, сектором и т. п.).

Обязательным дополнительным юридическим основанием производства экспертизы сотрудником экспертного учреждения является виза руководителя на постановлении следователя о назначении экспертизы.

Нередко в постановлениях следователи назначают «химическую», «акустическую», «графологическую», «физико-техническую» и другие экспертизы, которых согласно существующей классификации судебных экспертиз не существует. В этом случае руководитель, исходя из содержания вопросов и вида поступивших

объектов, сам определяет род экспертизы и поручает исследование соответствующему эксперту.

Если следователь в резолютивной части постановления указывает фамилию конкретного эксперта-сотрудника экспертного учреждения, которому он поручает производство экспертизы, то руководитель обязан выполнить это требование. Если производство экспертизы невозможно поручить указанному эксперту в связи с нахождением его в отпуске, болезнью, увольнением или по иным причинам, руководитель должен письменно сообщить об этом следователю. Только после получения согласия на замену эксперта руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы другому сотруднику.

Руководитель вправе вернуть постановление о назначении экспертизы, представленные для ее производства объекты и материалы дела без исполнения при наличии соответствующих оснований. Отказ оформляется письмом, в котором указываются мотивы возврата<sup>1</sup>.

Если в одном постановлении сформулированы вопросы, разрешение которых относится к компетенции различных экспертов, то в этой ситуации руководитель экспертного учреждения, исходя из содержания задания, самостоятельно определяет соответствие вопросов тому или иному виду экспертиз и поручает их производство экспертам соответствующих специальностей.

В случае когда в ходе производства экспертизы возникает необходимость в проведении исследований, не указанных в постановлении, но имеющих значение для расследуемого преступления (например, при обнаружении экспертом на предметах-носителях микрообъектов различной природы), то руководитель по инициативе эксперта без согласования со следователем вправе организовать такое исследование силами сотрудников учреждения.

Руководитель экспертного учреждения вправе дать указание относительно проведения исследования несколькими экспертами, организовав таким образом производство комиссионной или комплексной экспертизы. При этом из числа членов комиссии назначается ведущий эксперт (председатель), исполняющий роль руководителя группы. Ведущий эксперт не имеет никаких процессуальных преимуществ перед другими экспертами при разрешении вопросов по существу. Он обладает теми же правами и обязанностями, что и любой эксперт в уголовном производстве, и выполняет лишь

<sup>1</sup> Подробнее см. 1.15.

организационные функции: созывает совещания экспертов, планирует, координирует выполнение программы исследований, осуществляет связь с руководителями различных подразделений или учреждений, составляет проект заключения и т. д.

Иногда для проведения всестороннего, полного исследования необходимо привлечь специалиста иной специальности из неэкспертного учреждения, организации или предприятия (например, в связи с отсутствием сложного аналитического оборудования, необходимого для проведения физического или химического анализа). Руководитель экспертного учреждения не вправе сделать это самостоятельно без ведома следователя, назначившего экспертизу. В этом случае в адрес последнего направляется письмо руководителя или ходатайство эксперта, в котором рекомендуется соответствующий специалист или учреждение, сотрудников которого целесообразно привлечь к участию в производстве экспертизы. Привлечение такого специалиста к производству экспертизы производится с соблюдением требований части 3 ст. 196 УПК Украины.

Вместе с тем, согласно п. 1.5 «Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы» МОЗ Украины, без согласования с лицом, назначившим судебно-медицинскую экспертизу, допускается привлекать в качестве экспертов профессоров, преподавателей кафедр судебной медицины, специалистов учреждений охраны здоровья и других ведомств. Представляется, что и в этой ситуации до начала производства экспертизы следователем должна быть установлена правосубъектность сведущего лица, которое привлекается руководителем судебно-медицинского учреждения к проведению исследований в качестве эксперта.

Руководитель экспертного учреждения обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований: наличие оборудования, приборов, материалов, средств информационного обеспечения, соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии и др., сохранность представленных объектов исследования и материалов дела.

Поскольку производство судебных экспертиз является должностной обязанностью сотрудника государственного экспертного учреждения, то при принятии постановления о назначении экспертизы к своему производству он не предупреждается каждый раз руководителем учреждения об уголовной ответственности. Права, обязанности и ответственность эксперта разъясняются



руководителем экспертного учреждения при приеме сотрудников на работу, а также сведущим лицам, не работающим в данном учреждении, в случае привлечения их к производству комиссионной или комплексной экспертизы.

Юридическим фактом, определяющим момент вступления должностного лица в качестве судебного эксперта в уголовный процесс, и одновременно предупреждением об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения по ст. 385 УК и дачу заведомо ложного заключения согласно ст. 384 УК является его роспись в журнале регистраций экспертных производств о получении копии постановления и вещественных доказательств. Реже это происходит после росписи эксперта в первом экземпляре постановления о назначении экспертизы при непосредственном вручении ему следователем материалов экспертизы и копии постановления с визой руководителя экспертного учреждения. После выполнения отмеченных процедур сведущее лицо приобретает статус эксперта по расследуемому уголовному делу с вытекающими из этого правами и обязанностями.

Руководитель экспертного учреждения лично или через руководителей структурных подразделений контролирует срок производства экспертизы. Процессуальный закон не указывает конкретных сроков производства экспертизы. Это, как правило, определяется особенностями и количеством представленных объектов, объемом и сложностью поставленных на разрешение эксперта вопросов. Согласно ведомственным нормативным актам Министерства юстиции, Министерства внутренних дел и Министерства охраны здоровья Украины сроки проведения экспертиз устанавливаются руководителем экспертного учреждения (его структурного подразделения) в границах:

— 10 дней — в отношении материалов с небольшим количеством объектов и несложных по характеру исследований экспертиз;

— одного месяца — относительно материалов с большим количеством объектов или сложных по характеру исследований.

Если экспертиза не может быть выполнена в указанные сроки, больший срок устанавливается по договоренности с органом или лицом, назначившим экспертизу, после предварительного изучения экспертом представленных материалов. Предварительное изучение материалов не должно превышать пяти дней. В срок проведения экспертизы, принятой к производству, не включается

время выполнения ходатайств эксперта, связанное с истребованием дополнительных материалов или устранением иных недостатков, допущенных следователем, который назначил экспертизу.

Руководитель экспертного учреждения сам или через руководителя структурного подразделения контролирует правильность процессуального оформления заключения эксперта, соответствие применяемых методик современным требованиям. В порядке контроля качества экспертизы обязательно проверяется:

- 1) соблюдение процессуальных и иных правовых требований к производству исследований и оформлению их результатов;
- 2) полноту исследований и описания их хода;
- 3) адекватность методов исследования заданию и поступившим объектам;
- 4) полноту ответов на поставленные вопросы и соблюдение экспертом пределов компетенции;
- 5) соблюдение установленных сроков производства экспертизы.

Однако руководитель не вправе нарушать принцип независимости эксперта, то есть вмешиваться в процесс экспертного исследования, давать указания, предрешающие содержание выводов по конкретной экспертизе, обязывать эксперта дать определенный вывод, навязывать свою точку зрения по существу проводимых исследований, отстранять эксперта от производства назначенной ему экспертизы. Руководитель может делать замечания методического характера, касающиеся выбора метода (методик) исследования, лучшей аргументации выводов, и давать другие рекомендации, которые могут быть учтены экспертом. При некачественном оформлении заключения руководитель возвращает его эксперту для устранения недостатков.

Если руководитель экспертного учреждения не соглашается с мнением эксперта по существу поставленных вопросов, он имеет право организовать производство комиссионной экспертизы. В состав комиссии включается эксперт, с мнением которого руководитель не согласен. Эксперты комиссии в случае согласия между собою подписывают общий вывод экспертизы, а в случае возникновения расхождений составляют несколько заключений соответственно данным выводам.

Руководитель экспертного учреждения (его структурного подразделения) может выступать как судебный эксперт соответствующей присвоенной ему экспертной специальности.

После завершения исследования заключение эксперта направляется следователю только через руководителя экспертного учреждения. Таким же образом направляется сообщение (уведомление) эксперта о невозможности дачи заключения. Подпись эксперта, завершающая выводы заключения, удостоверяется печатью экспертного учреждения или подразделения ведомственной службы. Заключение эксперта с сопроводительным письмом, подписанным руководителем, направляется вместе с исследованными объектами следователю, назначившему экспертизу.

Если заключение эксперта было дано вне экспертного учреждения (на месте происшествия, в суде), то оно рассматривается руководителем учреждения после поступления материалов экспертизы в учреждение. В случае возникновения каких-либо существенных замечаний у руководителя учреждения, он может сообщить об этом следователю (судье), который назначил экспертизу.

Все положения, касающиеся контроля руководителя экспертного учреждения за качеством заключения эксперта, могут быть отнесены к сообщению о невозможности проведения экспертизы, которое в необходимых случаях выносит эксперт.

#### **Организация и производство экспертизы в нескольких государственных экспертных учреждениях.**

Следователь поручает производство экспертизы различным экспертным учреждениям тогда, когда для проведения исследования необходимы эксперты различных специальностей, т. е. при назначении комплексных экспертиз. Примером может служить выполнение комплексной экспертизы по исследованию повреждений на теле и одежде потерпевшего сотрудником научно-исследовательского института судебных экспертиз Министерства юстиции Украины или научно-исследовательского экспертно-криминалистического центра МВД Украины, с одной стороны, и сотрудником бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства охраны здоровья Украины — с другой стороны.

При назначении такой экспертизы следователь должен направить копии постановления о назначении экспертизы в каждое экспертное учреждение. В постановлении следует указать ведущее учреждение и в его адрес направить объекты исследования.

Руководители экспертных учреждений организуют производство экспертизы. Если в постановлении ведущее учреждение не указано, то оно определяется по согласованию между руководителями учреждений. Эксперт ведущего учреждения назначается

ведущим в создаваемой комиссии и организует производство экспертизы, координацию проводимых исследований и т. д.

Заключение комплексной экспертизы, подписанное всеми экспертами — членами комиссии, заверяют руководители экспертных учреждений.

#### **Организация и производство экспертизы частным экспертом.**

Согласно ст.ст. 75, 196 УПК экспертиза может проводиться не только в экспертном учреждении, а любым сведущим лицом. Статьи 7 и 10 Закона Украины «О судебной экспертизе» гласят, что вне государственных судебно-экспертных учреждений экспертизы могут проводиться аттестованными экспертами, которые не являются сотрудниками государственных учреждений, а также специалистами для проведения редких видов судебно-экспертного исследования.

Следователь самостоятельно выбирает сведущее лицо, компетентное в соответствующей отрасли знаний и не заинтересованное в исходе дела, после чего выносит постановление о проведении экспертизы.

Компетенция эксперта на этапе назначения экспертизы устанавливается при помощи сопоставления его характеристик с предъявляемыми профессиональными и квалификационными требованиями, а также на основании свидетельства специалиста о присвоении ему квалификации эксперта по соответствующей специальности, диплома о высшем образовании, диплома об ученой степени и др.

Проведение экспертизы по разовым договорам может иметь место в тех случаях, когда провести ее в другом порядке невозможно. При этом в договоре должны быть указаны сроки выполнения экспертизы, размер вознаграждения эксперту и порядок его выплаты.

В постановлении указывается фамилия сведущего лица, которому поручается производство экспертизы. После вызова лица в правоохранительный орган выясняется его личность, специальность и компетенция (по имеющимся документам), устанавливается отношение к обвиняемому, подозреваемому и потерпевшему, решается вопрос об отсутствии обстоятельств, могущих повлечь за собой его отвод как эксперта. Сведущему лицу вручается копия постановления о назначении экспертизы, разъясняются права и обязанности согласно ст. 77 УПК, он предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения (ст. 385 УК) и дачу за-

ведомо ложного заключения (ст. 386 УК), выясняется, нет ли у него заявлений. Все проведенные действия отражаются в «Протоколе разъяснения эксперту его прав и обязанностей».

В упомянутом протоколе приводятся биографические данные сведущего лица, его адрес, должность, место работы, сведения об образовании, стаже работы по специальности, другие сведения, характеризующие компетенцию, а также информация об участии его в качестве эксперта по иным делам, если таковые были. В протоколе отмечается, что сведущее лицо привлечено экспертом по расследуемому делу и ему вручено постановление о назначении экспертизы, разъяснены обязанности и права, он предупрежден об уголовной ответственности. Дополнительно вносится запись о знакомстве (незнакомстве) сведущего лица с обвиняемым, иными участниками процесса, его незаинтересованности в результатах дела. В заключении указывается, что эксперту переданы постановления о назначении экспертизы и материалы для ее производства. Протокол подписывает эксперт и следователь.

Подпись сведущего лица в протоколе соответствует моменту вступления его в процесс в качестве судебного эксперта. После выполнения экспертизы заключение подписывается экспертом и направляется вместе с исследованными материалами следователю.

#### **Организация и производство экспертизы, проводимой в государственном экспертном учреждении и частным экспертом.**

Привлечение в качестве эксперта сведущего лица, которое не является сотрудником государственного экспертного учреждения, может осуществляться, как отмечено выше, по рекомендации руководителя экспертного учреждения либо по инициативе следователя. В этой ситуации одна копия постановления о назначении экспертизы направляется в экспертное учреждение вместе с материалами для ее производства, а другая копия вручается частному эксперту после составления описанного выше протокола.

Независимо от числа частных экспертов, их должности, звания и т. д., ведущим экспертом в комиссии всегда является эксперт-сотрудник государственного экспертного учреждения. Заключение, данное по результатам проведенной экспертизы, подписывается всеми экспертами и заверяется руководителем экспертного учреждения.

## Глава 2

# НАУЧНЫЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

### 1.7. Основы теории идентификации и диагностики

Положения теории криминалистической идентификации и диагностики играют важную роль при подготовке материалов к проведению судебных экспертиз, их производстве и оценке заключения эксперта. Идентификация и диагностика — понятия многогранные, обозначающие одновременно частные криминалистические учения (теории), цель и конечный результат исследования, экспертную методику. В дальнейшем мы будем рассматривать идентификацию и диагностику в качестве цели, стоящей перед субъектом доказывания.

Любое преступление, как система действий, совершается материальными объектами в материальной обстановке. Поэтому действия преступника, воздействие орудий преступления, взаимодействие иных предметов с окружающими вещами находят свое отражение во внешней среде в форме разнообразных следов преступления. Под следами преступления в данном случае понимаются любые изменения в материальной обстановке, вызванные преступными действиями. В ходе расследования следователь должен первоначально обнаружить следы преступления, затем установить механизм их образования и, наконец, определить оставивший эти следы объект.

**Цель идентификации (отождествления)** состоит в установлении конкретного единичного объекта по оставленным им следам.

В процедуре идентификационного исследования различают два объекта. Идентифицируемыми являются материальные объекты, которые отражают свои свойства в других объектах. Они служат источниками идентификационной информации (идентификационных признаков), и перед экспертом ставится задача по их отождествлению. Этими объектами могут быть живые лица, группы, предметы, животные, участки местности и др. Какие-либо

явления или процессы не относятся к объектам, подлежащим идентификации. Идентифицирующими являются объекты, которые отражают свойства других объектов. С помощью этих объектов осуществляется отождествление. В судебно-экспертной деятельности используются идентифицирующие объекты, которые несут материальные следы, оставленные идентифицируемыми объектами и отражающие свойства последних. В качестве примеров отмеченных объектов можно привести огнестрельное оружие (идентифицируемый объект) и пулю, выстреленную из этого оружия и имеющую следы канала ствола на боковой поверхности (идентифицирующий объект).

В результате взаимодействия объектов в зависимости от направления отражения свойств они могут быть отображаемыми свои свойства или отображающими чужие свойства. Например, ломик, используемый в качестве орудия взлома, отражает признаки формы и размеров своей рабочей части на преграде. В то же время он воспринимает следы рук преступника, частички краски от преграды и т. п. Таким образом, в зависимости от того, какое направление отражения проявилось в обнаруженных следах, используется тот или иной комплекс признаков и объект выступает в качестве отображаемого (идентифицируемого) либо в качестве отображающего (идентифицирующего).

Возникающее при взаимодействии отображение (след) может содержать информацию не об одном, а о нескольких идентифицируемых объектах. Так, рукописный текст документа отражает письменные двигательные навыки исполнителя, письменную речь автора, а штрихи текста — внешнее строение пишущего узла прибора и, наконец, состава пасты.

Процессуальная форма идентификации зависит от формы того следственного действия, в рамках которого она осуществляется. На предварительном следствии различают следственную и экспертную идентификации. К процедуре следственной идентификации относится проведение такого следственного действия, как опознание, осуществляемое по идеальным следам преступления, которые отображаются и хранятся в памяти очевидцев преступного события. В судебно-экспертной деятельности в зависимости от вида материальных следов-отпечатков идентифицируемого объекта в материальной среде различают две разновидности экспертной идентификации.

## **Виды судебно-экспертной идентификации.**

### **1. Идентификация единичного предмета по материальным следам-отображениям его свойств.**

Под следами-отображениями понимаются разнообразны по природе отражения свойств идентифицируемого объекта на предметах окружающей обстановки, которые возникают вследствие их взаимодействия. В первую очередь к этим следам относятся отпечатки внешнего строения предметов на воспринимающих объектах, которые образовались в результате их взаимного механического контакта. В качестве непосредственных объектов исследования изучаются отображения (следы) рук, ног, зубов человека, орудий взлома, ходовой части транспортных средств, канала ствола огнестрельного оружия, производственных механизмов, оттиски клише, знаковпечатающих устройств и других объектов, имеющих устойчивую форму. Иными по происхождению следами-отображениями являются почерк, зафиксированный в рукописи, как отражение письменно двигательного навыка человека; звук на фонограмме, как отражение голоса и устной речи; фотопортрет, как отражение внешности человека, и т. д.

### **2. Идентификация целого объекта по отделенным от него частям.**

Этот вид отождествления представляет собой установление взаимной принадлежности разделенных до или в ходе преступного события частей (частиц, фрагментов, осколков, деталей) единому целому. Целыми или идентифицируемыми объектами, подлежащими установлению (отождествлению), являются физические объекты различного агрегатного состояния:

#### **а) твердые:**

- монолитные: тело человека, ствол дерева, моток проволоки, рассеиватель фары, лист бумаги и др.;
- множественные: выделенный по обстоятельствам дела конкретный объем дроби, песка, зерна и т. п.;
- составные: цепочка, снаряженный патрон, огнестрельное оружие, ножницы и т. п.;
- комплекты: оружие и чехол, пара перчаток, плащ и пояс и др.

**б) жидкие:** горюче-смазочные материалы, спиртосодержащие жидкости, растворители и т. д.

#### **в) газообразные:** воздух помещения, запах предметов и др.

В процессе идентификации целого по отделенным частям используются две группы свойств: существовавшие до разделения



и характеризующие целый объект как единичное образование (размер, форма, внутренний состав и строение), а также возникшие в момент разделения целого (поверхности разрушения, разреза и т. п.).

Своеобразным целым, который по обстоятельствам дела может подлежать отождествлению, является конкретный источник происхождения, под которым понимается место изготовления, возникновения, существования (хранения, эксплуатации) представленных на экспертизу объектов. В зависимости от обстоятельств уголовного дела под источником происхождения рассматривается предприятие-изготовитель изделий; месторождение металлов, нефти; участок произрастания растительных объектов и т. д.

Возникновение следов-отображений или разделение целого предмета на части может происходить как во время преступного события (появление отпечатка пальца преступника на месте кражи, разрушение клинка ножа при нанесении удара, разделение объема бензина при его хищении из цистерны), так и до совершения преступления (образование следов на пуле во время тренировочных выстрелов, появление линии разделения при отрыве листа из блокнота для изготовления пыжа). Идентификация единичного предмета по следам отображениям или отделенным частям целого позволяет установить связь между совершенным преступлением и фактом возникновения следов, т. е. зависимость между различными, но связанными событиями, причастность лица к совершению преступления и т. д.

В табл. 2 приведены виды и некоторые типичные объекты экспертной идентификации, свойства, используемые для их отождествления, и судебные экспертизы, при производстве которых на основании исследования этих свойств осуществляется идентификация.

Рассмотренное деление объектов на идентифицируемый и идентифицирующий важно для понимания процедуры идентификации в ходе экспертного исследования. Идентифицируемый и идентифицирующий — два физически разных объекта, так как отображение всегда существует отдельно от отображаемого.

С точки зрения процесса доказывания, осуществляемого при расследовании уголовного дела, практическую ценность имеет логическое разделение объектов на искомый и проверяемый. Искомый — это единичный материальный объект, связанный с расследуемым событием и подлежащий установлению (идентификации)

## Виды экспертной идентификации, соответствующие им объекты и судебные экспертизы

Вид идентификации	Идентифицируемый объект	След-отображение, часть целого (идентифицирующий объект)	Свойство объекта, используемое для идентификации	Судебная экспертиза
По следам-отображениям	Человек	Следы пальцев рук	Строение папиллярных узоров	Трасологическая (дактилоскопическая)
		Следы зубов	Строение зубного аппарата	Трасологическая
		Следы губ	Форма и строение губ	Трасологическая
		Почерк	Письменно-двигательный навык	Почерковедческая
		Смысловое содержание текста	Письменная речь	Автороведческая
		Фонограмма	Голос, устная речь	Фоноскопическая
		Фотопортрет	Внешность	Фотопортретная
		Череп	Внешность	Судебно-медицинская
	Огнестрельное оружие	Следы на гильзе, капсюле, снаряде	Строение деталей оружия	Баллистическая
	Знакопечатающее устройство, клише штампа, печати	Оттиск	Внешнее строение знаков, клише	Технико-криминалистическая документов
Предметы с устойчивой формой	Следы на предмете-носителе	Внешнее строение	Трасологическая	

Вид идентификации	Идентифицируемый объект	След-отображение, часть целого (идентифицирующий объект)	Свойство объекта, используемое для идентификации	Судебная экспертиза
Целого по отделенным частям	Человек	Части трупа	Строение тела	Судебно-медицинская трупа
		Волосы, выделения	Строение и состав волос, выделений организма	Судебно-медицинская вещественных доказательств
		Предметы с запаховыми следами	Запах	Одорологическая (находится в стадии становления)
		Кровь, любые отделенные части тела	Строение ДНК	Генетическая
	Предмет с устойчивой формой	Отделившаяся часть	Рельеф поверхности разрушения	Трасологическая
	Предмет с устойчивой формой, объем жидкости, газа	Отделившаяся часть	Состав и строение вещества, материала	Материаловедческая
	Предмет растительного, животного происхождения	Отделившаяся часть	Внешнее и внутреннее строение	Биологическая (ботаническая, зоологическая)
	Участок местности	Отделившаяся часть	Состав почвы	Почвоведческая

Продолжение таблицы 2

Вид идентификации	Идентифицируемый объект	След-отображение, часть целого (идентифицирующий объект)	Свойство объекта, используемое для идентификации	Судебная экспертиза
Целого по отдельным частям	Предприятие-изготовитель изделий	Изделия	Строение изделий, состав и структура материала	Комплексная трасологическая и материаловедческая
	Комплект предметов	Части комплекта	Внешнее строение предметов, состав и строение материала	Комплексная трасологическая, товароведческая и материаловедческая

по следам, оставленным в обстановке преступления. Характерной особенностью искомого объекта является его объективная связь с преступным событием и возможность его установления путем отождествления, обусловленная отображением объекта. Проверяемый — это установленный в ходе расследования единичный материальный объект, который по обстоятельствам дела мог оставить обнаруженные следы преступления и предположительно является искомым. Особенность проверяемого объекта заключается в наличии предположения следователя о том, что обнаруженный объект является искомым.

Например, во время охоты в результате несчастного случая произошло смертельное огнестрельное ранение одного из шести охотников. В этом случае искомым является ружье, из которого был сделан выстрел пульей, изъятой из тела потерпевшего, а проверяемыми — шесть ружей участников охоты. По другому делу исследовалась подложная подпись в документе. Искомым являлся неизвестный исполнитель подписи, а проверяемыми — три конкретных лица, заподозренные в подлоге.

Искомым объект, который оставил следы, всегда единичен. В момент обнаружения следов-отображений или отделенных частей целого искомым объект отсутствует. Поэтому для следователя и эксперта искомым объект абстрактен, он подлежит поиску и отождествлению. Число проверяемых объектов, среди кото-

рых предположительно находится искомый, не ограничено. В отличие от искомого проверяемые объекты — это всегда реальные предметы, люди и т. д., обнаруженные в ходе поисковой деятельности. Для последующего экспертного исследования проверяемый объект должен быть выделен в обстановке расследуемого события как конкретный материальный объект, имеющий определенные пространственные границы, локализацию и наименование.

С учетом особенностей объектов, фигурирующих в процессе доказывания (расследования), можно по-иному определить цель судебной идентификации. Цель экспертной идентификации состоит в установлении тождества искомого объекта и конкретного проверяемого объекта, т. е. того, что это один и тот же объект. При положительном решении вопроса о тождестве проверяемый и искомый объекты оказываются различными состояниями одного и того же объекта.

Сущность экспертной идентификации заключается в сравнении свойств искомого объекта, которые отразились в следах-отображениях либо в отделившихся частях, со свойствами проверяемого объекта (объектов). Однако прямое сравнение «след искомого объекта — проверяемый объект» осуществляется весьма редко. Непосредственно сопоставляются по общей поверхности разделения части целого и проверяемый объект с устойчивой формой, например: осколки стекол с места дорожно-транспортного происшествия и остатки рассеивателя, расположенные в ободке фары проверяемого автомобиля. В большинстве случаев сопоставить свойства проверяемого объекта со следами искомого объекта не представляется возможным. Например, следы на пуле и ствол ружья, почерк и подозреваемый, оттиск печати и клише и т. д. В этих случаях используются образцы сравнения.

Образцы для сравнительного исследования — это существовавшие до возбуждения уголовного дела или специально полученные после возбуждения уголовного дела для идентификации отображения свойств проверяемого объекта. В качестве таких образцов фигурируют несомненные отображения внешнего строения (отпечатки пальцев, фотопортрет) или внутренних свойств (почерк, элементный состав) объектов. Образцы сравнения могут быть получены при производстве следственных действий во время обыска, выемки, осмотра, отбора образцов для экспертного исследования, а также при производстве экспертизы самим экспертом<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее об образцах сравнения см. 1.8.

При наличии образцов сравнения идентификация осуществляется путем исследования и сопоставления свойств искомого и проверяемого объектов по схеме «след искомого объекта — образец сравнения, происходящий от проверяемого объекта». При наличии следа искомого объекта и образцов сравнения может быть произведено сравнительное исследование с целью разрешения вопроса о тождестве, т. е. идентификация. Таким образом, если идентифицируемый и искомый — абстрактные, умозрительные объекты, то идентифицирующие и проверяемые объекты, следы преступления, образцы сравнения — реальные материальные объекты, которые зафиксированы в процессуальной форме в виде вещественных доказательств, образцов для экспертного исследования или заподозренных лиц.

Взаимосвязь между объектами, выделяемыми в единичном акте отражения свойств (идентифицируемый, идентифицирующий) и процедуре доказывания (искомый, проверяемый), показана в табл. 3.

Процесс доказывания представляет собой процесс последовательного сужения установленной в ходе поисковой деятельности следователя исходной совокупности проверяемых объектов, который завершается установлением единичного искомого объекта. Идентификация искомого объекта по оставленным им следам складывается из нескольких взаимосвязанных и взаимообусловленных этапов.

### **Этапы судебно-экспертной идентификации.**

**1. Обнаружение следов преступления — источников первоначальной идентификационной информации об искомом объекте.**

Осуществляется при проведении таких следственных действий, как осмотр места происшествия, освидетельствование, осмотр документов и предметов, обыск, выемка, проведение судебной экспертизы и др.

**2. Определение вида (типа, класса, таксона, рода) искомого объекта по оставленным следам.**

На основании изучения следов искомого объекта устанавливается его принадлежность некоторой совокупности, множеству объектов. Они могут характеризовать вид (дизельное топливо), род (растение Мак снотворный), марку (латунь Л60), систему (струйный принтер), модель (пистолет Макарова), сорт (пшеница 1 сорта) и другие классификационные группы. Например, по следам на гильзе, обнаруженной на месте происшествия, определяется система, модель оружия; при изучении следов взлома — тип

## Взаимосвязь объектов идентификации и доказывания

		Процесс доказывания		
		<i>Искомый объект:</i>	<i>Проверяемый объект:</i>	
Процесс идентификации	Идентифицируемый объект	Преступник	Подозреваемый	
		Огнестрельное оружие	Изъятый экземпляр оружия	
		Транспортное средство	Обнаруженный автомобиль	
	Идентифицирующий объект	<i>Следы на месте происшествия:</i>		<i>Образцы сравнения:</i>
		Следы рук, ног, рукописный документ	Отобранные у подозреваемого отпечатки пальцев, ног, образцы почерка	
		Следы на снарядах, гильзах	Экспериментально отстрелянные из изъятого оружия снаряды, гильзы	
	Следы протектора, осколки рассеивателя фары, частички краски	Отобранные от обнаруженного автомобиля отпечатки протекторов колес, осколки рассеивателя фары, образцы лакокрасочного покрытия		

и вид орудия взлома; по частицам краски — вид лакокрасочного покрытия и модель транспортного средства, и т. д.

Оба этапа могут осуществляться как следователем, так и экспертом. Первая ситуация реализуется при производстве следственных действий. Для наиболее эффективного поиска следов преступления и установления их вида желательно участие специалиста в следственных действиях. Вторая ситуация характерна для случая обнаружения экспертом следов преступления при производстве экспертизы, например частиц почвенного происхождения на поверхности представленной на исследование одежды потерпевшего.

Проводимые исследования направлены на установление исходной совокупности проверяемых объектов. Объем исходной совокупности (классификационной группы) должен быть как можно меньше для того, чтобы в реальные сроки, отведенные для расследования уголовного дела, обнаружить и исследовать все проверяемые объекты.

### ***3. Поиск, обнаружение и ограничение совокупности проверяемых объектов, имеющих одинаковые свойства с искомым объектом.***

Указанный процесс состоит из следственных действий (например, получения необходимой информации при допросе свидетелей) и оперативно-розыскных мероприятий. Ограничение (сужение) исходной совокупности осуществляется на основе установления объективной связи входящих в данное множество объектов с расследуемым событием. Преступление совершается в ограниченных рамках времени, пространства и определенным способом. Путем проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий из исходной совокупности вычлняются те объекты, которые по обстоятельствам уголовного дела могли находиться в обстановке преступного события.

Выделенная совокупность проверяемых объектов должна удовлетворять двум требованиям:

а) включать искомый объект, ибо в противном случае он не будет установлен;

б) быть минимальной по объему и, следовательно, в наибольшей степени приблизить эксперта к установлению единичного объекта.

Так, модель искомой автомашины, определенная по частицам лакокрасочного покрытия, обнаруженным на месте дорожно-транспортного происшествия, объединяет широкую группу объек-



тов. Однако, если время и место дорожно-транспортного происшествия установлены, то из совокупности всех автомобилей, составляющих данную группу, могут быть выделены только те проверяемые автомашины, которые могли находиться в это время на данном месте.

Результатом действий следователя на этом этапе является составление исчерпывающего перечня проверяемых объектов. В отличие от предшествующего этапа, где проверяемый объект определяется на уровне рода, здесь проверяемый объект получает индивидуальное определение, например, топор, обнаруженный в домовладении гр. Н.; автомобиль Ford Sierra гос. номер 834-62 ХА, принадлежащий гр. О., клише печати ОАО «Автомаг» и т. д.

Наиболее успешно задача отбора обнаруженных объектов с целью их последующей идентификации будет решаться, если в следственных действиях принимает участие специалист.

#### *4. Получение образцов для сравнительного исследования от всех проверяемых объектов.*

Отбор и изъятие образцов может осуществляться двумя способами и, соответственно, различными субъектами.

а) Отбор следователем образцов сравнения для экспертного исследования или направление проверяемого объекта на экспертизу в натуральном виде.

Образцы отбираются следователем в соответствии со ст. 199 УПК в случае, когда направление проверяемого объекта на экспертизу невозможно из-за его громоздкости либо из-за свойств самого проверяемого объекта, требующих процессуального закрепления процедуры отбора образцов. Вторая ситуация характерна для отбора образцов от обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего (образцы почерка, выделений, крови, волос и др.).

б) Отбор экспертом экспериментальных образцов сравнения от проверяемого объекта, представленного в натуре.

Экспериментальные образцы отбираются в процессе производства экспертизы в ходе экспертного эксперимента. Например, получение следов канала ствола в результате экспериментального отстрела пули из представленного проверяемого оружия; получение следов-отображений режущей части плоскогубцев путем разделения проволоки; образование экспериментальных оттисков печати путем нанесения проверяемым клише отпечатков на бумаге и др.

### **5. Проведение экспертом сравнительного исследования с целью разрешения вопроса о тождестве.**

Эксперт сопоставляет следы искомого объекта с образцами сравнения при исследовании следов-отражений либо непосредственно с проверяемыми объектами, когда исследуются части разделенного целого. Структура идентификационного исследования включает предварительное, раздельное, сравнительное исследование объектов и оценку полученных результатов. На стадии раздельного исследования устанавливаются свойства сравниваемых объектов, на стадии сравнения выявляются различия и совпадения идентификационных свойств. Метод сравнения — основной способ решения идентификационных задач и обязательный этап общей методики идентификационного исследования любых объектов. На стадии оценки совокупность обнаруженных совпадений и различий рассматривается в качестве основания, как положительного, так и отрицательного вывода<sup>1</sup>.

### **6. Разрешение экспертом вопроса о тождестве искомого и проверяемого объекта.**

В результате проведения судебно-экспертного исследования, имеющего целью идентификацию объекта, экспертом могут быть даны различные выводы.

а) Положительный вывод о тождестве искомого и проверяемого объектов. Например, «след давления на дверце сейфа образован монтировкой, изъятая у гр. А». Этот вывод выносится на основе анализа всей суммы информации об идентифицируемом объекте.

Индивидуализировать единичный объект — значит путем исследования закономерных причин и условий его формирования выделить определенную совокупность случайных свойств. Чем больше объем информации об объекте, тем выше уровень его индивидуализации. Поэтому процесс экспертного исследования, включающий использование физических, химических, биологических и иных научных методов, состоит в выявлении различных идентификационных свойств исследуемого объекта. Накопление совокупности свойств в ходе экспертного изучения следа-отображения или части объекта позволяет последовательно выделять все более узкие группы объектов и, наконец, установить единичный объект. Индивидуализация единичного объекта предполагает исключение всякого другого объекта.

<sup>1</sup> Подробнее о стадиях экспертного исследования см. 1.17.

б) Отрицательный вывод о тождестве искомого и проверяемого объектов. Например, «гильза, обнаруженная на месте происшествия, не выстрелена из пистолета ПМ № 54567, изъятого у гр. Б.». Этот вывод дается в случае установления существенных различий в свойствах проверяемого и искомого объектов.

в) Вопрос о тождестве решить не представилось возможным. Причины дачи такого вывода можно разделить на устранимые и неустраимые. К первым относятся ситуации, когда категорический вывод не был дан вследствие представления недостаточного количества либо некачественно отобранных образцов от проверяемого объекта (например, малое количество образцов подписи). Если недостатки, связанные с отбором образцов сравнения, будут устранены, то эксперт сможет прийти к определенным выводам. Неустраимым обстоятельством является нечеткое, неполное отображение свойств искомого объекта в следе, что делает принципиально невозможным решение вопросов о тождестве: например, смазанные следы пальца руки, не содержащие частных признаков папиллярного узора.

г) Установление общей родовой или групповой принадлежности искомого и проверяемого объектов. Этим выводом приходится ограничиваться в тех случаях, когда в следах не отображены индивидуальные свойства, пригодные для идентификации искомого объекта, однако обнаружены некоторые сходные свойства с проверяемым объектом. Понятие «род» и «группа» характеризует некоторое множество, совокупность объектов, обладающих общими свойствами.

Вывод об общей родовой, групповой принадлежности предполагает раздельное определение рода, группы проверяемого и искомого объекта и установление одинаковости групп. Заключение об общей родовой, групповой принадлежности устанавливает строго определенную, ограниченную от других совокупность объектов (объем, массу вещества). Так, относительно изделий массового стандартного производства могут быть установлены множества предметов, охватываемые понятиями определенной системы, модели, марки, партии и т. д.; относительно материалов и веществ могут быть установлены объемы веществ, охватываемые понятием марки (например, бензин марки А 95), сорта (например, мука I сорта), производственного (рассеиватели фар, изготовленные на Брянском заводе светотехнического стекла) или технологического происхождения (например, дробь, изготовленная в едином технологическом процессе).

Объекты установленного рода, группы по своим признакам строго отграничиваются от объектов других смежных, однородных родов, групп. Чем меньше объем группы, тем легче в ней выявить конкретный объект, тем выше значение вывода. Установление общей родовой, групповой принадлежности сравниваемых объектов представляет результат последовательной индивидуализации объекта, значение которой тем выше, чем ближе она к установлению единичного объекта.

В судебной экспертологии логические понятия «род» и «группа» различаются по объему входящих в них объектов.

Установление общей родовой принадлежности означает отнесение сравниваемых объектов к какому-либо естественнонаучному, техническому или иному классу, сформированному не в связи с расследуемым событием, созданным вне криминалистики и судебной экспертизы. Стандартные классификации разработаны в технике, биологии, лингвистике, химии, других научных отраслях. Примером установления общей родовой принадлежности может служить следующий вывод: «Кусок проволоки, которой был обмотан труп, и моток проволоки, обнаруженный у подозреваемого, имеют общую родовую принадлежность, т. е. относятся к круглой проволоке диаметром 2 мм, изготовленной из стали марки 08 по ГОСТ 1080-74». В этом случае использовалась техническая классификация. По другому делу в отношении растительных объектов, изъятых у двух подозреваемых, был дан следующий вывод: «Объекты, изъятые у подозреваемых гр. А. и Б., имеют общую родовую принадлежность, т. е. являются маковой соломкой». Здесь использована биологическая классификация.

Из рода в процессе дальнейшего сравнительного исследования может быть выделена группа. Установление общей групповой принадлежности предполагает отнесение сравниваемых объектов к множеству им подобных, выделенному в связи с расследуемым событием по особенностям их происхождения, изготовления, существования (хранения, эксплуатации) или разрушения (уничтожения).

Таким образом, «группа» объединяет объекты, свойства которых одинаковы и обусловлены:

а) особенностями происхождения объектов, например условиями изготовления (идентификационное основание);

б) фактическими обстоятельствами дела, например случайная смесь разнообразных предметов (ситуационное основание).

В отличие от «родов», созданных до и независимо от условий конкретного расследуемого преступления и использующих стабильный и стандартный набор признаков, специальные классификации в виде «групп» формируются на базе «родов» с использованием дополнительных признаков случайного происхождения.

Сравниваемые объекты выделяются не только по признакам, присущим стандартным классификациям, но и по иным дополнительным «случайным» внешним и внутренним признакам. Группа может объединять объекты одного целевого или функционального назначения (волокна комплекта одежды, партия дробы) или предметы, которые объединены событием преступления (смесь почвенных, растительных объектов и частичек стекла).

Группа объединяет объекты по разработанным в криминалистике и судебной экспертизе признакам. Так, в приведенных выше примерах могут быть даны следующие выводы: «Образцы проволоки, изъятые с места происшествия и у подозреваемого, имеют общую групповую принадлежность, т. е. являются круглой проволокой диаметром 2 мм, изготовленной из стали марки 08 по ГОСТ 1080-74, имеющей одинаковый качественный и количественный элементный состав и внутреннее строение, т. е. изготовлены в едином технологическом процессе»; «Растительная масса, изъятая у подозреваемых гр. А. и Б., имеет общую групповую принадлежность, т. е. представляет собой маковую солому, изготовленную из растений Мака снотворного одинакового периода созревания, имеющего одинаковый качественный и количественный состав органической и неорганической части».

Множество (класс) объектов, объединенных понятием «группа», меньше, чем совокупность объектов, составляющих понятие «род». Вывод эксперта об общей групповой принадлежности занимает промежуточное положение между установлением общей родовой принадлежности и индивидуальной идентификацией.

Поэтому вывод об общей групповой принадлежности объектов сравнения более ценен, чем вывод об их общей родовой принадлежности, поскольку ближе к индивидуальной идентификации. Установление родовой или групповой принадлежности является непременным этапом всякого индивидуального отождествления и средством определения конкретного источника происхождения. Вместе с тем установление общей принадлежности объектов может представлять и самостоятельную задачу, например, относительно множественных объектов различной природы: дробы, ли-

стов бумаги, других изделий массового изготовления; жидкостей; зерна и др.

В судебно-экспертной практике приходится решать большое количество задач, не направленных на установление индивидуально-конкретного тождества. Это диагностические задачи, связанные с анализом происшедшего события: механизма преступного деяния в целом и отдельных стадий, свойств и состояния составляющих его элементов. Диагностические исследования можно разбить на несколько видов в зависимости от поставленной цели (задачи).

**Цель диагностического исследования** состоит в следующем:

1. Установление наличия следов преступления (в широком смысле слова). Например, выявление микрочастиц контактировавшего объекта на поверхности предмета-носителя, определение наличия подчистки в документе, измененного номера на кузове автомобиля и др.

2. Определение состояния, свойств объектов и соответствие их определенным требованиям. Например, установление факта вскрытия пломбы, возможности производства выстрела из оружия без нажатия на спусковой крючок, соответствия свойств товарного изделия нормативам и иные.

3. Установление вида, типа, класса объектов, представленных в натуральном виде, на основании изучения их свойств. Например, установление вида почвы, типа волокнистого материала, принадлежности предмета к холодному оружию, порошка — к наркотическому средству, и т. п.

4. Установление механизма образования следов: причин, времени (абсолютного и относительно события, происшествия), последовательности, условий возникновения и т. д.

Решение задач данного вида позволяет выяснить последовательность образования следов и с учетом этого — очередность действий преступника. Так, диагностическое технико-криминалистическое исследование документа позволяет установить, выполнена ли раньше подпись, а затем она удостоверена печатью или наоборот — поставлен оттиск печати, а затем сверху произведена запись. По следам взлома на преграде определяется направление, откуда было приложено усилие (снаружи или изнутри помещения), вид использованного орудия, физические свойства преступника, наличие у него профессиональных навыков и др. По следам на дорожном покрытии и транспортных средствах, которые возникли до и в результате дорожно-транспортного происшествия, можно ус-

тановить особенности перемещения транспортных средств, место и угол столкновения. Результаты таких диагностических исследований позволяют установить техническую причину дорожно-транспортного происшествия, пожара, время и причину наступления смерти потерпевшего, механизм образования почвенных наслоений на одежде, причину разрушения деталей, которые привели к производственной аварии, и т. п.

5. Определение вида слеодообразующего объекта по основании изучения его свойств по оставленным следам-отражениям или отделенным частям. Примером первой задачи является установление типа принтера, на котором изготовлен представленный документ, второй — определение типа орудия взлома (или металла, из которого оно изготовлено) по отколовшемуся кусочку, обнаруженному на месте происшествия.

Решение задач третьей и пятой групп сводится к установлению соответствия свойств объектов определенным, заранее заданным характеристикам и отнесению их на этом основании к определенному классу (стандартному или общепринятому). Поэтому иногда эти задачи называют классификационными. Несмотря на то, что объекты, попавшие в сферу расследования уголовного дела, необходимо сопоставить со стандартными классификациями, решение этого вопроса требует специальных знаний в области методов исследования классификационных свойств объектов и поэтому относится к компетенции эксперта.

Задача состоит в выяснении природы, происхождения и назначения объекта, представленного (обнаруженного) в натуральном виде или отразившего свои свойства в следах. Цель диагностического исследования в отличие от идентификации состоит не в выделении единичного, а в определении класса, свойства которого могут указывать на роль и место объекта в обстоятельствах конкретного дела: наркотическое средство, огнестрельное оружие, дизельное топливо и т. д.

В процессе диагностического исследования изучаются:

а) непосредственно объекты, чьи свойства и состояние необходимо установить (например, разрушенная рулевая тяга автомобиля, огнестрельное оружие, растение и др.);

б) предметы, на которых имеются материально фиксированные отображения свойств иных объектов, подлежащих установлению (например, рукописный документ, слепок обуви, фотография непознанного трупа и др.).

В диагностическом исследовании выделяют следующие объекты.

Диагностируемый объект — это требующее определения судебно-экспертным исследованием состояние, свойство объекта, механизм образования следов, которые отобразились на материальных объектах, составляющих вещную обстановку события, в виде соответствующих изменений (следов).

Диагностирующий — это материальный объект, представленный на исследование, отражающий и характеризующий состояние, свойства и механизм образования следов.

Таким образом, диагностируемый объект — это устанавливаемый предмет, ситуация, а диагностирующие объекты — это материальные носители признаков, отображающих свойства (систему свойств, признаки, комплексы признаков) и воздействие на них определенных условий происшедшего события.

Чаще всего в качестве диагностируемого объекта выступает некая конкретная ситуация, а в качестве диагностирующих — различные виды доказательственной информации: предметной (вещественные доказательства, слепки, копии); вербальной (описания в протоколах следственных действий); графоаналитической (схемы, планы); наглядно-образной (фото-, видеоизображения). Диагностирование конкретной ситуации является по сути интегративным, требующим не только изучения всей вышеназванной информации, но при необходимости и ее пополнения путем отдельных следственных действий (следственный эксперимент, повторный осмотр места происшествия), экспертизы и др.

Искомые объекты — это события, механизм, состояние объектов, которые существовали до, в момент или после расследуемого события.

Проверяемыми объектами при диагностировании являются предположения (версии) следователя, суда, эксперта, объяснения иных участников процесса (потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого) о механизме расследуемого события и его элементах. В качестве проверяемого объекта может выступать, например, предположение о динамике ДТП, основанное на анализе следов, оставшихся на месте происшествия и на транспортных средствах. Нередко проверяемым объектом является ситуация, изложенная в показаниях кого-либо из участников процесса (например, положение потерпевшего при нанесении ему повреждений). В подобных случаях в задачу эксперта входит диагности-



рование следов, условий их возникновения и определение возможности их образования в том виде, в тех местах и при тех обстоятельствах, которые показал допрашиваемый.

Установленные при диагностическом исследовании представленных объектов свойства (признаки) подлежат сопоставлению со сравнительным материалом. Однако поскольку диагностические и идентификационные задачи отличаются, существенно различна и методика их разрешения. Основное методическое отличие связано с отсутствием образцов сравнения. В качестве сравнительных материалов при проведении диагностических исследований используются:

— эталоны, коллекции, гербарии и иные объекты классификационных групп (установление принадлежности объектов к определенному классу, таксону и др.);

— табличные данные, параметры стандартов (установление свойств, состояния объектов);

— модели, полученные экспериментально экспертом при различных условиях (установление механизма образования следов);

— описания свойств объектов, возникающих в типичных ситуациях (установление механизма образования следов, состояния объектов).

Выявленные в вещественных доказательствах или следах-отображениях свойства сопоставляются с указанными объектами, описаниями, моделями, характеристиками, что и служит основанием для разрешения диагностической задачи.

Одним из основных методов решения задач о механизме образования следов является аналогия. Этот метод основывается на том, что повторяемость событий, явлений, типичных ситуаций обуславливает возникновение повторяющихся типичных следов. Эксперт решает обратную задачу. Выявив следы и зная типичные ситуации, эксперт из ряда ситуаций выбирает ту, которой соответствуют выявленные им на представленных объектах следы. Например, определение времени разрушения детали рулевого управления транспортного средства (до или в момент столкновения с препятствием) основывается на анализе механизма функционирования детали и характеристик поверхности разрушения. Для ситуаций постепенного разрушения металла в процессе эксплуатации транспортного средства и одномоментного разрушения при дорожно-транспортном происшествии характерны свои специфические по строению изломы деталей. Поэтому задача сводится к установлению вида излома

и сопоставлению разрушивших деталь усилий с моделью ее функционирования в движущемся транспортном средстве.

В реальной действительности возможны отклонения от условий типичных ситуаций. Существующие отклонения зависят от разнообразных факторов, влияющих на ситуацию. Задача эксперта установить степень влияния этих факторов на формирование свойств объектов и механизм следообразования. В этом случае эксперт выбирает ту ситуацию, которая наиболее близка к исследуемой.

Иногда для уяснения механизма образования следов проводится экспертный эксперимент. Например, для определения направления разрушения керамических плиток (снаружи или изнутри), которыми была покрыта внутренняя стена хранилища, откуда совершена кража, эксперт провел ряд экспериментов. Был однозначно установлен механизм образования следов на плитках, который свидетельствовал об их разрушении с лицевой стороны. Результаты трасологической экспертизы послужили важнейшим доказательством изобличения преступников, инсценировавших кражу.

Характерным отличием процесса диагностики от идентификации является то, что при идентификации проверяемый объект всегда существует материально, а при диагностировании этого может и не быть. Например, «место нахождения стрелявшего», фигурирующее в качестве объекта исследования, было как таковое в момент прошлого события, во время выстрела. Этой ситуации к моменту диагностирования уже нет, что обуславливает необходимость реконструкции, моделирования.

На основе научных положений теории идентификации и диагностики все задачи, выносимые на разрешение судебных экспертов, можно разделить на два класса: идентификационные и диагностические. Частным случаем диагностических задач, по нашему мнению, являются классификационные задачи, которые некоторыми авторами выделяются в отдельную группу. Эти задачи направлены на установление соответствия объекта определенным, заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному классу. Примером может служить судебно-баллистическая экспертиза, когда требуется установить, к какой системе или модели относится данное огнестрельное оружие. Диагностические задачи, связанные с анализом ситуации, механизма следообразования, решение которых зависит от заданных условий, иногда называют ситуационными и также рассматривают как отдельную группу.

При наличии общей цели идентификации и диагностики — установление фактов, свидетельствующих о происшедшем событии преступления, — имеется немало различий в сущности решаемых при этом задач. В первом случае это установление индивидуального объекта, во втором — определение конкретного ситуативного условия события. Оба процесса тесно связаны между собой. Так, определение условий следообразования всегда сопутствует отождествлению объекта по его следу-отображению. В свою очередь, при диагностическом установлении механизма следообразования всегда учитываются свойства и состояние следообразующего объекта. Однако решение задач обеих групп не составляет единого целого. Диагностические исследования сочетаются с идентификационными и часто предшествуют им. Прежде чем отождествить огнестрельное оружие по стреляной пуле, найденной на месте происшествия, необходимо решить диагностическую задачу о наличии следов канала ствола на снаряде, виде и модели оружия. Полученные сведения используются для поиска оружия. После обнаружения оружия искомого вида и модели проводится идентификационное исследование (по следам на пуле), а также решаются иные диагностические задачи (способность к стрельбе, возможность выстрела без нажатия на спусковой крючок, способ изготовления и др.).

Диагностические и идентификационные задачи могут чередоваться, перемежаться, но могут решаться и по отдельности. Например, при экспертном анализе следов лома чередование задач и их взаимосвязь будут выглядеть следующим образом: определение направленности взлома (диагностическая задача); определение вида использованных орудий взлома (классификационно-диагностическая) — установление свойств субъекта: сила, рост, навыки (диагностическая) — пригодность следов для отождествления (диагностическая) — отождествление орудия по следам (идентификационная задача).

Особенность идентификационного и диагностического исследования заключается в том, что эти задачи не должны противопоставляться и отрываться одна от другой.

### 1.8. Образцы сравнения

Основным методом идентификационного исследования является метод сравнения, который состоит в сопоставлении двух или

нескольких объектов с целью установления общих свойств, которые их объединяют, либо различий, которые их разъединяют. Одним из объектов экспертного исследования является след преступления в виде отображения свойств искомого объекта или отделившаяся от него часть. Прежде чем проводить идентификационное исследование, необходимо отобрать образцы сравнения, являющиеся другими исследуемыми объектами.

**Образцы сравнения** — это материальные источники информации, отображающие свойства проверяемых объектов, либо сами эти объекты. Проверяемыми объектами, от которых отбираются образцы сравнения, могут быть вещественные доказательства, живые люди и трупы, документы и даже место происшествия (участки местности, пол подвала и пр.). Если следы преступления возникают в процессе и обстоятельствах расследуемого события, то сравнительные образцы являются продуктом целенаправленной деятельности следователя или эксперта.

Образцы сравнения являются носителями самых разных свойств проверяемого объекта. В зависимости от отражаемого свойства образцы для сравнительного исследования могут быть подразделены на четыре вида:

1. Образцы, отображающие особенности внешнего строения объекта. Например, специально изготовленные экспериментальные образцы следов применения орудия взлома (лома), клише печати, штампа, орудия травмы (топора).

2. Образцы, отображающие состав и структуру объекта. По своему происхождению и способу получения это образцы, являющиеся частью самого проверяемого объекта или частью группы однородных объектов. Пример образцов первой группы — это образцы почвы с участка местности, на котором предположительно было совершено преступление. Ко второй группе относятся, например, образцы дроби, обнаруженные и изъятые в домовладении подозреваемого.

При производстве экспертиз многих родов отбираются пробы, а не образцы. Например, если изъято большое количество наркотического вещества, то на экспертизу представляются не только несколько образцов (обычно четыре-пять) с различных участков массы, но и средняя проба (50—100 г), отобранная с различной глубины и из разных мест (из всех углов и из центра). Аналогичные пробы отбираются при исследовании пищевых продуктов, почвы и пр.

3. Образцы, отображающие функциональные особенности объекта или механизма образования его следов. К функциональным свойствам человека относятся приобретенные им навыки, в том числе профессиональные. Образцами, отражающими указанные навыки, относятся образцы почерка, письменной и устной речи, петли и узлы.

4. Комплексные образцы, отражающие одновременно несколько характеристик объекта-оригинала. Например, образец текста, выполненный на матричном принтере, отражает свойства встроенного программного обеспечения, влияющего на формирование знаков, особенности внешнего строения иглонок, характеризующиеся в форме точек, состав красящего вещества ленты.

Образцы для сравнительного исследования по процессуальному статусу разделяются на виды в зависимости от времени возникновения и способа вовлечения в сферу уголовного судопроизводства.

**Свободные образцы** возникают до возбуждения уголовного дела вне связи с совершенным преступлением и его расследованием. К ним относятся рукописные материалы личной переписки либо служебные документы (образцы почерка); документы с машинописным текстом (образцы знаковпечатающего устройства); образцы волос, хранящиеся у родственников погибшего; фото- или рентгеновские изображения, дробь, краска, образцы изделий, материала и др.

Изъятие свободных образцов для сравнительного исследования осуществляется следователем и происходит в рамках таких следственных действий, как обыск (ст. 177 УПК), выемка (ст. 178 УПК), следственный осмотр места происшествия, помещений, предметов (ст. 190 УПК), осмотр трупа (ст. 192 УПК), истребование документов и предметов (ст. 66 УПК). Процедура отбора образцов сравнения отражается в протоколе соответствующего следственного действия.

**Условно-свободные образцы** возникают после возбуждения уголовного дела, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу. Ими являются, например, подпись, рукописная запись в протоколе допроса, объяснении, жалобе, ходатайстве и других документах, выполненных обвиняемым, подозреваемым во время производства по делу, а также иного рода объекты.

**Экспериментальные образцы** получают после возбуждения уголовного дела в связи с назначением экспертизы. Такие образцы может отобрать:

- а) эксперт при производстве экспертного исследования;
- б) следователь согласно ст. 199 УПК «Получение образцов для экспертного исследования».

Эксперт, которому поручено производство экспертизы, самостоятельно осуществляет отбор образцов. В этом случае в ходе экспертного эксперимента отбираются образцы от представленных на экспертизу проверяемых объектов (например, получение экспериментальных гильз при стрельбе из проверяемого ружья). Если получение образцов является частью выполняемых экспертом исследований с использованием предоставленных на судебную экспертизу объектов, то какого-либо отдельного постановления следователя об изъятии образцов не требуется.

В ходе исследований эксперт самостоятельно определяет перечень и объем используемых им специальных методов и средств исследования, он вправе изымать для последующего сравнительного исследования часть представленного в его распоряжение объекта, например образцы крови, дроби и т. д. Эксперт вправе по собственному усмотрению ограничиться исследованием части объекта, если это обеспечивает решение поставленных вопросов, а также может изготавливать копии (образцы-копии) вещественных доказательств, экспериментальные образцы-повреждения и т. д.

Самостоятельное получение образцов экспертом не требует отдельного процессуального оформления. Как и весь ход экспертного исследования, сведения об изъятии образцов в процессе производства экспертизы фиксируются в одном процессуальном документе — заключении эксперта (ст. 200 УПК).

Получение образцов для экспертного исследования следователем в соответствии со ст. 199 УПК — самостоятельное следственное действие, проводимое на основе специального постановления и оформленное в соответствующем протоколе «Отбор образцов для экспертного исследования». Только следователь осуществляет отбор образцов сравнения от живых лиц: обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего. Качество отобранных образцов и их доказательственное значение повышается, если образцы получают с участием специалиста или эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы.

Предусмотренный УПК особый способ получения образцов у участников процесса обусловлен необходимостью обеспечения их законных интересов, прав и свобод. В частности, при необходимости получения образцов у живых людей следователь обя-

зан вынести отдельное постановление. Постановление о получении образцов обязательно для лиц, в отношении которых оно вынесено (ч. 5 ст. 114 УПК), что должно быть им разъяснено.

В исключительных ситуациях, при отказе подозреваемого или обвиняемого представить образцы, те из них, характер которых это допускает, могут быть получены принудительно. Это касается таких объектов сравнения, как выделения организма человека (кровь, сперма, слюна, желчь, влагалищное содержимое и др.), волосы, подногтевое содержимое и т. п. В последнем случае желательна присутствие понятых, хотя ст. 199 УПК не предусматривает этого. При отборе образцов необходимо соблюдать общее правило о недопустимости действий, унижающих достоинство лица. Естественно, образцы почерка и подписи невозможно отобрать принудительно. Для этого следует заручиться согласием лица, чьи образцы почерка или подписи необходимы для экспертного исследования.

Помимо образцов сравнения, отбираемых от живых лиц, следователь вправе отобрать образцы от предметов, которые невозможно изъять и направить эксперту на исследование. В качестве образцов сравнения могут выступать образцы шрифта пишущей машинки или принтера, оттиски печатей и штампов учреждений, образцы воды водоема из мест обнаружения трупов при подозрении на смерть от утопления или пробы золы с места сожжения трупа, фото- и рентгеновские изображения и т. д. Для того чтобы образцы удовлетворяли необходимым требованиям к участию в этом следственном действии желательно приглашать специалиста (ст. 128<sup>1</sup> УПК) или эксперта, если экспертиза уже назначена. Неправильный отбор проб отражается на достоверности экспертных заключений, ведет к необходимости повторного или дополнительного проведения следственных действий, затягивает сроки следствия.

#### **Требования, предъявляемые к образцам сравнения.**

Независимо от формы отражения свойств проверяемого объекта (оттиски, отпечатки, части или частицы) образцы должны удовлетворять ряду требований, несоблюдение которых делает невозможным проведение идентификационного исследования.

1. **Несомненность происхождения.** Означает то обстоятельство, что в процессе расследования должно быть достоверно установлено, что образцы сравнения отражают свойства конкретно-определенных лиц или предметов. Особенно важно соблюдать это

требование при изъятии свободных образцов в ходе выемки или обыска. Происхождение образца от проверяемого объекта должно быть процессуально заверено следователем, например в протоколе допроса свидетеля или опознания.

**2. Необходимое количество (репрезентативность).** Количественные параметры образцов: число, масса, объем, размеры — должны обеспечить полноценное проведение экспертного исследования. В зависимости от непосредственного объекта исследования, то есть отраженных свойств объектов, экспертные методики предъявляют различные требования к количеству сравнительного материала. Однако в любом случае образцы сравнения обязаны отражать достаточную для идентификации совокупность признаков проверяемого объекта. Так, для проведения почерковедческой экспертизы следует предоставить образцы рукописного текста не менее чем на 10 листах; на почвоведческую экспертизу направляются сравнительные образцы почвы с различных мест проверяемого участка местности весом до 200 граммов.

Недостаточное количество образцов иногда не позволяет эксперту достоверно решить вопрос о тождестве, что влечет направление ходатайства о предоставлении дополнительных материалов.

**3. Надлежащее качество.** Отмеченное требование направлено на представление образцов, пригодных для исследования. Так, оттиски печатей, отпечатки пальцев рук и иных предметов с устойчивой формой должны быть четкими, насыщенными, не смазанными для того, чтобы обеспечить передачу частных признаков внешнего строения объектов; образцы почерка должны отражать все варианты почерка проверяемого лица; образцы растительных объектов необходимо направлять на экспертизу просушенными во избежание гниения; образцы-предметы (дробь, оружие, инструмент и т. д.), изъятые у разных лиц, должны находиться в разных упаковках, иметь бирки с надписями и т. д. Неудовлетворительное качество образцов не позволяет даже приступить к идентификационному исследованию, что является причиной направлений экспертом сообщения о невозможности дать заключение.

**4. Сопоставимость.** Образцы сравнения должны быть близки по происхождению следам преступления. Смысл указанного требования состоит в устранении различий между следами преступления и образцами сравнения, которые не обусловлены действительным различием свойств сравниваемых объектов. Это требование обес-



печивается получением образцов сравнения, максимально приближенных к следам преступления по времени или механизму (способам, условиям) образования. Так, если исследуемый документ-вещественное доказательство выполнен карандашом на картоне, то экспериментальные образцы почерка должны отбираться от проверяемого лица в виде рукописных текстов, выполненных карандашом того же цвета и твердости на картоне.

Основным правилом получения сопоставимых экспериментальных образцов является создание условий следообразования, максимально соответствующих тем, которые имели место в момент образования самого объекта исследования. В то же время получение сравнительных образцов самим экспертом не всегда обеспечивает воспроизведение условий, соответствующих механизму следообразования, который имел место в момент расследуемого преступления, а значит, и получение адекватных экспериментальных образцов. Прежде всего, сложности возникают, когда речь идет о динамических следах, отображающих не только строение предметов, но и особенности привычной, навыковой, в том числе профессиональной деятельности конкретного лица (преступника). В этих случаях эксперт варьирует условия получения образцов до максимального их сходства с исследуемыми объектами.

В тех случаях, когда отбор экспериментальных образцов невозможен в связи с существенным изменением проверяемых объектов за время, прошедшее с момента совершения преступления (пишущая машинка находилась в ремонте, ствол оружия покрылся коррозией и т. п.), необходимо изымать свободные образцы, соответствующие времени возникновения следов преступления.

Соблюдение этого требования обусловлено необходимостью исключить влияние посторонних факторов, которые препятствуют правильной оценке экспертом различающихся признаков сравниваемых объектов, установленных в процессе экспертного исследования.

#### **Тактика получения экспериментальных образцов сравнения.**

Как и любое иное следственное действие, тактика отбора образцов от проверяемого объекта состоит из трех этапов.

##### **1. Подготовительный этап:**

- принятие решения о необходимости отбора образцов сравнения для проведения идентификационного исследования в отношении конкретного проверяемого объекта;
- определение вида образцов сравнения и их количества;

- изучение методики отбора образцов, определение хода следственного действия. Выбор и ознакомление с методикой отбора образцов осуществляется следователем обращением к специальной методической литературе или путем консультаций со специалистом. Обычно в качестве последнего выбирается сведущее лицо, которое впоследствии будет проводить экспертизу;

- выбор времени отбора образцов. На выбор момента получения образцов от живых лиц влияет физическое, психическое состояние заинтересованных лиц, возможность проведения следственного действия с их участием;

- выбор места отбора образцов. В одних случаях образцы могут быть получены в кабинете следователя, в других — в специализированных учреждениях, где имеются необходимые условия, инструменты, аппаратура, специалисты;

- определение состава участников следственного действия: наличие понятых, необходимость привлечения соответствующего специалиста и др.;

- решение вопроса о способе вызова участников следственного действия: повесткой, по телефону или иными способами;

- подготовка необходимых технических средств отбора, упаковки, транспортировки, фиксации процедуры отбора образцов: приборов, инструментов, аппаратуры, материалов и т. д.;

- выбор линии поведения с лицом, от которого или с согласия которого предстоит отобрать образцы, если оно окажет противодействие расследованию;

- составление письменного плана отбора образцов;

- вынесение постановления о получении образцов для экспертного исследования. В постановлении о получении образцов должно быть указано:

- в связи с какими обстоятельствами возникла необходимость их получения;

- для установления каких обстоятельств необходимо сравнительное исследование образцов;

- какие конкретно образцы подлежат изъятию;

- у кого, где и когда они должны быть получены с указанием процессуального положения лица.

**2. Рабочий этап.** Непосредственный отбор образцов сравнения следователем:

- ознакомление с постановлением

- обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля об отборе у них образцов;

- должностного лица об отборе образцов сравнения от материальных объектов, находящихся в его распоряжении;
- разъяснение всем участникам их прав, обязанностей, роли каждого при проведении следственного действия;
- установление психологического контакта с заинтересованным лицом. При необходимости используются приемы убеждения;
- отбор образцов по технологии, удовлетворяющей требованиям несомненности происхождения, необходимого количества, надлежащего качества и сопоставимости.

Что касается возможности присутствия следователя при отборе образцов у лиц, здесь, вероятно, применимо правило, установленное УПК для освидетельствования (ст. 193 УПК). Если получение образцов сопряжено с обнажением тела человека, а следователь является лицом другого пола, то он не может присутствовать при производстве следственного действия, но при этом не лишается своих руководящих функций.

**3. Заключительный этап.** Фиксация хода и результатов отбора образцов и их упаковка:

- описание процесса отбора образцов и полученных результатов в протоколе «Отобрание образцов для экспертного исследования». В протоколе должна быть описана процедура получения образцов, их вид, количество, место изъятия (обнаружения), дата, время и способ изъятия (смыв, соскоб, срезы и др.), вид упаковки, содержание удостоверительных надписей и подписей. При оказании физического сопротивления лицом, у которого отбираются образцы, следует подробно описать в протоколе все действия лица, а также принятые следователем меры;

- при необходимости составляется схема, в которой отмечается место изъятия или отбора образцов, проводится аудио- или видеозапись, фотосъемка, иллюстрирующие ход и отдельные этапы следственного действия;

- упаковка полученных образцов. Полученные образцы помещаются в упаковку с соблюдением процессуальных требований и криминалистических правил обращения. Правила упаковки образцов такие же, как и вещественных доказательств. Упаковка должна обеспечивать сохранность образцов и отраженных в них свойств, не допускать возможность их утраты, подмены или случайного привнесения иных объектов. На упаковку наносятся удостоверительные надписи — вид объекта, количество, дата, время, место и способ получения образцов, характер предмета-носителя;

- ознакомление всех участников следственного действия с протоколом, принятие от них замечаний и заявлений;
- подписание протокола следователем, всеми лицами, принимавшими участие в отобрании образцов для экспертного исследования.

### 1.9. Предмет, объект, методика и методы судебных экспертиз

Развитие теории и методологии судебной экспертизы как отрасли научного знания позволило разработать базовые понятия (категории) предмета и объекта судебных экспертиз, методик экспертного исследования как оснований дифференциации экспертиз по отраслям специальных знаний.

При рассмотрении предмета судебной экспертизы следует соотносить это понятие с отраслью научного знания и практической деятельностью.

В науковедческом аспекте предмет судебной экспертизы — это группа объективных закономерностей, изучаемых в данной области научного знания. В этом случае следует говорить о предмете области знаний, которая составляет научную основу экспертизы того или иного рода, вида, а не о процессуально-прикладном значении предмета экспертизы.

**Научным предметом судебной экспертизы** как отрасли знания являются два вида закономерностей.

1. Закономерности, обуславливающие возникновение свойств объектов экспертного исследования:

- формирование свойств объектов как элементов события преступления;
- функционирование и взаимодействие объектов в обстоятельствах расследуемого события;
- отображение свойств объектов в окружающей материальной обстановке;
- пространственно-временные и причинно-следственные связи и отношения объектов, возникающие до, в момент и после события преступления.

2. Закономерности исследования объектов экспертизы:

- поиск, выявление и фиксация объектов, их свойств и признаков;
- извлечение из объектов потенциальной уголовно-релевантной информации, фактических данных о расследуемом преступлении.

Предмет отдельных родов судебных экспертиз формируется запросами следственно-судебной практики и изучается в ходе научно-исследовательской работы. Познание отмеченных закономерностей служит основанием для разработки научно-технических, специальных средств и методов судебно-экспертного исследования, обеспечивающих получение достоверных фактических данных по конкретному делу. Установленные закономерности являются основанием при даче выводов по результатам исследований в конкретной экспертизе.

В понятии предмета судебной экспертизы как практической деятельности отражается единство процессуального и гносеологического аспектов. В процессуальном аспекте представление о предмете судебной экспертизы как одном из средств доказывания охватывает круг обстоятельств, устанавливаемых с помощью специальных знаний, то есть это устанавливаемые посредством экспертизы фактические данные, являющиеся элементами системы доказательств по уголовному делу.

Предмет судебной экспертизы как отрасли практической деятельности в теории судебной экспертизы рассматривается на двух уровнях: как предмет рода (вида) экспертизы и конкретной экспертизы<sup>1</sup>.

**Предмет рода (вида) судебной экспертизы** представляет собой совокупность всех фактических данных, которые могут быть установлены при производстве данной судебной экспертизы на определенном этапе ее развития. По мере изучения научного предмета рода (вида) судебной экспертизы круг устанавливаемых обстоя-

<sup>1</sup> Выделение в специальной литературе предмета класса судебной экспертизы не имеет, на наш взгляд, практического значения. Объясняется это следующими причинами. Во-первых, в настоящее время не существует устоявшейся, общепринятой классификации судебных экспертиз. Даже приведенная в Инструкции Минюста система судебных экспертиз не имеет единого основания. Например, в классе криминалистических соседствуют такие разнохарактерные экспертизы, как почерковедческая, взрывотехническая, видеофоноскопическая и др. Для производства двух последних необходимы знания, лежащие вне сферы криминалистики. Во-вторых, научный предмет родов (видов) судебных экспертиз, образующих класс, существенно различается. В-третьих, исходя из предыдущей причины, невозможно достаточно точно и полно очертить круг обстоятельств, устанавливаемых в пределах одного класса судебных экспертиз, в состав которого входит несколько различных экспертиз. В-четвертых, развитие судебной экспертологии объективно влечет появление новых родов (видов) судебных экспертиз, место которых в существующих классификациях еще не определено. Примерами служит формирование компьютерно-технической, экологической, ветеринарной и иных судебных экспертиз.

тельств расширяется. Родовое определение предмета судебной экспертизы предопределяет его реализацию в частных определениях предмета отдельных видов судебной экспертизы. Например, предмет баллистической экспертизы — это обстоятельства, связанные с производством выстрела, возникновением следов выстрела на боеприпасах, преградах, установлением тождества оружия и т. д.

Необходимые для расследуемого дела фактические данные являются целью экспертного исследования и формулируются в вопросах, которые ставятся следователем. Таким образом, предмет экспертизы проявляется через совокупность вопросов, решаемых в определенном роде (виде) экспертиз.

Точное определение предмета рода (вида) судебной экспертизы позволяет:

- наиболее полно указать спектр обстоятельств, которые могут быть установлены при назначении и производстве данного рода (вида) экспертизы;

- сформулировать перечень типовых вопросов (заданий), выносимых на разрешение эксперта. О предмете рода (вида) экспертизы можно судить по перечню, приводимых в справочниках либо иной методической литературе вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение соответствующей экспертизы;

- определить природу специальных знаний (компетенцию) эксперта, привлекаемого к производству данной экспертизы. Это означает, что сведущее лицо, аттестованное судебным экспертом по определенной специальности (виду, роду экспертиз), полномерно решать все вопросы (задачи), входящие в предмет этой экспертизы;

- включить экспертизу в структуру частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений;

- выделить необходимые для решения вопросов объекты — материальные носители информации, а также исходные данные, служащие для установления фактических данных по делу;

- отграничить каждую экспертизу от иных смежных родов, видов судебных экспертиз;

- разработать методы и методики исследования и изучения свойств объектов с целью извлечения содержащейся в них потенциальной информации для решения каждой из типовых задач;

- организовать производство судебной экспертизы в экспертном учреждении;

- определить дальнейшее направление научно-исследовательской работы в отдельной отрасли судебно-экспертной деятельности.

**Предмет конкретной экспертизы** — это фактические данные, которые требуют установления по конкретному расследуемому событию с применением специальных знаний в форме судебной экспертизы. Предмет конкретной судебной экспертизы содержится в вопросах, выносимых на разрешение эксперта, которые формулируются в постановлении следователя о назначении экспертизы. Предмет конкретной судебной экспертизы определяет цели познавательной деятельности эксперта по исследованию представленных объектов. Факты, интересующие следователя и отраженные в вопросах постановления, не могут выходить за рамки родового предмета экспертизы. Предмет конкретной судебной экспертизы соотносится с предметом рода (вида) судебной экспертизы, как особенное и общее, часть и целое. Поэтому выносимые на конкретную экспертизу вопросы не могут выходить за границы предмета рода экспертизы. Конкретный предмет экспертизы в контексте уголовно-процессуального законодательства (ст. 77 УПК) позволяет определить полномочия эксперта при производстве назначенной экспертизы. Так, ходатайство эксперта о предоставлении дополнительных материалов, а также показания, даваемые на допросе, должны иметь отношение к предмету проводимого экспертом исследования.

Критерием разграничения родов, а внутри родов — видов экспертиз в таких случаях являются те свойства объекта, которые подвергаются исследованию. По непосредственному предмету исследования различаются, к примеру, почерковедческая, техническая и бухгалтерская экспертизы документов, имеющие одинаковый родовой объект (документы). При производстве каждой экспертизы к объектам исследования применяются только те методы и извлекается та информация, которые отвечают соответствующей судебно-экспертной отрасли.

Согласно ст. 1 Закона Украины «О судебной экспертизе» судебно-экспертному исследованию подвергаются материальные объекты, явления и процессы, содержащие информацию об обстоятельствах дела. Несмотря на законодательное закрепление, продолжает оставаться спорным вопрос о том, относятся ли к объектам экспертизы только материальные предметы или в их число могут быть включены также события, факты и другие идеальные

объекты. Одни исследователи определяют объект экспертизы как вещи или факты, другие против этого возражают и включают в это понятие только объекты материального характера (людей, животных, вещи, документы).

Представляется целесообразным более конкретное понимание объектов экспертизы лишь как предметов, документов, иных материальных образований, подвергающихся экспертному исследованию. Это обусловлено тем, что, во-первых, в противном случае возможно смешение объекта и предмета экспертизы (как цели исследования), во-вторых, потому что объект исследования является понятием не только материальным, но и правовым. Правовой же режим может быть распространен лишь на реально существующие объекты. Объекты нематериального характера (факты, события прошлого) не имеют какого-либо процессуального положения. В связи со сказанным представляется более правильным понимать под объектами экспертного исследования только материальные предметы, поскольку это позволяет наиболее полно учитывать правовую специфику судебной экспертизы. Только материальные объекты могут быть процессуально оформлены, предоставлены в распоряжение эксперта, только в отношении таких объектов эксперт может располагать какими-то полномочиями. Отмеченная трактовка объекта косвенно нашла отражение в п. 15 «Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз» МЮ Украины, согласно которому в экспертное учреждение направляются объекты исследования. Понятно, что это можно осуществить лишь в отношении тех объектов, которые зафиксированы в материалах дела.

**Объектами судебной экспертизы**, таким образом, являются материальные (предметы, их совокупности) или материализованные (документы) источники информации.

Множество идеальных категорий, изучаемых экспертом, следует относить не к объектам экспертизы, а к объектам экспертного познания на том основании, что в гносеологическом смысле в этом качестве могут выступать не только материальные предметы, но и различные процессы, события, явления, действия. Иначе говоря, объекты экспертного изучения представляют собой единство материальной и идеальной составляющих, в котором первая — источник информации, фиксируемой в виде отображения, вторая — мысленная модель, создаваемая экспертом в своем сознании на основе результатов исследования материальной субстанции.



Отмеченный подход соответствует общей ретроспективной цели экспертного исследования: установление уголовно-релевантных событий по оставленным ими следам. Событие преступления состоит из совокупности материальных процессов, которые вносят изменения и отражаются в материальной обстановке события в виде следов. Эти материализованные отражения являются носителями информации о происшедшем событии. Эксперт изучает следы, отобразившиеся на материальных носителях вследствие воздействия явлений и процессов, и устанавливает механизм их протекания.

Помимо своей природы материальные объекты экспертного исследования различаются по процессуальной форме. Объекты судебной экспертизы могут быть классифицированы по различным основаниям: а) представленные следователем; б) созданные экспертом в процессе проведения исследований (модели, экспериментальные образцы сравнения и пр.); в) вспомогательные, используемые в ходе исследования (эталоны, экземпляры коллекции и др.).

Объектами экспертизы, которые представляет следователь эксперту, являются соответствующие уголовно-процессуальному закону источники сведений, материальные предметы-носители информации, подвергаемые исследованию для установления фактических данных, связанных с расследуемым событием и входящих в предмет экспертизы.

В качестве единичного материального образования объекты экспертного исследования обладают процессуальным статусом вещественного источника доказательств. С рассматриваемым понятием связана система процессуально-криминалистических средств обнаружения, фиксации, изъятия, хранения и исследования объекта, обеспечивающая его подлинность. В процессе следственного действия и экспертного исследования объект экспертизы должен быть выделен, индивидуализирован и сохранен. Такие действия послужат гарантией того, что будет исключена его подмена или смешение с другим объектом.

При производстве судебных экспертиз некоторых родов, например судебных инженерно-технических экспертиз, в процессе экспертного исследования может возникнуть необходимость проанализировать техническую документацию, относящуюся к объекту (разрушенному, сгоревшему после технологической аварии и др.), обобщить сведения о происшествии, касающиеся предмета экспертизы, произвести реконструкцию и моделирование процес-

сов, явлений. Результативность решения поставленных вопросов в подобных случаях во многом зависит от качества и полноты представляемых эксперту материалов, к которым относятся: протоколы осмотра места происшествия, подробно иллюстрированные фототаблицами, чертежами, схемами; сведения об обстоятельствах происшествия, месте и времени его обнаружения, погодных условиях; характеристики объекта; сведения о событиях, предшествовавших происшествию и находившихся в причинно-следственной связи с его возникновением; документы, регламентирующие технологические процессы, и др.

На основании изложенного можно дать следующую классификацию объектов, которые подвергаются экспертному исследованию.

1. Объекты, имеющие процессуальный статус:

— вещественные доказательства: первоначальные, то есть непосредственно связанные с событием преступления (предметы, жидкости, микрочастицы, документы, несущие следы преступления и др.), и производные — слепки, оттиски, фотоснимки следов преступления, сохраняющие их существенные признаки;

— документы, как особый вид доказательств, например документы бухгалтерского учета и отчетности, проекты строительства зданий, договоры купли-продажи и др.;

— живые лица: потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый;

— образцы для экспертного исследования, в том числе образцы сравнения (свободные, условно-свободные, экспериментальные), необходимые для проведения идентификационного исследования;

— материалы уголовного дела (протоколы следственных действий и приложения к ним, схемы, справки, заключения первичных и основных экспертиз и др.), которые относятся к предмету экспертизы.

2. Объекты, не имеющие процессуального статуса<sup>1</sup>:

— материальная обстановка места происшествия: участки местности, сооружения, здания, помещения, коммуникации, механизмы и др.;

<sup>1</sup> В гноссологическом плане они являются объектами исследования, но из-за фактической невозможности распространить на них соответствующий процессуальный режим вещественных доказательств эти объекты не фигурируют в деле в этом качестве.

- трупы людей и их части;
- животные, их трупы и части;
- предметы, предположительно имеющие отношение к расследуемому преступлению, но не имеющие статуса вещественных доказательств. Лишь заключение эксперта позволяет определить относимость предмета к событию преступления, на основании чего следователь выносит постановление о его приобщении к делу в качестве вещественного доказательства.

Не все из приведенных объектов могут быть процессуально закреплены в деле в качестве доказательств. Однако это не означает, что такие объекты не имеют никакой процессуальной формы. Они должны быть официально предоставлены в распоряжение эксперта (например, указаны в качестве объектов, подлежащих исследованию, в постановлении о назначении экспертизы), в отношении их может быть установлен определенный процессуальный режим, например приостановлен на время экспертизы производственный процесс, закрыт доступ посторонним лицам и т. п.

Помимо общего понятия объекта как материального носителя информации, различают также понятия родового (видового) и конкретных объектов судебной экспертизы.

**Объекты рода (вида) экспертизы** — это множество (класс, категория) предметов, обладающих общими свойствами, которые изучаются на основе применения специальных знаний в пределах рода (вида) данной экспертизы. Так, объектом почерковедческой экспертизы являются рукописные тексты, подписи; биологической экспертизы — объекты растительного и животного происхождения и др.

Дифференциация существующих и создание новых видов экспертизы в пределах рода происходит по признаку видового объекта. Например, в технической экспертизе документов родовой объект — документы. Объектами, определяющими ее виды, являются: реквизиты документов, материалы документов, оттиски печатных форм и печатающих устройств.

**Объект конкретной экспертизы** — индивидуально-определенная вещь, документ и другие материальные предметы, выделенные из материальной обстановки события преступления и представленные следователем на исследование по назначенной экспертизе. Любой конкретный объект обладает индивидуальными и общими для некоторого класса чертами, которые определяют специфику экс-

пертного исследования (совокупность применяемых методов, последовательность их использования и т. д.).

**Непосредственный объект экспертного исследования** — это отраженная в материальной обстановке события и выделенная в результате анализа объекта та его сторона (совокупность однородных свойств, информационное поле), которая изучается с применением специальных знаний для решения конкретной экспертной задачи. Это сторона или подсистема свойств объекта экспертизы исследуется экспертом определенной специальности для решения конкретной задачи по установлению обстоятельств дела. Один и тот же материальный объект служит носителем различных видов информации, которая является предметом изучения различных родов (видов) экспертиз.

Задачи, решаемые в определенном роде (виде) экспертиз, а также представляемые объекты при всем их разнообразии обладают общими чертами, что позволяет представить структуру решения любой задачи в виде системы последовательных познавательных действий (стадий) с использованием определенного набора методов (технических средств). В судебной экспертологии система категорических или альтернативных предписаний по выбору и применению в определенной последовательности методов и средств решения экспертной задачи именуется судебно-экспертной методикой. Экспертная методика ориентирована не на исследование объектов экспертизы, а на решение экспертной задачи, поскольку именно от задачи зависит суть исследования, так как один и тот же объект, как отмечено выше, может изучаться по различным экспертным методикам.

Каждому классификационному уровню экспертиз — роду или виду — соответствуют определенные методики экспертных исследований. Методика каждого уровня включает соответствующие общие (эмпирические и логические) и частные методы исследования. Программа исследования, направленная на решение однотипных задач в пределах одной разновидности экспертизы с помощью конкретной системы методов, получила название родовой (видовой) методики экспертного исследования.

**Типовая экспертная методика рода (вида) экспертизы** — это система методов, приемов, технических средств (аппаратура, материалы и т. п.), применяемых в определенной последовательности для установления фактов и обстоятельств расследуемого преступления путем изучения родового объекта экспертизы. Типовая

методика представляет научно обоснованную последовательность действий, операций для решения типовой экспертной задачи. Родовая (видовая) методика включает описание общих и специальных методов исследования, очередность их применения в отношении объектов, объединенных общими изучаемыми свойствами. Методика исследования — это средство получения скрытой в объектах экспертизы потенциальной информации для установления фактов, образующих предмет экспертизы.

Разработка общей методики экспертного исследования в пределах рода (вида) экспертизы возможна благодаря типичности выносимых на разрешение экспертизы вопросов и представляемых объектов, что отражает достаточную стабильность границы, очерчивающую предмет и объекты отдельного рода, вида экспертизы. В методических пособиях для экспертов по исследованию почерка, оружия, почвы, материалов и других объектов отдельных родов судебных экспертиз описываются различные методические схемы изучения объектов в зависимости от их вида (целые объекты, части, частицы и др.) и цели исследования, определяемой поставленными вопросами. В баллистической, трасологической, почерковедческой и иных традиционных родах судебных экспертиз разработаны общие методики идентификационного и диагностического экспертного исследования, которые включают перечень определенных признаков объектов и способы (методы) их установления<sup>1</sup>.

Родовые типовые методики описываются в специальных методических пособиях, методических письмах, рекомендациях, руководствах по проведению соответствующего рода (вида) судебных экспертиз. Типовые методики, как правило, представляются в виде алгоритмов, то есть отличаются жесткой предопределенностью последовательности действий.

**Конкретная или частная методика судебной экспертизы** — это последовательность изучения представленных по конкретной экспертизе объектов для разрешения поставленных перед экспертом вопросов. Конкретная методика опирается на общую методику

<sup>1</sup> В литературе иногда выделяют общую методику класса судебной экспертизы, которая включает перечень объектов, задач, методов и технических средств, применяемых при производстве экспертиз данного класса. Поскольку, как отмечалось ранее, «класс» объединяет весьма разнородные экспертизы, то методика не может разрабатываться «вообще», безотносительно к объектам и решаемым задачам, то отмеченный перечень не может быть признан в качестве методики экспертного исследования.

данного рода (вида) экспертиз. Методика решения конкретной экспертной задачи, как правило, не тождественна типовой методике, а представляет один из ее вариантов. В ходе использования экспертом конкретной методики отдельные элементы типовой методики изменяются, и одновременно она дополняется новыми элементами. В результате эксперт на основании знания типовой методики и личного опыта разрабатывает методику решения каждой стоящей перед ним задачи, то есть программу исследования для конкретной экспертной ситуации. Конкретная (частная) методика — программа действий эксперта по проведению конкретной экспертизы.

В практической деятельности при выборе схемы решения поставленной следователем задачи эксперту приходится решать основную проблему: имеется ли для решения вопроса соответствующая типовая экспертная методика и, если имеется, то достаточно ли она надежна.

Если задача ранее не встречалась в экспертной практике, то для ее разрешения экспертом создается эвристическая методика исследования. Так же обстоит дело, если методика ранее еще не применялась. Обычно в письменном виде эвристическая методика не фиксируется, а реализуется по ходу ее формирования и отражается в заключении эксперта. Если при решении поставленной эксперту задачи достигнут положительный результат, то впоследствии эвристическая методика может быть изложена в специальной литературе для обмена и распространения опыта и в таком виде стать объектом научного исследования.

При использовании эвристических методик решения задач в отличие от алгоритмических не предусматривается соблюдение определенной последовательности действий. Эвристическим считается решение, найденное самим экспертом в процессе производства экспертизы либо при использовании существующей типовой методики, но при этом избирательно игнорируется ряд ее положений. Эвристические способы решения экспертных задач основываются на творческом мышлении и интуиции эксперта, опирающегося на опыт.

При решении любой стоящей перед ним задачи эксперт всегда применяет совокупность алгоритмов и эвристик. Попеременное использование алгоритмов и эвристик характерно для перехода от одного момента процесса исследования к другому, они заменяют друг друга на разных этапах экспертного познания.

Любая экспертная методика включает методы и технические средства исследования. Именно они образуют основное содержа-

ние методики. В судебной экспертологии выделяют всеобщий, общеэкспертные, частноэкспертные и специальные методы исследования.

**Всеобщим методом** является диалектико-материалистический метод, который дает общее направление, является методологической основой всякого судебно-экспертного исследования.

**Общеэкспертные методы** используются во всех экспертных исследованиях и делятся на две группы:

- эмпирические: наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование, сравнение, описание, фотографирование;
- логические: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование, конкретизация.

**Частноэкспертные методы** применяются в нескольких родах судебных экспертиз. К ним относятся:

- инструментальные методы, с помощью которых определяются качественный, количественный состав, структура и иные свойства представленных на экспертизу объектов: атомный спектральный и рентгеноспектральный анализ, молекулярная спектроскопия в видимой, ультрафиолетовой и инфракрасной областях спектра, хроматографический и металлографический анализ и другие;
- математические методы расчета и статистики, используемые для обработки результатов количественных измерений.

**Специальные методы** разрабатываются и применяются только в рамках одного рода, вида судебных экспертиз в отношении конкретных объектов. Например, методы выявления угасших, залитых текстов в технической экспертизе документов, метод определения длины остановочного пути автомобиля в автотехнической экспертизе, метод отыскания уничтоженной информации в компьютерно-технической экспертизе и др.

Рассмотренные предмет, объект и методика рода (вида) судебной экспертизы в совокупности со специальными знаниями, используемыми при производстве исследований, являются критерием разграничения судебных экспертиз и основанием современной их классификации. Каждая судебная экспертиза характеризуется собственными объектами, задачами, методиками (методами), теоретические и практические аспекты которых разрабатываются судебной экспертологией.

Необходимость учета всех четырех компонентов при дифференциации экспертиз можно проиллюстрировать на следующих примерах. Рукописный письменный документ может быть объектом исследования различных экспертиз: почерковедческой (изучает

почерк), автороведческой (изучает письменную речь), бухгалтерской (изучает данные учета), технического исследования документов (изучает оттиски, машинописный текст, бумагу), материаловедческой (изучает краситель, клей, скрепки). Один и тот же вопрос (предмет экспертизы) об установлении принадлежности осколков стекла одному изделию решается в трасологической экспертизе или экспертизе стекла и изделий из них разными экспертными методами. В трасологической экспертизе оптическими методами исследуются особенности поверхностей разрушения, в материаловедческой — физическими методами изучаются многообразные свойства стекла сравниваемых осколков.

Единой, общепринятой классификации экспертиз в настоящее время не существует. Исходя из ранее приведенных аргументов, представляется, что основной классификационной единицей должен быть род судебных экспертиз.

Анализ процесса формирования новых родов и видов судебных экспертиз показывает, что сначала предмет экспертизы полностью отвечает какой-либо науке или отрасли знания и целиком основывается на ней. При этом судебно-экспертная специфика еще не сформировалась. Вынося на разрешение формирующейся экспертизы вопросы, можно исходить из того, что специальных знаний, почерпнутых из базовой науки, вполне достаточно для выполнения экспертных задач. Постепенно, по мере развития рода экспертизы, выделяются специфические объекты исследования, формулируются задачи, свойственные только данной экспертной деятельности, разрабатываются эвристические методики их решения. В этот период возникает необходимость создания типовых методик экспертного исследования.

В развившемся роде экспертиз видовое деление проводится уже по исследуемым объектам. В дальнейшем некоторые виды данного рода судебных экспертиз могут стать настолько специфичными, что образуют отдельный род, а роды трансформируются в класс. Вышесказанное в первую очередь относится к инженерно-техническим родам судебных экспертиз.

Поскольку все судебные экспертизы находятся на разных стадиях своего формирования, нельзя говорить о едином основании для их подразделения по классам. Для сложившихся родов судебных экспертиз характерны четко сформулированные задачи и перечень вопросов, выносимых на разрешение экспертов, структурированность по видам в зависимости от объектов, унифицированные



методики экспертного исследования. Формирующиеся роды экспертиз еще не имеют четко выраженного видового деления.

### 1.10. Постановление о назначении судебной экспертизы

Назначение экспертизы на досудебном следствии следователем оформляется постановлением, которое является юридическим основанием ее производства.

Постановление о назначении экспертизы должно отвечать определенным требованиям и имеет собственную структуру (ст. 196 УПК). Это постановление задает направленность экспертному исследованию, поэтому понятна важность его грамотного составления следователем.

Структура постановления о назначении экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

**Вводная часть постановления** содержит следующие данные:

- Дата вынесения постановления.
- Место вынесения постановления (наименование населенного пункта).
- Должность, звание, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление, наименование органа расследования.
- Номер уголовного дела.

**Описательная часть постановления** включает основания для назначения экспертизы, обосновывает необходимость привлечения специальных знаний.

Постановление должно быть мотивированным. Это означает, что в нем должны быть указаны основные обстоятельства уголовного дела. В этой части постановления кратко излагаются фабула преступления и обстоятельства, вызвавшие необходимость использования специальных знаний; указывается, для установления какого юридически значимого обстоятельства могут быть пригодны ее результаты; какова специальная цель исследования.

Следователь приводит данные об особенностях обнаружения, изъятия, хранения объекта экспертного исследования или иные обстоятельства, которые могли повлиять на формирование его признаков. В постановлении указываются место обнаружения объекта, условия изготовления или нахождения в момент их обнаружения, способ изъятия, приемы отбора и количество образцов при направлении на экспертизу только части вещественных доказательств и т. д.; условия отбора образцов для сравнитель-

ного исследования и другие сведения. Если в постановлении эти обстоятельства не описываются, то эксперту следует прислать копии тех протоколов следственных действий (осмотров, допросов и пр.) или выписки из них, где речь идет об этих обстоятельствах.

В исключительных случаях, когда объект исследования не может быть представлен эксперту, экспертиза проводится по фотоснимкам и иным копиям объекта, его описаниям и иным материалам, приобщенным к делу в установленном порядке. Относительно проведения экспертизы по таким материалам должно быть указано в постановлении о ее назначении.

Данные, приводимые в описательной части постановления, необходимы эксперту для точного понимания поставленной задачи и правильной оценки результатов исследования. Более того, знание экспертом основных обстоятельств дела позволяет ему реализовать при производстве экспертизы свое право на инициативу, т. е. устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы (ст. 200 УПК).

В описательной части приводятся исходные данные по расследуемому уголовному делу для производства экспертизы. Они включают материалы, содержащие справочные (информационные) данные, необходимые для решения вопросов, относящихся к предмету экспертизы. Это источники сведений о свойствах объектов экспертного исследования или происшедшем событии. Так, по делам о дорожно-транспортных происшествиях в постановлении указываются параметры дорожной обстановки, скорость транспортных средств и другие сведения, используемые экспертом для решения поставленных вопросов.

Если назначается повторная или дополнительная экспертиза, то в описательной части указывается, когда, где и кем была проведена предшествующая экспертиза и ее выводы. Если проводилось несколько дополнительных, повторных экспертиз, то упоминаются все заключения. В постановлении обязательно приводятся мотивы, вызвавшие необходимость производства дополнительной или повторной экспертизы, т. е. следует указывать, в чем конкретно состоит неясность, неполнота исследования или в чем усматривается необоснованность заключения первичной экспертизы, какие обстоятельства вызвали сомнение в его правильности.

Описательная часть завершается ссылкой на фактические и процессуальные основания назначения экспертизы. Это может быть

сформулировано следующим образом: «Принимая во внимание, что для решения возникших по делу вопросов необходимы специальные знания, и руководствуясь ст.ст. 75 и 196 УПК Украины, ПОСТАНОВИЛ...». Если производство экспертизы поручается экспертам судебно-экспертного учреждения, ведомственной службы, то дополнительно делается ссылка на ст. 198 УПК, а в случаях обязательного назначения экспертизы — на ст. 76 УПК. При назначении повторной либо дополнительной экспертизы упоминается ст. 203 УПК.

**Резолютивная часть постановления** условно состоит из трех разделов.

В первом разделе указывается:

- Наименование рода, вида экспертизы, исходя из тех специальных знаний, которые необходимы для ее производства.

Нередко лицо, назначающее экспертизу, затрудняется в правильном определении вида экспертизы. В этом случае допустимо именовать экспертизу названием того класса судебных экспертиз, в который она входит, например назвать ее «криминалистической», «инженерно-технической», «материаловедческой», «товароведческой» и т. д.

- Процессуальный вид экспертизы: повторная, дополнительная, комиссионная, комплексная (первичная и единоличная экспертизы обычно не указываются).

- Фамилия, имя, отчество, место работы, должность эксперта (экспертов), если экспертиза проводится вне государственного экспертного учреждения (службы).

При назначении экспертизы в государственное экспертное учреждение оговаривается, что ее производство поручается экспертам соответствующего учреждения. Для соблюдения прав обвиняемого на ознакомление с личностью и последующий отвод эксперта после ознакомления с постановлением о назначении экспертизы (п. 1 ч. 2 ст. 197 УПК) следователь вправе поручить производство экспертизы конкретному сотруднику экспертного учреждения, указав его фамилию и должность либо сославшись на Реестр аттестованных судебных экспертов, в котором приведен список экспертов-сотрудников экспертного учреждения. Например, «...производство экспертизы поручается сотрудникам научно-исследовательского института судебных экспертиз, включенных в государственный Реестр аттестованных экспертов за 2002 год».

Если назначается дополнительная экспертиза, то говорится, что поручается она тому же или другому эксперту, а при назначении повторной экспертизы можно указать, что ее производство поручается комиссии экспертов. Требования следователя обязательны для руководителя экспертного учреждения.

- Когда экспертиза назначается различным экспертным учреждениям, приводится их наименование и ведущее учреждение.

- Если экспертиза назначается в экспертное учреждение и частному эксперту, приводится наименование учреждения и фамилия эксперта. Ведущим назначается экспертное учреждение.

- При необходимости отмечается, что экспертиза либо отдельные исследования должны проводиться в присутствии следователя, обвиняемого, подозреваемого или иных лиц.

Во втором разделе после указания вида экспертизы и субъекта ее производства перечисляются вопросы, требующие разрешения.

Вопросы, ставящиеся перед экспертом, должны тщательно редактироваться, быть определенными, ясными, не носящими правового характера. Правильная и точная постановка вопросов перед экспертом служит формированию конкретного предмета экспертизы.

При формулировании вопросов следователь может консультироваться у сведущего лица, в том числе у того, кто будет привлечен к производству экспертизы в качестве эксперта, а также использовать методические материалы. В методической и справочной литературе по судебной экспертизе приводятся примерные перечни вопросов в отношении различных родов и видов экспертиз. Знакомясь с перечнями типовых вопросов, следует учитывать специфику конкретного дела и избегать включения в постановление посторонних вопросов, решение которых не диктуется необходимостью расследования.

В третьем разделе резолютивной части постановления перечисляются все объекты, предоставляемые в распоряжение эксперта: вещественные доказательства, образцы для проведения сравнительного исследования, материалы уголовного дела, содержащие сведения, имеющие значение для дачи заключения, и др.

Поскольку практически любое исследование вносит какие-то изменения в исследуемый объект, то субъект, назначающий судебную экспертизу, должен дать разрешение на видоизменение, частичное или полное уничтожение объекта, иначе исследование будет невозможно.

Не следует направлять на экспертизу все материалы уголовного дела. Это не основано на законе, тем более если ведет к фактическому приостановлению производства по делу по основаниям, не предусмотренным законом (ст. 206 УПК).

Перечисляя представляемые объекты, необходимо не только указать их наименование, но и упаковку (вид, номер пакета и т. д.), в которой они находятся, надписи, номер печати и т. д. В дальнейшем это позволит оценить допустимость предъявленных объектов в качестве вещественных доказательств.

Если объекты исследования ввиду их нетранспортабельности не могут быть направлены в экспертное учреждение, то в постановлении необходимо отметить, где находятся эти объекты, и время, когда эксперт может прибыть на место их нахождения для проведения исследования.

При поручении экспертизы частному эксперту он расписывается в постановлении об ознакомлении со своими обязанностями, правами и ответственностью.

К постановлению о назначении повторной или дополнительной экспертизы обязательно прилагаются заключения всех предшествовавших экспертиз либо уведомление о невозможности дачи заключения. Направляются также дополнительные материалы, которые оказались в распоряжении следствия после проведения предыдущих исследований.

Постановление заверяется подписью лица, назначающего экспертизу. Постановление о назначении экспертизы, объекты исследования направляются в экспертное учреждение с препроводительным письмом, подписанным руководителем правоохранительного органа.

Экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего постановления.

### **1.11. Логические основы формулирования вопросов**

К вопросам, выносимым на разрешение эксперта, предъявляются определенные требования, а их формулирование осуществляется по правилам, выработанным в судебной экспертологии.

**Общие требования к вопросам, выносимым на разрешение эксперта.**

• Вопросы, сформулированные в постановлении о назначении экспертизы, должны, во-первых, четко определять задачу экспер-

ту и, во-вторых, точно указывать объект, который необходимо подвергнуть исследованию.

- Вопросы не должны выходить за пределы специальных знаний, компетенции эксперта, которому поручается производство экспертизы. Например, на разрешение экспертизы металлов, сплавов и изделий из них правомерно ставить вопрос о принадлежности металла браслета к драгоценным сплавам. Однако вопрос о стоимости этого браслета выходит за рамки компетенции эксперта-металловеда и относится к товароведческой экспертизе.

- Вопросы должны быть четкими, определенными, исключающими неоднозначное толкование. Например, вопрос «Оставлен след обуви на месте происшествия подозреваемым гр. А?», не точен. В данном случае объектом идентификации является обувь подозреваемого; а не он сам.

- Вопросы в постановлении желательно группировать по объектам исследования. Например, сначала формулируются вопросы относительно дроби, изъятой из тела потерпевшего, затем вопросы о снарядах в патронах, изъятых у подозреваемого, потом вопросы об оружии и т. д.

- Взаимосвязанные вопросы перечисляются в логической последовательности, с тем чтобы положительные ответы на первые из них могли использоваться при разрешении последующих, а при отрицательном ответе не было бы необходимости решать остальные.

Например, при направлении на экспертизу документа, в котором предполагается материальная подделка, предпочтителен следующий перечень вопросов:

«Имеются ли в тексте документа изменения первоначальных записей?»

«Если имеются, то в какой части документа (графе, строке и т. п.) произведены изменения?»

«Каков способ внесения изменений?»

«Каковы первоначальные записи в документе?»

- Не следует задавать вопросы, ответы на которые не требуют специальных знаний. Например, вопрос «Пригодны объекты для исследования?» лишен смысла, поскольку любой объект может быть подвергнут исследованию в зависимости от поставленной задачи. Лишь в редких случаях экспертиза не проводится в связи с непригодностью объекта. Однако невозможность исследования определяется не свойствами объекта, которые связаны с преступ-

ным событием, а с его необратимыми изменениями, обусловленными неправильной упаковкой, хранением и т. п.

- На разрешение эксперта не ставятся вопросы справочного характера, не требующие проведения исследований. Например, «Каково действие наркотиков на организм человека?», «Относится ли латунь к цветным металлам?». Ответы на эти вопросы можно получить в форме устной или письменной консультации сведущего лица.

- Недопустима постановка перед экспертом правовых вопросов. Например, «Виновен водитель М. в наступившем дорожно-транспортном происшествии?», «Является ли причиной пожара поджог?», «Поддельна ли представленная купюра?», «Каковы мотивы инкриминируемого обвиняемому преступления?», «Есть ли у свидетеля склонность ко лжи?» и т. п. Решение этих вопросов, то есть правовая оценка фактов и показаний, является прерогативой лица, ведущего расследование.

Перед судебным экспертом допустима постановка вопросов, связанных с выполнением требований технических или иных специальных правил. Специальные правила — это правила, регулирующие особые условия деятельности конкретных категорий работников с целью определения границ возможного и должного их поведения. Например, Правила дорожного движения, Правила пожарной безопасности, Правила техники безопасности на различных видах производств, Строительные нормы и правила и др. Правила создаются для того, чтобы как можно полнее детализировать полномочия и обязанности некоторых категорий работников, особые условия их труда, учитывая, что любое отклонение дезорганизует нормальное функционирование той или иной системы общественных отношений и особенно отношений человека с природой и техникой.

В этих ситуациях на разрешение эксперта могут быть поставлены вопросы о соблюдении правил техники безопасности, противопожарной безопасности, дорожного движения, строительных и санитарных правил, ведения бухгалтерского учета и др. Объясняется это двойственным характером документов — правовых предписаний. Изложенные в нормативных актах специальные правила, будучи правовыми по форме, имеют научно-техническое содержание и, следовательно, затрагивают вопросы специальных отраслей знания. Эти правила не относятся к числу общеизвестных и общедоступных, а рассчитаны на лиц, имеющих соответ-

ствующую специальную подготовку и определенные практические навыки. Несмотря на правовую регламентацию профессиональной деятельности, решение подобных вопросов правомерно и не означает выхода за пределы компетенции судебного эксперта, поскольку они раскрывают научную, техническую, организационную и иные стороны и не вторгаются в юридическую оценку действий лиц.

Эксперт не вправе решать вопрос о нарушении специальных правил, поскольку такая формулировка включает волевой момент, определение которого не входит в компетенцию эксперта. Правильно ставить вопрос о соответствии (несоответствии) каких-либо действий правилам, что позволяет формулировать вывод безотносительно к субъективной стороне преступления.

- Перечень вопросов должен быть полным в той мере, в какой экспертным путем необходимо установить все интересующие следователя факты, обстоятельства дела. Однако не следует переписывать из справочников по судебным экспертизам все вопросы, относящиеся к предмету назначаемой экспертизы.

На основании собранных по делу материалов на разрешение эксперта выносятся только те вопросы из рекомендуемого перечня, ответы на которые необходимы для установления обстоятельств события.

- При назначении повторной экспертизы не задается вопрос о правильности выводов первичной экспертизы.

Эта процедура относится к правовой оценке доказательств, что не входит в компетенцию эксперта. В заключении повторной экспертизы эксперт (эксперты) обязан указать причины расхождений в выводах, если таковые имеются. Они могут быть обусловлены применением иной методики (метода) исследования, выявлением дополнительных признаков и объектов, различием в оценке полученных результатов и прочими причинами. Следователь обязан самостоятельно оценить обоснованность результатов обеих экспертиз и прийти к выводу о правильности (соответствии действительности) выводов одной из них.

**Требования к вопросам, выносимым для разрешения идентификационных задач.**

- Вопрос об идентификации объекта по следам-отображениям имеет стандартную структуру следующего вида:

«[Указать механизм образования следа-отображения] + [указать след на предмете-следоносителе] + [указать проверяемый объект]».



Например:

«Образован ли след пальца на стекле рукой гр. Л.?»;

«Выполнен ли рукописный текст в документе гр. Д.?»;

«Нанесен ли оттиск печати в бланке представленным клише?»;

«Выстрелена пуля, изъятая из тела потерпевшего, из ружья № ...?»;

«Изготовлены пуговицы, обнаруженные на месте происшествия и находящиеся на рубашке обвиняемого, на одной пресс-форме?».

• Структура вопроса при отождествлении целого по отделенным от него частям следующая:

«Составляли ли ранее единое целое [указать следы преступления или вещественные доказательства] и [указать проверяемый объект]?».

Приведенная форма вопроса приемлема для объектов любой природы. Например:

«Составляли ли ранее единое целое лист бумаги, обнаруженный на месте происшествия, и блокнот, изъятый у гр. Т.?»;

«Составляли ли ранее единое целое кусок проволоки, использованный во взрывном устройстве, с мотком проволоки, изъятый у гр. Б.?»;

«Составляли ли ранее единое целое (комплект) перчатка для правой руки, обнаруженная на месте происшествия, и перчатка для левой руки, изъятая у подозреваемого гр. П.?»;

«Составляли ли ранее единое целое жидкость в бутылке и находящаяся в стакане?»;

«Составляли ли ранее единое целое растительная масса в сумке и в пакете?».

• При формулировании идентификационных задач нельзя начинать вопросы со следующих слов:

— «Идентичны ли...», «Тождественны ли...».

Выше отмечалось, идентифицировать — значит установить тождество объекта с самим собой в разные периоды времени или в разных его состояниях. Поэтому с точки зрения теории идентификации бессмысленно ставить вопрос о тождестве различных объектов.

— «Сходны...», «Однородны...», «Аналогичны...», «Одинаковы...».

Применение этих выражений не отвечает принципу определенности задания. Совершенно разные объекты могут обладать сходством либо одинаковостью отдельных свойств. Например, два

ножа могут иметь одну форму и размеры, но изготовлены из разных материалов.

— «~~Принадлежит ли след...~~».

След — результат взаимодействия различных объектов и поэтому не может кому-нибудь или чему-нибудь принадлежать (находиться в чем-либо владении). След-отображение оставляется, образовывается, наносится и т. п. на предмет-носитель, на котором находится. След в виде частицы либо предмета является частью, образованной при отделении от целого.

— «~~Мог быть оставлен след...~~».

Приведенная формулировка неточна, поскольку задача эксперта состоит не в установлении физической возможности процесса образования следа конкретным объектом, т. е. механизма следообразования, а в отождествлении этого объекта.

• Не следует ставить вопрос об одинаковости сравниваемых объектов по какому-либо одному выделенному свойству.

Например: «Одинаковы представленные объекты по химическому составу?»

Объекты, попадающие в сферу экспертного исследования, многокачественные образования, которые характеризуются комплексом внешних (морфологических) и внутренних (химическим составом, структурой) свойств. При сравнительном идентификационном исследовании изучаются все свойства в комплексе, поэтому императивно выделять в вопросе одно из многих свойств объектов ошибочно.

Так, пуля, извлеченная из тела потерпевшего, и пули, изъятые у подозреваемого, различались по составу материала, так как первая была изготовлена из оболочки кабеля, а другие — из свинцовых пластин аккумулятора. Однако они имели одинаковые признаки внешнего строения, так как были отлиты самодельным способом в одной и той же форме.

• При постановке задачи об установлении тождества всегда необходимо четко выделить объект идентификации (проверяемый объект) и указать его в вопросе.

Проверяемым является материальный объект, конкретно-определенный в условиях расследуемого события. Им могут быть живые лица, например гражданин Р.; предметы, например обувь, изъятая при обыске в домовладении гр. Л., жидкость в бутылке из-под водки «Хмельная», которая находилась на столе в кухне при осмотре квартиры № 3; участки местности, например лесопо-

лоса вдоль дорожного покрытия между 124 и 125 км дороги Харьков—Ростов, и т. д.

Если необходимо отождествить конкретный источник происхождения объектов, то его нужно выделить из материальной обстановки, исходя из конкретных обстоятельств расследуемого дела. Например, по нефтепродуктам идентифицируемым объектом может являться: месторождение нефти, нефтеперерабатывающий завод, цистерна с нефтепродуктом, бензовоз, бочка с топливом, топливный бак автомобиля и т. п.

• Для проведения идентификационных исследований материалов и веществ, в том числе микрообъектов, может быть рекомендована следующая последовательность и формулировка вопросов (в случае предоставления для сравнительного исследования макрообъектов первый вопрос опускается):

— Имеются ли на поверхности [указать объект-следоноситель] частицы, следы [указать вид материалов, вещества]?

— Если имеются, то составляли ли они ранее единое целое с [указать проверяемый объект]?

— Если установить принадлежность объектов единому целому не представляется возможным, то имеют ли сравниваемые объекты общую родовую или групповую принадлежность, и какую именно?».

Например:

«Имеются ли на одежде обвиняемого К. частицы краски?»;

«Если имеются, то составляли ли они единое целое с покрытием подоконника, через который произошло проникновение в дом?»;

«Если установить принадлежность единому целому не представляется возможным, то имеют ли частица краски на одежде К. и покрытие подоконника общую родовую или групповую принадлежность, и какую именно?».

Требование о точном указании рода либо группы необходимо для того, чтобы эксперт дал перечень свойств выделяемого множества для последующей оценки следователем его объема.

**Требования к вопросам, выносимым для разрешения диагностических задач.**

• При направлении на экспертизу веществ, жидкостей, частиц неизвестной природы и происхождения не следует ставить вопрос:

— «Каков химический состав объекта?».

Прямой ответ на такой вопрос может быть представлен в виде перечня химических элементов и соединений, входящих в состав вещества или материала объекта. Например: «Дробь, изъятая из тела потерпевшего, изготовлена из сплава свинца с примесью мышьяка, сурьмы, меди, серебра, висмута». Такой вывод не будет отвечать принципу доступности, поскольку требует для своего понимания специальных знаний.

В этих ситуациях желательнее сформулировать задание следующим образом. например: «Что представляет собой вещество, жидкость?», «К какому виду, классу, веществ и т. п. относится представленный объект?».

— «Имеются ли на поверхности представленных предметов какие-либо посторонние наслоения (частицы)?».

Практика свидетельствует, что посторонние микрообъекты различной природы всегда есть на поверхности любых предметов. Поэтому в таких ситуациях следователю, исходя из обстоятельств преступления, следует выдвинуть версию о природе предметов, которые при контакте с представленным объектом могли оставить часть своего вещества (материала), и указать их в качестве цели поиска. Таким образом, эксперт должен быть ориентирован на поиск объектов определенной природы: частиц краски, почвы, пороха и т. д. В зависимости от природы искомых микрообъектов выбирается эксперт определенной специализации, который будет проводить экспертизу, и он же в дальнейшем выбирает схему экспертного исследования по обнаружению микрообъектов.

Например, при расследовании дорожно-транспортных происшествий ставится вопрос: «Имеются ли на одежде потерпевшего частицы стекла, лакокрасочного покрытия, которые используются при изготовлении транспортных средств?» По делам об изнасиловании выносится следующий вопрос: «Имеются ли на одежде потерпевшей волокна, входящие в состав материала предметов одежды обвиняемого?» Что касается сгоревших предметов, изъятых из очага пожара, то ставится такой вопрос: «Имеются ли на предметах следы горюче-смазочных материалов или нефтепродуктов?»

• В некоторых ситуациях для правильной квалификации преступного деяния необходимо установить принадлежность обнаруженного или изъятых предмета, вещества к множеству (классу, виду), прямо указанному в диспозиции статьи уголовного кодекса. Тогда в вопросе необходимо прямо указать наименование искомого множества.

Например: «Является ли объект наркотическим средством (холодным, огнестрельным оружием, взрывчатым, ядовитым веществом и т. п.)?»

• Вопрос по определению объективной возможности совершения каких-либо действий при определенных условиях имеет следующую структуру:

«Могло ли [указать проверяемый факт] при/если [указать условия наступления проверяемого факта]?»

В вопросе должны быть обязательно указаны проверяемый факт и условия его наступления. Данный вид диагностических исследований направлен на установление объективной возможности совершения преступления в целом либо его отдельных элементов.

Например:

«Мог ли произойти выстрел из представленного ружья без нажатия на спусковой крючок и при ударе приклада о твердую поверхность?»;

«Могло ли произойти опрокидывание автомобиля на повороте, если он двигался со скоростью 70 км/ч?»;

«Могли ли быть нанесены повреждения, имеющиеся на теле у потерпевшего, при описанных им условиях?»;

«Могло ли произойти самовозгорание краски в бочке, если она находилась на расстоянии 10 метров от печи?».

• Эксперту могут задаваться вопросы о соблюдении специальных правил должностными лицами и гражданами. В таком случае эксперт сопоставляет фактически выполненные каким-либо лицом действия, характер которых установлен в ходе расследования и зафиксирован в материалах дела, переданных эксперту в качестве исходных данных, с соблюдением специальных правил.

К таким правилам относятся Правила дорожного движения, Правила пожарной безопасности, Строительные нормы и правила, Правила техники безопасности, Правила бухгалтерского учета и т. п. Для определения соблюдения этих правил необходимы специальные знания, с помощью которых эксперт сопоставляет изложенные в правилах требования с материальной обстановкой происшедшего события.

В этих случаях эксперт не решает вопроса о субъективной стороне действий подозреваемого, обвиняемого, поскольку это не входит в его компетенцию. Поэтому, как отмечалось выше, недопустимо вынесение правовых вопросов на разрешение эксперта. Вопрос формулируется в следующей форме, например:

«Соответствовали ли действия водителя правилам дорожного движения?»;

«Отвечала ли обстановка производственного помещения правилам техники безопасности?»;

«Соблюдались ли правила пожарной безопасности при выполнении сварочных работ?»;

«Какие нарушения требований нормативных актов, которые регламентируют ведение бухгалтерского учета и контроля, привели к причинению материального ущерба?».

### **1.12. Упаковка и транспортировка объектов**

Ответственным этапом проведения экспертизы является изъятие объектов или их частей из материальной обстановки, в которой они находятся, и предоставление в распоряжение эксперта для дальнейшего исследования.

При работе со следами-отображениями внешней формы объектов или их частями (частицами), расположенными на поверхности иных предметов, должны соблюдаться следующие общие правила:

- необходимо стремиться изъять след вместе с предметом, на котором он образован;

- если след находится на малоценном громоздком предмете и часть этого предмета со следом может быть отделена от него без существенного ущерба, следует изъять эту часть;

- при невозможности изъятия предмета или его части со следом последний отделяется с применением технических средств и способов фиксации. Так, со следов-отображений получают плоские либо объемные копии, проводится масштабная фотосъемка следов; микрообъекты отделяются, а наслоения соскабливаются со следоносителя и т. д.

Вещественные доказательства и иные объекты должны быть правильно упакованы, а с учетом их особенностей выбирается соответствующий способ транспортировки. Качество упаковки объектов и способ транспортировки предопределяет возможность разрешения поставленных эксперту вопросов.

**Требования к упаковке и транспортировке объектов, направляемых на экспертное исследование.**

1. Вне зависимости от вида объектов, если они находятся во влажном состоянии (например, предметы одежды, растения, орудия преступления и др.), общим правилом является необходимость

их направления на исследование в высушенном виде. Помещение таких объектов в плотную упаковку вызовет их гниение или коррозию. Образцы жидкостей (в том числе крови, слюны и других выделений организма), взятые на предмет-носитель (марлю, стекло и т. д.), высушивают при комнатной температуре, в затемненном месте, вне прямых солнечных лучей, вдали от дополнительных источников тепла и нагревательных приборов. Это предотвращает неблагоприятное воздействие влаги и обеспечивает сохранность свойств объектов.

2. Вещественные доказательства и иные объекты должны направляться эксперту только в упакованном виде.

Исключение из этого правила составляют только громоздкие предметы: транспортные средства, сейфы и т. п. Каждый объект помещается в отдельную упаковку. В зависимости от природы объекта в качестве упаковки могут быть выбраны: бумажные пакеты, полиэтиленовые кульки, стеклянная или полимерная тара, ткань и другие материалы.

Если исследованию подвергается несколько объектов, то они отдельно упаковываются, а затем помещаются в одну внешнюю упаковку.

Упаковка образцов сравнения должна производиться отдельно от вещественных доказательств и контрольных образцов (например, при исследовании почвы). Раздельно также упаковываются образцы, изъятые с разных мест (например, волосы с дорожного покрытия и бампера транспортного средства), образцы, изъятые даже с одного места, но имеющие разное внешнее строение или различающиеся по другим признакам (например, почвенные наслоения, частицы стекла и краски, обнаруженные на одежде).

Упакованные по отдельности образцы, имеющие отношение к одному делу, как правило, помещаются в общую тару — пакеты из плотной бумаги, ящики, картонные коробки, пластиковые контейнеры и т. д. В них образцы должны размещаться таким образом, чтобы исключалось их перемещение или смешение друг с другом во время транспортировки.

3. На каждой упаковке должна быть нанесена удостоверенная подписями следователя и понятых, печатью органа расследования надпись с указанием вида объекта, количества, даты, времени, места и способа получения образцов, характера предмета-носителя.

Это требование имеет целью предотвращение фальсификации вещественных доказательств, а также соблюдение принципа допустимости их в процессе судебного доказывания.

4. Процедура упаковки и используемый материал не должны приводить к появлению дополнительных следов на объектах, которые не связаны с событием преступления.

Так, недопустимо делать какие-либо записи на документах — вещественных доказательствах, скреплять их с другими документами. Объекты, на которых предполагается наличие микрообъектов, раздельно упаковываются, а участки, на которых предполагается наличие следов, обшиваются или оборачиваются материей для сохранности микрообъектов.

Не рекомендуется упаковывать биологические объекты в рыхлые сорта бумаги, оставляющей на объекте значительное количество волокон, а также полиэтилен или целлофан, поскольку, сохраняя влагу, эти синтетические материалы создают благоприятные условия для загнивания и утраты объектами своих свойств. Нежелательно закреплять обнаруженные микрообъекты на липкой ленте, поскольку их не только трудно с нее впоследствии извлечь, но частицы органического или растительного происхождения могут изменить свои свойства.

5. Вещественные доказательства и иные объекты должны упаковываться и транспортироваться таким образом, чтобы исключить уничтожение (разрушение) объектов либо необратимое изменение их свойств.

Отмеченное требование направлено на сохранение объектов в неизменном виде с момента изъятия или осмотра до момента исследования их экспертом. Нарушение этих требований может сделать невозможным проведение исследований либо существенно затруднит оценку экспертом результатов экспертизы.

Например, для производства трасологического идентификационного исследования следов транспортного средства, обнаруженных на месте происшествия, с проверяемого автомобиля должны быть демонтированы все колеса или покрышки либо сделаны их четкие отпечатки на полосе бумаги. Ни в коем случае автомобиль не направляется своим ходом в распоряжение эксперта, поскольку при этом могут исчезнуть старые и возникнуть новые повреждения на покрышках.

Хрупкие объекты помещаются в специальные держатели. Например, сожженный, но целый документ размещается между двумя стеклянными пластинами, скрепленными липкой лентой. Бутылка, на которой имеются отпечатки пальцев, должна закрепляться в каркас, исключающий уничтожение следов.



Объекты, на которых предполагается наличие горюче-смазочных, спиртсодержащих и других легколетучих материалов, должны помещаться в герметическую упаковку (стеклянную, полиэтиленовую), препятствующую испарению летучих компонентов. Кроме того, полимерные материалы применяют также в качестве дополнительной защитной или контрольной упаковки образцов.

Следует придерживаться правила, согласно которому в сложных ситуациях перед направлением объектов в экспертное учреждение необходимо проконсультироваться с экспертом о способах упаковки и транспортировки вещественных доказательств и иных предметов.

### 1.13. Стадии экспертного исследования

Экспертное исследование проводится в определенном порядке. В процессе производства экспертизы эксперт использует специальные методы и технические средства, которые позволяют выявить скрытую в представленных объектах с учетом исходных данных информацию, имеющую доказательственное значение.

Исследование, проводимое судебным экспертом, должно подчиняться ряду общих требований, которые предъявляются к процессу получения достоверного знания в уголовном судопроизводстве:

- выбор используемых методов и средств исследования должен быть мотивирован;
- ход и результаты исследования должны быть наглядными, чтобы можно было проследить, какие методы и технические средства использовались, какие свойства, связи и признаки выявлены и при каких условиях;
- ход и результаты исследования должны быть доступны объективной проверке, что позволяет сопоставить промежуточные и конечные выводы эксперта;
- установленные факты должны быть результатом применения экспертом своих специальных знаний.

Судебно-экспертные исследования независимо от решаемых задач основываются на общих методических положениях. В процессе любого экспертного исследования выделяют четыре стадии:

- а) подготовительную (предварительное исследование);
- б) аналитическую (раздельное исследование);
- в) сравнительную;
- г) синтезирующую (оценочную).

Такое разделение экспертного исследования на отдельные стадии обуславливается не только различными техническими приемами, но и теми задачами, которые решаются в процессе идентификации и диагностики. Каждая стадия выполняет определенные функции и обеспечивает решение промежуточных задач. Общность стадий отражает общие моменты, свойственные любому экспертному исследованию как одной из разновидностей форм познания. Различие состоит в удельном весе и объеме одноименных стадий в структуре диагностических и идентификационных исследований.

Очередность в проведении всех стадий позволяет логически правильно проанализировать выявленные признаки и на основе всесторонней и глубокой оценки их сформулировать выводы по результатам экспертного исследования. Стадийность экспертного исследования не только отражает процедуру познания экспертом свойств объектов, но позволяет следовательно проследить процесс производства экспертизы и оценить полученные результаты при изучении заключения эксперта.

#### **Подготовительная стадия экспертного исследования.**

На этой стадии эксперт ознакомливается с постановлением следователя, материалами, представленными на экспертизу. Основная задача эксперта — определение схемы решения поставленных перед ним вопросов.

На этой стадии исследования экспертом решаются следующие подзадачи.

1. Уяснение задачи и конкретного предмета экспертизы на основе изложенных в постановлении следователя кратких обстоятельств дела, послуживших основанием для назначения экспертизы, и поставленных вопросов, на которые предстоит ответить.

2. Осмотр поступивших на экспертизу объектов, в том числе определение целостности упаковки. Проверяется, в полном ли объеме представлены сравнительные и иные материалы, соответствуют ли они тем вещественным доказательствам и иным объектам, которые указаны в постановлении о назначении экспертизы. Цель осмотра — получить представление о характере и состоянии объектов, выяснить условия их транспортировки, в частности, не являются ли изменения объектов (разрушения, деформации и т. п.) следствием неправильной упаковки, транспортировки или других действий.

В процессе изучения представленных объектов эксперт обращает внимание на характер и целостность упаковки, имеющиеся

надписи, оттиски печатей, штампов, обеспечение сохранности следов на вещественных доказательствах. Факты повреждения упаковки, которые позволяют изъять помещенные в нее объекты, наличие следов повторной упаковки или другие обстоятельства, которые могут повлиять на результаты экспертизы, должны отражаться в исследовательской части заключения эксперта.

По результатам осмотра вещественных доказательств, сравнительных и иных материалов у эксперта формируется общее представление о состоянии, признаках исследуемых объектов, выявляются их общие признаки, в случае необходимости принимаются меры к фиксации первоначального вида объектов.

3. Определение относимости представленных объектов и исходной информации к предмету экспертизы и экспертным задачам, которые предстоит решить. Под этим углом зрения определяется вид требуемой информации и объектов.

4. Определение полноты представленной информации и объектов исследования. Эта оценка включает как формальный подход к носителям информации в плане их соответствия тому набору, который предусмотрен методикой решения типовой задачи: объект исследования или его модель, сравнительные образцы, некоторые материалы дела и т. д., так и содержательный анализ каждого из представленных эксперту объектов (материалов).

При этом определяется: пригодность объекта для исследования; соответствие сравнительных образцов предъявляемым требованиям и их достаточность; наличие в представленных материалах дела сведений, способных дополнить информацию или помочь в ее правильной оценке; описание условий обнаружения вещественного доказательства, объекта экспертного исследования; способа его фиксации, изъятия; условия хранения, транспортировки, изменения, которые могли произойти с исследуемым объектом в так называемый идентификационный период, и т. п. Все эти сведения чрезвычайно важны эксперту для выбора методики исследования, правильной оценки результатов, полученных в процессе исследования.

5. Заявление ходатайства следователю о предоставлении дополнительных сведений, материалов, образцов в случае установления неполноты представленных материалов исследования.

6. Составление уведомления (сообщения) о невозможности дачи заключения, если в результате ознакомления с поступившими материалами установлено, что объекты непригодны для исследования ввиду необратимых изменений.

### 7. Выдвижение экспертных версий.

Экспертная версия (гипотеза) представляет собой обоснованное предположение эксперта о свойствах и состоянии представленных объектов, конечных и промежуточных обстоятельствах, подлежащих установлению в ходе исследования. Экспертные версии могут быть общими и относиться к решению задачи в целом (например, способа изготовления картечи) и частными, относящимися к разрешению промежуточных задач (например, вида материала картечи, технологии ее изготовления и др.).

Экспертные версии выдвигаются относительно различных сторон представленных объектов: происхождения их свойств, механизма отображения свойств одних объектов в других, роли объектов в механизме расследуемого события, информационной структуры объектов и др.

Без конструирования, развития, проверки, уточнения, окончательного принятия экспертной версии вплоть до перехода от гипотезы (предположения) к достоверному, истинному выводу решение задач в экспертной практике невозможно. Особо следует подчеркнуть необходимость выдвижения как минимум двух версий. Например, при решении идентификационной задачи первая версия — след образован проверяемым объектом, вторая версия — след образован иным объектом. При постановке диагностической задачи одна версия — след (объект) образован в одной ситуации, вторая версия — след образован в иной ситуации и т. д.

8. С учетом выдвинутых версий эксперт намечает план работы, порядок, объем и характер исследования, определяет необходимую методику экспертного исследования: методы, приемы и средства и последовательность их применения, предварительные сроки начала и окончания экспертизы. При выборе методики следует исходить из требований о максимальном сохранении представленных на экспертизу объектов, с тем чтобы не допустить их уничтожения или повреждения (п. 30 «Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз» МЮ Украины).

Выбор общей методики исследования приобретает определенную специфику при производстве комплексных экспертиз. Методики, применяемые отдельными экспертами, не должны создавать трудностей для последующего исследования того же объекта экспертом другого профиля.

При постановке идентификационной задачи эксперт, в первую очередь, уясняет, какой объект является идентифицируемым и иден-

тифицирующим, в полной ли мере отображены образцы от проверяемого объекта, достаточность их количества и качества.

Данный этап при диагностическом исследовании является более сложным, чем при решении идентификационных задач. Если в случаях, требующих идентификационных исследований, формулируемая задача представляется предельно четкой по своему содержанию и по характеристике объектов, подлежащих исследованию (разграничению отождествляемого и отождествляющего объектов), то при анализе диагностических задач дело обстоит иначе. Прежде всего уяснение экспертной диагностической задачи требует не только ознакомления с ее формулировкой в постановлении о назначении экспертизы и осмотра вещественных доказательств, но и изучения материалов дела.

При этом значение осмотра вещественного доказательства или изучения материалов дела будет различным в зависимости от того, что является предметом исследования и какие экспертные задачи ставятся на разрешение. Если предметом исследования является непосредственно объект или его отображение, а диагностические задачи сводятся к установлению соответствия объекта заданным характеристикам, определению его фактического состояния, выяснению происшедших с ним изменений и др., то для уяснения экспертной задачи достаточен осмотр самого объекта. Изучение материалов дела может при этом осуществляться в ограниченных пределах, как и при решении идентификационных задач. Примером такой задачи может быть исследование огнестрельного оружия с целью установления его исправности (неисправности), пригодности к стрельбе.

В тех случаях, когда объектом диагностического исследования является некоторая криминальная ситуация или ее отдельные элементы (механизм и результаты действия, соотношение фактов и т. п.), главным для уяснения экспертной задачи становится изучение материалов дела. Эксперту необходимо уже на этом первоначальном этапе получить представление о характере изучаемого события, его стадиях, о взаимодействующих при этом объектах. Все эти сведения должны быть почерпнуты из материалов дела. Так, установление технической причины дорожно-транспортного происшествия требует от эксперта-автотехника тщательного и полного изучения всех материалов уголовного дела, связанных с описанием механизма аварии и обнаруженных следов.

Методику исследования выбирают, исходя из особенностей представленных объектов и поставленной задачи. Решение экспертных задач осуществляется тремя способами: алгоритмическим, эвристическим и смешанным алгоритмическим и эвристическим. Алгоритмический путь решения пригоден для стандартных задач, допускающих применение стандартных решений. Это характерно для разрешения типичных вопросов, касающихся наиболее распространенных в каждом роде, виде экспертиз объектов.

Примером такой типовой методики является методика установления принадлежности растительных объектов к наркотическим средствам кустарного происхождения. Исследованию подлежит объект растительного происхождения. Свойствами, служащими для разрешения вопроса, являются морфология растений и наличие в их составе наркотических компонентов. Используемыми методами является микроскопический анализ (изучение морфологии) и тонкослойная хроматография (для установления наличия наркотических веществ). Признаками, которые выявляются с помощью названных методов, выступают определенная форма, строение биологических объектов и наличие определенных цветных пятен на хроматограмме. Установленные признаки в совокупности позволяют определить вид растения, наличие в его составе наркотических компонентов и в итоге — ответить на поставленный следователем вопрос.

Способы решения нестандартных экспертных задач, которые не описаны в типовых экспертных методиках, разрабатываются самостоятельно экспертом в процессе конкретного экспертного исследования. При постановке таких задач эвристическая методика намечается на подготовительной стадии исследования.

Выбор способа решения диагностической задачи и подзадачи определяется не только их характером, но и особенностью представленных на экспертизу объектов. Объекты, а также исходные данные могут иметь разный информационный объем, используемый при диагностировании и включающий:

- одно вещественное доказательство с относительно узким полем информационных свойств (объект, отображение объекта на следоносителе);
- несколько вещественных доказательств или комплекс материальных носителей информации о группе вещественных доказательств (следы на транспортном средстве и на одежде, теле пострадавшего от наезда);

- всю материальную обстановку места происшествия в целом;
- отдельные или все материалы дела.

Таким образом, на подготовительной стадии экспертом вырабатывается программа проведения исследования, регламентирующая содержание и порядок действий в последовательности, обеспечивающей решение конкретной задачи.

#### **Аналитическая стадия экспертного исследования.**

На этой стадии эксперт изучает каждый объект экспертизы порознь. Он выделяет, фиксирует, детально исследует и анализирует свойства и признаки объектов, имеющие значение для решения поставленных вопросов. В результате раздельного изучения выделяется комплекс общих и частных признаков, характеризующих представленные объекты в объеме, достаточном для целей идентификации или диагностирования.

В этой стадии широко используется комплекс как общеэкспертных, частноэкспертных, так и специальных методов исследования. В аналитической стадии исследования эксперт использует различные специальные методы и технические средства. При этом могут применяться как простые приборы (лупы, микроскопы, фотоаппараты), так и сложное аналитическое оборудование (приборы для спектрального анализа, инфракрасной спектрометрии, масс-спектрометры, газо-жидкостные хроматографические анализаторы, рентгеновские микроанализаторы, электронные микроскопы и т. д.). Эти методы и средства используются не только для выявления признаков, но и их фиксации.

Обычно на аналитической стадии раздельное исследование начинается с вещественных доказательств, а затем изучаются образцы. Например, при производстве дактилоскопических экспертиз первоначально изучают исследуемые следы (отпечатки), а затем приступают к анализу признаков экспериментальных следов — оттисков папиллярных узоров пальцев рук подозреваемых лиц.

Экспертному исследованию подлежат морфологические (внешние) и субстанциональные (внутренние) признаки и свойства объектов. К первой группе относятся конфигурация, размеры, особенности рельефа поверхности, цвет и иные характеристики объектов, ко второй — состав и структура материала объектов, наличие посторонних включений и др.

На основании анализа каждого выявленного признака, изучения возможных искажений и изменений признаков в момент следообразования эксперт получает достаточно данных о свойствах

объекта, решает вопрос о его пригодности для идентификации либо для решения диагностических задач.

Эксперт, приступая к индивидуализации каждого объекта в отдельности, выявляет и анализирует вначале общие (родовые, групповые) признаки, затем выявляет и изучает частные (индивидуализирующие) признаки. Чем больше признаков выявлено и проанализировано, тем легче эксперту индивидуализировать объект.

В ходе анализа необходимо выявлять существенные для решения поставленной задачи признаки. Их выбор зависит не только от характера, но и от специфичности изучаемого признака. Специфичность признака для решения задачи идентификации определяется частотой его встречаемости или степенью его распространенности в аналогичных объектах, составляющих данный род, вид, группу и т. д. Часто встречающиеся признаки типичны для довольно широкой группы объектов. Частота встречаемости признаков зависит от природы, условий происхождения свойств исследуемых объектов: типичные условия возникновения объектов и их использования обуславливают наличие общих признаков. Такими, например, являются признаки, обусловленные стандартизированным производством веществ, материалов, изделий. Для разрешения диагностических задач специфичность признака проявляется в его стабильном возникновении в определенных ситуациях.

По окончании аналитического исследования эксперт делает вывод о достаточности комплекса признаков для индивидуализации объекта, то есть для суждения о тождестве или о наличии либо отсутствии какого-либо факта при решении диагностической задачи. Иногда в результате аналитического исследования эксперт приходит к выводу о невозможности индивидуализации объекта и решении вопроса о тождестве. Вместе с тем полная индивидуализация объекта осуществляется после сравнения и оценки результатов всего исследования. Сделанные в аналитической стадии выводы проверяются на стадии экспертного эксперимента и дополняются в сравнительном и синтезирующем исследовании.

В ходе исследования на аналитической стадии нередко возникает необходимость в проведении экспертного эксперимента с целью получения объектов сравнения или решения иных вопросов. Проведение экспертного эксперимента зависит от задач исследо-



вания. Экспертный эксперимент играет важную роль для последующего анализа и синтеза полученных результатов. Прежде всего, экспертный эксперимент позволяет не только расширить рамки наблюдения, но и создать новые условия для изучения и выявления признаков.

Экспертный эксперимент состоит в проведении опытов для установления механизма следообразования, получения образцов для идентификационного исследования, исследования свойств объектов при разных условиях, установления причин и условий специального характера, которые способствовали совершению преступления, и т. д.

Благодаря тому, что эксперимент можно неоднократно повторять, эксперт имеет возможность наблюдать за устойчивостью признаков в момент следообразования и отображения их в зависимости, например, от приложенной силы и свойств поверхности следообразующего объекта. Это особенно важно в традиционных экспертизах. Например, механизм образования следов орудия взлома определяется при нанесении под разными углами и усилиями на мягкий материал (свинцовую пластину) следов от рабочей поверхности представленного ломика. Примером отбора образцов для сравнительного исследования является получение экспериментальных образцов пуль и гильз от проверяемого оружия, экспериментальных оттисков печати от проверяемой печати, которые наносятся на различные подложки и с разной степенью насыщенности краски.

Анализ и синтез полученных в результате экспертного эксперимента признаков позволяет в полном объеме провести сравнительное исследование.

### **Сравнительная стадия экспертного исследования.**

Основной задачей этого этапа является сопоставление, определение совпадений или различий выявленных при раздельном исследовании комплексов признаков исследуемых объектов, а при наличии различий — установление их причины, выяснение, существенны они или случайны.

Аналитическое и сравнительное исследование взаимосвязаны. Процедура сравнения осуществляется на основании свойств, установленных в ходе раздельного исследования объектов. В свою очередь задачи, объект и само направление раздельного исследования всецело определяются назначением этой стадии: подготовкой сравнительного исследования.

Выделенные и изученные на аналитической стадии свойства и признаки объектов сравниваются с соответствующими свойствами и признаками экспериментальных образцов, проверяемых объектов (при идентификационных исследованиях), стандартных образцов, аналогов, с показателями научно-технических и иных классификаций, параметрами технических норм и стандартов, типичными состояниями объектов, типовыми ситуациями (при диагностических исследованиях).

Установить идентифицируемый объект можно только в результате сравнительного исследования идентификационных признаков. В этой стадии преобладающее значение имеет метод сравнения. Среди технических средств используются специальные оптические устройства: сравнительный микроскоп, компараторы, бинокулярные, стереоскопические биологические микроскопы, другие приборы, облегчающие наглядное и непосредственное сопоставление сравниваемых объектов. При сравнении объектов по результатам количественного определения состава и структуры их материала применяются методы математической статистики.

Сравнительная стадия идентификационного исследования складывается обычно из двух этапов.

На первом этапе изучаются и сравниваются общие (родовые) признаки. Результаты этапа позволяют решать вопрос о различии объектов либо об их принадлежности к одному роду, виду и группе. Этот этап может закончиться выводом об отсутствии тождества, если имеются существенные различия общих признаков сравниваемых объектов. В этом случае при установлении различия в родовидовых свойствах отпадает необходимость дальнейшей детализации свойств сравниваемых объектов. Так, установление различия вида лакокрасочного материала при сравнении частиц краски, типа папиллярного узора при сравнении следов рук, количества нарезов в канале ствола огнестрельного оружия при сравнении пуль, размеров отиска штампа при сравнении реквизитов и т. п. достаточно для отрицательного вывода о тождестве.

Если же эксперт устанавливает совпадение общих признаков, то приступает ко второму этапу — исследованию частных признаков. Например, на первом этапе сравниваются признаки общего строения рельефа, отображающие внешнее строение канала ствола, а на втором — микрорельеф отдельных его участков.

В той же последовательности проводится исследование, если установлено различие общих признаков, но оно признано экспер-

том несущественным для решения задачи. Например, общая форма подошвы проверяемой обуви отличается от формы искомой обуви в следе-отображении, но различия вызваны износом, происшедшим после образования следа.

На данной стадии используются два метода сравнения: непосредственное и опосредованное.

Выделяют два вида непосредственного сравнения: нулевое и разностное. Используя нулевое сравнение, эксперт стремится достичь полного совпадения размеров, форм и взаимного размещения отображений деталей сравниваемых следов или моделей: трассы при совмещении сливаются в одну линию, детали рельефа при наложении полностью перекрывают друг друга. Например, полное совпадение микротрасс, отражающих неровности канала ствола. Чтобы достичь нулевого эффекта, изготавливают экспериментальные следы в условиях, максимально приближенных к условиям формирования следов.

При разностном сравнении допускаются некоторые различия, которым эксперт должен дать специальные научно обоснованные объяснения природы их происхождения. Например, некоторые отличия в выполнении подписи проверяемого лица и спорной подписи.

При идентификации методом непосредственного сравнения используется ряд приемов сравнения фотоизображений: простое сопоставление, совмещение и наложение изображений с впечатанными измерительными сетками, геометрическими фигурами и т. п. Таким способом сравниваются оттиски печати, следы-отображения, подписи и др.

Фотографические снимки должны быть выполнены строго в одном масштабе, а фотосъемка произведена в одинаковых условиях (освещение, негативный материал и др.). Строгого соблюдения всех правил требует микрофотосъемка (одинаковый угол освещения, правильный выбор кратности увеличения, установление объектов в одной плоскости и в одинаковом положении). Несоблюдение таких требований приводит к разному масштабу, недостаточной резкости изображений на фотоснимках, утрате отдельных признаков и невозможности их полноценного сравнения.

Опосредованное сравнение заключается в сравнении данных о признаках, полученных в процессе отдельного исследования двух следов, следа и образца. Таким образом сравниваются данные о свойствах объектов, полученные при использовании инст-

рументальных методов исследования. Результаты изучения органического и неорганического состава материала металлов, красок, горюче-смазочных материалов, волокон, почвы и других объектов представляются в виде качественных и количественных показателей, графиков, спектрограмм и других формах.

Сравнение профилограмм, спектров, кривых сигналограмм в случае применения методов газожидкостной хроматографии, инфракрасной спектрометрии и т. п. производится на основе тщательного качественного анализа и предварительной расшифровки полученных данных. В этом случае не применяется метод наложения или совмещения. Результаты исследований, полученные в численном виде, обрабатываются с использованием различных математических критериев.

Данная стадия заканчивается установлением совпадений и различий признаков сравниваемых объектов. Однако совпадение признаков еще не говорит о тождестве, а их различие — о его отсутствии.

Эксперт не может закончить исследование констатацией совпадений или различий выявленных признаков у исследуемых объектов. На основе своих специальных знаний он должен их проанализировать и дать оценку. Для этого необходимо приступить к следующей стадии, на которой происходит суммирование результатов исследования, подведение его итогов и формулирование выводов.

В ходе решения диагностических задач сконструированная в результате предварительного исследования и на аналитической стадии гипотеза сопоставляется на сравнительной стадии исследования с типичными ситуациями. На этой стадии гипотетическая модель сравнивается с типовыми моделями подобных объектов (ситуаций). Из сходных ситуаций выбирается одна, наиболее близкая к исследуемой. Как бы они ни совпадали по своим признакам и комплексам признаков, все же исследуемая ситуация чем-то отличается от типичной. Для объяснения этих отличий на пути к достоверному выводу должны быть уточнены некоторые обстоятельства, изложенные в материалах дела, обнаружены ранее не выявленные признаки.

#### **Оценочная стадия экспертного исследования.**

На заключительной, наиболее ответственной стадии производства экспертизы эксперт дает окончательную оценку и определяет значимость всех признаков, выявленных на аналитической ста-

дии идентификационного или диагностического исследования, их совпадение или различие, обнаруженное в процессе сравнительного исследования, формирует вывод эксперта о результатах проведенного исследования. Поскольку эта стадия завершает процесс исследования и ее содержанием является совокупная оценка всех полученных результатов, то ее нередко именуют синтезирующей. На этой стадии эксперт оценивает результаты и формулирует выводы, опираясь на методы формальной логики (анализ, синтез, дедукция, индукция) и по своему внутреннему убеждению.

На основе логического обобщения, абстрактного мышления эксперт оценивает все выявленные в процессе исследования совпадающие и различающиеся признаки и формулирует выводы. Оценка проводится путем анализа и обобщения всех ранее рассмотренных признаков в их совокупности.

Особенность оценки в стадии синтеза характеризуется следующими чертами:

- она является окончательной, обуславливающей необходимое и достаточное основание для вывода (выводов) эксперта, определяющего его форму и содержание;
- касается не признаков, а выявленных на предварительной стадии свойств объектов;
- оценка дается не отдельным свойствам, а всей совокупности различий и совпадений, т. е. имеет интегративный характер. В отличие от оценки отдельных признаков, свойств и сторон изучаемых объектов для разрешения частных, промежуточных задач на отдельных стадиях экспертного исследования оценка в заключительной стадии охватывает всю совокупность установленных свойств объектов и производится для разрешения общей задачи (задач), вынесенной (вынесенных) на разрешение эксперта.

Признаки оцениваются в определенной последовательности. Оценку целесообразно начинать с выяснения значения различающихся признаков. Оценка различающихся признаков предполагает научное объяснение природы различий: означают ли они, что исследуемое отображение (часть целого) принадлежит другому, а не данному объекту, либо эти различия находятся в пределах допустимых изменений отождествляемого объекта (например, обусловленные точностью измерений использованного метода). Выяснение природы различий требует изучения причин их происхождения, учета условий механизма образования отображения, случайных обстоятельств, повлиявших на характер отображения.

Для решения идентификационных задач важно отметить, что индивидуальность объекта характеризуется не одним-двумя признаками, а системой родовых и индивидуализирующих признаков. Только совокупность, комплекс признаков (идентификационное поле) является неповторимым и индивидуализирует каждый объект. Таким образом, интегральный характер оценки в заключительной стадии идентификации проявляется в том, что она осуществляется на уровне целостной системы свойств идентифицируемого объекта. Отдельные свойства, их совокупности не могут служить основанием для интегральной оценки. Признаки могут описываться в качественном (например, описание почерка) или количественном (например, элементный состав материала осколков стекла) выражении. Эксперт должен выявить именно совокупность качественно-количественных признаков, а не набор отдельных признаков. При этом важно установить их закономерную связь, систему. С их увеличением повышается уверенность в достоверности вывода.

В стадии оценки результатов исследования могут использоваться специальные разработанные в науке объективные условия (критерии) оценки. В качестве таковых в идентификационных исследованиях рассматриваются:

- самостоятельность, относительная независимость признака (свойства);
- устойчивость признака;
- редкая встречаемость (специфичность) признака и свойства;
- несущественность наблюдающихся различий признаков сравниваемых объектов, которые находят научное и практическое объяснение.

На стадии оценки результатов диагностического исследования и формирования выводов, когда происходит переход от гипотезы к достоверному суждению, дается обоснование, почему именно данная выбранная из всех альтернативных ситуация является искомой. Здесь же должно содержаться объяснение имеющихся отклонений (вариационности) ситуации, не влияющих на достоверность диагностического вывода.

В итоге в выводной части заключения эксперта излагаются сведения о том, каким образом, в силу каких причин и в какой последовательности происходили изменения, связанные с событием преступления.

При решении диагностических задач стадия оценки характеризуется перебором альтернатив, выбором одной наиболее досто-

верной, при необходимости также включает корректировку версии с учетом обстоятельств конкретного дела и возможных отклонений диагностируемого конкретного объекта от его типовой модели.

В стадии оценки, синтезирования результатов исследования главное состоит в том, чтобы, сопоставляя построенную и уточненную гипотезу с фактическими данными, собранными по делу, убедиться в их соответствии друг другу, т. е. указать все совпадающие признаки, объяснив при этом имеющиеся незначительные расхождения. Объяснения должны быть мотивированы, касаться конкретных факторов, обусловивших имеющиеся отклонения от типичного.

Построение выводов представляет собой мыслительный процесс, происходящий постепенно. Эксперт, опираясь на законы и приемы логического мышления, может возвращаться вновь к результатам аналитического и сравнительного этапов исследования, их ходу, обращаться к материалам дела, проводить эксперимент в целях дополнительной проверки какой-либо гипотезы. Для экспертного исследования характерно последовательное накопление частных, промежуточных выводов, из которых делается общий вывод, являющийся ответом на поставленный вопрос.

На оценочной стадии исследования находят концентрированное выражение профессиональные знания и опыт эксперта, его умение распознать закономерности, определяющие индивидуальность изучаемого объекта, и на основе внутреннего убеждения формулировать ответы на поставленные перед ним вопросы.

Внутреннее убеждение эксперта, его уверенность складывается из многих факторов. Прежде всего, оно основывается на проведенном исследовании, изучении представленных образцов, экспертных экспериментах и, при необходимости, материалов дела. Эксперт анализирует весь технологический процесс исследования, сделанные им иллюстрации выявленных (в том числе совпадающих) признаков, удостоверяется, насколько они наглядны и убедительны для восприятия следователем, назначившим экспертизу, и другими участниками процесса и подтверждают ли достоверность сформулированных выводов.

Свое познавательное и оценочное суждение эксперт строит на выдвижении рабочих гипотез, на правильности решенной им задачи в объеме его специальных знаний и существующих методик ее решения; на обоснованности и надежности выбран-

ных методов, технических средств и правильности их использования.

Формулирование выводов происходит на двух условных уровнях. По ходу исследования эксперт формулирует определенное суждение об установленном явлении, признаках объекта и т. п. Это суждение является промежуточным выводом. После проведения всего экспертного исследования у эксперта складывается общее мнение (суждение). Итоговый характер оценки в стадии синтезирующего исследования проявляется в том, что она дает основание для формирования окончательного вывода эксперта.

Таким образом, для формирования конечного вывода необходимым условием является наличие достаточных оснований. Для отождествления конкретного объекта достаточным основанием служит установленная экспертом индивидуальная, неповторимая совокупность существенных совпадающих признаков. Для решения диагностической задачи достаточным основанием является установленная совокупность признаков, которые указывают на проявление в конкретном случае известных эксперту закономерностей взаимодействия объектов или совпадение их свойств с характеристиками известных классов.

Формулирование выводов при производстве комплексной экспертизы имеет свои особенности.

Эксперты, участвующие в производстве комплексных экспертиз, помимо собственной основной экспертной специальности, должны обладать дополнительной профессиональной характеристикой — наличием профессиональных знаний, необходимых и достаточных для того, чтобы хорошо ориентироваться в методике и выводах других ее участников, определить их значение для общего вывода. Они должны владеть методикой совместной работы, комплексного исследования. Иными словами, только совместная деятельность, взаимодействие образуют интеграцию специальных знаний, необходимую и достаточную для комплексного исследования и вынесения общего вывода. Для формулирования и обоснования такого вывода знаний одного или нескольких членов экспертной комиссии заведомо недостаточно (в отличие от обычной комиссионной экспертизы).

При производстве комплексной экспертизы эксперты не только вправе, но и обязаны совещаться для обсуждения результатов каждого проведенного исследования и выработки общего вывода по поставленному вопросу. В отличие от комиссионной эксперти-



зы, если кто-нибудь из участников производства комплексной экспертизы усомнится в выводах коллег, то он не может единолично дать конечный вывод. Этот эксперт вправе подписать лишь данные им промежуточные выводы либо дать отдельное заключение с описанием хода и результатов проведенных им лично исследований. Юридическим основанием дачи отдельного заключения служит постановление следователя и ст. 200 УПК, закрепляющая право эксперта на инициативу по установлению обстоятельств, фактов, по которым не были постановлены вопросы, но ответы на них имеют значение для дела.

### 1.14. Заключение эксперта

Итогом проведения экспертного исследования является заключение эксперта, которое закон относит к числу самостоятельных видов судебных доказательств (ч. 2 ст. 65 УПК).

Заключение эксперта должно рассматриваться в двух аспектах. С одной стороны — это письменный документ, в котором описываются исследовательские процедуры, приводятся промежуточные результаты и обоснование конечных выводов. Логика заключения эксперта такова, что она отражает весь ход и результаты проведенного им исследования. С другой стороны — это процессуальный документ, который должен составлять в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального законодательства. Структура заключения эксперта — весьма важный элемент, характеризующий содержание заключения. Таким образом, в заключении эксперта как доказательстве следует различать содержание, т. е. вывод, обоснованный проведенным исследованием, установлением и профессиональной оценкой экспертом фактов действительности, и форму, т. е. заключение как процессуальный акт.

Форма заключения эксперта в самых общих чертах регламентирована ст. 200 УПК. Эксперт дает заключение в письменной форме, оно должно содержать подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные следователем вопросы. Отсутствие хотя бы одного из названных элементов делает заключение непригодным в качестве судебного доказательства.

Необходимо отметить еще один важный аспект деятельности эксперта по составлению заключения. Язык, которым излагается заключение, должен быть, с одной стороны, профессиональным (при изложении исследований), но с другой — достаточно ясным

для понимания следователем и иными субъектами процесса, не являющимися специалистами в той или иной области (в основном при изложении выводов).

Практика и теория судебной экспертизы выработали более подробные требования к содержанию и структуре заключения эксперта, которые закреплены в ведомственных нормативных актах. Заключение состоит из трех частей: «Введение», «Исследование» и «Выводы», — при этом может дополняться приложениями. Отметим те сведения, которые, как правило, должны содержаться в каждой из структурных частей заключения, а также общие правила его составления экспертом.

### **Введение.**

Введение заключения эксперта должно содержать информацию о том, кто, с какой целью назначил экспертизу, какие объекты представлены, кто именно проводил исследование, о лицах, присутствовавших при ее производстве. Для этого во вводной части заключения указываются:

- Номер и наименование уголовного дела, по которому назначена экспертиза.
- Номер экспертизы.
- Наименование экспертизы согласно специальным знаниям, использованным при ее производстве.
- Наименование экспертизы согласно процессуальной классификации, т. е. является ли она дополнительной, повторной, комиссионной или комплексной. Иногда ни научное, ни процессуальное наименование экспертизы не совпадает с тем, которое указано в постановлении. Это объясняется неосведомленностью следователя в существующей научной классификации экспертиз либо тем, что в процессе ее производства возникла необходимость привлечения иных экспертов, что превратило экспертизу в комплексную или комиссионную.
- Дата поступления материалов на экспертизу в экспертное учреждение или частному эксперту и дата окончания экспертного исследования.
- Наименование подразделения, ведомственной службы, экспертного учреждения и его подразделения, куда поступили материалы на экспертизу.
- Юридическое основание производства экспертизы, т. е. постановление о назначении экспертизы. Указывается дата его составления, должность, фамилия, инициалы, звание лица, вынесшего постановление.

- Перечень поступивших на экспертизу объектов. Указываются наименование вещественных доказательств, сравнительных объектов, материалы уголовного дела и т. д. и способ их доставки. Описываются вид и состояние упаковки, имеющиеся на ней надписи, наличие подписей следователя, понятых и их фамилии, номера печатей. При производстве судебно-медицинской экспертизы живых лиц (потерпевшего, обвиняемого и др.) указываются их фамилия, имя, отчество, возраст, место проживания, документ, удостоверяющий личность, а при проведении экспертизы по материалам дела — номер и наименование уголовного дела, количество поступивших томов и листов дела.

- Сведения об эксперте: должность, фамилия, имя и отчество, образование, экспертная специализация, общий стаж работы, стаж работы экспертом, категория, ученая степень и звание. Если экспертизу проводят несколько сведущих лиц, то приводятся сведения обо всех экспертах. Когда экспертизу проводит частный эксперт, то кроме данных, предусмотренных действующим законодательством, обязательно отмечаются номер, дата выдачи и срок действия свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта.

- Вопросы, поставленные на разрешение экспертизы.

Вопросы воспроизводятся текстуально в той формулировке, в которой даны следователем в постановлении.

Когда на разрешение экспертизы поставлены несколько вопросов, то порядок группирования и их очередность может быть изложена экспертом в той последовательности, которая соответствует наиболее целесообразному порядку исследования.

Если в ходе производства экспертизы в соответствии со ст. 200 УПК выявлены важные для дела факты, по поводу которых не были поставлены вопросы (например, задан вопрос о наличии изменений в документе, а эксперт выявил первоначальный текст), то вопросы, решенные по инициативе эксперта, излагаются после тех, что поставлены следователем.

В том случае, когда эксперт решал только часть вопросов постановления, а остальные разрешались в иных экспертных заключениях, то указывается номер и наименование этих экспертиз, учреждения или подразделения, где они проводились, и дата окончания исследований.

Ввиду отсутствия специальных знаний следователь иногда допускает при формулировании вопросов ошибки и неточности. В этих случаях у эксперта возникает потребность изменить по-

ставленные на разрешение экспертизы вопросы. Если вопрос сформулирован неточно, его редакция не соответствует принятым в судебной экспертизе и криминалистике рекомендациям, но цель задания эксперту понятна, изменения не затрагивают задач и объема исследований, то изменение словесной формулировки экспертом правомерно. После перечисления всех вопросов эксперт поясняет, как он понимает вопрос в соответствии со своей компетенцией (специальными знаниями). Например, «Вопрос постановления о тождестве представленных объектов эксперт понимал, исходя из своей компетенции и методических рекомендаций, следующим образом: составляли ли ранее единое целое представленные объекты?».

Если содержание вопроса эксперту непонятно, он должен обратиться за его разъяснением к следователю с соответствующим ходатайством.

- Исходные данные для производства исследований: протоколы следственных действий (осмотров, воспроизведения обстановки и обстоятельств события, допросов и иные), инструкции с перечнем должностных обязанностей определенных лиц и др. При проведении автотехнической экспертизы в постановлении обязательно задаются данные, которыми должен руководствоваться эксперт: скорость движения транспортного средства, пешехода; расстояние видимости, момент опасности и др.

- Дата направления, причина и содержание ходатайства эксперта о предоставлении дополнительных материалов для производства экспертизы или запрос на разрешение о порче, уничтожении вещественных доказательств. Приводятся сведения о дате и содержании ответа следователя, количестве, виде дополнительно поступивших объектов, образцов или информация о новых данных по делу и т. п. Если ответ на ходатайство не поступил в течение одного месяца, то производство экспертизы возобновляется, а во введении отмечается, какие вопросы не разрешаются полностью либо частично ввиду отсутствия недостающих материалов.

- Сведения о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы: фамилия, инициалы, процессуальное положение.

- При производстве повторной экспертизы приводятся сведения обо всех предшествовавших экспертизах: фамилии, инициалы проводивших их экспертов, наименование экспертных учреждений или места работы частных экспертов, номера и даты производства заключений, выводы экспертов по вопросам, поставленным на по-

вторное разрешение, а также мотивы назначения повторной экспертизы, указанные в постановлении о ее назначении.

- Когда проводится дополнительная экспертиза, то указываются номер первичной (основной) экспертизы, вопросы и полученные результаты исследований, мотивы назначения дополнительной экспертизы.

- В случае производства комиссионной и комплексной экспертиз, кроме сведений об экспертах, указывается, кто из них является ведущим экспертом. В комплексной экспертизе отмечается, какие объекты изучал либо какие применял методы каждый из участвующих в исследовании экспертов.

- В судебно-медицинских экспертизах излагаются «Обстоятельства дела», которые необходимы эксперту для производства экспертизы и дачи выводов: информация и результаты, полученные в ходе проведения следственных действий, содержание медицинских документов и др.

- Завершает первую часть заключения подпись эксперта (экспертов) о предупреждении об уголовной ответственности по ст. 386 УК Украины за дачу заведомо ложного заключения.

### **Исследование.**

Исследовательская часть заключения эксперта включает описание процесса и результатов исследований, а также научное объяснение установленным фактам. Описание должно проводиться таким образом, чтобы была понятна сущность исследований, проделанные экспертом операции и действия. Структура исследовательской части заключения соответствует в основном схеме процесса экспертного исследования.

Обычно она начинается с описания внешнего вида поступивших на экспертизу объектов. Дальнейшее описание собственно исследования осуществляется в зависимости от решаемых задач (идентификационных, диагностических) и выбранной схемы или методики исследования. При решении идентификационных задач изложение проводится по стадиям: раздельное исследование, сравнительное исследование, экспертный эксперимент, синтезирующая (оценочная) часть.

Возможно дробное деление стадий: раздельное исследование общих признаков, сравнительное исследование общих признаков, синтез; раздельное исследование частных признаков, сравнительное исследование частных признаков, синтез. При проведении идентификационных исследований большого числа объектов изу-

чаемые признаки сводятся в таблицу! Этим достигается лаконизм изложения и наглядность сопоставления исследуемых признаков.

Отметим некоторые общие особенности оформления исследовательской части заключения.

- Если в процессе экспертизы проводятся разноплановые исследования, то выделяются отдельные разделы, соответствующие видам проведенных исследований. Например, «Внешний осмотр», «Трасологическое исследование» и т. д. Если в производстве экспертизы участвуют несколько экспертов разных специальностей, под названием раздела указывается фамилия эксперта, проводящего соответствующее исследование. В заключении раздела приводятся промежуточные выводы, которые подписываются экспертом.

- В тех случаях, когда вопросы постановления не связаны между собой, исследовательская часть может быть поделена на разделы, в которых описываются исследования, направленные на разрешение отдельных вопросов постановления. Например, «Исследование по вопросу № 1», и т. д.

- Структура исследовательской части судебно-медицинской экспертизы определяется видом проводимой экспертизы (экспертиза трупа, живых лиц, вещественных доказательств, по материалам уголовного дела), а необходимый объем приводимых сведений определяется ведомственными нормативными актами.

- В ходе описания исследований экспертом даются ссылки на иллюстрации, приложения к заключению и необходимые пояснения к ним, на справочно-методические материалы и литературные источники, данные следственных действий с указанием листов уголовного дела и т. д. В некоторых видах экспертиз (бухгалтерских, строительно-технических, пожарно-технических и др.) даются ссылки на справочно-нормативные документы (постановления, инструкции, приказы и др.), которыми руководствовался эксперт при решении поставленных вопросов.

- При производстве комплексной экспертизы отдельные виды исследований проводят эксперты разных специальностей. В связи с этим исследовательская часть заключения делится на разделы. Они подписываются теми экспертами, которые проводили данный вид исследования и формулировали промежуточные выводы. Тем самым обеспечивается персональная ответственность экспертов только за лично проведенные исследования.

- Указываются все полученные промежуточные и конечные результаты исследований, описываются свойства и признаки объектов.

- В большинстве экспертных заключений завершающим разделом исследовательской части является «Синтезирующая часть», в которой все выявленные признаки объектов, полученные промежуточные результаты анализируются с целью обоснования конечных выводов. Дается суммарная экспертная оценка установленных признаков, научное объяснение установленным фактам, которое обосновывает окончательные выводы.

Так, при идентификационных исследованиях синтезирующая часть включает итоговую оценку совпадающих и различающихся признаков сравниваемых объектов. Если различия признаются несущественными, т. е. являются результатом неодинаковых условий отражения свойств объекта, то они не учитываются при решении вопроса о тождестве; если совпадающие признаки являются устойчивыми, существенными и образуют индивидуальную неповторимую совокупность, то вопрос о тождестве решается положительно. Так происходит, например, идентификация исполнителя рукописного текста при наличии различий, обусловленных использованием неодинаковых пишущих приборов. Существенные различия, связанные со свойствами искомого и проверяемого объектов, являются основанием для категорического отрицательного вывода о тождестве.

- В обобщении и оценке результатов всех проведенных исследований в синтезирующей части комплексной экспертизы участвуют только те эксперты, которые компетентны в предмете экспертизы и формулируют конечные выводы. Узкие специалисты (специалисты по методу) ограничиваются формулированием только промежуточных выводов, которые ими подписываются.

- Если в результате производства повторной судебной экспертизы эксперт придет к иным, чем в первичной экспертизе, выводам, указываются причины расхождений выводов повторной экспертизы с результатами первичной экспертизы. Следует, однако, иметь в виду, что судебные эксперты не вправе оценивать заключения друг друга, так как это — прерогатива следователя и суда. Однако эксперт может прокомментировать использованную в первичной экспертизе методику с точки зрения ее научной состоятельности и корректности применения при исследовании данных объектов, а также дать другую полезную для следователя информацию.

• При невозможности разрешения поставленных вопросов экспертом должна приводиться полная и всесторонняя аргументация причин отказа от решения вопросов. При этом нередко разъяснение причин, препятствующих разрешению экспертных задач, требует большей детализации, чем при даче содержательного вывода.

Вопрос о том, с какой степенью детализации должно излагаться исследование, проведенное экспертом, решается в каждом конкретном случае отдельно. Применяемые методы могут быть лишь перечислены, если они широко известны и апробированы экспертной практикой. При этом ссылка на метод сопровождается указанием режима и параметров примененного метода, прибора.

Если метод (методика) недостаточно известен, указывается справочная литература, материалы, фиксирующие апробацию и внедрение данного метода (методики). В тех случаях, когда метод не прошел апробации, является новым, он должен быть подробно изложен в заключении в таком объеме и с такой степенью подробности, чтобы при необходимости его могли оценить специалисты. Помимо описания сущности примененного метода (методики) эксперту иногда приходится обосновывать его выбор. Обоснование может быть обусловлено существующими методическими рекомендациями, личным опытом эксперта либо поставленной задачей.

Определяющим при выборе метода (методики) и формы его изложения является понимание необходимости оценки достоверности заключения эксперта всеми участниками процесса.

В любой экспертизе исследовательская часть заключения должна содержать общую оценку проведенного исследования и обоснования выводов, к которым пришел эксперт.

### **Выводы.**

Выводы эксперта представляют собой последнюю, самостоятельную часть заключения и излагаются в виде ответов на поставленные перед экспертом или решенные им по собственной инициативе вопросы. Выводы являются конечной целью исследования, выводным знанием. Именно они определяют доказательственное значение заключения эксперта по делу, выступают в роли фактических данных (ч. 1 ст. 65 УПК). Наличие выводов в этом виде доказательств — один из существенных признаков, который позволяет отличить заключение эксперта от других доказательств, полученных с участием сведущих лиц.



В логическом аспекте вывод — это констатация выявленных в процессе исследования фактов или умозаключение эксперта, сделанное по результатам проведенных исследований на основе выявленных или представленных ему данных об исследуемом объекте и общих научных положениях соответствующей отрасли знания. Выводы должны логически вытекать из проведенного исследования. Вывод относится к опосредованному знанию, так как предполагает опосредованную обработку полученных эмпирических данных, в результате которой новое знание получается логически.

На каждый из поставленных вопросов либо должен быть дан ответ, либо указано, по каким причинам невозможно его решить.

*Общие требования, предъявляемые к выводам эксперта.*

Для того чтобы выводы эксперта имели доказательственное значение, к ним предъявляются следующие требования.

1. Выводы формулируются на основе исследований, проведенных с использованием специальных знаний.

Это требование совпадает с одним из обязательных условий назначения судебной экспертизы — применением научных, технических и иных специальных знаний для установления фактических обстоятельств дела. Вывод эксперта не может базироваться на правовых, общежитейских, общенаучных знаниях, а также на материалах уголовного дела, не имеющих значения для проведения экспертизы (например, показаниях свидетеля).

Вывод, который для формулирования не требует применения специальных знаний, не имеет доказательственного значения.

2. Выводы должны содержать ответы на все вопросы, вынесенные в постановлении.

Отсутствие ответов на поставленные вопросы либо частичное их разрешение влечет назначение дополнительной экспертизы либо проведение допроса эксперта.

3. Выводы эксперта должны быть ясными, понятными следователю.

Это значит, что выводы эксперта должны отличаться определенностью, логической четкостью, не содержать специальных терминов без соответствующей расшифровки. По результатам исследования эксперт обязан так сформулировать вывод на поставленный вопрос, чтобы он был доступен следователю, а содержащиеся в выводе сведения использовались в качестве доказательств без дополнительной интерпретации с использованием специальных знаний.

Например, «Изъятое у гражданина А. вещество является омнопонном, который относится к наркотическим средствам».

Недопустимо использовать в выводах такие выражения, как «не исключено», «не обнаружено» и т. п., так как они вызывают либо неправильное (в том числе двоякое) толкование, либо сомнение в выводе эксперта в целом.

При употреблении, например, слов «не обнаружено» неясность напрашивается по нескольким основаниям: эксперт не смог обнаружить искомый объект (свойство) либо из-за своей недостаточной квалификации, либо в результате отсутствия соответствующих технических средств, неразработанности методик исследования, или по иным причинам.

Доказательственная ценность экспертного вывода во многом определяется содержательной стороной и логической формой.

Существует несколько логических форм выводов, по которым они могут быть классифицированы.

#### *Классификация выводов эксперта.*

Независимо от содержательной стороны экспертные выводы можно классифицировать по следующим основаниям:

По степени уверенности эксперта:

— категорические выводы, которые даются экспертом при полной уверенности в формулируемых суждениях, их правильности. Категорические выводы, безусловно, имеют силу судебного доказательства. Например, «Водитель М. не имел технической возможности предотвратить наезд на пешехода С.». Категорические выводы являются достоверным суждением, при котором высказанная мысль доказана проведенным исследованием;

— вероятные (предположительные) выводы, выносимые экспертом при недостаточной, но значительной уверенности в существовании устанавливаемого факта.

Вероятный вывод формулируется в следующем виде: «Подпись, вероятно, выполнена гр. Н.». Вероятность — мера обоснованности вывода эксперта, степень его знания об объекте. Вероятные выводы отражают неполную внутреннюю убежденность эксперта в достоверности аргументов для дачи вывода, они допускают возможность существования факта, но не исключают противоположного вывода. Такие выводы выносятся в тех случаях, когда мысль, высказанная в суждении, предполагается, но еще недостаточно доказана.

Причиной дачи вероятных выводов является установление такого ограниченного количества свойств (признаков) объектов

исследования, которое не может быть дополнено, исходя из особенностей объекта, и недостаточно для вынесения категорического вывода. Вероятные выводы формулируются иногда в тех случаях, когда недостаточны или некачественны представленные на исследование объекты, что обуславливает недостаточную информативность.

Когда методика исследования предусматривает установление количественных критериев, вероятные выводы дают в том случае, когда количества признаков или количественной оценки их значимости не достаточно для категорического вывода о тождестве, но вполне достаточно, чтобы исключить возможность вывода об отсутствии тождества.

Вероятные выводы не имеют доказательственного значения, но могут служить для достоверного установления факта в совокупности с иными собранными по делу доказательствами. Использование следователями таких выводов весьма ограничено, поскольку они могут оказать помощь лишь при проверке выдвигаемых версий, при установлении существования факта и т. п. Вероятные выводы эксперта служат не самостоятельным средством установления искомого фактов, а способом ориентации в познавательной деятельности следователя. При этом основную информационную нагрузку несет не сам вероятный вывод эксперта, а фактические данные (промежуточные результаты аналитического и сравнительного исследования), на которых он основан.

По отношению к устанавливаемому факту:

— положительные (утвердительные) выводы, в которых констатируется наличие искомого факта. Например: «Изъятый у гр. Б. нож является холодным оружием»;

— отрицательные выводы, в которых искомый факт, событие, свойство не находят подтверждения. Например: «Осколки стекла, извлеченные из головы потерпевшего, ранее не составляли единого целого с вазой, обнаруженной на месте происшествия».

По отношению к реально существующим фактам:

— выводы о действительно имевших место в прошлом фактах. Например: «Причиной пожара явилось первичное короткое замыкание проводов электроосвещения»;

— выводы об объективной возможности существования фактов при определенных условиях.

В этих выводах утверждается возможность протекания какого-либо физического явления, существования события, состояния, но при конкретных условиях. Например: «Из представленного охот-

ничьего ружья можно произвести выстрел без нажатия на спусковой крючок при вертикальном ударе прикладом о твердую поверхность».

В отличие от выводов о действительности экспертом констатируется лишь физическая возможность протекания какого-либо события. Утвердительный вывод о возможности существования факта имеет ориентирующее значение, и его реальность доказывается иными средствами. Отрицательный вывод о возможности существования в прошлом какого-либо факта имеет безусловную доказательственную силу, так как искомое событие не могло произойти ни при каких условиях.

Вывод о физической возможности существования факта в отличие от вероятного вывода является категорическим. Не следует смешивать эти две разные формы выводов. Первые выносятся в категорической форме и отражают достоверно установленные объективные обстоятельства, которые могли или не могли произойти в действительности, вторые — отражают степень уверенности эксперта в формулируемом суждении.

При проведении идентификационных исследований выводы о физической возможности принципиально недопустимы. В идентификационных исследованиях решаются вопросы о наличии конкретного факта в прошлом, а не о его физической возможности. Например, в ходе расследования уголовного дела следователя интересует, был ли фактически оставлен след на грунте обувью; изъятой у обвиняемого, а не то, мог ли быть образован этот след обувью (такая возможность имеется у любой обуви).

По вариантам решения:

— однозначные выводы, в которых эксперт выносит единственное решение. По устанавливаемым обстоятельствам они могут быть положительными или отрицательными;

— альтернативные (многовариантные) выводы, выносимые в тех случаях, когда эксперт пришел к нескольким вариантам решения поставленного вопроса. Например: «В месте подчистки первоначально была написана цифра «3» или «8»».

Для определенности и большего доказательственного значения в альтернативном выводе должны быть перечислены все без исключения возможные варианты решения. В ходе дальнейшего расследования следователь может прийти самостоятельно к однозначному выводу посредством исключения других вариантов.

По характеру отношений между следствием и причиной:

— безусловные выводы, формулируемые, когда достоверность выявленных фактов не зависит ни от каких условий. Например: «Документ не изготовлен на представленном принтере»;

— условные выводы, в которых достоверность факта зависит от определенных условий, обстоятельств, достоверности предшествовавших знаний, доказанности других фактов. В выводе отмеченные условия должны быть обязательно указаны. Например: «Проволока, изъятая с места происшествия, не разрезана обнаруженными у подозреваемого ножницами, если последние не подвергались заточке». Условные выводы приобретают доказательственное значение, когда следственными действиями подтверждается истинность условия. В приведенном примере — установление факта отсутствия изменений в состоянии рабочих частей ножниц после совершенного преступления.

По информативности:

— содержательные выводы, в которых устанавливаются фактические данные, имеющие значение для дела;

— выводы о невозможности разрешения постановленного вопроса.

Например, «Определить давность изготовления документа не представляется возможным в связи с отсутствием соответствующей методики».

Причины дачи выводов в форме НПВ (не представляется возможным) различны. Они обусловлены отсутствием научно разработанных методик исследования; низкой информативностью представленных объектов; ошибками, допущенными при изъятии, упаковке, транспортировке объектов, которые привели к их необратимым изменениям, и др. Вывод о невозможности решения вопроса принципиально отличается от содержательных выводов, поскольку не устанавливает каких-либо фактов, имеющих значение для дела, и поэтому не является доказательством по делу. Кроме того, этот вывод отличается от отрицательного вывода, так как не содержит ответа по существу, а лишь указывает на невозможность его разрешения.

Вывод в форме НПВ выносится по результатам проведенного полного исследования, в синтезирующей части которого подробно обосновывается невозможность решения поставленного перед экспертом вопроса. Нередко в выводах формулируется ответ в форме НПВ с отсылкой к причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

Вывод о невозможности решения вопроса должен предшествовать выводу о частичном решении этого вопроса, когда полное его разрешение оказалось невозможным. Например, «1. Установить, выполнены ли две сравниваемые рукописные записи одним пишущим прибором, не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части постановления. 2. Обе рукописные записи выполнены пастами, имеющими общую родовую принадлежность, то есть пастами, имеющими одинаковый качественный состав».

Содержание выводов определяет их доказательственное значение.

При проведении идентификационных исследований в выводах должен быть четко указан достигнутый уровень отождествления: индивидуальная идентификация или установление общей родовой, групповой принадлежности. Выводы должны точно отражать результаты проведенного исследования и не допускать различных толкований. Если выносятся выводы об общей родовой, групповой принадлежности сравниваемых объектов, то должен точно обозначаться наиболее узкий класс объектов. Недопустимо давать заключения об «однородности» сравниваемых объектов без указания, какой именно класс объектов установлен. Более того, выводы об «однородности» могут быть приняты за установление общей родовой, групповой принадлежности объектов, в то время как у них установлено лишь сходство по отдельным признакам.

Поскольку вывод об общей родовой, групповой принадлежности сравниваемых объектов может быть отдельными следователями ошибочно воспринят как заключение об индивидуальном тождестве, необходимо предупредить эту возможность. Следует вынести вывод о невозможности решения вопроса об индивидуальном тождестве, а затем дать вывод об общей родовой, групповой принадлежности объектов.

Следует четко отграничивать вероятные выводы от выводов об общей родовой (групповой) принадлежности, поскольку при ее установлении выводы формулируются в категорической форме.

Решение диагностических задач нередко завершается классификационным выводом, когда устанавливается принадлежность объекта к какому-либо классу, категории. Это может быть стандартизованный класс, например группа крови, тип почвы, марка краски и т. д. В отличие от идентификационных исследований

здесь задача установления индивидуального тождества не ставится, объект исследуется в единственном числе без сравнения с другими. Отнесение (неотнесение) объекта к какому-то классу является конечной целью исследования и иногда имеет самостоятельное доказательственное значение. Например, отнесение предмета к категории огнестрельного или холодного оружия, порошка — к классу наркотических средств и т. д.

При иных диагностических исследованиях, когда анализу подвергается какое-либо событие, процесс, даются выводы о механизме события или его отдельных фрагментах, условиях, обстоятельствах: месте, времени, расстоянии, последовательности, причине и т. п. В ходе диагностических исследований, когда определяются свойства и состояние объектов, соответствие или несоответствие их какой-то норме (техническое состояние транспортного средства, психического состояния лица и т. п.), дается вывод о соответствии (несоответствии), о причине изменения свойств, состояния изучаемых объектов.

Диагностические выводы формулируются и в тех случаях, когда объект известен, то есть существующий класс его четко определен и необходимо уяснить: свойства и состояние объекта; время (давность) изготовления объекта; каково было его первоначальное состояние; механизм образования следов в конкретных условиях; время (давность) оставления следов; способ и последовательность, в том числе направление нанесения повреждений или образование следов и т. п.

**Приложения к заключению** являются его составной частью, существенным дополнением к текстовому изложению основного содержания. Иллюстративный материал, прилагаемый к заключению эксперта, представляется в наглядно-образной (зарисовки почерка, фотоснимки, фрагменты спектрограмм и др.) или графо-аналитической (чертежи, схемы, графики, профилограммы и т. п.) форме.

Иллюстративный материал используется для пояснения и подтверждения словесного изложения заключения.

Фотоснимки, прилагаемые к заключению, носят запечатлевающий и исследовательский характер и предназначены:

- а) для фиксации и дачи объективного представления об общем виде объектов, поступивших на исследование;
- б) для иллюстрации хода и результатов проведенного экспертного исследования (например, запечатление признаков, способ-

ных индивидуализировать объект и тем самым сократить словесное описание в исследовательской части заключения);

в) для облегчения работы эксперта в процессе исследования, расширения возможностей человеческого зрения (например, выявление залитой чернилами записи при фотосъемке документа в инфракрасных лучах; микрорельефа поверхности, полученной при увеличении до  $1000\times$  на оптическом микроскопе или  $10\,000\times$  — на электронном микроскопе).

Таким образом, назначение фотоснимков в заключении двояко: фиксация общего вида объекта и выделение исследуемых экспертом признаков. В последнем случае фотография становится методом исследования и запечатления полученных результатов, сопоставления сравниваемых объектов. Например, совместная фотография боковой поверхности пули с места происшествия и экспериментальной пули, выстрелянной из проверяемого ружья, на которой изображено наложение следов-отображений микрорельефа канала ствола.

Результаты исследования, проведенные с помощью физических, химических и иных инструментальных методов исследования, представляются в виде графиков, таблиц, спектрограмм, сигналограмм и т. п.

В виде схем, чертежей представляются изображения исследованных деталей, изделий, ситуаций. Наиболее часто этот вид иллюстраций используется при производстве автотехнической экспертизы. Схемы дорожно-транспортного происшествия, прилагаемые к заключению, приобретают значение функциональных, отражая поэтапно развитие ДТП в пространстве и во времени.

Иллюстративный материал так же, как и заключение, подписывается экспертом и является органической частью заключения.

### **1.15. Уведомление (сообщение) о невозможности дачи заключения**

Процессуальным последствием назначения экспертизы следователем не всегда является проведение экспертного исследования, которое завершается дачей заключения. Во-первых, вопрос (вопросы), который содержится в постановлении о назначении экспертизы, может оказаться по каким-либо причинам нерешенным. Во-вторых, при наличии определенных оснований материал может быть возвращен следователю без исполнения. В каждом из этих



случаев результат оформляется по-разному и имеет различное правовое значение.

Поступившие для производства экспертизы материалы при наличии определенных оснований могут быть возвращены лицу, органу, назначившему экспертизу, без исполнения как руководителем экспертного учреждения, так и экспертом. Руководитель экспертного учреждения направляет письменное сообщение сразу после получения материалов до организации производства экспертизы. Это письмо является административным документом. Экспертом уведомление (сообщение) о невозможности дачи заключения составляется до начала или в результате проведения экспертного исследования при наличии оснований, указанных в процессуальном законе (ст. 77 УПК). Такое уведомление является процессуальным документом. Уведомление (сообщение) о невозможности дачи заключения составляется в случае, если эксперт не разрешил ни одного из поставленных ему вопросов, а также не сделал ни одного вывода, содержащего конкретную информацию об обстоятельствах дела, по своей инициативе.

**Письмо руководителя экспертного учреждения о возвращении материалов без исполнения.**

Основанием направления такого письма является вытекающая после ознакомления с постановлением очевидная невозможность решения вопросов, вынесенных на разрешение эксперта.

Руководителем экспертного учреждения в адрес следователя направляется письмо с указанием причин невозможности производства экспертизы. Экспертиза в этом случае считается несостоявшейся. Если после устранения недостатков эти же материалы направляются в то же или иное учреждение снова, то вновь назначенная экспертиза будет первичной.

Материалы без исполнения возвращаются следователю по следующим причинам:

1. Экспертиза назначена в экспертное учреждение, в котором производство данного вида экспертиз не предусмотрено. Например, вместо судебно-медицинского бюро одежда подозреваемого с целью определения группы крови, имеющейся на ее поверхности, поступает в научно-исследовательский институт судебных экспертиз Министерства юстиции.

2. При назначении экспертизы допущены грубые процессуальные нарушения, делающие невозможным ее проведение. Содержания постановления и процедура назначения экспертизы определе-

ны ч. 2 ст. 196 УПК, и если требования Уголовно-процессуального кодекса нарушены, постановление теряет свой обязательный характер для должностных лиц. Производство экспертизы в этом случае лишается смысла, поскольку доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу доказывания по делу.

Таковыми нарушениями являются, например, отсутствие в постановлении ставящихся на разрешение эксперта вопросов или перечня объектов; назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела; назначение повторной или дополнительной экспертизы по основаниям, не предусмотренным чч. 5, 6 ст. 75, ст. 203 УПК и др.

3. В судебно-экспертном учреждении, куда поступил материал, в данный момент отсутствует фактическая возможность проведения экспертизы. Например, учреждение не располагает соответствующими специалистами или не имеется необходимого для исследования приборного оборудования и т. д.

В случае отсутствия, недостачи или несоответствия материалов, поступивших на экспертизу, их перечню в постановлении, сопроводительных документах, руководитель экспертного учреждения уведомляет об этом лицо или орган, назначивший экспертизу. Если меры, препятствующие производству экспертизы, не приняты в течение одного месяца, то материалы возвращаются без исполнения.

**Уведомление (сообщение) о невозможности дачи заключения, направляемое экспертом до проведения исследований.**

Письменное сообщение составляется экспертом тогда, когда невозможность решения поставленного вопроса (вопросов) очевидна эксперту до начала исследований или после визуального осмотра поступивших объектов. Это происходит в следующих случаях:

1. Вопросы, сформулированные в постановлении, не требуют для своего разрешения специальных знаний, а могут быть решены следователем на базе житейского опыта или общеизвестных знаний. Например, вопрос «Является золото драгоценным металлом?» не требует для решения специальных знаний.

2. Вынесенные вопросы выходят за рамки специальных знаний (компетенции) эксперта. Например, эксперт-трасолог не решает вопросы о причинении телесных повреждений потерпевшему представленным ножом. Это — компетенция судебно-го медика.

3. Если современное состояние данного рода, вида судебной экспертизы не позволяет решить поставленный вопрос, то есть отсутствует научно обоснованная методика проведения исследования объектов для разрешения определенной задачи. Чаще всего это касается вопроса по определению абсолютного времени (в годах, месяцах, днях, часах и т. д.) происшедшего события: создания документа, выполнения подписи, разрушения детали транспортного средства, изготовления оружия и т. д. Например: «Как давно был произведен выстрел из ружья?».

4. Наличие существенных недостатков в процессуальном оформлении материалов, представленных на экспертизу. Это основание схоже с ранее указанным для направления письма руководителя экспертного учреждения о возвращении материалов без исполнения, однако отличается тем, что нарушения выясняются тогда, когда эксперт непосредственно знакомится с поступившими на исследование объектами. Например, перечень поступивших в экспертное учреждение вещественных доказательств, находящихся в опечатанной упаковке, отличается от указанных в постановлении о назначении экспертизы объектов.

5. Ввиду непригодности поступивших на экспертизу объектов для исследования. Непригодность объектов может быть обусловлена их неправильной упаковкой или хранением, что привело к необратимым изменениям свойств, препятствующим разрешению поставленного вопроса. Например, по делу о незаконном обороте наркотических средств поступившие на экспертное исследование не высушенные растительные объекты, помещенные в полиэтиленовый пакет, полностью сгнили, что привело к полной потере их первоначального состояния и свойств. В другом случае, когда экспертным путем необходимо было установить наличие взаимных переходящих волокон с одежды обвиняемого в изнасиловании и потерпевшей, указанные предметы одежды были упакованы вместе в одном пакете. В данной ситуации возможное положительное решение вопроса не будет иметь доказательственного значения, поскольку появление посторонних волокон-наложений может быть не связано с событием преступления.

6. Когда исходные данные, необходимые эксперту для производства исследований, технически несостоятельны либо научно не обоснованы. Эта ситуация наиболее характерна при назначении автотехнических экспертиз, когда в качестве исходных данных задается, например, скорость передвижения пешехода, которая превышает скорость мирового рекордсмена по бегу.

7. В связи с отсутствием необходимого для исследования оборудования, технических средств. Например, для идентификации огнестрельного оружия по следам на пулях необходимо произвести экспериментальные выстрелы из проверяемого экземпляра оружия. Для получения следов канала ствола, пригодных для отождествления, выстрелы должны производиться в специальное приспособление — пулеулавливатель. Если он отсутствует, то проведение сравнительного исследования невозможно.

**Уведомление (сообщение) о невозможности дачи заключения, направляемое экспертом после проведения экспертного исследования.**

Причины, препятствующие даче заключения, могут быть не всегда очевидны сразу. В некоторых ситуациях эксперт приходит к выводу о невозможности решения вопроса в процессе проводимого исследования. Это характерно для следующих случаев:

1. Информативность объекта исследования мала, то есть количество представленного материала недостаточно либо его качество таково, что не позволяет решить поставленный вопрос. Дополнительным основанием может служить непредоставление следователем недостающих материалов после соответствующего ходатайства эксперта. Например, небольшое количество сравнительных образцов подлисы, незначительное число и вес образцов почвы и т. п.

2. Отсутствие необходимых сведений, без которых поставленный вопрос разрешить нельзя. Например, при расследовании преступлений, связанных с техногенными авариями на транспорте, производстве, строительстве и др., решить экспертным путем вопросы о причине и относительном времени разрушения какой-либо детали или агрегата возможно только при наличии у эксперта сведений о технологии их изготовления и эксплуатационных свойствах, которыми они должны обладать.

3. Если при производстве экспертизы жизнь и здоровье эксперта подвергаются реальной угрозе. Например, при производстве взрывотехнической экспертизы эксперт имеет право отказаться от решения вопросов об особенностях конструкции самодельного взрывного устройства, если его разборка может привести к взрыву.

Уведомление (сообщение) эксперта о невозможности дачи заключения состоит из трех частей: вводной, мотивировочной и заключительной.

Во вводной части приводятся те же сведения, что во «введении» заключения эксперта. В мотивировочной части излагаются ход, результаты проведенных исследований, а также обосновываются причины, по которым поставленные вопросы не могут быть разрешены. В заключительной части указывается на невозможность дать ответ по каждому вопросу, поставленному перед экспертом.

В отличие от заключения в уведомлении не разрешены поставленные вопросы и поэтому оно не может быть положено в основу обвинения или служить основанием для оправдания лица. Уведомление (сообщение) эксперта о невозможности дачи заключения не является доказательством как заключение эксперта. В нем не устанавливаются факты, имеющие значение для дела. Тем не менее, уведомление остается в материалах уголовного дела как отражение попытки получить доказательство.

При составлении уведомления о невозможности дачи заключения, которое направляется экспертом после производства исследования, можно считать, что экспертиза проведена и закончена со всеми вытекающими последствиями. Так, если следователь не согласен с выводами эксперта о невозможности решения поставленного вопроса, может быть назначена дополнительная или повторная экспертиза, проведен допрос эксперта. Эксперт несет уголовную ответственность за заведомо ложный вывод.

Если по некоторым вопросам постановления могут быть даны ответы, а остальные вопросы решить не представляется возможным, то составляется один документ — заключение эксперта. В нем даются содержательные выводы, в которых устанавливаются фактические данные, имеющие значение для дела, и выводы о невозможности разрешения части поставленных вопросов.

### Глава 3

## ТАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

### 1.16. Следственно-экспертные ситуации

Эффективность проведения судебных экспертиз и использования их результатов обусловлена необходимостью учета следственных ситуаций, в которых действует следователь и иные субъекты, участвующие в доказывании. Ситуационный подход в современной методике расследования преступлений является общепризнанным. Следственные ситуации, возникающие на различных этапах расследования любого преступления, формируют материальные и идеальные источники, порождаемые механизмом события преступления. Вследствие взаимодействия в процессе совершения преступления образуются материальные отображения, которые нередко подлежат судебно-экспертному исследованию. Возникающая ситуация по своему характеру является следственно-экспертной, так как базируется на собранных следователем фактических данных и требует привлечения специальных экспертных знаний.

Следственно-экспертная ситуация должна выделяться не столько в связи с исключительно экспертной деятельностью, сколько с познавательной задачей, которая возникает перед следователем в ходе расследования уголовного дела.

**Следственно-экспертная ситуация** — это проблемная ситуация (обстановка и совокупность условий), возникшая при проведении расследования, требующая для своего разрешения применения специальных знаний в форме судебной экспертизы. Следственно-экспертные ситуации возникают не после начала экспертного исследования, а до него и в связи с назначением экспертизы. Разнообразные ситуации складываются и после окончания экспертного исследования в связи с оценкой и использованием экспертного заключения. Следственно-экспертная ситуация — понятие, характеризующее процесс проведения экспертизы в целом, его состоя-

ние на различных этапах. При этом могут быть указаны следующие экспертные ситуации:

- исходные экспертные ситуации, характерные для стадии подготовки к проведению экспертизы;
- промежуточные или экспертно-исследовательские ситуации, возникающие на стадии производства экспертного исследования;
- конечные экспертные ситуации, существующие на этапе оценки и использования экспертного заключения.

С гносеологических позиций ситуация представляет собой совокупность составляющих ее факторов, компонентов. Важнейшими свойствами ситуаций является конкретность их существования в пространстве и во времени, повторяемость в основных, общих чертах (типичные ситуации, возникающие при расследовании многих и различных преступлений), индивидуальность (ситуации, возникающие при расследовании конкретных преступлений).

Определяя понятие и выявляя сущность ситуаций, следует разграничить объективные и субъективные факторы (условия), влияющие на их формирование. Первая группа факторов отражает объективное содержание ситуации. Вторая группа характеризует личностные свойства субъектов (следователя, специалиста, эксперта и др.), действующих в ней.

Компонентами следственно-экспертных ситуаций являются:

1. Материальная обстановка, в которой ведется расследование. Под обстановкой понимается в первую очередь материальная, вещная среда на месте проведения следственного действия, в которой находятся потенциальные объекты экспертного исследования.

2. Наличие и состояние объектов исследования. В зависимости от вида объектов, обнаруженных и направленных на экспертизу, их качественных и количественных характеристик определяются вид экспертизы и схемы решения вынесенных в постановлении вопросов.

3. Совокупность информации: а) доказательственной, характеризующей состояние расследования по уголовному делу, объем исходных данных для производства экспертизы; б) методической, отражающей наличие сведений о методах изучения и свойствах наиболее распространенных объектов экспертного исследования.

4. Материально-техническое обеспечение: а) следственных действий по собиранию материальных источников информации; б) производства экспертного исследования.

5. Методический компонент определяет возможность решения интересующих следователя вопросов на современном этапе развития судебной экспертологии, наличие разработанных методов, методик экспертного исследования. Невозможность разрешения вопросов делает ситуации неразрешимыми.

6. Процессуально-тактический компонент характеризует возможность проведения следственного действия с целью получения объектов или исходных данных для экспертизы (например, отбор образцов для экспертного исследования, воспроизведение обстановки и обстоятельств события), назначения повторной экспертизы и др.

7. Организационное обеспечение отражает возможность привлечения следователем соответствующих сведущих лиц в качестве специалистов или экспертов, а также организационную деятельность по производству судебных экспертиз в экспертном учреждении.

8. Субъективные характеристики следователя, специалиста, эксперта, руководителя судебно-экспертного учреждения и других лиц, связанных с проведением экспертизы. Эти характеристики включают психологию, взгляды, опыт, наклонности, характер, особенности взаимоотношений и иные свойства субъектов.

В ходе возбуждения уголовного дела, раскрытия и расследования преступления возникает различная по степени сложности обстановка, на основе оценки которой субъекты судебно-экспертной деятельности (следователь, эксперт и др.) принимают организационные, тактические и процессуальные решения и выбирают соответствующие средства, приемы и методы своих действий. Это, в свою очередь, обусловлено тем, что уголовно-процессуальная и криминалистическая деятельность зависит от целого ряда разнообразных факторов: конкретных условий места и времени, поведения ее участников, взаимосвязей с другими процессами объективной действительности.

Экспертные ситуации отличаются разнообразием в зависимости от вида преступления, категории объектов исследования, этапа расследования, проводимого следственного действия и т. д.

На этапе подготовки к производству экспертизы в зависимости от условий, в которых принимается и реализуется решение о ее назначении и проведении, могут быть выделены следующие группы ситуаций:

• Ситуации, в которых проведение экспертизы императивно диктуется процессуальным законом согласно ст. 76 УПК. В этой



ситуации следователь с участием специалиста с учетом предстоящего производства экспертизы целенаправленно собирает максимальный объем исходных данных, необходимых для экспертного исследования.

- Ситуации обязательного назначения экспертизы, хотя законом они не предусмотрены. Характерны для случаев экспертного исследования объектов, принадлежность которых к определенному виду, классу имеет уголовно-правовое значение и требует применения специальных знаний. Это ситуации, связанные с исследованием наркотических средств, огнестрельного оружия, поддельных денежных купюр и т. п.

- Ситуации, когда производство судебных экспертиз заранее планируется после предшествующего проведения следственных действий и оперативных мероприятий. Так, при проведении тактических операций при расследовании вымогательства, взяточничества и др. судебные экспертизы назначаются по исследованию объектов (помеченных денежных купюр, фонограмм устной речи и др.), изобличающих задержанных лиц в совершении преступления.

- Ситуации, возникающие при проведении следственных действий, когда дальнейшее производство экспертизы наиболее вероятно (например, при осмотре места кражи, дорожно-транспортного происшествия, пожара). В этом случае объем исходных данных может быть ограничен в связи с неопределенностью в предмете исследований.

- Спонтанные ситуации, возникающие после проведения следственных действий, когда производство экспертизы первоначально не планировалось. Это — неблагоприятная ситуация, поскольку собранных материалов, как правило, недостаточно для производства полноценного экспертного исследования.

На этапе производства экспертизы перед судебным экспертом возникают следующие типичные экспертно-исследовательские ситуации:

- простая ситуация, характеризующаяся ясностью поставленной задачи, полнотой представленных объектов и разработанной (алгоритмизированной) методикой исследования. Например, выявление следов рук на поверхности стеклянного изделия;

- проблемная ситуация, отражающая сложность поставленных вопросов, недостаточность поступивших объектов, неразработанность методики исследования. Решением данных ситуаций является создание экспертом новой (эвристической) методики исследования;

- промежуточные ситуации, включающие черты двух предыдущих.

На этапе оценки и использования экспертного заключения следователем могут существовать следующие конечные экспертные ситуации:

- простая ситуация, в соответствии с которой исследование проведено полностью, его описание и выводы эксперта понятны следователю;
- проблемная ситуация, когда выводы эксперта неясны, ход экспертного исследования не может быть подвергнут научной оценке следователем;
- промежуточные ситуации.

Следственно-экспертная ситуация обуславливает прежде всего тактику конкретных следственных действий следователем и выбор определенной методики исследования экспертом. Оценка следственно-экспертной ситуации реализуется в тактическом решении следователя при планировании расследования и судебного эксперта при планировании и организации экспертного исследования с целью решения поставленных вопросов.

### 1.17. Этапы проведения судебной экспертизы

Проведение судебной экспертизы на досудебном следствии — это процессуальное действие следователя, лица, ведущего дознание, прокурора по выбору судебной экспертизы как формы решения вопросов, требующих специальных знаний в науке, технике и иной профессиональной деятельности.

Проведение судебной экспертизы как следственное действие возможно только после возбуждения уголовного дела.

В тактическом и процессуальном плане поводом назначения экспертизы является:

- усмотрение следователя;
- наличие ходатайств участников процесса;
- указание закона на необходимость назначения экспертизы;
- рекомендации частной криминалистической методики расследования отдельного вида преступлений.

Фактическим основанием назначения экспертизы является потребность в специальных знаниях для установления обстоятельств расследуемого преступления. В каждом конкретном случае эти обстоятельства определяются следователем, назначающим экспертизу. Экспертиза назначается в тех случаях, когда требуется

установить фактические данные экспертным путем; вызывает сомнение достоверность данных, полученных в ходе проведения следственных действий, или требуется проверить выдвинутую следователем версию.

Юридическим основанием для производства экспертизы является соответствующее постановление следователя. Постановление о назначении экспертизы - основной юридический факт, который влечет возникновение всей системы процессуальных отношений по поводу экспертизы. Между следователем и экспертом складываются процессуальные отношения по производству судебной экспертизы. Если экспертиза проводится в государственном экспертном учреждении (службе), то эти отношения опосредуются через руководителя.

Проведение экспертизы, как следственное действие, складывается из трех этапов:

- а) подготовка и назначение экспертизы следователем;
- б) производство исследования экспертом;
- в) исследование, оценка и проверка заключения эксперта следователем.

Каждый этап отличается субъектом проведения, преследует различные цели, реализуется разными способами и может быть разделен на ряд стадий.

#### **Подготовка и назначение судебной экспертизы.**

Подготовка материалов для производства экспертизы представляет собой систему процессуальных, организационно-тактических и технических действий по собиранию, подготовке и оформлению необходимых для производства экспертизы объектов экспертного исследования.

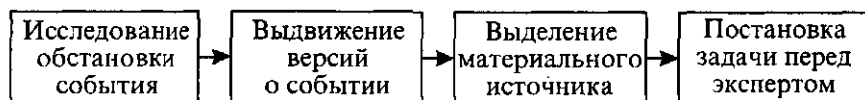
Неоценимую помощь в подготовке к производству экспертизы оказывает специалист, привлекаемый следователем к участию в проведении следственных действий согласно ст. 128<sup>1</sup> УПК. Участие специалиста при производстве следственных действий создает благоприятную исходную следственную ситуацию. Такая ситуация имеет следующие особенности.

Во-первых, специалист, знающий существующие экспертные методические возможности исследования разнообразных материальных источников информации, целенаправленно осуществляет их поиск и правильно производит изъятие.

Во-вторых, специалист способен исследовать не отдельные следы и предметы, искусственно изолированные от среды и изучае-

мые в лабораторной обстановке, а всю совокупность этих следов, образующую следовую картину события. Специфика следовой картины события заключается в том, что она может исследоваться как самостоятельное целостное образование во всем многообразии его системно-структурных связей.

Спецификой первого этапа является выделение из материальной обстановки события носителей потенциальной доказательственной информации в виде материальных источников (образований). Схематично этот этап подготовки к производству экспертизы можно изобразить следующим образом:



Рассмотрим подробнее стадии подготовки к производству судебной экспертизы.

### *1. Принятие следователем решения о проведении экспертизы.*

Для определения необходимости проведения судебной экспертизы по уголовному делу и ее возможностей проводится анализ следственной ситуации. Выясняется механизм расследуемого события, выделяются материальные взаимодействующие объекты.

Экспертизу назначают, исходя из прямого указания закона в соответствии с требованиями ст. 76 УПК, либо после уяснения следователем, лицом, производящим дознание, необходимости установления фактических данных, имеющих значение для дела, с помощью научных, технических и других специальных знаний.

Необходимость назначения экспертизы в следственной практике встречается гораздо чаще, чем это указывается в законе. Так, обязательно проводятся инженерно-технические экспертизы по делам об авариях на транспорте, по делам о нарушении техники безопасности либо противопожарной безопасности; бухгалтерские и экономические экспертизы по делам о хищениях; криминалистические экспертизы по делам о подделке бумажных денег; товароведческие по делам о выпуске недоброкачественной и нестандартной продукции и т. д.

Необоснованный отказ от производства экспертизы на предварительном следствии ведет к неполноте исследования доказательственного материала, что может стать основанием для возвращения дела на дополнительное расследование.

Экспертиза назначается по инициативе следователя, но может проводиться по ходатайству участников уголовного процесса:

обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, их законных представителей. В этом случае в ходатайстве указываются конкретные вопросы, требующие разрешения экспертом. Следователь должен удовлетворить ходатайство участников процесса о проведении экспертизы, если обстоятельства, подлежащие выяснению, могут иметь значение для дела. Если указанное ходатайство полностью или частично отклоняется, то основания отказа должны быть изложены следователем в мотивированном постановлении (ст. 129 УПК).

### **2. Определение конкретного предмета экспертизы.**

Конкретный предмет назначаемой экспертизы определяет перечень вопросов, подлежащих разрешению экспертом. Следователь должен четко уяснить, какая сфера специальных знаний необходима для установления фактических данных по делу. Исходя из предмета назначаемой экспертизы, необходимо ясно и грамотно сформулировать вопросы перед экспертом.

Предмет экспертизы определяется уровнем развития той или иной отрасли знания и практической разработанностью методов установления определенных фактов. Не всякий факт может быть предметом экспертизы, а только такой, который удовлетворяет двум критериям. Во-первых, он должен быть апробирован экспертной практикой и для его установления разработаны соответствующие методики, во-вторых — иметь значение для расследуемого дела. Второй критерий определяется обстоятельствами, которые подлежит установить следователю.

Одновременный учет обоих критериев позволяет точно определить конкретный предмет экспертизы и соответственно — круг вопросов эксперту.

### **3. Определение вида экспертизы.**

В зависимости от природы носителя информации, направляемого на исследование (объекта экспертизы), необходимых для расследования и подлежащих установлению фактических данных (предмета экспертизы) определяется вид экспертизы в соответствии с классификацией экспертиз по специальным знаниям.

Кроме того, устанавливается процессуальный вид экспертизы. Если экспертиза назначается после ранее проведенной, то, исходя из оценки предыдущего экспертного исследования, планируется производство повторной или дополнительной экспертизы. Следователь определяет, будет ли назначаемая экспертиза комиссионной или комплексной.

От правильного определения рода и вида судебной экспертизы и соответственно знания ее возможностей зависят целесообразность назначения экспертизы, выбор экспертного учреждения и эксперта и, следовательно, цель использования экспертизы в процессе судопроизводства.

#### **4. Определение очередности производства нескольких экспертиз.**

Необходимо различать понятия: комплекс экспертиз, комплексное исследование в рамках одной экспертизы, комплексная экспертиза. Эти понятия процессуально различны, но гносеологически однозначны и указывают на комплексный подход к предмету исследования.

По одному уголовному делу можно производить комплекс различных судебных экспертиз как в отношении одного и того же объекта, так и группы объектов.

Если одни и те же объекты подлежат различным экспертным исследованиям либо когда проведение одних экспертиз обусловлено результатами других, следователь должен установить последовательность их производства.

Для первой ситуации характерен следующий пример. При расследовании преступлений о нанесении телесных повреждений ножом первоначально была назначена дактилоскопическая экспертиза по установлению наличия следов пальцев рук подозреваемого на рукоятке ножа. Затем проводилась комплексная судебно-медицинская и материаловедческая (волоконведческая) экспертиза по определению наличия на клинке ножа наложений микроволокон, следов крови, образованных в результате контакта ножа с телом и одеждой потерпевшего. В заключение проводилась экспертиза по установлению принадлежности орудия преступления к холодному оружию.

Примером второй ситуации служит порядок назначения нескольких экспертиз по установлению причин пожара. Вначале назначаются материаловедческие экспертизы для установления наличия в сгоревших остатках из очага пожара следов горючесмазочных материалов и нефтепродуктов либо оплавленных электропроводов со следами короткого замыкания. Затем назначается пожарно-техническая экспертиза, задачей которой является определение причин пожара с учетом результатов ранее проведенных экспертиз.

В приведенных случаях экспертизы выполняются самостоятельно и каждая оформляется отдельным заключением. Обязан-

ностью следователя является решение вопроса о последовательности производства этих судебных экспертиз, поскольку при осуществлении экспертных исследований в объект экспертизы могут быть внесены изменения.

#### **5. Выбор времени производства экспертизы.**

Уголовно-процессуальный закон не определяет момент, когда должна быть назначена экспертиза. Этот вопрос следователь решает в каждом конкретном случае с учетом сложившейся ситуации и тактических соображений.

Следует придерживаться того правила, что экспертиза назначается как можно раньше, поскольку ее производство требует затрат определенного периода времени, длительность которого зависит от сложности исследований. Экспертиза назначается тогда, когда собраны все необходимые для ее производства материалы. В связи с этим следователь, определяя время производства экспертизы, должен спланировать и провести следственные действия и иные мероприятия, направленные на сбор материалов для производства экспертизы.

Так, одним из главных методов судебно-психологической экспертизы является изучение материалов уголовного дела, представленных в распоряжение эксперта. Поэтому важным моментом в ее организации является подготовка материалов, содержащих информацию о личности человека, направляемого на психологическую экспертизу. К ним относятся сведения двух видов: общие сведения об условиях развития и воспитания лица, привычках, навыках поведения, интересах, способах разрешения конфликтов и др., а также информация о психическом состоянии в криминальной ситуации. Данные об этом содержатся в характеристиках и других документах, показаниях свидетелей, а также показаниях самого лица. Таким образом, следователю необходимо подготовить материалы, в которых в той или иной форме заключены сведения, имеющие психологическое содержание или такие, которые могут быть интерпретированы экспертом. В связи с большим объемом материалов, необходимых для судебно-психологической экспертизы, ее целесообразно проводить на следующем этапе расследования, когда собрано достаточно сведений о подлежащем исследованию лице.

#### **6. Подготовка объектов для производства экспертизы.**

При подготовке материалов для проведения экспертного исследования следователь должен определить количество объектов-вещественных доказательств, отобрать образцы сравнения для

решения идентификационных вопросов<sup>1</sup>, уточнить исходные данные, а также определить те материалы уголовного дела, из которых устанавливаются фактические данные, необходимые для дачи обоснованного вывода.

Исходные данные для проведения всех видов исследования могут быть получены в ходе осмотра места происшествия (ст. 190 УПК), осмотра трупа (ст. 192 УПК), освидетельствования (ст. 193 УПК), воспроизведения обстановки и обстоятельств события (ст. 194 УПК), допросов свидетеля (ст.ст. 167, 168, 169 УПК), потерпевшего (ст. 171 УПК), подозреваемого (ст. 107 УПК), обвиняемого (ст. 143 УПК), а также из документов истребованных следователем (ст. 66 УПК).

Если эксперт отвечает за всесторонность, полноту и объективность исследования представленных объектов, то за их подлинность, полноту и качество ответственность несет следователь, назначивший экспертизу.

Выбирая объекты, которые необходимо представить эксперту, следует исходить из положения, что предпочтительнее представлять первоначальные вещественные доказательства, непосредственно связанные с событием преступления. Лишь в крайнем случае, когда исследование оригиналов затруднено вследствие их громоздкости, хрупкости, неотделимости от окружающей среды, подверженности порче и т. п., на экспертизу представляются производные вещественные доказательства: слепки, копии, оттиски, фотографии и т. д.

Большинство психологических, психиатрических и некоторые виды медицинских экспертиз невозможно провести без направления на исследование самого участника процесса. Здесь особый объект исследования: обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, свидетель, которые одновременно выступают субъектами процесса с определенными процессуальными правами и обязанностями. Следователю необходимо обеспечить беспрепятственное проведение экспертного исследования в отношении этих лиц.

При отборе множественных вещественных доказательств (зерно, дробь, почва, бензин и др.) на исследование представляется средняя проба. Отбор ее должен проводиться по утвержденной соответствующими стандартами методике.

Существенную помощь следователю в подготовке материалов на экспертизу могут оказать консультации со сведущими лицами

<sup>1</sup> Тактика отбора образцов для сравнительного исследования изложена в 1.8.



либо экспертами, которым будет поручено производство экспертизы, ознакомление с рекомендациями, изложенными в справочной и методической литературе. Следователь вправе в соответствии со ст. 128<sup>1</sup> УПК привлечь сведущее лицо в качестве специалиста для собирания необходимых материалов.

Относительно предоставления эксперту материалов уголовного дела существует определенное ограничение. Не все материалы дела, причинно связанные с исследуемыми экспертом объектами, необходимы для дачи заключения. Более того, направление уголовного дела целиком в распоряжение эксперта не позволит следователю продолжить расследование, что отразится на сроках проведения следствия. Вместе с тем, нельзя ограничить объем и пределы ознакомления эксперта с материалами дела.

При решении указанного вопроса следователь должен руководствоваться следующим принципом. В распоряжение эксперта направляются относящиеся к предмету назначаемой экспертизы материалы дела (протоколы следственных действий, справки, техническая документация и др.), в которых отражены фактические данные, связанные с возникновением, существованием (хранением, эксплуатацией), изъятием направляемого на экспертизу объекта. Так, сведения о времени эксплуатации обуви, изъятый у подозреваемого в краже спустя длительное время после совершения преступления, помогут эксперту избежать категорически отрицательного вывода при разрешении вопроса о тождестве, когда следы с места происшествия отличаются от отпечатков, образуемых проверяемой обувью. Указанные различия могут быть обусловлены как отличием проверяемого объекта от искомого, так и существенным изменением рельефа подошвы обуви вследствие износа.

Нередко в материалах дела содержатся противоречивые данные или сведения, прямо исключаящие друг друга. Например, очевидец дорожно-транспортного происшествия утверждает, что скорость автомобиля перед столкновением составляла 80–90 км/час, а водитель утверждает, что автомобиль двигался со скоростью не выше 50 км/час. Указанные параметры являются исходными данными автотехнической экспертизы, на основании которых эксперт должен дать вывод о технической возможности предотвращения происшествия. В связи с противоречивостью исходных данных следователь обязан указать те из них, на которые эксперт должен опираться при даче заключения.

В случае назначения дополнительной или повторной экспертизы кроме указанных выше материалов, эксперту направляются также заключения предыдущих экспертиз со всеми приложениями (фотоснимками, сравнительными образцами и т. п.), а также дополнительные материалы, касающиеся предмета экспертизы, которые были собраны после выполнения первичного заключения.

**7. Выбор государственного экспертного учреждения (подразделения) или частного эксперта.**

Экспертное учреждение (подразделение) выбирается по ведомственно-территориальному принципу. В постановлении о назначении экспертизы указывается наименование экспертного учреждения.

В научно-исследовательских экспертно-криминалистических центрах МВД Украины проводятся традиционные криминалистические и иные наиболее распространенные виды судебных экспертиз. К ним относятся почерковедческие, трасологические, баллистические экспертизы, технического исследования документов, некоторые виды материаловедческих и биологических экспертиз, автотехнические, взрывотехнические и некоторые другие. В научно-исследовательских институтах судебных экспертиз МЮ Украины помимо отмеченных выполняются почвоведческие, пожарно-технические, строительно-технические, компьютерно-технические, товароведческие, искусствоведческие, бухгалтерские, экспертизы по исследованию объектов интеллектуальной собственности и другие менее распространенные виды судебных экспертиз. Судебно-медицинские экспертные исследования осуществляются в судебно-медицинских бюро МОЗ Украины. Судебно-психиатрические экспертизы проводятся в соответствующих центрах или отделениях.

Экспертиза может поручаться частному эксперту — не сотруднику государственного специализированного учреждения. В этом случае эксперт назначается непосредственно следователем, а его фамилия указывается в постановлении о назначении экспертизы. Частный эксперт при выполнении процессуальных действий должен иметь при себе и предъявлять по требованию следователя свидетельство о присвоении ему квалификации судебного эксперта.

Ответственность за выбор частного эксперта ложится на следователя, назначающего экспертизу. В такой ситуации необходимо определить: специалиста какой конкретно области знаний следует

выбрать, где может находиться этот специалист, каким требованиям он должен отвечать, как обеспечить условия для успешной работы эксперта там, где он будет проводить исследование. Следователь должен не только проверить наличие специальных знаний у выбранного лица, но и убедиться в его незаинтересованности в исходе дела.

Убедившись, что лицо, выбранное в качестве эксперта, соответствует предъявляемым требованиям, следователь вручает ему копию постановления о назначении экспертизы, разъясняет права и обязанности эксперта, предупреждает об уголовной ответственности за отказ от выполнения обязанностей без уважительных причин и за дачу заведомо ложного заключения, а также за разглашение данных досудебного следствия, либо об административной ответственности за злостное уклонение от явки по вызову следователя или суда.

Привлекаемые сведущие лица становятся экспертами только после того, как следователь, в соответствии со ст. 196 УПК Украины, вынесет постановление о назначении судебной экспертизы.

#### **8. Вынесение постановления о назначении экспертизы.**

Назначение экспертизы следователем должно быть процессуально оформлено. Юридическим основанием для производства экспертизы является процессуальный документ -- «Постановление о назначении экспертизы».

Постановление о назначении экспертизы, как процессуальный документ, должно быть изложено полно и точно, в определенной последовательности.

В практической деятельности следователи нередко затрудняются в определении вида экспертизы согласно классификации по отраслям знаний. В такой ситуации для избежания ошибок в наименовании рода, вида экспертизы предпочтительнее в постановлении указать класс, к которому относится назначаемая экспертиза. Например, «криминалистическая экспертиза», «судебно-медицинская экспертиза», «материаловедческая экспертиза». Если экспертиза проводится в экспертном учреждении, то руководитель, организовав исследование, исходя из вопросов и представленных объектов, самостоятельно определяет вид экспертизы и поручает ее производство соответствующему эксперту.

Если по делу необходимо назначить несколько экспертиз, которые будут проводиться в одном экспертном учреждении, то

желательно по каждой из них составить отдельное постановление. Когда следователь затрудняется в разграничении вопросов относительно различных экспертиз, то допустимо их формулирование в одном постановлении.

**9. Ознакомление обвиняемого (подозреваемого) с постановлением о назначении экспертизы.**

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 197 УПК следователь, принявший решение о проведении экспертизы, обязан ознакомить с постановлением о назначении экспертизы обвиняемого. Когда экспертиза назначается до привлечения лица в качестве обвиняемого, то с постановлением знакомится подозреваемый.

О процедуре ознакомления составляется протокол. Закон не обязывает следователя знакомить обвиняемого с содержанием материалов, направляемых на экспертизу (объектами экспертного исследования). Вопрос о целесообразности ознакомления обвиняемого с этими материалами должен решаться следователем с учетом конкретных условий расследования.

Представляется, что аналогичная процедура должна проводиться с потерпевшим с целью защиты его интересов. Следователь знакомит потерпевшего с постановлением о назначении экспертизы и учитывает его ходатайства, если они направлены на более полное установление обстоятельств совершения преступления.

Закон предоставляет обвиняемому широкие права, обеспечивающие ему возможность осуществить защиту своих личных прав и законных интересов при назначении и производстве экспертизы. Эти права разъясняются обвиняемому при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы. Свои права обвиняемый может реализовать в соответствующем обоснованном ходатайстве, адресованном следователю.

Согласно процессуальному закону в ходатайстве обвиняемый вправе:

1. Просить о привлечении определенного эксперта для производства экспертизы либо включении его в состав комиссии экспертов. При расширении круга экспертов учитывается характер и объем исследований. Если следователь решает поручить производство экспертизы или включить в состав комиссии в качестве эксперта сведущее лицо, указанное обвиняемым, он обязан проверить компетентность этого лица и отсутствие оснований для его отвода в качестве эксперта.

Как правило, такое ходатайство удовлетворяется при производстве нетрадиционных экспертиз (искусствоведческих, связанных с установлением причин техногенных катастроф, аварий и т. п.), когда обвиняемый просит о привлечении в качестве эксперта известного в данной отрасли специалиста.

2. Заявить отвод эксперту, привлекаемому следователем. В том случае, когда экспертиза проводится вне экспертного учреждения и сведения об эксперте известны заранее, то его отвод обвиняемым может быть мотивирован только исходя из требований ст.ст. 54 и 62 УПК.

Когда экспертиза назначается для производства в государственном экспертном учреждении, эксперт может быть указан в постановлении либо сделана ссылка на список экспертов-сотрудников учреждения, включенных в государственный Реестр аттестованных судебных экспертов. Если будущий эксперт неизвестен, следователь должен разъяснить обвиняемому, что право на отвод эксперта он может осуществить после ознакомления с заключением, в котором содержатся основные сведения о сведущем лице.

3. Обвиняемый может возражать против производства экспертизы в экспертном учреждении, куда направляется постановление. Возможным основанием этого является заинтересованность должностных лиц этого учреждения в исходе уголовного дела.

4. Поставить дополнительные вопросы, кроме изложенных в постановлении, по которым эксперт должен дать заключение. Обвиняемый может также просить об уточнении формулировок вопросов, поставленных следователем. Таким правом часто пользуются обвиняемые, обладающие специальными знаниями: бухгалтеры, инженеры, экономисты и др.

5. Просить о присутствии при производстве экспертизы и даче объяснений эксперту. Присутствие обвиняемого при проведении экспертного исследования целесообразно лишь тогда, когда он может дать какие-либо имеющие значение для разрешения поставленных вопросов разъяснения в отношении исследуемых объектов.

6. Указать дополнительные документы, имеющиеся в его распоряжении, которые относятся к предмету назначаемой экспертизы и имеют значение для экспертного исследования. Если представленные обвиняемым документы следователь признает имеющими значение для полного и объективного производства экспертизы, они приобщаются к делу соответствующим постановлением

и включаются в круг объектов, направляемых на экспертизу. Обвиняемым могут представляться не только письменные, фотографические, видеоматериалы и иные документы, но и любые иные объекты, способствующие проводимому расследованию.

В случае отказа в ходатайстве обвиняемого следователь выносит мотивированное постановление, в котором разъясняются причины неудовлетворения просьб обвиняемого, после чего знакомит последнего с постановлением под расписку. Если ходатайство обвиняемого удовлетворяется хотя бы частично, следователь выносит новое постановление о назначении экспертизы. Первоначальное постановление остается в материалах уголовного дела.

#### *10. Решение вопроса о необходимости присутствия при производстве экспертизы следователя, обвиняемого и иных лиц.*

При проведении экспертного исследования могут присутствовать:

— следователь (за исключением проведения судебно-медицинской экспертизы лица иного пола, когда это сопровождается его обнажением);

— обвиняемый и другое лицо (только с разрешения следователя);

— врачи лечебно-профилактических учреждений с разрешения следователя при производстве судебно-медицинской экспертизы.

Присутствие следователя при производстве экспертизы преследует следующие цели:

а) оперативное получение от эксперта информации о предоставленных объектах, например о виде, модели огнестрельного оружия по обнаруженной в теле потерпевшего пуле, не дожидаясь окончания производства экспертизы и процессуального оформления заключения. Эти сведения могут быть немедленно использованы для проведения оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий;

б) непосредственное восприятие свойств объектов (например, при вскрытии трупа, разборке рулевого механизма автомобиля, участвовавшего в дорожно-транспортном происшествии, и т. п.), необходимое для последующей оценки заключения эксперта;

в) разъяснение эксперту смысла поставленных на разрешение экспертизы вопросов, немедленная постановка дополнительных вопросов эксперту в случае выявления в процессе производства экспертизы новых данных;

г) своевременное установление необходимости предоставления эксперту дополнительных материалов для производства экспертизы;

д) фиксация в протоколе допроса объяснений эксперту обвиняемого, присутствующего при производстве экспертизы;

е) указание эксперту на те выявляемые в процессе исследования свойства представленных объектов, которые имеют значение для расследуемого уголовного дела. Так, присутствие следователя при производстве компьютерно-технической экспертизы поможет эксперту выявить в массиве данных, содержащихся на жестком диске, те файлы, которые необходимы для выяснения обстоятельств расследуемого преступления.

Присутствие обвиняемого при производстве экспертизы и дача им необходимых сведений целесообразно в случаях, когда подлежат разрешению вопросы, связанные с профессиональной или служебной деятельностью обвиняемого. Например, разъяснение действий или распоряжений, связанных с предупреждением нарушений техники безопасности, аварий на производстве, технологическими процессами производства какой-либо продукции и т. д.

**11. Направление постановления о назначении экспертизы и подлежащих исследованию объектов в экспертное учреждение или частному эксперту.**

Основной задачей, стоящей перед следователем на этом этапе, является подготовка объектов к транспортировке к месту производства экспертизы. Подготовка включает упаковку объектов в соответствии с методическими рекомендациями, снабжение пояснительными надписями, опечатывание.

Если проведение комплексной экспертизы поручается экспертам различных экспертных учреждений, то копии постановления направляются в каждое учреждение, а материалы — ведущему учреждению. Если проведение комплексной экспертизы поручается сотрудникам экспертного учреждения и частному эксперту, копия постановления и объекты исследования направляются в учреждение.

Для производства дополнительной или повторной экспертизы в распоряжение эксперта необходимо направить заключения предыдущих экспертиз. Это необходимо для ознакомления эксперта с процедурой предшествовавших исследований, а также для разъяснения возможных различий в выводах.

Транспортировка материалов на экспертизу может осуществляться лично следователем, посыльным или по почте. Последний

способ исключается, когда экспертному исследованию подлежат огнестрельное или холодное оружие, взрывные устройства и вещества, компьютерно-технические средства, наркотические средства и другие, не подлежащие пересылке по почте объекты.

В некоторых ситуациях доставление в государственное экспертное учреждение ряда объектов судебной экспертизы невозможно по следующим причинам:

- объект слишком громоздкий, например разрушенный строительный кран;
- объект исследования нельзя изъять, например место взрыва или очаг пожара;
- объектов слишком много — это фактически все элементы вещной обстановки места происшествия, например локальная компьютерная сеть в организации.

В этих случаях следователь, назначивший судебную экспертизу, не только предоставляет эксперту беспрепятственный доступ к объекту, но обеспечивает возможность исследования и надлежащие условия работы. В первую очередь, это означает обеспечение сохранности объекта исследования, недопущения туда посторонних лиц, которые могут внести изменения в материальную обстановку. Если объекты исследования находятся вне помещений, под открытым небом, важнейшим условием достижения успеха судебной экспертизы является оперативность ее назначения.

В случае если экспертиза назначается в отношении подозреваемого или обвиняемого, находящихся под стражей или в местах заключения, администрация соответствующего учреждения для производства экспертизы обеспечивает доступ эксперта в это учреждение (по письменному допуску следователя, назначившего экспертизу), предоставление оборудованных помещений.

**Производство экспертизы судебным экспертом** включает как обязательные, так и факультативные стадии.

**1. Направление ходатайства эксперта о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения.**

Согласно ст. 77 УПК эксперт вправе заявлять следователю ходатайство в письменной форме о предоставлении новых материалов для производства экспертизы, об уточнении вопросов и исходных данных, приводимых в постановлении о назначении экспертизы. В ходатайстве может содержаться просьба о создании условий для проведения исследования на месте нахождения объектов (когда они ввиду громоздкости не могут быть доставлены эксперту),



проведении дополнительных следственных действий и присутствии при них эксперта. В ходатайстве перечисляются все требуемые материалы с подробной характеристикой, указанием условий и возможных источников их получения (например, способы отбора средней пробы сыпучих веществ).

При получении такого ходатайства следователь обязан принять меры для удовлетворения запроса эксперта. Для этого проводятся как следственные действия, так и иные процессуальные и организационные мероприятия по собиранию необходимых сведений и материалов.

Следователь имеет право (ст. 66 УПК) требовать предоставления необходимых сведений или материалов от учреждений, организаций, предприятий по вопросам, необходимым для дачи заключения: медицинские документы, технологические карты или рабочие чертежи изготовления изделий, технические характеристики оборудования, должностные инструкции, строительно-техническую документацию и др.

### ***2. Направление ходатайства эксперта о проведении следственного действия с его участием.***

Согласно ч. 3 ст. 77 УПК эксперт может присутствовать при проведении следственных действий. Инициатива со стороны эксперта в проведении следственного действия и участия в его проведении вызвана необходимостью личного присутствия в получении недостающих сведений. В ходе допроса эксперт вправе задавать допрашиваемому вопросы, которые относятся к предмету экспертизы. В процессе отбора образцов для экспертного исследования эксперт помогает правильно выбрать тактические приемы получения образцов, определить их качество и достаточность. Участие эксперта в следственном эксперименте в рамках воспроизведения обстоятельств и обстановки события способствует выбору методики эксперимента, направленной на получение необходимых для производства экспертизы достоверных опытных данных.

### ***3. Проведение научно обоснованного исследования представленных на экспертизу объектов с использованием специальных знаний и имеющегося в распоряжении эксперта арсенала технических средств и информационных ресурсов.***

Исследование представляет собой процесс познания экспертом скрытой в объектах потенциальной информации о расследуемом событии и преобразование ее с использованием специальных зна-

ний и технических средств в доступную для следователя доказательственную информацию.

На этапе исследования перед экспертом возникают различные экспертные ситуации. Простые ситуации разрешаются путем применения типовых, стандартных методик исследования, а сложные, проблемные ситуации решаются творчески, созданием экспертом эвристических методик исследования.

Этап производства экспертного исследования может быть представлен следующей схемой.



Если по характеру исследования или в связи с малым количеством сохранить объект невозможно, то на его повреждение или уничтожение эксперт должен получить письменное согласие следователя, назначившего экспертизу. Это не относится к случаям, когда такое уничтожение или повреждение предусмотрено общепринятыми экспертными методиками исследований, например отстрел и обезвреживание боеприпасов и взрывных устройств, разрезание пломб и замков, изъятие проб красок, горюче-смазочных материалов и спиртосодержащих веществ и т. п.

В ходе экспертного исследования эксперт самостоятелен в выборе методики изучения объектов и независим в формулировании выводов.

Если при производстве экспертизы присутствует следователь, обвиняемый или иное лицо, то они не должны вмешиваться в процесс исследования, навязывая эксперту методику его производства или «подсказывать» выводы. Следователь, обвиняемый, иные лица могут присутствовать при производстве как всего исследования,

так и отдельных его этапов. Однако они не имеют права присутствовать при составлении экспертом письменного заключения, сообщения о невозможности дачи заключения, а в случае проведения комплексной или комиссионной экспертизы — при обсуждении экспертами итогов исследования. В противном случае объективность заключения (сообщения) может быть поставлена под сомнение.

#### **4. Составление заключения эксперта.**

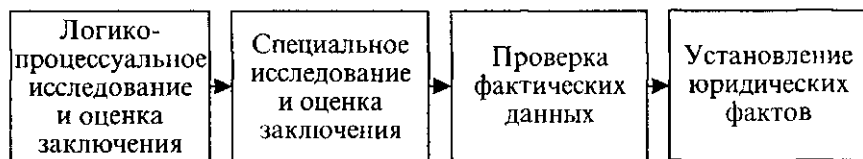
Процедура производства судебной экспертизы заканчивается составлением заключения эксперта. Этот итоговый документ является логическим завершением проведенного исследования и его отражением. Полученные результаты, являющиеся выводным знанием, лаконично излагаются в виде выводов, которые представляют собой ответы на вопросы, поставленные перед экспертом при назначении экспертизы. В заключении отражается ход и условия исследования, а также установленные экспертом фактические данные.

**Заключительный этап проведения экспертизы** так же, как и предыдущие, состоит из последовательно чередующихся стадий.

#### **1. Получение заключения эксперта, его исследование, оценка и проверка.**

После производства экспертизы и получения исследованных материалов следователь обязан изучить и оценить заключение, исходя из установленных уголовно-процессуальным законом общих принципов оценки доказательств (ст. 67 УПК).

Схема заключительного этапа производства экспертизы выглядит следующим образом:



Для того чтобы обеспечить правильную оценку доказательств, в том числе заключения эксперта, закон указывает такие требования, как оценка доказательств по внутреннему убеждению, необходимость обосновать внутреннее убеждение всесторонним, полным, объективным рассмотрением всех обстоятельств дела, необходимо руководствоваться законом.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению означает, что заключение эксперта для следователя не обязательно, то есть не

имеет заранее установленной силы. Необходимость обоснования внутреннего убеждения всеми обстоятельствами дела означает, что при оценке заключения эксперта недопустимы произвольные выводы, не основанные на имеющихся в деле, рассмотренных и взятых в совокупности данных.

Наконец, обязанность руководствоваться при оценке заключения эксперта законом означает необходимость проверки соблюдения закона о собирании и фиксировании объектов и информации, являющихся объектом экспертного исследования, самого процесса производства экспертизы, строгого соблюдения закона в процессе оценки заключения эксперта, учет всех обстоятельств, которые могут повлиять на достоверность выводов эксперта.

Ситуации, возникающие при ознакомлении следователя с заключением эксперта, могут быть простыми, когда исследование проведено полностью, его описание и выводы эксперта понятны следователю, и проблемными, когда выводы эксперта неясны, ход экспертного исследования не может быть подвергнут научной оценке следователем.

В настоящее время большинство криминалистов пришли к мнению о невозможности полноценной всесторонней оценки заключения эксперта следователем и судом. В частности, это касается определения научной обоснованности, полноты представленных объектов, правильности выбранной экспертной методики, интерпретации выявленных признаков и др. В связи с этим на заключительном этапе производства экспертизы необходимо предусмотреть стадии оценки, доступные следователю и требующие привлечения специальных знаний.

В том случае, когда по результатам оценки заключения эксперта у следователя возникают сомнения по поводу полноты, достоверности, обоснованности проведенного исследования, он проверяет его с помощью иных следственных и процессуальных действий<sup>1</sup>.

## ***2. Назначение дополнительной, повторной экспертизы, допрос эксперта.***

Критическая оценка заключения эксперта может выявить недостатки проведенной экспертизы. Они могут быть связаны с нарушениями требований процессуального закона, недостаточным обоснованием выводов эксперта, неполнотой проведенного исследования, неясностью использованных в выводах формулировок.

<sup>1</sup> Подробнее см. 1.18 и 1.19.

Сомнения могут вызвать квалификация, компетентность и объективность эксперта.

Оценка заключения эксперта порождает определенные правовые последствия. В случае установления отмеченных негативных фактов следователем немедленно должны приниматься меры к их устранению. С целью устранения недостатков производства экспертизы проводится допрос эксперта, а при необходимости проведения исследований — назначается дополнительная или повторная экспертиза.

Повторная и дополнительная экспертизы выступают как действия по процессуальной проверке первичной (основной) экспертизы следователем. Необходимо подчеркнуть, что заключение эксперта при повторной экспертизе также является судебным доказательством, а не просто способом проверки первоначального заключения. Окончательно процессуальную оценку как первичной, так и повторной экспертизы осуществляет только следователь, и лишь такая оценка имеет юридическое значение. В связи с этим нельзя задавать эксперту вопросы по поводу оценки первичной экспертизы.

После производства экспертизы следователь вправе допросить эксперта (экспертов) с целью получения разъяснения или дополнения данного им заключения (ст. 201 УПК). Допрос допустимо проводить и относительно сообщения (уведомления) эксперта о невозможности дать заключение. Таким образом, предметом допроса эксперта является содержание уже оформленного им заключения. Допрос эксперта проводится в том случае, когда разъяснение ранее данной экспертизы не требует производства новых исследований.

### **3. Предъявление обвиняемому (подозреваемому) материалов экспертизы.**

Предъявление обвиняемому (подозреваемому) материалов экспертизы (ст. 202 УПК), как и ознакомление с постановлением о назначении экспертизы, является гарантией обеспечения его законных интересов. К материалам экспертизы относятся заключение эксперта, уведомление (сообщение) о невозможности дачи заключения, протокол допроса эксперта. По просьбе обвиняемого ему могут быть предъявлены объекты экспертизы.

Хотя закон (ст. 218 УПК) обязывает следователя знакомить обвиняемого со всеми материалами дела по окончании следствия, с материалами экспертизы он должен быть ознакомлен до окон-

чания расследования. Это правило объясняется необходимостью своевременного проведения следственных действий по ходатайству обвиняемого, связанного с производством экспертизы.

Момент ознакомления обвиняемого с заключением эксперта определяется по усмотрению следователя и зависит от особенностей уголовного дела. Так, одним из эффективных тактических приемов допроса обвиняемого является ознакомление его с заключениями эксперта, выводы которого опровергают показания допрашиваемого.

Оценка заключения эксперта может оказаться вернее и глубже оценки соответствующих должностных лиц, когда обвиняемый обладает специальными знаниями, относящимися к предмету проведенной экспертизы.

Ознакомившись с заключением эксперта и другими документами, обвиняемый вправе заявить отвод эксперту, сотруднику экспертного учреждения, заявить ходатайство о назначении новой или дополнительной экспертизы (ст. 197 УПК). Представляется, что обвиняемый может также просить о проведении повторной экспертизы. В этом случае в протоколе, составляемом следователем при предъявлении обвиняемому материалов экспертизы, должны быть отмечены факты, указывающие, по мнению обвиняемого, на необъективность или некомпетентность эксперта, необоснованность, неясность или неполноту заключения эксперта, в чем проявляется противоречие выводов иным материалам дела.

Обвиняемый может дать объяснения по существу выводов эксперта, сделать замечания или заявить возражения в отношении исходных данных, методики исследования, полноты проведенного исследования и др.

Заявленные обвиняемым ходатайства, сделанные замечания и возражения должны быть проанализированы следователем, и при необходимости осуществляется их проверка. Реализация ходатайств обвиняемого проявляется в назначении экспертиз, отводе эксперта и т. д. Если просьбы обвиняемого отклоняются полностью или частично, следователь составляет мотивированное постановление (ст. 129 УПК).

#### **4. *Принятие заключения эксперта в качестве источника доказательства.***

Если в результате оценки заключения эксперта следователь пришел к выводу, что установленные фактические данные обладают свойством допустимости, относимости, научно обоснованы,

то они принимаются в качестве доказательств по расследуемому уголовному делу.

**5. Принятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления и установленных при производстве экспертизы.**

В процессе проведения судебно-экспертного исследования эксперт на основании своих специальных знаний может установить факты, которые явились причиной либо способствовали совершению преступного события. Например, недостаточный контроль должностных лиц за соблюдением правил противопожарной безопасности на предприятии; изготовление поддельных документов на типографском оборудовании; отсутствие надлежащих дорожных знаков там, где они должны быть; недоброкачественное, с нарушением существующих стандартов изготовление деталей оборудования, приведшее к аварии; самовольное выращивание наркотикосодержащих растений и др.

Как отмечалось выше, эти негативные факты могут отражаться в заключении эксперта или излагаться в отдельном «Уведомлении об обстоятельствах, которые способствовали (могли способствовать) совершению преступления».

Статья 23<sup>1</sup> УПК возлагает на лиц, проводящих расследование по делу, обязанность принимать меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Исходя из требований уголовно-процессуального кодекса, следствие по конкретному делу не может считаться оконченным, если в процессе расследования не выявлены причины и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и не даны предложения по их устранению с целью исключения возможности повторения аналогичных преступлений. Поэтому на основании полученного от эксперта уведомления следователь должен направить соответствующее определение надлежащим лицам и организациям, которые компетентны устранить выявленные причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

**6. Определение роли заключения эксперта в процессе доказывания и направлений его использования.**

Значение проведенной экспертизы и установленного выводного знания зависит от формы выводов эксперта (категорические, вероятные и т. д.) и обстоятельств расследуемого дела, для выяснения которых она была назначена. Например, установление марки металла обломка, извлеченного из раны потерпевшего, нерав-

нозначно определению его принадлежности клинку ножа, изъятого у подозреваемого.

Направления использования экспертного заключения в процессе доказывания разнообразны и определяются как стадией расследования, так и познавательными и тактическими задачами, стоящими перед следователем.

В следственной практике имеют место две ситуации неправильного определения роли заключения эксперта в установлении обстоятельств дела:

- недооценка полученных результатов;
- переоценка выводов эксперта.

Первая ситуация возникает, когда выносимые выводы имеют сложную логическую форму. Так, альтернативный вывод предполагает существование всех возможных альтернатив, а не только того варианта, который соответствует версии следователя или согласуется с иными материалами дела. Если по результатам исследования экспертом дается условный вывод, то указанные в заключении условия должны устанавливаться последующими следственными действиями, что не всегда осуществляется следователем.

Типичными примерами, характерными для второй ситуации, является смешение выводов об однородности и индивидуальном тождестве сравниваемых объектов. Подмена вывода об установлении общей родовой (групповой) принадлежности выводом об отождествлении может привести к неправильному разрешению важнейших вопросов по существу расследуемого дела. Вывод об однородности не указывает на конкретный единичный объект, определяя лишь род, вид, группу объектов, в которой он находится. При установлении общей родовой (групповой) принадлежности объектов полученная информация не обеспечивает индивидуализацию выделения единичного из массы однородных объектов, которая может быть весьма значительной и количественно неопределенной.

Вместе с тем доказательственное значение заключения эксперта о родовом тождестве обуславливается не только совпадением или различием свойств сравниваемых объектов, но и другими имеющимися в деле доказательствами, например, о механизме образования сравниваемых отображений.

Примерами переоценки следователем выводов эксперта служит принятие вероятных выводов в качестве фактических данных, достоверно установленных экспертом, а выводов об объективной



возможности существования фактов — как выводов о действительно имевших место событиях в обстановке совершения преступления.

### 1.18. Исследование и оценка заключения эксперта

Завершающим этапом деятельности по формированию заключения эксперта как судебного доказательства является исследование его содержания, оценка и, в случае необходимости, проверка. В ходе исследования, оценки и проверки заключения эксперта определяется:

- достоверность заключения, то есть соответствие выводов эксперта действительности;
- доказательственная сила заключения по расследуемому уголовному делу, то есть значение выявленных экспертом фактических данных для установления обстоятельств преступления.

Исследование, оценка и проверка заключения взаимосвязаны друг с другом.

**Исследование заключения эксперта** представляет собой непосредственное изучение текста заключения и восприятие прилагаемого иллюстративного материала. Следователем анализируется заключение эксперта для уяснения, познания его содержания, «извлечения» содержащейся в нем информации.

**Оценка заключения эксперта** — это мыслительная деятельность, осуществляемая для установления допустимости и относимости его как доказательства, а также достоверности и доказательственного значения фактов и обстоятельств, для установления которых назначена экспертиза, определения форм и путей его использования в доказывании. Способом оценки заключения эксперта является интеллектуальная деятельность субъектов доказывания с использованием логических методов анализа, синтеза, индукции, дедукции. В ходе оценки заключение сопоставляется с другими доказательствами по делу, определяется степень полноты проведенного исследования, научной обоснованности выводов, проверяются процессуальные требования назначения и производства экспертизы, достоверность полученных экспертом результатов.

Согласно общепризнанной концепции, заключение эксперта как доказательство представляет собой единство фактических данных (вывода эксперта) и формы их выражения (заключение как процессуальный акт). Таким образом, в заключении следует различать содержание, включающее вывод, обоснованный про-

веденным исследованием и профессиональной оценкой эксперта, и форму, т. е. соответствие заключения как документа требованиям процессуального закона. Оба компонента одинаково важны при определении доказательственной силы заключения эксперта.

Если вывод эксперта следователь признает недостоверным, не основанным на научном исследовании, то заключение отвергается им как судебное доказательство. Таким же образом несоблюдение формы заключения, несмотря на обоснованный и объективный вывод эксперта, также не дает возможности признать его судебным доказательством.

Согласно ст. 67 УПК следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом. Оценка заключения эксперта также проводится в соответствии с указанными требованиями, но с учетом особенностей, которые присущи этому виду доказательств.

**Принципы оценки заключения эксперта** не зависят от вида экспертизы, степени ее сложности, личности эксперта. Заключение должно быть оценено следователем с соблюдением следующих общих положений.

### **1. Обязательность оценки заключения эксперта.**

Заключение эксперта подлежит оценке так же, как иные доказательства по делу. В отечественной процессуальной доктрине отвергнута концепция эксперта как «научного судьи», согласно которой заключение эксперта рассматривается как «научный приговор», не подлежащий сомнению и обязательный для следователя и суда. Заключение не может быть принято или отклонено следователем без должных оснований и мотивации.

### **2. Свобода оценки заключения эксперта.**

Доказательственное право не устанавливает исключительных доказательств, которые имели бы особую доказательственную силу. Заключение эксперта не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами и подлежит оценке следователем на общих основаниях. Какие бы сложные научные исследования ни проводились при производстве экспертизы, какими бы научными степенями, званиями, стажем работы ни обладал эксперт, его выводы не могут быть приняты без оценки процедуры назначения и производства экспертизы. Уголовно-процессуальный закон прямо указывает, что заключение эксперта не является обязательным

для лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда (ст. 75 УПК).

Свобода оценки заключения эксперта означает, что оно не обладает преимуществами перед другими доказательствами и оценивается, как любое другое доказательство по уголовному делу. Таким образом, заключение эксперта не является обязательным для участников экспертной деятельности: выводы эксперта могут быть признаны обоснованными и положены в основу принятия решений следователем, но они могут быть признаны необоснованными и исключены из оснований для принятия решений.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 8 «О судебной экспертизе по уголовным и гражданским делам» «не должно отдаваться предпочтение заключению экспертизы только потому, что она произведена комиссионно, повторно, экспертом авторитетного экспертного учреждения или таким, который имеет больший опыт экспертной работы, и т. п.»

Организационно-правовая форма проведения экспертного исследования, то есть проводилось ли оно в государственном экспертном учреждении или частными экспертами, должна учитываться при оценке заключения, но не может предопределять его значение, качество, правовой статус. Только свободная оценка заключения, учитывающая как формы организации и обеспечения экспертизы, так и содержательные результаты их исследования, может способствовать установлению истины и принимаемых на основе экспертизы процессуальных решений.

### ***3. Полнота оценки заключения эксперта.***

Оценка заключения эксперта предполагает анализ не только выводов, но и фактических данных, обнаруженных в процессе исследования и служащих для обоснования сделанного вывода, а также процедуры назначения и производства экспертизы в целом. Это означает, что заключение эксперта должно быть оценено по существу, что и предписано законом (ст. 67 УПК).

С другой стороны, фактические данные, установленные экспертом, нельзя отрывать от его вывода, в котором выражена окончательная и лаконичная оценка этих данных. Фактические данные, полученные в ходе экспертного исследования, не могут быть доказательствами вне заключения эксперта. Таким образом, выделяя в структуре заключения эксперта фактические данные и основанный на этих данных вывод, нельзя их отрывать друг от друга, придавая им самостоятельное значение. Вывод эксперта имеет

доказательственное значение постольку, поскольку он обоснован фактическими данными. Выявленные экспертом фактические данные, в свою очередь, получают доказательственное значение только в результате соответствующей экспертной оценки.

#### **4. Системность оценки заключения эксперта.**

Фактические данные, установленные экспертом, сопоставляются с иной информацией, относящейся к предмету экспертизы, по расследуемому делу. Заключение эксперта как информация о предмете экспертизы должно быть оценено в общей системе доказательств (информации) об искомых фактах.

Вывод эксперта формируется на основе выявленных с применением специальных познаний системы свойств и признаков объектов экспертизы, представленных следователем. Эти объекты являются частью материальной обстановки расследуемого события. В распоряжении следователя содержится значительно больший объем сведений о предмете экспертизы: устные сообщения, письменные документы, акты ревизий, обследований, заключения других экспертиз, результаты проб, анализов, испытаний, вещественные доказательства и иная информация.

В связи с отмеченными выше принципами системности и комплексности исследование и оценка заключения эксперта осуществляется двумя, тесно связанными способами. Первый из них состоит в анализе содержания всего заключения и его отдельных частей изолированно от иных доказательств по делу. Другой способ включает сопоставление заключения с другими материалами уголовного дела, которые имеют отношение к выводам эксперта.

Заметим, что в следственной практике встречаются нарушения указанного принципа двух видов:

— немотивированное отклонение заключения эксперта, выводы которого противоречат версии следователя. Факт назначения экспертизы свидетельствует о признании информации, имеющейся в распоряжении следователя, недостаточной для принятия соответствующих решений. Поэтому для проверки заключений должна быть получена дополнительная информация. В необходимых случаях, когда установленные данные необоснованны, неполны, противоречат материалам дела, назначается дополнительная или повторная экспертиза;

— использование заключения эксперта как обязательного формального основания для принятия процессуального решения без привлечения другой информации с целью его проверки и оценки.

В этом случае вся процедура принятия решения и выбор оснований для него сводятся к производству соответствующей экспертизы.

**Целью исследования и оценки** заключения эксперта является установление:

- правосубъектности, компетенции и компетентности эксперта;
- обоснованности и мотивированности заключения, т. е. его убедительности, научной и логической доказанности выводов;
- достоверности установленных фактических данных, т. е. соответствия их действительности;
- относимости установленных в заключении данных, т. е. объективной связи с обстоятельствами уголовного дела;
- информативности заключения, т. е. объема содержащихся в нем сведений о подлежащих определению фактических обстоятельствах преступления;
- роли заключения эксперта в системе доказательств с учетом значимости установленных фактических данных для дела.

Исследование и оценка заключения эксперта как источника доказательств отличается от такой же процедуры в отношении иных видов доказательств.

Во-первых, производство экспертизы и получение фактических данных экспертом происходит чаще всего в отсутствие следователя.

Во-вторых, поскольку выводы эксперта формируются по результатам исследования предоставленных ему объектов, существенные процессуальные нарушения, допущенные в стадии подготовки материалов для производства экспертизы, могут повлечь недопустимость заключения эксперта как источника доказательств.

В-третьих, вывод эксперта является умозаключением, основанным на специальных знаниях, которыми следователь не обладает.

Отмеченные обстоятельства предопределяют особый порядок исследования и оценки заключения эксперта. В связи с особенностями рассматриваемого вида доказательств процедура изучения и оценки заключения эксперта может быть разделена на два уровня. Первый уровень основан на профессиональных знаниях, которыми обязано владеть лицо, назначившее экспертизу. К этим знаниям относятся сведения из уголовно-процессуального права, криминалистики, логики. Этот уровень оценки заключения эксперта целесообразно именовать «логико-процессуальным».

Второй уровень исследования и оценки включает операции, требующие специальных знаний в предмете, объектах и методах проведенной экспертизы. Эти операции, безусловно, недоступны подавляющему числу работников дознания и досудебного следствия, поэтому они могут быть реализованы только после консультации со сведущим лицом. Этот уровень исследования и оценки заключения эксперта можно назвать «специальным».

Прежде чем перейти к изложению сути операций исследования и оценки заключения, необходимо отметить, что в их перечень включены действия, которые на первый взгляд нет необходимости осуществлять следователю, назначившему экспертизу. Однако надо исходить из положения, когда, во-первых, заключение эксперта оценивает следователь, в чьем производстве находится переданное ему для расследования уголовное дело, по которому экспертизу он не назначал. Во-вторых, процедуру подготовки, назначения и производства экспертизы обязан оценить надзирающий прокурор, и, в-третьих, все этапы проведения экспертизы оценивает суд. Поэтому ниже приведен наиболее полный перечень операций по исследованию и оценке заключения эксперта.

**Логико-процессуальное исследование и оценка заключения эксперта.** Эта часть оценки включает разрешение следующих вопросов.

***1. Определение процессуального порядка проведения экспертизы.***

Эта сторона оценки направлена на установление допустимости заключения эксперта как судебного доказательства, то есть определение пригодности заключения именно в качестве судебного доказательства и возможности его использования в доказывании. При определении допустимости учитываются требования уголовно-процессуального закона в отношении субъекта исследования, вещественных источников информации, средств, приемов и других условий получения заключения эксперта.

Учитывая своеобразие условий возникновения информации об искомых фактах и сложную структуру заключения эксперта, его оценку следователь должен проводить путем логического анализа содержания заключения в целом, включать сопоставление отдельных частей заключения с представленными материалами и условиями их получения, а также выводов эксперта в совокупности с другими доказательствами, собранными по делу. В связи с этим оценка заключения эксперта предполагает не только изучение самого письменного акта экспертизы, но ознакомление со всеми материалами уголовного дела, связанными с экспертизой.

Исходя из дифференциации процесса проведения судебной экспертизы на ряд этапов, можно выделить характерные для каждого из них подзадачи исследования и оценки заключения.

Оценка правильности подготовки материалов для производства экспертизы состоит в определении наличия в материалах уголовного дела следующих документов и отраженных в них обстоятельств:

- протоколы следственных действий и описание в них обнаруженных материальных следов преступления (следов-отражений, предметов, микрообъектов и др.), которые впоследствии стали объектами экспертного исследования. Необходимость процессуальной фиксации следов преступления, помимо иных задач, состоит в их индивидуализации. Сопоставление признаков объектов, описанных в протоколах и в заключении эксперта, позволяет установить их тождественность, подлинность, отсутствие фальсификации, то есть определить, подвергались ли экспертному исследованию выявленные объекты;

- постановление о приобщении объектов, обнаруженных при производстве следственных действий или предъявленных участниками процесса, в качестве вещественных доказательств (ст. 79 УПК);

- протокол отбора образцов для экспертного исследования с описанием технологии (условий, способа) отбора, количественных и качественных характеристик полученных образцов (ст. 199 УПК);

- документы, истребованные от учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц согласно ст. 66 УПК, сведения из которых были использованы при производстве экспертизы;

- постановление, протокол о проведении оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых были получены предметы или документы, впоследствии представленные эксперту в качестве объектов исследования;

- исходные данные, зафиксированные в протоколах следственных действий и иных документах, приобщенных к материалам дела. Например, степень обзорности водителя, скорость движения пешеходов, установленные при воспроизведении обстоятельств и обстановки события; температура воздуха и тела трупа, определенные при осмотре места происшествия; состояние погоды, указанное в справке метеостанции, и др.

Определение процессуального порядка назначения экспертизы включает установление наличия в материалах уголовного дела следующих процессуальных актов:

- постановление о назначении экспертизы с указанием экспертного учреждения или эксперта, которому поручено производство экспертного исследования. Как отмечалось выше, постановление является юридическим основанием для производства экспертизы (ст. 196 УПК);

- протокол о вручении частному эксперту постановления о назначении экспертизы, материалов для ее производства, разъяснении ему прав и обязанностей эксперта, связанных с проведением экспертизы (ч. 2 ст. 196 УПК);

- протокол об ознакомлении обвиняемого, а в случае когда обвинение не предъявлено, то подозреваемого, с постановлением о назначении экспертизы, разъяснении ему прав, которыми он обладает в связи с производством экспертизы (ст. 197 УПК);

- предыдущие экспертные заключения при назначении повторных или дополнительных экспертиз.

Установление порядка производства экспертизы включает выяснение следующих обстоятельств:

- проведено ли исследование тем экспертом или в том экспертном учреждении, которое указано в постановлении о назначении экспертизы;

- имеются ли поводы для отвода эксперта в соответствии со ст. 75 УПК или по причине его заинтересованности в исходе дела. Этот вопрос разрешается сопоставлением данных об эксперте с имеющимися в материалах дела сведениями: не состоит ли он в родственных, служебных или иных отношениях с другими участниками процесса; проводил ли первичную экспертизу при назначении повторной; выступал ли ревизором по расследуемому делу; участвовал ли в следственных действиях в ином качестве, кроме специалиста, и т. д.;

- какова компетенция и квалификация эксперта; имеется ли у него высшее образование, свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта, специальная подготовка в той отрасли, данные которой используются при решении поставленных вопросов; насколько велик опыт работы по специальности. Эти сведения указываются во вводной части заключения;

- не вышел ли эксперт за рамки своей компетенции при производстве экспертизы. В ходе изучения заключения эксперта уста-



навливается, не были ли решены экспертом правовые вопросы или вопросы, относящиеся к другому виду, роду экспертизы; не даны ли выводы по результатам анализа иных доказательств по делу, не требующих специальных знаний; не выполнял ли эксперт функции следователя по сбору материалов для производства экспертизы;

- соблюдена ли процессуальная форма заключения (ст. 200 УПК), т. е. выделены ли три части заключения: «Введение», «Исследование», «Выводы»; имеются ли подписи эксперта о предупреждении об уголовной ответственности по ст.ст. 385, 386 УК; подписаны ли экспертом выводы; если экспертиза комплексная, то указано ли, какие исследования проведены каждым экспертом, подписаны ли промежуточные и конечные выводы тем экспертом, который проводил соответствующие исследования; имеются ли в заключении, выполненном в экспертном учреждении, необходимые реквизиты (оттиск печати на подписи эксперта, сопроводительное письмо, подписанное руководителем учреждения);

- имеются ли ответы следователя на заявленные ходатайства эксперта и соответствует ли их содержание требованиям запроса;

- имеется ли протокол ознакомления обвиняемого (подозреваемого) с заключением эксперта (ст. 202 УПК), содержатся ли в нем какие-либо замечания или заявления по проведенной экспертизе; каким образом они удовлетворены, а в случае их отклонения, имеется ли соответствующее постановление согласно ст. 129 УПК.

## ***2. Определение соответствия направленных на экспертизу объектов, поступивших в распоряжение эксперта и исследованных им в ходе экспертного производства.***

Изучением описания надписей на упаковках, поступивших эксперту, внешнего вида объектов, исследованных в процессе производства экспертизы, устанавливается, те ли это объекты, обнаружение и изъятие которых отражено в материалах уголовного дела, они ли указаны в постановлении о назначении экспертизы.

Объекты и исходные данные, связанные с совершенным преступлением, но не нашедшие отражения в материалах дела, как уже упоминалось выше, не могут быть использованы экспертом, поскольку не отвечают принципу допустимости.

## ***3. Установление полноты и объема проведенного экспертного исследования, ясности выводов.***

На этой стадии необходимо определить следующее:

- на все ли вопросы, сформулированные в постановлении о назначении экспертизы, даны ответы. Следует учитывать, что число выводов не обязательно должно совпадать с количеством поставленных вопросов. В заключении могут быть разрешены вопросы, поставленные по инициативе эксперта, если обнаруженные факты имеют значение для дела (ст. 200 УПК).

Если в постановлении о назначении экспертизы были вынесены вопросы, относящиеся к различным экспертизам, то в заключении эксперта, решающего часть вопросов, должна содержаться ссылка на другие заключения, в которых решаются остальные вопросы;

- все ли из представленных объектов исследованы экспертом, не «забыты» ли какие-либо объекты в случаях, когда на экспертизу направляется большое количество вещественных доказательств (например, документы бухгалтерской отчетности за длительный период работы предприятия; таблетки россыпью, изъятые в разных местах, и др.);

- являются ли вынесенные экспертом в заключении выводы четкими, ясными, однозначными, недвусмысленными, не требующими для понимания их сущности специальных знаний.

#### **4. Определение логической обоснованности выводов эксперта.**

В ходе исследования письменного заключения эксперта следователь должен установить, вытекают ли выводы эксперта из проведенных исследований. С этой целью определяется:

- соответствие конечных выводов промежуточным выводам, приведенным в исследовательской части заключения. Обычно промежуточные выводы завершают отдельные разделы исследования. Их наличие характерно для комплексной экспертизы, они также имеют место при исследовании разнородных или многокачественных объектов, в отношении каждого из которых выносятся отдельный промежуточный вывод (выводы);

- отсутствие противоречий между отдельными частями заключения. Например, согласуется ли трактовка результатов исследования, изложенная в тексте заключения, с данными или исследовательскими фотоснимками, приведенными в приложении к заключению. Если при производстве комплексной экспертизы один из экспертов использует результаты исследований другого эксперта, то «исходные данные» первого эксперта должны совпадать с промежуточными выводами второго;

- отсутствие арифметических ошибок в проведенных вычислениях. В бухгалтерских, автотехнических, товароведческих, мате-

риаловедческих и иных экспертизах, при проведении которых определяются различные количественные показатели, используются достаточно простые математические выражения, доступные для контрольной проверки следователем:

- наличие в материалах уголовного дела или иных экспертных заключениях тех данных, фактов и обстоятельств, на которые ссылается эксперт для аргументации, обоснования сделанного вывода. Например, эксперт-автотехник для производства расчетов использует размеры проезжей части дороги, которые отражены в схеме протокола осмотра места ДТП.

### **5. Определение относимости выявленных экспертом фактических данных к расследуемому уголовному делу.**

Следователь устанавливает, имеется ли связь между фактическими данными, отраженными в заключении эксперта, с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, т. е. с предметом доказывания.

В связи с особенностями формирования заключения эксперта как доказательства по уголовному делу требование относимости складывается из следующих признаков:

- информативности, характеризующей соответствие между информационным содержанием заключения эксперта и обстоятельствами уголовного дела;
- значимостью, определяющей способность сведений, которые содержатся в заключении, подтвердить или опровергнуть обстоятельства, имеющие значение для расследования преступления.

Положительное решение вопроса об относимости заключения эксперта к предмету доказывания означает, что следователь может его использовать для установления обстоятельств события преступления, виновности обвиняемого и других обстоятельств, указанных в ст. 64 УПК.

В большинстве случаев экспертным исследованием устанавливаются так называемые доказательственные факты, на основании которых определяются главные факты, входящие в предмет доказывания.

### **6. Установление соответствия выводов эксперта имеющимся по делу иным доказательствам.**

После оценки внутреннего содержания заключения эксперта выявленные факты сопоставляются с другими собранными по делу доказательствами.

Если противоречий между выводами эксперта (экспертов) и материалами дела нет, то заключение используется в судебном доказывании. Наличие противоречий требует, как отмечалось выше, проверки заключения. Противоречия могут быть обусловлены как ошибками, допущенными при экспертном исследовании, так и недоброкачеством других доказательств. Например, если дактилоскопической экспертизой установлено, что следы на месте происшествия оставлены подозреваемым, а по показаниям свидетелей он на этом месте не появлялся, то противоречия разрешаются путем проверки всех доказательств, как назначением повторной экспертизы, так и уточнением показаний свидетелей.

### **Специальное исследование и оценка заключения эксперта.**

Эта сторона оценки заключения эксперта включает определение научной обоснованности выводов эксперта и его компетентности.

Практика свидетельствует, что следователь и суд не в состоянии оценить ни научную обоснованность выводов, ни правильность выбора и применения методов исследования, ни соответствие этого метода современным достижениям данной области научного знания. Объективной причиной такого положения является то, что для такой оценки субъекты доказывания должны обладать теми же знаниями, что и эксперт. Трудно поддается оценке и уровень компетентности судебного эксперта, выполнявшего экспертизу. Хотя в заключении указываются образование, специальность, стаж работы и иные сведения, все это, даже ученая степень и звание, еще не свидетельствуют о компетентности эксперта в вопросах конкретного экспертного исследования.

Оценка научной обоснованности заключения эксперта требует знаний в той области экспертных знаний, которые относятся к предмету проведенной экспертизы и на основании которых исследовались представленные объекты. Оценка заключения по существу проведенных исследований зачастую невозможна не только следователем, но вызывает затруднения даже у экспертов иной компетенции (специальности). Отмеченное обстоятельство имеет объективные истоки, которые состоят, во-первых, в дифференциации специальных знаний и, во-вторых, в развитии научных и методических основ отдельных отраслей судебных экспертиз.

Специальное исследование и оценка заключения включает разрешение следующих задач.

### ***1. Определение достаточного количества представленных на экспертизу объектов для решения поставленных вопросов.***

Достаточное количество представленных объектов (их числа, массы, объема, размеров) оценивается с точки зрения требования конкретных применяемых для исследования методов и методик исследования.

Требование достаточного количества объектов касается в основном установления необходимого для проведения идентификационного исследования количества сравнительных образцов. Недостаточность сравнительного материала может быть причиной ошибки, т. е. вынесения неправильного вывода или отказа от решения поставленного вопроса.

Иногда эксперт прямо указывает в синтезирующей части заключения на невозможность решения вопроса ввиду недостаточного количества объектов. При этом эксперты не всегда пользуются своим правом заявлять ходатайство о предоставлении дополнительных материалов (ст. 77 УПК). В этом случае следует обратиться к материалам уголовного дела и выяснить, можно ли было добыть недостающее количество образцов.

### ***2. Оценка доброкачественности представленных объектов, правильности исходных данных.***

Доброкачественность — это потенциальная способность объектов подвергнуться исследованию для решения поставленных вопросов. Доброкачественность объектов может быть определена еще до начала экспертного исследования. Она зависит от способов изъятия, упаковки, хранения, транспортировки объектов экспертизы.

Так, для производства товароведческой экспертизы о соответствии выпускаемой продукции требованиям стандартов поступили образцы, отобранные с нарушением предусмотренных нормами правил. В другом случае для сравнительного исследования частиц лакокрасочного покрытия, изъятых с места ДТП, были представлены образцы покрытия проверяемого автомобиля, отобранные не вблизи участка деформации крыла, а вдали от него — из-под капота. Таким образом, требование относительно доброкачественности объектов совпадает с требованием по сопоставимости изымаемых образцов сравнения с исследуемым объектом.

Примером неправильной упаковки объектов, существенно влияющей на результаты исследований, является совместная упаковка предметов одежды, инструментов и др., на поверхности кото-

рых эксперту предстоит искать взаимопереходящие микрообъекты. Даже при обнаружении таких микрообъектов время их наложения будет не определено: либо в момент преступления, либо во время транспортировки вещественных доказательств.

Примером неправильной транспортировки может служить самостоятельное передвижение проверяемого автомобиля к месту производства трасологической экспертизы, назначенной с целью идентификации транспортного средства по следам протекторов на месте происшествия. При такой «транспортировке» могут быть уничтожены старые и появиться новые особенности внешней поверхности протекторов.

В приведенных случаях эксперты обязаны отказаться от дачи заключения в связи с непригодностью объектов, обусловленной их качественными изменениями.

### **3. Оценка целесообразности, правомерности и научной обоснованности примененной экспертом методики (метода) исследования.**

В системе государственных экспертных учреждений разрабатываются типовые методики исследования наиболее распространенных объектов различных видов экспертиз. Эти методики нацелены на решение типичных задач (вопросов), выносимых на разрешение экспертов определенной специальности.

Методики, прошедшие апробацию и показавшие свою пригодность и надежность для разрешения конкретных задач, рекомендуются ведомственными методическими советами к внедрению в экспертную практику. Изучая процедуру исследования, изложенную в заключении, необходимо установить, отвечает ли использованная экспертом методика поставленной задаче, пригодна ли она для выявления необходимых свойств представленного объекта, находит ли эта методика применение в экспертной практике.

Сложнее обстоит дело с оценкой заключения, когда эксперт обратился к нетрадиционной методике, изменил условия стандартной методики или применил новые технические средства, то есть использовал в ходе исследования эвристическую методику. Результат оценки с точки зрения правильности полученных данных зависит от эрудиции, глубины специальных знаний субъекта оценки.

### **4. Оценка полноты проведенного исследования.**

Этот этап оценки тесно связан с предыдущим и предполагает определение того, все ли процедуры и виды исследований в отно-

шении объекта экспертизы выполнены согласно избранной методике.

Так, например, если решается вопрос о факте контактного взаимодействия транспортного средства и пешехода, то в комплексной экспертизе должны принимать участие судебный медик, автотехник, трасолог, материаловеды (специалисты в области исследования волокон, лакокрасочных материалов, стекла, горюче-смазочных материалов). Вместе с тем отдельное исследование, проводимое каждым экспертом, является комплексным и состоит из ряда этапов. Так, при исследовании стекла определяются морфологические признаки, показатель преломления, плотность, качественный и количественный состав материала. Лишь на основании всех проведенных исследований может быть решена поставленная следователем задача.

Таким образом, предписания методики, выбранной в соответствии с поставленным вопросом и особенностями представленного объекта, должны быть выполнены полностью. С этой точки зрения проверяется наличие всех признаков объектов, необходимых для дачи конечного вывода. При этом проверяется правильность признаков, полученных при использовании конкретной методики в экспертном исследовании. Они сопоставляются с теми признаками, которые должны быть получены в соответствии с описанными в методической литературе условиями применения методики.

#### ***5. Оценка правильности описания и интерпретации установленных признаков объектов.***

Каждый выявленный в ходе экспертного исследования признак должен быть подробно описан, а затем оценен экспертом, во-первых, с точки зрения отражения свойств объекта и, во-вторых, его значимости для решения поставленного вопроса. При решении идентификационной задачи должна быть оценена идентификационная значимость каждого признака, а также их совокупности.

#### ***6. Оценка научной обоснованности промежуточных и итоговых выводов.***

Данный этап является логическим завершением предшествующих стадий оценки и включает установление следующего:

- промежуточные выводы даны ли по результатам проведенных исследований;
- выявленные признаки достаточны ли для дачи промежуточных выводов;

— конечные выводы явились ли результатом совокупной оценки промежуточных выводов.

### **7. Определение компетентности эксперта.**

Под компетентностью эксперта понимается уровень специальных знаний, которым он овладел из общей компетенции экспертизы данного рода. Таким образом, компетентность — это субъективная характеристика, отражающая индивидуальную способность эксперта решать поставленную задачу.

На основании всесторонней оценки заключения следователь устанавливает, достаточно ли компетентен проводивший исследование эксперт, в решении поставленных вопросов.

В результате всестороннего исследования и совокупной оценки заключения эксперта у следвателя должно сложиться убеждение в достоверности или недостоверности выводов эксперта. Достоверность выводов означает, во-первых, их правильность, соответствие объективной действительности и, во-вторых, их обоснованность результатами исследований.

## **1.19. Проверка заключения эксперта и ее процессуальное отражение**

Процесс доказывания предусматривает не только исследование, оценку, но и проверку доказательств.

**Проверка заключения эксперта** предполагает проведение определенных действий, направленных на отыскание новой информации о тех же фактических данных, которые установлены в процессе экспертного исследования. Целью проверки заключения является установление соответствия полученных экспертом данных, промежуточных и конечных выводов иным доказательствам по делу. Проверка осуществляется после оценки заключения эксперта в случае возникновения сомнений в его доброкачественности. Проверка предполагает проведение конкретных практических (процессуальных, организационных, оперативно-розыскных) действий или мероприятий, направленных на определение достоверности заключения, отыскания новых доказательств (информации) относительно того же искомого обстоятельства.

Сущностью оценки заключения эксперта является мыслительная, логическая деятельность по сопоставлению установленных экспертом фактических данных с уже имеющимися иными доказательствами по делу. Сущность проверки состоит в проведении



практических процессуальных действий по получению новых данных. После их установления они вновь соотносятся с заключением эксперта. Следовательно, оценка и проверка заключения — это перемежающиеся операции, направленные на обеспечение достоверности заключения эксперта как доказательства по расследуемому делу.

Проверку заключения эксперта следователь осуществляет для избавления от сомнений в доброкачественности заключения как доказательства и подтверждения соответствия действительности фактических данных, полученных в ходе судебно-экспертного исследования. Кроме того, проверка проводится также в тех случаях, когда имеются противоречия между фактическими данными, содержащимися в заключении эксперта, и сведениями из других источников доказательств (например, показаниями свидетелей).

Проверка проводится в основном путем собирания новых доказательств, прямо или косвенно подтверждающих (опровергающих) выводы эксперта. При косвенном подтверждении полученные при проверке факты самостоятельного значения не имеют, а ценны только в совокупности с заключением. Примером этого может служить установление факта личного знакомства эксперта и обвиняемого по делу, в процессе расследования которого назначена экспертиза. При прямом подтверждении (опровержении) установленные в ходе проверки доказательства значимы сами по себе. Так, справка о времени ликвидации организации опровергает вывод эксперта об изготовлении документа от имени этой организации в более поздний период.

Основным способом осуществления проверки является проведение следственных действий. В ходе допроса свидетелей, потерпевшего, обвиняемого, понятых, воспроизведения обстановки и обстоятельств события устанавливаются обстоятельства, имеющие отношение к предмету проведенной экспертизы, а также сведения об особенностях возникновения, хранения, эксплуатации, изъятия объектов исследования. Одним из предусмотренных уголовно-процессуальных способов проверки экспертного исследования является проведение повторной экспертизы, допрос эксперта.

Результаты допроса эксперта не являются самостоятельным доказательством по делу. При допросе эксперта не могут быть заданы вопросы, которые требуют исследования. Эксперт также не вправе формулировать новые выводы. В ходе допроса лишь

уточняются и разъясняются ход экспертного исследования и те выводы, к которым пришел эксперт.

Иной процессуальный способ проверки заключения эксперта — истребование следователем от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан предметов и документов, которые могут установить необходимые по делу фактические данные (ст. 66 УПК). Так, компетенция частного эксперта может быть проверена путем запроса данных о стаже его практической работы по специальности, опыте работы в качестве эксперта и др.

Непроцессуальной формой проверки заключения эксперта являются устные или письменные консультации сведущих лиц в отношении проведенного исследования. В первую очередь они касаются специальной оценки экспертного заключения, которая не может быть самостоятельно осуществлена следователем. В настоящее время получение таких консультаций от лиц, обладающих специальными знаниями в той области, к которой относится экспертиза, — единственный путь установления научной обоснованности выводов эксперта.

Субъектом оценки и проверки заключения на досудебном следствии являются лицо, проводящее дознание, следователь, прокурор. Оценку и проверку заключения эксперта недопустимо поручать другому эксперту путем назначения повторной экспертизы по следующим причинам.

Во-первых, назначение такой экспертизы должно быть мотивированным, то есть в результате оценки предыдущего экспертного заключения должны появиться основания для производства повторной экспертизы.

Во-вторых, эксперт не вправе осуществлять какие-либо процессуальные действия по проверке назначения предыдущей экспертизы.

В-третьих, проводя повторную экспертизу, эксперт в рамках своей компетенции может проверить методическую сторону предыдущего исследования, а в случае выявления разногласий указать их причины. В полном объеме оценка и проверка заключения предшествовавшей экспертизы недоступны эксперту, который проводит повторную экспертизу.

Проверка экспертного заключения создает условия для его оценки в совокупности со всеми собранными и проверенными по делу доказательствами.

Последствия проверки экспертного заключения могут быть как положительными, так и отрицательными. При положительных результатах заключение эксперта может быть использовано как доказательство по расследуемому уголовному делу. Отрицательный результат исключает возможность использования экспертного заключения в доказывании. В этом случае следователь в соответствующем постановлении, определении должен указать мотивы несогласия с выводами эксперта.

Исследование, оценка и проверка заключения эксперта должны получить свое внешнее выражение в соответствующем процессуальном акте.

**Документы, отражающие результаты исследования, оценки и проверки заключения эксперта,** должны содержать изложение самой оценки, то есть рассуждений о сущности и значении для дела заключения эксперта, а также выводы, сделанные на основе этой оценки следователем. К ним относятся:

**1. Постановление о назначении повторной экспертизы (ст.ст. 75, 203 УПК).**

**2. Постановление о назначении дополнительной экспертизы (ст.ст. 75, 203 УПК).**

Указанные акты являются следствием неудовлетворительного проведения экспертного исследования. В установочной части постановления должны быть указаны предусмотренные процессуальным законом соответствующие мотивы назначения повторной или дополнительной экспертизы.

**3. Протокол допроса эксперта (ст.ст. 85, 201 УПК).**

После производства экспертизы следователь вправе допросить эксперта с целью получения разъяснения или дополнения данного им заключения. Допрос допустимо проводить и в отношении сообщения (уведомления) эксперта о невозможности дать заключение. Допрос эксперта следователем следует отличать от дополнительной экспертизы, назначенной по тем же основаниям. Эксперт допрашивается в том случае, когда для устранения неясности или неполноты данного им заключения не требуется проведения дополнительных исследований.

**4. Обвинительное заключение (ст. 223 УПК).**

Если заключение эксперта признано научно обоснованным, достоверным, подтверждающим вину обвиняемого, следователь в обвинительном заключении должен не только упомянуть заключение эксперта, но сослаться на фактические данные, установленные в ходе производства экспертизы.

Выводы эксперта могут быть приведены в любом месте описательной части обвинительного заключения, как при изложении фактических обстоятельств преступления, так и при анализе и оценке доказательств, обосновывающих обвинение. Например: «Вина обвиняемого подтверждается заключением судебно-баллистической экспертизы, которой установлено, что пуля, извлеченная из тела потерпевшего, была выстрелена из ружья, изъятого в доме обвиняемого».

**5. Постановление о приостановлении производства по делу (ч. 2 ст. 206, ст. 208 УПК).**

Если по результатам проведения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы заключение эксперта принято в качестве источника доказательств, то следователь может вынести постановление о приостановлении следствия в связи с психическим или иным тяжелым заболеванием обвиняемого, которое препятствует окончанию производства по делу.

**6. Постановление о прекращении дела (ст.ст. 213, 214 УПК).**

Обстоятельствами, исключающими производство по уголовному делу и установленными в ходе расследования, могут быть факты, выявленные экспертным исследованием. Например, прекращение уголовного дела, возбужденного в связи с дорожно-транспортным происшествием, по результатам автотехнической экспертизы, которая установила отсутствие технической возможности у водителя предотвратить столкновение. Выводы эксперта должны быть полностью приведены в постановлении о прекращении дела.

**7. Постановление о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера (ст.ст. 226, 417 УПК).**

Постановление составляется следователем в отношении лица, привлеченного или подлежащего привлечению к уголовной ответственности и представляющего опасность для общества. Основанием вынесения постановления являются выводы судебно-психиатрической экспертизы, которые должны быть полностью изложены в описательной части постановления.

## 1.20. Допрос эксперта

Одной из процессуальных форм использования специальных познаний в судопроизводстве является допрос эксперта. Допрос

эксперта относится к самостоятельным следственным действиям и проводится после производства экспертизы.

**Целью допроса эксперта** является получение следователем разъяснения или дополнения ранее данного заключения (ст. 201 УПК). Таким образом, эксперта вправе допрашивать только в отношении проведенного им исследования, которое завершилось дачей заключения. Представляется, что допрос допустимо проводить и по поводу сообщения (уведомления) эксперта о невозможности дать заключение. Допрос эксперта не является обязательным действием. Эксперт разъясняет и дополняет заключение от своего имени на основании ранее проведенных исследований.

Причины, по которым проводится допрос эксперта, разнообразны. Так, после ознакомления с экспертным заключением у следователя может возникнуть необходимость дополнить или разъяснить выводы, к которым пришел эксперт, пояснить значение специальных терминов и формулировок, содержание методик исследования, объяснить кажущиеся или действительные расхождения между выводами и исследовательской частью заключения, сущность разногласий между членами одной экспертной комиссии (если они не пришли к единому мнению) или противоречия между выводами разных заключений, т. е. предметом допроса эксперта является содержание уже оформленного заключения.

Если в разъяснениях и дополнениях нуждаются выводы комиссионной экспертизы, следователь вправе по своему усмотрению вызвать для допроса одного, нескольких или всех членов экспертной комиссии в зависимости от того, какие вопросы требуют дополнения и разъяснения, подписано ли заключение всеми членами комиссии, не было ли особого мнения у кого-либо из экспертов. В случае производства комплексной экспертизы допрашиваются, как правило, те эксперты, выводы которых требуют разъяснения или дополнения.

Допрос может быть проведен только после того, как все исследования завершены, заключение оформлено и выдано следователю. До представления заключения проведение допроса эксперта невозможно, поскольку отсутствует предмет допроса.

Допрос эксперта следователем следует отличать от дополнительной экспертизы, назначаемой в случае недостаточной ясности или неполноты заключения, то есть когда его надо дополнить или разъяснить. В отличие от дополнительной экспертизы, доп-

рос эксперта проводится только в том случае, когда для разъяснения или дополнения ранее данного письменного заключения не требуется производство новых дополнительных исследований. Если недостаточную ясность и полноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта, назначается дополнительная экспертиза.

Под **разъяснением заключения эксперта** понимаются его показания, в которых даются сведения, уточняющие и раскрывающие содержание, значение следующих положений заключения:

- причины избрания примененной методики исследования либо отказа от иных методик или методов изучения свойств объектов;
- сведений об использованных в экспертизе научно-технических средствах, их метрологических характеристиках, величине ошибок измерения;

- особенностей подготовки объектов к исследованию, условий отбора экспериментальных образцов сравнения, количественных и качественных изменений объектов после проведения исследования;

- выявленных идентификационных и диагностических признаков исследованных объектов;

- критериев оценки признаков, которых эксперт придерживался при даче промежуточных и конечных выводов;

- сущности отдельных терминов и формулировок, имеющих в тексте заключения;

- причин противоречий между исследовательской частью (в том числе приложениями к заключению) и конечными выводами;

- причины отказа эксперта от дачи заключения или ограниченного решения отдельных вопросов;

- причины расхождения между объемом поставленных вопросов и выводами.

Под **дополнением заключения эксперта** понимаются:

- умозаключения и их обоснования, отсутствующие в заключении, но вытекающие из проведенных экспертом исследований;

- определение возможности дальнейшего исследования объектов для установления новых обстоятельств дела при наличии дополнительных материалов.

Кроме того, задаваемые эксперту вопросы могут касаться **уточнения** следующих обстоятельств:

- компетентности эксперта, его стажа и места работы в качестве судебного эксперта;

- состояния и количества поступивших на экспертизу объектов, качества упаковки, наличия и содержания сопроводительных надписей на пакетах и т. п.;
- персонификации проведенных исследований при проведении комиссионных или комплексных экспертиз;
- количества и веса объектов, израсходованных в ходе экспертизы и оставшихся после исследования и др.

Статья 65 УПК не рассматривает показания эксперта, данные им в ходе допроса, в качестве самостоятельного вида доказательств. Такие показания, разъясняющие, дополняющие или уточняющие письменное заключение эксперта, образуют с ним органическое единство, являются составной частью (продолжением) заключения и поэтому имеют доказательственное значение.

Место, порядок вызова эксперта на допрос и процедура самого допроса не регламентированы законом, но он проводится по правилам вызова и допроса свидетеля (ст.ст. 166, 167 УПК). Частный эксперт вызывается на допрос повесткой, которая вручается ему под расписку. Эксперт, работающий в государственном экспертном учреждении, вызывается на допрос через руководителя этого учреждения. В повестке указывается: кто и в каком качестве вызывается, к кому по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин. Желательно также указать номер заключения эксперта, выводы которого требуется дополнить или уточнить.

При неявке эксперта на допрос в правоохранительный орган без уважительных причин следователь вправе подвергнуть его приводу. Если эксперт проживает в другом районе, следователь, назначивший экспертизу, вправе в соответствии со ст. 118 УПК поручить допрос следователю того района, где эксперт проживает.

Перед началом допроса следователь удостоверяется в личности эксперта, разъясняет ему обязанность отвечать на вопросы в соответствии с его специальными знаниями и предупреждает об ответственности за отказ от ответов и за дачу заведомо ложных ответов по ст.ст. 384, 385 УК. Указанные действия отмечаются в протоколе и удостоверяются подписью эксперта. Эксперту сообщаются его права согласно ст. 77 УПК и право собственноручно изложить ответы на поставленные вопросы.

Особенностью тактики допроса эксперта является отсутствие стадии «свободного рассказа». Перед экспертом ставятся конкретные вопросы относительно данного им заключения (уведомле-

ния). Вопросы к эксперту не могут выходить за рамки предмета ранее выполненной экспертизы и ограничиваются ранее исследованными обстоятельствами дела. Например, при допросе эксперта, проводившего судебно-психологическую экспертизу, ему не могут быть заданы вопросы, касающиеся сведений, полученных им от лица, в отношении которого эта экспертиза осуществлялась.

Если ответ на вопрос требует аргументации с использованием специальной терминологии, то следует предоставить эксперту возможность самостоятельно дать письменные показания, пользоваться документами и записями.

Показания эксперта, как и иного допрашиваемого, записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них фиксируются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол вносят все вопросы, в том числе и те, на которые эксперт отказался отвечать с указанием мотивов отказа. Экспертом в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается соответствующая запись.

Предпочтительным является собственноручное написание экспертом ответов на поставленные вопросы. Это обеспечит правильное и точное изложение мнения эксперта и будет служить дополнительной гарантией его независимости.

По окончании допроса протокол предъявляется эксперту для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство эксперта о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению. Протокол допроса подписывается экспертом и следователем.

Результаты допроса эксперта могут послужить следователю основанием для назначения дополнительной или повторной экспертизы того же рода (вида), экспертизы другого рода, а также проведения следственных действий по отбору и изъятию образцов для сравнительного исследования, без которых допрашиваемый эксперт в данном им ранее заключении не мог вынести обоснованного вывода либо вообще провести исследование представленных объектов.



### 1.21. Тактические основы использования судебных экспертиз при раскрытии и расследовании преступлений

Судебное доказывание представляет собой осуществляемую в процессуальных формах деятельность органов расследования, прокурора и суда по собиранию, закреплению, проверке и оценке фактических данных, необходимых для установления истины по уголовному делу. Завершающей стадией работы с доказательствами является их использование в процессе расследования преступлений.

**Использование судебных экспертиз** — это практическое и логическое оперирование фактическими данными, установленными экспертным исследованием, и заключением эксперта в целом с целью решения тактических задач расследования и доказывания по уголовному делу.

**Тактические задачи включают:**

- выдвижение общих и частных следственных и розыскных версий,
- проверку версий,
- получение розыскной информации об искомом объекте,
- установление (идентификацию) искомого объекта,
- установление механизма совершенного преступления,
- получение новых и проверку имеющихся по делу доказательств.

**Задачи доказывания:**

- установление признаков преступления,
- квалификация преступного деяния,
- установление элементов состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны,
- установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Использование заключения эксперта как целенаправленная деятельность следователя может рассматриваться в нескольких аспектах: логическом, информационном, психологическом, тактико-криминалистическом, гносеологическом, уголовно-правовом, уголовно-процессуальном.

Экспертиза нередко является единственным источником сведений о фактах, от наличия которых зависит установление в действиях лица признаков преступления и правильная квалификация содеянного. Экспертиза позволяет достоверно и объективно вы-

являть факты, имеющие непосредственное материально-правовое значение, эффективно проверять показания свидетелей, потерпевших и обвиняемых, материалы, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

На различных этапах расследования заключение эксперта имеет разное значение. Однако независимо от этапа расследования установленные экспертом в ходе производства экспертизы факты остаются неизменными. Осуществляя следственные действия и принимая организационно-процессуальные решения, следователь должен исходить из имеющихся в его распоряжении доказательств, в том числе и заключения эксперта.

Отличительная особенность **начального этапа расследования** состоит в том, что в это время следователь располагает только первичными, ограниченными сведениями о совершенном преступлении. При проведении первоначальных следственных действий многие существенные обстоятельства дела не выяснены, отсутствуют объективные данные, позволяющие делать определенные выводы о механизме преступления, о личности преступника и др. Поэтому на этом этапе расследования большое значение имеет своевременное назначение и производство судебных экспертиз, результаты которых служат основанием для выдвижения следственных версий или используются для их проверки. Например, определение способа взлома металлического сейфа позволяет выдвинуть версию о наличии профессиональных навыков у преступника; идентификация лица по почерку подтверждает версию о его причастности к преступлению. Выводы, связанные с установлением тождества орудия преступления, существенно влияют на процесс конкретизации версии о совершении серии преступлений одними и теми же лицами.

Назначаемые следователем на начальном этапе расследования экспертизы направлены на решение в первую очередь диагностических задач. Поэтому информация, содержащаяся в заключении эксперта, основанном на первоначальных материалах дела, используется для установления события преступления, правильной его квалификации, способствует успешному поиску преступника. Так, заключение судебно-медицинского эксперта может помочь следователю установить, имела ли место насильственная смерть или смерть от заболевания, определить время наступления смерти. Криминалистическими исследованиями определяется вид транспортного средства, скрывшегося с места дорожно-

транспортного происшествия; направление пролома в стене хранилища, где произошло хищение, с целью исключения инсценировки и т. п.

Следственная практика свидетельствует, что раскрытие и расследование преступлений невозможно без сочетания оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по выявлению признаков преступления и лица, их совершившего. Если в ходе расследования, особенно на его начальном этапе, реализуются данные, полученные оперативным путем, то система связанных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, проведение которых преследует цель решения конкретной задачи, является оперативно-тактической операцией. Нередко в структуру операции в качестве обязательного следственного действия включается судебная экспертиза. Как элемент тактической операции судебная экспертиза обеспечивает результативность входящих в структуру операции оперативно-розыскных мероприятий.

Значение судебной экспертизы возрастает в связи с необходимостью решения проблемы «легализации», введения в процесс доказывания результатов оперативно-розыскных мероприятий. Так, при расследовании взяточничества, вымогательства, незаконного оборота наркотиков, взрывчатых веществ и иных преступлений тактические операции включают:

- осмотр передаваемых преступнику предметов (денежных купюр), их маркировку.
- подготовку аудио- или видеоаппаратуры, используемой для фиксации обстоятельств передачи предметов (денег),
- вручение предмета преступнику,
- задержание преступника с поличным и фиксацию процесса захвата,
- личный обыск подозреваемого,
- осмотр обнаруженных при нем предметов,
- назначение судебных экспертиз.

Процесс доказывания причастности лица к преступлению обязательно завершается назначением взрывотехнической, фоноскопической, материаловедческой, дактилоскопической и иных судебных экспертиз. Результаты судебно-экспертного исследования используются в качестве неопровержимых фактов причастности лица к преступлению.

Использование судебной экспертизы в тактической операции предполагает решение ряда задач.

Организационно-управленческие задачи связаны с выбором форм, способов, средств взаимодействия участвующих в операции лиц (включая сведущее лицо — будущего эксперта), определением их функций, времени, места действия, содержания мероприятий. Тактическая операция, являющаяся одной из форм взаимодействия следователя, оперативного работника и судебного эксперта, может начинаться до возбуждения уголовного дела, а завершаться в стадии досудебного следствия, либо полностью осуществляться в процессе следствия по делу. При этом та часть операции, которая осуществляется до возбуждения уголовного дела, выражается в проведении определенных оперативных мероприятий, выполняется оперативным работником без участия следователя, но по их общему замыслу. Целесообразно для технико-криминалистического обеспечения операции привлекать сведущее лицо, которое впоследствии будет выступать в качестве судебного эксперта. Для достижения поставленных целей чрезвычайно важно точное выполнение каждым участником операции своих обязанностей, неукоснительное следование совместному плану действий.

Единство цели тактических операций обуславливает необходимость тесного взаимодействия оперативного работника, следователя, эксперта. Взаимодействие между указанными субъектами осуществляется в процессуальной и непроцессуальной формах. На стадиях, предшествующих назначению экспертизы, общение эксперта со следователем, оперативным работником происходит в форме непроцессуального взаимодействия, которое выражается в консультировании по поводу вида объектов, которые должны быть представлены на последующее экспертное исследование, способов подготовки объектов — будущих вещественных доказательств к проведению оперативно-розыскных мероприятий, вопросов, которые необходимо сформулировать на экспертизу. В процессе подготовки к проведению тактической операции в зависимости от ситуации определяется объем совместной предварительной, информационной, инструктивной и плановой работы, выбор участников и технических средств.

Взаимодействие эксперта со следователем рассматривается традиционно в аспекте подготовки материалов к производству экспертизы. При проведении тактической операции сведущее лицо — будущий эксперт должен вовлекаться для совместной деятельности по подготовке объектов к оперативному мероприятию с целью их последующего эффективного судебно-экспертного ис-

следования и введения в процесс доказывания в качестве доказательств.

Процессуальные задачи тактической операции означают, что проводить оперативно-розыскные мероприятия и использовать специальные и иные технические средства, предназначенные, разработанные или приспособленные для получения информации, должны уполномоченные на то физические и юридические лица в предусмотренной законом форме. Действия по подготовке, проведению и завершению тактической операции должны документироваться таким образом, чтобы объекты экспертного исследования обладали допустимостью доказательств. Например, внешний вид и индивидуальные особенности объектов описываются в соответствующем протоколе в присутствии понятых.

Информационно-методические задачи тактической операции связаны с тем, что оперативные работники не только должны знать, какие результаты оперативно-розыскной деятельности могут представлять интерес для органов досудебного следствия и суда, но и обладать сведениями о современных возможностях судебных экспертиз и использовании их результатов в доказывании. Помощь сведущего лица заключается в разъяснении особенностей подготовки объектов к проведению тактической операции или непосредственно в их подготовке. Необходимо иметь в виду, что свойства объектов, которые имеют значение для уголовного дела и в дальнейшем могут являться целью исследования эксперта, должны быть сохранены и не подвергаться изменениям (утрате, искажению) в результате мероприятий, проводимых в рамках тактической операции. Например, сведущее лицо проводит консультации по правилам обращения с аудио- или видеотехникой, указывает места их размещения с тем, чтобы получить максимально качественную запись, пригодную для последующего экспертного исследования материалов аудио- или видеозаписи.

Таким образом, при определении задач и целей тактической операции необходимо исходить не только из задач уголовного процесса, но и учитывать возможности их достижения, имея в виду особенности и возможности судебных экспертиз. Практическая целесообразность и эффективность производства оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий находится в прямой зависимости от надежных научно обоснованных экспертных методик исследования. Задачами судебной экспертологии является разработка новых, в первую очередь идентификационных ме-

тодик исследования объектов для более эффективного использования при проведении тактических операций. Судебно-экспертное исследование материального объекта, обладающего уголовно-релевантной информацией, устраняет сомнения в достоверности такой информации и придает ей доказательственное значение, ликвидирует подозрения в том, что доказательства фальсифицированы.

На последующих этапах расследования решающее значение имеют идентификационные исследования следов преступлений и проверяемых объектов. Кроме того, информация, содержащаяся в заключении эксперта, используется следователем для проверки и оценки достоверности показаний свидетелей, потерпевшего и подозреваемого, обвиняемого. Путем выбора наиболее эффективных тактических приемов использования заключения эксперта следователь должен стремиться к тому, чтобы в ходе допросов получить полные и правдивые показания.

В тех ситуациях, когда имеется подозреваемый, заключение эксперта может использоваться следователем как средство проверки сущности и обоснованности подозрения. К моменту привлечения лица в качестве обвиняемого использование следователем установленных экспертом фактических данных способствует своевременному и обоснованному предъявлению обвинения, его убедительности и мотивированности.

Предусмотренное ст. 202 УПК предъявление обвиняемому материалов экспертизы является процессуальным действием, позволяющим следователю полнее выяснить обстоятельства дела. Разъяснив обвиняемому существо заключения эксперта, следователь в том случае, если обвиняемый не дает правдивых показаний, использует заключение для его изобличения, а также для устранения возникших неясностей и проверки собранных по делу доказательств.

Для обеспечения полноты, всесторонности и объективности расследования следователь должен тщательно проверять объяснения, возражения, заявления и ходатайства обвиняемого, связанные с предъявленным ему заключением эксперта, а в необходимых случаях с целью проверки объяснений обвиняемого назначить дополнительную или повторную экспертизу. Следует подчеркнуть, что если обвиняемый обладает специальными знаниями, то его показания могут использоваться для обнаружения в заключении эксперта ошибок и неточностей.

Судебные экспертизы используются следователем не только для проверки показаний обвиняемого, но и для решения вопроса об изменении квалификации преступления, уточнения круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, в том числе обстоятельств, оказывающих влияние на степень и характер ответственности обвиняемого, характер и размер причиненного преступлением ущерба, а также для проверки тех новых версий, которые выдвигаются уже на последующих этапах расследования.

Иногда экспертиза назначается для разрешения вопроса об избрании меры пресечения, в частности тогда, когда нужно получить данные о состоянии здоровья лица, в отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения. Для получения таких данных назначается судебно-психиатрическая или судебно-медицинская экспертиза, и в зависимости от ее результатов в отношении лица применяется одна из предусмотренных законом мер пресечения.

Так, если эксперт установил, что конкретное лицо совершило общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, оно может подвергнуться принудительным мерам медицинского характера, а не такой мере пресечения, как заключение под стражу. Если при разрешении вопроса о применении меры пресечения к несовершеннолетнему возникает необходимость в определении его возраста, а соответствующие документы отсутствуют, назначается судебно-медицинская экспертиза.

Особенности использования заключения эксперта на последующем этапе расследования определяются тем, что в это время следователь имеет больше возможностей проверить, оценить и использовать выводы эксперта, сопоставив их с другими собранными по делу доказательствами. Наконец, на этом этапе расследования нередко возникает необходимость в проведении экспертного исследования для разрешения вопросов, связанных с выяснением причин и условий, способствовавших совершению преступления. Использование следователем в работе по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению конкретного преступления, специальных знаний эксперта может помочь ему более полно указать в представлении, выносимом согласно ст. 23<sup>1</sup> УПК, обстоятельства, устранение которых будет способствовать предупреждению и искоренению преступных правонарушений. Так, при расследовании дорожно-транспортного происшествия судебной металловедческой экспертизой было установлено,

что причиной выезда прицепа на встречную полосу движения явилось разрушение петли дышла, ремонт которого был проведен с грубыми технологическими нарушениями.

### **1.22. Использование заключения эксперта в доказывании по уголовным делам**

Как и всякое поведение человека, преступление характеризуется двумя группами признаков: субъективными (психический, волевой процесс поведения) и объективными (выраженные во вне формы поведения, конкретные действия (бездействие) субъекта, приводящие к указанным в законе последствиям).

Экспертному исследованию подлежит не только обстановка места происшествия и ее составные элементы, но и механизм поведения субъекта, действовавшего в этой обстановке. Поскольку преступное деяние исследуется в его динамике, через раскрытие механизма поведения субъекта, а несущая информацию об этом материальная обстановка преступления, взятая в системно-структурном отношении, позволяет рассмотреть происшедшее событие как в его целостной картине, так и по отдельным элементам, становится очевидной значимость таких экспертных исследований для установления элементов состава преступления. Значение экспертных исследований определяется не только тем, что они раскрывают содержание преступных действий, но и тем, что, исследуя «механизм» поведения лица в определенной обстановке, позволяют представить роль субъекта (что особенно важно при расследовании групповых преступлений), выявить характерные особенности его деятельности, слагающейся из различных действий, их последовательность и целенаправленность.

С помощью судебных экспертиз, т. е. путем специального исследования представленных эксперту объектов, добывается информация, на основе которой следователь делает выводы, имеющие уголовно-правовое значение. При этом роль заключения эксперта состоит в том, что оно выступает как средство передачи объективно существующей информации познающему субъекту, является промежуточным звеном между сознанием следователя и познаваемым событием преступления.

Деятельность следователя, связанная с назначением экспертизы, в конечном счете направлена на использование установленных этим лицом данных для доказывания определенных обстоятельств, относящихся к конкретному делу.



### Установление признаков преступления.

Необходимость применения судебной экспертизы для выявления признаков преступления определяется тем, что целый ряд этих обстоятельств не может быть установлен следователем, поскольку выявление, анализ и оценка их могут быть осуществлены лишь с помощью специальных знаний, которыми не обладает следователь.

Признаки преступления с помощью судебной экспертизы могут устанавливаться не только путем выявления наличия (отсутствия) фактов, прямо указанных в норме уголовного кодекса. Помощь эксперта особенно необходима в тех случаях, когда признаки преступления сформулированы как бланкетные, то есть определяемые не уголовным кодексом, а иными нормативными актами: специальными правилами, инструкциями, постановлениями, правилами и т. д. В этих случаях действие (бездействие) субъекта может считаться признаком состава преступления только тогда, когда экспертом установлено несоответствие действия (бездействия) лица специальным правилам.

Определяющим моментом при решении вопроса о необходимости производства экспертизы является не юридическая значимость обстоятельств, а потребность выявления их с помощью специальных знаний. Поскольку признак состава преступления отражает реальный факт, то без установления этого факта экспертом, если для этого требуются специальные знания, не может быть установлен следователем и сам признак преступления. Констатацией факта как явления реальной действительности исчерпывается компетенция эксперта в этом вопросе. Определение юридической сущности факта является исключительной компетенцией следователя.

Эксперт не должен допускать в своих заключениях выражений, отражающих чисто юридические понятия, например, «деяние», «халатность», «изнасилование», «подделка» и др.

Уголовно-правовая оценка расследуемого события не завершается простой констатацией факта, что событие имеет (не имеет) преступный характер. Установив факт совершения преступления, следователь должен определить, какое преступление совершено. Решить это можно лишь в том случае, если будет установлено соответствие совершенного преступления признакам того или иного предусмотренного уголовным законом состава, т. е. после квалификации содеянного.

### **Квалификация преступления.**

Значительную помощь в квалификации преступления может оказать судебная экспертиза. Квалификация преступления — это не готовая уголовно-правовая оценка совершенного деяния, а сложный процесс, предполагающий не только толкование смысла закона и выбор соответствующей уголовно-правовой нормы, но и познание фактических обстоятельств дела, сопоставление признаков совершенного деяния с признаками преступления, предусмотренными нормой закона. Вывод о наличии состава определенного преступления и подлежащей применению норме закона есть лишь конечный результат квалификации преступления. Иногда решение вопроса о том, имеют те или иные признаки происшедшего события значение для квалификации преступления, полностью зависит от специальной оценки этих признаков судебным экспертом.

Например, от заключения судебно-медицинского эксперта о характере и тяжести телесного повреждения зависит квалификация нанесенных потерпевшему телесных повреждений. С учетом заключения баллистической экспертизы решается вопрос о квалификации деяния хулиганства (ст. 296 УК). Одним из квалифицирующих признаков этого преступления является наличие у обвиняемых огнестрельного оружия. От результатов экспертного исследования орудий преступления зависит квалификация совершенного преступного деяния.

Квалификация половых преступлений напрямую связана с заключением судебно-медицинского эксперта. От степени причиненных телесных повреждений, наступивших вредных последствий при доказанности наличия изнасилования деяние может быть квалифицировано по ч. 1 или ч. 4 ст. 152 УК.

Поскольку состав преступления образуют признаки, не только прямо названные в конкретных статьях Особенной части УК, но и выводимые из иных уголовно-правовых норм путем сопоставления их друг с другом, установление элементов состава того или иного преступления немислимо без толкования уголовного закона на основе юридических знаний. Поэтому определение состава преступления не может относиться к компетенции эксперта, а является исключительной компетенцией следователя, прокурора, лица, производящего дознание. Вместе с тем, поскольку совокупность признаков преступления есть не что иное, как круг определяемых фактов, то в случаях, требующих использования

специальных знаний, их исследование является обязанностью эксперта.

Правомерность исследования обстоятельств дела, требующих специальных знаний, вытекает не только из обязанности эксперта как лица, обладающего специальными знаниями, но и обязанности следователя, лица, производящего дознание, прокурора «принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела» (ст. 22 УПК).

Задача экспертизы состоит в том, чтобы представить следствию факты, позволяющие в совокупности с другими доказательствами по делу дать уголовно-правовую оценку расследуемому событию (т. е. экспертиза позволяет оценить характер действий субъекта в целом).

Использование специальных знаний дает возможность подтвердить или опровергнуть версию о нахождении лица в состоянии крайней необходимости или необходимой обороны. Так, обвиняемый в убийстве утверждал, что, когда потерпевший напал на него и нанес ему удар ножом, он вырвал нож и нанес ответный удар. Комплексной судебно-медицинской и трасологической экспертизой было установлено, что повреждения на предметах одежды и теле обвиняемого нанесены не одновременно. Более того, эти повреждения образованы не ножом, которым был убит потерпевший. Версия о необходимой обороне была отвергнута.

Очевидно, что если правильное установление фактических обстоятельств дела является необходимой предпосылкой решения любого юридического вопроса, то экспертиза не может не использоваться для выявления обстоятельств, характеризующих элементы состава преступления, когда полное и точное исследование их невозможно без специальных знаний. Рассмотрим этот вопрос подробнее.

#### **Установление объекта преступления.**

Объектом всякого преступления согласно теории уголовного права являются охраняемые уголовным законом отношения. Установление объекта преступления основывается не только на знании уголовного закона, но и на доказывании фактов, свидетельствующих о посягательстве на определенные отношения. Необходимость использования судебной экспертизы при исследовании таких «нечитаемых» с помощью научно-технических средств явлений вытекает из того, что в реальной действительности любые обще-

ственные отношения выступают не в идеальной форме, то есть не в виде понятий, научных абстракций, отражающих лишь общее и существенное, а как конкретные отношения, включающие не только общее, но и особенное, свойственное каждому из них. Поскольку указанные категории выступают отражением в сознании людей объективных связей предметов и явлений, то установление их требует анализа именно этих связей, что не всегда доступно следователю. При этом конкретные обстоятельства деяния, раскрывающие направленность посягательства на данный объект, по целому ряду дел могут быть выявлены только после проведения экспертизы.

Возможность использования экспертных исследований для установления объекта преступлений как общественных отношений обусловлена тем, что они проявляются вовне в реальных предметах и процессах, доступных для экспертного исследования.

Так, при расследовании преступлений против безопасности производства, безопасности движения и эксплуатации транспорта определить направленность посягательства невозможно, как правило, без проведения инженерно-технической, автотехнической или судебно-медицинской экспертиз. В этих ситуациях прежде всего необходимо установить с помощью специальных познаний правильность, необходимость или возможность действий субъекта с точки зрения требований специальных правил. В других случаях установить посягательство на общественную безопасность и здоровье населения невозможно без проведения судебно-баллистического, биологического и иного исследования предметов преступления. Свойства этих предметов (огнестрельное оружие, наркотическое средство и др.) являются в составе данных преступлений определяющими признаками, позволяющими считать действия, связанные с их изготовлением, использованием, хранением и т. д., общественно опасными.

Важное значение судебная экспертиза имеет в тех случаях, когда установление объекта посягательства зависит от наличия у потерпевшего определенных качеств, выявить которые невозможно без специальных знаний. Например, применительно к составу преступления, предусмотренного ст. 155 УК, таким определяющим объект посягательства моментом является достижение потерпевшей половой зрелости. Объектом уголовно-правовой охраны является «нормальное половое развитие», определение которого возможно только судебно-медицинским исследованием. В случа-

ях, когда судебно-психологической экспертизой установлено, что потерпевшая в силу своего малолетнего возраста или умственной отсталости не могла понимать характера и значения совершаемых с ней действий, встает вопрос об уголовной ответственности за изнасилование (ст. 152 УК) даже при добровольном половом сношении.

При расследовании некоторых видов преступных деяний установление предмета преступления, как элемента состава преступления, является не факультативным, а обязательным. Установление таких предметов преступления, как холодное или огнестрельное оружие (ст. 263 УК), поддельные деньги (ст. 199 УК), загрязнение или порча земель (ст. 239 УК), порнографические предметы (ст. 301 УК), компьютерный вирус (ст. 361 УК) и другие, осуществляется исключительно путем производства судебных экспертиз.

#### **Установление объективной стороны преступления.**

Познание преступления лежит в первую очередь через познание его объективной стороны — тех объективных признаков, которые характеризуют деяние (действие или бездействие) субъекта, последствия деяния и те внешние условия, в которых совершалось преступное посягательство.

Вопросы, связанные с выяснением отдельных элементов объективной стороны состава преступления, исследуются с помощью различных судебных экспертиз наиболее часто. Это объясняется объективной возможностью установления и исследования любого из элементов, образующих объективную сторону преступления, поскольку внешний процесс преступного посягательства включает:

- внешнюю (физическую) сторону деяния;
- материально выраженные последствия;
- причинную связь между деянием и последствиями;
- время, место, способ и обстановку совершения преступления.

Основой установления объективных элементов состава преступления служат разнообразные изменения в окружающей среде, вызванные событием преступления, которые материализуются в виде следов-отображений, вещественных образований, различных изменений в состоянии предметов, отражающих отдельные стороны преступления. Поскольку возможность познания их прямо зависит от умения правильно расшифровать следы, постольку

и установление их, как правило, немыслимо без использования специальных познаний.

Широко используются судебные экспертизы для установления способа совершения преступления. Так, трасологической экспертизой разрешается вопрос о способе взлома преграды, судебно-техническим исследованием документов — способе изготовления (подделки) документа, судебно-медицинской — о способе нанесения телесных повреждений и др.

Необходимым признаком объективной стороны в составе ряда преступлений является особенность способа действия. Способ совершения преступления является тем основным признаком состава, по которому разграничиваются преступления или определяется преступность содеянного. В ряде случаев способ совершения преступления предусматривается законом как обстоятельство, делающее преступление квалифицированным, в остальных — он может учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность в рамках соответствующей статьи уголовного кодекса при избрании конкретной меры наказания. Так, ст. 361 УК предусматривает ответственность за распространение компьютерного вируса путем применения программных и технических средств. Очевидно, что для установления наличия такого способа вмешательства в работу электронно-вычислительных машин может понадобиться проведение компьютерно-технической экспертизы.

Есть преступления, где объективная сторона полностью исчерпывается признаками, характеризующими действие (бездействие) субъекта. Помощь эксперта в этом случае необходима, когда признаки состава преступления сформулированы как бланкетные, т. е. определяемые не уголовным законом, а иными нормативными актами, наставлениями, инструкциями и т. д. Действие (бездействие) субъекта может считаться признаком преступления только тогда, когда экспертом установлено несоответствие действия (бездействия) лица определенным правилам (ст.ст. 267, 270, 286, 288, 291 УК и др.).

Роль судебных экспертиз велика при определении механизма события, который устанавливается, исходя из исследования механизма образования следов. Так, перед следователем в ситуации неочевидного преступления стоит вопрос о том, что произошло, когда нет ясности ни в отношении характера действия, ни в отношении действующего субъекта. Решение такой задачи значимо для анализа объективной стороны деяния прежде всего потому,

что позволяет выяснить, имели ли место в данном случае определенные действия или событие явилось следствием иных причин. Исследуя, например, место пожара, эксперт-пожаротехник определяет, имеются ли признаки, свидетельствующие о наличии поджога или нарушения правил пожарной безопасности. Судебный эксперт-бухгалтер на основе изучения представленных документов устанавливает механизм совершения хищений, уклонения от уплаты налогов и др. Трудно переоценить значение судебно-медицинского исследования по определению механизма образования повреждений (травмы) у потерпевшего. В некоторых ситуациях учет определенной локализации и вида телесных повреждений, а также следов на одежде позволяет установить инсценировку преступления. Так, большое значение имеет проведение комплексных экспертиз (судебно-медицинских и криминалистических) при расследовании убийств, замаскированных под несчастный случай, подозрений на инсценировку изнасилования, разбойного нападения. В зависимости от выявленных следов преступления устанавливается: в каком положении находился потерпевший в момент нанесения ранения, каким орудием и одновременно ли причинены повреждения на теле и одежде потерпевшего, какие действия могло совершить лицо при данных условиях, с какой дистанции произведен выстрел, является ли область, в которой произошло повреждение, доступной для нанесения его данным орудием преступления рукой самого потерпевшего и др.

Роль судебной экспертизы в установлении обстоятельств объективной стороны преступления оказывается значительной и тогда, когда она определяет факт тождества отдельных элементов внешней обстановки либо факт принадлежности ряда отдельных предметов единому комплексу. Так, одной из задач доказывания по делам об изнасилованиях является установление того факта, что обвиняемый находился в контакте с потерпевшей. В связи с этим понятно значение экспертного заключения, подтверждающего, что комплект одежды обвиняемого находился в контакте с комплектом одежды потерпевшей.

Идентификация играет важную роль для доказывания наличия преступных действий потому, что с ее помощью не только отождествляются объекты, но и устанавливается факт их контактного взаимодействия между собой, т. е. выявляется определенная объективная связь, которая опосредствует обязательное существование и самих действий, явившихся причиной взаимодействия.

Судебно-экспертное исследование проводится для установления причинной связи между общественно опасным поведением лица и наступившими последствиями. Если дальнейшим расследованием она доказана материалами уголовного дела, то позволяет при наличии вины возложить на лицо ответственность за эти последствия.

Сами действия (бездействие) преступника в реальной действительности выступают как причины определенных последствий (результатов) воздействия на окружающую материальную обстановку. Поэтому установленные экспертным путем сведения о причинах отражают непосредственно сами действия (бездействие) субъекта преступления. С помощью таких, обращенных от результата к причине, исследований материальных следов преступления могут устанавливаться действия, предусмотренные самыми различными составами преступлений (например, установление причины аварии, причины смерти).

Причинная связь является связующим звеном между действием и последствием, предполагает необходимость установления ее при заведомом знании следователем этих двух элементов объективной стороны деяния (действия и последствия). Как правило, причина (действие) и следствие (последствия) отделены друг от друга целым рядом взаимодействующих между собой явлений. Для того чтобы познать промежуточные звенья, приходится нередко прибегать к сведениям, относящимся к различным отраслям знания, для чего назначается соответствующая экспертиза либо несколько экспертиз.

Например, установление судебно-медицинским экспертом непосредственной причины смерти не обходится без выяснения причинной связи между нанесением телесных повреждений и наступившей смертью; в ходе пожарно-технического исследования определяется вид короткого замыкания проводов (первичное или вторичное), что важно для установления причины возникновения пожара; уяснение времени и механизма разрушения детали рулевого управления автомобиля необходимо для определения причины дорожно-транспортного происшествия и др.

При расследовании преступлений требуется доказать, что действие или бездействие, предшествовавшее общественно опасному последствию во времени, было его необходимым условием. В том случае, когда независимо от совершенного действия или бездействия общественно опасные последствия все равно могли насту-



пить, данное действие или бездействие нельзя признать необходимым условием этих последствий. В связи с этим понятно, какое значение имеет экспертное исследование, при котором, анализируя причинную связь, эксперт приходит к выводу, что выполнение определенных действий полностью исключило бы наступление вредных последствий, или, наоборот, констатирует, что в данных условиях вредный результат все равно бы наступил, даже если субъект принял все зависящие от него меры.

Так, при проведении автотехнической экспертизы решение вопроса о причинной связи между действиями водителя и наступившими последствиями в основном зависит от определения экспертом наличия у водителя технической возможности предотвратить наезд. Если эксперт установит, что водитель располагал технической возможностью предотвратить наезд, то причинная связь в таком случае обусловлена непосредственно бездействием водителя, не выполнившего требования Правил дорожного движения. Если эксперт придет к выводу, что водитель при фактически избранных им параметрах движения не мог предотвратить происшествие в связи с внезапным появлением пешехода на проезжей части дороги, то последствия не находятся в причинной связи с действиями водителя.

Выявить только непосредственную причину недостаточно в тех случаях, когда она может быть обусловлена действием различных факторов, каждый из которых в состоянии быть самостоятельным источником ее возникновения. Эксперт должен здесь указать также на конкретный источник, вызвавший действие непосредственной причины. Так, эксперт-автотехник, пришедший к выводу, что причиной происшествия явилась внезапная потеря управления автомобилем, определяет, обусловлено ли это разрушением деталей рулевого управления, ходовой части или тормозной системы.

Характеризуя объективную сторону некоторых преступлений, уголовный закон предусматривает в качестве обязательных признаков их состава время и место совершения преступления. Например, ст. 246 УК Украины устанавливает ответственность за незаконную порубку деревьев в лесах заповедников либо на территориях и объектах природно-заповедного фонда и иных особо охраняемых лесах. В связи с этим понятно, какое значение для определения конкретного места порубки имеют, например, выводы почвоведческой экспертизы о принадлежности почвы на сруб-

ленных деревьях конкретному участку местности, либо выводы биологической экспертизы по установлению единого целого стволов деревьев с пнями на месте происшествия.

Характер последствий, как обязательный признак объективной стороны преступления, также нередко устанавливается только на основе экспертного исследования последствий содеянного. В зависимости от характера вреда, причиняемого объекту преступления, последствия могут быть материальными и нематериальными.

Нематериальные последствия преступления — это вред, относящийся к сфере политической, моральной, психической (духовной) жизни. Заключается он в нарушении интересов участников общественных отношений, лежащих в указанных выше сферах. Большая часть из отмеченных последствий не поддается судебно-экспертной оценке, однако разработки в области судебной психологии позволяют вычислять моральный ущерб в материальном эквиваленте.

Материальные последствия преступления по своей физической природе всегда связаны с повреждением предметов внешнего мира. Важная роль при исследовании характера и размера вреда принадлежит в основном судебно-медицинской, судебно-бухгалтерской, судебно-товароведческой экспертизам. При этом роль судебно-медицинской экспертизы особенно ярко проявляется в случае причинения вреда здоровью человека, так как определяющим признаком в конструкции составов телесных повреждений является именно характер и степень вреда, причиненного здоровью потерпевшего. Если судебно-медицинский эксперт придет к выводу, что лицу причинено тяжкое телесное повреждение (например, опасное для жизни в момент причинения, повлекшее за собой потерю какого-либо органа и т. п.), то его заключение позволяет судить о наличии признака преступления, предусмотренного ст. 121 УК. Если же он констатирует наличие у лица менее тяжкого телесного повреждения, этим предопределяется наличие состава преступления, предусмотренного ст. 122 УК. Отметим, что степень тяжести нанесенных повреждений определяет, безусловно, судебно-медицинский эксперт, несмотря на то что Правила определения степени тяжести телесных повреждений содержат подробный перечень телесных повреждений по степени их тяжести. То, что в уголовном законе нашли отражение медицинские данные о характере и тяжести телесных повреждений, свидетель-

ствуется лишь об их особой социальной значимости, но не о том, что они теперь должны находиться за пределами компетенции судебно-медицинского эксперта.

Точно так же эксперт-бухгалтер на основе специальных правил ведения бухгалтерского учета исследует хозяйственные операции, отраженные в учетных документах, уточняет сумму недостачи и определяет, из чего складываются потери, связанные с уменьшением имущества или его качества. Его заключение способствует правильному установлению такого важного признака объективной стороны хищения, как размер похищенного, от величины которого зависит и квалификация деяния.

#### **Установление субъекта преступления.**

Судебная экспертиза незаменима при установлении субъекта преступления по оставленным им материальным следам. Идентификация человека, как было показано ранее, может осуществляться по различным его свойствам, нашедшим отражение в обстановке преступления. Установление субъекта преступления, т. е. его идентификация, — одно из наиболее разработанных в судебной экспертизе направлений. Современные возможности криминалистических и судебно-медицинских судебных экспертиз позволяют идентифицировать человека по отпечаткам рук, зубов, босых ног и иных частей тела, почерку, устной и письменной речи, голосу, внешности, биологическим выделениям и отделенным частям.

Однако надо помнить, что искомый субъект, непосредственно связанный с расследуемым событием, может не совпадать с идентифицированным проверяемым лицом. Поэтому окончательное суждение о личности преступника базируется на результатах проведенного экспертного идентификационного исследования в совокупности с иными добытыми в ходе расследования преступления данными.

Независимо от особенностей каждого уголовного дела необходимость использования тех или иных экспертных исследований возникает для установления данных, определяющих личность преступника в качестве элемента состава преступления, т. е. как субъекта преступления. Признаки состава, относящиеся к субъекту преступления (вменяемость человека и достижение им определенного возраста), указаны в соответствующих статьях Общей части УК Украины, определяющих эти признаки ко всем преступлениям без исключения. В связи с этим становится очевидным значение судебно-психиатрической, судебно-психологической, комп-

лексной судебно-психиатрической и психологической экспертизы для определения в необходимых случаях вменяемости (невменяемости) субъекта, а также судебно-медицинской экспертизы для установления возраста лица. Без этого нельзя решить вопрос о возможности привлечения лица к уголовной ответственности.

Во всех случаях, когда возникают сомнения, решение вопроса о вменяемости лица предполагает специальное исследование с целью установления наличия или отсутствия у обвиняемого каких-либо психических нарушений, а также выявления степени выраженности этих нарушений, позволяющее определить, могло или не могло лицо отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими. При этом заключение будет носить доказательный характер только тогда, когда при исследовании психического состояния обвиняемого эксперт будет руководствоваться как медицинским, так и психологическим критерием. Если применение медицинского критерия означает распознавание болезни, то применение психологического критерия означает оценку этой болезни с точки зрения того, достигла ли она у обвиняемого той степени выраженности психических нарушений, при которой он не может отдавать отчет в своих действиях и руководить ими. Поэтому для решения указанного вопроса проводится психиатрическая, а затем психологическая экспертиза или же комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Отметим также важное значение судебно-психологического исследования для распознавания симуляции.

В компетенцию судебно-медицинской экспертизы входит определение возраста субъекта, когда следствие не располагает необходимыми документами и получить их от органов ЗАГСа невозможно, а также если возникают сомнения в достоверности этих документов. Факт достижения (недостижения) обвиняемым возраста уголовной ответственности не может презюмироваться как очевидный, экспертиза является обязательной (ст. 76 УПК), если нужные документы отсутствуют.

В отличие от судебно-медицинской экспертизы, назначаемой при отсутствии данных о возрасте лица, комплексная психолого-психиатрическая экспертиза проводится в тех случаях, когда возраст известен, но возникают сомнения, что субъект по своему психическому развитию действительно соответствует данным о его возрасте. При наличии данных об умственной отсталости проводится всестороннее исследование психики подростка и установ-

ливается, мог ли несовершеннолетний полностью сознавать значение своих действий и в какой мере мог руководить ими (ч. 1 ст. 433 УПК).

#### **Установление субъективной стороны преступления.**

Исследование обстоятельств расследуемого преступления, в том числе и характеризующих личность преступника, позволяет раскрыть выраженное в преступлении психическое отношение субъекта к совершенному им общественно опасному деянию и его последствию, т. е. субъективную сторону преступления.

О вине, мотиве и цели как обстоятельствах, подлежащих доказыванию, можно говорить только тогда, когда они выразились вовне в определенных действиях или бездействии лица. В качестве признаков состава, относящихся к субъективной стороне преступления, выступают умысел или неосторожность. Однако, поскольку умысел и неосторожность — понятия юридические, следует исходить из того, что правильно установить субъективную сторону преступления — это значит определить признаки умысла и неосторожности, а не сами умысел и неосторожность.

Например, данные, полученные в результате судебно-медицинского исследования огнестрельной раны трупа и судебно-баллистической экспертизы о возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок, могут раскрыть содержание и направленность умысла, что имеет важное значение для установления характера вины. Сведения о мотивах и цели лица, совершившего преступление, можно получить при производстве почерковедческой или судебно-технической экспертизы рукописных текстов, причем с помощью первой утверждается выполнение записей конкретным исполнителем, а с помощью второй удастся прочесть слабо видимый или невидимый текст, из которого могут быть выяснены намерения лица.

В психологических элементах субъективной стороны преступления всегда отражаются объективные признаки преступления: объект, предмет, характер действия, способ совершения преступления, последствия деяния, обстановка, место, время и др. Поскольку объективная сторона преступления является практическим осуществлением намерений лица, она способна характеризовать не только свойства личности преступника, но и его помыслы, чувства и цель, которые проявляются в действиях, совершенных в определенной обстановке, в определенных условиях места и времени, определенным способом, избираемым лицом также с учетом

субъективных и объективных факторов. Это и обуславливает важную роль судебных экспертиз, с помощью которых выявляются самые различные обстоятельства объективной стороны преступления, в том числе и те из них, которые характеризуют непосредственно субъективную сторону деяния.

Поскольку определенные действия лица позволяют судить о сознательном характере действия, предвидении его непосредственных последствий, как и о желании либо сознательном допущении полученного результата, то криминалистические, судебно-медицинские, инженерно-технические и другие исследования, так или иначе раскрывающие способ совершения преступления, характер действий, механизм деяния и т. д., оказываются значимыми одновременно для доказывания и объективной, и субъективной стороны преступления.

Обстоятельства, относящиеся к личности обвиняемого, исследуются с помощью судебно-психологической и психолого-психиатрической экспертиз, значение которых трудно переоценить в связи с тем, что они определяют меру психических и физических возможностей субъекта правильно воспринимать, сознавать и оценивать свои поступки, а также раскрывают данные о личности, необходимые для изучения мотива и цели преступления.

Необходимость использования заключения эксперта для установления признаков умысла, неосторожности, мотива, цели вытекает из того, что выводы следователя о каждом из этих элементов субъективной стороны преступления должны не только отражаться в квалификации содеянного, но и быть доказанными конкретными фактами в обвинительном заключении.

Субъективная сторона недоступна для доказывания как готовый объективный факт, и ее отдельные элементы, не имеющие однозначного отражения в объективных обстоятельствах содеянного, также непосредственно не воспринимаются. В связи с этим установление субъективной стороны деяния является всегда поэтапным процессом выявления доказательств, подтверждающих или опровергающих то или иное, презюмируемое как нормальное, субъективное отношение человека к своим действиям.

Роль судебных экспертиз в вопросе установления субъективной стороны преступления обуславливается необходимостью исследования с их помощью:

- материальных показателей, раскрывающих содержание вины, мотива и цели безотносительно к конкретному субъекту;

- связей взаимодействия человека с внешней средой, подтверждающих причастность лица к содеянному, а равно иных связей, позволяющих оценивать то или иное явление как проявление умысла субъекта;

- объективной возможности для лица действовать должным образом и предвидеть результаты своих действий в соответствующей ситуации;

- психики субъекта с точки зрения внутренней закономерности психических процессов, наличия того или иного психического состояния, определенных психических свойств личности;

- индивидуально-психологической структуры личности, анализ которой облегчает выявление мотивационной стороны преступления и психологического механизма деяния.

В следственной практике нередко возникает необходимость в проведении экспертизы, когда в деле еще нет обвиняемого, но нуждаются в анализе действия некоторых лиц либо механизм происшедшего события. В процессе производства таких экспертиз не только исследуется механизм происшествия (следообразования), но оцениваются действия субъекта с позиции дозволенного, объективно необходимого, целесообразного или должного поведения. Специфика таких экспертиз в том, что они назначаются для оценки поведения, определения правильности или неправильности соответствующих действий (бездействия) субъекта (водителя, строителя, врача, бухгалтера, шахтера, и др.) с точки зрения требований специальных правил. Это характерно для расследования дел о нарушении правил техники безопасности, автодорожных происшествиях, выпуске недоброкачественной продукции, пожарах и др.

Известно, что предпосылкой признания вины является в каждом случае установление возможности для субъекта сознавать характер своих действий и предвидеть последствия этих действий. Это обстоятельство и определяет значение заключений судебных экспертов при решении вопроса о вине лица, поскольку именно использование специальных знаний в ряде случаев позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии того или иного из его интеллектуальных признаков (сознания, предвидения или возможности предвидения).

Сознавать общественно опасный характер действий означает способность лица отдавать отчет в своих действиях и понимать их социальную значимость. Как правило, следователь исходит из того, что любой вменяемый и достигший определенного возрас-

та субъект сознает общественный смысл своих поступков. В тех случаях, когда в силу особых качеств субъекта (неразвитость, слабоумие, психическое заболевание) либо в силу особой ситуации, в которой субъект оказался, возникают сомнения в наличии такого сознания, решение принимается с помощью специальных знаний. Поэтому этот вопрос нередко и является предметом исследования судебно-психологической или психолого-психиатрической экспертизы. Отвечая на него, эксперт по сути дела свидетельствует о наличии или отсутствии указанного признака вины.

Поэтому, несомненно, большое значение для решения вопроса о вине лица будет иметь экспертное исследование как индивидуально-психологических особенностей личности, так и влияния на субъекта определенного психического состояния (например, стресса). Так, при глубокой степени аффекта человек может потерять способность понимать ситуацию и ориентироваться в ней. Экспертное заключение о наличии состояния стресса или аффекта и их влияния на возможность правильного восприятия лицом действительности будет иметь непосредственное значение для установления у лица сознания объективной общественной опасности своих действий.

Заключение эксперта по сути предопределяет вывод о вине субъекта также в тех случаях, когда исследуется вопрос о способности лица отдавать отчет в своих действиях, поскольку вывод о том, что «не могло сознавать фактический характер и значение своих действий» означает, что лицо не могло понимать либо общественно опасный характер действий, либо фактическую сторону деяния. Иначе говоря, заключение эксперта может прямо влиять на решение вопроса о вине субъекта, потому что иногда именно оно позволяет признать наличие или отсутствие такого признака вины, как сознание лицом общественно опасного характера своего действия (бездействия).

Уголовно-правовая формула «мог предвидеть» подразумевает наличие у лица одновременно как объективной, так и субъективной возможности предвидения. Экспертное исследование особенностей личности способствует установлению субъективной возможности предвидения. Исследование же обстановки или ситуации позволяет определять наличие объективной возможности предвидения. Из этого следует, что, устанавливая только объективную либо субъективную возможность предвидения, эксперт решает вопрос не в полном объеме.



Субъективная возможность предвидения доказывается заключением эксперта, когда он непосредственно решает вопрос о том, могло ли лицо, находясь в определенном психическом состоянии, предвидеть последствия своих действий. Судебно-психологические исследования в этом плане необходимы потому, что неспособность предвидения последствий иногда бывает результатом ошибочного восприятия и неправильного понимания действий при интеллектуальной неразвитости, различных нарушениях сознания и иных особенностях психики. При этом экспертные исследования важны не только с точки зрения анализа познавательных процессов субъекта, но и возможных их изменений под влиянием специфических условий определенной ситуации.

Для установления вины лица в форме неосторожности большое значение имеют экспертные исследования в тех случаях, когда лицо, не предвидевшее общественно опасных последствий, должно было и могло их предвидеть в силу определенной профессии или квалификации. Возможность предвидения последствий образует непосредственно субъективный критерий вины (преступную небрежность).

Обязанность предвидения определяется должностными или профессиональными обязанностями, специальными правилами, действующими в той или иной отрасли, либо правилами предосторожности, сложившимися в общении людей. Это отражает объективный критерий вины.

При наличии у субъекта специальной подготовки, позволяющей ему предвидеть соответствующие последствия своих действий, возникает необходимость выяснить, существовала ли при данных обстоятельствах и объективная возможность предвидеть наступившие последствия. Речь идет о предвидении специалиста (специальном предвидении), предопределяемом знаниями субъекта как представителя определенной профессии. Таким образом, если предвидение последствий вытекает не из общежитейского опыта, а из тех знаний, которыми субъект обладает как специалист, то эксперт в этой же области знаний и должен быть привлечен к решению вопроса о специальном предвидении. Не обладая такими же знаниями, нельзя выяснить, могло ли лицо предвидеть соответствующие последствия.

Экспертному исследованию подлежат действия специалиста как с точки зрения их своевременности, правильности и целесообразности, так и с позиции дозволенного, т. е. того, что мог или

должен был субъект предпринять в определенной ситуации или конкретном случае.

Следует подчеркнуть, что экспертным исследованием определяется объективная возможность специального предвидения не применительно к обвиняемому, а к любому специалисту в данной области знаний, профессии. Основополагающими для вывода эксперта являются в таких случаях не навыки или умения конкретного субъекта, а объективные обстоятельства дела, которые позволяли или не позволяли любому специалисту оценить опасность ситуации, предвидеть развитие причинной связи и характер наступивших последствий. Обязанность предвидения как объективный критерий вины по своему содержанию совпадает со служебной обязанностью, вытекающей из соответствующих профессиональных требований или требований специальных правил, если причинение вреда явилось следствием несоблюдения каких-либо норм безопасности на производстве или иных правил, с которыми должно считаться лицо, занятое той или иной профессиональной деятельностью. В связи с тем, что речь идет именно о служебной (специальной) обязанности, решать вопрос об этом объективном моменте вправе и эксперт в тех случаях, когда без соответствующих специальных знаний нельзя установить, обязано ли было лицо предвидеть наступление определенных последствий.

Например, в автотехнической экспертизе решается вопрос о предвидении водителем возможности опрокидывания автомобиля в конкретной дорожной обстановке; в строительно-технической экспертизе — возможность обрушения строения при строительстве; в судебно-медицинской экспертизе — возможные вредные последствия у больного при проведении лечебных мероприятий и т. д.

Такие заключения эксперта существенны для следователя тем, что позволяют сделать вывод, располагал ли субъект фактически основаниями, необходимыми для умозаключения о наступлении вредных последствий, для реализации своей обязанности предвидеть их.

Различные оттенки психического отношения лица к наступившим последствиям обязывают каждый раз при исследовании вины устанавливать волевой критерий, то есть определять, желал ли субъект наступления общественно опасных последствий, или только сознательно допускал, либо даже вообще исключал их наступление.

Поскольку способность лица руководить своими действиями, когда в этом возникают сомнения, может устанавливаться только с помощью специальных познаний, то именно этим, прежде всего, и определяется непосредственная потребность в судебной экспертизе при исследовании волевого критерия вины.

Экспертные заключения особенно значимы для решения вопроса о вине в тех случаях, когда исследуются такие психические состояния (физиологические аффекты, стрессовые состояния), которые не исключают вменяемости, но вместе с тем значительно затрудняют руководство действиями.

Исследованием состояния субъекта не исчерпывается роль судебных экспертиз при анализе следователем волевого критерия вины. Воля получает выражение в сознательной целенаправленной деятельности субъекта, в совершении им поступков, направленных на причинение определенных последствий. Поэтому установить наличие желания как волевого момента вины — значит по существу доказать направленность действий на причинение определенного вреда (целенаправленность поведения).

Поэтому судебные экспертизы, обеспечивающие следствие (суд) весьма разносторонней информацией о действиях, орудиях, средствах, способах совершения преступления, раскрывающих объективную направленность деяния, играют не последнюю роль при исследовании волевого момента вины.

Так, при расследовании преступлений против личности доказать направленность деяния на причинение смерти потерпевшему позволяют такие устанавливаемые судебно-медицинской экспертизой обстоятельства, как тяжесть и обширность телесных повреждений, локализация их в местах жизненно важных органов, количество и сила ударов и т. д. В других случаях судебная взрывотехническая экспертиза позволяет установить самодельный способ изготовления взрывного устройства, которое было заранее подготовлено, а затем использовано для совершения преступления.

Заключение эксперта довольно часто характеризует волевой момент вины в тех случаях, когда непосредственно раскрывает такой способ действий лица, который имеет ярко выраженную направленность, заведомо и очевидно обращенную на достижение определенного результата. Такие действия не могут быть случайными или неосторожными, в них четко проявляется желание достижения определенных последствий, так как эти действия носят

явно целенаправленный характер. Поэтому заключение эксперта, удостоверяющее наличие таких действий, не может не быть включенным в доказывание умысла.

Например, установленный экспертизой факт неоднократности выстрелов в потерпевшего или использования специально переделанного оружия может быть положен, наряду с другими доказательствами, в основу доказывания умышленного характера действий. И наоборот, об отсутствии волевого момента вины могут свидетельствовать в совокупности с другими обстоятельствами дела данные судебно-баллистической экспертизы о технической неисправности оружия, возможности непроизвольного выстрела (без нажатия на спусковой крючок) при сотрясении оружия или ударе им о какой-либо предмет.

Судебно-экспертные исследования могут быть использованы для установления вины, мотива и цели преступления.

Поскольку умысел существует не сам по себе, а в связи с определенным объектом, на который он направлен, способом и орудиями совершения преступления, которые в свою очередь существуют в отношении и к субъекту, и к объекту преступления, то экспертные исследования, раскрывающие связь между этими элементами, как моментами одного и того же события, также могут обеспечивать следствие необходимыми данными, доказывающими вину субъекта.

Так, только заключение эксперта превращает в доказательство, свидетельствующее о направленности умысла, наличие на теле жертвы следов асфиксии, указывающих на сдавливание органов шеи руками, и таких признаков, которые подтверждают невозможность сдавливания шеи собственной рукой. В ином случае эксперт, исследовав следы пожара и характер очаговых поражений, может выявить признаки, подтверждающие наличие умышленных действий (несколько не связанных между собой очагов пожара, не совпадающих по времени возникновения и продолжительности горения) или свидетельствующие об отсутствии вины вообще (следы короткого замыкания, не связанного с несоблюдением правил техники безопасности).

Заключения комплексных психолого-психиатрических экспертиз могут служить предпосылкой правильного решения вопроса о вине лица в различных случаях. Так, анализируя особую жестокость как обстоятельство, квалифицирующее убийство (п. 4 ч. 2 ст. 115 УК), следователи нередко исходят из множественности

ран, причиненных потерпевшему. Однако множественность ран может быть показателем особой жестокости убийства лишь тогда, когда будет доказано, что преступник сознательно применил такой способ убийства, желая причинить этим особые мучения жертве. Это значит, что признак особой жестокости как отягчающее ответственность лица обстоятельство должен вменяться в вину, исходя не из механического подсчета количества ранений, а с учетом того, отдавал ли субъект отчет своим действиям и руководил ли он своими поступками в момент нанесения ранений.

Помощь психолого-психиатрической экспертизы может быть существенной и при решении вопроса об ответственности субъекта за оговор, который рассматривается как отягчающее обстоятельство лишь тогда, когда субъект сознательно оговаривает невиновное лицо.

Важное доказательственное значение заключений в этом случае определяется тем, что эксперт способен выявить склонность лица к фантазированию, преувеличениям или лжи, помогая следователю (суду) сделать правильный вывод о достоверности показаний обвиняемого. Особенно важное значение эти исследования приобретают при изучении личности несовершеннолетних свидетелей или потерпевших. Значение психолого-психиатрических исследований в подобных случаях состоит в том, что вывод экспертов о состоянии психики лица является необходимой предпосылкой решения вопроса о том, можно ли это отягчающее обстоятельство вменить в вину субъекту, так как не исключено, что виновный, совершив основное деяние в состоянии вменяемости, мог затем в условиях психотравмирующей ситуации (арест, следствие и т. д.) впасть в состояние временного расстройства психической деятельности и дать неправильные показания.

Важное значение психологического исследования для установления обстоятельств субъективной стороны преступления определяется и тем, что оно помогает раскрывать отдельные элементы преступного поведения, позволяющие следствию и суду выявить субъективное отношение лица к содеянному. В силу этого без исследования психологических особенностей лица, механизма его поведения с учетом возможного влияния физиологического аффекта нельзя дать правильную оценку действиям лица, понять смысл и мотивы его поведения и вместе с этим степень осознания содеянного, виновность лица.

Установление необходимой для наличия вины лица способности совершать те или иные действия, как и выявление истинных мотивов и цели их совершения, требует психологического исследования психического состояния субъекта и потому, что наряду с физиологическим аффектом на поведение человека могут сильно влиять и иные психические состояния — стресс, фрустрация, психическое и эмоциональное напряжения.

Экспертное исследование индивидуально-психологических особенностей личности необходимо и потому, что правильно объяснить поведение лица при том или ином психическом состоянии невозможно без выявления устойчивости личности к стрессу, фрустрации и т. д.

При устойчивости личности к стрессу, фрустрации в экстремальных условиях происходит максимальная психологическая мобилизация для быстрого и нужного реагирования в соответствующих условиях. И наоборот, при неустойчивости лица к стрессу, фрустрации могут возникнуть состояние общей заторможенности, понижение продуктивности умственной деятельности, неуверенность, нерешительность, состояние психического упадка, ухудшение памяти, внимания.

Особенно необходимо судебно-психологическое исследование психических состояний тогда, когда следователь имеет дело со сложной мотивацией поведения субъекта. Как правило, в таких случаях должна проводиться комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, поскольку хотя указанные выше психические состояния и не являются психическими заболеваниями и развиваются у нормальных людей, тем не менее они граничат с различного рода психогенными реакциями реактивной болезни и для четкой квалификации их и отграничения от психоза требуются и психологические, и психиатрические исследования.

При установлении обстоятельств субъективной стороны преступления существенную помощь может оказать и сам по себе психологический анализ внутренней структуры личности. В частности, правильное решение указанной задачи может в значительной степени обеспечить психологическое исследование направленности личности как своеобразно переживаемого избирательного отношения субъекта к действительности, влияющего на его деятельность, или таких особенностей личности, как способность изменять поведение соответственно характеру и условиям деятельности, адаптивность личности к условиям окружающей среды и т. д.

Анализ на основе специальных исследований внутренней психологической структуры личности с точки зрения строения ее мотивов и потребностей, иерархии мотивов, свойственных данной конкретной личности, может оказать существенную помощь при установлении мотивов, целей и намерений, которыми руководствовалось лицо, совершая преступление. Несмотря на то, что психологическая характеристика мотивационной сферы в этом случае не определяет мотива преступления (ибо касается побуждений лица лишь как элементов установки и самосознания), тем не менее проведенный экспертом психологический анализ позволяет следователю устанавливать мотивы и цели преступления не эмпирически, а на основе научных данных психологии поведения и личности.

Важное место судебной экспертизы в системе средств доказывания мотива и цели преступления определяется самой потребностью установления с ее помощью тех доказательственных фактов, которые могут быть выявлены либо проверены исключительно путем специальных экспертных исследований.

## Часть II

# СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ: ОБЪЕКТЫ И РЕШАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

### 2.1. Почерковедческая экспертиза

#### **Объекты исследования:**

- рукописные буквенные тексты и краткие буквенные записи;
- цифровые записи;
- подписи.

#### **Диагностические задачи:**

1. Выполнена ли исследуемая рукопись (подпись) измененным почерком?
2. Выполнена ли рукопись с подражанием почерку (подписи) гр. Т.?
3. Выполнена ли рукопись в необычной обстановке (например, в непривычной позе, на холоде, в движущемся транспорте и т. д.) или необычными для исполнения пишущими приборами (спичкой, палочкой и т. д.)?
4. Находилась ли лицо, исполнившее рукопись в необычном состоянии (тяжелая болезнь, алкогольное опьянение и т. д.)?
5. Обладает ли лицо, исполнившее представленную рукопись, навыками письма специального шрифта или непривычной рукой (левой для правши, правой для левши)?
6. Пригоден ли конкретный буквенный текст, цифровая запись или подпись для идентификации личности исполнителя?
7. Лицом какого пола (мужчиной или женщиной) выполнена рукопись исследуемого документа?
8. К какой возрастной группе относится исполнитель рукописи?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Выполнены ли буквенные тексты или цифровые записи в исследуемом документе гр. Х., гр. У. или другим лицом?
2. Выполнена ли подпись от имени гр. О. в доверенности от 23.05.2001 г. самим гр. О., гр. П. или другим лицом?
3. Одним ли исполнителем выполнены подписи в ведомостях получения зарплаты за январь—март 2001 г. от имени вымышленного лица — гр. Бирюкова?
4. Одним или разными исполнителями выполнены подписи от имени нескольких вымышленных лиц?



5. Одним или разными лицами выполнены рукописные тексты в представленных документах?

6. Не дописаны ли слова, цифры к буквенному тексту, цифровой записи другим лицом?

7. Выполнены ли рукописные записи в отдельных частях документа одним лицом?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

На экспертизу должны представляться подлинники исследуемых документов. Направляемые на экспертное исследование документы-вещественные доказательства помещаются в конверты, пакеты, на которых делаются соответствующие пояснительные надписи. Каких-либо надписей на документах, в том числе путем обводки исследуемого фрагмента, делать нельзя.

В постановлении о проведении почерковедческой экспертизы следователь должен точно определить тот текст, фрагмент текста, цифровую запись, подпись, которые подлежат исследованию. Указываются реквизиты документа, страница, графа, строка, содержащие интересующую следствие рукописную запись.

Если рукопись не содержит реквизитов (например, записка), указываются ее начальные и заключительные слова. При исследовании фрагмента рукописи определяется его словесное содержание и место расположения в тексте. Если экспертизе подлежит подпись, в постановлении указывается фамилия лица, от имени которого она выполнена, и точное ее размещение в документе — строка, графа, предшествующие слова и т. д.

В постановлении о назначении экспертизы должны содержаться сведения об известных обстоятельствах, имеющих отношение к предмету экспертизы: условиях выполнения исследуемого документа, образцов, состоянии исполнителя исследуемого текста (подписи) в момент выполнения, перенесенных заболеваниях после выполнения спорной рукописи, которые могли привести к изменению почерка (заболевания глаз, руки, психические, нервные) и т. д.

Если экспертному исследованию подлежит подпись от имени вымышленного лица, это обстоятельство отражается в постановлении о назначении экспертизы либо непосредственно в формулировке вопроса.

Для решения идентификационных задач на экспертизу необходимо представить образцы сравнения почерка проверяемого лица.

Свободных образцов почерка должно быть не менее 5—6 страниц, причем различных по характеру (материалы личного дела, заявления, черновые записи, письма и т. д.), свободных образцов подписей — не менее 10. Экспериментальные образцы почерка отбираются в количестве не менее 10 листов; подписи — не менее 30.

Свободными образцами могут служить тексты (подписи), относящиеся к личной переписке, автобиографии, собственноручно заполненные анкеты, заявления, подписи в платежных ведомостях и других документах.

Одним из основных требований, предъявляемых к свободным образцам, является несомненность их происхождения, т. е. принадлежность рукописей (подписей) лицу, образцами почерка (подписи) которого они должны служить.

Представляемые на экспертизу свободные образцы должны быть сопоставимы с исследуемым документом по следующим параметрам: 1) письменности (алфавиту) и языку; 2) времени исполнения; 3) целевому назначению и содержанию (официальный документ, личная переписка, черновая запись); 4) материалу письма (такой же пишущий прибор и бумага); 5) условиям выполнения (сидя, стоя, с рукописью в руках); 6) состоянию пишущего (запись сделана во время заболевания, опьянения и др.); 7) темпу письма (замедленному, ускоренному); 8) способу выполнения (скоропись, с подражанием печатному шрифту, написание непривычной рукой).

Экспериментальные образцы, как и свободные, должны быть сопоставимы с исследуемым объектом по всем параметрам. При отобрании экспериментальных образцов почерка (подписи) в целях наиболее полного проявления в рукописи всей совокупности признаков, характеризующих почерк предполагаемого исполнителя (поза, пишущая рука, темп, шрифт, материал письма), соблюдаются те же условия письма, в которых выполнен исследуемый документ. Экспериментальные образцы могут быть получены: а) под диктовку следователя, проводимую с различным темпом; б) в результате свободного изложения на предложенную тему; в) путем переписывания заранее составленного текста (но только не исследуемого документа). Если исследуемый текст выполнен с подражанием печатному шрифту или непривычной рукой, то текст в образцах выполняется печатным шрифтом и не только правой, но и левой рукой.

В тех случаях, когда установлено, что исследуемый текст (подпись) выполнен намеренно измененным почерком либо в необычных условиях, при отобрании образцов должны быть созданы соответствующие условия: выбирается определенный темп диктовки, подбираются сходные пишущие приборы и материалы, текст отбирается на определенной подложке, освещении и т. д.

Когда отсутствуют свободные образцы и проверяемое лицо отказывается дать экспериментальные образцы, то на экспертное исследование направляются условно-свободные образцы почерка и подписи, т. е. рукописи или подписи в документах, которые выполнены после возбуждения уголовного дела, но не специально для сравнительного исследования: объяснения, жалобы, протоколы следственных действий и пр.

Для исследования спорных подписей у проверяемого лица в дополнение к свободным и экспериментальным образцам его подписи отбираются также экспериментальные образцы рукописного текста, в которых фигурируют фамилии лиц, от имени которых выполнены исследуемые подписи.

При исследовании рукописей, выполненных специальными шрифтами или с подражанием печатному шрифту, на экспертизу направляются образцы, выполненные как скорописью, так и шрифтом, которым написаны исследуемые документы. Экспериментальные образцы почерка отбираются под диктовку и должны быть обязательно двух видов — «печатные» (до 10 листов) и скорописные (до 6 листов).

В случае исследования цифровых записей образцы цифрового письма должны содержать в себе цифры, встречающиеся в исследуемых документах, выполненные отдельно и в сочетании друг с другом. Свободных и экспериментальных образцов желательно иметь не менее 10 листов.

## 2.2. Автороведческая экспертиза

### Объекты исследования:

- рукописные и машинописные документы (их фрагменты) с неформализованным текстом, объемом не менее 500 слов.

### Диагностические задачи:

1. Какой родной язык автора представленного документа?
2. Является ли украинский (белорусский, русский или другой язык) родным для автора представленного документа?

3. Носителем какого наречия (говора) определенного языка является автор документа?

4. Каков образовательный уровень автора текста документа?

5. Составлен ли текст представленного документа лицом, обладающим навыками научного (делового, публицистического) стиля письменной речи?

6. Составлен ли текст документа с намеренным искажением письменной речи лицом, находившимся в необычном психофизиологическом состоянии?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Является ли автором текста документа (фрагмента документа) гр. А.?

2. Является ли автором нескольких документов гр. Б.?

3. Является ли автором нескольких документов одно лицо?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Успех криминалистического исследования письменной речи в целях установления автора во многом зависит от качества и объема сравнительных образцов. Образцы должны содержать текст, то есть совокупность предложений, связанных единством смысла. Отдельные слова, не связанные между собой предложения не могут служить образцами сравнения для автороведческого исследования. Минимально допустимый объем образцов — 25 страниц текста.

При подготовке свободных образцов письменной речи важно, чтобы они в наибольшей степени были сопоставимы с исследуемым документом. Образцы письменной речи должны соответствовать исследуемому тексту по следующим характеристикам:

- языку изложения;
- времени выполнения текста (свободные образцы должны быть выполнены в тот же период, что и исследуемый документ);
- принадлежности к определенному функциональному стилю речи (бытовому, деловому, публицистическому, научному) и в той же форме письменной речи, что и исследуемый документ;
- адресату общения: конкретное частное или должностное лицо, учреждение, орган власти и т. д.;
- характеру речевого общения: личный или официальный;
- физическому и психофизиологическому состоянию автора на момент написания документа.

Экспериментальные образцы письменной речи выполняются в виде самостоятельного сочинения первоначально на самостоятельно избранную проверяемым лицом тему, а затем — в виде сочинения на тему, предложенную следователем. При этом также должны соблюдаться требования о сопоставимости образцов исследуемому документу. Для этого следователь указывает условия написания текста: язык, стилистическую принадлежность, целевое назначение и тему (например, жалоба, объяснительная записка), адресат, характер речевого общения.

### 2.3. Техническая экспертиза документов

#### Объекты экспертизы:

- бумажные документы-вещественные доказательства: бланки, машинописные и рукописные документы, бумажные деньги, ценные бумаги, акцизные марки и др.;
- технические средства изготовления документов: полиграфическое оборудование, знакочечатающие (пишущие машины) и знакосинтезирующие (принтеры) устройства, копировальное оборудование, клише печатей и штампов, орудия письма (ручки, фломастеры, маркеры) и т. д.;
- материалы документов: бумага, чернила, пасты, краска, клей, тонеры и др.

#### Экспертиза реквизитов документов

##### Диагностические задачи:

1. Каким способом изготовлен документ: полиграфическим, рукописным с подражанием типографскому шрифту, с использованием пишущей машины, принтера персонального компьютера, частей другого документа?
2. Каким способом (с использованием набора типографского шрифта, цинкографическим, путем рисования и т. д.) изготовлена печатная форма, которой нанесено изображение (текст, бланк, оттиск печати, штампа) в представленном документе?
3. Является ли представленный документ копией, изготовленной на копировальном аппарате?
4. Какого рода орудие письма было использовано для выполнения рукописного текста: перьевая авторучка, шариковая ручка, фломастер, карандаш и др.?
5. Изготовлен ли документ (часть документа) посредством копирования через копировальную бумагу, на просвет и др.?

6. Если подпись на документе скопирована, то каким способом: предварительной обводкой на просвет, передавливанием, с помощью копировальной бумаги и пр.?

7. Изготовлен ли документ путем механического (соединением частей различных документов) или электронного (с использованием компьютерного оборудования) монтажа?

8. Использовалась ли при изготовлении данного документа часть другого документа, имеющего оттиск печати, подпись?

9. Ручным способом или с помощью брошюровальной машины скреплена подлежащая исследованию книга (тетрадь)?

10. Какими свойствами обладала подложка, на которой находился документ при его изготовлении: мягкая, твердая, гладкая, шероховатая, пористая, чистая, загрязненная и пр.?

11. Что было выполнено ранее: оттиск печати, текст, подпись (при пересечении штрихов этих реквизитов)?

12. Одновременно ли выполнено несколько документов?

13. Каково количество экземпляров документа, печатавшихся в одну закладку через копировальную бумагу?

14. Подвергалась ли переклейке фотокарточка на документе?

15. Переклеивались ли марки на представленном документе?

16. Замсняялись ли в документе (тетради, книге и др.) листы?

17. До или после образования складок на документе выполнены рукописные записи?

18. Подвергалось ли изменению первоначальное содержание документа? Если да, то каким способом: подчисткой, травлением, допиской, переклейкой фотокарточки и пр.?

19. Каково первоначальное содержание документа, если он подвергался изменению?

20. Каково содержание документа под залитыми, зачеркнутыми, замазанными записями?

21. Каково содержание угасших записей, плохо видимых оттисков печати, штампа и т. д.?

22. Каково содержание текста, отобразившегося в следах давления либо в записях на промокательной или копировальной бумаге?

23. Имеется ли на обгоревших листах какой-либо текст или изображение? Если имеется, то какой?

24. Имеется ли в представленном документе невидимый текст? Если да, то каково его содержание?

25. Каково содержание текста, отобразившегося на копировальной бумаге?

26. Каково содержание записей, текстов на разорванных документах?

27. Что представляли собой документы, частями скольких документов являются представленные обрывки бумаги?

28. Результатом сгорания скольких и какого вида документов являются обугленные остатки? Каково их содержание?

29. Какими свойствами обладала подложка, на которой находился документ при его изготовлении (гладкая, шероховатая, мягкая, загрязненная и пр.)?

**Идентификационные задачи:**

1. Составляли ли ранее обрывки бумаги единый документ?

2. Изготовлен ли документ на представленной подложке?

3. Составляли ли ранее листы и блокнот (тетрадь, книга и т. п.) единое целое?

4. Использовалась ли для брошюрования блок-книжек (тетрадей, блокнота и т. д.) одна брошюровальная машина?

**Экспертиза оттисков печатных форм  
и печатающих устройств**

**Диагностические задачи:**

1. Каким видом клише нанесен оттиск печати, штампа: полимерным, резиновым и т. д.?

2. Каким способом нанесен оттиск печати, штампа на документ?

3. Каков тип (система, модель) пишущей машины, принтера персонального компьютера, иного знакопечатающего или знаковсинтезирующего устройства, на котором отпечатан исследуемый документ?

4. Каков тип, модель принтера персонального компьютера, на котором отпечатан исследуемый документ: матричный, струйный, лазерный и др.?

5. Каков тип, модель копировального аппарата, на котором отпечатан исследуемый документ: матричный, струйный, лазерный и др.?

6. Имеются ли допечатки в исследуемом документе?

7. Каким способом изготовлены печатные формы (ручное гравирование, фотомеханический или наборный способы)?

8. Не изготовлены ли печатные формы способами, которые не применяются на государственных предприятиях?

9. Каковы наименование и марка полиграфического шрифта, которым выполнен текст документа?

10. Не было ли у машинописного документа копий, выполненных в одну закладку через копировальную бумагу? Если да, то сколько было этих копий?

11. В одну или различные закладки выполнены копии документа через копировальную бумагу?

12. Изготовлены ли бумажные деньги (облигации, лотерейные билеты, ценные бумаги, акцизные марки) по технологии предприятия, осуществляющего производство денежных знаков и государственных ценных бумаг соответствующей страны?

13. Каким способом и с применением каких технических средств отпечатана представленная денежная купюра (облигация, лотерейный билет и т. д.)?

14. Каков способ обрезки документа?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Изготовлен ли бланк документа с использованием представленной печатной формы?

2. С одной и той же или разных печатных форм осуществлялась печать документа?

3. С одного ли набора (одного стереотипа, одним клише) напечатаны представленные документы?

4. Одним ли клише нанесены оттиски печатей (штампов) на представленных документах?

5. Нанесен ли оттиск печати (штампа) в исследуемом документе представленным клише?

6. Напечатан ли документ (его фрагменты) на представленной пишущей машине, кассовом телеграфном аппарате, ином знакопечатающем устройстве?

7. Напечатаны ли несколько документов на одной пишущей машине, ином знакопечатающем устройстве?

8. Напечатаны ли документы или их фрагменты на представленном принтере?

9. На данном ли копировальном аппарате изготовлены документы (части документов)?

10. Изготовлены ли представленные документы на одном копировальном аппарате?



11. На данном ли кассовом аппарате были напечатаны кассовые чеки?

12. Одним или различными компостерами сделаны просечки на железнодорожных билетах? Нанесены ли просечки представленным компостером?

13. Напечатан ли машинописный текст гр. А.?

### **Экспертиза материалов документов**

#### **Диагностические задачи:**

1. Каково потребительское назначение и вид бумаги, из которой изготовлен документ (фрагмент документа, лист)?

2. К какому виду относится краска (краситель, чернила, тонер), которой выполнен текст, оттиск?

3. Соответствуют ли свойства бумаги нормам стандарта?

4. Какое вещество использовалось для травления документа? Не использовалось ли для этого данное вещество?

5. Какого вида клей использовался для вклеивания отдельных фрагментов в документ? Не были ли заклеены конверты клеем одного вида?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Выполнены ли записи в исследуемом документе представленным пишущим прибором (карандашом, перьевой, шариковой ручкой, маркером и др.)?

2. Изготавливались ли блок-книжки на одной брошюровальной машине?

3. На одном ли предприятии изготавливалась бумага представленных документов?

4. На одной ли бумагорезательной машине обрезались листы бумаги (страницы документов)?

5. Не составляли ли материалы письма различных исследуемых документов (чернила, паста для шариковых ручек, тушь) единую массу? Не выполнены ли записи в документах чернилами (тушью) из данного флакона (пастой данной шариковой ручки)?

6. Не использована ли для изготовления документа бумага, отделенная от данного листа, пачки, тетради?

7. Принадлежали ли представленные образцы бумаги (листы бумаги) одной производственной партии выпуска, рулону, пачке?

8. Имеют ли общую родовую (групповую) принадлежность бумага, красители, клей и др. материалы, из которых изготовлены сравниваемые документы? Если да, то какую именно?

9. Использовался ли для изготовления документов данный набор материалов и орудий письма?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Документы не подшиваются в материалы дела, на них не делается каких-либо пометок, указаний, фрагменты, подлежащие исследованию, не обводятся, а сгибаются и складываются по имеющимся складкам. Документы-вещественные доказательства предоставляются эксперту в отдельных конвертах (пакетах), на которых делается надпись о наименовании объекта исследования. Небольшие по размерам документы помещаются в конверты в развернутом виде, а большие — сложенными по имеющимся складкам.

Для разрешения идентификационных задач целесообразно представлять непосредственно идентифицируемые объекты (печати, штампы, компостеры, принтеры, пишущие машины и др.) и лишь в исключительных случаях — соответствующие свободные или экспериментальные образцы. В качестве свободных образцов должны быть представлены документы, относящиеся к предполагаемому времени изготовления исследуемого документа-вещественного доказательства и содержащие тексты или оттиски, выполненные проверяемыми печатающими устройствами, печатями, штампами, копировальными аппаратами, пишущими приборами.

Для идентификации печатей и штампов по их оттискам на экспертизу направляются до 10 экспериментальных максимально четких отпечатков на белой гладкой бумаге, полученных на различных подложках (мягкой, твердой) с различной степенью интенсивности окрашивания и силы нажима. От проверяемых пишущих машин отбирают экспериментальные тексты, аналогичные с исследуемыми по содержанию, а также оттиски всех знаков машинописного шрифта, имеющихся на данной машине. Экспериментальные образцы должны содержать все знаки верхнего и нижнего регистров в порядке их размещения на клавиатуре машины, показывать максимальную длину строк и всех интервалов между ними.

С целью идентификации лица, выполнившего машинописный текст, следует представить свободные образцы на нескольких страницах в виде текстов, однотипных с исследуемым документом (статьи, служебные документы и т. п.) и напечатанные проверяемым лицом примерно в то же время. Экспериментальные образцы также должны быть сопоставимы с исследуемым документом по целевому назначению и содержанию. Образцы отбираются

у лица под диктовку три раза с небольшим разрывом во времени. Каждый раз объем машинописного текста должен составлять 2—3 страницы.

Для идентификации печатных форм, бумагорезательной, брошюровальной машин на исследование представляются свободные образцы продукции, изготовленные на проверяемых формах или машинах в то же время, что и исследуемый документ. То же требование предъявляется для идентификации пишущего прибора, чернил, паст и других материалов письма. Представляются на исследование непосредственно проверяемые объекты либо документы, которые могли быть выполнены интересующим следствием пишущим прибором в различное время.

Экспериментальные образцы с проверяемого копирующего аппарата отбирают таким образом, чтобы охватить всю его рабочую поверхность. В качестве оригинала используются чистые листы бумаги

В постановлении о назначении экспертизы сообщаются существенные для решения идентификационных задач обстоятельства дела: не подвергалась ли пишущая машина, печатающее устройство, брошюровальная машина ремонту в период с момента изготовления исследуемого документа до получения экспериментальных образцов и пр.

## 2.4. Баллистическая экспертиза

### Объекты экспертизы:

- огнестрельное оружие и его части;
- патроны, снаряды (пули, картечь, дробь), гильзы, пыжи, прокладки, капсюль, порох;
- предметы с огнестрельными повреждениями (сквозными, слепыми, вследствие рикошета) и следами выстрела;
- сырье и инструменты, используемые для изготовления компонентов боеприпасов.

### Экспертиза огнестрельного оружия

#### Диагностические задачи:

1. Является ли представленный предмет (приспособление) огнестрельным оружием?
2. К какой системе (модели, образцу) относится огнестрельное оружие? Каков его калибр?

3. Исправно ли оружие и пригодно ли оно для стрельбы? Если неисправно, то в чем заключается неисправность, влияет ли она на возможность его использования?

4. Каким способом (промышленным, самодельным) изготовлено огнестрельное оружие или его отдельные детали?

5. Подвергалось ли огнестрельное оружие реконструкции? Какие детали в нем заменены либо переделаны?

6. Если оружие или его отдельные детали изготовлены самодельным способом, то использовалось ли при этом заводское оборудование? Какова технология изготовления оружия, деталей?

7. Частью какого вида, образца, модели огнестрельного оружия является данная деталь?

8. Можно ли вести прицельную стрельбу из данного экземпляра оружия?

9. Какова максимальная дальность полета снаряда и дальность прицельной стрельбы из представленного оружия?

10. Каково убойное действие снаряда, выстреленного из данного оружия на расстоянии ... метров от дульного среза?

11. На каком максимальном расстоянии снаряд (пуля, дробь, картечь), выстреленный из представленного оружия, обладает убойным действием?

12. Может ли из данного огнестрельного оружия произойти выстрел без нажатия на спусковой крючок? Если да, то при каких условиях это осуществимо (при ударе по затвору оружия, прикладом оружия о твердую поверхность и т. д.)?

13. Имеется ли техническая возможность производства выстрела из данного оружия самим потерпевшим?

14. Какими патронами можно производить стрельбу из данного оружия?

15. Какие патроны могут быть использованы для стрельбы из оружия в качестве патронов-заменителей?

16. Производился ли выстрел из данного оружия после последней чистки и смазки канала ствола? Смазан ли канал ствола после последнего выстрела, если да, то какой смазкой?

17. Каким порохом был снаряжен патрон, которым произведен последний выстрел?

18. Какова причина разрыва (раздутия) ствола ружья?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Не составляли ли две части ствола огнестрельного оружия единый ствол?

2. Составляли ли ранее единый экземпляр огнестрельного оружия представленные части (детали): затвор, приклад, стволы, магазин и т. д.?

### **Экспертиза патронов**

#### **Диагностические задачи:**

1. Относится ли представленный патрон к боеприпасам?
2. К какому виду, типу, калибру относится патрон?
3. Для какого вида, модели огнестрельного оружия предназначен патрон?
4. В каких моделях оружия патрон может быть использован для выстрела в качестве патрона-заменителя?
5. Пригоден ли патрон для стрельбы?
6. Промышленным или самодельным способом снаряжены патроны?
7. Какой фирмой (в какой стране) изготовлен патрон?
8. Соответствуют ли компонентный состав патронов, их конструктивные параметры стандартам, установленным для патронов данного вида?
9. Внесены ли в устройство стандартных патронов изменения, позволяющие использовать их для стрельбы из оружия, для которого эти патроны не предназначены? Для стрельбы из какого оружия могут использоваться эти патроны после их переделки?
10. Пригоден ли патрон для стрельбы? Каковы его технические и баллистические характеристики?
11. Какова пробивная способность снаряда (пули) при выстреле данными патронами?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Являлись ли частями одного патрона пуля, извлеченная из тела потерпевшего, и гильза, обнаруженная на месте происшествия?
2. Снаряжен ли патрон (патроны) при помощи представленного приспособления?
3. Имеют ли сравниваемые патроны общую родовую, групповую принадлежность по особенностям изготовления (по материалу, использованным инструментам и т. д.) или хранения?
4. Относятся ли данные патроны к продукции одного предприятия, фирмы-изготовителя (одному году выпуска, одной производственной партии)?

## Экспертиза снарядов

### Диагностические задачи:

1. К патронам какой модели, назначения относится данная пуля, картечь, дробь?
2. Каков калибр стреляной пули, номер дроби, картечи?
3. Из оружия какого вида, системы, модели, калибра выстрелена пуля, картечь, дробь?
4. Не произведен ли выстрел из оружия, имеющего какие-либо особенности (например, обрез) или не соответствующего калибра?
5. Является ли кусочек металла частью пули, а если является, то к какому виду, образцу, калибру относится эта пуля?
6. Если кусочек металла является частью пули, то представляет он часть оболочки, сердечника?
7. Имеются на пуле следы рикошета?
8. Имеются на пуле следы, образованные при прохождении твердой преграды?
9. Имеются ли на пуле следы канала ствола оружия? Если есть, то пригодны ли они для идентификации конкретного экземпляра оружия?
10. Каковы причины деформации пули, повреждений на гильзе?
11. Какой номер (диаметр) имеет дробь (картечь)?
12. Заводским или самодельным способом изготовлены снаряды (пуля, дробь, картечь)?
13. Если снаряды изготовлены самодельным способом, то какие инструменты и приспособления для этого использовались? Из какого материала изготовлены снаряды? Каково целевое назначение этого сплава, какие изделия изготавливаются из этого материала (оболочки кабелей, пластины аккумуляторов, припой)?

### Идентификационные задачи:

1. Выстрелена ли пуля (пули, дробь, картечь), извлеченная из тела потерпевшего, из представленного оружия (одного из нескольких экземпляров оружия)?
2. Выстрелены ли пули, изъятые с разных мест происшествия, из одного экземпляра оружия?
3. Имеют ли общую родовую, групповую принадлежность снаряды, извлеченные из тела потерпевшего А., и снаряды, находящиеся в патронах, изъятых у гр. Б.? Если да, то какую именно: по особенностям изготовления (единая масса металла, использован-

ное оборудование, приспособления) или хранения (одинаковые поверхностные загрязнения)?

4. Изготовлены ли снаряды, обнаруженные на месте происшествия, с помощью инструмента, изъятого у обвиняемого?

### **Экспертиза пыжей и прокладок**

#### **Диагностические задачи:**

1. Для снаряжения какого калибра и назначения патронов предназначены пыж, прокладка?

2. Из какого калибра оружия выстрелен пыж?

3. Мог ли представленный предмет использоваться в качестве самодельного пыжа или прокладки?

4. Каким способом изготовлен данный пыж (путем вырезывания, с помощью высечки и пр.)?

5. Из какого материала были изготовлены пыж, прокладка?

6. Каким порохом (вид, марка) был снаряжен патрон, частью которого являлся представленный пыж?

7. Имеются ли на прокладках следы, указывающие на вид снаряда? Если да, то снарядом какого вида был снаряжен патрон: пулей, дробью (какого номера), картечью (какого диаметра)?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Изготовлены ли пыжи (прокладки), обнаруженные на месте происшествия, из материала предметов (листа бумаги, картона, куска войлока), изъятых у обвиняемого?

2. Составляли ли единое целое части пыжа (прокладки) с места происшествия и пыжи (прокладки) в патронах, находящиеся в патронташе подозреваемого?

3. Изготовлены ли обнаруженные на месте происшествия пыжи и прокладки, а также пыжи и прокладки в патронах, изъятых у подозреваемых, одним и тем же инструментом (высечкой)?

4. Имеют ли пыжи, прокладки, обнаруженные на месте происшествия и находящиеся в патронах, изъятых в доме гр. А., общую родовую или групповую принадлежность, и если да, то какую именно: по особенностям изготовления, хранения, эксплуатации?

### **Экспертиза гильз и капсюлей**

#### **Диагностические задачи:**

1. К патронам какого образца, назначения относится гильза, капсюль, пыж?

2. Каков калибр стреляной гильзы?

3. Из оружия какого вида, системы, образца (модели) стреляна гильза? Не произведен ли выстрел из оружия, имеющего какие-то особенности, несоответствующего калибра?

4. Каковы причины деформации, повреждения на гильзе?

5. Каким порохов (вид, марка) был снаряжен патрон, частью которого является данная гильза? Из какого материала был изготовлен пыж?

6. Была ли осечка при стрельбе, судя по следам на гильзе?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Выстрелена ли гильза (гильзы), обнаруженная (обнаруженные) на месте происшествия, из представленного оружия?

2. Выстрелены ли гильзы, обнаруженные при осмотре мест происшествия 20.01, 14.02 и 27.02.2001 г., из одного экземпляра оружия?

### **Экспертиза следов выстрела**

#### **Диагностические задачи:**

1. Является ли повреждение на стекле (повреждение на ткани портьеры) огнестрельным?

2. Имеются ли на краях повреждения следы металлизации (поясок обтирания)? Если да, то из какого металла (сплава) изготовлен объект, оставивший следы? Применяется ли этот металл (сплав) для изготовления снарядов к огнестрельному оружию?

3. Если повреждение — огнестрельное, то каким типом снаряда (пуля, картечь, дробь) оно образовано? Каков диаметр снаряда?

4. Из какого вида огнестрельного оружия был выстрелен снаряд, которым образовано повреждение?

5. Какова очередность образования нескольких огнестрельных повреждений? Какое огнестрельное повреждение образовалось первым?

6. Какие повреждения на преграде (двери, оконном стекле и др.) являются входными, какие выходными?

7. Образовалось ли повреждение на крыле автомобиля в результате рикошета пули?

8. Имеются ли на одежде потерпевшего следы близкого выстрела?

9. С какого расстояния произведен выстрел в потерпевшего?

10. Каково было взаимное расположение оружия и потерпевшего в момент выстрела?

11. С какого места был произведен выстрел?



12. Имеются ли в смывах с рук задержанного гр. Т. следы, являющиеся продуктами выстрела из огнестрельного оружия?

13. Имеются ли в карманах одежды обвиняемого гр. В. следы металлизации, ГСМ, которые образовались в результате ношения огнестрельного оружия?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Образованы ли повреждения на преграде при выстреле из представленного огнестрельного оружия?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Огнестрельное оружие должно быть представлено эксперту в том состоянии, в котором оно находилось в момент обнаружения. Если на время транспортировки приходится разрядить оружие, необходимо описать в протоколе наличие и положение патронов в оружии. Оружие не разбирается. Если предстоит решение вопроса о выстреле из данного оружия без нажатия на спусковой крючок. Каналы стволов не протираются и не смазываются. Если оружие обнаружено во влажной среде (воде), то после изъятия оно просушивается, а затем направляется на экспертизу. В некоторых случаях эксперту необходимо сообщить условия хранения и обнаружения оружия. Эта информация отражается в постановлении о назначении экспертизы или в протоколе следственного действия. Оружие транспортируется в упакованном и опечатанном виде. Каналы стволов оружия с дульной части закрываются чистой белой тканью и обвязываются или на них надеваются резиновые колпачки для предохранения от потери возможно сохранившихся несгоревших продуктов выстрела и попадания внутрь посторонних веществ.

На экспертное исследование направляются вся дробь, картечь, пули, прокладки, пыжи, гильзы, обнаруженные при осмотре места происшествия или извлеченные из тела потерпевшего. Извлекать снаряды, которые находятся в преграде, необходимо таким способом, чтобы их не деформировать и не создать следов, не связанных с событием преступления. В случае обнаружения у лица, проверяемого на причастность к преступлению, снаряженных патронов и отдельных компонентов, приспособлений для изготовления и снаряжения боеприпасов, все объекты направляются на экспертизу. Каждый объект должен быть помещен в отдельный пакет, на котором делается надпись о его наименовании и месте обнаружения. В случае обнаружения самодельно изготовленных боеприпасов следует принять меры к отысканию материалов, сырья, из ко-

торых могли быть изготовлены снаряды (слитки, бруски, прутки из свинцовых сплавов), пыжи (войлочные, картонные изделия), прокладки (листы книг, тетрадей, газеты). Приспособлениями и инструментами, используемыми для самодельного изготовления снарядов, являются формы для литья снарядов, кусачки, зубила для резки прутков, высеки для изготовления пыжей и прокладок и др.

При обнаружении предметов, на которых предположительно находятся продукты выстрела (копоть, несгоревшие порошинки пороха, микрочастицы металла), следует принять меры к их сохранению. Предметы-носители указанных объектов для хранения и транспортировки должны быть упакованы каждый в отдельности во избежание наслоения посторонних частиц. Зоны входного и выходного от нестрельного повреждения обшиваются куском чистой ткани размером примерно 30х30 см. Продукты выстрела, которые предположительно находятся на руках стрелявшего, изымаются на ватный тампон, смоченный в дистиллированной воде.

Для разрешения некоторых задач, например, связанных с установлением обстоятельств выстрела, в распоряжение эксперта-баллиста необходимо представить протоколы следственных действий осмотра места происшествия, обыска, воспроизведения обстановки и обстоятельств события вместе со схемами и фотоснимками, протоколы допроса обвиняемого (подозреваемого) или свидетелей с изложением технологии изготовления оружия, снаряжения патронов или изготовления отдельных элементов боеприпасов и других существенных обстоятельств дела. Кроме указанных документов, на баллистическую экспертизу могут быть представлены заключения судебно-медицинских экспертов по исследованию трупа или раненого.

## 2.5. Трасологическая экспертиза

### Объекты исследования:

- твердые предметы с устойчивой формой;
- следы-отображения внешней формы предметов на объектах-носителях;
- копии следов-отображений, отделенные от объектов-носителей.

## **Экспертиза следов рук (дактилоскопическая экспертиза)**

### **Диагностические задачи:**

1. Имеются ли на представленном предмете (стакане, листе бумаги, рукоятки ножа и др.) следы рук?
2. Если следы рук имеются, то пригодны ли они для идентификации (отождествления) оставившего их лица?
3. Какой рукой и какими пальцами руки оставлены следы?
4. Какие особенности имеют пальцы, ладонь того, кто оставил следы (отсутствие пальцев, наличие шрамов и т. п.)?
5. Какими участками поверхности ладони оставлены следы?
6. В результате какого действия оставлен след (давление, прикосновение и др.)?

### **Идентификационные задачи:**

1. Оставлены ли следы рук, имеющиеся на предмете, гр. А.?
2. Оставлены ли следы рук, изъятые с различных предметов (с различных мест происшествия), одним лицом?

### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Вещественные доказательства, на которых найдены следы рук или предполагается их наличие, должны направляться эксперту в кратчайшие сроки. Необходимо осторожно обращаться с предметами, на которых, возможно, имеются следы рук. Изымать и упаковывать их следует осторожно, чтобы не нарушить целостности и первоначального состояния следов. Упаковка должна исключать возможность повреждения следов и нарушения целостности вещественных доказательств. Для этого каждый предмет со следами должен быть надежно закреплен.

В том случае, когда предмет-следоноситель изъять с места обнаружения невозможно, на экспертизу предоставляются копии следов рук, изготовленные на прозрачной пленке. Дактилоскопическая экспертиза может быть проведена также путем исследования фотографических снимков (негативов и позитивов) следов рук, полученных по правилам масштабной фотографии.

В качестве сравнительных образцов предоставляются листы белой бумаги с отпечатками рук, полученными экспериментальным путем от проверяемого лица. Если в процессе осмотра следователем не было установлено, какой частью руки оставлен след, эксперту направляются отпечатки всех трех фаланг пальцев рук, а также отпечатки ладоней. Изображение папиллярных линий на экспериментальных образцах с отпечатками пальцев проверяе-

мых лиц должны быть четкими, не допускается наличие участков смазанных, со слабо различимыми линиями. Особенно тщательно требуется изготавливать отпечатки рук трупов, обращаясь к помощи специалистов — судебных медиков или криминалистов.

### **Экспертиза следов ног человека и обуви**

#### **Диагностические задачи:**

1. Имеются ли на поверхности (данном предмете) следы босых ног (чулок, носков, обуви) человека?
2. Если следы имеются, то пригодны ли они для идентификации?
3. Обувью какого типа (мужской, женской, спортивной, сапогами и др.) оставлены следы, обнаруженные на месте происшествия? Каковы ее характеристики и особые признаки?
4. Какого размера обувью оставлены следы?
5. Каков механизм образования этих следов (оставлены ли они при ходьбе, беге и т. п.)?
6. Какие особенности имеют ступни ног (обувь, чулки)?
7. Какие особенности походки человека отразились в «дорожке следов»?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Оставлены ли следы босых ног, изъятые с пола на месте происшествия, гр. Н.?
2. Оставлены ли следы носками, чулками или обувью, изъятые у гр. Л.?
3. Образованы ли следы в ботинке для правой ноги, обнаруженном на месте происшествия, гр. В.?
4. Оставлены ли следы ног (носков, чулок, обуви), найденные в различных местах, одним лицом (одними и теми же носками, чулками, обувью)?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Объектами исследования могут быть изъятые на месте происшествия слепки объемных следов босой ноги или копии поверхностных следов, изготовленные на предварительно отфиксированной и увлажненной фотобумаге. Образцами для сравнительного исследования служат 2—3 экспериментальных слепка (отпечатка) с босой ноги проверяемого лица.

Если объектом экспертизы является слепок (отпечаток) следа носков (чулок), одетых на ноги, то на экспертизу предоставляются 2—3 экспериментальных образца слепков (отпечатков) носков

(чулок), одетых на ноги проверяемого лица, а также сами носки или чулки. Прежде чем приступить к изъятию следов, их обязательно следует сфотографировать по правилам масштабной фотографии.

Когда объектом экспертизы является слепок (отпечаток) следа обуви, то эксперту направляется обувь, причем в том виде, в каком она была обнаружена.

В постановлении о назначении экспертизы следователь (суд) должен сообщить, через сколько времени после события преступления были изъяты направляемые на исследование обувь, носки, чулки; использовались ли они до момента изъятия и сколько времени; не подвергались ли ремонту, чистке и т. д. Эти сведения нужны эксперту, чтобы правильно оценить изменения и учесть их при экспертном исследовании.

### **Экспертиза следов зубов человека**

#### **Диагностические задачи:**

1. Образованы ли следы на представленном предмете (бутылочном колпачке, продуктах) зубами человека?
2. Каковы особенности строения зубного аппарата человека, оставившего следы?
3. Зубами верхней или нижней челюсти оставлены следы?
4. Оставлены ли следы зубными протезами?
5. Каков механизм образования следов зубов?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Оставлены ли следы на теле потерпевшей зубным аппаратом гр. П.?
2. Какими конкретно зубами оставлены следы?
3. Оставлены ли следы на окурках зубами одного человека или разных лиц?
4. Образованы ли следы зубным протезом, представленным на экспертизу?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Предметы со следами зубов (например, окурки) предоставляются полностью, а если предмет большой — его часть со следом. Если следы зубов оставлены на пищевых продуктах, необходимо принять меры к их сохранению (например поместить в холодильник). Когда следы зубов оставлены на теле человека или трупа, то на экспертизу направляются их масштабные фотоснимки, полученные по правилам масштабной съемки. В некоторых случаях,

когда представить предметы со следами не представляется возможным, с них делаются слепки.

Для проведения идентификации эксперту необходимо представить экспериментальные оттиски зубов проверяемого лица. В качестве образцов должны быть представлены следы надкуса или откуса, полученные на пластических материалах (воске и т. п.) или гипсовые слепки челюстей идентифицируемого лица. Дополнительной полезной информацией для эксперта служат сведения о лечении или протезировании зубов проверяемым лицом после момента совершения преступления.

### **Экспертиза следов ног, лап, зубов животных**

#### **Диагностические задачи:**

1. Образованы ли следы на месте происшествия ногами (лапами) животного?
2. Каким животным образованы следы на грунте (на теле потерпевшего, на трупе иного животного)?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Оставлены ли следы, обнаруженные на влажном грунте на месте кражи, ногами лошади, принадлежащей гр. О.?
2. Оставлены ли следы подков коня данными подковами?
3. Образованы ли следы на теле потерпевшего зубами собаки, принадлежащей гр. С.?
4. Оставлены ли следы, найденные в различных местах, ногами одного и того же животного?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

На экспертизу направляются слепки следов ног (лап), зубов, выявленных на месте происшествия. В качестве объектов сравнения предоставляются экспериментальные слепки следов ног (лап), зубов проверяемого животного, если след объемный, или отпечатки ног (лап), если след поверхностный. Если следы оставлены ногами подкованного коня, то после изготовления сравнительных слепков подковы необходимо снять и также направить эксперту.

### **Экспертиза следов взлома, инструментов, средств изготовления изделий**

#### **Диагностические задачи:**

1. Каким типом орудия (сверлом, ножовкой, кусачками и др.) образованы следы?

2. Каковы параметры (форма, размер) орудия, следы которого имеются на преграде?

3. С какой стороны (внутренней или внешней) было разрушено препятствие (стена, окно, пр.)?

4. Каким способом разделен предмет (каков механизм образования следов): путем разрезания, разрубания, распиливания, сверления, термической резкой и т. п.?

5. Каково было взаимное положение объектов в момент взаимодействия?

6. Какова последовательность образования следов?

7. Заводским или самодельным способом закупорены бутылки, запаяны ампулы и т. д.?

8. Каким способом открывались или закупоривались бутылки (иная тара)?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Представленным ли орудием или инструментом оставлены следы (на двери, срубленном дереве, перекушенном проводе и т. п.)?

2. Образованы ли следы, изъятые с различных мест происшествий, одним и тем же орудием, инструментом?

3. Одним или несколькими орудиями были оставлены различные следы, обнаруженные на месте происшествия?

4. Изготовлены ли представленные изделия массового производства (гвозди, пуговицы, скрепки) на одном агрегате, станке, пресс-форме, штампе и пр.?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Для исследования эксперту желательно предоставлять предмет (предметы) со следами-отображениями воздействовавшего предмета. Только в исключительных случаях могут быть предоставлены слепки с объемных следов. Предварительно делаются фотографические снимки с изображением всех следов и их расположения, а также снимки отдельных следов, выполненные по правилам масштабной фотографии; схемы расположения следов с указанием их размеров, расстояний между следами и от следа до плоскости основания (пола, земли и т. п.).

Проверяемые орудия и инструменты, обнаруженные на месте происшествия или изъятые у подозреваемого, упаковываются в отдельные пакеты таким образом, чтобы не повредить их рабочие части. Если объектом исследования являются следы сверления, распиливания, раздробления, эксперту необходимо предос-

тавлять также стружки, опилки, щепки, найденные на месте происшествия, и указать их локализацию относительно предмета-следоносителя.

Если задачей экспертизы является идентификация средств производства (агрегаты, штампы, пресс-формы и т. п.), на которых предположительно изготовлено вещественное доказательство — изделие массового производства, то эксперту предоставляются сравнительные образцы, отобранные от проверяемого средства, а также сведения о том, не подвергался ли идентифицируемый агрегат ремонту или реконструкции. При утвердительном ответе на этот вопрос эксперту следует сообщить, в чем состоял ремонт (отладка), в частности какие детали заменялись. В этих случаях желательно предоставить изделия (свободные образцы), изготовленные на данном агрегате до его ремонта.

При отождествлении орудий и инструментов следователь должен собрать материалы о проверяемых объектах, в частности: об условиях их хранения; не пользовались ли ими после совершения преступления, и если да, то как долго; не подвергались ли они ремонту или заточке после совершения преступления и т. д.

### **Экспертиза замыкающих и предохраняющих (контрольных) устройств**

#### **Диагностические задачи:**

1. Исправен ли механизм замка? Если нет, то в чем состоит неисправность?
2. Работоспособен ли механизм замка?
3. Был ли замок открыт посторонними предметами (отмычками, подобранными или поддельными ключами)?
4. Каким способом открыт (взломан) замок?
5. Одним ли способом открыты (взломаны) предоставленные замки?
6. В каком состоянии (закрытом, открытом) находился замок в момент его повреждения?
7. Возможно ли открыть данный контрольный замок без повреждения контрольного вкладыша?
8. Возможно ли открыть данный замок с помощью инструмента (предмета), изъятого у гр. Н.?
9. Орудием какого типа открыт замок?
10. Есть ли на ключе признаки, свидетельствующие об изготовлении его копии?



11. Раскрывалась ли или повторно обжималась пломба после ее обжатия пломбирочными тисками?

12. Каким способом и с помощью каких орудий была раскрыта и повторно обжата пломба?

13. Вскрывалось ли представленное запорно-пломбирочное устройство, изъятое с двери вагона?

14. Каким типом орудия раскрывались пломба, запорно-пломбирочное устройство?

15. Возможно ли из данной пломбы вытянуть материал, который использовался при пломбировании (провод, шпагат, шнур), без нарушения ее целостности?

16. Каково содержание цифровых и буквенных знаков на контактных поверхностях пломбы?

17. Были ли соблюдены правила пломбирования при наложении данной пломбы?

18. Каким способом открывалось (снималось) и возвращалось на место данное контрольное устройство?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Открыт ли замок орудием, изъятым у гр. Н.?

2. Отпирался ли замок с помощью представленного ключа (отмычки)?

3. Была ли обжата пломба данными пломбирочными тисками?

4. Одними ли пломбирочными тисками были обжаты пломбы?

5. Раскрывалась ли пломба, запорно-пломбирочное устройство представленным орудием, приспособлением?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Если объектами исследования являются замки, эксперту, кроме них, направляются отмычки и иные предметы, которые могли использоваться для открывания или взлома замка, а также все ключи от этих замков. Замки предоставляются для исследования в том состоянии, в котором они найдены на месте происшествия или изъяты.

Для решения вопроса, не раскрывалась ли пломба или запорно-пломбирочное устройство, эксперту предоставляется пломба или устройство вместе с проходящими через них тросом, проволокой, веревкой и т. д. Перед изъятием пломбы или устройства с места происшествия трос (проволока, веревка и т. д.) разрезается вдали от контрольного устройства, а на разрезанные концы навешиваются бирки с соответствующими надписями. Для проведения идентификационного исследования на экспертизу направ-

ляются пломбировочные тиски, которыми должна была быть опломбирована пломба, или экспериментальные пломбы, обжатые этими тисками.

### **Экспертиза холодного оружия**

#### **Объекты исследования:**

- холодное и оружие различного механизма действия: клинковое (колющее, колюще-режущее, рубяще-режущее) и неклинковое (ударно-раздробляющее);
- части холодного оружия;
- следы воздействия холодного оружия на предметах-носителях.

#### **Диагностические задачи:**

1. Является ли изъятый у гр. Ж. предмет холодным оружием?
2. Если да, то к какому виду, типу холодного оружия он относится?
3. Является ли представленный предмет заготовкой холодного оружия?
4. Заводским или самодельным способом изготовлено холодное оружие?
5. Использовалось ли при изготовлении данного холодного оружия заводское оборудование?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Оставлены ли следы на преграде представленным холодным оружием?
2. Составляли ли ранее единое целое металлический обломок, обнаруженный в ране потерпевшего, и клинок ножа, изъятый у гр. О.?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

На исследование направляется само холодное оружие (вещественное доказательство), его части или предметы со следами воздействия оружия. При этом вещественные доказательства упаковываются по общим правилам, исключающим возможность их повреждения при транспортировке. На упаковке делаются соответствующие пояснительные надписи, удостоверяемые подписью следователя и понятых

### **Экспертиза узлов и петель**

#### **Объекты исследования:**

- веревки, шнуры, провода, ремни, завязанные узлами.

**Диагностические задачи:**

1. К какому виду относится данный узел (узлы): морской, ткацкий, такелажный, туристический и др.?

2. Не относятся ли несколько узлов к одному виду?

**Идентификационные задачи:**

1. Завязывались ли узлы на веревке, изъятой с места происшествия, гражданином П.?

2. Завязывались ли узлы, имеющиеся на нескольких шнурах, одним лицом?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Перед направлением объекта на экспертизу развязывать, ослаблять узел (узлы) нельзя. Если узел (узлы) находятся на веревке, то ее разрезают, не повреждая узла. К концам веревки в местах разреза прикрепляются соответствующие бирки. При отборе экспериментальных образцов узлов от проверяемого лица следует использовать такую же веревку (шнур, провод и т. п.), как ту, на которой находятся исследуемые узлы.

**Экспертиза разделенных частей целого****Объекты исследования:**

- фрагменты, части и частицы твердых предметов;
- разрушенные изделия, предметы.

**Диагностическая задача:**

1. Каким способом отделена от предмета его часть: в результате разрушения, распила, разруба, разрыва и т. д.?

**Идентификационная задача:**

1. Составляли ли ранее единое целое представленные части (объекты): осколки стекла, щепка и полено, куски ткани и пр.?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

На экспертизу предоставляются все найденные части, которые, возможно, ранее составляли один предмет. Все объекты помещаются в отдельные упаковки с тем, чтобы не повредить поверхности разделения.

**Экспертиза рельефных знаков****Объекты исследования:**

• изделия массового или единичного изготовления, имеющие рельефные знаки (маркировочные обозначения) в виде чисел или рисунка.

**Диагностические задачи:**

1. Имелись ли на представленном изделии маркировочные обозначения?
2. Подвергался ли полному или частичному изменению номер на представленном изделии: экземпляре огнестрельного оружия; кузове, двигателе автомобиля; музыкальном инструменте; часах; телевизоре; ювелирном изделии?
3. Каким был первоначальный номер на кузове автомобиля?
4. Каким способом был уничтожен или изменен номер (знак) на данном изделии?
5. Имелись ли на данном изделии маркировочные обозначения?
6. Подвергались ли изменению маркировочные обозначения на данном изделии?
7. Соответствуют ли содержание, форма и размеры клейма пробы и именника завода-изготовителя на ювелирном изделии нормативным требованиям?
8. Каким способом (заводским или самодельным) нанесено клеймо и именник завода-изготовителя на ювелирном изделии: кольце, сережке, кулоне, цепочке и др.?
9. Какие номер, год выпуска, товарные знаки и другие маркировочные обозначения имелись на представленном на экспертизу изделии?

**Идентификационные задачи:**

1. Нанесены ли рельефные знаки представленными штампами?
2. Одним ли штампом нанесены маркировочные обозначения (номера) на представленных предметах?
3. Представленным ли предметом (орудием, приспособлением) изменялся номер (знак) на изделии?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Если исследуемое изделие громоздко, то на экспертизу может быть представлена только та деталь, на которой имелись маркировочные обозначения. В тех случаях, когда следственным осмотром не установлено наличие маркировки, но ее предыдущее наличие предполагается, эксперту необходимо представить все изделие, а также заводские технические сведения о том, где и каким способом (штамповка, гравировка, травление и др.) наносятся маркировочные обозначения, их вид, относительное размещение, размеры и содержание.

Вещественные доказательства, представленные на экспертизу, должны быть упакованы таким образом, чтобы при транспорти-

ровке и хранении исключить механические повреждения поверхности, где находились маркировочные обозначения.

## 2.6. Портретная экспертиза

### Объекты экспертизы:

- фотоснимки (позитивы и негативы) живых лиц и трупов;
- видео-, киноленты с изображением внешности человека;
- типографские и иные репродукции внешности человека;
- прижизненные рентгенограммы головы и ее частей.

### Идентификационные задачи:

1. Один и тот же человек изображен на представленных фотоснимках?

2. Изображен ли на данном фотоснимке гражданин Н.?

3. Одно или разные лица изображены на представленных фотоснимках части головы, лица, тела?

4. Одно или разные лица изображены на фотоснимке и рентгено снимке, видеокадрах?

5. Одно или разные лица изображены на представленных кино- и видеокадрах?

6. Одно или разные лица изображены на фотоснимках живого человека и неопознанного трупа?

7. Не принадлежал ли череп неопознанного трупа лицу, чьи фотоснимки (рентгенограммы, видеокадры) представлены на экспертизу?

### Подготовка объектов для экспертного исследования.

Фотоснимки, направляемые на экспертное исследование, должны быть пригодны для сравнительного анализа. При подборе сравнительного материала необходимо иметь в виду, что он должен быть сопоставимым, доброкачественным, полным и достоверным. Сопоставимость сравнительного материала означает наличие и одинаковое отображение одноименных признаков на сравниваемых объектах. Чтобы полностью удовлетворить требованию сопоставимости, фотоснимки (кинокадры) с изображением лиц должны отображать человека (или часть его тела, одежды) в одинаковых условиях и положении. Если сравнению подлежит лицо человека, то желательно иметь фотографии, представляющие сравниваемых лиц в одном и том же возрасте. Доброкачественными и полными считаются образцы, всесторонне, полно и достоверно отображающие внешние признаки человека. Желательно представление снимков резких, нормальных по контрастно-

сти, без вуали, пятен, неретушированных, передающих не только основные детали, но и мелкие особенности — морщины, родимые пятна и пр. В качестве образца сравнения для идентификации лица по фотоснимку предоставляются свободные образцы, т. е. достоверные фотографии этого лица, а также экспериментальные образцы — фотографии, специально сделанные для проведения экспертизы.

В качестве свободных образцов для сравнительного исследования представляются фотографии лица примерно в том же возрасте, что и исследуемый снимок. В них должны четко и полно отображаться черты внешности человека. На сравниваемых фотоизображениях внешность лица должна быть сопоставима по ракурсу положения головы, величине деталей лица. Желательно, чтобы условия освещения на снимках были одинаковы, фотографии были нормальными по контрастности, на них отображались все мелкие детали лица (родимые пятна, морщины, веснушки и пр.).

Отдельные кадры видеоматериалов могут быть использованы для решения экспертных задач аналогично фотоснимкам. На рентгеновских снимках отображаются особенности анатомического строения костей черепа, индивидуальные для каждого человека, поэтому эти снимки могут использоваться в качестве сравнительных образцов для установления личности неопознанного трупа по черепу.

Идентификация трупа проводится путем сравнения фотоснимка трупа с прижизненными снимками проверяемого человека. Снимки самого трупа должны быть сделаны не только фас, в профиль, но и в нескольких иных ракурсах, поскольку среди прижизненных снимков может не быть образцов, на которых лицо изображено фас или в профиль.

## **2.7. Экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий**

### **Объекты экспертизы:**

- лакокрасочные покрытия конкретных окрашенных предметов;
- частицы лакокрасочных материалов или покрытий;
- конкретные объемы лакокрасочных материалов;
- отдельные составляющие компоненты (связующие, пигменты, наполнители и т. п.), использованные для изготовления лакокрасочного материала;

• предметы-носители, на поверхности которых имеются частицы лакокрасочных материалов (предметы одежды, инструмент и т. д.).

**Диагностические задачи:**

1. Является ли данное вещество лакокрасочным материалом или покрытием?
2. Относятся ли представленные частицы к лакокрасочным материалам или покрытиям?
3. Имеются ли на поверхности объекта-носителя частицы лакокрасочного покрытия (материала), и если да, то какого именно?
4. Каковы марка лакокрасочного материала или вид лакокрасочного покрытия?
5. Каковы назначение, область применения представленной краски?
6. Что это за предмет (его назначение), частицы лакокрасочного покрытия которого представлены?
7. Каков механизм образования следов лакокрасочного материала или частиц покрытия на объекте-носителе?
8. Каков способ, технология нанесения лакокрасочного покрытия на конкретный предмет?
9. Подвергался ли представленный предмет перекраске?
10. Соответствует ли технология покраски предмета заводской?
11. Происходят ли данные частицы от стандартного лакокрасочного покрытия легкового (грузового) автомобиля?

**Идентификационные задачи:**

1. Пригодны ли частицы краски, найденные на месте происшествия (указываются предметы-носители), для идентификации по ним конкретной покрашенной поверхности?
2. Составляли ли ранее частицы (изъятые с места происшествия, обнаруженные на поверхности одежды потерпевшего) единое целое с лакокрасочным покрытием представленного окрашенного предмета (транспортного средства, окрашенной трубы)?
3. Находились ли представленные жидкие лакокрасочные материалы в одном объеме краски?
4. Имеют ли сравниваемые покрытия или материалы общую родовую (групповую) принадлежность, и если да, то какую именно?
5. Имеют ли сравниваемые лакокрасочные покрытия или материалы общий источник происхождения по месту изготовления (например, по заводу-изготовителю лакокрасочного покрытия или материала)?

6. Хранились ли в одном и том же месте сравниваемые лакокрасочные покрытия или материалы?

7. Находились ли конкретные предметы в контактном взаимодействии?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Частицы лакокрасочного покрытия, обнаруженные на месте происшествия, упаковывают в тару (картонную, стеклянную), обеспечивающую их сохранность при транспортировке. Изъятию подлежат все обнаруженные частицы.

Поврежденные участки лакокрасочного покрытия окрашенного предмета, а также объекты-носители со следами наложений предохраняют от дополнительных механических воздействий, попадания каких-либо посторонних частиц.

Каждый объект-носитель запаковывается отдельно друг от друга в упаковку, не загрязняющую поверхность объектов. Влажные объекты-носители (одежда) предварительно высушиваются при комнатной температуре.

Для упаковки следует использовать материалы, не загрязняющие поверхность вещественных доказательств (чистая оберточная бумага, полиэтиленовая пленка).

Вещественные доказательства, на которых предполагается наличие краски, сначала исследуются с целью обнаружения и изъятия микрочастиц, а затем при необходимости направляются для производства других видов экспертизы.

Назначая экспертизу, следователь должен прежде всего установить, какой объект подлежит идентификации (деталь транспортного средства, рама, дверь, взломанный сейф с окрашенными поверхностями или конкретный объем лакокрасочного материала), а также отобрать образцы, которые подлежат экспертному исследованию. Для решения идентификационной задачи на экспертизу желательно представлять не соскобы лакокрасочного покрытия с проверяемого окрашенного объекта, а непосредственно объект со следами повреждений на лакокрасочном покрытии. В исключительных случаях, когда объект нельзя транспортировать в экспертное учреждение, делаются соскобы с лакокрасочного покрытия в месте повреждения или предполагаемой перекраски проверяемого объекта. Соскоб должен представлять собой не пылевидную массу, а кусочки размерами примерно 10—20 мм<sup>2</sup> и более.

При отождествлении лакокрасочного материала, находящегося в жидком состоянии, по возможности предоставляется целиком



вся емкость с лакокрасочным материалом. Из больших емкостей отбираются несколько проб массой 50—100 г после тщательного перемешивания всей массы.

Чрезвычайно важным условием успеха экспертизы является представление эксперту самого объекта-носителя с возможно имеющимися наслоениями микрочастиц, микроследов краски. Микрочастицы целесообразно изымать с поверхности объекта-носителя только в случае угрозы их утраты (легко осыпаются), избегая при этом случайных загрязнений. Прежде чем изъять микронаслоения с объекта-носителя, следует тщательно их описать, указать размеры частиц или микронаслоений, их внешний вид и обязательно — локализацию.

В комплексной экспертизе, в которой используются результаты исследований лакокрасочного покрытия, трасологического и иных исследований, можно решить задачу установления факта контактного воздействия двух объектов, один из которых окрашен. При установлении факта контактного взаимодействия транспортного средства и одежды потерпевшего объектами исследования могут быть микронаслоения волокнистых материалов на деталях транспортного средства, а также микронаслоения лакокрасочных покрытий, горюче-смазочных, полимерных материалов, резины, стекла, почвы на одежде потерпевшего.

## **2.8. Экспертиза пластмасс, полимеров, резины и изделий из них**

### **Объекты экспертизы:**

- целые изделия из пластмасс, полимеров и резины (расческа, шланг);
- части изделий из пластмасс, полимеров и резины (кусок пуговицы, отрезок резинового бинта);
- пластмасса, полимер и резина, входящие в состав сложных композиционных объектов (изоляция проводов, бижутерия и т. п.);
- микрочастицы пластмасс, полимеров и резины (наслоение от протектора шины).

### **Диагностические задачи:**

1. Является ли вещество полимером, пластмассой, резиной?
2. Каковы тип, марка резины, пластмассы, полимера?
3. В каких изделиях используется пластмасса, полимер или резина, фрагменты которых представлены на исследование?

4. Имеются ли на поверхности предмета следы резины (например, одежда потерпевшего в дорожно-транспортном происшествии)?

5. Каков механизм (способ) разделения на части изделий из полимера, пластмассы или резины: разрез, разрыв, разрушение и т. п.?

6. Какому внешнему воздействию подвергалось данное изделие (материал)?

7. Не подвергался ли данный полимерный материал (например, пластмассовая или резиновая изоляция кабельного изделия) высокотемпературному воздействию?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Составляли ли ранее единое целое представленные части изделий из полимера, пластмассы и резины?

2. Имеют ли полимерный материал, пластмасса, резина общую родовую, групповую принадлежность, и если да, то какую именно?

3. Имеют ли сравниваемые объекты единый источник происхождения по технологии изготовления (например, пуговицы, обнаруженные на месте происшествия, и пуговицы на одежде задержанного)?

4. Имеют ли сравниваемые объекты (например, провода, кабели) общую групповую принадлежность по условиям хранения и эксплуатации, и если да, то какую именно?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Объекты представляются на экспертизу целиком. Следы полимеров или резины изымают вместе с предметом или подложкой. Если невозможно изъять предмет-носитель целиком, с его поверхности делают соскобы, содержащие полимер, резину. Для сравнительных исследований изымают предметы целиком или делают срезы с нескольких его сторон или от его составных частей и упаковывают каждый отдельно.

Для решения идентификационных задач следователь (суд) должен определить пространственные границы искомого материального образования — конкретный рулон полиэтиленовой пленки, подошву обуви, моток кабеля и др. Сведения о «границах» искомого объекта сообщаются эксперту следователем в качестве исходных данных на основании изучения материалов дела. В частности, подлежат изучению обстоятельства возникновения, индивидуальные условия существования искомого объекта, в том числе условия расходования до и после события происшествия, обстоятель-

ства разделения на части в связи с расследуемым событием. Иногда такими сведениями является указание на их количество (объем, вес, размеры).

Для кабелей и других протяженных объектов наблюдается определенная изменчивость некоторых свойств по длине, которая обусловлена технологическим режимом производства. Правильная оценка таких признаков связана с оценкой закономерностей распределения свойств по объему (длине) объекта. Поэтому в распоряжение эксперта необходимо предоставлять как весь объект-вещественное доказательство, так и проверяемые объекты.

## 2.9. Экспертиза волокон и волокнистых материалов

### Объекты экспертизы:

- единичные текстильные волокна и нити;
- пряжа, ткани, вата и т. д.;
- изделия из волокнистых материалов: предметы одежды, веревки, ковры, мешки и др.;
- сожженные остатки волокнистых материалов.

### Диагностические задачи:

1. Имеются ли на поверхности представленных предметов (клинке ножа, краях разрушенного стекла, подногтевом содержимом и т. д.) волокна?

2. Имеются ли на представленных предметах волокнистой природы наслоения посторонних волокон?

3. Какова локализация, расположение волокон на поверхности представленного объекта (например, на бампере автомобиля)?

4. Какова природа волокон, от какого вида изделий они отделились (предметы одежды, строительный утеплитель, ковровое изделие и т. д.)?

5. В каких отраслях промышленности, строительства, быта и т. д. используется материал, представленный на исследование? Каково его целевое назначение?

6. Имеются ли в золе остатки сгоревших тканей, деталей предметов одежды или иных объектов волокнистой природы? Если да, то каков их первоначальный вид и целевое назначение?

7. Каковы причины повреждения текстильных изделий (разрыв, разрез, изъедено молью)?

8. Каков механизм образования наслоения волокон на данном предмете?

**Идентификационные задачи:**

1. Находились ли представленные предметы одежды (например, платье и белье потерпевшей) в контактном взаимодействии с другими предметами одежды (например, брюками, изъятыми у подозреваемого), орудием преступления, транспортным средством?

2. Является ли клочок ткани, найденный на месте происшествия, частью представленного предмета одежды, полотна?

3. Составляли ли ранее единое целое кусок веревки, обнаруженный на месте происшествия, и моток веревки, изъятый у обвиняемого?

4. Есть ли в подногтевом содержимом частицы волокон, входящие в состав ткани, из которой изготовлен данный предмет одежды?

5. Если установить принадлежность единому целому не представляется возможным, то имеют ли общую родовую (групповую) принадлежность волокна, обнаруженные на поверхности представленных предметов (брюк, ножа, бампера автомобиля и др.), с волокнами, входящими в состав ткани предметов одежды подозреваемого или потерпевшего?

6. Составляли ли ранее единый комплект представленные предметы, вещи (пояс и плащ, перчатки, носки и др.)?

7. Изготовлены ли из одного объема волокнистого материала (отреза ткани, массы шерсти) представленные изделия (например, предметы одежды)?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Вещественные доказательства необходимо своевременно и правильно изъять, осмотреть, упаковать и доставить в экспертное учреждение в неизменном виде. Предметы одежды потерпевшего (в том числе с трупа), подозреваемого изымаются в полном комплекте. При осмотре, изъятии и упаковке нельзя допускать соприкосновения отдельных предметов одежды пострадавшего и подозреваемого друг с другом и между собой, а также с одеждой лиц, участвующих в следственном действии. Каждый предмет одежды следует упаковывать отдельно в плотную упаковочную бумагу, кальку, целлофановую или полиэтиленовую пленку.

Если необходимо устанавливать первичную локализацию посторонних микрочастиц волокон, то каждый предмет одежды нужно поместить между двумя листами бумаги, а затем осторожно свернуть. Иные предметы, на которых могут находиться насло-

ения волокон (орудие преступления, отделяемые детали транспортных средств и др.), необходимо упаковывать так, чтобы эти наслоения не утрачивались при транспортировке. Обнаруженные при осмотре отдельные волокна после изъятия с предмета-носителя необходимо упаковать в полиэтиленовые пакетики.

Если объекты, подлежащие экспертному исследованию, влажные, то их следует предварительно высушить. В процессе осмотра и подготовки для направления на экспертизу вещественные доказательства не должны соприкасаться с объектами волокнистой природы (одеждой, скатертями, тряпками и т. п.).

Для оценки результатов исследования и формулирования достоверных выводов следователь должен сообщить данные о происхождении, хранении и использовании исследуемых объектов волокнистой природы. Например, подвергалась ли стирке, чистке, носке одежда потерпевшей после совершения преступления до момента изъятия.

В случае назначения экспертизы с целью идентификации целого по частям необходимо указать, какое целое является искомым по делу, и далее в зависимости от характера целого (кусок или рулон ткани, предмет одежды, кусок веревки) привести о них соответствующие данные. Например, о предметах одежды важны такие сведения: место и время их изготовления и приобретения, факты переделки (например, перекрашивание), условия ношения, хранение. О предметах одежды ручного изготовления необходимы, кроме того, данные о способе их изготовления, о материалах и приспособлениях, с помощью которых они изготовлялись.

## 2.10. Экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов

### Объекты экспертизы:

- индивидуально определенные объемы, массы нефтепродуктов (НП) и горюче-смазочных материалов (ГСМ) в емкостях;
- смеси НП и ГСМ с иными веществами или жидкостями;
- следы, наслоения НП или ГСМ, которые находятся на поверхности предметов-носителей.

### Диагностические задачи:

1. Является ли жидкость, находящаяся в емкости (бутылке, банке) НП или ГСМ? Если да, то к какому виду, сорту НП или ГСМ она относится? Какова марка, назначение и область применения?

2. Относится ли представленная жидкость к группе легко воспламеняющихся жидкостей?
3. Соответствует компонентный состав представленного НП или ГСМ требованиям нормативов (стандартов)?
4. Каково количественное содержание НП или ГСМ в смеси (например, дизельного топлива в жидкости из загрязненного водосма)?
5. Каково содержание конкретного вида НП или ГСМ в смеси (например, бензина в жидкости из бака)?
6. Имеются ли на объектах (одежде, обуви, мусоре, изъятом из очага пожара) следы НП, ГСМ, легко воспламеняющихся жидкостей? К какому виду, сорту они относятся? Каково их назначение?
7. Находились ли смазочные материалы в эксплуатации? Какие посторонние примеси (загрязнения) в них присутствуют?

**Идентификационные задачи:**

1. Составляли ли ранее единое целое конкретные объемы НП или ГСМ?
2. Находились ли сравниваемые НП или ГСМ в одной емкости?
3. Образовано ли наслоение (пятно) на поверхности предмета НП или ГСМ из конкретной емкости (например, тряпка, смоченная бензином из канистры)?
4. Образован ли след (пятно) на поверхности предмета в результате контакта с конкретным объектом, покрытым НП или ГСМ (например, одежда потерпевшего при ДТП и картер двигателя проверяемого автомобиля)?
5. Если установить принадлежность сравниваемых объектов (жидкость в емкостях, вещество в наслоениях, пятнах) одному объему НП или ГСМ не представилось возможным, то имеют ли они общую родовую или групповую принадлежность? Если да, то какую именно: по особенностям технологии получения, условиям хранения, эксплуатации и т. д.?
6. Имеют ли сравниваемые объемы НП или ГСМ единый источник происхождения: природный (месторождение), технологический (нефтеперерабатывающий завод), эксплуатационный (бак, цистерна, предприятие)?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Большинство нефтепродуктов, относящихся к категории ЛВНП, обладает особенностью быстро изменять свои свойства. Так, в процессе их хранения в естественных условиях они теряют часть наи-

более летучих своих компонентов и могут стать непригодными для решения задач, стоящих перед экспертным исследованием. Поэтому чем быстрее изъяты, герметично упакованы и представлены на исследование вещественные доказательства, тем эффективнее будет их экспертное исследование.

Отбор образцов жидких НП (бензинов, керосинов, растворителей и др.) из конкретных объемов, если они не могут быть непосредственно доставлены на экспертизу, необходимо проводить в сухую стеклянную герметичную емкость, которая по своим размерам лишь незначительно превышает содержимое. Образцы следует хранить в холодильнике или в прохладном темном месте. Это обусловлено тем, что бензин, керосин, дизельное топливо, растворители и другие, содержат в своем составе легколетучие компоненты.

При обнаружении небольшой по размерам емкости, которую можно направить на экспертизу целиком, следует проверить и обеспечить ее герметичность. Если герметизацию осуществить не удастся, необходимо содержимое слить в герметичную емкость, а освободившуюся поместить в полиэтиленовый мешок, завязать (заклеить) и все вместе направить на экспертизу.

Образцы вязких НП и ГСМ (масла, пластичные смазки и т. п.) следует помещать в стеклянную тару. Нельзя помещать такие образцы в бумажные пакеты, спичечные коробки, использовать упаковочные материалы из пластмассы, картона и древесины, поскольку последующее извлечение их из пористых материалов часто приводит к искажению первоначального качественного и количественного состава.

При обнаружении НП и ГСМ, находящихся на предметах-носителях, необходимо по возможности направлять на экспертизу сами предметы, обеспечивая сохранность на них пятен и наслоений НП и ГСМ и их локализацию, а также герметичность упаковки этих предметов. Если наслоения НП и ГСМ снимаются, для них следует использовать стеклянную тару. При использовании ватных или марлевых тампонов их надо упаковывать так же, как и предметы-носители, одновременно отправлять на экспертное исследование чистые образцы этих же материалов.

Образцы твердых НП и ГСМ нужно помещать в полиэтиленовые пакеты, которые необходимо завязывать или клеивать. При отборе образцов дорожного покрытия к постановлению следователя о назначении экспертизы требуется прилагать протокол и схему отбора образцов.

Если, исходя из сложившейся следственной ситуации или при наличии слабого запаха при осмотре предметов, на них предполагается наличие НП и ГСМ, то такие вещественные доказательства необходимо немедленно герметично упаковать. В постановлении о назначении экспертизы следует указать, сколько времени прошло с момента происшествия до изъятия вещественного доказательства, а также условия хранения или эксплуатации его после расследуемого события.

Для решения идентификационных задач важно точно указать индивидуально-определенный объект идентификации, которым в зависимости от следственной ситуации могут быть:

1) конкретные объемы, массы НП и ГСМ, находящиеся в емкостях: цистерна или канистра с топливом, банка со смазкой, жидкость из системы смазки двигателя автомобиля и др.;

2) конкретное место переработки НП (нефтеперерабатывающий завод);

3) конкретные предметы, на поверхности которых находятся НП и ГСМ в связи с их эксплуатацией или хранением: покрытые ГСМ детали ходовой части транспортного средства, смазанные детали узлов трения, покрытые консервационными смазывающими материалами банки и т. д.

## 2.11. Экспертиза стекла и стеклянных изделий

### Объекты экспертизы:

- целые изделия из стекла;
- макроскопические фрагменты (части, обломки) изделий из стекла;
- оплавленные массы стекла;
- микрочастицы (осколки) стекла.

### Диагностические задачи:

1. Является ли материал представленного предмета стеклом?
2. Имеются ли на данном предмете частицы (осколки, микрочастицы) стекла?
3. Если да, то от какого вида изделий отделилась данная частица (осколок) стекла?
4. Какова область применения изделия, тип стекла (строительное, тарное, лабораторное, оптическое и др.), осколок которого обнаружен на месте происшествия?
5. Скольким изделиям (стаканам, бутылкам и пр.) принадлежат осколки стекла?



6. Не являлся ли представленный осколок частью рассеивателя фары, бокового или ветрового стекла, осветительных приборов транспортного средства? Если да, то на каком транспортном средстве мог быть установлен этот фарный рассеиватель?

7. С какой стороны была приложена сила, разрушившая изделие из стекла (например, окно)?

8. Каков механизм разрушения изделия из стекла (например, механическое или термическое)? Если разрушение механическое, то каким инструментом разрезано стекло?

9. Какова емкость изделия (банки, бутылки и т. п.), осколки которого обнаружены на месте происшествия?

10. Имеются ли на (в) изделии дефекты производственного происхождения: например, поры, включения, трещины и т. д.?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Составляли ли ранее единое целое осколки (микроосколки) стекла, обнаруженные на месте происшествия, и осколки изделия, изъяты у обвиняемого (например, осколки рассеивателя из обода фары автомобиля)?

2. Изготовлены ли представленные изделия из стекла на одном предприятии, заводе, на одной пресс-форме?

3. Изготовлены ли изделия (например, ваза, обнаруженная у подозреваемого, и ваза, изъятая со склада магазина) из одной массы стекла?

4. Если установить единое целое или принадлежность одной массе стекла не представляется возможным, то имеют ли представленные объекты (например, осколки из раны потерпевшего и осколки бутылки) общую родовую, групповую принадлежность и какую именно: по особенностям изготовления, существования, эксплуатации, разрушения?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Для успешного решения задач экспертизы необходимо изымать все обнаруженные осколки стекла и в том виде, в котором они были найдены, нельзя очищать их поверхность.

При изъятии оконного стекла из рамы помечать наружную и внутреннюю стороны осколков, места, до которых доходят трещины. Осколки нельзя упаковывать в стеклянную тару, следует принять меры, чтобы упаковка обеспечивала их сохранность при транспортировке.

В качестве сравнительных образцов эксперту предоставляют-ся изделия из стекла соответствующего вида либо сведения о тех-

нологии их изготовления и характеристики свойств. В постановлении (определении) о назначении экспертизы следует сообщать данные о природе, виде и происхождении осколков (если эти данные имеются), через какое время после происшествия и где (на каком расстоянии от места происшествия) они были изъяты.

## 2.12. Экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров

### Объекты экспертизы:

- целые растения либо измельченные части растений конопли и мака;
- наркотические средства самодельного изготовления, получаемые из растений конопли (гашиш, каннабис, смола каннабиса, жидкий гашиш, экстракты и настойки каннабиса) и из растений мака (опии, опийные экстракты, маковая солома, получаемая из снотворного мака, концентрат маковой соломы, опийные настойки и др.);
- синтетические наркотические средства и психотропные вещества, полученные самодельным способом;
- наркотические средства и психотропные вещества, полученные промышленным способом, — фармацевтические препараты;
- растворители, кислоты и другие вещества, а также исходное сырье, являющиеся прекурсорами, которые используются для самодельного изготовления наркотических средств и психотропных веществ;
- предметы-носители со следами наркотических средств и психотропных веществ (шприцы, иглы, сита, пресс-формы и т. п.).

### Диагностические задачи:

1. Является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством, психотропным веществом или прекурсором?

2. Если представленное на исследование вещество относится к числу наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров, то к какой группе средств оно относится? Чем именно оно является?

3. Каково количество наркотического средства, психотропного вещества, прекурсора?

4. Имеются ли наркотически активные компоненты в веществе (растительной массе, растворе), представленном на исследование? Если да, то каково их количественное содержание?

5. Имеются ли следы наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров на представленных на исследование объектах (например, шприце, инъекционных иглах, пакетах, внутренних поверхностях кастроли или карманов одежды)? Если имеются, то на каких именно?

6. Имеются ли в окурках следы наркотических средств? Если да, то каких?

7. Имеются ли следы наркотических средств в подногтевом содержимом гр. С.? Если имеются, то каких именно?

8. Содержат ли представленные на исследование табачные изделия (сигареты, папиросы, табачная крошка и т. п.) наркотические средства? Если да, то какие именно?

9. Каков технологический процесс получения представленного наркотического средства?

10. Можно ли по описываемому гр. Н. технологическому процессу получить наркотическое средство?

11. Является ли представленная на исследование растительная масса отходами наркотических средств, произведенных самодельным способом?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Составляли ли ранее единую массу, единое целое наркотические средства, психотропные вещества или прекурсоры, изъятые у гр. А. и гр. Б.?

2. Имеют ли представленные на исследование наркотические средства общую родовую, групповую принадлежность по используемому для их получения сырью? Если да, то какую именно?

3. Получены ли представленные на исследование наркотические средства по одной технологии?

4. Изготовлены ли наркотические средства или сильнодействующие вещества на конкретном (одном) заводе, оборудовании?

5. Произрастали изъятые наркотические средства растительного происхождения (конопля, маковая солома), изъятые у гр. В., на конкретном участке местности?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Каждый объект-носитель и образцы исследуемых веществ во избежание контакта должны быть помещены в отдельную упаковку с хорошей укупоркой. Если наркотические средства растительного происхождения недостаточно сухие, то их нужно предварительно просушить, так как нахождение в упаковке в сыром состоянии может привести к порче объектов (воздействие плесени, измене-

ние химического состава и т. д.). Наркотические средства, имеющие устойчивую форму (брикеты, таблетки, комки и т. п.), должны помещаться в упаковку, исключающую возможность нарушения этой формы.

При постановке задачи по обнаружению наркотических средств на объектах-носителях последние должны быть упакованы таким образом, чтобы предотвратить их возможное загрязнение либо уничтожение веществ, которые могут быть на них. Ввиду неустойчивости большинства органических компонентов, входящих в состав наркотических средств или психотропных веществ, объекты-носители с микроследами наркотических средств должны быть доставлены в экспертное учреждение в максимально короткие сроки.

Жидкие растворы или экстракты, направляемые на исследование, должны быть упакованы в тару, предохраняющую их от изменения (испарения, высыхания и т. п.) в процессе хранения и доставки эксперту.

Подногтевое содержимое, изъятое с каждого пальца рук, упаковывается в отдельные бумажные пакеты.

Для решения идентификационных задач объекты нужно представлять на экспертизу целиком и в том виде, в каком они обнаружены. Если изъято большое количество наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров, на экспертизу представляется средняя проба. Части обнаруженных масс (порошкообразных, растительных, жидкостей), отражающие свойства всей массы объекта по компонентному составу, особенностям фракционного состава, морфологии и т. п. С этой целью из указанных масс отбираются четыре-пять образцов из различных мест (по 10--20 г), а также средняя проба (50--100 г), отобранная с различной глубины и из разных мест (с периферии и из центра). Жидкие формы (экстракты, настойки) объектов перед отбором проб предварительно тщательно перемешиваются для получения однородного состояния. На исследование направляется 0,5 л жидкости. Если изъяты лекарственные препараты в виде упаковок и целостность их не нарушена, отбирается следующее количество проб: при наличии 1--3 упаковок — 1 упаковка; 4--10 — 2 упаковки; 11--20 — 3 упаковки; свыше 20 упаковок — 10 % всех упаковок, но не менее 3 упаковок.

В связи с неустойчивостью химического состава многих наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров важное

значение при решении идентификационных и диагностических задач имеют сведения о способах получения и условиях хранения сравниваемых объектов. Такие сведения помогают эксперту выбрать необходимую схему исследования и правильно оценить получаемые результаты.

Для идентификации места произрастания конопли, мака и выявления их временных характеристик (фаз вегетации) они отбираются с проверяемого участка сразу же после изъятия вещественных доказательств у обвиняемого. Из-за значительной зависимости свойств растений от фазы вегетации образцы сравнения, собранные в более позднюю фазу вегетации, могут оказаться непригодными для исследования. Наряду с образцами наркотических растений на экспертизу следует представлять образцы почв с проверяемого участка местности (с глубины 15—20 см в количестве 100—150 г), образцы растений других видов, растущих рядом, а также сообщать эксперту сведения о специфических условиях произрастания исследуемых растений (наличие производств, загрязняющих внешней средой, проведение агрохимических мероприятий и т. п.).

### 2.13. Экспертиза лекарственных средств (фармацевтическая)

#### Объекты экспертизы:

- лекарственные средства
- порошки, таблетки, жидкости;
- в упаковках, россыпью, в ампулах, на предметах-носителях.

#### Диагностические задачи:

1. Является ли данное средство лекарственным, если да, то каким именно?
2. Имеются ли на (в) данном предмете (флакон, шприц) остатки (следы) фармацевтических средств? Если да, то каких именно?
3. К какой группе лекарств относится представленная таблетка? Каково ее действие на организм человека?
4. Имеются ли в представленном лекарстве какие-либо посторонние примеси, и если да, то какие и в каком количестве?
5. Может ли данное лекарственное средство применяться без назначения врача?
6. Может ли представленное лекарственное средство выдаваться аптеками без рецепта врача?
7. Правильно ли было организовано в данном учреждении хранение лекарственных средств?

**Идентификационные задачи:**

1. Составляли ли ранее единое целое жидкость, находящаяся во флаконе, и в пипетке?
2. Составляли ли ранее единое целое части таблетки?
3. Если установить единое целое не представляется возможным, то имеют ли представленные объекты общую родовую, групповую принадлежность и какую именно?
4. На каком предприятии изготовлены представленные лекарственные средства?
5. Изготовлены ли представленные лекарственные средства на одном предприятии?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Объекты должны быть представлены эксперту в том состоянии, в котором они находилось в момент обнаружения. Каждый объект помещается в отдельную упаковку. Таблетки и ампулы упаковываются таким образом, чтобы не разрушить или не повредить объекты.

**2.14. Экспертиза жидкостей, содержащих спирт****Объекты экспертизы:**

- жидкости, содержащие спирт;
- предметы со следами спиртосодержащих жидкостей.

**Диагностические задачи:**

1. Имеются ли в представленной емкости (стакане, бидоне и т. п.) или на поверхности предмета (одежды, бумаги) следы жидкостей, которые содержат спирт?
2. Относится ли жидкость в бутылке к крепким алкогольным напиткам? Если относится, то к какому их виду?
3. Является ли данная жидкость этиловым спиртом? Если да, то гидролизным или ректификатом?
4. Какова объемная доля этилового спирта в представленной смеси?
5. Является ли данная масса брагой, пригодной для изготовления самогона?
6. Отвечает ли по своим характеристикам алкогольный напиток в данной бутылке характеристикам напитка, указанным на этикетке?
7. Соответствует ли представленная на исследование жидкость (напиток) требованиям ГОСТа?

**Идентификационные задачи:**

1. Является ли жидкость в емкости с места происшествия частью объема жидкости, которая находилась в бутылки, изъятой у подозреваемого?

2. Если установить принадлежность одному объему не представляется возможным, то имеют ли данные образцы спиртовых жидкостей общую родовую, групповую принадлежность и какую именно?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Если в процессе расследования обнаружена большая партия бутылок, содержимое которых необходимо исследовать, то на экспертизу методом случайного отбора изымаются 4—5 бутылок.

Когда обнаруженный объем жидкости превышает несколько литров, то на исследование направляется образец жидкости объемом не менее 1 литра.

**2.15. Экспертиза металлов и металлических изделий****Объекты экспертизы:**

- целые изделия из металлов и сплавов;
- неметаллические изделия, имеющие металлическое покрытие;
- макроскопические фрагменты (части, обломки) отмеченных изделий;
- оплавленные массы металла;
- микрочастицы;
- следы металлизации.

**Диагностические задачи:**

1. Из какого металла (сплава) изготовлен представленный предмет?

2. К какому виду, типу металлов или сплавов (цветные, благородные, черные) относится материал, из которого изготовлены объекты (из которого состоят частицы)?

3. Какова марка металла, сплава?

4. Является ли представленный на исследование материал сплавом? Каково процентное содержание основных компонентов и примесей?

5. Для изготовления каких изделий используется данный металл (сплав)?

6. В каких отраслях промышленности, быта, строительства и т. д. используется металл (сплав)?

7. Имеется ли на представленном объекте металлическое покрытие? Каков его состав и назначение?

8. Имеются ли металлические частицы на представленных предметах, в повреждениях, в следе? Если да, то частью каких предметов они являлись до отделения?

9. Имеются ли на поверхности предмета следы металлизации, образованные в результате контакта с металлическим объектом? Если да, то из какого металла (сплава) изготовлен этот объект? Каковы его форма и размеры?

10. Относится ли представленное золото к самородному или промышленному?

11. Каков способ, технология изготовления представленного металлического изделия? Подвергалось ли оно при изготовлении механической, термической, химической или иной обработке? Необходимо ли было использовать для изготовления изделия промышленное оборудование? Если да, то какое?

12. Соответствуют ли параметры представленного металлоизделия (состав материала, механические и иные характеристики) заводским требованиям?

13. Подвергалось ли данное металлическое изделие термическому воздействию, какова температура воздействия и его длительность?

14. Каковы причины и механизм разрушения металлического объекта, детали? Каковы направление и величина разрушающего усилия?

15. Когда произошло разрушение детали (например, транспортного средства): до момента, во время или после происшествия?

16. Имеются ли в металлической детали дефекты производственного (например, поры, включения, трещины и т. д.) или эксплуатационного (например, усталостная трещина) происхождения, которые снизили ее прочность?

17. Имеются ли следы короткого замыкания на представленных металлических объектах (электропровода, кабели, теплонагревательный элемент и т. п.)? Если да, то когда возникло оплавление: до пожара (первичное замыкание) или в процессе развития пожара (вторичное замыкание)?

18. Каким способом разделен на части данный металлический предмет (например, дверца сейфа): с помощью механической или термической резки? Если использовалась термическая резка, то каким аппаратом: кислородным или электродуговым? Какие сва-



рочные материалы использовались при резании? Какова квалификация лица, производившего резку?

19. Находилась ли в раскаленном состоянии нить накаливания лампы, т. е. горела ли электролампа в момент разрушения колбы (например, лампа транспортного средства)?

20. В режиме дальнего или ближнего света горела электролампа автомобиля в момент ее разрушения?

**Идентификационные задачи:**

1. Составляли ранее единое целое представленные металлические объекты? Например, два отрезка проволоки, обломок и клинок ножа, пластина с номером и воздухозаборник автомобиля.

2. Изготовлены ли металлические объекты из одной массы металла (сплава)? Например, дробь, изъятая у подозреваемого и извлеченная из тела потерпевшего, ключи и заготовки для их изготовления и др.

3. Если установить единое целое или принадлежность одной массе металла не представляется возможным, то имеют ли представленные объекты общую родовую, групповую принадлежность и какую именно: по особенностям изготовления, существования, эксплуатации, разрушения?

4. Имеют ли сравниваемые металлические объекты единый источник происхождения: производственный (например, гвозди) или месторождение (например, частицы самородного золота)?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

При подготовке вещественных доказательств и образцов к пересылке необходимо обеспечить их сохранность. Каждый объект исследования — вещественные доказательства и сравнительные образцы — упаковывается в отдельные пакеты. Предметы, на которых предполагается наличие следов металлизации или частиц металлов (например, опилок, стружек и т. п.), должны упаковываться так, чтобы предохранить их от потери или перехода на другие участки. Все пакеты должны иметь краткие надписи о содержании, они печатаются и заверяются подписью следователя.

## 2.16. Экспертиза почвы

**Объекты исследования:**

- локализованные (пространственно выделенные по границам) участки местности: участки леса, луга или дороги, подвалы, чердаки домов и др.;

- предметы-носители (одежда, обувь, инструмент и т. п.) почвенных наслоений;
- макроскопические образцы почвы;
- микрочастицы почвы.

#### **Диагностические задачи:**

1. Имеются ли на представленных предметах почвенные наслоения, и если есть, какова их локализация?
2. Являются ли обнаруженные на предметах вещества почвенными?
3. Каков механизм образования почвенных наслоений?<sup>1</sup>
4. Какова давность образования почвенных наслоений на объекте?<sup>2</sup>
5. Каковы особенности участка местности, региона, от которого образовались почвенные наслоения на объекте-носителе?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Происходят ли почвенные вещества, имеющиеся на предметах, от места происшествия (иного конкретного участка)?
2. Имеют ли сравниваемые почвенные наслоения на предмете-носителе и почва с места происшествия общую родовую или групповую принадлежность? Если да, то какую именно?
3. Находились ли представленные на экспертизу объекты в контактном взаимодействии, исходя из имеющихся на них почвенных наслоениях?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Предметы-носители почвенных наслоений упаковываются в отдельные свертки из плотной бумаги таким образом, чтобы не повредить наслоения. Если наслоения во время транспортировки могут осыпаться, то они снимаются и упаковываются отдельно с указанием локализации на поверхности предмета. Влажные предметы перед упаковкой высушиваются при комнатной температуре. Каждый предмет, на котором выявлены наслоения почвы, упаковывается в отдельности, а на упаковке должна быть сделана надпись, указывающая на ее содержимое.

Отбор образцов почвы проводится с учетом особенностей проверяемого участка (места происшествия или иного осматриваемого участка). Сравнительные образцы отбираются с места пред-

<sup>1</sup> Механизм образования наслоений определяется обычно комплексной судебно-трасологической и почвоведческой экспертизой.

<sup>2</sup> Давность образования наслоений определяется комплексной судебно-биологической и почвоведческой экспертизой.

полагаемого контактного взаимодействия предмета с почвой и с учетом глубины его проникновения (например, с глубины, составляющей длину рабочей части лопаты). Если участок имеет относительно однородную поверхность, то отбираются два-три образца сравнения.

Контрольные образцы отбираются с территорий, окружающих проверяемый участок местности, для отграничения исследуемого участка от прилегающих к нему. Контрольные образцы берутся с четырех сторон от проверяемого участка местности на расстоянии 20, 50 и 100 м. Масса сравнительных и контрольных образцов должна находиться в интервале 50—200 граммов.

Если участок представляет собой впадину (овраг, канаву, яму и пр.), образцы отбираются со дна и различных пластов стен, откосов, а контрольные — с поверхности почвы возле впадин и со смежных участков местности.

К постановлению о назначении экспертизы необходимо приложить протокол осмотра места происшествия с планом-схемой, в которой указаны места отбора сравнительных и контрольных образцов почвы.

## 2.17. Экспертиза минералов (геммологическая)

### Объекты исследования:

#### • минералы:

- драгоценные (в том числе органогенные), полудрагоценные и поделочные камни;
- обработанные (ограненные) и необработанные (не ограненные);
- природные, синтетические аналоги и имитации;

• природные камни в изделиях: ювелирных, предметах культа, оружия и т. д.

### Диагностические задачи:

1. Является ли представленный на исследование объект камнем или имитацией?
2. Какое название имеют камни, представленные на исследование?
3. Являются ли представленные на исследование камни драгоценными, полудрагоценными или поделочными?
4. Являются ли представленные на исследование камни натуральными или синтетическими?

5. Каковы вес и размеры камней, представленных на исследование?

6. Имеются ли на поверхности камней следы, указывающие на пребывание их ранее в ювелирных изделиях?

7. Имеются ли на объектах-носителях (инструментах, других предметах) следы драгоценных или поделочных камней?

8. Каким способом, по какой технологии осуществлялась обработка камней?

9. Какова степень мастерства лица, обработавшего данные камни?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Имеют ли камни, представленные на исследование, общий источник происхождения (месторождение, завод-изготовитель и др.)?

2. Из какого месторождения происходят необработанные камни, представленные на исследование?

3. Составляли ли ранее одно целое части ювелирного изделия: бусины, изъятые у подозреваемого, и бусина, обнаруженная на месте происшествия)?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

При подготовке к производству исследований все объекты должны быть помещены в отдельные упаковки, предохраняющие их от повреждений и разрушения.

## **2.18. Ботаническая экспертиза**

### **Объекты экспертизы:**

- водоросли, грибы;
- мхи;
- древесина корней, ствола, побегов и кора древесно-кустарниковых растений, лист, плоды, споры, зерна и пр.;
- травянистые растения, их корневые системы, плоды и семена, зерно культурных злаков;
- пищевые приправы растительного происхождения (красный и черный перец, кофе, чай, какао, корица, гвоздика, аджика и др.);
- продукты переработки растительного сырья (осадки спиртосодержащих жидкостей домашней выработки, варенье, соки, томат, бумага, хна, басма, веревки, циновки);
- продукты жизнедеятельности растений (смола, камедь, млечный сок и др.).

**Диагностические задачи:**

1. Имеются ли на поверхности представленных предметов одежды, обуви частицы растительного происхождения? Если да, то какова природа, таксономическая принадлежность этих частиц?

2. Имеются ли в карманах брюк, пиджака гр. Н. частицы наркотикосодержащих растений (мака, конопли)? Если есть, то каких именно?

3. Каков возраст представленного растения?

4. Каковы род, вид, пол растения?

5. Частью какого растения является данный объект (корень, стебель, лист и пр.)? От какого растения происходят плоды, семена, клубни и пр.?

6. Какому воздействию (механическому, термическому, химическому, биологическому) подвергался данный растительный объект?

7. Каковы причины повреждения данного растительного объекта? Каков механизм отделения данной части ботанического объекта от целого?

8. Из каких растительных объектов состоит смесь в коробке, обнаруженная при обыске гр. Д.?

9. К какому типу, виду относится бумага в пачках, изъятых из автомобиля?

10. Каковы причины повреждения представленных растений?

11. Какому воздействию (химическому, механическому, биологическому) подвергались кусты, деревья?

12. Каков механизм отделения ветки от ствола?

**Идентификационные задачи:**

1. Являются ли растительные частицы на данном предмете-носителе частями конкретного растения, изделия (например, циновки), конкретного объема смеси растительного происхождения?

2. Составляли ли ранее единое целое ель, изъятая у гр. Д., и пень, обнаруженный на месте происшествия?

3. Является ли лист, обнаруженный при осмотре транспортного средства, частью конкретного растения?

4. Имеют ли растения, обнаруженные на теле потерпевшей, и растительный покров на месте происшествия общую родовую (групповую) принадлежность? Если да, то какую именно?

5. Происходит ли мак, изъятый в жилище гр. В., с приусадебного участка гр. О.?

6. Составляли ранее единую массу зерно в мешке, изъятые у гр. Ф., и зерно, находящееся в складе?

7. Составляли ли единое целое лист бумаги, изъятый у гр. Т., и блокнот, представленный гр. П.?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Листья, цветы, а также целые травянистые растения лучше всего вкладывать расправленными между листами твердой бумаги и заклеивать по периметру или крест-накрест клейкой лентой. На этих же листах бумаги можно привести основные сведения о месте изъятия образца (дать его описание), его происхождении и т. д. Сочные плоды, мясистые сложные цветки или соцветия целесообразно заливать какой-либо консервирующей жидкостью (например, спиртом). Сосуд с законсервированными вещественными доказательствами следует снабдить этикеткой.

Необходимо тщательно фиксировать и аккуратно хранить вещественные доказательства растительного происхождения, поскольку изъятые растительные частицы в процессе хранения и транспортировки могут претерпеть различного рода необратимые изменения: отдельные функции организма нарушаются, подавляются; другие, наоборот, проявляются, что затрудняет решение поставленного перед экспертом вопроса.

Если исследуемые объекты и объекты для сравнительного исследования имеют большие объемы или массы, то они направляются эксперту в виде образцов. Образцы сыпучих масс (зерно, мука и тому подобное) отбираются в виде средних проб. Если исследуется сено или солома, то их образцы должны иметь массу в границах 0,5—1 кг. Отобранные образцы завертывают в бумагу, не щемя и не сгибая стеблей.

При исследовании микрообъектов эксперту необходимо направлять предмет-носитель.

Места на предметах-носителях, на которых найдены пятна или следы биологического происхождения, следует закрыть чистой бумагой, закрепляя ее края на предмете. Так же действуют, когда следы в процессе осмотра следователем не выявлены, но их наличие в определенном месте предполагается.

При решении идентификационных задач необходимо точно указать идентифицируемый объект. Объектом идентификации могут быть разного рода материальные образования — элементы материальной обстановки, имеющие пространственно-очерченные границы: конкретные растительные объекты (ствол,

лист, тетрадь и пр.) или растения с конкретного участка местности.

## 2.19. Зоологическая экспертиза

### Объекты экспертизы:

- волосы, кожа, шкуры животных;
- перья, пух и продукты жизнедеятельности птиц;
- чешуя и костные останки рыб;
- насекомые.

### Диагностические задачи:

1. Имеются ли на представленном предмете объекты зоологического происхождения? Если есть, то что они собой представляют (какова их таксономическая принадлежность)?

2. Являются ли объекты, изъятые с поверхности обнаруженных предметов, волосами животных, чешуей, перьями и пр.?

3. Частью какого животного организма является представленный объект?

4. Являются ли объекты нативными или модифицированными, т. е. происходят ли они непосредственно с тела животного (или мехового сырья) либо из мехового изделия?

5. Если это волосы нативные, вырванные, то какова их половая принадлежность?

6. Какова давность заселения трупa найденными на нем насекомыми (личинками)?

7. Является ли волос, найденный на предмете-носителе, волосом животного?

8. Подвергались ли объекты зоологического происхождения обработке; если да, то какой именно (например, волосы стрижены, щипаны, окрашены и т. д.);

9. Из одной или нескольких шкурок изготовлено данное изделие?

10. Из натуральной кожи или из ее имитации изготовлены перчатки, чемоданы, ремни и т. д.?

11. Каков механизм отделения данной частицы (волос срезан, вырван или выпал естественно; выпало перо во время линьки и пр.)?

12. Какова давность существования зоологического объекта, судя по стадии его развития (куполка, личинка, чешуя, пух, перо и др.)?

### Идентификационные задачи:

1. Не происходят ли волосы, обнаруженные на перчатках гр. О., от шапки потерпевшего гр. Ш.? Если установить принадлежность

единому целому не представляется возможным, то имеют ли указанные объекты общую родовую (групповую) принадлежность и какую именно?

2. Являются ли волосы, изъятые с одежды потерпевшего, частью волосяного покрова чехла из салона автомобиля подозреваемого? Если установить принадлежность единому целому не представляется возможным, то имеют ли волосы, изъятые с одежды потерпевшего, и волосы с чехла из салона автомобиля подозреваемого, общую родовую или групповую принадлежность и какую именно?

3. Происходят ли представленные на исследование зоологические объекты от единого источника (конкретного животного, мехового изделия и т. п.)?

4. Находились ли предметы-носители, на поверхности которых обнаружены зоологические объекты, в контактном взаимодействии?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Если обнаружены отдельные объекты зоологического происхождения на предметах-носителях, то они должны отбираться таким образом, чтобы исключить их повреждение. Во избежание порчи объекты пересылаются в том виде, в каком обнаружены. Для пересылки светлоокрашенных частиц желательно применять темную упаковку, а темно-окрашенных — светлую. При упаковке нельзя допускать контакта различных по природе и происхождению вещественных доказательств зоологического происхождения.

В тех случаях, когда на предметах-носителях предполагается наличие объектов зоологического происхождения, эти предметы упаковываются так, чтобы искомые частицы не были утеряны, уничтожены, не произошло изменения их первоначальной локализации, чтобы на предмет-носитель не попали микрочастицы от одежды лица, производящего изъятие, от окружающих предметов и т. п.

На исследование должны быть представлены образцы сравнения в достаточном объеме.

Отбирая образцы волоса с волосяного покрова животных, следует вырывать или вычесывать их по 50—100 штук с различных частей тела: спины, шеи, головы, хвоста, ног, сторон, брюха, зоны поврежденной части тела и т. д. Образцы упаковываются в отдельные пакеты с надписями, указывающими на время и место отбора.



При отборе пуха и перьев птиц в качестве образцов для сравнительных исследований необходимо соблюдать те же правила, что и при изъятии волос животных, причем должна обеспечиваться сохранность всех частей пера (стержня, опахала, очина).

При отборе образцов чешуи от целых экземпляров рыбы необходимо изымать неповрежденные чешуи с центральной части тела, несколько выше средней линии. Количество чешуи с одного экземпляра рыбы при отборе образцов должно быть не менее десяти. Если возможно, то лучше представлять целые экземпляры рыб.

Взрослые особи насекомого при длительных транспортировках желательно посылать в стеклянных емкостях с формалином. Следует аккуратно обращаться с насекомыми, учитывая их повышенную хрупкость. При назначении судебно-зоологической экспертизы надо стремиться как можно более полно представить эксперту исследуемые материалы. Недопустимо ограничиваться представлением частей объектов вместо целых,

Водную фауну нужно направлять на экспертизу в пробах воды из этих же водоемов.

Экскременты животных и гной высушивают и по 100—120 г транспортируют в закрытых банках.

В протоколах следственных действий необходимо точно отражать сведения о биологической обстановке события, что впоследствии может стать для эксперта ценной информацией. Так, следует фиксировать время обнаружения образцов, срок изъятия вещественных доказательств, приводить сведения о погодных условиях. Это особенно важно в тех случаях, когда требуется определить влияние внешних условий на зоологический объект, взаимодействие двух или нескольких объектов биологического происхождения, способ отделения частей зоологического происхождения от предмета-носителя.

## 2.20. Автотехническая экспертиза

### Объекты исследования:

- транспортные средства: механические (автомобили, мотоциклы, тракторы, иные самоходные механизмы, а также прицепы, полуприцепы, велосипеды и т. п.) и электрические (троллейбусы, трамваи);
- агрегаты, узлы, детали, части деталей и обломки транспортных средств;

- место дорожно-транспортного происшествия (ДТП);
- материалы уголовного дела: схемы ДТП, фотоснимки, протоколы осмотра места ДТП, транспортных средств, протоколы допроса свидетелей, потерпевших, обвиняемых, протоколы иных следственных и судебных действий, заключения экспертов других специальностей.

### **Экспертиза технического состояния транспортных средств**

#### **Решаемые задачи:**

1. Каково техническое состояние транспортного средства (его узлов, механизмов, деталей)?
2. Соответствует ли техническое состояние транспортного средства техническим нормам и иным требованиям безопасности движения и эксплуатации транспорта?
3. Имеются ли технические неисправности в представленном транспортном средстве (его отдельных узлах, механизмах, деталях)?
4. Какова причина имеющихся технических неисправностей: некачественное изготовление детали, узла; их эксплуатационный износ или аварийная поломка?
5. Когда возникла неисправность: задолго до ДТП, в процессе движения транспортного средства, в момент ДТП (столкновения, опрокидывания, наезда) или после происшествия?
6. Могли ли обнаружить неисправность, повлекшую ДТП, водитель транспортного средства или лица, ответственные за его техническое обслуживание и выпуск в рейс?<sup>1</sup>
7. Какова степень влияния неисправностей транспортного средства на возникновение и развитие дорожно-транспортного происшествия?
8. Имелась ли причинная связь между обнаруженными техническими неисправностями транспортного средства и событием ДТП (столкновением, наездом и т. д.)?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Для проведения исследования транспортное средство направляется на экспертизу в том состоянии, в котором находилось сразу после ДТП. Если транспортное средство в экспертное учреждение

<sup>1</sup> Вопросы 4—6, связанные с исследованием разрушенных металлических деталей, влияющих на безопасность движения транспортных средств, разрешаются в комплексной автотехнической и металловедческой экспертизе.

доставить невозможно, то к месту его нахождения направляется эксперт. Когда исследованию подлежат отдельные узлы и детали ходовой части, рулевого управления, тормозной системы и других ответственных за безопасность движения узлов транспортного средства, они могут быть демонтированы и направлены эксперту. При этом узлы, детали и их части должны быть упакованы в отдельные пакеты таким образом, чтобы исключить повреждение при транспортировке как самих деталей, так и находящихся на них поверхностей разрушения. Для решения вопроса о качестве изготовления деталей и узлов эксперту в некоторых случаях необходимо представить техническую документацию на изготовление этих объектов.

### **Экспертиза механизма дорожно-транспортного происшествия**

#### **Решаемые задачи:**

1. Каков характер и направление движения транспортных средств (пешеходов) до момента ДТП?
2. Как развивалось ДТП от начальной до конечной фазы?
3. Каково было взаимное расположение транспортных средств (транспортного средства и пешехода и т. п.) в различные моменты ДТП?
4. Какое было взаимное положение транспортных средств в момент удара по отношению друг к другу (к препятствию)?
5. Каковы траектория, скорость и характер движения транспортного средства до опрокидывания?
6. Какова техническая причина потери устойчивости транспортного средства, которая привела к его опрокидыванию?
7. Каково время преодоления транспортным средством (пешеходом) определенных участков пути?
8. Каково расстояние, преодолеваемое транспортным средством в заданные промежутки времени?
9. Где расположено место столкновения транспортных средств (место наезда на пешехода)?
10. Какова скорость движения транспортных средств до столкновения (наезда), исходя из имеющихся следов торможения на дорожном покрытии (повреждений на транспортном средстве)?
11. Какова величина тормозного, остановочного пути транспортного средства при известной скорости его движения?

12. Когда водитель мог предвидеть возникновение опасности для движения (если для этого требуется проведение экспертом расчетов и моделирования)?

13. Имелась ли у водителя техническая возможность предотвратить дорожно-транспортное происшествие?

14. Имелась ли техническая возможность предотвратить дорожно-транспортное происшествие в момент, когда водитель должен был и мог предвидеть возникновение опасности для движения (появление препятствия)?

15. Имелась ли техническая возможность предотвратить ДТП при том техническом состоянии транспортного средства, в каком оно находилось в момент происшествия?

16. Как должен был действовать водитель в конкретной дорожной ситуации с точки зрения обеспечения безопасности движения?

17. Соответствовали ли действия водителя транспортного средства техническим требованиям нормативных актов, в том числе правилам дорожного движения?

18. Имелась ли причинная связь между действиями водителя по управлению транспортным средством ДТП: столкновением, опрокидыванием, наездом?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Объектом исследования эксперта являются материалы уголовного дела, в которых должны содержаться следующие исходные данные:

- состояние проезжей части дороги (мокрая, покрытая снегом, льдом и др.), ширина проезжей части и тип дорожного покрытия, наличие тротуаров, обочин, кюветов, наличие и величина ям, выбоин, уклонов и т. п.;
- техническое состояние и тип транспортного средства (модель), его загруженность, координаты места ДТП, скорость движения пешехода, скорость движения транспортного средства, если она установлена следователем;
- длина и характер следов, оставленных колесами транспортного средства;
- место расположения осколков стекол, осыпавшихся почвенных загрязнений, отделившихся частей (деталей, обломков) транспортного средства;
- положение транспортных средств, пострадавших лиц, найденных предметов (по отношению друг к другу и к месту дорожно-транспортного происшествия);

- сведения о видимости и обзорности дороги с места водителя;
- момент, когда водитель должен был и мог предвидеть возникновение опасности для движения (возможность появления препятствия);
- применение водителем экстренного торможения;
- расстояние, пройденное транспортным средством после появления препятствия (в том числе в заторможенном состоянии) до момента столкновения (наезда) и после ДТП до остановки;
- расположение и особенности контактировавших частей столкнувшихся транспортных средств;
- расстояние, которое преодолел пешеход по проезжей части до места наезда;
- какой частью транспортного средства был сбит пешеход;
- наличие (отсутствие) обозначенного пешеходного перехода в зоне видимости водителем участка ДТП;
- положение пешехода непосредственно перед выходом его на проезжую часть дороги: стоял, двигался в попутном или встречном направлении, изменил направление движения;
- расположение участников движения по ширине проезжей части в момент возникновения опасности для движения (в случае ограниченной обзорности участка ДТП с рабочего места водителя ТС) и др.

Протоколы допросов и иных следственных действий при наличии в них противоречивых данных могут стать объектами экспертизы лишь в том случае, если следователь, назначивший экспертизу, укажет в постановлении о назначении экспертизы, какие именно фактические данные, изложенные в них, должны быть приняты экспертом в качестве исходных для исследования. Иные экспертные заключения (трасологическая, металловедческая, медицинская и другие экспертизы), результаты следственных экспериментов используются экспертом в качестве исходных данных в случаях, когда они представлены ему для исследования органом, назначившим экспертизу.

### **Экспертиза транспортно-трасологическая**

#### **Диагностические задачи:**

1. В каком положении находились транспортные средства относительно друг друга и относительно границ проезжей части дороги в момент столкновения?

2. Где располагалось место столкновения транспортных средств относительно границ проезжей части?

3. Какими частями соприкасались транспортные средства в момент первичного контакта?

4. Какое из транспортных средств во время их столкновения стояло, а какое двигалось?

5. В каком месте дороги произошло столкновение транспортных средств (наезд на пешехода)?

6. К какому типу (марке, модели) относится транспортное средство, следы ходовой части которого обнаружены на месте ДТП?

7. Каков механизм образования следов (удар, скольжение и тому подобное)?

8. Какова причина повреждения шины (камеры) колеса, шланга тормозной системы транспортного средства? Каково время образования повреждения: до или в момент столкновения (опрокидывания, наезда)?

9. В каком направлении относительно следовоспринимающего предмета (поверхности) двигалось транспортное средство?

10. Каким транспортным средством и какими его частями нанесены повреждения потерпевшему?

11. Кто из лиц, находившихся в транспортном средстве во время ДТП, был за рулем?

12. Каково было взаимное расположение транспортного средства и потерпевшего во время наезда на последнего?<sup>1</sup>

#### **Идентификационные задачи:**

1. Оставлены ли следы, обнаруженные на месте ДТП (отпечатки протектора, гусениц и т. п.), автомобилем ВАЗ-2104 Гос. номер 473-42 ХА?

2. Образованы ли следы выступающими частями (бампером, бортом кузова, зеркалом и др.) представленного транспортного средства?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

На экспертизу направляются объекты, на которых имеются следы-отображения, возникшие при столкновении, наезде, опрокидывании, следообразующие проверяемые объекты, а также материалы уголовного дела с протоколом осмотра места происшествия и всеми приложениями к нему.

<sup>1</sup> Вопросы 10—12 решаются комплексной судебно-медицинской и транспортно-трасологической экспертизой.

Если предметы-носители следов отображений представить невозможно, то на экспертизу направляются экспериментальные слепки с этих объектов (например, объемные слепки следов протекторов) или масштабные фотоснимки. От проверяемого объекта могут быть представлены экспериментальные отображения (например, отражения протекторов шин на бумаге).

## 2.21. Экспертиза безопасности труда

### Объекты исследования:

- протокол осмотра и фотоснимок (схема) места несчастного случая или аварии (рабочее место пострадавшего);
- акт об осмотре места происшествия и его схема;
- акт расследования несчастного случая;
- акт о проверке технического состояния машин, установок, механизмов, где произошла авария (несчастный случай);
- электрическая схема объекта;
- заключения судебно-медицинской экспертизы, а также материаловедческих и иных экспертиз, разрешавших вопросы о причинах и времени разрушения деталей (агрегатов, механизмов и др.);
- протоколы допроса свидетелей и подозреваемых;
- должностные инструкции;
- инструкции по охране труда;
- выписки из журналов регистрации инструктажей;
- наряды-допуски на производство работ и т. п.

### Экспертиза обстоятельств и причин несчастного случая

#### Решаемые задачи:

1. В каком непосредственно месте произошел несчастный случай? Например, в каком месте шахты произошло загорание газа и угольной пыли, вследствие которого случился взрыв?
2. Когда возникла определенная неисправность: до или в результате аварии?
3. Какова непосредственная причина несчастного случая (взрыв, обвала, падения стрелы автокрана и т. д.) и какие обстоятельства его обусловили?
4. Какие условия способствовали наступлению несчастного случая?
5. Находились ли действия лиц, находившихся на месте происшествия, в причинной связи с несчастным случаем?

6. Имеют ли выявленные нарушения монтажа оборудования причинную связь с несчастным случаем?

7. Не является ли причиной несчастного случая недостаточная профессиональная подготовка потерпевшего? Имел ли он право выполнять данный вид работ (обслуживать машину и т. д.)?

8. Послужило ли причиной несчастного случая загромождение рабочего места и подходов к нему материалами, изделиями и отходами; недостаточное освещение, недостаточная вентиляция?

9. Какова причина обрушения карниза здания, строительных лесов и т. п.? Не была ли причиной обрушения ошибка в расчетной нагрузке в проекте по сравнению с реальной?<sup>1</sup>

10. Какова причина (источник) концентрации взрывоопасной смеси в помещении, при какой температуре возможен взрыв? Мог ли произойти взрыв вследствие каких-либо причин?

11. Имеет ли несчастный случай причинную связь с нарушением правил охраны труда, нарушениями требований нормативных документов, с планом организации работ?

12. Какие обстоятельства, условия способствовали наступлению несчастного случая?

13. Находятся ли действия работников (должностных лиц) в причинной связи с несчастным случаем?

### **Экспертиза технического состояния оборудования и организации охраны труда**

#### **Решаемые задачи:**

1. Все ли требования правил охраны труда были соблюдены при выполнении работ? Если нет, то какие именно правила были нарушены? В чем конкретно состояло нарушение?

2. Соответствовали ли нормативным требованиям применяемые защитные средства? Достаточно ли эффективны защитные приспособления по своим конструктивным данным?

3. Какие меры безопасности должны были быть приняты при проведении взрывных работ?

4. Имелись ли защитные устройства на месте несчастного случая? Если да, то обеспечивали ли данные защитные устройства безопасность работы?

5. Соответствовала ли организация работы на данном производстве (рабочем месте) требованиям правил охраны труда?

<sup>1</sup> Вопрос решается при проведении комплексной строительной-технической и экспертизы безопасности труда.



6. В соответствии с какими требованиями правил охраны труда в данном случае должны были производиться работы?

7. Соответствует ли требованиям правил охраны труда и производственной санитарии помещение цеха? Если имеются отклонения от требований правил, в чем они выражаются и создают ли они опасные условия труда?

8. Обеспечивалась ли безопасность работ при имевших место расположении оборудования, складировании материалов и готовых изделий?

9. Исправно ли было оборудование (станки, механизмы, прессы и т. п.), на котором выполнялись работы? Исправлено ли тормозное устройство (сигнализация, механизмы управления) машины, оборудования?

10. Были ли допущены нарушения технических условий при монтаже оборудования, механизмов, машин? Если да, то в чем они состоят?

11. Исправен ли был инструмент, использовался ли он по назначению?

12. Соответствует ли состояние оборудования технической документации технического проекту, техническим условиям? Если нет, то повлияли ли отклонения на безопасность работ на этом оборудовании?

13. Являлось ли состояние объекта (сооружения, механизма) аварийным, и если да, то в чем это выражается?

14. Соответствует ли требованиям правил охраны труда расположение оборудования, размеры и устройство стеллажей, верстаков, рабочих столов и иных приспособлений?

15. Имелись ли необходимые ограждения оборудования, правильно ли они были установлены?

16. Имелись ли необходимые ограждения движущихся частей (агрегатов) машин?

17. Правильно ли использовалось применяемое оборудование?

18. Соответствуют ли требованиям безопасности способ хранения и пользования огнеопасными материалами в помещении цеха?

19. Отвечали ли требованиям правил охраны труда качество и характер выполняемых подготовительных работ?

20. Являлись ли условия производства опасными для выполнения работ?

21. Имелись ли на месте несчастного случая необходимые ограждения оборудования (защитные устройства), правильно ли

они были установлены? Обеспечивали ли данные защитные устройства безопасность работы?

22. Мог ли произойти несчастный случай при наличии ограждения оборудования, защитного устройства?

23. В соответствии с какими требованиями правил охраны труда в данном случае должны были производиться работы?

### **Экспертиза соответствия документации требованиям правил охраны труда**

#### **Решаемые задачи:**

1. Соответствуют ли требования правил техники безопасности при проведении данного вида работ нормативным требованиям?

2. Соответствуют ли представленные документы (инструкции, должностные обязанности, наряды-допуски, журналы регистрации инструктажей и т. п.) требованиям правил охраны труда?

3. Какая техническая документация требовалась для производства данных работ, и кем из должностных лиц она должна была быть оформлена?

4. Отвечает ли требованиям безопасности разработанный должностными лицами график совмещения работ? Если нет, то какие допущены ошибки и были ли они причиной несчастного случая?

5. Соответствовала ли инструкция по технике безопасности требованиям правил охраны труда и ведения работ в данных условиях?

6. Соответствовала ли инструкция по выполнению работы нормативным правилам?

7. Правильно ли проводился инструктаж по технике безопасности?

8. Имелись ли предупреждающие и запрещающие плакаты или знаки для обеспечения безопасности работы на месте происшествия?

### **Экспертиза соответствия действий персонала требованиям правил охраны труда**

#### **Решаемые задачи:**

1. Соответствовали ли действия потерпевшего требованиям правил охраны труда?

2. Является ли действие лица, приведшее к несчастному случаю (аварии), необходимым в данном производственном процессе?
3. Входило ли в обязанности работника выполнение определенной производственной операции?
4. Соответствовала ли инструкции, правилам эксплуатации работа на конкретной машине, оборудовании, механизме?
5. Своевременно ли были выполнены производственные операции, предусмотренные правилами техники безопасности (например, произведено крепление выработки в шахте)?
6. Не допущены ли при выполнении работы отклонения от технических условий, и если да, то в чем эти отклонения выражаются и как они могли повлиять на возникновение аварийной ситуации?
7. Допустимо ли одновременное выполнение электросварочных и малярных работ с использованием огнеопасных материалов в помещении цеха?
8. Правильны ли были методы выполнения работ, при которых произошел несчастный случай? Можно ли было выполнить данную работу другими методами, обеспечивающими безопасность?
9. Правильно ли использовались защитные приспособления?
10. Соответствовали ли действия должностных лиц требованиям правил охраны труда?
11. В чем состоят обязанности бригадира монтажников по соблюдению правил охраны труда и техники безопасности при выполнении бригадой определенных видов работ?
12. Соответствовала ли квалификация потерпевшего характеру выполняемой работы?
13. Достаточны ли были характер и продолжительность обучения работника для выполнения им работы?
14. На ком из должностных лиц предприятия лежала обязанность обеспечить выполнение требований правил охраны труда и техники безопасности в данных условиях?
15. В чьи должностные обязанности входит контроль за выполнением работ?
16. На ком из должностных лиц лежала обязанность обеспечивать безопасное выполнение работ на данном рабочем месте (участке, цехе, бригаде, смене)?
17. Правильно ли был организован и проведен вводный инструктаж на рабочем месте с рабочими данного участка?

18. Соответствуют ли требованиям безопасности ведения работ на новом оборудовании программа по повышению квалификации рабочих и характер проведенных практических занятий?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

В постановлении о назначении экспертизы кратко описываются обстоятельства происшествия и исходные данные, представляемые для производства исследования эксперту. Последние содержатся в материалах уголовного дела: протоколах осмотра места происшествия, допросах, инструктивных документах. При необходимости представляются вещественные доказательства.

Как правило, вопросы о причине и времени поломки деталей оборудования, механизмов и т. д. решаются либо при производстве иных экспертиз (например, металловедческой), или в комплексной экспертизе с привлечением специалиста соответствующего профиля.

Изъятые вещественные доказательства упаковывают и опечатывают в отдельные пакеты, емкости и сопровождают пояснительной надписью, которая содержит наименование предмета, место его обнаружения, фамилию следователя и понятых.

## **2.22. Фототехническая экспертиза**

### **Объекты экспертизы:**

- технические средства изготовления фотоснимков: 1) средства фотосъемки (фотоаппаратура, светофильтры, удлинительные кольца и др.); 2) лабораторное оборудование (проявочные машины, увеличители, глянецватели, кадрирующие рамки, копировальные станки и т. д.);

- фотоснимки с изображением, негативы, диапозитивы, микрофильмы и др.;

- фотоматериалы для изготовления фотоснимков: 1) светочувствительные материалы (пленки, фотобумага, фотопластины); 2) химические реактивы (проявители, закрепители, усилители, тонирующие вещества и их компоненты).

### **Экспертиза технических средств изготовления фотоснимков**

#### **Диагностические задачи:**

1. Какого типа, модели фотоаппарат использовался при изготовлении представленного негатива?

2. Какой объектив применялся при фотосъемке: нормальный, широкоугольный, длиннофокусный?

3. Изготовлен ли исследуемый снимок (негатив) с использованием фотоаппарата конкретного типа?

4. Какого типа фотоувеличитель применялся для изготовления данного снимка?

**Идентификационные задачи:**

1. Экспонировалась ли пленка (негатив) в представленном фотоаппарате?

2. Экспонировались ли представленные пленки одним и тем же аппаратом?

3. Использовалась ли при изготовлении негатива (негативов) представленная кассета?

4. Находилась ли пленка в представленной катушечной кассете?

5. Применялся ли представленный на экспертизу увеличитель (кадрирующая рамка, копировальная рамка, копировальный станок) для изготовления данного отпечатка (отпечатков)?

6. Изготовлены ли все представленные на экспертизу фотоотпечатки с помощью одного и того же увеличителя или иного копирующего устройства?

7. Подвергался ли данный отпечаток глянецванию с помощью представленного на экспертизу гляцевателя?

8. Подвергались ли представленные на экспертизу фотоотпечатки глянецванию с помощью одного и того же электрогляцевателя, стекла или иного предмета?

9. Обрезались ли края данного отпечатка с помощью представленного на экспертизу фоторезака?

10. Обрезались ли края всех представленных на экспертизу фотоотпечатков с помощью одного и того же резака или иного приспособления?

**Экспертиза изображений на фотоотпечатках  
и негативах**

**Диагностические задачи:**

1. Какой вид съемки применялся для изготовления фотоснимка: натурная, репродукционная, комбинированная, макросъемка, микросъемка и др.?

2. Какой объектив применялся при фотосъемке данного объекта: нормальный, широкоугольный, длиннофокусный?

3. Является ли представленный снимок репродукцией (воспроизведением другого снимка, полиграфического изображения, рисунка)?

4. Подвергался ли фотоснимок (негатив или позитив) ретуши, тонированию?

5. Изготовлен ли фотоснимок с соблюдением технологии фотографических процессов?

6. Отпечатан ли данный позитив с негатива, подвергавшегося ретуши?

7. Является ли представленный фотоснимок репродукцией фотоизображения, полученного путем монтажа нескольких фотоснимков?

8. Если снимок изготовлен с применением ретуши, то наносилась ли она с соблюдением установленных технологических правил?

9. Изготовлен ли данный снимок посредством монтажа полученных раздельно фотографических изображений?

10. При каком освещении (солнечном или искусственном) производилась съемка?

11. Каковы размеры (высота, ширина, длина) имеет в натуре предмет, запечатленный на фотоснимке?

12. Чему равно расстояние между предметами, изображенными на фотоснимке?

13. С какого расстояния снят запечатленный на фотоснимке объект?

14. Изготовлен ли фотоснимок с соблюдением всех технологических правил фотографического процесса?

15. Содержит ли фотоснимок признаки, указывающие на применение при его изготовлении самодельных приспособлений?

16. Подвергался ли данный снимок тонированию или раскрашиванию? Если да, то какой способ применялся при этом?

17. Подвергался ли данный отпечаток гляцеванию и каким способом оно производилось?

18. Образованы края фотоснимка машинной резкой, фоторезком либо подручными приспособлениями?

19. Какими причинами обусловлены дефекты на фотоснимке?

20. Какое изображение было на выцветшем фотоснимке?

**Идентификационные задачи:**

1. Изготовлены ли отпечатки с представленного негатива?

2. Изготовлены ли представленные фотоснимки с одного и того же негатива?

3. Изображен ли на представленных фотоснимках один и тот же предмет (участок местности, помещение)?
4. Одно и то же или разные помещения (участки местности, предметы) запечатлены на представленных фотоснимках?
5. С какого из представленных на экспертизу негативов отпечатан данный позитив?

### **Экспертиза фотоматериалов**

#### **Диагностические задачи:**

1. Является ли представленная бумага фотографической?
2. Какой тип, вид фотобумаги использовался для изготовления данного фотоотпечатка?
3. Какой тип, вид пленки (фотопленок) использовался для изготовления данного негатива (диапозитива)?
4. Экспонирован ли светочувствительный слой на фотобумаге, фотопластине, фотопленке?
5. Пригодны ли представленные материалы (светочувствительные фотоматериалы, химические растворы или реактивы) для изготовления фотоснимков?
6. Какой тип проявителя (по наименованию проявляющего вещества) применялся для изготовления данного фотоснимка?
7. Какое изображение имелось ранее на данном фотографическом снимке?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Являются ли два представленных на экспертизу негатива частями одного рулона пленки?
2. Имеют ли общую родовую (групповую) принадлежность фотопленка, изъятая у гр. А., и фотопленка, обнаруженная в фотолaborатории? Если да, то какую именно (по типу, чувствительности, предприятию-изготовителю и др.)?
3. Составляли ли ранее один лист фотобумаги фотоснимки, представленные на исследование?
4. Имеет ли фотобумага, на которой изготовлены несколько фотоснимков, общую родовую (групповую) принадлежность? Если да, то какую именно?
5. Имеют ли общую родовую (групповую) принадлежность фотобумага, применявшаяся для изготовления представленного фотоснимка, и неэкспонированная, необработанная фотобумага, изъятая у гр. Н.? Если да, то какую именно?

б. Имеют ли общую родовую (групповую) принадлежность химические реактивы, применявшиеся для изготовления представленных фотоснимков, с растворами, изъятыми у подозреваемого гр. П.? Если да, то какую именно?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Для производства судебной фототехнической экспертизы представляются фотографические снимки, съёмочная аппаратура, лабораторные принадлежности, необработанные светочувствительные материалы и химические реактивы в емкостях.

Все представляемые на экспертизу объекты должны быть упакованы таким образом, чтобы надёжно защитить их от повреждения, а светочувствительные материалы и химические вещества — от попадания на них света и влаги.

Для решения задачи отождествления на экспертизу всегда нужно представлять сами идентифицируемые объекты — съёмочную или лабораторную аппаратуру и их части. Лишь при невозможности представить оборудование на экспертизу направляются образцы сравнения, причем лишь в том случае, когда достоверно известно, что они изготовлены на проверяемых технических средствах (аппарате, увеличителе, глянецвателе и др.). Экспериментальные образцы — негативы изготавливаются следователем на той же камере с тем же объективом, что и исследуемый снимок. Фотографируется ровная белая поверхность (например, лист бумаги) при различных условиях съёмки (открытой, закрытой диафрагме, с различных расстояний).

## **2.23. Взрывотехническая экспертиза**

### **Объекты экспертизы:**

- место взрыва и находящиеся на нем поврежденные объекты;
- взрывные устройства промышленного или самодельного изготовления и их части;
- боеприпасы:
  - основного назначения — ручные гранаты, мины, снаряды и др.,
  - специального назначения — капсули-детонаторы, взрыватели и др.,
  - вспомогательного назначения — шашки, взрыв-пакеты, учебно-имитационные гранаты и др.;
- средства инициирования взрыва: детонаторы, огнепроводные и детонирующие шнуры, зажигательные трубки;



- взрывчатые вещества: инициирующие, бризантные, метательные;
- разрушенные и деформированные в результате взрыва объекты, предметы-носители следов взрывчатых веществ, в том числе одежда потерпевших;
- протокол осмотра места происшествия вместе с дополнительными средствами фиксации: планами, схемами, фотографиями, видеозаписями.

### **Экспертиза обстоятельств и места взрыва**

#### **Диагностические задачи:**

1. Имел ли место взрыв боеприпаса или взрывного устройства?
2. Где расположен эпицентр взрыва?
3. Какова природа взрыва?
4. Сколько изделий было взорвано на месте происшествия?
5. Является ли пожар на месте происшествия (взрыва) следствием взрыва или наоборот — взрыв является следствием возникшего пожара?<sup>1</sup>
6. Мог ли произойти взрыв взрывного устройства или боеприпаса при условиях, указанных в показаниях гр. О.?
7. Каким способом (огневым или электроогневым) осуществлен подрыв данного устройства?
8. Какой мощностью (в тротиловом эквиваленте) обладал взорванный заряд, исходя из результатов образовавшихся разрушений?
9. Каким способом осуществляется подрыв средств инициирования взрыва (детонаторов)?
10. Могло ли сработать взрывное устройство или боеприпас при транспортировке, ударе, сотрясении, нагревании и других условиях?
11. Мог ли взрыв привести к разрушению стены, двери, телесным повреждениям гр. Р.?
12. На каком расстоянии от места подрыва взрывного устройства существовала опасность для жизни и здоровья людей?<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Вопрос решается комплексной пожарно-технической и взрывотехнической экспертизой.

<sup>2</sup> Решается комплексной медико-взрывотехнической экспертизой.

### **Экспертиза взрывных устройств и их частей**

#### **Диагностические задачи:**

1. Является ли представленный предмет взрывным устройством или боеприпасом?
2. К какой категории взрывных устройств относится предмет, изъятый у гр. Д.?
3. Какова конструкция взрывного устройства?
4. Заводским или самодельным способом изготовлено данное устройство?
5. Пригоден ли данный предмет к использованию по целевому назначению — взрыву?
6. Каков вид (материал) оболочки (корпуса)?
7. Какой способ подрыва представленного взрывного устройства (взрывного устройства, осколки и фрагменты которого обнаружены на месте взрыва)?
8. Какой способ приведения взрывного устройства в действие?
9. Пригодно ли данное взрывное устройство к производству взрыва?
10. Какова причина несрабатывания взрывного устройства?
11. Каковы назначение, область применения, тип огнепроводных и детонирующих шнуров?
12. Какой радиус и характер опасного поражения при взрыве представленного взрывного устройства?
13. Возможен ли самопроизвольный взрыв (срабатывание) боеприпаса или ВУ в данных конкретных условиях?
14. Обладало ли лицо, изготовившее представленное взрывное устройство, специальными познаниями и профессиональными навыками в области взрывного дела, боеприпасов, взрывчатых веществ и т. п.?
15. Являются ли осколки и детали, изъятые с места взрыва, осколками оболочки (корпуса) боеприпаса или взрывного устройства?
16. Какой вид, форму, размеры имел корпус взрывного устройства или боеприпаса, осколки которого обнаружены?
17. Какие предметы, изделия использовались в качестве корпуса взрывного устройства, его камуфляжа?
18. Если взорвался боеприпас, то каков его вид, марка, масса вещества заряда?
19. Если взорвалось взрывное устройство, то какова его конструкция, вид, масса вещества заряда?

20. Являются ли данные изделия средствами взрывания: детонаторами, зажигательными трубками, пригодны ли они к взрыву?

**Идентификационные задачи:**

1. Составляли ли одно или несколько взрывных устройств части (осколки), обнаруженные на месте взрыва?

2. Имеют ли взрывное устройство и устройство, изготовленное гр. Т., одинаковую конструкцию и использованные материалы?

**Экспертиза взрывчатых веществ и их следов**

**Диагностические задачи:**

1. Является ли представленное на исследование вещество взрывчатым веществом?

2. Каков состав данного взрывчатого вещества?

3. Имел ли заряд взрывчатого вещества какие-либо посторонние включения (гвозди, шарики, дробь, иголки, соль и т. д.)?

4. Какое количество взрывчатых веществ применено в качестве заряда?

5. Каков способ изготовления представленного взрывчатого вещества?

6. Какова область применения данного взрывчатого вещества?

7. Могут ли использоваться для изготовления взрывчатого вещества обнаруженные у гр. Б. вещества? Если да, то для изготовления какого взрывчатого вещества?

8. Возможен ли самопроизвольный взрыв данного вещества? Если да, то при каких условиях?

9. Имеются ли на представленных объектах, изъятых с места происшествия, следы взрывчатых веществ? Если имеются, то какого взрывчатого вещества?

**Идентификационные задачи:**

1. Использовалось ли представленное вещество, изъятое у гр. И., в качестве заряда устройства, взрыв которого произошел 25 марта в домовладении гр. Л.?

2. Имеют ли представленные взрывчатые вещества общую родовую или групповую принадлежность? Если да, то какую именно?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Перед тем как направить на экспертное исследование целое взрывное устройство, его необходимо разрядить с участием специалиста. Если экспертному исследованию подлежат осколки, части взрывного устройства, то на экспертизу необходимо направ-

вить все объекты, обнаруженные на месте происшествия. Кроме объектов, направляется протокол осмотра со схемой (фототаблицей), в которой отмечены места расположения всех осколков. Каждый объект помещается в отдельную упаковку, снабженную биркой с пояснительной надписью.

В тех случаях, когда подлежат обнаружению следы взрывчатых веществ, с места взрыва изымаются все поврежденные предметы, их части, фрагменты, имеющие копоть, образцы грунта, окружающей обстановки. Образцы упаковываются в стеклянные емкости, полиэтиленовые пакеты и иную герметическую тару, препятствующую уничтожению следов.

Для проведения взрывотехнической экспертизы при необходимости следователем могут быть представлены сведения о параметрах повреждений (диаметр, глубина, материал, на котором образовалась воронка), расстоянии повреждений от места взрыва и другие данные.

Взрывчатые вещества также упаковываются в герметическую тару с соблюдением требований, которые предъявляются к транспортировке взрывчатых веществ.

## **2.24. Экспертиза материалов и средств звуко- и видеозаписи**

### **Объекты экспертизы:**

- видеофонограммы, т. е. магнитные ленты с записью звуковой (речевой) и видеоинформации;
- средства звуко- и видеозаписи (магнитофоны, диктофоны, видеомагнитофоны и др.).

### **Экспертиза видеофонограмм**

#### **Диагностические задачи:**

1. Подвергалась ли видеофонограмма, находящаяся на стороне «А» представленной аудиокассеты, начинающаяся словами «...» и заканчивающаяся словами «...», механическому или электронному монтажу?
2. Проводилась ли запись непрерывно?
3. Оригиналом или копией является представленная видеофонограмма?
4. Использовалась ли для записи новая или ранее уже содержащая запись лента?

5. На магнитофоне (видеомагнитофоне, диктофоне) какого типа марки, класса, страны производителя осуществлена данная магнитная запись?

6. Какого типа микрофон использовался для производства звукозаписи?

7. Синхронно ли проводилась запись видео- и аудиоинформации на видеофонограмме?

8. Велся ли зафиксированный на фонограмме разговор по телефону?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Составляли ли склеенные фрагменты данной магнитной ленты ранее одно целое?

### **Экспертиза звуковой информации и видеоизображения**

#### **Диагностические задачи:**

1. Каково дословное содержание разговора на фонограмме?

2. Каковы источники и характер звуков, сопутствующих разговору? Какова была окружающая обстановка в момент записи (запись на открытой местности или в помещении, характер помещения и т. д.)?

3. Имели ли, судя по записи, звукозаписывающие аппарат или микрофон какие-либо неисправности, какие именно? Не использовались ли технические средства для преднамеренного искажения голоса говорившего?

4. Была ли фонограмма записана в замкнутой или открытой акустической среде?

5. Как были расположены относительно микрофона собеседники?

6. Записанный источник звука находился в неподвижном состоянии или в движении?

7. В какой местности формировалась устная речь и в каких возможных местах длительно проживало лицо, речь которого записана?

8. Каковы пол, примерный возраст, анатомические особенности речеобразующего тракта, физические и психические характеристики лица, устная речь которого записана на фонограмме?

9. Каковы социальные характеристики лица (уровень и направленность образования, интеллект, уровень культуры и т. п.), устная речь которого записана на фонограмме?

10. Является ли речь, представленная на фонограмме или ее фрагментах, заученной, свободной или прочитанной?

11. Каково эмоциональное состояние лица в период записи его устной речи?<sup>1</sup>

#### **Идентификационные задачи:**

1. Произнесена ли устная речь на фонограмме, находящейся на стороне «В» аудиокассеты, начинающаяся словами «...» и заканчивающаяся словами «...», гражданином А., образцы устной речи которого представлены?

2. Одним или разными лицами произнесена устная речь на фонограмме, находящейся на стороне «А» кассеты № 1, начинающаяся словами «...» и заканчивающаяся словами «...», и фонограмме находящейся на стороне «В» кассеты № 2, начинающаяся словами «...» и заканчивающаяся словами «...»?

3. Сколько лиц принимало участие в разговоре, который зафиксирован на фонограмме, находящейся на стороне «А» кассеты, начинающемся словами «...» и заканчивающемся словами «...»?

4. Произнесены ли высказывания одного из участников разговора, который зафиксирован на фонограмме, находящейся на стороне «А» кассеты, начинающегося словами «...» и заканчивающегося словами «...», гр. Р.?

5. Какие именно фрагменты речи на фонограмме принадлежат конкретным лицам?

6. Происходят ли звуки на представленных фонограммах от одного источника?

7. Является ли источником звука на фонограмме конкретный предмет, образцы звука которого представлены (например, двигатель автомобиля)?

8. Является ли видеофонограмма № 1 полностью или частично копией видеофонограммы № 2? Являются ли данные видеофонограммы № 1 и № 2 копиями, изготовленными с одной и той же видеофонограммы № 3?

### **Экспертиза средств видеозвукозаписи**

#### **Диагностические задачи:**

1. Исправен ли представленный видеоманитофон (магнитофон)?

<sup>1</sup> Решается комплексной экспертизой, психологической и материалов и средств звуко- и видеозаписи.

2. Возможно ли на представленном видеоманитофоне (магнитофоне) проводить или воспроизводить видеозапись (аудиозапись)?

**Идентификационные задачи:**

1. На данном магнитофоне (видеоманитофоне, диктофоне) записана видео- или фонограмма?

2. На каком из представленных магнитофонов (видеоманитофонов, диктофонов) воспроизводилась данная фонограмма?

3. На одном или на различных магнитофонах (диктофонах, видеоманитофонах) изготовлены представленные фонограммы (видеофонограммы)?

4. На одном или на различных магнитофонах выполнены конкретные фрагменты видео- и фонограммы?

5. На одном и том же или на различных магнитофонах (диктофонах) проводилась запись фонограммы и ее стирание на участках, начинающаяся словами «...» и заканчивающаяся словами «...»?

6. Использовалось ли для записи фонограммы конкретное техническое средство (микрофон, адаптер и тому подобное)?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

На экспертное исследование направляются оригиналы фонограмм.

Помимо видеофонограммы, являющейся вещественным доказательством, и образцов устной речи в распоряжение эксперта следует по возможности представить звукозаписывающую аппаратуру; сведения о месте проведения звукозаписи как исследуемой фонограммы, так и сравнительных образцов (информация о помещении, количестве участников разговора, месте расположения микрофона и участников в момент записи и др.).

В качестве образцов устной речи проверяемого лица предоставляются свободные, условно-свободные (например, фонограммы допросов, очных ставок), экспериментальные образцы. Экспериментальные образцы устной речи должны быть сопоставимы с исследуемой фонограммой по смыслу, теме, эмоциональности, темпу разговора, громкости и т. д. Например, если на исследуемой фонограмме записана речь во время беседы, то свободные образцы не должны содержать речь читающего текст проверяемого лица. Для успешного решения экспертных задач желательно установить и сообщить эксперту, с помощью какой записывающей аппаратуры и в каких акустических условиях производилась исследуемая магнитофонная запись.

Магнитная лента и аппаратура (микрофоны, магнитофоны и т. д.) являются вещественными доказательствами. Неумелое обращение с ними может привести к частичному или полному повреждению магнитофонной записи и регистрационной аппаратуры и тем самым затруднить или сделать невозможным решение экспертной задачи. В связи с этим не следует хранить магнитные ленты в стальных шкафах и вблизи от массивных металлических предметов, в местах с высокой температурой или с высокой влажностью. Нужно охранять их также от механических повреждений, пыли и т. д. Транспортировку магнитной ленты и аппаратуры, предназначенных для идентификационных исследований, следует осуществлять в упаковке, предохраняющей их от механических повреждений, пыли и влаги.

Кассеты, микрокассеты, магнитную ленту необходимо представлять в стандартных пластмассовых или картонных футлярах. Для предохранения от магнитных полей фонограмму можно поместить в алюминиевую фольгу.

С целью идентификации средств видео- и звукозаписи для исследования предоставляются само средство (магнитофон, видеоманитофон, видеокамера, диктофон) и видео- или фонограмма. Соответствующую аппаратуру нужно надлежащим образом упаковать, соблюдая осторожность, чтобы не вызвать изменений характера и вида идентификационных признаков. Важно выяснить, не подвергались ли подлежащие исследованию магнитофоны, микрофоны, линии передач техническому регулированию, ремонту, перделке после выполнения исследуемой записи.

Для идентификации лиц по речи или голосу, записанными на фонограмме, эксперту в качестве сравнительных образцов предоставляются фонограммы, где речь проверяемых лиц записана в форме беседы (допроса, очной ставки и т. п.). Фонограмма должна быть незашумленной, с достаточным уровнем записи, изготовленной на качественной аппаратуре и материалах (видеокассетах, аудиокассетах). Речь должна быть разборчивой. Для записи образцов желательно привлекать эксперта (специалиста), которому предоставляется также протокол прослушивания фонограмм.

Когда ставятся вопросы, связанные с исследованием признаков звуковой среды, в которой проводилась запись, эксперту следует прислать описание этой среды, а также экспериментальные записи звуков с источников, создавших звуковую среду, на фоне которых, по предположению следователя, проводилась исследуемая запись.



## 2.25. Строительно-техническая экспертиза

### Объекты исследования:

- здания и сооружения промышленного и гражданского назначения (построенные, реконструированные, переоборудованные, недостроенные);
- земельные участки, на которых расположены здания;
- инженерное оснащение;
- документы:
  - документация на строительно-монтажные и ремонтные работы,
  - проекты производства работ,
  - договоры на производство строительно-монтажных и ремонтных работ,
  - оценочные акты на домовладения, составленные бюро технической инвентаризации зданий (БТИ),
  - справки БТИ, содержащие данные о домовладении: размеры долей совладельцев, площадь, подлежащая разделу строения, и др.

### **Экспертиза соответствия документации требованиям нормативов**

#### Решаемые задачи:

1. Отвечает ли проектно-сметная документация на строительство здания (реконструкцию, ремонт и т. д.) требованиям строительных норм и правил (СниП) и иным государственным стандартам по вопросам строительства?
2. В соответствии ли с требованиями СниП оформлена исполнительно-техническая документация производства строительно-монтажных и ремонтных работ? В чем заключается несоответствие?
3. Проводились ли строительно-монтажные (ремонтные) работы при наличии всех необходимых технических документов (технических проектов, сметы, чертежей)? Если нет, то какие документы должны были быть составлены в дополнение к имеющимся?
4. Производилась ли приемка строительно-монтажных и ремонтных работ согласно действующим правилам? Если нет, то в чем состоят нарушения?

**Экспертиза зданий, сооружений, территорий****Решаемые задачи:**

1. Соответствует ли построенное здание проекту?
2. Отвечают ли характеристики здания требованиям СНиП?  
Если не отвечает, то какие имеются отступления от требований СНиП?
3. Проведена ли реконструкция в соответствии с требованиями СНиП и проектом реконструкции?
4. Отвечает ли состояние здания, качество его отдельных частей техническим нормам?
5. Находится ли здание в аварийном состоянии?
6. В соответствии ли с проектом организации работ (способом, последовательностью и т. д.) велись работы при строительстве?
7. Соответствуют ли проекту прочность и размеры монтируемых конструкций (плит, панелей и других деталей), какие отклонения от проекта имеются в их устройстве и как они могли повлиять на изменения прочности конструкции?
8. Соответствует ли требованиям СНиП, ГОСТ (другим нормативам) качество использованных строительных материалов и изделий?
9. Соответствуют ли проектной и технической документации использованные материалы? Использовались ли при производстве строительно-монтажных и ремонтных работ строительные материалы и изделия, изготовленные с нарушением государственных стандартов и технических условий?
10. Каков фактический объем выполненных строительно-монтажных (ремонтных) работ?
11. Выполнены ли при строительстве (реконструкции, ремонте) здания работы, указанные в отчетной документации?
12. Сколько и какие материалы израсходованы на строительство и ремонт здания?
13. Соответствует ли фактический расход материалов необходимому для строительства (ремонта) количеству?
14. Какова стоимость проведенных строительных работ, связанных со строительством (реконструкцией, переоборудованием, ремонтом) здания?
15. Какова стоимость дома после его реконструкции?
16. Какова реальная стоимость здания с учетом его физического износа на момент оценки?

17. Каково техническое состояние здания (сооружения, инженерного оснащения и т. д.): процент износа, пригодность к эксплуатации, необходимость ремонта, наличие дефектов?

18. Каковы причины дефектов, имеющихся в здании?

19. Какая стоимость восстановительного ремонта квартиры?

20. В каком объеме выполнены строительные работы на данном объекте (указываются реквизиты объекта) и какова их стоимость?

21. Возможно ли и в каких вариантах деление домовладения (домов, надворных зданий) в натуре соответственно идеальным частям каждого совладельца? Если такое деление невозможно, то какие имеются варианты деления в частях, близких к идеальным?

22. Каков размер компенсации совладельцу, часть которого после деления домовладения будет меньше его идеальной части?

23. Каковы возможные варианты порядка пользования приусадебной территорией (земельным участком, на котором расположены здания) соответственно идеальным частям каждого из совладельцев домовладения?

24. Какая стоимость частей домовладения после деления?

### **Экспертиза обстоятельств и причин несчастного случая, аварии**

#### **Решаемые задачи:**

1. Какова техническая причина аварии на данном объекте?

2. Каков механизм разрушения здания, сооружения, конструкции?

3. Какие отступления от СНиП, иных положений и нормативов были допущены при монтаже, демонтаже, эксплуатации и т. д.?

4. Если способы ведения работ (земляные, монтажные и др.) не соответствовали СНиП, проекту организации работ, то имеется ли объективная причинная связь между допущенными нарушениями и наступившими последствиями (несчастливым случаем, обрушением и т. д.)?

5. Какие правила безопасности в строительстве были нарушены? Находились ли эти нарушения в причинно-следственной связи с аварией (несчастливым случаем)?

6. Какие конкретно нарушения (несоблюдения) требований правил, инструкций привели к несчастному случаю?

7. Обеспечивала ли несущая основа данной конструкции (балка, ферма, опора и др.) безопасную эксплуатацию здания?

8. Находятся ли в причинной связи с несчастным случаем допущенные при проведении строительно-монтажных работ нарушения СНиП и иных нормативов?

9. Кем из должностных лиц организации, осуществлявшей строительство и монтаж здания, сооружения, при выполнении работ допущены отступления от СНиП, других положений и инструкций, и какие конкретно?

10. Имели ли место несоответствия действий потерпевшего с правилами выполнения строительно-монтажных работ? Если да, то в чем это конкретно выразилось?

11. Соответствует ли квалификация потерпевшего характеру выполнявшихся им работ?

12. Правильно ли был избран порядок ведения работ?

13. Необходимо ли было наличие специальных приспособлений, обеспечивающих безопасность, при ведении строительно-монтажных работ?

14. Соответствуют ли приспособления, которые использовались при ведении строительно-монтажных работ, требованиям нормативов (СНиП, ГОСТ и др.)?

15. Правильно ли с точки зрения соблюдения правил техники безопасности в строительстве было организовано рабочее место?

16. Соответствуют ли технические показатели лесов, подмостей (грузоподъемность, вид крепления), а также установка их на строительной площадке требованиям проекта организации работ? Изготовлены ли леса из материала надлежащего качества?

17. Явилось ли причиной обрушения лесов превышение их грузоподъемности?

18. В соответствии ли с правилами техники безопасности произведено крепление лесов или их отдельных элементов?

19. В соответствии ли с требованиями нормативных документов (правил, инструкций) выполнялись работы с применением грузоподъемных механизмов?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Вместе с постановлением о назначении экспертизы представляется документация, содержащая исходные данные для решения поставленных вопросов: данные о профессиональной подготовке работников, акты приемочных испытаний, технических осмотров

оборудования, сведения о сырье, обрабатываемом при производстве строительных работ, и иные документы и другие.

При постановке вопросов о стоимости зданий и сооружений на экспертизу направляются копия технического паспорта Бюро технической инвентаризации, а также копии документов или данные из них, касающиеся поставленной задачи.

Если поставлен вопрос о соответствии построенного или реконструированного здания проекту и требованиям СНиП, эксперту представляются проект строительства объекта и его смета, а также акт комиссии о его принятии в эксплуатацию.

Поскольку исследование зданий, домовладений эксперт проводит на месте их нахождения, то следователь должен обеспечить доставку эксперта и беспрепятственный доступ к объектам исследования.

## 2.26. Пожарно-техническая экспертиза

### Объекты экспертизы:

- место пожара;
- вещественные доказательства — обгоревшие и необгоревшие предметы и их остатки: конструктивные элементы и части зданий; механизмы, оборудование, их узлы и детали; зола, пепел, шлак, угли из очага пожара; устройства пожарной сигнализации, средства пожаротушения; электронагревательные приборы вместе со шнурами; остатки поврежденных электроламп и светильников; фрагменты электрических проводов и кабелей со следами оплавлений; устройства электрозащиты и др.; противопожарное оборудование;
- материалы уголовного дела, включая следующие документы:
  - протокол осмотра места пожара, включая схему и фотографии места происшествия;
  - акт о пожаре;
  - показания свидетелей (в том числе очевидцев и участников тушения пожара), потерпевших, подозреваемых и обвиняемых;
  - планы-схемы зданий, сооружений, помещений, местности;
  - характеристика событий, предшествующих пожару,
  - противопожарное состояние объекта накануне пожара,
  - электрические схемы наружного и внутреннего электроснабжения;
  - технологический регламент производства;
  - схемы технологических процессов;

- данные о времени возникновения, обнаружения, сообщения, локализации и ликвидации пожара;
- сведения о виде, количестве и размерах сгоревшего и поврежденного имущества;
- сведения о виде веществ, материалов и их количестве, применяемых в производстве или хранимых;
- карточка учета пожара;
- справка о погодных условиях;
- заключение специалиста пожарной охраны по исследованию причины пожара, а также при необходимости заключения иных экспертиз (нефтепродуктов и горючесмазочных материалов, металловедческая, волокон и др.).

### **Экспертиза обстоятельств горения при пожаре**

#### **Решаемые задачи:**

1. Где возник пожар и какими путями распространялся огонь?
2. Является ли определенной часть помещения, участок местности, установка и т. п. очагом пожара, то есть местом первоначального возникновения горения?
3. Сколько имелось очагов пожара?
4. Каким образом распространялось горение (снизу вверх, сверху вниз, по горизонтали, наклонно и т. д.) от очага пожара?
5. Чем объясняется наибольшее выгорание (деформация, обугливание и т. п.) конструктивных элементов или другого материала в данном месте?
6. Каковы были пути распространения огня из очага пожара?
7. Какие условия способствовали развитию пожара?
8. Чем объясняются отмеченные на пожаре вспышки, звуковые эффекты, интенсивное дымовыделение и другие явления?
9. Что начало гореть раньше на месте пожара?
10. Какое приблизительно время, судя по характеру пожара, могло пройти с момента загорания до появления открытого огня?
11. В течение какого времени происходило выгорание конструкций, предметов и т. п.?
12. Какова продолжительность пламенного горения, тления данных материалов?
13. Какое время продолжался пожар?
14. За какой промежуток времени воздействие представленных источников зажигания может вызвать воспламенение данных веществ, материалов, конструкций, предметов?

15. В течение какого времени возможно разрушение данной конструкции, устройства, материала и т. п. в конкретных условиях пожара?

16. Какова температура воспламенения или самовоспламенения материалов, веществ, находившихся в очаге пожара?

17. Какова максимальная температура горения материалов, находившихся в зоне огня?

18. Возможно ли воспламенение определенного материала, вещества, предмета от конкретного источника зажигания?

19. Какие материалы или вещества горели при имевшем место пламени и дыме?

20. Могло ли в условиях, предшествовавших пожару, произойти самовозгорание горючих материалов и предметов (например, от печи)?

21. Могло ли произойти самовозгорание определенных веществ и материалов в условиях, предшествовавших возникновению пожара?

22. Какова скорость распространения пламени (тления) по данному материалу?

23. Каково время, в течение которого воздействие источника зажигания могло вызвать воспламенение конкретных веществ, материалов, предметов, находившихся в очаге пожара?

24. Сколько времени необходимо для перехода тления данного материала в пламенное горение в конкретных условиях?

25. Сколько времени необходимо для прогорания слоя материала определенной толщины под воздействием огня (при контактировании с нагретым до заданной температуры предметом)?

26. Сколько времени необходимо для полного сгорания конкретных материалов, предметов в условиях, при котором происходил пожар?

### ***Экспертиза по установлению фактов несоблюдения (нарушения) правил пожарной безопасности***

#### **Решаемые задачи:**

1. Соблюдались ли нормы и правила пожарной безопасности во время эксплуатации помещений, зданий и т. д.? Если не соблюдались, то повлияли ли нарушения этих правил на возникновение и развитие пожара?

2. Были ли нарушены технические условия при монтаже электропроводки осветительных и силовых устройств, отопительных приборов, системы вентиляции?

3. Если нарушения были, то в чем они состоят?

4. Явились ли нарушения причиной возникновения пожара, и если да, то при каких условиях?

5. Соблюдались ли меры пожарной безопасности при выполнении работ (например, газосварки)? Если нет, то в чем это заключалось?

6. Соответствовали ли действия ответственного лица (лиц) в данной обстановке техническим требованиям, изложенным в соответствующем акте (например, в инструкции, правилах) и т. д.?

7. Соблюдался ли режим работы технологического оборудования?

8. Все ли меры пожарной безопасности были соблюдены при производстве огневых работ?

9. Как должны были действовать должностные лица, ответственные за противопожарное состояние объекта, в сложившейся ситуации с технической точки зрения? Какие конкретно их действия не соответствовали техническим нормам и правилам?

10. Какие действия должностных лиц, ответственных за противопожарное состояние объекта, могли предотвратить возникновение пожара и какими требованиями правил пожарной безопасности они предусмотрены?

### **Экспертиза по установлению технической причины (механизма) возникновения пожара**

#### **Решаемые задачи:**

1. Что явилось непосредственной причиной возникновения пожара?

2. Каков механизм возникновения пожара?

3. Что произошло раньше — пожар или взрыв? Не произошел ли пожар от взрыва или взрыв явился следствием пожара?<sup>1</sup>

4. Мог ли возникнуть пожар от самовозгорания веществ и материалов, которые находились на месте установленного очага пожара?

5. Имеются ли на представленных объектах признаки оплавления, перегрузки, других аварийных явлений электрической природы?

6. Явились ли причиной возникновения пожара перегрузка, большие переходные сопротивления в электросети?

<sup>1</sup> Решается комплексной пожарно-технической и взрывотехнической экспертизой.



7. Имело ли место короткое замыкание в электропроводах? Если да, то когда оно возникло — до пожара (первичное короткое замыкание) или в ходе пожара (вторичное короткое замыкание)?<sup>1</sup> Явилось ли первичное короткое замыкание в электропроводке причиной возникновения пожара на объекте?

8. Возник ли пожар в результате возгорания конкретного вещества, материала под действием источников зажигания конкретного вида в определенных условиях?

9. Возник ли пожар в результате самовозгорания (теплового, химического, микробиологического) конкретных веществ, материалов в определенных условиях?

10. Возник ли пожар от выделения тепла от конкретного устройства (например, нагревательного самодельного приспособления), источника (например, отопительной печи) в условиях, предшествовавших пожару? Достаточно ли этого тепла для возникновения горения конкретных материалов?

11. Образуются ли искры в результате механического взаимодействия (трения, удара) конкретных предметов, деталей? Если да, то могло ли это послужить причиной возникновения пожара?

12. Могут ли установленные неисправности оборудования, приборов, устройств вызвать возникновение пожара при определенных условиях?

13. Каков механизм возникновения и развития аварийного режима в данной электроустановке (электросети)?

14. Сработало ли представленное электротехническое устройство при аварийном режиме в электросети? Если нет, то чем обусловлено несрабатывание?

15. Имеются ли следы переделки или перенастройки в электрозащитном устройстве? Если да, то как они повлияли на его рабочую характеристику?

16. Соответствует ли представленное устройство требованиям пожарной безопасности?

17. По какой причине не сработало автоматическое противопожарное устройство при пожаре?

18. Явились ли причиной пожара легко воспламеняющиеся жидкости, нефтепродукты?<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Решается комплексной пожарно-технической и металловедческой экспертизой.

<sup>2</sup> Наличие на представленных объектах следов легко воспламеняющихся жидкостей или горюче-смазочных материалов определяется экспертизой нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов.

19. Какова природа представленных наплывов, налетов, конгломератов и т. п. на объектах? Какова возможная связь их наличия на месте пожара с причиной его возникновения и динамикой развития?

### **Экспертиза тактики тушения пожара**

#### **Решаемые задачи:**

1. Правильно ли использовалась противопожарная техника при тушении пожара?
2. Соответствовали ли действия подразделений пожарной охраны по тушению пожара требованиям Боевого устава пожарной охраны, нормативно-законодательным актам?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

В постановлении о назначении экспертизы необходимо указать исходные данные (общие и детальные), четко сформулировать вопросы эксперту, конкретно указать объекты исследования; представить материалы уголовного дела, изъятые вещественные доказательства.

Изъятые вещественные доказательства упаковывают и опечатывают в отдельные пакеты, емкости и сопровождают пояснительной надписью, которая содержит наименование предмета, место его обнаружения, фамилию следователя и понятых.

Поиск вещественных доказательств (следов легко воспламеняемых жидкостей, горюче-смазочных материалов) производится на поверхности грунта, на предметах и материалах: на полах, стенах, мебели, одежде, под плинтусами, в зоне очага пожара и на участках вне его зоны. Обязательно следует представить контрольные пробы с участков, расположенных в непосредственной близости от обнаруженных объектов.

Электрические провода (кабели, шнуры и т. п.) со следами короткого замыкания изымают на участке от места короткого замыкания до сохранившейся (неповрежденной) изоляции в сторону источника питания (распределительного щита) длиной не менее чем 35 см.

Если электропроводка выполнена в трубах или гибких металлических шлангах, то участки проводки изымают вместе с трубами (шлангами), в которых они заключены, не извлекая проводов. При обнаружении следов короткого замыкания в соединительном шнуре небольших предметов шнур изымают целиком.

## 2.27. Компьютерно-техническая экспертиза

### Объекты исследования:

- персональные компьютеры в сборе, их системные блоки и комплектующие;
- магнитные носители информации: жесткие диски (винчестеры), флоппи-диски (дискеты), оптические диски, ленты и др.;
- периферийные устройства: дисплеи, принтеры, дисководы, модемы, клавиатура, сканеры, манипуляторы типа «мышь», джойстики и пр., коммуникационные устройства компьютеров и вычислительных сетей;
- словари поисковых признаков систем (тезаурусы), классификаторы и иная техническая документация, например технические задания и отчеты;
- электронные записные книжки, пейджеры, телефонные аппараты с памятью номеров, иные электронные носители текстовой или цифровой информации, техническая документация к ним.

### Экспертиза аппаратных компьютерных средств

#### Диагностические задачи:

1. Компьютер какой модели представлен на исследование? Каковы технические характеристики его системного блока и периферийных устройств?
2. Каковы технические характеристики данной вычислительной сети?
3. Где и когда изготовлен и собран данный компьютер и его комплектующие? Осуществлялась ли сборка компьютера в заводских условиях или кустарно?
4. Соответствует ли внутреннее устройство компьютера и периферии прилагаемой технической документации?
5. Внесены ли в конструкцию компьютера изменения (например, установка дополнительных встроенных устройств: жестких дисков, устройств для расширения оперативной памяти, считывания оптических дисков и пр., иные изменения конфигурации)?
6. Исправен ли компьютер и его комплектующие?
7. Каков износ компьютера?
8. Каковы причины неисправности компьютера и периферийных устройств? Как эти неисправности влияют на работу компьютера (блока, устройства)?
9. Не содержат ли физических дефектов магнитные носители информации?

10. Производилась ли адаптация компьютера для работы с ним специфических пользователей (левша, слабовидящий и пр.)?

11. Каковы технические характеристики представленных электронных средств приема, накопления и выдачи информации (пейджер, электронная записная книжка, телефонный сервер)? Исправны ли эти средства? Если нет, то каковы причины неисправностей?

12. Какова стоимость компьютерной техники (отдельных комплектующих) на время приобретения (изъятия, проведения экспертизы)?

13. Каков тип магнитного носителя информации? Каковы его технические характеристики: на каких типах ЭВМ может быть использован, максимально-допустимая емкость записи и пр.?

14. Имеет ли магнитный носитель информации механические повреждения?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Имеют ли комплектующие компьютера (печатные платы, магнитные носители, дисководы и пр.) единый источник происхождения — предприятие-изготовитель?

2. Составляли ли ранее единое целое комплектующие компьютера?

3. Производилась ли запись информации, находящейся на представленном магнитном носителе, на конкретном компьютере?

### **Экспертиза данных и программного обеспечения<sup>1</sup>**

#### **Диагностические задачи:**

1. Имеется ли на данном носителе какая-либо информация, и если да, то каково ее содержание и целевое назначение?

2. Каково содержание информации, хранящейся на внутренних и внешних магнитных носителях, в том числе какие программные продукты там находятся?

3. Имеется ли на носителе информация, которая была уничтожена и можно ли ее восстановить? Каково содержание скрытой информации?

4. Возможно ли восстановление стертых файлов? Возможно ли восстановление дефектных магнитных носителей информации? Каково содержание восстановленных файлов?

<sup>1</sup> Данные — информация, хранящаяся в компьютере и на магнитных носителях, которая может быть подвергнута обработке и передаче. Программное обеспечение для ЭВМ — совокупность команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств с целью получения определенного результата.

5. В каком формате записана информация на магнитный носитель?

6. Какая информация записана на магнитный носитель?

7. Как информация физически размещена на магнитном носителе (для лент последовательность записи, для дисков сектора, дорожки, цилиндры и пр.)?

8. Как информация размещена логически на магнитном носителе (файлы, каталоги, логические диски)?

9. Имеются ли повреждения информации на магнитном носителе (плохие сектора, потерянные блоки и пр.)? Возможна ли коррекция информации на носителе?

10. Имеется ли на носителе компьютерный вирус, если да, то какой, какие изменения вносит и возможна ли его нейтрализация без ущерба для информации?

11. Являются ли изменения на магнитном носителе результатом действия вируса?

12. Возможно ли копирование информации с данного магнитного носителя и возможно ли физическое копирование носителя в целом?

13. Какой объем занимает вся информация на носителе, ее отдельные части и сколько имеется свободного места?

14. Какое время занимает копирование информации, имеющейся на магнитном носителе, с учетом типа ЭВМ?

15. Требуется ли для работы с информацией на носителе специальные аппаратные или программные средства дешифрации и перекодировки?

16. Нет ли на носителе специальных программ, уничтожающих информацию в случае несанкционированного доступа, отсутствия ключей и паролей или использования на другом компьютере, стоит ли счетчик возможных инсталляций и другие средства защиты, возможен ли их обход и каким образом?

17. Имеются ли на машинном носителе исходные коды программ на языке программирования?

18. Какая операционная система использована в компьютере?

19. Каков тип ЭВМ (системы ЭВМ), совместимый с программным и аппаратным обеспечением данного компьютера? Если ЭВМ и программное обеспечение представленного компьютера не совместимы, то каким образом это влияет на нормальную работу программы?

20. Каково назначение программных продуктов? Каков алгоритм их функционирования, способа ввода и вывода информации?

21. Соответствует ли данный оригинальный компьютерный продукт техническому заданию? Обеспечивается ли при его работе выполнение всех предусмотренных функций?

22. Возможно ли решение определенной задачи с помощью данного программного продукта?

23. Какова стоимость программного обеспечения (на время его приобретения, изъятия, проведения экспертизы)?

24. Какова стоимость отдельных модулей, которые входят в состав программного продукта?

25. Какое время проходит с момента введения данных до вывода результатов при работе данной компьютерной программы, базы данных?

26. Являются ли данные программные продукты лицензионными (или несанкционированными) копиями стандартных систем или оригинальными разработками?

27. Не вносились ли в программы данного системного продукта какие-либо коррективы, изменяющие выполнение некоторых операций? Если да, то какие и в чем состоят изменения?

28. Когда последний раз вносились изменения в программу (например, по дате и времени создания или внесения изменений в файлы)?

29. Имеются ли в программе изменения по сравнению с исходной версией, что было изменено, к каким последствиям данные изменения приводят?

30. Требуется ли данная программа при своей работе ввода паролей и наличия программ защиты, ключей (дискет, заглушек и пр.)? Если требуется, то каким образом они хранятся и кодируются, имеется ли возможность прочитать файл с паролем с помощью простейших редакторов?

31. Имеются ли следы, свидетельствующие о попытке подбора паролей, взлома защитных средств и иного несанкционированного доступа?

32. Возможен ли обход паролей при запуске программы через отладчик?

33. Каков механизм утечки информации из локальных вычислительных сетей, глобальных сетей и распределенных баз данных?

34. Имеются ли сбои в функционировании компьютера, работе отдельных программ? Каковы причины этих сбоев?

35. Вызваны ли сбои в работе компьютера влиянием вируса? Если да, то какого? Каково его действие? Распространяется ли негативное влияние вируса на большинство программ или он действует только на определенные программы? Возможно ли восстановить в полном объеме функционирование данной программы (текстового файла), поврежденного вирусом?

36. Имеются ли в программе враждебные функции, которые влекут уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование информации, нарушение работы ЭВМ, системы ЭВМ или их сети? Каким образом эти функции осуществляются и к каким последствиям приводят?

37. Возможно ли самопроизвольное распространение данной программы, то есть является ли данная программа компьютерным вирусом?

38. Возможно ли копирование информации или требуется инсталляция?

39. Каким образом организована база данных?

40. В каком формате записана информация и какие системы управления базами данных (СУБД) могут ее обрабатывать?

41. Какая информация записана в данной базе? Сколько записей в базе данных?

42. Записана ли информация в базе данных обычным образом или закодирована?

43. Когда последний раз обновлялась информация в базе данных?

44. Имеются ли в данной базе данных скрытые (помеченные для удаления) поля и их содержание?

45. Имеются ли повреждения или изменения в записях базы по сравнению с эталоном или резервной копией? Если да, то какие?

46. Имеется ли в данной базе запись конкретного содержания?

47. Возможно ли внести изменение в данную базу с помощью простейших программных средств (например, текстовых редакторов и пр.)?

48. Каково содержание информации, хранящейся на пейджере, в электронной записной книжке и пр.? Имеется ли в книжке скрытая информация и каково ее содержание?

49. Когда производилась последняя корректировка данного файла или инсталляция данного программного продукта?

50. Каков был уровень профессиональной подготовки в области программирования и работы с компьютерной техникой лица, произведшего данные действия с компьютером и программным обеспечением?

**Идентификационные задачи:**

1. Является ли автором компьютерной программы гр. А.?
2. Разработаны ли представленные программы одним автором?
3. Какая фирма является разработчиком данного программного обеспечения?
4. Каков серийный номер данной копии программного обеспечения?
5. Изготовлен ли представленный документ на изъятom у гр. О. принтере и с использованием программного обеспечения и данных, имеющихся в изъятom компьютере?<sup>1</sup>

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Средства компьютерной техники изымаются только в выключенном состоянии, при этом должны быть выполнены и отражены в протоколе следующие действия:

- 1) установка включенного состояния оборудования и фиксация порядка его отключения;
- 2) описание точного местонахождения изымаемых предметов и их расположения относительно друг друга и окружающих предметов (с приложением необходимых схем и планов);
- 3) описание порядка соединения между собой всех устройств с указанием особенностей соединения (цвет, количество, размеры, характерные индивидуальные признаки соединительных проводов, кабелей, шлейфов, разъемов, штекеров и их спецификация);
- 4) определение отсутствия либо наличия компьютерной сети, используемого канала (каналы) связи и телекоммуникаций (в этом случае должен быть установлен и зафиксирован тип связи, используемая аппаратура, абонентский номер, позывной либо рабочая частота);
- 5) разъединение (с соблюдением всех необходимых мер предосторожности) и опломбирование технических входов и выходов;
- 6) определение вида упаковки и транспортировки изъятых предметов.

<sup>1</sup> Задача решается проведением комплексной компьютерно-технической и технической экспертизой документов.



Устройства вычислительной техники и машинные носители информации желательно упаковывать в специальную тару, в которой данная техника поставляется предприятием — изготовителем (если, разумеется, она сохранилась).

Сменные носители компьютерной информации (дискеты, лазерные диски, магнитные ленты стримеров и др.) должны быть упакованы отдельно друг от друга, то есть каждый в свой конверт (бумажный, пластмассовый или полиэтиленовый), либо завернуты в плотную бумагу (для предотвращения электромагнитного воздействия). Магнитный носитель информации целесообразно также обернуть в бытовую алюминиевую фольгу.

Технические устройства при отсутствии заводской тары упаковываются в ящики (желательно, деревянные), в которых в качестве внутренних перегородок используются прокладки из упругого материала (гофрированного картона, пенопласта, толстого слоя бумаги).

Упакованная техника и машинные носители должны быть опечатаны и снабжены удостоверительными надписями. Вопросы упаковки компьютерной техники и носителей также желательно уточнить со специалистом.

Транспортировка устройств вычислительной техники и машинных носителей информации осуществляется так, чтобы не допустить:

- а) механического воздействия на аппаратуру;
- б) влияния атмосферных факторов (дождя, снега, повышенной влажности);
- в) воздействия электромагнитных излучений;
- г) влияния слишком высоких и низких температур, помня, что аппаратура, содержащая в себе носители информации, должна храниться в диапазоне температур от 0 до + 50°C.

## 2.28. Экономическая экспертиза

### Объекты исследования:

- документы бухгалтерского учета и отчетности:
  - приходные и расходные накладные, налоговые накладные;
  - приходные и расходные ордера;
  - отчеты материально ответственных лиц, договоры о материальной ответственности;
  - карточки складского учета, акты ликвидации основных средств;

- кассовые книги, чековые книжки, кассовые отчеты;
- материалы инвентаризации: инвентаризационные описи товарно-материальных ценностей, сличительные ведомости по товарно-материальным ценностям;
- табеля учета рабочего времени, наряды, акты приема выполненных работ, приказы;
- трудовые договоры, контракты;
- акты приема-передачи работ и услуг;
- расчетные платежные ведомости, карточки лицевых счетов;
- выписки банка;
- платежные поручения и требования;
- оборотные ведомости по балансовым счетам;
- журналы-ордера, мемориальные ордера, главные книги и др.;
- распечатки регистров бухгалтерского учета, если бухгалтерский учет ведется компьютерными средствами;
- кредитные договоры и приложения к ним, баланс и приложения к нему;
- книги учета приобретения и продажи товаров (набор услуг);
- декларации по налогу на добавленную стоимость, по налогу на прибыль, отчеты в целевые государственные фонды.

### **Экспертиза бухгалтерская**

#### **Решаемые задачи:**

1. Подтверждается ли документально указанная в акте инвентаризации кассы от 15 мая 2003 г. недостача денежных средств на сумму 2880 грн. на заводе «Промсвязь» за период с 1 января по 1 апреля 2003 года?

2. В какой период в типографии «Глобус» образовалась недостача денежных средств, которая установлена актом инвентаризации от 5 октября 2002 г. в сумме 50 643 грн., и кто отвечал за хранение денежных средств в этот период?

3. Какие нарушения требований нормативных актов, которые регламентируют ведение бухгалтерского учета и контроля, способствовали:

- возникновению недостачи денежных средств,
- необоснованному списанию материалов сырья и готовой продукции,
- необоснованному списанию основных средств,
- необоснованному начислению и выплате заработной платы, премий,

- возмещению затрат на командировку,
- завышению стоимости выполненных работ,
- завышению (занижению) арендной платы и др.?

Кто обязан был обеспечить соблюдение этих требований?

4. Подтверждается ли документально недостача товарно-материальных ценностей на складе стройматериалов за период работы с 4 июня по 30 октября 2001 г. у материально ответственного лица гр. А.? Какие именно товарно-материальные ценности отсутствуют и какова их стоимость?

5. Подтверждается ли документально недостача основных средств (отмечается название организации) за период с 1 января по 1 марта 2004 года и на какую сумму?

6. В какой сумме исчисляется материальный ущерб, причиненный (указывается организация) недостачей товарно-материальных ценностей, установленной согласно акту инвентаризации от 1.04.2004 г.?

7. В какой сумме исчисляется размер материального ущерба, причиненного (отмечается кому) в связи с недостачей основных средств, установленной согласно акту инвентаризации от 1.01.2004 года?

8. Обоснованно ли выплачена заработная плата (отмечается, кому и за какой период) за данную работу? Если необоснованно, то в какой сумме (отмечается сумма)?

9. Обоснованно ли возмещены (отмечается кому и за какой период) затраты по командировочным расходам и в какой сумме?

10. Подтверждаются ли документально выводы акта ревизии (отмечаются реквизиты акта ревизии) в части завышения стоимости выполненных работ?

11. Подтверждается ли документально необоснованное списание строительных материалов, начисление и выплата заработной платы за завышенный объем работ (с учетом выводов строительно-технической экспертизы)?

12. В какой сумме исчисляется размер материального ущерба, причиненного (отмечается кому) в связи с завышением объемов и стоимости выполненных работ с учетом выводов строительно-технической экспертизы (указать реквизиты экспертизы)?

13. Подтверждается ли документально размер вклада в уставный фонд (отмечается организация, предприятие), подлежащий возврату участнику, который выбывает из состава учредителей (указывается фамилия, имя, отчество) и какова его доля?

14. Определить сумму денежных средств, которые необходимо выплатить гр. Н., выбывающему из состава учредителей, пропорционально его части вклада в уставный фонд по состоянию на 1.05.2004 г.?

15. Определить размер необоснованного занижения арендной платы (отмечается организация) за период с 1.08. по 1.12.2004 года.

16. Подтверждаются ли документально выводы акта проверки государственной налоговой администрации Киевского района г. Харькова о занижении налога на прибыль по ОАО «АТП-13232» за период 1.01.2003 г.—1.01.2004 г. (указать поквартальное занижение налога на прибыль)?

17. Подтверждается ли документально указанное в акте проверки Государственной налоговой администрации Октябрьского района г. Харькова от 1.01.2004 г. (указываются реквизиты акта) занижение объекта налогообложения (указывается организация) за период (отмечается какой) и доначисление налогов и обязательных платежей в бюджет (указываются которые) на сумму (указывается)?

18. Какие нарушения требований нормативных актов, регламентирующих ведение бухгалтерского и налогового учета и контроля, способствовали занижению налогов и обязательных платежей при уплате в бюджет вследствие занижения и кто обязан был обеспечить соблюдение этих требований?

19. Определить основные экономические показатели (ликвидности, платежеспособности и рентабельности) хозяйственно-финансовой деятельности (указать организацию) на дату заключения договора о предоставлении кредита от 1.04.2004 года.

20. Имело ли предприятие возможность выплачивать заработную плату в период 1.01.2004—1.04.2004 г.? Если да, то в каком объеме?

### **Экспертиза финансово-кредитная**

#### **Решаемые задачи:**

1. Позволяло ли финансовое состояние ЗАО «Ювелир» выполнить условия кредитного договора?

2. Обосновано ли АКБ «Основа» выдан кредит в сумме 150 тыс. грн. ЗАО «Ювелир» согласно договору № 167 от 10.05.2004 г.?

3. Каков размер материального ущерба АКБ «Основа», причиненного необоснованной выдачей кредита ЗАО «Ювелир» по договору № 167 от 10.05.2004 г.?

4. Какие нарушения учета и контроля в АКБ «Основа» содействовали причинению материального ущерба из-за необоснованной выдачи кредита?

5. Нарушение требований каких нормативных актов способствовало причинению материального ущерба АКБ «Основа» из-за необоснованной выдачи кредита ЗАО «Ювелир» по договору № 167 от 10.05.2004 г.? Кто из должностных лиц обязан был обеспечить выполнение установленных нормативных требований?

6. Требования каких нормативных актов, регулирующих порядок выдачи, погашения кредитов и их учета, не соблюдались на АКБ «Основа» в период 1.01.2002 — 1.01.2003 г.?

7. Какие нарушения требований нормативных актов были допущены при оформлении расчетов за продукцию ЗАО «Ювелир» за сентябрь—октябрь 2003 года?

8. Использованы ли денежные средства, полученные ЗАО «Ювелир», на цели, предусмотренные кредитным договором № 167 от 10.05.2004 г.?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Документы следует систематизировать по характеру финансово-хозяйственных операций и определенным периодам (по эпизодам, периодам и т. п.), подшить и прошнуровать.

Если экспертиза назначается с целью проверки выводов документальной ревизии, аудита, в постановлении о назначении экспертизы следует отметить, какие именно выводы и по какой причине вызывают сомнение (противоречат другим собранным по делу доказательствам, оспариваются заинтересованными лицами, неубедительно обоснованы ревизорами, аудиторами и др.).

## **2.29. Товароведческая экспертиза**

### **Объекты исследования:**

- промышленные товары: мебель, ювелирные, косметические, галантерейные изделия, канцелярские товары, одежда, обувь, бытовая техника, фото-, радио-, видеоаппаратура, авто-, мото-транспорт и др.;

- пищевые продукты: мясные, молочные, рыбные, хлебобулочные, алкогольные и безалкогольные напитки, кулинарные изделия, сахар, чай, кофе и др.;

- упаковка и тара, в которой находятся изделия;

- сырье и полуфабрикаты, используемые для изготовления товара;

- документы:
  - сертификаты качества, соответствия;
  - акцизные марки;
  - маркировочные данные и товарные маркировочные ярлыки;
  - акты приема и (или) исследования сырья;
  - товарно-транспортные накладные, счета-фактуры, расходные накладные;
  - акты списания норм естественной убыли;
  - техническая документация на конкретную продукцию;
  - фотоснимки, видеоматериалы, на которых имеется изображение исследуемых изделий;
  - договоры на поставку товара между поставщиком и покупателем и др.

### **Экспертиза промышленных товаров**

#### **Диагностические задачи:**

1. К какому виду (типу, категории, модели, фасону и т. п.) изделий относятся представленные объекты?
2. Каково назначение, область использования изделия (части изделия, обнаруженной на месте происхождения)?
3. Соответствуют ли показатели качества изделия имеющейся на нем маркировке?
4. Соответствуют ли показатели качества (потребительские свойства) товара Государственным стандартам (ГОСТам) и иным нормативным требованиям, а также договорным условиям?
5. Если свойства товара не соответствуют требованиям ГОСТов, нормативам, договорным условиям, то пригоден ли он к использованию (эксплуатации), реализации и при каких условиях?
6. Соответствует ли упаковка объектов нормативным требованиям (договорным условиям)?
7. Соответствуют ли условия транспортировки и хранения объектов нормативным требованиям (договорным условиям)?
8. Обеспечивали ли транспортировка и условия хранения товара сохранение его потребительских свойств?
9. Приспособлено ли помещение, в котором находились телевизоры, для их хранения?
10. Отвечает ли маркировка объектов установленным нормативным требованиям?
11. Соответствуют ли наименование и показатели качества изделия данным, указанным на этикетке, маркировочным знакам,

клеймам на нем (на таре, упаковке)? Если не соответствуют, то в чем это выражается?

12. Какова степень доброкачественности продукта (по составу, комплектации и др.)?

13. Каковы причины снижения качества изделия?

14. Имеет ли дефекты представленное товарное изделие? Если да, то каков их вид, причины и время возникновения?

15. Произошло ли снижение (ухудшение) качества изделия (товара) в результате изменения состава материала (замены комплектации)?

16. Является ли причиной ухудшения качества изделия нарушение технологии изготовления, несоответствие нормативным требованиям использованной упаковки, способа транспортировки, условий хранения?

17. Из какого сырья изготовлен товар?

18. Соответствует ли товарная марка, обозначенная на изделии, продукции, изготавливаемой данной фирмой, предприятием-изготовителем?

19. Какова степень износа объекта?

20. Какова первоначальная стоимость кожаного пиджака на момент приобретения 20 августа 1999 года?

21. Соответствует ли качество товара прейскурантной или договорной цене?

22. Какова стоимость представленных электродвигателей, обнаруженных при обыске у гр. Н., по состоянию на момент совершения кражи 9 июля 2003 года?

23. Какова стоимость представленных изделий с учетом их износа и индексации цен на момент проведения экспертизы?

24. Каков размер ущерба, причиненного гр. Л., в результате заливания его квартиры?

25. Какова в настоящее время стоимость магнитола «Sony», похищенной у гр. Ф., паспорт и инструкция по пользованию которой представлены?

#### **Идентификационные задачи<sup>1</sup>:**

1. Составляют ли комплект представленные объекты (куртка и брюки, пояс и плащ, кресло и диван, столярные инструменты и др.)?

2. Какой фирмой или товаропроизводителем изготовлен объект?

<sup>1</sup> Задачи решаются комплексной товароведческой, трасологической и материаловедческой экспертизой.

3. Изготовлено ли изделие на предприятии, образцы продукции которого представлены?

4. Входили ли представленные изделия в одну производственную партию?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Объекты исследования направляются на экспертизу в упаковке, которая обеспечивает сохранение их свойств.

Нетранспортабельные объекты исследуются на месте их нахождения. В этом случае следователь, назначивший экспертизу, обязан обеспечить эксперту возможность их исследования. В ходе такого исследования эксперт должен быть огражден от присутствия заинтересованных лиц. Если же они находятся на месте производства экспертизы, то присутствие следователя обязательно.

При постановке вопроса о стоимости изделия (товара, имущества и т. п.) надо указать, по состоянию на какой момент времени надлежит решать поставленный вопрос.

Если выносится вопрос о стоимости отсутствующего имущества, в постановлении указываются документы из материалов уголовного дела, которые содержат сведения об отсутствующих объектах.

### **Экспертиза пищевых продуктов**

#### **Диагностические задачи:**

1. Соответствуют ли продукты (молоко, молочные продукты, хлеб, хлебобулочные и кондитерские изделия, мясные полуфабрикаты и готовые рубленые изделия, мед, жир и масла, спирт, водка, вино, коньяк, пиво, сок, рыба, чай, кофе, какао и т. д.) требованиям ГОСТа, ТУ на данный вид продукции?

2. Соответствуют ли представленные продукты реквизитам этикеток, своему наименованию, сертификатам качества?

3. Соответствует ли колбаса, мясные консервы рецептуре, требованиям ГОСТа, ТУ, санитарных правил и норм?

4. Не содержат ли продукты (молоко, мед, сахар, масло и т. д.) посторонние добавки или примеси, которые не соответствуют рецептуре?

5. Какой вид жира использовался для изготовления кондитерских изделий? На основе какого жира изготовлен крем (сливочное масло, маргарин)?

6. Является мед натуральным или искусственным?



7. Имеются ли примеси растительных масел в животных жирах?
8. К какому виду жира относится представленный продукт: растительный, животный, комбинированный?
9. Является ли представленная жидкость спиртом, водкой, коньяком, вином, брагой, пивом?
10. Является вино виноградным или плодово-ягодным?
11. Какова крепость браги, самогона?
12. На основе какого сырья изготовлена брага?
13. Разбавлены ли пиво, сок водой?
14. Является ли сок натуральным? Если нет, то какие ингредиенты использовались для его приготовления (лимонная кислота, сахар, красители и т. д.)?
15. Какое сырье и в каком количестве использовалось для производства сока?
16. Какого посола представлена сельдь: бочкового или баночного?
17. Является ли представленная икра натуральной или искусственной?
18. Икрой какой рыбы (осетра, белуги, горбуши, лосося и т. д.) является представленная на исследование икра?
19. Соответствует ли упаковка продуктов нормативным требованиям (договорным условиям)?
20. Соответствуют ли условия транспортировки и хранения продуктов нормативным требованиям (договорным условиям)?
21. Обеспечивали ли транспортировка и условия хранения продуктов сохранение его потребительских свойств?
22. Приспособлено ли помещение, в котором находятся продукты, для их хранения?
23. Не истек ли срок годности консервов, представленных на исследование?

#### **Идентификационные задачи<sup>1</sup>:**

1. Составляли ли ранее единое целое представленные объекты (образцы вина, масла, меда, сок, вода, чай и т. д.)?
2. Имеют ли представленные объекты единый источник происхождения?
3. Изготовлены ли представленные продукты на предприятии, образцы продукции которого представлены?

<sup>1</sup> Решаются в комплексной товароведческой и материаловедческой или биологической экспертизой.

### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Для успешного проведения экспертного исследования пищевых продуктов необходимо соблюдать ряд требований, обусловленных особенностями представляемых объектов.

Во-первых, в связи с влиянием на свойства пищевых продуктов условий их нахождения, времени существования и других факторов доставка их эксперту должна происходить в кратчайшие сроки.

Во-вторых, продукты необходимо помещать в упаковку, которая должна обеспечить сохранение их свойств с момента изъятия (обнаружения) до экспертного исследования.

В-третьих, в случае исследования больших объемов продукции необходимо отбирать средние пробы жидкостей, сыпучих и твердых продуктов согласно существующим ГОСТам, ТУ и ведомственным нормативам. Для этих целей желательно привлекать специалистов.

В-четвертых, при постановке вопросов идентификационного характера следует точно обозначить объект идентификации (объем продукции, партия, предприятие-изготовитель и т. д.). Кроме того, получая образцы для сравнительного исследования, необходимо убедиться, что они являются образцами именно того объекта, который идентифицируется.

### **Экспертиза автотовароведческая**

#### **Объекты исследования:**

##### **• транспортные средства:**

- автомобили легковые, грузовые, специализированные (пожарные, санитарные, погрузочно-пассажирские, автокраны и т. п.), автобусы, самосвалы, тракторы, сельскохозяйственная и строительная техника;
- велосипедотранспорт всех видов;
- электромобили, электрокары, троллейбусы и т. п.;
- мотоциклы, мотонарты и т. п.;
- прицепной состав (прицепы, полуприцепы, платформы, роспуски, трейлеры и т. п.);
- детали, узлы, агрегаты транспортных средств;

##### **• документы:**

- технические паспорта;
- другие документы (в том числе техническая документация), содержащие сведения о транспортных средствах, их деталях и узлах.

**Решаемые задачи:**

1. Какова остаточная стоимость автомобиля ВАЗ-2104 Гос. номер 365-72 ХА, срок эксплуатации с 1993 года, пробег 158 тыс. км, исходя из его фактического технического состояния, комплектности, дополнительного оснащения?

2. Какова стоимость двигателя автомобиля ВАЗ-2109, срок эксплуатации 5 лет, фактический пробег 34 тыс. км?

3. Укомплектован ли автомобиль «Мицубиси Каризма», номер кузова ... соответственно нормативно-технической документации предприятия-изготовителя? Если нет, то в чем именно состоит недокомплект?

4. Возможно ли провести восстановительный ремонт автомобиля КАМАЗ и какова стоимость ремонтно-восстановительных работ?

5. Какова величина потери товарной стоимости мотоцикла ИЖ «Планета-5» Гос. номер 3411 КРА в результате аварийного повреждения, полученного при дорожно-транспортном происшествии 31 октября 2003 г.?

6. Пригоден ли прицеп ГKB-817 к дальнейшей эксплуатации?

7. Какова мощность и рабочий объем двигателя автомобиля «МАЗ-5549» № 6890 НИА?

8. Каков эксплуатационный износ автомобиля ВАЗ-21011 Гос. номер 563-12 КИ?

9. Каков размер материального ущерба, который причинен гражданину И. — владельцу автомобиля «Опель-Омега» Гос. номер 139-84 ХО вследствие дорожно-транспортного происшествия?

10. Какова остаточная стоимость автомобиля «Мазда-323» Гос. номер 178-26 ХА, поврежденного вследствие пожара?

11. Какова стоимость автомобиля ВАЗ-21213 Гос. номер 198-94 ХК, технический паспорт которого представлен?

**Подготовка объектов для экспертного исследования.**

На исследование эксперту представляется транспортное средство.

Если доставить транспортное средство невозможно, то оно исследуется на месте его нахождения, а следователь обеспечивает эксперту доступ к объекту исследования.

При постановке вопроса о стоимости транспортного средства надо указать год изготовления, время эксплуатации, пробег и иные сведения, необходимые для решения поставленного вопроса.

Если необходимо определить стоимость похищенного транспортного средства, предоставляются технический паспорт и другие документы, содержащие необходимые сведения.

### **2.30. Экспертиза объектов интеллектуальной собственности**

#### **Объекты исследования:**

- объекты интеллектуальной собственности;
- патент или свидетельство на объекты интеллектуальной собственности;
- заявка на получение патент или свидетельство на объекты интеллектуальной собственности;
- образцы продукции, содержащей объекты интеллектуальной собственности;
- упаковка продукции, содержащей объекты интеллектуальной собственности;
- рекламные проспекты и иные документы.

#### **Диагностические задачи:**

1. Является ли представленное произведение объектом авторского права (смежных прав, права промышленной собственности), и если да, то к какому виду объектов оно относится?

2. Использовано ли произведение или его фрагменты (указать оригинальное название произведения) в произведении (указать наименование)?

3. Использован ли в объекте (указать наименование) каждый или эквивалентный ему признак, включенный в независимый пункт формулы изобретения (полезной модели) по патенту (указать №)?

4. Соответствует ли промышленный образец, изготовленный согласно патенту (указать №), новизне и промышленной применимости?

5. Имсеется ли вся совокупность существенных признаков промышленного образца, изготовленного в соответствии с патентом (указать №), в экземпляре, представленном на исследование?

6. Включены ли в перечень существенных признаков промышленного образца по патенту (указать №) иные объекты интеллектуальной собственности?

7. Присутствуют ли все признаки сорта растения по патенту (указать №) в образце растения, представленного на исследование?

8. Сходны ли до степени смешения обозначение (указать), размещенное на упаковке товара (указать), и обозначение (указать) согласно свидетельству на знак для товаров и услуг (указать №) при использовании их для однородных товаров?

9. Является ли использование обозначения (указать) на упаковках товара (указать) использованием товарного знака (указать) согласно свидетельству на знак для товаров и услуг (указать №)?

10. Является ли использование обозначения (указать) в рекламных материалах (указать каких) использованием товарного знака (указать) согласно свидетельству на знак для товаров и услуг (указать №)?

11. Использован ли весь комплекс элементов топографии интегральной микросхемы по свидетельству (указать №) в экземпляре микросхемы, представленной на исследование?

12. Являются ли сведения (указать какие) конфиденциальной информацией гр. Х., и если да, то к какому виду конфиденциальной информации они относятся?

13. Относится ли объект интеллектуальной собственности (указать какой) к нематериальным активам предприятия, и если да, то к какому виду нематериальных активов он относится?

14. Какова начальная стоимость объекта интеллектуальной собственности (указать), относящегося к нематериальным активам предприятия?

15. Какова остаточная стоимость объекта интеллектуальной собственности (указать), относящегося к нематериальным активам предприятия?

16. Каков размер ущерба, нанесенного гр. А., в результате использования объекта его интеллектуальной собственности гр. Б.?

#### **Идентификационные задачи:**

1. Является ли гр. А. автором представленного произведения?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

На исследование представляются произведения, упаковка, микросхемы и иные объекты в натуральном виде, патенты, свидетельства (их копии), образцы изделий, другие предметы и документы.

## **2.31. Психологическая экспертиза**

### **Объекты экспертизы:**

• психически здоровые лица, признанные судебно-психиатрической экспертизой вменяемыми:

- подозреваемые, обвиняемые, свидетели, потерпевшие;
- малолетние, несовершеннолетние, взрослые, лица преклонного возраста;
- документы, содержащие сведения о подэкспертном лице:
- медицинская документация, личное дело, школьные характеристики и характеристики с места работы, дневники, письма, продукты творчества;
- показания подозреваемых, обвиняемых, свидетелей (в том числе родных, близких, знакомых).

### **Экспертиза обвиняемых и подозреваемых**

#### **Решаемые задачи:**

1. Каковы индивидуально-психологические особенности личности обвиняемого (подозреваемого)?
2. Имеются ли у обвиняемого такие индивидуально-психологические особенности, как повышенная агрессивность, повышенная внушаемость, импульсивность, эмоциональная неустойчивость, подчиненность и т. д.?
3. Могли ли индивидуально-психологические особенности обвиняемого оказать существенное влияние на его поведение во время совершения преступного деяния?
4. Находился ли обвиняемый гр. Т. в момент нанесения ударов гр. Б. в состоянии аффекта?
5. Имеются ли у несовершеннолетнего обвиняемого признаки отставания в психическом развитии, не связанные с психическим расстройством, и если имеются, в чем конкретно они выражаются?
6. Если учесть особенности психического развития несовершеннолетнего обвиняемого, мог ли он полностью сознавать фактический характер и значение своих действий?
7. С учетом особенностей психического развития несовершеннолетнего обвиняемого решить, в какой мере он мог руководить своими действиями, и если мог, то в полной ли мере?
8. Имеются ли у подозреваемого особенности психосексуального или соматосексуального развития и могли ли они оказывать влияние на его поведение?
9. Имеются ли у обвиняемого гр. Д. признаки сексуальной аномалии, которые могли бы оказывать влияние на его поведение?
10. Если отмеченные аномалии имеются, то носят ли они болезненный, патологический характер и лишали ли они обвиняе-

мого гр. Д. возможности отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими?

11. Нуждается ли подозреваемый гр. Ч. в применении к нему мер медицинского характера с учетом возможной патологии сексуальной сферы?

12. Имеют ли у несовершеннолетнего подозреваемого гр. В. признаки нарушения полового и психосексуального созревания, оказывающие влияние на его поведение, а также на способность сознавать значение своих действий и руководить ими?

13. Какие ориентации сексуального влечения имеются у подозреваемого?

14. Страдает ли несовершеннолетний психическим заболеванием?

15. В связи с состоянием здоровья несовершеннолетнего и особенностями его психического развития мог ли он полностью сознавать значение своих противоправных действий?

16. Позволяли ли состояние здоровья несовершеннолетнего и особенности его психического развития, руководить своими действиями, и в какой мере?<sup>1</sup>

17. Оказали ли существенное влияние личностно-психологические особенности и эмоциональное состояние подэкспертного лица на его поведение в аварийной ситуации (в момент ДТП)?

18. Находился ли подэкспертный в момент происшествия в психическом состоянии, которое могло существенно затруднить выполнение профессиональных функций?

19. Соответствует ли психологический уровень профессиональных навыков, сформированных у подэкспертного, требованиям конкретной ситуации?

### ***Экспертиза потерпевших и свидетелей***

#### **Решаемые задачи:**

1. Могла ли потерпевшая, с учетом психического развития, индивидуально-психологических особенностей и эмоционального состояния в сложившейся ситуации понимать характер и значение совершаемых с нею действий и оказывать сопротивление?

2. Каков общий уровень психического (в том числе интеллектуального) развития потерпевшей? Способна ли она к адекватному восприятию ситуации, в которой находилась?

<sup>1</sup> Вопросы 14—16 решаются комплексной психолого-психиатрической экспертизой.

3. Находилась ли потерпевшая в психологическом отношении в беспомощном состоянии в момент совершения насилия?

4. Каков общий уровень психического (в том числе интеллектуального) развития потерпевшего (свидетеля)? Способен ли он к адекватному восприятию ситуации, в которой находился?

5. Могла ли потерпевшая полностью сознавать значение сложившейся ситуации, предвидеть возможные последствия своего поведения?

6. Имеются ли у потерпевшей характерологические особенности, которые могли влиять на ее поведение?

7. Способен ли свидетель с учетом его психического состояния, индивидуально-психологических особенностей и уровня психического развития, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания?

8. Имеются ли у потерпевшей (свидетеля) какие-либо особенности восприятия окружающей действительности, мешающие правильно оценивать реальную ситуацию и значение происходящих событий?

9. Имеются ли у свидетеля признаки повышенной склонности к фантазированию?

10. Имеются ли у свидетеля признаки повышенной внушаемости?

11. Может ли свидетель, с учетом уровня развития его речи, давать правильные показания?

12. Было ли психическое состояние гр. Н. в период, предшествовавший смерти, предрасполагающим к самоубийству?

13. Существует ли причинно-следственная связь между угрозами, избиениями, совершаемыми обвиняемым гр. А., и психическим состоянием потерпевшего гр. Р. в период, предшествовавший самоубийству?<sup>1</sup>

### **Комплексная социально-психологическая экспертиза<sup>2</sup>**

#### **Решаемые задачи:**

1. Содержат ли использованные в печатном издании (средствах массовой информации, авторском выступлении в средствах мас-

<sup>1</sup> Вопросы 12—13 решаются комплексной психолого-психиатрической экспертизой.

<sup>2</sup> Данная экспертиза назначается, когда вопросы подлинности приведенных фактов и сообщений лежат за пределами компетенции психолингвиста (либо социального психолога и филолога) и относятся к компетенции других специалистов: историков, генетиков, антропологов, экономистов, религиоведов и т. п.



совой информации) словесные или изобразительные средства уни- зительные характеристики, отрицательные эмоциональные оцен- ки и негативные установки в отношении какой-либо этнической, расовой, религиозной группы (какой именно) или отдельных лиц как ее представителей?

2. Содержится ли в данном материале информация, побужда- ющая к действиям против какой-либо нации, расы, религии (ка- кой именно) или отдельных лиц как ее представителей?

3. Использованы ли в данном материале специальные языковые или иные средства (какие именно) для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против какой-либо расы, нации, религии или отдельных лиц как ее пред- ставителей?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

Судебную психологическую экспертизу целесообразно назна- чать, когда собраны материалы, характеризующие личность под- экспертного, и изучены обстоятельства дела. Данные о личности подэкспертного лица не должны ограничиваться характеристика- ми с места работы, жительства, учебы, которые часто являются формальными по содержанию. Желательно собрать полные био- графические данные: наследственность, особенности воспитания в семье, успеваемость и взаимоотношения в учебных заведениях, сведения об отношении к семье, работе, сослуживцам, друзьям, к самому себе, о поведении, об особенностях реагирования в экстремальных ситуациях и др.

Для проведения исследований следователь должен обеспечить эксперту возможность общения с подэкспертным: доступ к месту нахождения лица либо доставление подэкспертного к месту про- изводства экспертизы.

## **2.32. Искусствоведческая экспертиза**

### **Объекты экспертизы:**

- произведения скульптуры, живописи, монеты, ювелирные изде- лия, предметы декоративно прикладного искусства и т. п.;
- печатные художественные произведения, журналы и т. п.;
- предметы религиозного культа;
- видео-, киноматериалы, фотографии.

### **Диагностические задачи:**

1. Представляют ли историческую, художественную или музей- ную ценность представленные на экспертизу предметы?

2. Не подвергались ли данные иконы реставрации или переделке, если да, то какой именно?

3. Каково предназначение и правильное название предмета?

4. Представляет ли предмет особую историческую, научную или культурную ценность и в чем это выражается?

5. Каково время и место изготовления представленного предмета?

6. Является ли представленный предмет оригиналом или копией?

7. Какова техника написания иконы, картины?

8. К какой школе относится данное произведение искусства?

9. Не подвергалось ли данное произведение переделке, реставрации? Если подвергалось, то в какое время, каковы техника реставрации (переделки) и уровень исполнения?

10. Какова стоимость предмета с учетом его исторической, научной и культурной ценности?

11. Является ли предмет антиквариатом или новоделом (копией древнего предмета)? Если новоделом, то каковы техника и способ изготовления, использованное оборудование, инструмент, профессиональные навыки изготовителя?

12. Относится ли представленное произведение к порнографическим?

13. Относится ли произведение к таким, которые пропагандируют культ насилия и жестокости?

#### **Идентификационная задача:**

1. Является ли автором данного произведения кто-либо из известных мастеров (кто именно)?

#### **Подготовка объектов для экспертного исследования.**

На исследование представляются оригиналы произведений, изделия, монеты и другие предметы или их точное описание.

**Часть III**

---

**НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ**

---

### **3.1. Закон Украины «О судебной экспертизе»**

*Принят Верховным Советом Украины  
25.02.1994 г. № 4038-ХІІ.*

*Изменения  
09.09.2004 г. № 1992-ІV*

Настоящий Закон определяет правовые, организационные и финансовые основы судебно-экспертной деятельности в целях обеспечения правосудия Украины независимой, квалифицированной и объективной экспертизой, ориентированной на максимальное использование науки и техники.

#### **Раздел I. Общие положения**

##### **Статья 1. Понятие судебной экспертизы**

Судебная экспертиза — это исследование экспертом на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, содержащих информацию об обстоятельствах дела, которое находится в производстве органов дознания, досудебного или судебного следствия.

##### **Статья 2. Законодательство Украины о судебной экспертизе**

Законодательство Украины о судебной экспертизе состоит из этого Закона, иных нормативно-правовых актов.

Если международным договором, согласие на обязательность которого предоставлена Верховным Советом Украины, установлены другие правила, чем те, что предусмотрены законодательством Украины о судебной экспертизе, применяются правила международного договора Украины.

##### **Статья 3. Принципы судебно-экспертной деятельности**

Судебно-экспертная деятельность осуществляется на принципах законности, независимости, объективности и полноты исследования.

**Статья 4. Гарантии независимости судебного эксперта и правильности его заключения**

Независимость судебного эксперта и правильность его заключения обеспечиваются:

процессуальным порядком назначения судебного эксперта;  
запрещением под угрозой предусмотренной законом ответственности вмешиваться кому-либо в проведение судебной экспертизы;

существованием учреждений судебных экспертиз, независимых от органов дознания, досудебного и судебного следствия;

созданием необходимых условий для деятельности судебного эксперта, его материальным и социальным обеспечением;

уголовной ответственностью судебного эксперта за дачу заведомо ложного заключения и отказ без уважительных причин от выполнения возложенных на него обязанностей;

возможностью назначения повторной экспертизы;

присутствием участников процесса в предусмотренных законом случаях во время проведения судебной экспертизы.

**Статья 5. Максимальное сохранение объектов исследования**

Во время проведения судебных экспертиз объекты исследования могут быть повреждены или израсходованы лишь в той мере, в какой это необходимо для проведения судебной экспертизы.

**Статья 6. Обеспечение условий работы судебного эксперта по месту нахождения объектов исследования**

Если судебную экспертизу необходимо провести на месте события или по месту нахождения объекта исследования, лицо или орган, ее назначивший, должны обеспечить судебному эксперту беспрепятственный доступ к объекту исследования и надлежащие условия работы.

**Статья 7. Субъекты судебно-экспертной деятельности**

Судебно-экспертную деятельность осуществляют государственные специализированные учреждения, а также в случаях и на условиях, определенных этим Законом, судебные эксперты, которые не являются работниками указанных учреждений.

К государственным специализированным учреждениям относятся:

научно-исследовательские учреждения судебных экспертиз Министерства юстиции Украины;

научно-исследовательские учреждения судебных экспертиз, судебно-медицинские и судебно-психиатрические учреждения Министерства охраны здоровья Украины;

экспертные службы Министерства внутренних дел Украины, Министерства обороны Украины, Службы безопасности Украины и Государственной пограничной службы Украины.

Исключительно государственными специализированными учреждениями осуществляется судебно-экспертная деятельность, связанная с проведением криминалистических, судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз.

Для проведения некоторых видов экспертиз, которые не проводятся исключительно государственными специализированными учреждениями, по решению лица или органа, которые назначили судебную экспертизу, могут привлекаться кроме судебных экспертов также другие специалисты в соответствующих областях знаний.

#### **Статья 8. Научно-методическое и организационно-управленческое обеспечение судебно-экспертной деятельности**

Организация научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности и организационно-управленческие основы деятельности государственных специализированных учреждений возлагаются на министерства и прочие центральные органы исполнительной власти, к сфере управления которых принадлежат государственные специализированные учреждения, которые осуществляют судебно-экспертную деятельность.

Для рассмотрения наиболее важных вопросов развития судебной экспертизы, имеющих межведомственный характер, при Министерстве юстиции Украины создается Координационный совет по проблемам судебной экспертизы, действующий в соответствии с Положением о нем, который утверждается Кабинетом Министров Украины.

Методики проведения судебных экспертиз (кроме судебно-медицинских и судебно-психиатрических) подлежат аттестации и государственной регистрации в порядке, который определяется Кабинетом Министров Украины.

Министерство юстиции Украины обеспечивает издание межведомственного научно-методического сборника «Криминалистика и судебная экспертиза».

### **Статья 9. Государственный Реестр аттестованных судебных экспертов**

Аттестованные соответственно этому Закону судебные эксперты включаются в государственный Реестр аттестованных судебных экспертов, ведение которого возлагается на Министерство юстиции Украины.

Лицо или орган, которые назначили судебную экспертизу, могут поручить ее проведение тем судебным экспертам, которые внесены в государственный Реестр аттестованных судебных экспертов, а в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 7 этого Закона, — другим специалистам в соответствующих областях знаний.

## **Раздел II. Судебный эксперт**

### **Статья 10. Лица, которые могут быть судебными экспертами**

Судебными экспертами могут быть лица, имеющие необходимые знания для дачи заключения по исследуемым вопросам.

Судебными экспертами государственных специализированных учреждений могут быть специалисты, которые имеют соответствующее высшее образование, образовательно-квалификационный уровень не ниже специалиста, прошли соответствующую подготовку и получили квалификацию судебного эксперта по определенной специальности.

К проведению судебных экспертиз, кроме тех, которые проводятся исключительно государственными специализированными учреждениями, могут привлекаться также судебные эксперты, которые не являются работниками этих учреждений, при условии, что они имеют соответствующее высшее образование, образовательно-квалификационный уровень не ниже специалиста, прошли соответствующую подготовку в государственных специализированных учреждениях Министерства юстиции Украины, аттестованы и получили квалификацию судебного эксперта по определенной специальности в порядке, предусмотренном этим Законом.

### **Статья 11. Лица, которые не могут быть судебными экспертами**

Не могут привлекаться к выполнению обязанностей судебного эксперта лица, признанные в установленном законом порядке недееспособными, а также те, которые имеют судимость.

Другие обстоятельства, запрещающие участие лица в качестве эксперта в судопроизводстве, предусматриваются процессуальным законодательством.

**Статья 12. Обязанности судебного эксперта**

Независимо от вида судопроизводства судебный эксперт обязан:

- 1) провести полное исследование и дать обоснованное и объективное письменное заключение;
- 2) по требованию органа дознания, следователя, прокурора, судьи, суда дать разъяснения относительно данного им заключения;
- 3) заявлять самоотвод при наличии предусмотренных законодательством оснований, исключающих его участие в деле.

Другие обязанности судебного эксперта предусматриваются процессуальным законодательством.

**Статья 13. Права судебного эксперта**

Независимо от вида судопроизводства судебный эксперт имеет право:

- 1) знакомиться с материалами дела, касающихся судебной экспертизы, и подавать ходатайства о предоставлении дополнительных материалов;
- 2) указывать в заключении эксперта на выявленные в ходе проведения судебной экспертизы факты, имеющие значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы;
- 3) с разрешения лица или органа, назначивших судебную экспертизу, присутствовать во время проведения следственных или судебных действий и заявлять ходатайства, касающиеся предмета судебной экспертизы;
- 4) подавать жалобы на действия лица, в производстве которого находится дело, если эти действия нарушают права судебного эксперта;
- 5) получать вознаграждение за проведение судебной экспертизы, если ее выполнение не является служебным заданием.
- 6) проводить на договорных началах экспертные исследования по вопросам, которые представляют интерес для юридических и физических лиц, с учетом ограничений, предусмотренных законом.

Другие права предусматриваются процессуальным законодательством.

**Статья 14. Ответственность судебного эксперта**

Судебный эксперт на основаниях и в порядке, предусмотренных законодательством, может быть привлечен к дисциплинар-

ной, материальной, административной или уголовной ответственности.

### **Раздел III. Финансовое и организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности**

#### **Статья 15. Финансирование судебно-экспертной деятельности**

Проведение научно-исследовательскими учреждениями судебных экспертиз научных разработок по вопросам организации и проведения судебных экспертиз финансируется за счет государственного бюджета Украины.

Проведение судебных экспертиз в уголовных и административных делах государственными специализированными учреждениями осуществляется за счет средств, которые целевым назначением выделяются этим экспертным учреждениям из государственного бюджета Украины.

Проведение судебных экспертиз, обследований и исследований судебно-медицинскими и судебно-психиатрическими учреждениями осуществляется за счет средств, которые непосредственно и целевым назначением выделяются этим экспертным учреждениям из государственного или местного бюджета.

Затраты на проведение судебных экспертиз научно-исследовательскими учреждениями Министерства юстиции Украины и судебно-медицинскими и судебно-психиатрическими учреждениями Министерства охраны здоровья Украины в гражданских и хозяйственных делах возмещаются в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Проведение других экспертных исследований и обследований государственными специализированными учреждениями осуществляется за счет заказчика.

Государственные специализированные учреждения, а также специалисты, которые не являются работниками этих учреждений, указанные в статье 7 этого Закона, выполняют другие работы на договорных началах.

#### **Статья 16. Аттестация судебного эксперта**

Целью аттестации судебного эксперта является оценка профессионального уровня специалистов, которые привлекаются к проведению судебных экспертиз или принимают участие в разработках теоретической и методической базы судебной экспертизы. В зависимости от специализации им присваивается квалификация су-



дебного эксперта с правом проведения определенного вида экспертизы.

Целью аттестации работников государственного специализированного учреждения, которые привлекаются к проведению судебных экспертиз и/или принимают участие в разработке теоретической и научно-методической базы судебной экспертизы, является оценка уровня их специальных знаний и соответствие занимаемой должности.

В зависимости от специализации и уровня подготовки работникам государственного специализированного учреждения присваиваются квалификация судебного эксперта и квалификационный класс.

Порядок проведения аттестации и присвоения или лишения квалификационных классов судебного эксперта определяется министерствами и другими центральными органами исполнительной власти, к сфере управления которых принадлежат государственные специализированные учреждения, которые осуществляют судебно-экспертную деятельность.

### **Статья 17. Экспертно-квалификационные комиссии**

Для присвоения и лишения квалификации судебного эксперта и квалификационных классов создаются экспертно-квалификационные комиссии при министерствах и других центральных органах исполнительной власти, к сфере управления которых относятся государственные специализированные учреждения, которые осуществляют судебно-экспертную деятельность.

В состав экспертно-квалификационных комиссий входят наиболее опытные специалисты и научные работники, которые имеют квалификацию судебного эксперта и стаж практической работы по специальности не менее пяти лет. Среди них должно быть не менее двух специалистов той экспертной специальности и того класса, по которым комиссия проводит аттестацию, присваивает квалификацию судебного эксперта или квалификационный класс, а также специалист по процессуальным вопросам судебной экспертизы.

Порядок присвоения квалификации судебного эксперта специалистам или лишения квалификации судебного эксперта специалистов, которые не являются работниками государственных специализированных учреждений, определяется Министерством юстиции Украины. С этой целью при Министерстве юстиции Укра-

ины создается Центральная экспертно-квалификационная комиссия, действующая в соответствии с положением о ней, которое утверждается Министерством юстиции Украины.

Присвоение квалификации судебного эксперта и квалификационных классов судебно-медицинским и судебно-психиатрическим экспертам и лишение квалификации судебного эксперта и квалификационных классов судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертов проводятся в порядке, который устанавливается Министерством охраны здоровья Украины.

### **Статья 18. Оплата труда и социальная защита судебных экспертов**

Вопросы оплаты труда и условия социальной защиты судебных экспертов определяются Кодексом законов о труде Украины и другими актами законодательства Украины.

На работников государственных специализированных учреждений судебных экспертиз распространяются особенности материального и социально-бытового обеспечения, предусмотренные законом Украины «О государственной службе», если иное не предусмотрено законами Украины.

### **Статья 19. Охрана государственных специализированных учреждений, которые проводят судебные экспертизы**

Охрана помещений и территорий учреждений судебных экспертиз Министерства юстиции Украины и Министерства охраны здоровья Украины, а также режим содержания лиц, находящихся под стражей и направленных на судебно-психиатрическую экспертизу, обеспечиваются Министерством внутренних дел Украины за счет средств, выделяемых ему для этой цели из государственного бюджета.

Охрана экспертных служб Министерства внутренних дел Украины, Министерства обороны Украины, Службы безопасности Украины обеспечивается этими органами.

### **Статья 20. Информационное обеспечение**

Предприятия, учреждения, организации независимо от формы собственности обязаны предоставлять безвозмездно информацию, необходимую для проведения судебных экспертиз, государственным специализированным учреждениям, а также, по согласию, натурные образцы или каталоги своей продукции, техническую

документацию и другую информацию, необходимую для создания и обновления методической и нормативной базы судебной экспертизы. Государственные специализированные учреждения, судебные эксперты и привлеченные специалисты, которые проводят судебные экспертизы, в случае получения информации, которая составляет государственную, коммерческую или другую охраняемую законом тайну, должны обеспечить неразглашение этих сведений.

Государственные специализированные учреждения, проводящие судебные экспертизы, имеют право получать от судов, органов дознания и досудебного следствия орудия преступления или другие вещественные доказательства, по которым закончено производство по делам, для использования в экспертной и научной деятельности.

### **Статья 21. Кадровое обеспечение**

Подготовка специалистов для государственных специализированных учреждений, которые проводят судебные экспертизы, осуществляется высшими учебными заведениями; специализация и повышение квалификации проводятся на курсах и в специальных учреждениях соответствующих министерств и других центральных органов исполнительной власти.

Специалисты, которые не являются работниками государственных специализированных учреждений и желают осуществлять экспертную деятельность, проходят обучение по соответствующей экспертной специальности в государственных специализированных учреждениях Министерства юстиции Украины с учетом ограничений, предусмотренных законом.

Для обеспечения надлежащего профессионального уровня специалисты, которые не являются работниками государственных специализированных учреждений и получили квалификацию судебного эксперта, кроме тех, которые имеют ученую степень, один раз в три года должны пройти стажировку в государственных специализированных учреждениях Министерства юстиции Украины по соответствующей специальности и подтвердить уровень своих профессиональных знаний.

Изучение потребностей в подготовке, специализации и повышении квалификации экспертов, а также разработка предложений по удовлетворению этих потребностей осуществляются министерствами и иными центральными органами исполнительной власти,

к сфере управления которых относятся государственные специализированные учреждения, осуществляющие судебно-экспертную деятельность.

#### **Раздел IV. Международное сотрудничество в области судебной экспертизы**

**Статья 22. Проведение судебной экспертизы по поручению соответствующего органа или лица другого государства**

В случае проведения судебной экспертизы по поручению соответствующего органа или лица другого государства, с которым Украина имеет соглашение о взаимной правовой помощи и сотрудничестве, применяется законодательство Украины, если иное не предусмотрено указанным соглашением.

Оплата стоимости судебной экспертизы осуществляется по договоренности между заказчиком и исполнителем судебной экспертизы.

**Статья 23. Привлечение специалистов из других государств для совместного проведения судебной экспертизы**

Руководители государственных специализированных учреждений, проводящих судебные экспертизы, в необходимых случаях имеют право с согласия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, включать в состав экспертных комиссий ведущих специалистов других государств. Подобные совместные экспертные комиссии проводят судебные экспертизы по нормам процессуального законодательства Украины.

Плата иностранным специалистам за участие в судебной экспертизе и возмещение других расходов, связанных с ее проведением, осуществляется по договоренности сторон.

**Статья 24. Международное научное сотрудничество**

Государственные специализированные учреждения, выполняющие судебные экспертизы, пользуются правом устанавливать международные научные связи с учреждениями судебных экспертиз, криминалистики и т. п. других государств, проводить совместные научные конференции, симпозиумы, семинары, обмениваться стажерами, научной информацией и печатными изданиями и осуществлять совместные издания в области судебной экспертизы и криминалистики.

### 3.2. Уголовно-процессуальный кодекс Украины

Утвержден Законом 28.12.1960 г.  
С изменениями и дополнениями  
по состоянию на 1.01.2004 г.

(Извлечение)

#### **Статья 52<sup>1</sup>. Обеспечение безопасности лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве**

Лица, принимающие участие в уголовном судопроизводстве, в случае наличия реальной угрозы их жизни, здоровью, жилищу или имуществу имеют право на обеспечение безопасности.

Право на обеспечение безопасности при наличии соответствующих оснований имеют:

1) лицо, заявившее в правоохранительный орган о преступлении или в иной форме участвовавшее в выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии преступления или содействовавшее этому;

2) потерпевший или его представитель в уголовном деле;

3) подозреваемый, обвиняемый, защитники и законные представители;

4) гражданский истец, гражданский ответчик и их представители по делу о возмещении ущерба, нанесенного преступлением;

5) свидетель;

6) *эксперт*, специалист, переводчик и понятой;

7) члены семей и близкие родственники лиц, перечисленных в пунктах 1—6 настоящей статьи, если путем угроз или других противоправных действий в отношении их предпринимаются попытки повлиять на участников уголовного судопроизводства.

Орган дознания, следователь, прокурор или суд, получив заявление или сообщение об угрозе безопасности лица, указанного в части второй настоящей статьи, обязаны проверить это заявление (сообщение) и в срок не более трех суток, а в неотложных случаях — немедленно принять решение о применении или отказе в применении мер безопасности. В соответствии со своим решением они принимают мотивированное постановление или определение и передают его для исполнения органу, на который возложено осуществление мер безопасности. Это постановление или определение обязательно для исполнения указанными органами.

Орган, которому поручено осуществлять меры безопасности, устанавливает перечень необходимых мер и способов их реализации, руководствуясь при этом конкретными обстоятельствами и необходимостью устранения существующей угрозы. О мерах безопасности, условиях их осуществления и правилах пользования имуществом или документами, выданными с целью обеспечения безопасности, уведомляется лицо, взятое под защиту.

В случае наличия в заявлении (сообщении) угрозы безопасности лица, указанного в части второй настоящей статьи, сведений о преступлении орган дознания, следователь, прокурор, суд или судья в порядке, предусмотренном статьями 94, 98 и 99 настоящего Кодекса, принимает решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче заявления (сообщения) по принадлежности.

О принятом решении заявителю немедленно направляется уведомление.

Орган, осуществляющий меры безопасности, письменно информирует орган дознания, следователя, прокурора, суд или судью, в производстве которого находится уголовное дело, о принятых мерах и их результатах.

### **Статья 52<sup>2</sup>. Права и обязанности лиц, в отношении которых осуществляются меры безопасности**

Лица, взятые под защиту, имеют право:

1) заявлять ходатайства о применении мер безопасности или об их отмене;

2) знать о применении в отношении их конкретных мер безопасности;

3) требовать от органа дознания, следователя, прокурора, суда применения дополнительных мер безопасности или отмены осуществляемых мер;

4) обжаловать незаконные решения или действия органов, обеспечивающих безопасность, в соответствующий орган высшего уровня, прокурору или в суд.

Лица, взятые под защиту, обязаны:

1) выполнять условия осуществления мер безопасности и законные требования органов, осуществляющих меры безопасности;

2) незамедлительно информировать указанные органы о каждом случае угрозы или противоправных деяний в отношении их;

3) обращаться с имуществом и документами, выданными им во временное пользование органом, обеспечивающим безопасность, согласно установленным законодательством правилам.

**Статья 52<sup>3</sup>. Неразглашение сведений о лице, в отношении которого осуществляются меры безопасности**

Неразглашение сведений о лице, взятом под защиту, может обеспечиваться путем ограничения сведений о нем в материалах проверки (заявлениях, объяснениях и т. п.), а также протоколах следственных действий и судебных заседаний. Орган дознания, следователь, прокурор, суд (судья), приняв решение о применении мер безопасности, выносит мотивированное постановление, определение о замене фамилии, имени, отчества лица, взятого под защиту, псевдонимом. Далее в процессуальных документах указывается только псевдоним, а настоящие фамилия, имя, отчество (год, месяц и место рождения, семейное положение, место работы, род занятий или должность, место жительства и другие анкетные данные, содержащие информацию о лице, находящемся под защитой) указываются лишь в постановлении (определении) о замене анкетных данных. Это постановление (определение) к материалам дела не прилагается, а хранится отдельно в органе, в производстве которого находится уголовное дело. В случае замены псевдонимом фамилии лица, взятого под защиту, из материалов дела изымаются протоколы следственных действий и другие документы, в которых указаны достоверные сведения об этом лице, и хранятся отдельно, а к материалам дела прилагаются копии этих документов с заменой настоящей фамилии псевдонимом.

Сведения о мерах безопасности и лицах, взятых под защиту, являются информацией с ограниченным доступом. На документы, содержащие такую информацию, не распространяются правила, предусмотренные частью второй статьи 48, статьями 217—219 и 255 настоящего Кодекса.

**Статья 52<sup>4</sup>. Порядок отмены мер безопасности**

Меры безопасности могут быть отменены на основании истечения срока конкретной меры безопасности; устранения угрозы жизни, здоровью, жилищу и имуществу лиц, взятых под защиту; систематического невыполнения лицом, взятым под защиту, законных требований органов, осуществляющих меры безопаснос-

ти, если это лицо письменно было предупреждено о возможности такой отмены.

Поводом для отмены мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, членов их семей и близких родственников может быть: заявление участника уголовного судопроизводства, члена его семьи или близкого родственника, в отношении которого были применены меры безопасности; получение достоверной информации об устранении угрозы жизни, здоровью, жилищу и имуществу указанных лиц.

При наличии оснований для отмены мер обеспечения безопасности органом дознания, следователем, прокурором, судом (судьей) выносится мотивированное постановление или определение об их отмене.

Решение об отмене мер безопасности письменно в течение суток доводится до сведения лица, в отношении которого были применены эти меры.

#### **Статья 52<sup>5</sup>. Обжалование решений об отказе в применении мер безопасности или об их отмене**

Постановление органа дознания или следователя об отказе в применении мер безопасности или об их отмене может быть обжаловано соответствующему прокурору или в местный суд по месту расследования дела.

Судья немедленно рассматривает жалобу и материалы дела, при необходимости заслушивает лицо, которое проводит дознание, следователя, заслушивает мнение прокурора, после чего в зависимости от оснований для принятия такого решения выносит постановление о применении мер безопасности или об их отмене или об отказе в этом.

На постановление судьи об отказе в удовлетворении жалобы в течение трех суток со дня ее вынесения может быть подана апелляция в апелляционный суд.

#### **Статья 53. Обязанность разъяснения и обеспечения прав участвующим в деле лицам**

Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны разъяснить участвующим в деле лицам их права и обеспечить возможность осуществления этих прав.



**Статья 53<sup>1</sup>. Обязанность органа дознания, следователя, прокурора и суда по принятию мер к возмещению ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями**

В случае прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления, отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия лица в совершении преступления, а также в случае постановления оправдательного приговора орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны разъяснить лицу порядок восстановления его нарушенных прав и принять необходимые меры к возмещению ущерба, причиненного лицу в результате незаконных осуждения, привлечения в качестве обвиняемого, задержания, применения меры пресечения и в случае незаконного продолжения исполнения назначенного наказания в случаях, когда уголовный закон, устраняющий наказуемость деяния, вступил в силу.

Основания и порядок возмещения ущерба определяются законодательством Украины.

**Статья 54. Обстоятельства, исключаящие участие судьи в рассмотрении дела**

Судья или народный заседатель не может участвовать в рассмотрении уголовного дела:

1) если он является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или родственником кого-либо из них, а также родственником следователя, лица, производившего дознание, обвинителя или обвиняемого;

2) если он участвовал в данном деле в качестве свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, лица, производящего дознание, следователя, обвинителя, защитника или представителя интересов потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика;

2<sup>1</sup>) если он во время предварительного расследования дела решал вопросы о проведении обыска, выемки, избрании, изменении или отмене мер пресечения, продлении сроков содержания под стражей, либо рассматривал жалобы на задержание или на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении дела;

2<sup>2</sup>) если он во время предварительного расследования дела рассматривал вопрос об отстранении защитника в порядке, предусмотренном ст. 61<sup>1</sup> настоящего Кодекса;

3) если он лично или его родственники заинтересованы в результатах дела;

4) при наличии других обстоятельств, вызывающих сомнение в объективности судьи или народного заседателя.

В состав суда, рассматривающего уголовное дело, не могут входить лица, являющиеся родственниками между собой.

### **Статья 60. Отвод следователя и лица, производящего дознание**

Следователь и лицо, производящее дознание, подлежат отводу:

1) если они являются потерпевшими, свидетелями, гражданскими истцами, гражданскими ответчиками или родственниками кого-либо из них, а также родственниками обвиняемого;

2) если они участвовали в деле в качестве *экспертов*, специалистов, переводчиков, защитников или представителей интересов потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика;

3) если они или их родственники заинтересованы в результатах дела;

4) при наличии других обстоятельств, которые вызывают сомнение в их объективности.

При наличии указанных оснований следователь и лицо, производящее дознание, должны заявить самоотвод, не ожидая заявления об отводе. По этим основаниям отвод следователю и лицу, производящему дознание, может быть заявлен обвиняемым, потерпевшим и его представителем, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями, а следователю — и защитником.

Заявление об отводе или самоотводе следователя и лица, производящего дознание, подается прокурору, который рассматривает и разрешает его в течение двадцати четырех часов.

### **Статья 61. Обстоятельства, исключающие участие в деле защитника**

Защитником не может быть лицо:

1) которое принимало участие в данном деле в качестве дознавателя, следователя, прокурора, судьи, секретаря судебного заседания, *эксперта*, специалиста, переводчика, понятого, представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика;

2) которое в соответствии с настоящим Кодексом является свидетелем и в связи с этим допрашивалось или подлежит допросу;

3) которое является родственником лица, производящего дознание, следователя, прокурора, кого-либо из состава суда, потерпевшего, гражданского истца;

4) в отношении которого возбуждено уголовное дело;

5) признанное недееспособным или ограниченно дееспособным.

Лицо не может принимать участие в деле в качестве защитника также в случаях:

1) если оно в данном деле предоставляет или ранее предоставляло юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам лица, обратившегося с просьбой о предоставлении юридической помощи;

2) в случае прекращения действия свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью или праве на предоставление правовой помощи или его аннулирования в порядке, установленном законодательными актами Украины.

Одно и то же лицо не может быть защитником двух и более подозреваемых, обвиняемых или подсудимых, если интересы защиты одного из них противоречат интересам защиты другого.

Не может быть защитником лицо, которое, злоупотребляя своими правами, препятствует установлению истины по делу, затягивает расследование или судебное разбирательство дела, а также лицо, которое нарушает порядок в судебном заседании или не выполняет распоряжений председательствующего во время судебного разбирательства дела.

### **Статья 62. Отвод переводчика, эксперта, специалиста и секретаря судебного заседания**

Правила, указанные в статье 54 настоящего Кодекса, касаются переводчика, *эксперта*, специалиста и секретаря судебного заседания с тем ограничением, что их предыдущее участие в этом деле в качестве переводчика, эксперта, специалиста и секретаря судебного заседания не может являться основанием для отвода.

Отвод, заявленный переводчику, *эксперту* и специалисту во время производства дознания или предварительного следствия, разрешается лицом, производящим дознание, следователем или прокурором. Отвод, заявленный во время судебного рассмотрения секретарю судебного заседания, переводчику, *эксперту* и специалисту, разрешается судом или судьей, который единолично рассматривает дело.

**Статья 63. Обстоятельства, исключаящие участие в деле представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика**

Представителем потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика не может быть лицо, участвовавшее в этом деле в качестве следователя или лица, производившего дознание, прокурора, общественного обвинителя, судьи, секретаря судебного заседания, *эксперта*, специалиста, защитника, лицо, которое допрашивалось или подлежит допросу в качестве свидетеля, а также лицо, являющееся родственником кого-либо из состава суда или обвинителя.

Адвокат не может участвовать в деле в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика также и при обстоятельствах, указанных в статье 61 настоящего Кодекса.

При наличии этих обстоятельств лицо должно отказаться от исполнения обязанностей представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика по данному делу. По этим же основаниям оно может быть отстранено от участия в деле органом дознания, следователем, прокурором, судьей или судом.

**Статья 65. Доказательства**

Доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются: показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, *заключением эксперта*, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий, протоколами с соответствующими приложениями, составленными уполномоченными органами по результатам оперативно-розыскных мероприятий, и иными документами.

**Статья 66. Собрание и представление доказательств**

Лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд по находящимся в их производстве делам вправе вызывать в установленном настоящим Кодексом порядке любых лиц в качестве

свидетелей и потерпевших для допроса или *экспертов* для дачи заключений; требовать от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан предъявления предметов и документов, которые могут установить необходимые по делу фактические данные; требовать проведения ревизий. Выполнение этих требований является обязательным для всех граждан, предприятий, учреждений и организаций.

Доказательства могут быть представлены подозреваемым, обвиняемым, его защитником, обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, а также любыми гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями.

В предусмотренных законом случаях лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд по делам, находящимся в их производстве, вправе поручить подразделениям, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, провести оперативно-розыскные мероприятия или использовать меры для получения фактических данных, которые могут быть доказательствами в уголовном деле.

### **Статья 67. Оценка доказательств**

Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом.

Никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, не имеют заранее установленной силы.

**Статья 69. Лица, не подлежащие допросу в качестве свидетелей, и лица, которые вправе отказаться давать свидетельские показания**

Не могут быть допрошены в качестве свидетелей:

1) адвокаты и другие специалисты в области права, имеющие по закону право на предоставление правовой помощи лично или по поручению юридического лица, нотариусы, врачи, психологи, священнослужители — по поводу того, что им доверено или стало известно при осуществлении профессиональной деятельности, если они не освобождены от обязанности сохранять профессиональную тайну лицом, доверившим им эти сведения;

2) защитник подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, пострадавший потерпевшего, истца, ответчика — об обстоятельствах, которые им стали известны при предоставлении юридической помощи подзащитным или доверителям;

3) лица, которые в соответствии с выводом *судебно-психиатрической или судебно-медицинской экспертизы* вследствие своих физических или психических недостатков не могут правильно воспринимать факты, имеющие доказательное значение, и давать о них показания;

4) свидетель, который в соответствии со статьей 52<sup>3</sup> настоящего Кодекса дает показания под псевдонимом, — в отношении действительных данных о своей личности;

5) лицо, которое располагает сведениями о действительных данных о свидетеле, который в соответствии со статьей 52<sup>3</sup> настоящего Кодекса дает показания под псевдонимом, — относительно этих данных.

Отказаться давать свидетельские показания вправе:

1) члены семьи, близкие родственники, усыновленные, усыновители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;

2) лицо, которое своими показаниями обличало бы себя, членов семьи, близких родственников, усыновленного, усыновителя в совершении преступления.

Не могут без их согласия быть допрошены в качестве свидетелей лица, обладающие правом дипломатической неприкосновенности, а также работники дипломатических представительств — без согласия дипломатического представителя.

Дознаватель, следователь, прокурор и суд перед допросом лиц, указанных в частях 1 и 2 настоящей статьи, обязаны разъяснить им право отказаться давать показания, о чем отмечается в протоколе допроса или в протоколе судебного заседания.

### **Статья 75. Заключение эксперта**

Экспертиза назначается в случаях, когда для разрешения определенных вопросов при производстве по делу необходимы научные, технические и другие специальные знания.

В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми знаниями для дачи заключения по исследуемым вопросам. Вопросы, которые ставятся эксперту, и его заключение по ним не могут выходить за пределы специальных знаний эксперта.

Эксперт дает заключение от своего имени и несет за него личную ответственность. В случае необходимости по делу может быть назначено несколько экспертов, которые дают общее заключение. Если эксперты не пришли к согласию, то каждый из них составляет свое заключение отдельно.

Заключение эксперта для лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда не обязательно, но несогласие с ним должно быть мотивировано в соответствующем постановлении, определении, приговоре.

Если экспертиза будет признана неполной или недостаточно ясной, может быть назначена дополнительная экспертиза, которая поручается тому же или другому эксперту.

Если заключение эксперта будет признано необоснованным или противоречащим другим материалам дела либо иначе вызывает сомнения в его правильности, может быть назначена повторная экспертиза, которая поручается другому эксперту или другим экспертам.

Не могут быть экспертами лица, находящиеся в служебной или иной зависимости от обвиняемого, потерпевшего или бывшие ранее ревизорами по делу.

### **Статья 76. Обязательное назначение экспертизы**

Экспертиза назначается обязательно:

- 1) для установления причин смерти;
- 2) для установления тяжести и характера телесных повреждений;
- 3) для определения психического состояния подозреваемого или обвиняемого при наличии в деле данных, вызывающих сомнения относительно его вменяемости;
- 4) для установления половой зрелости потерпевшей по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 155 Уголовного кодекса Украины;
- 5) для установления возраста подозреваемого или обвиняемого, если это имеет значение для разрешения вопроса о его уголовной ответственности, при отсутствии соответствующих документов о возрасте и невозможности их получения.

### **Статья 77. Обязанности и права эксперта**

Лицо, назначенное экспертом, обязано явиться по вызову и дать правильное заключение на поставленные вопросы.

За злостное уклонение от явки в суд, в органы предварительного следствия или дознания эксперты несут ответственность согласно части 2 статьи 185<sup>3</sup> или статьи 185<sup>4</sup> Кодекса Украины об административных правонарушениях, а за дачу заведомо ложного заключения или за отказ без уважительной причины от исполнения возложенных на него обязанностей — соответственно по статьям 384 или 385 Уголовного кодекса Украины.

Эксперт имеет право: знакомиться с материалами дела, относящимися к экспертизе; возбуждать ходатайства о представлении новых материалов, необходимых для дачи заключения; с разрешения лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда присутствовать при проведении допросов и других следственных действий и задавать допрашиваемым лицам вопросы, касающиеся экспертизы.

Если вопрос, поставленный перед экспертом, выходит за пределы его компетенции или если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, эксперт в письменной форме уведомляет орган, назначивший экспертизу, о невозможности дать заключение.

### **Статья 87. Протокол судебного заседания**

Протокол судебного заседания в суде первой и апелляционной инстанций ведет секретарь судебного заседания. В протоколе указываются:

- дело, которое рассматривалось;
- секретарь;
- стороны;
- лица, не явившиеся в судебное заседание, и причины их неявки;
- данные о личности подсудимого;
- данные о времени получения подсудимым копии обвинительного заключения;
- данные о разъяснении подсудимому и другим участникам процесса их прав и обязанностей;
- определения и постановления суда, принятые без удаления в совещательную комнату;
- все распоряжения председательствующего и действия суда в том порядке, в каком они происходили;
- все ходатайства и заявления участников процесса;
- подробное содержание записанных от первого лица показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, пояснений специалистов, ответов *эксперта* на устные вопросы;



последовательность и краткое содержание судебных прений;  
краткое содержание последнего слова подсудимого;  
провозглашение приговора и разъяснение порядка и срока его обжалования.

Протокол судебного заседания подписывают председательствующий и секретарь судебного заседания.

Протокол судебного заседания должен быть изготовлен не позднее семи суток со дня окончания судебного разбирательства дела. Об изготовлении протокола судебного заседания уведомляются участники судебного разбирательства.

### **Статья 88. Замечания на протокол судебного заседания**

Участники судебного разбирательства имеют право ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать по нему письменные замечания, указав на его неправильность или неполноту. Письменное ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания указанные лица имеют право заявить в течение трех суток со времени провозглашения приговора или иного судебного решения.

Об изготовлении протокола судебного заседания уведомляются прокурор, принимавший участие в рассмотрении дела, и те участники судебного разбирательства, которые заявили ходатайство об ознакомлении с ним. С момента получения этого уведомления они вправе в течение трех суток ознакомиться с протоколом и подать по нему замечания. При наличии уважительных причин этот срок может быть продлен постановлением председательствующего.

В случае умышленного затягивания ознакомления с протоколом судебного заседания или выдвижения не предусмотренных законом условий для его ознакомления лицо, предъявляющее протокол для ознакомления, составляет об этом протокол и передает его председательствующему. Председательствующий в таких случаях утверждает график ознакомления, который обязателен для лица, знакомящегося с протоколом судебного заседания. При наличии уважительных причин определенные в графике сроки ознакомления с протоколом могут быть продлены постановлением председательствующего. По окончании определенного в графике срока председательствующий своим распоряжением прекращает ознакомление с протоколом.

Председательствующий рассматривает замечания по протоколу судебного заседания и в случае согласия с ними удостоверяет их правильность.

При несогласии председательствующего с замечаниями они вносятся на рассмотрение судебного заседания. О времени рассмотрения замечаний уведомляются все участники судебного разбирательства, но их неявка не препятствует рассмотрению замечаний.

Замечания по протоколу рассматриваются:

если дело рассматривалось судьей единолично — председательствующим;

если дело рассматривалось коллегиально — этим судом или большинством его состава.

В судебном заседании заслушиваются объяснения лиц, подавших замечания, мнения других участников судебного разбирательства, при необходимости воссоздается техническая запись процесса, если она осуществлялась, опрашиваются лица, в отношении содержания показаний которых представлены замечания. Судья — постановлением, а суд — определением при наличии к тому оснований удовлетворяют или отклоняют замечания.

Замечания по протоколу, постановление или определение об их рассмотрении приобщаются к делу.

Если по какой-то причине замечания рассмотреть невозможно, они приобщаются к делу и оцениваются вышестоящим судом в совокупности со всеми материалами дела.

Замечания по протоколу судебного заседания, представленные с нарушением сроков, предусмотренных частями второй и третьей настоящей статьи, постановлением председательствующего оставляются без рассмотрения, но приобщаются к делу. Заявления относительно неправильности или неполноты протокола судебного заседания тех участников судебного разбирательства, которые своевременно не заявили ходатайства об ознакомлении с протоколом или без уважительных причин не ознакомились с ним полностью или частично, судами во внимание не принимаются.

### **Статья 91. Судебные издержки**

Судебные издержки состоят:

- 1) из сумм, выданных и подлежащих выдаче свидетелям, потерпевшим, *экспертам*, специалистам, переводчикам, понятым;
- 2) из сумм, израсходованных на хранение, пересылку и исследование вещественных доказательств;
- 3) из иных расходов, понесенных органами дознания, предварительного следствия и судом при производстве по данному делу.

**Статья 92. Возмещение расходов свидетелям, потерпевшим, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым**

Свидетели, потерпевшие, переводчики, *эксперты*, специалисты и понятые имеют право на возмещение им расходов, связанных с явкой по вызову в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и в суд.

За перечисленными выше лицами сохраняется средний заработок по месту работы за время, затраченное в связи с явкой по вызову. Лицам, не являющимся рабочими или служащими, выплачивается вознаграждение за отрыв их от занятий.

*Эксперты*, специалисты и переводчики, кроме того, имеют право на вознаграждение за выполнение своих обязанностей, если выполнение порученной им работы не входит в их обязанность по службе.

Указанные выплаты производятся из средств органов дознания, предварительного следствия и суда. Порядок выплаты и размер сумм, подлежащих выплате, определяются соответствующей инструкцией.

**Статья 121. Недопустимость разглашения данных предварительного следствия**

Данные предварительного следствия могут быть преданы гласности только с разрешения следователя либо прокурора и в том объеме, в каком они признают возможным.

В необходимых случаях следователь предупреждает свидетелей, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, защитника, *эксперта*, специалиста, переводчика, понятых, а также других лиц, присутствующих при производстве следственных действий, об обязанности не разглашать без его разрешения данных предварительного следствия. Виновные в разглашении данных предварительного следствия несут уголовную ответственность по статье 387 Уголовного кодекса Украины.

**Статья 142. Разъяснение обвиняемому его прав на следствии**

При предъявлении обвинения следователь обязан разъяснить обвиняемому, что он во время производства предварительного следствия имеет право:

- 1) знать, в чем он обвиняется;
- 2) давать показания по предъявленному ему обвинению или отказаться давать показания и отвечать на вопросы;

- 3) представлять доказательства;
- 4) заявлять ходатайства о допросе свидетелей, о проведении очной ставки, о *производстве экспертизы*, об истребовании и приобщении к делу доказательств, а также заявлять ходатайства по всем другим вопросам, которые имеют значение для установления истины по делу;
- 5) заявлять отвод следователю, прокурору, *эксперту*, специалисту и переводчику;
- 6) с разрешения следователя присутствовать при выполнении отдельных следственных действий;
- 7) знакомиться со всеми материалами дела по окончании предварительного следствия;
- 8) иметь защитника и свидание с ним до первого допроса;
- 9) подавать жалобы на действия и решения следователя и прокурора.

О разъяснении обвиняемому его прав следователь отмечает в постановлении о предъявлении обвинения, что удостоверяет своей подписью обвиняемый.

#### **Статья 145. Протокол допроса обвиняемого**

О каждом допросе обвиняемого следователь составляет протокол с соблюдением требований статьи 85 настоящего Кодекса.

В протоколе допроса указываются место и дата допроса: должность и фамилия лица, проводившего допрос, и лиц, присутствовавших при допросе; время начала и окончания допроса; фамилия, имя и отчество обвиняемого, год, месяц, день и место его рождения, гражданство, национальность, образование, семейное положение, место работы, род занятий или должность, место жительства, судимость обвиняемого и иные сведения о нем, которые окажутся необходимыми по обстоятельствам дела.

Показания обвиняемого и ответы на поставленные ему вопросы излагаются в первом лице и по возможности дословно.

По окончании допроса следователь предъявляет протокол обвиняемому для прочтения. По просьбе обвиняемого он может быть прочитан ему следователем, о чем отмечается в протоколе. Обвиняемый имеет право требовать дополнения протокола и внесения в него поправок. Эти дополнения и поправки подлежат обязательному занесению в протокол.

Протокол подписывается обвиняемым и следователем. Если протокол написан на нескольких страницах, обвиняемый подпи-

сывает каждую страницу отдельно. Если в допросе обвиняемого принимали участие прокурор, *эксперт*, специалист, переводчик, защитник или другие лица, они также подписывают протокол.

### **Статья 192. Осмотр трупа**

Внешний осмотр трупа следователь производит с участием *судебно-медицинского эксперта* и в присутствии двух понятых. В случае невозможности вызова *судебно-медицинского эксперта* приглашается ближайший врач.

Если возникает необходимость эксгумации трупа, следователь составляет об этом постановление, которое утверждается прокурором. Труп извлекается из места погребения в присутствии следователя, *судебно-медицинского эксперта* и двух понятых, о чем составляется протокол, который подписывается всеми указанными лицами.

### **Статья 193. Производство освидетельствования**

При необходимости выявить или удостоверить наличие у обвиняемого, подозреваемого, у потерпевшего или свидетеля особых примет следователь выносит об этом постановление и производит освидетельствование.

При необходимости произвести *судебно-медицинское освидетельствование* обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля такое освидетельствование по указанию следователя производится *судебно-медицинским экспертом* или врачом.

Следователь не вправе присутствовать при освидетельствовании лица другого пола, если это связано с необходимостью обнажения лица, подлежащего освидетельствованию. При освидетельствовании не допускаются действия, которые унижают достоинство освидетельствуемого лица или опасны для его здоровья.

О результатах освидетельствования, произведенного следователем, составляется протокол, который подписывается следователем и освидетельствованным. При *судебно-медицинском освидетельствовании* составляется акт, а если освидетельствование производится врачом, он выдает справку.

### **Статья 196. Порядок назначения экспертизы**

Экспертиза назначается в случаях, предусмотренных статьями 75 и 76 настоящего Кодекса.

При необходимости производства экспертизы следователь составляет мотивированное постановление, в котором, кроме данных, предусмотренных в статье 130 настоящего Кодекса, указывает основания для производства экспертизы, фамилию эксперта и наименование учреждения, экспертам которого поручается произвести экспертизу, вопросы, по которым эксперт должен дать заключение, объекты, которые должны быть исследованы, а также перечисляет материалы, предъявляемые эксперту для ознакомления.

Если экспертиза производится не в экспертном учреждении, следователь, удостоверившись в личности эксперта, вручает ему копию постановления о назначении экспертизы, разъясняет обязанности и права, установленные статьей 77 настоящего Кодекса, и предупреждает его об уголовной ответственности по статье 385 Уголовного кодекса за отказ от выполнения возложенных на него обязанностей, а также об ответственности по статье 384 Уголовного кодекса за дачу заведомо ложного заключения. О выполнении этих действий следователем составляется протокол, в котором, кроме данных, предусмотренных статьей 85 настоящего Кодекса, указываются также сведения о личности эксперта, его компетентности в определенной отрасли знаний и сделанные им заявления.

Если экспертиза производится в экспертном учреждении, эксперт указывает во вступительной части заключения, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, и удостоверяет это своей подписью.

### **Статья 197. Права обвиняемого при назначении и производстве экспертизы**

При назначении и производстве экспертизы обвиняемый имеет право:

- 1) заявить отвод эксперту;
- 2) просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц;
- 3) просить о постановке перед экспертизой дополнительных вопросов;
- 4) давать объяснения эксперту;
- 5) предъявлять дополнительные документы;
- 6) знакомиться с материалами экспертизы и заключением эксперта по окончании экспертизы;
- 7) заявлять ходатайства о назначении новой или дополнительной экспертизы.

Обвиняемому по его ходатайству следователь может разрешить присутствовать при производстве экспертом отдельных исследований и давать объяснения. Следователь обязан ознакомить обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить ему его права, установленные настоящей статьей, о чем составляется протокол с соблюдением требований статьи 85 настоящего Кодекса.

Постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы не объявляется обвиняемому в тех случаях, когда его психическое состояние делает это невозможным.

В случаях, когда экспертиза назначается до привлечения лица в качестве обвиняемого, правила настоящей статьи применяются к подозреваемому в совершении преступления.

### **Статья 198. Производство экспертизы в экспертном учреждении**

Получив постановление о назначении экспертизы, руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы одному или нескольким экспертам. Эти эксперты дают заключение от своего имени и несут за него личную ответственность.

### **Статья 199. Получение образцов для экспертного исследования**

В случае необходимости следователь имеет право вынести постановление об изъятии или отобрании образцов почерка и иных образцов, необходимых для экспертного исследования. Об отобрании образцов составляется протокол.

Образцы сохраняются по правилам хранения вещественных доказательств (статьи 79—81 настоящего Кодекса).

### **Статья 200. Заключение эксперта**

После производства необходимых исследований эксперт составляет заключение, в котором должно быть указано: когда, где, кем (фамилия, образование, специальность, ученая степень и звание, должность эксперта), на каком основании была произведена экспертиза, кто присутствовал при производстве экспертизы, вопросы, которые были поставлены эксперту, какие материалы эксперт использовал и какие произвел исследования, мотивированные ответы на поставленные вопросы. Если при производстве экспертизы эксперт обнаружит факты, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе на них указать в своем заключении. Заключение подписывается экспертом.

**Статья 201. Допрос эксперта**

Ознакомившись с заключением эксперта, следователь имеет право допросить эксперта с целью получения разъяснения или дополнения к заключению. О допросе эксперта составляется протокол.

**Статья 202. Предъявление обвиняемому материалов экспертизы**

Материалы экспертизы предъявляются обвиняемому. О предъявлении обвиняемому материалов экспертизы следователь составляет протокол, в котором излагаются объяснения, замечания и возражения обвиняемого и его ходатайства. Вопрос об удовлетворении ходатайства обвиняемого разрешается следователем по правилам статьи 129 настоящего Кодекса.

В случаях, когда экспертиза произведена до привлечения лица в качестве обвиняемого, материалы экспертизы предъявляются подозреваемому в совершении преступления.

**Статья 203. Назначение дополнительной или повторной экспертизы**

В случаях, предусмотренных статьей 75 настоящего Кодекса, следователь мотивированным постановлением может назначить дополнительную или повторную экспертизу, которая проводится с соблюдением правил настоящей главы Кодекса.

**Статья 204. Определение психического состояния обвиняемого**

При наличии в деле данных, которые дают основания полагать, что обвиняемый во время совершения общественно опасного деяния был в невменяемом или ограниченно вменяемом состоянии, а также, если он совершил преступление во вменяемом состоянии, но после совершения преступления заболел психическим заболеванием, которое лишает его возможности отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими, следователь для определения психического состояния обвиняемого назначает судебно-психиатрическую экспертизу.

**Статья 205. Направление обвиняемого на стационарную экспертизу**

Если при производстве *судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы* возникает необходимость длительного наблюдения за обвиняемым или исследования его, суд по пред-



ставлению следователя, согласованному с прокурором или его заместителем, помещает его в соответствующее медицинское учреждение, о чем составляет постановление.

Представление рассматривается с соблюдением порядка, предусмотренного частью пятой статьи 165<sup>2</sup> на постановление судьи прокурором, обвиняемым, его защитником или законным представителем в течение трех суток может быть подана апелляция в апелляционный суд. Подача апелляции не приостанавливает исполнение постановления судьи.

### **Статья 223. Обвинительное заключение**

После окончания следствия и выполнения требований статей 217—222 настоящего Кодекса следователь составляет обвинительное заключение.

Обвинительное заключение состоит из описательной и резолютивной частей. В описательной части указываются: обстоятельства дела, как они были установлены на досудебном следствии; место, время, способы, мотивы и последствия преступления, совершенного каждым из обвиняемых, а также доказательства, собранные по делу, и сведения о потерпевшем; показания каждого из обвиняемых по существу предъявленного ему обвинения, доводы, приведенные им в свою защиту, и результаты их проверки; наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих его наказание.

При ссылке на доказательства обязательно указываются листы дела.

В резолютивной части приводятся сведения о личности каждого из обвиняемых, кратко излагается существо предъявленного обвинения с указанием статьи уголовного закона, предусматривающей данное преступление.

Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и времени его составления.

Если обвинительное заключение составлено на языке, которым не владеет обвиняемый, оно должно быть переведено на родной язык обвиняемого или другой язык, которым он владеет. Перевод обвинительного заключения приобщается к делу.

### **Статья 292. Последствия неявки свидетелей и экспертов**

Если не все вызванные свидетели и эксперты явились, суд выслушивает мнение участников судебного разбирательства о воз-

возможности рассмотрения дела и выносит определение, а судья — постановление о дальнейшем рассмотрении дела или об отложении его, принимая при необходимости в отношении свидетелей меры, указанные в статьях 70 и 71, а в отношении *экспертов* — меры, указанные в статье 77 настоящего Кодекса.

Суд в исключительных случаях может освободить свидетеля, в отношении которого осуществляются меры безопасности, от обязанности появляться в судебном заседании при наличии письменного подтверждения показаний, данных им ранее.

### **Статья 292<sup>1</sup>. Допрос лиц, явившихся в судебное заседание, при отложении рассмотрения дела**

В случае вынесения судом определения об отложении рассмотрения дела суд может допросить явившихся свидетелей, *эксперта* или специалиста, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей. Если после отложения рассмотрения дела оно рассматривается в том же составе суда, повторный вызов указанных лиц в судебное заседание производится лишь в необходимых случаях.

### **Статья 310. Производство экспертизы в суде**

Экспертиза в суде назначается с соблюдением правил, предусмотренных главой 18 настоящего Кодекса.

Эксперт в судебном заседании участвует в исследовании доказательств и может с разрешения суда задавать вопросы подсудимому, потерпевшему и свидетелям по обстоятельствам, имеющим значение для его заключения. После выяснения обстоятельств, имеющих значение для заключения эксперта, председательствующий предлагает прокурору, подсудимому, его защитнику и другим участникам судебного разбирательства подать в письменном виде вопросы, которые они желают поставить эксперту.

Суд обсуждает эти вопросы, учитывая при этом мнение участников судебного разбирательства, устраняет те из них, которые не имеют отношения к делу или не относятся к компетенции эксперта, а также формулирует те вопросы, которые он ставит перед экспертом по собственной инициативе.

После этого суд выносит определение, а судья — постановление, в котором излагает поставленные на разрешение экспертизы вопросы. Эти вопросы передаются эксперту, который составляет заключение.

Заключение эксперта должно отвечать требованиям, указанным в статье 200 настоящего Кодекса. Оно оглашается в судебном заседании и приобщается к делу.

### **Статья 311. Допрос эксперта в суде**

После оглашения заключения эксперту могут быть заданы вопросы для разъяснения и дополнения его заключения.

Вопросы эксперту сначала задает прокурор, затем потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, защитник, подсудимый, судья и народные заседатели.

Вопросы, поставленные эксперту, и ответы на них заносятся в протокол судебного заседания.

### **Статья 312. Производство дополнительной или повторной экспертизы**

В случаях, предусмотренных статьей 75 настоящего Кодекса, суд мотивированным определением, а судья — постановлением может назначить дополнительную или повторную экспертизу.

Дополнительная или повторная экспертиза производится с соблюдением требований статей 310 и 311 настоящего Кодекса.

В случаях назначения дополнительной или повторной экспертизы рассмотрение дела может быть отложено.

### **Статья 313. Осмотр вещественных доказательств**

Вещественные доказательства должны быть осмотрены судом и предъявлены участникам судебного разбирательства, а в случае необходимости — свидетелям и экспертам.

Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на те или иные особенности, имеющие значение для разрешения дела, о чем отмечается в протоколе судебного заседания.

Осмотр вещественных доказательств, которые нельзя доставить в судебное заседание, производится в случае необходимости по их месту нахождения.

### **Статья 314. Осмотр и оглашение документов**

Документы, являющиеся доказательствами по делу, должны быть осмотрены или оглашены в судебном заседании.

Эти действия могут производиться как по инициативе суда, так и по ходатайству участников судебного разбирательства в любой момент судебного следствия.

**Статья 315. Осмотр места происшествия**

Суд, признав необходимым осмотреть место происшествия, производит осмотр с участием прокурора, общественного обвинителя, подсудимого, его защитника, общественного защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а если этого требуют обстоятельства дела — то и с участием свидетелей и *экспертов*.

Прибыв на место осмотра, председательствующий объявляет судебное заседание продолженным, и суд приступает к осмотру. При этом подсудимому, свидетелям, потерпевшему и *экспертам* могут быть поставлены в связи с осмотром вопросы.

Обвинитель, подсудимый, его защитник и другие участники судебного разбирательства имеют право при осмотре обращать внимание суда на все то, что, по их мнению, может способствовать выяснению обстоятельств дела.

О проведении осмотра и его результатах указывается в протоколе судебного заседания.

**Статья 433. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о преступлениях несовершеннолетних**

При производстве предварительного следствия и разбирательстве в суде дела о преступлении несовершеннолетнего, кроме обстоятельств, указанных в статье 64 настоящего Кодекса, необходимо также выяснить:

- 1) возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения);
- 2) состояние здоровья и общего развития несовершеннолетнего. При наличии данных об умственной отсталости несовершеннолетнего, не связанной с душевным заболеванием, должно быть также выяснено, мог ли он полностью сознавать значение своих действий и в какой мере мог руководить ими;
- 3) характеристику личности несовершеннолетнего;
- 4) условия жизни, воспитания несовершеннолетнего;
- 5) обстоятельства, отрицательно влиявшие на несовершеннолетнего;
- 6) наличие взрослых подстрекателей и других лиц, вовлекших несовершеннолетнего в преступную деятельность.

Для установления указанных обстоятельств должны быть допрошены в качестве свидетелей родители несовершеннолетнего и иные лица, которые могут дать нужные сведения, а также истребованы необходимые документы и произведены иные следственные и судебные действия.

В необходимых случаях для установления состояния общего развития несовершеннолетнего, уровня его умственной отсталости и выяснения вопроса, мог ли он полностью сознавать значение своих действий и в какой мере мог руководить ими, должна быть проведена *экспертиза* специалистами в области детской и юношеской психологии (психолог, педагог) или указанные вопросы могут быть поставлены на разрешение *эксперта-психиатра*.

### 3.3. Уголовный кодекс Украины

Утвержден Законом от 31.03.2001 г.

(Извлечение)

#### **Статья 364. Злоупотребление властью или должностным положением**

1. Злоупотребление властью или должностным положением, то есть умышленное, из корыстных мотивов либо иной личной заинтересованности или в интересах третьих лиц, использование должностным лицом власти либо должностного положения вопреки интересам службы, если оно причинило существенный вред охраняемым законом правам, свободам и интересам отдельных граждан или государственным либо общественным интересам, или интересам юридических лиц, — наказывается исправительными работами на срок до двух лет или арестом на срок до шести месяцев, или ограничением свободы на срок до трех лет, с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. То же деяние, если оно повлекло тяжкие последствия, — наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Действия, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены работником правоохранительного органа, — наказываются лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет и с конфискацией имущества.

#### **Статья 365. Превышение власти или должностных полномочий**

1. Превышение власти или должностных полномочий, то есть умышленное совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему прав либо полномочий, если они причинили существенный ущерб охраняемым законом правам и интересам отдельных граждан, или государственным либо общественным интересам, или интересам юридических лиц, — наказывается исправительными работами на срок до двух лет или ограничением свободы на срок до пяти лет, или лишением

ем свободы на срок от двух до пяти лет, с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. Превышение власти либо должностных полномочий, если оно сопровождалось насилием, применением оружия или мучительными и оскорбляющими личное достоинство потерпевшего, действиями, — наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Действия, предусмотренные частями и первой или второй настоящей статьи, если они повлекли тяжкие последствия, — наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

### **Статья 366. Должностной подлог**

1. Должностной подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо неправдивых сведений, иная подделка документов, а также составление и выдача заведомо ложных документов — наказывается штрафом до пятидесяти не облагаемых налогом минимумов доходов граждан или ограничением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. То же деяние, если оно повлекло тяжкие последствия, — наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

### **Статья 367. Должностная халатность**

1. Должностная халатность, то есть невыполнение или не надлежащее исполнение должностным лицом своих служебных обязанностей вследствие недобросовестного отношения к ним, причинившее существенный вред охраняемым законом правам, свободам и интересам отдельных граждан, или государственным либо общественным интересам, или интересам отдельных юридических лиц, — наказывается штрафом от пятидесяти до ста пятидесяти не облагаемых налогом минимумов доходов граждан или исправительными работами на срок до двух лет, или ограничением свобо-

ды на срок до трех лет, с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определённой деятельностью на срок до трех лет.

2. То же деяние, если оно повлекло тяжкие последствия, — наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет и со штрафом от ста до двухсот пятидесяти не облагаемых налогом минимумов доходов граждан или без такового.

### **Статья 373. Принуждение давать показания**

1. Принуждение давать показания при допросе путем незаконных действий со стороны лица, проводящего дознание или досудебное следствие, — наказывается ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок.

2. Те же действия, сопряженные с применением насилия или с издевательством над личностью, — наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет.

### **Статья 380. Неприменение мер безопасности в отношении лиц, взятых под защиту**

Непринятие решения, несвоевременное принятие или принятие недостаточно обоснованных решений, а равно непринятие, несвоевременное принятие достаточных мер для безопасности работников суда, правоохранительных органов или лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, членов их семей и их близких родственников должностным лицом органа, на который возложены функции обеспечения безопасности указанных лиц, если эти действия причинили тяжелые последствия, — наказываются лишением свободы на срок до пяти лет.

### **Статья 381. Разглашение сведений о мерах безопасности в отношении лица, взятого под защиту**

1. Разглашение сведений о мерах безопасности в отношении лица, взятого под защиту, должностным лицом, которым принято решение об этих мерах, лицом, их осуществляющим, или должностным лицом, которому эти решения стали известны в связи с его служебным положением, если эти действия причинили вред здоровью лица, взятого под защиту, — наказывается штрафом от ста до трехсот не облагаемых налогом минимумов доходов граждан



дан или исправительными работами на срок до двух лет или ограничением свободы на срок до трех лет.

2. Те же действия, повлекшие смерть лица, взятого под защиту, или иные тяжелые последствия, — наказываются арестом на срок до шести месяцев или ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

#### **Статья 384. Заведомо ложное показание**

1. Заведомо ложное показание свидетеля или потерпевшего или заведомо ложное заключение *эксперта*, данные при производстве дознания, досудебного следствия или проведении расследования временной следственной или временной специальной комиссией Верховной Рады Украины или в суде, а также заведомо ложный перевод, сделанный переводчиком в тех же случаях, — наказываются исправительными работами на срок до двух лет или арестом на срок до шести месяцев, или ограничением свободы на срок до двух лет.

2. Те же действия, сопряженные с обвинением в тяжком или особо тяжком преступлении, либо с искусственным созданием доказательств обвинения или защиты, а также совершенные из корыстных побуждений, — наказываются исправительными работами на срок до двух лет, или ограничением свободы на срок до пяти лет, или лишением свободы на срок от двух до пяти лет.

#### **Статья 385. Отказ свидетеля от дачи показаний или отказ эксперта либо переводчика от выполнения возложенных на них обязанностей**

1. Отказ свидетеля от дачи показаний или отказ *эксперта* либо переводчика без уважительных причин от выполнения возложенных на них обязанностей в суде либо при производстве досудебного следствия, расследования временной следственной или временной специальной комиссией Верховной Рады Украины или дознания — наказывается штрафом от пятидесяти до трехсот не облагаемых налогом минимумов доходов граждан или арестом на срок до шести месяцев.

2. Не подлежит уголовной ответственности лицо за отказ давать показания при производстве дознания, досудебного следствия или в суде относительно себя, а также членов его семьи или близких родственников, круг которых определяется законом.

**Статья 386. Воспрепятствование явке свидетеля, потерпевшего, эксперта, принуждение их к отказу от дачи показаний или заключения**

Воспрепятствование явке свидетеля, потерпевшего, *эксперта* в суд, органы досудебного следствия, временные следственные и временные специальные комиссии Верховной Рады Украины либо дознания, принуждение их к отказу от дачи показаний или заключения, а также к даче заведомо ложных показаний или заключения путем угрозы убийством, насилием, уничтожением имущества этих лиц или их близких родственников или разглашения позорящих их сведений, или подкуп свидетеля, потерпевшего или *эксперта* с той же целью, а также угроза совершить указанные действия из мести за ранее данные показания или заключение — наказываются штрафом от пятидесяти до трехсот не облагаемых налогом минимумов доходов граждан, или исправительными работами на срок до двух лет, или арестом на срок до шести месяцев.

**Статья 387. Разглашение данных досудебного следствия или дознания**

1. Разглашение без разрешения прокурора, следователя или лица, проводившего дознание или досудебное следствие, данных досудебного следствия или дознания лицом, предупрежденным в установленном законом порядке об обязанности не разглашать такие данные, — наказывается штрафом от пятидесяти до ста не облагаемых налогом минимумов доходов граждан или исправительными работами на срок до двух лет.

### 3.4. Кодекс Украины об административных правонарушениях

*Введен в действие 7.12.1984 г.  
С изменениями и дополнениями  
по состоянию на 1.01.2004 г.*

(Извлечение)

#### **Статья 185<sup>3</sup>. Проявление неуважения к суду**

Неуважение к суду, выразившееся в злостном уклонении от явки в суд свидетеля, потерпевшего, истца, ответчика либо в неподчинении указанных лиц и иных граждан распоряжению председательствующего или в нарушении порядка во время судебного заседания, а равно совершение кем бы то ни было действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду или установленным в суде правилам, — влекут наложение штрафа от трех до восьми не облагаемых налогом минимумов доходов граждан или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Злостное уклонение *эксперта*, переводчика от явки в суд, — влечет за собой наложение штрафа от трех до восьми не облагаемых налогом минимумов доходов граждан.

#### **Статья 185<sup>4</sup>. Злостное уклонение свидетеля, потерпевшего, эксперта, переводчика от явки в органы предварительного следствия или дознания**

Злостное уклонение свидетеля, потерпевшего, *эксперта*, переводчика от явки в органы предварительного следствия или дознания — влечет за собой наложение штрафа в размере от трех до восьми не облагаемых налогом минимумов доходов граждан.

### 3.5. О судебной экспертизе по уголовным и гражданским делам

*Постановление Пленума  
Верховного Суда Украины  
от 30.05.1997 г. № 8*

Обсудив практику назначения судебных экспертиз и использование их заключений в уголовном и гражданском судопроизводстве, Пленум Верховного Суда Украины отмечает, что судебная экспертиза как одно из средств доказывания оказывает содействие всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дел, вынесению законных и обоснованных судебных решений.

Суды в основном придерживаются требований закона относительно назначения экспертиз и использования их заключений.

Вместе с тем имеются частные случаи рассмотрения дел без проведения экспертиз, когда их назначение является обязательным по закону или по обстоятельствам дела. Иногда вопреки закону суды рассматривают заключения экспертов как источники доказательств, которые имеют преимущества перед другими доказательствами, без надлежащей их проверки и оценки или переоценивают доказательное значение вероятных выводов. Не всегда в определениях или постановлениях суда четко формулируются вопросы, которые выносятся на разрешение экспертов, а также мотивируется необходимость назначения дополнительной или повторной экспертизы.

С целью устранения недостатков и разъяснения вопросов, которые возникают в судебной практике при назначении и проведении экспертиз, Пленум Верховного Суда Украины

#### **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения требований закона при назначении судебных экспертиз и использования их заключений.

2. Указать судам на недопустимость назначения экспертизы в случаях, когда установление тех или иных обстоятельств не требует специальных знаний, а также постановки перед экспертом правовых вопросов, решение которых отнесено законом к компе-

тенции суда (в частности, относительно вины, невменяемости или недееспособности лица и т. п.).

3. При исследовании заключения эксперта суды обязаны исходить из того, что согласно ст. 67 УПК Украины или ст. 62 ГПК Украины заключение эксперта не имеет заранее установленной силы и преимущества перед другими источниками доказательств, подлежит проверке и оценке по внутреннему убеждению суда, которое должно основываться на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в совокупности.

4. Судам следует иметь в виду, что при рассмотрении дела они не имеют права принимать решения без производства экспертизы, если по закону назначение последней является обязательным. Непроведение такой экспертизы является основанием для возвращения дела на дополнительное расследование.

5. Назначение экспертизы в гражданских делах допускается как во время судебного разбирательства, так и в процессе подготовки к нему.

В случае если необходимость экспертного заключения обусловлена обстоятельствами, изложенными в исковом заявлении, или представленными доказательствами, судья может назначить экспертизу, как правило, при подготовке дела к судебному разбирательству, учитывая при этом мнение лиц, которые принимают участие в деле.

6. В уголовном судопроизводстве обязательным условием назначения экспертизы является возбуждение уголовного дела.

По уголовным делам, возбуждаемым не иначе как по жалобе потерпевшего, решение о назначении экспертизы может быть принято судьей при возбуждении уголовного дела или во время его судебного разбирательства путем вынесения соответствующего постановления.

7. Обратит внимание судов на то, что уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает производство экспертизы в стадии предания обвиняемого суду. Если в этой стадии выясняется, что по обстоятельствам дела производство экспертизы необходимо, суд должен вызвать в судебное заседание эксперта для производства дополнительной или повторной экспертизы или для разъяснения отдельных положений заключения, а если на предварительном следствии экспертиза не производилась — лицо, которое обладает соответствующими специальными знаниями, для назначения его экспертом.

В случаях, когда для обеспечения экспертного исследования необходимо собрать дополнительные материалы (провести ревизию, отыскать документы или вещественные доказательства и т. п.), но это невозможно сделать в судебном заседании, дело подлежит возвращению на дополнительное расследование.

Судам следует иметь в виду, что нарушение предусмотренных ст. 197 УПК Украины прав обвиняемого при назначении и производстве экспертизы во время дознания или предварительного следствия может быть основанием для направления дела на дополнительное расследование только тогда, когда восстановить эти права в судебном заседании невозможно.

8. Если вопрос о необходимости назначения экспертизы возникнет во время судебного разбирательства дела, суду необходимо установить возможность производства ее в судебном заседании и вызвать того же эксперта, который производил экспертизу при предварительном расследовании дела, а если экспертиза не производилась, — другое лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями.

Эксперт, который проводил экспертизу на предварительном следствии, принимает участие в исследовании доказательств с начала судебного следствия, а специалист, который впервые привлекается к производству экспертизы по настоящему делу, — только после вынесения определения (постановления) о назначении его экспертом.

9. Производство экспертизы в суде должно осуществляться с соблюдением правил, предусмотренных статьями 310, 311 УПК Украины, статьями 57—61, 190 ГПК Украины. При этом суд совершает такие действия:

- выясняет обстоятельства, имеющие значение для дачи экспертного заключения;
- предлагает участникам судебного разбирательства письменно подать вопросы, которые они желают поставить перед экспертами;
- оглашает эти вопросы, а также вопросы, предлагаемые судом;
- заслушивает мнения участников судебного разбирательства по поводу поданных вопросов;
- в совещательной комнате обсуждает все вопросы, исключает те из них, которые выходят за пределы компетенции эксперта или не касаются предмета доказывания, формулиру-

ет вопросы, которые он ставит перед экспертом по собственной инициативе, окончательно определяет круг вопросов, которые выносятся на разрешение экспертизы, и выносит определение (постановление) о ее назначении;

- оглашает в судебном заседании определение (постановление) о назначении экспертизы и вручает его эксперту;
- после производства экспертом исследования, составления и оглашения экспертного заключения приобщает его к делу;
- допрашивает эксперта с целью разъяснения и дополнения им заключения.

Судам следует иметь в виду, что выбор способа производства экспертизы является компетенцией эксперта.

В соответствии со ст. 273 УПК или ст. 232 ГПК определение суда (постановление судьи) должно быть составлено как отдельный документ с приведением в нем мотивов принятия решения о назначении экспертизы и четким изложением вопросов, касающихся предмета последней. В определении (постановлении) должно быть указано, какие из поданных участниками судебного разбирательства вопросы и по каким мотивам отклонены.

Если провести экспертное исследование в судебном заседании невозможно, суд, руководствуясь статьями 273 и 310 УПК, выносит определение о производстве экспертизы и направляет ее с необходимыми материалами в судебно-экспертное учреждение для исполнения в порядке, предусмотренном ст. 198 УПК. При этом в зависимости от продолжительности экспертных исследований и сложности дела суд может либо объявить перерыв, отложить слушание дела или продолжить судебное следствие и исследовать иные доказательства.

**10.** Судам следует иметь в виду, что первичной является экспертиза, при производстве которой объект исследуется впервые.

По смыслу ст. 75 УПК или ст. 61 ГПК дополнительная экспертиза назначается после рассмотрения судом заключения первичной экспертизы, когда выясняется, что устранить неполноту или неясность заключения путем допроса эксперта невозможно.

Заключение признается неполным, если эксперт исследовал не все представленные ему объекты или не дал исчерпывающих ответов на поставленные перед ним вопросы. Неясным признается заключение, которое нечетко изложено или имеет неопределенный, неконкретный характер.

В определении о назначении дополнительной экспертизы суду необходимо указать, какие выводы эксперта суд считает неполными или неясными либо какие обстоятельства обусловили необходимость расширения экспертного исследования.

Производство дополнительной экспертизы может быть поручено тому же или другому эксперту.

В случаях, когда возникает необходимость произвести исследование новых объектов или иных обстоятельств дела, суд назначает новую экспертизу, не являющуюся дополнительной.

11. Повторная экспертиза назначается, когда имеются сомнения в правильности заключения эксперта, связанные с его недостаточной обоснованностью или с тем, что оно противоречит другим материалам дела, а также при наличии существенного нарушения процессуальных норм, регламентирующих порядок назначения и производства экспертизы. Существенными могут признаваться, в частности, нарушения, которые привели к ограничению прав обвиняемого и иных лиц.

В определении (постановлении) о назначении повторной экспертизы указываются обстоятельства, которые вызывают сомнения в правильности первоначального заключения эксперта.

Производство повторной экспертизы может быть поручено только другому эксперту.

12. Комиссионная экспертиза назначается в случаях, когда возникла потребность произвести исследование с участием нескольких экспертов, которые являются специалистами в одной отрасли знания.

Комплексная экспертиза назначается в случаях, когда необходимо провести исследование с участием нескольких экспертов, которые являются специалистами в различных областях знания.

Комиссия экспертов может быть сформирована судом или по его решению руководителем судебно-экспертного учреждения.

13. В случаях, когда по делу в отношении одного и того же объекта проведено несколько экспертиз, в том числе комплексная, комиссионная, дополнительная или повторная, суд обязан дать оценку каждому заключению с точки зрения всесторонности, полноты и объективности экспертного исследования. Такой оценке подлежат также отдельные заключения экспертов — членов комиссионной или комплексной экспертизы, не подписавших общего заключения.



Не должно отдаваться предпочтение заключению экспертизы только потому, что она произведена комиссионно, повторно, экспертом авторитетного экспертного учреждения или таким, который имеет большой опыт экспертной работы и т. п.

14. Судебно-психиатрическая экспертиза назначается, когда разрешение уголовного или гражданского дела зависит от установления психического состояния лица в момент совершения им определенного действия (бездействия) или заключения сделки при наличии сомнений в отношении его возможности понимать значение своего поведения вследствие психического заболевания или временного расстройства душевной деятельности.

Признаками такого поведения могут быть немотивированные, неадекватные или неконтролируемые действия лица в момент совершения противоправного деяния или в процессе производства по делу, а также при заключении гражданско-правовой сделки.

Судебно-психиатрическая экспертиза обязательно назначается:

- для установления психического состояния обвиняемого при наличии в деле данных, которые вызывают сомнение относительно его вменяемости (п. 3 ст. 76 УПК);
- относительно лица, которое в соответствии со своими психическими недостатками не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания о них (ст. 69 УПК);
- для установления психического состояния лица по делам о признании граждан недееспособными (ст. 258 ГПК);
- по делам о восстановлении граждан в дееспособности (ст. 260 ГПК).

Судебно-психиатрическая экспертиза в судебном заседании может иметь характер амбулаторного обследования, если вопрос о ее производстве возник во время судебного следствия.

Когда во время исследования в судебном заседании заключения судебно-психиатрической экспертизы выяснится, что для установления психического состояния подсудимого необходимо продолжительное наблюдение за ним в условиях стационара, суд по мотивированному предложению эксперта может решить вопрос о помещении подсудимого в соответствующее медицинское учреждение.

При наличии сомнений в способности потерпевшего, свидетеля, гражданского истца или ответчика в уголовных делах, истца, ответчика или свидетеля по гражданским делам правильно вос-

принимать события, адекватно на них реагировать и правильно воспроизводить их в своих показаниях суд может вызвать в судебное заседание эксперта-психиатра для участия в допросе этого лица. Назначение судебно-психиатрической экспертизы в отношении таких лиц с помещением в медицинский стационар допускается лишь с их согласия.

15. Для установления уровня общего развития несовершеннолетнего, степени его умственной отсталости и для выяснения вопроса, мог ли он полностью понимать значение своих действий и в какой мере он мог руководить ими, может быть произведена в соответствии с требованиями ст. 433 УПК судебно-психиатрическая, психологическая или комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

16. Судебно-медицинская экспертиза назначается в случаях, когда для разрешения вопросов, возникших в деле, необходимы специальные знания в области медицины. Назначение судебно-медицинской экспертизы обязательно:

- для установления причин смерти (п. 1 ст. 76 УПК);
- для установления тяжести и характера телесных повреждений (п. 2 ст. 76 УПК);
- для установления половой зрелости потерпевшей по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 120 УК<sup>1</sup> (п. 4 ст. 76 УПК);
- для установления возраста подозреваемого или обвиняемого, если это имеет значение для решения вопроса о его уголовной ответственности, а соответствующих документов нет и невозможно их получить (п. 5 ст. 76 УПК);
- относительно лиц, которые в связи со своими физическими недостатками неспособны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания (ст. 69 УПК).

Обратить внимание судов на то, что в компетенцию судебно-медицинского эксперта не входит решение вопросов относительно возможности пребывания подсудимого под стражей или его участия в следственных действиях в связи с состоянием здоровья. Перед судебно-медицинским экспертом могут быть поставлены вопросы лишь о состоянии здоровья подсудимого и о возможности оказания ему медицинской помощи — амбулаторной, в условиях стационара или в иных специально созданных условиях.

<sup>1</sup> Ст. 155 УК, действующего с 1.09.2001 г.

По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 106 и ч. 1 ст. 107 УК<sup>1</sup>, суд может не назначать судебно-медицинскую экспертизу, а ограничиться изучением акта судебно-медицинского исследования, если он соответствует требованиям, предъявляемым к этому документу, и если изложенные в нем данные не опровергаются участниками судебного разбирательства и не вызывают сомнения относительно их достоверности.

Акт судебно-медицинского исследования лица является документом, в котором излагаются и обосновываются обстоятельства, имеющие значение для дела (наличие телесного повреждения, заболевания и т. п.), поэтому в соответствии со статьями 65 и 88 УПК, 27 и 46 ГПК они могут использоваться как доказательства в уголовном и гражданском судопроизводстве при условиях, что производство экспертизы не является обязательным (ст. 76 УПК статьи 258 и 260 ГПК).

17. При проверке и оценке экспертного заключения суд должен установить:

- были ли соблюдены требования законодательства при назначении и производстве экспертизы;
- не было ли обстоятельств, исключающих участие эксперта в деле;
- компетентность эксперта и не вышел ли он за пределы своих полномочий;
- достаточность представленных эксперту объектов исследования;
- полноту ответов на поставленные вопросы и их соответствие иным фактическим данным;
- согласованность между исследовательской частью и итоговыми выводами экспертизы;
- обоснованность экспертного заключения и его согласованность с другими материалами дела.

18. Судам необходимо иметь в виду, что акты и другие документы, в том числе ведомственные, где отмечаются обстоятельства, установленные с применением специальных знаний (например, о причине аварии, стоимость ремонта, размер недостачи материальных ценностей), не могут рассматриваться как заключение эксперта и быть основанием для отказа в назначении экспертизы, даже когда они получены по запросу суда, органа дознания, следователя или адвоката.

<sup>1</sup> Ст. 125 и ст. 126 УК, действующего с 1.09.2001 г.

19. Разъяснить судам, что в соответствии с Законом Украины от 25 февраля 1994 г. «О судебной экспертизе» судебно-экспертная деятельность в Украине осуществляется государственными специализированными учреждениями и ведомственными службами, к которым относятся:

- научно-исследовательские и другие учреждения судебных экспертиз Министерства юстиции Украины и Министерства охраны здоровья Украины;
- экспертные службы Министерства внутренних дел Украины, Министерства обороны Украины, Службы безопасности Украины.

Судебно-экспертная деятельность также может осуществляться на предпринимательских началах на основании специального разрешения (лицензии), а также гражданами по разовым договорам. Выдача лицензий и аттестация судебных экспертов из числа работников предпринимательских структур и граждан осуществляется Министерством юстиции Украины или Министерством охраны здоровья Украины в соответствии с их полномочиями. В случае, когда производство экспертизы поручается работнику предпринимательской структуры, которая имеет лицензию на осуществление судебно-экспертной деятельности, суд обязан проверить, есть ли у специалиста свидетельство о присвоении ему квалификации судебного эксперта по соответствующей специальности.

Производство экспертизы по разовым договорам может иметь место лишь в случаях, когда произвести ее в ином порядке невозможно. В договоре должны быть указаны сроки исполнения экспертизы, размер вознаграждения эксперту и порядок его выплаты.

20. При решении вопроса об оплате работы экспертов судам следует иметь в виду, что в соответствии со ст. 15 Закона Украины «О судебной экспертизе» и постановлением Кабинета Министров Украины от 1 июля 1996 г. «Об утверждении Инструкции о порядке и размерах возмещения затрат и выплаты вознаграждения лицам, которые вызываются в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда или в органы, в производстве которых находятся дела об административных правонарушениях, и выплаты государственным научно-исследовательским учреждениям судебной экспертизы за исполнение их сотрудниками функций экспертов и специалистов» производство судебных экспертиз

специализированными научно-исследовательскими учреждениями Министерства юстиции Украины и Министерства охраны здоровья Украины осуществляется на основании договора между этими учреждениями и органами дознания, предварительного следствия или судом за счет средств, выделяемых для этой цели из государственного и местных бюджетов. Окончательный расчет производится после выполнения заявки на производство экспертизы.

Оплата экспертизы в гражданском деле осуществляется за счет стороны, которая возбудила соответствующее ходатайство. Если экспертиза назначается по ходатайству обеих сторон или по инициативе суда, средства на ее оплату вносятся обеими сторонами поровну (ст. 73 ГПК). В случае несогласия стороны (сторон) оплатить стоимость экспертизы суд рассматривает дело на основании имеющихся доказательств.

*(Пункт 20 изменен согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Украины № 15 от 25.05.1998 г.)*

**21.** Судам необходимо реагировать путем вынесения частных определений (постановлений) на факты нарушения Закона Украины «О судебной экспертизе», норм УПК и ГПК, других законодательных актов, регулирующих вопросы назначения и производства судебных экспертиз.

### 3.6. Инструкция о назначении и проведении судебных экспертиз

*Утверждена приказом  
Министра юстиции Украины  
от 08.10.1998 г. № 53/5*

#### 1. Общие положения

1. Порядок назначения судебной экспертизы (далее — экспертиза) в научно-исследовательских судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Украины (далее — экспертные учреждения), обязанности, права и ответственность судебного эксперта (далее — эксперт), организация проведения экспертиз и оформления их результатов определяются Законом Украины «О судебной экспертизе», Уголовно-процессуальным, Гражданско-процессуальным и Арбитражно-процессуальным кодексами Украины, этой Инструкцией и иными нормативно-правовыми актами по вопросам судебной экспертизы.

2. Основными видами экспертиз, которые проводятся в экспертных учреждениях, являются:

##### 2.1. Криминалистическая:

- почерковедческая;
- автороведческая;
- техническая экспертиза документов;
- фототехническая;
- техническая экспертиза материалов и средств видеозаписи;
- портретная;
- трасологическая (кроме исследований следов повреждения одежды, связанных с одновременным причинением телесных повреждений, которые проводятся в бюро судебно-медицинской экспертизы);
- баллистическая;
- взрывных устройств;
- взрывчатых веществ и продуктов взрыва (выстрела);
- материалов и веществ:
- волокон и волокнистых материалов;
- лакокрасочных материалов и покрытий;
- нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов;
- наркотических средств и сильнодействующих веществ;

- жидкостей, которые содержат спирт;
- металлов и сплавов;
- полимеров, пластмассы;
- стекла.

2.2. Почвоведческая.

2.3. Биологическая.

2.4. Инженерно-техническая:

- автотехническая;
- транспортно-трасологическая;
- пожарно-техническая;
- строительно-техническая.

2.5. Бухгалтерская.

2.6. Товароведческая, в частности автотовароведческая.

2.7. Компьютерной техники и программных продуктов.

2.8. Психологическая.

С целью наиболее полного удовлетворения потребностей следственной и судебной практики экспертные учреждения могут организовывать проведение иных видов экспертиз (кроме судебно-медицинской и судебно-психиатрической).

В экспертных учреждениях проводятся также комплексные экспертизы — как в сочетании различных видов экспертиз, указанных в этом пункте, так и в сочетании с видами экспертиз, которые не вошли в этот перечень. В последнем случае к проведению экспертизы привлекаются специалисты иных центральных органов исполнительной власти и государственных органов.

3. В соответствии со ст. 6 Закона Украины «Об адвокатуре» и ст. 48 УПК Украины по требованию адвокатов, защитников и лиц, которые самостоятельно защищают свои интересы, в экспертных учреждениях могут выполняться исследования, результаты которых излагаются в письменных заключениях специалистов (далее — иные исследования). Такого рода исследования могут проводиться по доверенности органов нотариата, таможни, а также по просьбе предприятий, учреждений, организаций и граждан (об особенностях документирования результатов таких исследований см. п. 42 этой Инструкции).

Экспертизы и прочие исследования проводятся экспертными учреждениями соответственно региональным зонам обслуживания (перечень зон прилагается).

4. Основанием для проведения экспертиз в экспертных учреждениях является предусмотренный законом процессуальный доку-

мент о назначении экспертизы, составленный уполномоченным на то лицом (органом).

Иные исследования проводятся по письменным заявлениям заказчика с обязательным указанием его реквизитов, а также вопросов, которые подлежат разрешению.

5. Экспертизы и прочие исследования в экспертных учреждениях проводятся сотрудниками, которые имеют высшее образование, прошли соответствующую подготовку и аттестованы как эксперты определенной специальности.

Экспертизы и прочие исследования в экспертных учреждениях могут проводиться также внештатными работниками этих учреждений. Комплектование состава внештатных работников и установления порядка их деятельности возлагается на руководителя экспертного учреждения.

6. Организационное, материально-техническое обеспечение выполнения экспертиз, контроль за своевременным их проведением и за соблюдением законов и иных нормативно-правовых актов по вопросам экспертизы возлагаются на руководителя экспертного учреждения.

7. Руководитель экспертного учреждения (его структурного подразделения) может выступать как эксперт соответственно присвоенной ему экспертной специальности.

8. Сроки проведения экспертиз устанавливаются руководителем экспертного учреждения (его структурного подразделения) в границах:

10 дней — в отношении материалов с небольшим количеством объектов и несложных по характеру исследований экспертиз;

1 месяца — относительно материалов с большим количеством объектов или сложных по характеру исследований.

Если экспертиза не может быть выполнена в указанные сроки, больший срок устанавливается по договоренности с органом или лицом, которые назначили экспертизу, после предварительного изучения экспертом предоставленных материалов. Предварительное изучение не должно превышать пяти дней.

Срок проведения экспертизы начинается с рабочего дня, следующего за днем поступления материалов в экспертное учреждение, и заканчивается в день направления их лицу или органу, которые назначили экспертизу. Если окончание установленного срока проведения экспертизы приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день.



В срок проведения экспертизы не включается срок выполнения ходатайств эксперта, связанный с истребованием дополнительных материалов или устранением иных недостатков, допущенных лицом или органом, которые назначили экспертизу.

## **2. Обязанности, права и ответственность эксперта**

**9.** На эксперта возлагаются такие обязанности:

**9.1.** Принять к выполнению порученную ему экспертизу.

**9.2.** Сообщить в письменной форме лицам или органам, которые назначили экспертизу, о невозможности ее проведения, если поставленный вопрос выходит из границ компетенции эксперта (специалиста) или если предоставленные ему материалы недостаточны для решения поставленного вопроса, а истребованные дополнительные материалы не были получены.

**9.3.** Явиться по вызову лица или органа, которые назначили экспертизу, для допроса по поводу проведенной экспертизы или сообщения о невозможности ее проведения.

**9.4.** Заявить самоотвод при наличии предусмотренных законом обстоятельств.

**9.5.** С разрешения лица или органа, которые назначили экспертизу, проводить исследования в присутствии подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или сторон в гражданских и арбитражных делах.

**10.** Эксперт имеет право:

**10.1.** Знакомиться с материалами дела, которые касаются экспертизы.

**10.2.** Возбуждать ходатайство о предоставлении дополнительных и новых материалов, необходимых для решения поставленных вопросов.

**10.3.** С разрешения лица или органа, которые назначили экспертизу, присутствовать во время проведения следственных и судебных действий, возбуждать ходатайства, которые касаются проведения экспертизы, и задавать соответствующие вопросы лицам, которых допрашивают.

**10.4.** Указывать в заключении экспертизы на факты, которые имеют значение для дела, по которым ему не были поставлены вопросы.

**10.5.** В случае несогласия с иными членами экспертной комиссии — составлять отдельное заключение экспертизы.

**10.6.** Излагать письменно ответы на вопросы, которые ставятся перед ним во время допроса.

**10.7.** Подавать жалобу в установленном порядке на действия и решения лица или органа, которые назначили экспертизу, которые нарушают права эксперта или порядок проведения экспертизы.

**11.** Эксперту запрещается:

**11.1.** Проводить экспертизу без письменного указания руководителя экспертного учреждения (его структурного подразделения), за исключением экспертиз, порученных ему непосредственно после следственного осмотра, в котором он участвовал как специалист, а также экспертиз, которые проводятся во время судебного разбирательства.

**11.2.** Самостоятельно собирать материалы, которые подлежат исследованию, а также выбирать исходные данные для проведения экспертизы, если они отображены в предоставленных ему материалах неоднозначно.

**11.3.** Разглашать без разрешения прокурора, следователя, лица, которое проводит дознание, данные предварительного следствия или дознания.

**11.4.** Вступать в контакты, не предусмотренные порядком проведения экспертизы, с любыми лицами, если такие лица прямо или косвенно касаются экспертизы.

**11.5.** Хранить уголовные, гражданские и арбитражные дела, а также вещественные доказательства и документы, которые являются объектами экспертизы, вне служебного помещения.

**12.** Эксперт составляет заключение экспертизы от своего имени и несет личную ответственность за его достоверность. За дачу заведомо ложного заключения, за отказ без уважительных причин от выполнения возложенных на него обязанностей, а также за разглашение без разрешения прокурора, следователя или лица, которое проводит дознание, данных предварительного следствия или дознания эксперт несет уголовную ответственность по статьям УК Украины.

За злостное уклонение от явки к органам дознания и предварительного следствия или суда эксперт несет ответственность по статьям Кодекса Украины об административных правонарушениях.

**13.** За допущенные нарушения при проведении экспертизы, которые не привели к уголовной или административной ответственности, штатный сотрудник экспертного учреждения может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, а внештатный — освобожден с должности внештатного эксперта.

### 3. Оформление материалов для проведения экспертизы

14. Экспертиза проводится после предоставления лицом или органом, которые назначили экспертизу, материалов, оформленных согласно с требованиями процессуального законодательства и этой Инструкции.

15. В экспертное учреждение надлежит направлять:

- постановление (определение) о назначении экспертизы;
- объекты исследования;

В случае необходимости:

- образцы для сравнительного исследования;
- протоколы изъятия вещественных доказательств, их осмотра, схемы и т. п.

Ориентировочный перечень вопросов, которые могут быть поставлены для проведения экспертизы, прилагается в Научно-методических рекомендациях по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз в научно-исследовательских экспертных учреждениях Министерства юстиции Украины.

Об изъятии и отборе образцов составляются соответствующие протоколы, в которых, кроме общих реквизитов такого рода документов, отмечается, какие конкретно образцы были изъяты или отобраны, их количество, условия отбора или изъятия, а также иные существенные обстоятельства.

Для отбора образцов следователь (судья) может пригласить специалиста. Протокол должны подписать все лица, которые принимали участие в отборе.

Если в материалах дела имеются данные об особенностях обнаружения, изъятия, хранения объекта экспертного исследования или об иных обстоятельствах, которые могли повлиять на формирование его идентификационных признаков, о них следует отметить в постановлении (определении) о назначении экспертизы или прислать эксперту копии тех протоколов следственных действий (осмотров, допросов и пр.) или выписки из них, где речь идет об этих обстоятельствах.

16. В исключительных случаях, когда объект исследования не может быть представлен эксперту, экспертиза может проводиться по фотоснимкам и иным копиям объекта, его описаниям и иным материалам, приобщенным к делу в установленном порядке. О проведении экспертизы по таким материалам должно быть указано в постановлении (определении) о ее назначении.

17. В постановлении (определении) о назначении экспертизы указываются такие данные:

- место и дата вынесения постановления или определения;
- должность, звание и фамилия лица, название суда, который вынес постановление (определение);
- название дела и его номер;
- обстоятельства дела, которые касаются экспертизы, основания назначения экспертизы;
- фамилия эксперта или название учреждения, экспертам которой поручается проведение экспертизы;
- вопросы, поставленные эксперту;
- перечень объектов, которые подлежат исследованию, сравнительные материалы, а также материалы, направляемые эксперту для ознакомления, или ссылка на данные, которые имеются в материалах дела; другие данные, которые имеют значение для проведения экспертизы.

18. В случае назначения дополнительной или повторной экспертизы, кроме материалов, указанных в п. 17 этой Инструкции, эксперту присылаются также заключения предыдущих экспертиз со всеми приложениями (фотоснимками, сравнительными образцами и т. п.), а также дополнительные материалы, которые касаются предмета экспертизы, собранные после выполнения первичного заключения.

В постановлении (определении) о назначении дополнительной и повторной экспертизы отмечаются мотивы и основания их назначения.

19. В постановлении (определении) о назначении комплексной экспертизы отмечаются ее название и учреждение (учреждения), экспертам которого (которых) поручено ее проведение, а в случае участия в ее проведении лица, которое не является сотрудником экспертного учреждения — также его фамилия, имя и отчество.

В случаях, когда проведение комплексной экспертизы поручено экспертам нескольких учреждений, в постановлении (определении) о ее назначении отмечается, какое из них является ведущим, то есть осуществляет организацию проведения экспертизы, в частности, координацию работы экспертов и связь с лицом или органом, которые назначили экспертизу.

Если проведение комплексной экспертизы поручено сотрудникам экспертного учреждения и лицу, которое не является работ-

ником этого учреждения, ведущим назначается экспертное учреждение.

Постановление (определение) о назначении комплексной экспертизы направляется в каждое учреждение-соисполнитель, а также лицу, которое не является работником экспертного учреждения. Объекты исследования и материалы дела направляются ведущему учреждению.

Если в постановлении (определении) ведущее учреждение не определено, оно определяется по согласованию между руководителями учреждений, а если между ними возникнет спор --- то лицом или органом, которые назначили комплексную экспертизу.

**20.** По общему правилу экспертизы должны назначаться соответственно зоне, которая обслуживается определенным учреждением.

При наличии обстоятельств, которые обусловили невозможность или нецелесообразность проведения экспертизы в учреждении по зоне обслуживания, лицо или орган, которые назначают экспертизу, указав соответствующие мотивы, могут поручить ее выполнение экспертам иного учреждения.

**21.** Если необходимо провести экспертизу на месте происшествия или на месте нахождения объекта исследования, лицо или орган, которые назначили экспертизу, должны обеспечить прибытие эксперта, беспрепятственный доступ к объекту исследования и надлежащие условия труда.

#### **4. Организация исследований и оформления их результатов**

**22.** Руководитель экспертного учреждения рассматривает полученные материалы и поручает соответствующему структурному подразделению учреждения организовать проведение экспертизы.

При этом он может или указать, кому из экспертов надлежит поручить ее выполнение, и установить соответствующий срок, или передать решения этих вопросов руководителю подразделения.

**23.** Если в одном постановлении (постановлениях) о назначении экспертизы имеются вопросы, которые касаются предметов различных видов экспертиз, руководитель учреждения определяет вопросы, которые подлежат решению в каждом из подразделений, и количество выполняемых при этом экспертиз.

**24.** Если полученные материалы оформлены с нарушениями, которые исключают возможность организации проведения экс-

пертизы (не поступило постановление или определение о назначении экспертизы, не поступили объекты исследований и т. п.), руководитель учреждения немедленно сообщает об этом лицу или органу, которые назначили экспертизу.

Если лицо или орган, которые назначили экспертизу, не принимают надлежащих мер по устранению этих препятствий, руководитель учреждения по окончании одного месяца со дня послания указанного сообщения возвращает им материалы.

25. Организуя выполнение комплексной экспертизы, руководитель учреждения поручает проведение исследований соответствующим подразделениям учреждения и определяет, кто из них является ведущим.

Руководитель ведущего подразделения по согласованию с руководителями иных подразделений формирует комиссию экспертов и назначает председателя экспертной комиссии.

Если комплексная экспертиза выполняется экспертами нескольких учреждений, комиссия экспертов формируется руководителем ведущего учреждения вместе с руководителями иных учреждений-соисполнителей. Председателя комиссии назначает руководитель ведущего учреждения.

26. Эксперт, назначенный председателем комиссии, не имеет преимуществ перед иными соисполнителями при решении поставленных вопросов. Как председатель комиссии он выполняет лишь организационные функции, а именно:

- созывает совещание экспертов, на котором знакомит их с постановлением (определением) о назначении экспертизы, материалами, которые поступили на исследование, а также организует разработку общей программы исследований;
- осуществляет связь с руководителями учреждений (подразделений), сотрудники которых являются членами комиссии, контролирует сроки проведения отдельных исследований и координирует выполнение всей программы исследований;
- руководит промежуточными и итоговыми совещаниями экспертов;
- сообщает руководителю экспертного учреждения о действиях членов комиссии, которые не согласуются с общей программой исследований или нарушают их последовательность;
- составляет проект заключения (сообщения о невозможности провести экспертизу) или поручает это сделать кому-либо из членов комиссии.

27. Если экспертиза назначена не как комплексная, но при ее проведении выяснится, что решение поставленных вопросов или некоторых из них требует применения данных, которые относятся к различным областям знаний, руководитель экспертного учреждения имеет право организовать ее выполнение по правилам выполнения комплексной экспертизы.

28. Если проведение комплексной экспертизы не может быть осуществлено силами экспертов данного учреждения, то ее руководитель сообщает об этом лицу или органу, которые назначили экспертизу, и просит привлечь к проведению экспертизы эксперта соответствующей специализации. Привлечение такого эксперта проводится с соблюдением требований части 3 ст. 196 УПК Украины.

29. Если эксперт возбудил ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов, но в продолжение месяца не получил ответ, он имеет право письменно сообщить лицу или органу, которые назначили экспертизу, о невозможности ее проведения.

30. При проведении исследования эксперт должен принимать меры к сохранению предоставленных на экспертизу объектов с тем, чтобы не допустить их уничтожения или повреждения.

Если по характеру исследования сохранить объект невозможно, то на его повреждение или уничтожение необходимо получить письменное согласие лица или органа, которые назначили экспертизу.

В случае повреждения или уничтожения объекта в процессе исследования в заключении экспертизы делается об этом соответствующая запись.

В случае наличия после уничтожения или повреждения объекта во время исследования остатков они возвращаются лицу или органу, которые назначили экспертизу.

Документальные материалы, которые были объектом исследования, а также сравнительные образцы отмечаются соответствующими штампами экспертного учреждения.

31. Заключение эксперта (сообщение о невозможности ее проведения) рассматривается руководителем экспертного учреждения и направляется лицу или органу, которые назначили экспертизу.

Если руководитель экспертного учреждения не соглашается с позицией эксперта, он имеет право поручить проведение экспертизы комиссии экспертов, в которую включается эксперт, с по-

зицией которого он не согласен. Эксперты комиссии в случае согласия между собою подписывают общий вывод экспертизы, а в случае возникновения расхождений между членами комиссии составляется несколько заключений соответственно позициям экспертов.

Заключение экспертизы или сообщения о невозможности ее проведения, которые даются вне экспертного учреждения (в судебном заседании, на месте происшествия), рассматриваются руководителем учреждения после поступления материалов экспертизы в учреждение. О замечаниях, которые возникли у руководителя учреждения, он может сообщить лицу или органу, которые назначили экспертизу.

32. Заключение экспертизы состоит из трех частей: вступительной, исследовательской и выводов исследования.

33. В вводной части заключения экспертизы указываются:

- название экспертизы, ее номер, является ли она дополнительной, повторной, комиссионной или комплексной;
- лицо или орган, которые назначили экспертизу;
- данные об эксперте (экспертах): должность, фамилия, имя и отчество, образование, экспертная специальность и стаж экспертной работы, научная степень и ученое звание;
- дата поступления материалов в экспертное учреждение и дата подписания выводов экспертизы;
- где и кем вынесено постановление или определение о назначении экспертизы;
- вопросы, которые подлежат разрешению экспертом;
- наименование материалов, которые поступили на экспертизу, способ доставки и вид упаковки исследуемых объектов;
- ходатайство эксперта о предоставлении дополнительных материалов, последствия их рассмотрения;
- обстоятельства дела, которые имеют значение для дачи заключения, с обязательным указанием источника их получения;
- сведения о лицах, которые присутствовали во время проведения исследований (фамилия, инициалы, процессуальное положение);
- предупреждение эксперта об уголовной ответственности по ст. 178 УК Украины за дачу заведомо ложного заключения;
- справочно-нормативные документы и методическая литература, которые использовались экспертом при решении по-



ставленных вопросов (с указанием библиографических данных).

Вопросы указываются в формулировке постановления (определения) о назначении экспертизы. Если поставлены несколько вопросов, эксперт имеет право сгруппировать их и изложить в последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок исследования. Если редакция вопроса в постановлении (определении) не отвечает Научно-методическим рекомендациям по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз в научно-исследовательских судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Украины, но содержание задачи эксперту понятно, то после приведения вопроса в редакции постановления (определения) о назначении экспертизы он может дать соответствующие разъяснения и изложить вопрос в редакции, которая отвечает упомянутым Рекомендациям.

Вопросы, которые поставлены экспертом по собственной инициативе, указываются после вопросов, указанных в постановлении (определении) о назначении экспертизы.

При проведении повторной экспертизы во вступительной части заключения экспертизы излагаются сведения о первичных (предыдущих) экспертизах: фамилии, инициалы экспертов, название экспертного учреждения или место работы экспертов, номер и дата заключения экспертизы, выводы исследований предыдущих экспертиз по вопросам, которые были поставлены перед экспертом на повторное решение, а также мотивы назначения повторной экспертизы, которые указаны в постановлении (определении) о ее назначении.

**34.** В исследовательской части заключения экспертизы описывается процесс исследования и его результаты, а также дается обоснование выводам эксперта.

Каждому вопросу, который решается экспертом, должен отвечать определенный раздел исследовательской части.

Если несколько вопросов тесно связаны между собой, ход их решения может описываться в одном разделе.

Исследовательская часть должна включать:

- сведения о состоянии объектов исследования, использованные методы исследования, условия их применения;
- ссылки на иллюстрации, приложения и необходимые разъяснения к ним;
- экспертную оценку результатов исследования.

Описание результатов применения инструментальных методов исследования и проведения экспертных экспериментов может ограничиваться изложением конечных результатов. В указанных случаях графики, диаграммы, таблицы, материалы экспертных экспериментов должны храниться в надзорных экспертных производствах и на требование лиц, которые имеют право знакомиться с материалами экспертизы, предоставляться им для изучения.

В исследовательской части заключения повторной экспертизы указываются причины расхождений с результатами предыдущих экспертиз, если такие расхождения имели место.

35. В заключительной части заключения выводы излагаются в виде ответов на поставленные вопросы в той последовательности, в которой они изложены в его вступительной части.

На каждый из поставленных вопросов должен быть дан ответ по сути или указано, по каким причинам невозможно его решить.

36. Вывод экспертизы подписывается экспертами, которые проводили исследование, и удостоверяется печатью экспертного учреждения.

Если к заключению экспертизы прилагаются фототаблицы, чертежи, схемы, диаграммы и т. п., они также подписываются экспертами и удостоверяются печатью экспертного учреждения.

37. Заключение комплексной экспертизы составляется по правилам, изложенным в пунктах 32—36 этой Инструкции, с учетом таких особенностей:

- во вступительной части дополнительно отмечаются фамилия председателя экспертной комиссии и данные о предыдущих экспертизах, если их результаты имели значение для решения вопросов, поставленных перед комплексной экспертизой;
- исследования, которые проводились отдельными экспертами, описываются в соответствующих разделах исследовательской части с указанием фамилий экспертов;
- обобщение и оценка результатов исследований фиксируются в синтезирующем разделе исследовательской части заключения экспертизы.

Общий вывод экспертизы подписывается экспертами, которые принимали участие в совокупной оценке результатов всех исследований и пришли к соглашению.

В случае, если согласия между ними не было достигнуто, составляется несколько заключений экспертизы (по количеству точек зре-

ния) или одно, в котором вводная и исследовательская части подписываются всеми экспертами, а заключительная — отдельными экспертами, под соответствующими выводами исследования.

38. Заключение экспертизы и приложения к нему составляются в двух экземплярах, один из которых направляется лицу или органу, которые назначили экспертизу, а второй остается в экспертном учреждении.

На повторные экспертизы составляются контрольные карточки, которые направляются учреждению (службе), в которой выполнялись предыдущие экспертизы, и в Министерство юстиции Украины. Один экземпляр карточки остается в экспертном учреждении. Если выводы повторных и предыдущих экспертиз не совпадают, то учреждению (службе), в которой выполнялась предыдущая экспертиза, присылается также экземпляр заключения повторной экспертизы со всеми приложениями.

При выполнении комплексной экспертизы количество экземпляров заключения экспертизы отвечает числу учреждений, которые были заняты в ее проведении (для сохранения в архиве каждого учреждения).

Приложения к заключению комплексной экспертизы в виде фототаблиц, диаграмм, схем, чертежей и т. п. подписываются экспертами и удостоверяются печатью того учреждения, в котором они выполнены.

Заключение экспертизы с приложениями направляется лицу или органу, которые назначили экспертизу, руководителем экспертного учреждения (руководителем ведущего экспертного учреждения).

39. Заключение экспертизы, которая выполняется во время судебного разбирательства, составляется по правилам этого раздела Инструкции, с учетом таких исключений:

- в вводной части заключения не указывается запись относительно предупреждения эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного вывода (такая запись делается в протоколе судебного заседания);
- если по вопросам, которые решались во время судебного разбирательства, проводилась экспертиза на предыдущих стадиях процесса и эксперт согласен с ее результатами, он вправе ссылаться на них.

Копия заключения экспертизы, проведенной во время судебного разбирательства, вместе с копией определения суда о ее назначении предъявляется экспертом в экспертном учреждении.

**40.** Сообщение о невозможности проведения экспертизы составляется в двух экземплярах, подписывается экспертом и удостоверяется печатью экспертного учреждения. Один экземпляр руководитель экспертного учреждения направляет лицу или органу, которые назначили экспертизу, а второй — остается в экспертном учреждении.

Если такое сообщение дается во время судебного разбирательства, оно составляется и подписывается экспертом в двух экземплярах, один из которых подается в суд, а второй — руководителю экспертного учреждения.

Если по одним вопросам эксперт может дать ответ, а по другим имеются основания для сообщения о невозможности их решения, составляется один документ — заключение экспертизы.

**41.** Предметы и документы, которые были объектами экспертного исследования, подлежат возвращению лицу или органу, которые назначили экспертизу, вместе с заключением экспертизы или сообщением о невозможности провести экспертизу, удостоверенным подписью эксперта, который проводил исследования, и печатью экспертного учреждения.

**42.** Ход и результаты иных исследований излагаются в заключении исследований специалиста с указанием специализации последнего.

Заключение исследования специалиста составляется по форме заключения экспертизы с такими исключениями:

- лицо, которое проводит исследования, именуется не экспертом, а специалистом;
- в вводной части заключения исследования отмечается, кто и когда обратился в учреждение с просьбой провести исследование;
- опускается запись, которая касается ответственности лица, которое проводит исследования, за дачу заведомо ложного вывода.

### **3.7. Инструкция о проведении судебно-медицинской экспертизы**

*Утверждена приказом  
Министерства охраны здоровья Украины  
от 17.01.1995 г. № 6*

#### **1. Общие положения**

**1.1.** Судебно-медицинская экспертиза проводится с целью исследования на основании специальных знаний материальных объектов, которые содержат информацию об обстоятельствах дела, находящегося в производстве органов дознания, следователя, прокурора или суда.

Судебно-медицинская экспертиза проводится в соответствии с Законом Украины «О судебной экспертизе», процессуальным законодательством, другими законодательными актами, международными договорами и соглашениями о взаимной правовой помощи и сотрудничестве, которые регулируют правоотношения в сфере судебно-экспертной деятельности, данной Инструкцией и нормативными документами, утвержденными приказом Министерства охраны здоровья (в дальнейшем — МОЗ) Украины № 6 от 17 января 1995 г.

**1.2.** Судебно-медицинская экспертиза осуществляется на принципах законности, объективности, полноты исследования и независимости государственными учреждениями — бюро судебно-медицинских экспертиз.

**1.3.** Система судебно-медицинской службы Украины состоит из:

**1.3.1.** Главного бюро судебно-медицинской экспертизы МОЗ Украины.

**1.3.2.** Республиканского бюро судебно-медицинской экспертизы (Автономная Республика Крым).

**1.3.3.** Бюро судебно-медицинской экспертизы управлений охраны здоровья областных исполнительных комитетов.

**1.4.** К компетенции судебно-медицинской экспертизы относятся:

**1.4.1.** Экспертиза трупов в случаях насильственной смерти.

**1.4.2.** Экспертиза трупов при подозрении применения насилия или при других обстоятельствах, которые обуславливают необходимость такой экспертизы.

**1.4.3.** Экспертиза потерпевших, обвиняемых и других лиц.

**1.4.4.** Экспертиза вещественных доказательств.

**1.4.5.** Экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел.

**1.5.** Проведение судебно-медицинских экспертиз осуществляется специалистами государственных учреждений судебно-медицинских экспертиз МОЗ Украины.

Проведение судебно-медицинских экспертиз может осуществляться на предпринимательских основах на основании лицензии, которая выдается МОЗ Украины.

Специалисты государственных учреждений судебно-медицинской экспертизы должны иметь высшее медицинское (фармацевтическое) образование, пройти специальную подготовку по проведению судебно-медицинских экспертиз и получить сертификат на звание судебно-медицинского эксперта.

Без дополнительного согласования с лицом, которое назначило экспертизу, к участию в проведении судебно-медицинских экспертиз в качестве экспертов могут быть привлечены профессора и преподаватели кафедр судебной медицины, специалисты учреждений охраны здоровья и других ведомств.

**1.6.** Как специалисты судебно-медицинские эксперты могут привлекаться в установленном законом порядке к участию в первоначальных и других следственных действиях: осмотру трупов на месте происшествия (обнаружения), эксгумации, изъятию образцов и других.

## **2. Основные положения по организации проведения судебно-медицинской экспертизы**

**2.1.** Судебно-медицинская экспертиза проводится согласно постановлению лица, ведущего дознание, следователя, прокурора, судьи, а также по определению суда.

**2.2.** Лицом, которое проводит дознание, следователем, прокурором, судьей или судом могут быть назначены первичная, дополнительная и повторная судебно-медицинская экспертиза.

**2.3.** Первичная судебно-медицинская экспертиза может быть проведена как одним, так и несколькими экспертами. Необходимость участия нескольких экспертов определяется лицом, которое назначило такую экспертизу, или начальником бюро судебно-медицинской экспертизы.

Дополнительная судебно-медицинская экспертиза поручается эксперту (экспертам), который проводил (проводили) первичную экспертизу, или другому (другим) эксперту (экспертам).

Повторная судебно-медицинская экспертиза должна быть поручена только другому (другим) эксперту (экспертам).

**2.4.** Участие нескольких экспертов обязательно при проведении:

**2.4.1.** Экспертиз по делам о привлечении к уголовной ответственности медицинских работников за профессиональные правонарушения.

**2.4.2.** Повторных экспертиз по материалам уголовных и гражданских дел.

**2.4.3.** Экспертиз по определению потери общей и профессиональной трудоспособности.

Проведение этих экспертиз осуществляется в отделах комиссионных экспертиз бюро судебно-медицинских экспертиз управлений охраны здоровья областных исполнительных комитетов, в отделе комиссионных экспертиз Республиканского бюро (Автономной Республики Крым), а также в судебно-медицинском отделе Главного бюро судебно-медицинской экспертизы МОЗ Украины.

**2.5.** В случае необходимости решения вопросов, которые требуют специальных знаний в судебной медицине и других областях науки и техники, назначается комплексная экспертиза, которая выполняется судебно-медицинским экспертом и специалистами других специальностей.

**2.6.** Персональный состав экспертов, которые проводят экспертизу, определяется лицом, которое назначило экспертизу, или начальником бюро судебно-медицинской экспертизы в случае отсутствия в документе о назначении экспертизы персонального состава экспертов.

**2.7.** На судебно-медицинского эксперта согласно действующему законодательству возлагается личная ответственность за проведение порученной ему экспертизы.

Права и обязанности судебно-медицинского эксперта при проведении экспертизы определяются процессуальным законодательством Украины.

**2.8.** При проведении экспертизы судебно-медицинский эксперт имеет право знакомиться с материалами дела, которые относятся к экспертизе.

Если предоставленных материалов недостаточно для решения поставленных перед экспертом вопросов, он имеет право возбуждать ходатайство перед лицом, назначившим экспертизу, о предо-

ставлении дополнительных материалов и документов, которые необходимы для ее проведения. Эксперт также имеет право просить лицо, которое назначило экспертизу, уточнить или объяснить вопросы, предложенные ему для разрешения при выпоаянении экспертизы.

Если вопросы, поставленные перед экспертом, выходят за границы или не относятся к его компетенции, он обязан отказаться от дачи ответов на них. При невозможности дать ответы на поставленные вопросы (часть вопросов) или выполнить всю экспертизу судебно-медицинский эксперт мотивирует свой отказ и в письменной форме уведомляет об этом лицо, назначившее экспертизу.

**2.9.** В случае установления при проведении экспертизы данных, имеющих значение для дела, но относительно которых вопросы поставлены не были, судебно-медицинский эксперт вправе известить о них лицо, которое назначило экспертизу, или указать на них в своих выводах.

**2.10.** При выполнении экспертиз, в которых возникла необходимость решения специальных вопросов, не входящих в компетенцию судебно-медицинского эксперта, и нужна консультация специалиста в соответствующей области медицины, или в случае необходимости проведения осмотра лица, которое подвергается судебно-медицинской экспертизе у врача-специалиста, работающего в другом учреждении охраны здоровья, судебно-медицинский эксперт по согласованию с лицом, которое назначило экспертизу, осуществляет проведение всех необходимых исследований для решения вопросов, поставленных перед экспертизой.

**2.11.** Когда при ответе на вопросы, поставленные перед экспертизой, возникает необходимость в проведении судебно-медицинских лабораторных исследований, судебно-медицинский эксперт имеет право направить все необходимые материалы на эти исследования. Порядок, организация и вид лабораторного исследования определяются правилами проведения отдельных видов экспертиз, утвержденных приказом МОЗ Украины № 6 от 17 января 1995 г.

**2.12.** Если в процессе выполнения судебно-медицинской экспертизы выявлены объекты, которые по своему характеру могут стать вещественными доказательствами и предметом отдельной судебно-медицинской, криминалистической или другой экспертизы, то их следует описать в заключении эксперта и передать лицу, которое назначило экспертизу, под расписку для направления на соответствующую экспертизу.



**2.13.** При проведении судебно-медицинской экспертизы могут присутствовать:

**2.13.1.** Следователь (за исключением проведения экспертизы лица иного пола, когда это сопровождается его обнажением).

**2.13.2.** Обвиняемый и другое лицо (только с разрешения следователя).

**2.13.3.** Врачи лечебно-профилактических учреждений с разрешения следователя.

**2.14.** При проведении экспертизы не на базе бюро судебно-медицинской экспертизы руководитель лечебно-профилактического учреждения обязан обеспечить судебно-медицинских экспертов помещением для выполнения экспертизы, необходимым оборудованием и материалами, предоставить другую необходимую помощь.

**2.15.** В случае участия в неотложных и других следственных действиях судебно-медицинский эксперт обязан оказывать содействие следователю в выявлении, закреплении и изъятии доказательств, давать по возможности объяснения, принимать участие вместе с другими лицами в составлении протокола осмотра и подписывать его.

Организация участия эксперта в указанных действиях и обеспечение его транспортом возлагается на органы дознания, предварительного следствия и суд.

**2.16.** Для разъяснения или дополнения выводов, которые были даны, судебно-медицинский эксперт может быть допрошен следователем с составлением протокола допроса эксперта.

**2.17.** При вызове в судебное заседание для участия в рассмотрении уголовных или гражданских дел судебно-медицинский эксперт выполняет экспертизу в суде или может быть допрошен по поводу экспертизы.

Участие судебно-медицинского эксперта в судебном заседании регламентируется процессуальным законодательством Украины, согласно которому эксперт имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к экспертизе, задавать вопросы, которые касаются экспертизы, потерпевшим, обвиняемым и свидетелям.

В случае проведения экспертизы в суде судебно-медицинский эксперт составляет заключение в двух экземплярах. Выводы этого заключения он оглашает в судебном заседании и затем передает их суду. После оглашения выводов эксперт по ходатайству лиц, которые принимают участие в судебном процессе, может разъяснить их в устной форме.

Копия заключения прилагается к документам экспертизы, которые хранятся в архиве бюро судебно-медицинской экспертизы.

В случаях неправильного толкования лицами, принимающими участие в судебном процессе, выводов, которые были даны судебно-медицинским экспертом, он обязан заявить об этом. Эксперт также обязан включить в заключение выводы об обстоятельствах дела, которые относятся к его компетенции, но по которым ему не были поставлены вопросы.

**2.18.** Если в проведении экспертизы участвуют несколько экспертов, им должна быть предоставлена возможность советоваться между собой.

Выводы группы экспертов в случае их единогласного мнения подписываются всеми экспертами; в случае несогласия между экспертами — они дают отдельные выводы.

**2.19.** Судебно-медицинский эксперт имеет право на изъятие частей трупа, органов и тканей, крови, мочи и т. п. для проведения судебно-медицинской экспертизы без разрешения близких родственников потерпевшего или других законных представителей. Порядок изъятия и перечень частей трупа, органов и тканей, крови, мочи и т. п., которые изымаются, определяются Правилами проведения судебно-медицинской экспертизы (исследования) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы, утвержденными приказом МОЗ Украины № 6 от 17 января 1995 г.

**2.20.** Судебно-медицинский эксперт с разрешения лица, которое проводит дознание, следователя, прокурора и суда имеет право присутствовать при проведении допросов и других следственных и судебных действий, задавать вопросы, относящиеся к экспертизе, лицам, которые допрашиваются.

**2.21.** Судебно-медицинский эксперт не имеет права:

**2.21.1.** Разглашать данные медицинского характера, материалы уголовных и гражданских дел, которые стали ему известны при выполнении служебных и профессиональных обязанностей.

**2.21.2.** Принимать участие в проведении экспертиз и следственных действий, если он является потерпевшим, гражданским истцом или ответчиком, свидетелем или находится в родственных отношениях, служебной или другой зависимости от обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца или ответчика и их представителей, а также если имеются другие обстоятельства, которые дают основание считать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах дела.

В указанных случаях эксперт подлежит отводу или должен заявить самоотвод. Вопрос об отводе эксперта решает лицо, которое проводит дознание, следователь, прокурор или суд в соответствии с процессуальным законодательством.

Предыдущее участие эксперта в деле в качестве специалиста по судебной медицине при осмотре трупа на месте происшествия не является основанием для отвода.

### **3. Оформление заключения судебно-медицинского эксперта**

**3.1.** Результаты судебно-медицинской экспертизы оформляются документом, который называется заключение эксперта. Структура этого документа определяется правилами проведения отдельных видов экспертиз, утвержденных приказом МОЗ Украины № 6 от 17 января 1995 г.

**3.2.** В вводной части заключения эксперта должны быть указаны:

**3.2.1.** Время и место проведения экспертизы.

**3.2.2.** Условия проведения экспертизы, которые имеют значение для экспертного исследования (освещение, температура воздуха и т. п.).

**3.2.3.** Название документа, на основании которого проводится экспертиза.

**3.2.4.** Фамилия, имя и отчество эксперта, его должность, место работы, специальность и стаж работы по специальности, квалификационная категория, научная степень, ученое звание.

**3.2.5.** Фамилия, имя и отчество, возраст умершего (при экспертизе трупа), фамилия, имя и отчество, возраст, место проживания, документ, который удостоверяет личность (при экспертизе потерпевших, обвиняемых и других лиц), название и номер уголовного и гражданского дела, количество томов и листов дела, перечень объектов и образцов, которые поступили на экспертизу (при экспертизе по материалам дела и экспертизе вещественных доказательств).

**3.2.6.** Лица, которые присутствовали при выполнении экспертизы.

**3.2.7.** Подпись судебно-медицинского эксперта о разъяснении ему процессуальных прав и обязанностей и об его ответственности.

**3.2.8.** Перечень вопросов, поставленных на разрешение экспертизы.

**3.3.** В обстоятельствах дела излагаются сведения, которые необходимы судебно-медицинскому эксперту для выполнения экспертизы и вынесения выводов: данные следствия, содержание медицинских документов, опрос и жалобы лица, которое осматривается и т. п.

В случае проведения дополнительной или повторной экспертизы судебно-медицинский эксперт должен указать в обстоятельствах дела повод для назначения такой экспертизы.

**3.4.** Исследовательская часть должна содержать подробное описание процесса исследования и всех выявленных при этом фактических данных с указанием методов и методик, которые применялись, в том числе и тех, которые регистрировали повреждения.

Структура исследовательской части определяется видом выполняемой экспертизы. Объем необходимых сведений, которые должны содержаться в исследовательской части каждого вида экспертизы, регламентируется правилами проведения отдельных видов экспертиз, утвержденных приказом МОЗ Украины № 6 от 17 января 1995 г.

**3.5.** Вводная часть, обстоятельства дела и исследовательская часть, которые вместе составляют протокольную часть заключения эксперта, подписываются судебно-медицинским экспертом и лицами, которые были упомянуты во вводной части.

**3.6.** Выводы в заключении эксперта являются научно обоснованным мнением эксперта, сформулированным на основании результатов выполненной экспертизы.

Выводы судебно-медицинской экспертизы составляются на основании фактических данных, полученных в процессе проведения экспертизы, и экспертного анализа обстоятельств дела.

Оформление заключения регламентируется требованиями процессуального законодательства Украины.

**3.7.** Протокольная часть заключения эксперта составляется непосредственно в процессе проведения экспертизы.

Исследование вещественных доказательств фиксируется записями в рабочем журнале.

Выводы экспертизы должны составляться не позднее, чем через трое суток после окончания всех экспертных исследований с обязательным указанием даты окончания экспертизы.

**3.8.** Проведение экспертизы должно быть закончено на протяжении одного месяца со дня получения от органов дознания,

предварительного следствия или суда всех необходимых материалов. При превышении экспертом установленных сроков он должен дать устное разъяснение причин задержки начальнику бюро и направить об этом письменное сообщение лицу, которое назначило экспертизу.

Заключение эксперта составляется не менее чем в двух экземплярах, один из которых сразу же направляется лицу, которое назначило экспертизу, а второй остается в архиве бюро судебно-медицинской экспертизы.

**3.9.** Заменять заключение эксперта справками и выписками, а также использовать для составления этого документа неутвержденные формы и бланки анкетного типа запрещается.

### 3.8. Порядок проведения судебно-психиатрической экспертизы

*Утвержден приказом  
Министерства охраны здоровья Украины  
от 8.10.2001 г. № 397*

1. Судебно-психиатрическая экспертиза (в дальнейшем — экспертиза) назначается органами досудебного следствия и суда и проводится в соответствии с их решением с целью ответа на вопросы, которые возникают во время проведения административных, уголовных и гражданских дел по поводу психического состояния лица.

2. Экспертиза проводится в Украинском научно-исследовательском институте социальной и судебной психиатрии и наркологии МОЗ Украины, центрах судебно-психиатрических экспертиз, отделениях (амбулаторных, стационарных экспертиз), которые являются структурными подразделениями психоневрологических (психиатрических) больниц, психоневрологических диспансеров. Указанные учреждения здравоохранения выполняют функции судебно-экспертных учреждений или подразделений (далее — экспертное учреждение (подразделение)).

3. Экспертизу в экспертном учреждении (подразделении) выполняет врач — судебно-психиатрический эксперт (далее — эксперт) единолично или в составе амбулаторных (стационарных) судебно-психиатрических экспертных комиссий (далее — комиссия). Должности экспертов и председателей комиссий устанавливаются в соответствии с действующими нормативными документами Министерства охраны здоровья. Состав комиссий утверждается приказом руководителя экспертного учреждения (подразделения).

4. Проведение экспертиз по уголовным, гражданским и административным делам в экспертных учреждениях (подразделениях); обязанности, права и ответственность эксперта; организация проведения экспертиз и оформление их результатов определяются Законами Украины «О судебной экспертизе», «О психиатрической помощи», Уголовно-процессуальным, Гражданским процессуальным кодексами, Кодексом Украины об административных правонарушениях и этим Порядком.

5. Экспертиза может проводиться амбулаторно (в том числе посмертно), стационарно, в судебном заседании.

6. Экспертиза может быть первичной, дополнительной и повторной.

Первичной является экспертиза, которая назначается в деле по данным вопросам впервые.

Дополнительной является экспертиза, которая назначается для решения отдельных вопросов, которые не были поставлены на первичную экспертизу, а также в случае неполноты или недостаточного качества первичной экспертизы, и проведение ее поручается экспертам в том же самом или другом составе. Повторной является экспертиза, которая назначается, если вывод первичной экспертизы противоречит материалам дела, вызывает сомнения относительно его правильности и признанный органами дознания, следователем, прокурором, судом необоснованным. Назначение повторной экспертизы должно быть мотивировано, а ее проведение поручается другому, более квалифицированному составу экспертов.

7. Предметом экспертизы является определение психического состояния лиц, которым назначена экспертиза, в конкретные промежутки времени и относительно определенных обстоятельств, которые представляют интерес для органов следствия и суда.

8. Объектами экспертизы являются:

подозреваемые, в отношении которых у органов дознания и следствия возникли сомнения относительно их психической полноценности;

обвиняемые и подсудимые, в отношении которых в органах следствия и суда возникли сомнения относительно их вменяемости или возможности согласно психического состояния принимать участие в следственных действиях или судебном заседании;

свидетели и потерпевшие, относительно которых в органах следствия и суда возникли сомнения относительно их психической полноценности;

потерпевшие, относительно которых решается вопрос о взаимосвязи изменений в их психическом состоянии с совершенными относительно них противоправными действиями (беспомощное состояние и причинение вреда здоровью);

истцы, ответчики и прочие лица, относительно которых решается вопрос об их дееспособности;

истцы, относительно которых решается вопрос о их психическом состоянии в определенные промежутки времени, об обосновании

ванности установленного прежде психиатрического диагноза и принятых относительно них медицинских мероприятий;

материалы уголовного или гражданского дела, медицинская документация, аудиовизуальные материалы и другая информация о психическом состоянии лица, относительно которого проводится экспертиза.

9. Экспертизы должны назначаться соответственно зоне, которая обслуживается определенным экспертным учреждением (подразделением). При повторной экспертизе или в случае невозможности или нецелесообразности проведения экспертизы в экспертном учреждении (подразделении) согласно зоне обслуживания лицо или орган, которые назначают экспертизу, указав соответствующие мотивы, могут поручить ее выполнение экспертам другого экспертного учреждения (подразделения).

10. Организационное, материально-техническое обеспечение выполнения экспертизы, контроль за своевременным ее проведением и за соблюдением действующего законодательства по вопросам экспертизы возлагается на руководителя экспертного учреждения (подразделения).

11. Если полученные материалы оформлены с нарушениями, которые делают невозможным организацию проведения экспертизы (не поступило решение о проведении экспертизы, не поступили объекты исследований, поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта и т. д.), руководитель экспертного учреждения (подразделения) немедленно сообщает об этом лицу или органу, которое назначило экспертизу.

Если лицо или орган, которые назначили экспертизу, не принимают надлежащие меры для устранения этих препятствий, то руководитель экспертного учреждения (подразделения) после окончания одного месяца со дня направления указанного сообщения возвращает им материалы.

12. Количественный состав экспертов (единоличный или комиссионный) относительно конкретного дела устанавливается органом, который назначил экспертизу. Если это не указано, его устанавливает руководитель экспертного учреждения (подразделения). При этом учитываются форма проведения экспертизы, ее вид и сложность.

13. При проведении комиссионной экспертизы эксперт, назначенный председателем комиссии, не имеет преимуществ перед другими членами комиссии при решении поставленных вопросов.



Как председатель комиссии он выполняет лишь организационные функции по проведению экспертизы.

**14.** В экспертизе отсутствует инстанционность. В случае расхождения мнений между экспертами одной комиссии, в случае расхождения выводов первичной и повторной экспертиз ни один из выводов не имеет заранее установленной силы.

**15.** Работу экспертного учреждения (подразделения) контролирует Министерство охраны здоровья Украины, МОЗ Автономной Республики Крым, управление охраны здоровья областных, Севастопольской городской государственных администраций и Главное управление охраны здоровья Киевской городской государственной администрации.

Научно-методическое обеспечение осуществляется Министерством охраны здоровья через Украинский научно-исследовательский институт социальной и судебной психиатрии и наркологаи МОЗ.

**16.** Организация и ликвидация экспертных учреждений (подразделений) осуществляется органами охраны здоровья по согласованию с Министерством охраны здоровья.

**17.** Права и обязанности эксперта, на которого возложено выполнение экспертизы, независимо от вида судопроизводства предусмотрены Законом «О судебной экспертизе» (ст.ст. 12, 13) и процессуальным законодательством.

**18.** Эксперт, на которого возложено выполнение экспертизы, обязан:

- явиться по вызову органа, который назначает экспертизу;
- лично исследовать предоставленные ему объекты и дать объективный вывод на поставленные перед ним вопросы;
- заявить о самоотводе при наличии оснований, предусмотренных законодательством, которые исключают его участие в деле;
- сообщить в письменной форме органу, который назначил экспертизу, о невозможности проведения экспертизы с указанием причин (непредставление объектов для проведения экспертизы, непредставление истребованных дополнительных материалов или представление материалов, которые недостаточны для решения вопросов, или когда вопросы, которые ставят перед ним, выходят за пределы его компетенции).

**19.** Эксперт имеет право:

ознакомиться с материалами дела, медицинской документацией, которые касаются экспертизы;

возбуждать ходатайство о предоставлении дополнительных и новых материалов, необходимых для решения поставленных вопросов;

с разрешения лица или органа, которые назначили экспертизу, присутствовать во время проведения следственных и судебных действий, возбуждать ходатайства, которые касаются проведения экспертизы, и задавать соответствующие вопросы лицам, которых допрашивают;

указывать в выводах экспертизы факты, которые имеют значение для дела и по которым ему не были поставлены вопросы;

в случае несогласия с другими членами экспертной комиссии — составлять отдельное заключение экспертизы;

обжаловать в установленном порядке действия и решение лица или органа, которые назначили экспертизу, вследствие чего нарушаются права эксперта или порядок проведения экспертизы;

при наличии соответствующих оснований на обеспечение безопасности.

#### **20. Эксперту запрещается:**

самостоятельно собирать материалы, которые подлежат исследованию, а также выбирать исходные данные для проведения экспертизы, если они отображены в предоставленных ему материалах неоднозначно;

разглашать без разрешения прокурора, следователя, лица, которое проводит дознание, данные досудебного следствия;

вступать в контакты, не предусмотренные порядком проведения экспертизы, с любыми лицами, если такие лица прямо или косвенно касаются экспертизы;

сохранять уголовные, гражданские и хозяйственные дела, а также вещественные доказательства и документы, которые являются объектами экспертизы, вне служебного помещения.

**21. Амбулаторная экспертиза может проводиться в кабинете следователя, судьи, следственном изоляторе, экспертном учреждении (подразделении). Вызов эксперта по требованию следственных или судебных органов осуществляется в соответствии с положениями действующего законодательства.**

**22. Срок проведения амбулаторной экспертизы составляет до 30 суток с момента получения всех соответствующих материалов. В зависимости от степени сложности экспертизы и объема ее**

объектов, представленных на исследование, этот срок может быть продлен по согласованию с органом, который назначил экспертизу.

23. Эксперты, которые проводят амбулаторную экспертизу, в случае невозможности ответить на все вопросы, поставленные перед ними, обосновывают вывод о необходимости проведения стационарной экспертизы.

24. При проведении экспертизы в суде эксперт оглашает акт экспертизы в судебном заседании и дает разъяснение по вопросам, которые возникли у участников процесса.

25. Стационарная экспертиза обвиняемого проводится в экспертном учреждении (подразделении) при наличии решения суда о назначении соответствующей экспертизы.

Стационарная экспертиза потерпевшего, свидетеля, истца и ответчика по уголовным и гражданским делам назначается судом только с их согласия.

26. Стационарная экспертиза проводится в экспертном учреждении (подразделении) с отдельным содержанием лиц, которые находятся или не находятся под арестом.

27. При проведении стационарной экспертизы при наличии медицинских показаний к лицам применяются соответствующие их состоянию методы лечения и исследования, разрешенные Министерством охраны здоровья Украины.

28. Срок проведения стационарной экспертизы составляет до 30 суток. В зависимости от объема и сложности экспертизы срок ее проведения может быть продлен по согласованию с органом, который назначил экспертизу.

29. Лицо, которое находится под арестом, после завершения экспертизы возвращается в учреждение, откуда поступило на экспертизу, независимо от экспертного решения.

30. Лицо, которое не находится под арестом, после окончания экспертизы может быть выписано из экспертного учреждения (подразделения) в зависимости от психического состояния самостоятельно или в сопровождении родственников, законных представителей на основании разрешения следователя на его выписку. Лицо, которое в соответствии с психическим состоянием не может осознавать свои действия и сознательно руководить ими и представляет непосредственную опасность для себя и окружения, может быть переведено в психиатрическую больницу по месту возбуждения уголовного дела в соответствии с действующими нормативны-

ми документами, где и находится до решения суда по этому делу. Этот пункт распространяется на лиц, которые на момент окончания экспертизы освобождены из-под стражи.

31. По окончании экспертизы составляется акт экспертизы, который содержит вступительную, исследовательскую, мотивировочную части и вывод.

32. Вступительная часть акта экспертизы содержит:

дату проведения экспертизы;

дату экспертизы, ее номер, является ли она дополнительной, повторной, комиссионной или комплексной, форму проведения экспертизы (амбулаторная, стационарная и т. п.);

фамилию, имя и отчество лица, которому назначена экспертиза;

фамилию эксперта (экспертов), специальность, должность, экспертный стаж, квалификационный класс, ранг, научную степень, ученое звание;

кем и когда вынесено решения о назначении экспертизы;

фамилии присутствующих при экспертизе лиц;

перечень объектов, представленных на экспертизу;

вопросы, поставленные перед экспертом (экспертами);

подпись эксперта (экспертов) о предупреждении об ответственности.

33. Исследовательская часть акта экспертизы содержит:

факты, которые получены при исследовании представленных на экспертизу объектов, которые касаются психического состояния лица в разные периоды времени, и их объяснения;

данные клинического исследования лица, выявленные во время проведения экспертизы (психическое, соматическое, неврологическое состояния и т. п.).

34. Мотивировочная часть акта экспертизы содержит обоснованное объяснение данных о психическом состоянии лица и факты, которые установлены и выявлены при исследовании объектов экспертизы.

35. Вывод эксперта должен быть обоснованным и содержать ответы на поставленные перед ним вопросы в границах его компетенции, иметь конкретный характер. В случае выявления экспертом важных фактов, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он дает ответ по собственной инициативе. Ответы не могут иметь форму рекомендаций или указаний следствию или суду.

36. Акт (единоличной, комиссионной) экспертизы подписывается экспертом, членами комиссии и удостоверяется печатью экспертного учреждения. При комиссионной экспертизе в случае несогласия экспертов относительно ответов на поставленные вопросы каждый из них составляет и подписывает отдельный акт или часть общего акта, которая отображает ход и результаты исследований, проведенных им лично.

37. Акт экспертизы составляется в двух экземплярах, один из которых направляется лицу или органу, которые назначили экспертизу, а второй остается в экспертном учреждении.

### 3.9. Наставление «О деятельности экспертно-криминалистической службы МВД Украины»

*Утверждено приказом  
Министра внутренних дел Украины  
от 30.08.1999 г. № 682  
С дополнениями и изменениями  
согласно приказу Министра внутренних дел Украины  
от 20.12.2000 г. № 900*

(Извлечение)

#### 5. Проведение экспертиз и исследований.

5.1. Основные виды экспертиз и исследований, которые проводятся в экспертно-криминалистических подразделениях:

##### 5.1.1. Криминалистические экспертизы:

- дактилоскопическая экспертиза;
- почерковедческая экспертиза;
- автороведческая экспертиза;
- баллистическая экспертиза;
- техническая экспертиза документов;
- трасологическая экспертиза;
- фототехническая и портретная экспертиза.

##### 5.1.2. Взрывотехническая экспертиза.

##### 5.1.3. Экспертиза материалов, веществ и изделий.

##### 5.1.4. Медико-биологическая экспертиза.

##### 5.1.5. Инженерно-техническая экспертиза.

##### 5.1.6. Экономическая и товароведческая экспертиза

#### 5.2. Проведение экспертиз.

##### 5.2.1. Организация проведения экспертиз.

5.2.1.1. Экспертизы проводятся работниками, которые аттестованы Экспертно-квалификационной комиссией МВД Украины как эксперты по специальности и имеют право на выполнение криминалистических экспертиз и исследований.

5.2.1.2. Экспертизы и исследования выполняются в последовательности поступления материалов, кроме неотложных случаев, сроком не более 15 суток, а сложные, многообъектные и комплексные экспертизы — сроком не больше 1 месяца. Срок выполнения экспертизы может быть продлен руководителем экспертно-кри-

миналистического подразделения по согласованию с органом или лицом, которые назначили экспертизу, после предварительного изучения материалов экспертизы.

**5.2.1.3.** Срок выполнения экспертизы определяется со дня получения экспертом материалов до дня отправления заключения эксперта органу или лицу, которые назначили экспертизу.

В срок проведения экспертизы не входит время выполнения запроса о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для решения поставленных перед экспертом вопросов, или устранения других недостатков, допущенных органом или лицом, которые назначили экспертизу.

**5.2.1.4.** В случае несоответствия присланных на экспертизу материалов их перечню в сопроводительных документах комиссией, в присутствии других работников экспертно-криминалистического подразделения, составляется акт в двух экземплярах, один из которых с сопроводительным письмом направляется органу или лицу, которые назначили экспертизу.

**5.2.1.5.** Вещественные доказательства, которые поступили на исследование, сохраняются в условиях, которые исключают их утрату и порчу, в частности:

- ценные металлы и камни, изделия из них, ценные бумаги, денежные знаки хранятся в сейфе, который опечатывается;
- наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги и прекурсоры, легковоспламеняющиеся вещества хранятся в отдельности от других вещественных доказательств в специально отведенных помещениях или в металлических шкафах, которые опечатываются;
- огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и устройства, средства подрыва хранятся в специально оборудованных помещениях согласно требованиям приказов МВД, которые регламентируют их хранение.

Порядок приема, хранения и выдачи вещественных доказательств определяется распоряжениями руководителя НИЭКЦ и руководителей его структурных подразделений.

**5.2.1.6.** Вещественные доказательства, которые указаны в п. 5.2.1.5, выдаются по указанию руководителя ГНИЭКЦ, НИЭКЦ или их структурных подразделений только лицам, которым поручено исследование этих объектов.

Оставление вещественных доказательств на рабочих местах во время перерыва в работе, а также их вынесение без разрешения руководителя запрещается.

В случае потери вещественных доказательств руководитель НИЭКЦ или его структурного подразделения обязан немедленно известить об этом непосредственное руководство и орган или лицо, которые назначили экспертизу.

**5.2.1.7.** При проведении исследования эксперт должен принимать меры к сохранению представленных на исследование объектов с целью недопущения их уничтожения или повреждения. Если по характеру исследования сохранить объект невозможно, на его повреждение или уничтожение должно быть получено письменное согласие органа или лица, которые назначили экспертизу, кроме случаев, когда такое уничтожение или повреждение предусмотрено общепринятыми методиками исследований (отстрел и обезвреживание боеприпасов и взрывных устройств, разрезание пломб и замков, изъятие проб красок, горюче-смазочных материалов и спиртосодержащих веществ и т. п.). Если имеет место повреждение или уничтожение объекта в процессе исследования, в заключении эксперта делается соответствующая запись. В случае наличия остатков после уничтожения или повреждения объекта во время исследования они подлежат возвращению.

Документальные материалы, которые были объектами исследования, помечаются соответствующими штампами экспертно-криминалистического подразделения. Вещественные доказательства и прочие материалы опечатываются, о чем делается соответствующее примечание в заключении эксперта, и направляются фельдсвязью, передаются посыльным или непосредственно органу или лицу, которые назначили экспертизу, под роспись с обязательной отметкой в журнале регистрации материалов, которые поступили на экспертизу и исследование.

Вещественные доказательства, указанные в п. 5.2.1.5, громоздкие и хрупкие вещественные доказательства отправке по почте не подлежат, а возвращаются органу или лицу, которые назначили экспертизу, под роспись в журнале регистрации материалов, которые поступили на экспертизу и исследование.

Пищевые продукты, которые могут быстро испортиться, в случае невозможности их немедленного возврата органу или лицу, которые назначили экспертизу, подлежат уничтожению. Взрывные устройства и вещества, у которых по техническим условиям вышли сроки сохранения, подлежат уничтожению. Об этих фактах указывается в заключении эксперта.



Орган или лицо, которые назначили экспертизу, обеспечивают транспортирование вещественных доказательств, если они не подлежат пересылке по почте.

Помещение вещественных доказательств в коллекции ГНИЭКЦ, НИЭКЦ и их структурных подразделений проводится по постановлению суда, который рассмотрел уголовное дело. До вынесения постановления суда, по согласованию со следователем или лицом, которое проводит дознание, вещественные доказательства могут оставаться в ГНИЭКЦ, НИЭКЦ и их структурных подразделениях.

**5.2.2. Обязанности и права работников экспертно-криминалистического подразделения, которое проводит экспертизы и исследования.**

**5.2.2.1. Работник экспертно-криминалистического подразделения, который является экспертом, обязан:**

- принять к выполнению экспертизу, которую ему поручает руководитель;
- применять рекомендованные технико-криминалистические средства и экспертно-криминалистические методы для правильного и научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов;
- выявлять причины и условия, которые способствовали совершению преступления, давать свои предложения относительно их устранения.

**5.2.2.2. Работник экспертно-криминалистического подразделения, который выступает как эксперт, имеет право:**

- знакомиться с материалами дела, которые касаются экспертизы; возбуждать ходатайство о представлении новых материалов, необходимых для дачи заключения; с разрешения лица, проводящего дознание, следователя, прокурора или суда присутствовать при проведении допросов и других следственных действий и задавать лицам, которые допрашиваются, вопросы, касающиеся экспертизы;
- группировать и уточнять поставленные перед ним вопросы, не изменяя их содержания, а в случае необходимости обращаться к органу или лицу, которые назначили экспертизу, за разъяснениями;
- заявить самоотвод при наличии предусмотренных действующим законодательством оснований, которые исключают его участие в деле;

- подавать жалобу в установленном порядке на действия и решения органа или лица, назначившего экспертизу, которые нарушают права эксперта или порядок проведения экспертизы;
- извещать в письменной форме орган или лицо, которые назначили экспертизу, о невозможности дать заключение, если поставленный вопрос выходит за границы компетенции эксперта (специалиста) или если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, а истребованные дополнительные материалы не были получены;
- указывать в заключении эксперта факты, которые имеют значение для дела, о которых ему не были поставленные вопросы.

**5.2.2.3.** Работнику экспертно-криминалистического подразделения, который выступает как эксперт, запрещается:

- хранить материалы по уголовным, гражданским и арбитражным делам, а также вещественные доказательства и документы, которые являются объектами экспертизы, вне служебного помещения;
- использовать для обоснования выводов сведения или материалы, полученные из непроцессуальных источников;
- самостоятельно собирать дополнительные материалы, необходимые для проведения экспертного исследования;
- решать вопросы, которые выходят за границы его компетенции;
- проводить экспертизу без письменного указания руководителя, за исключением проведения экспертизы в суде.

**5.2.2.4.** Эксперт составляет заключение эксперта от своего имени и несет личную ответственность за его правдивость. За дачу заведомо ложного заключения или за отказ без уважительных причин от выполнения возложенных на него обязанностей, а также за разглашение без разрешения прокурора, следователя или лица, которое ведет дознание, данных предварительного следствия или дознания эксперт несет ответственность согласно действующему законодательству.

**5.2.3.** Порядок проведения экспертизы.

**5.2.3.1.** Основанием для проведения экспертизы является постановление лица, которое проводит дознание, следователя, прокурора или определение суда, вынесенное в соответствии с действующим законодательством. Согласно ст. 6 Закона Украины «Об

адвокатуры» и УПК экспертиза может выполняться по требованию адвокатов, других защитников и лиц, которые самостоятельно защищают свои интересы.

В первую очередь экспертно-криминалистические подразделения выполняют экспертизы по материалам уголовных дел, которые находятся в производстве следственных подразделений органов внутренних дел.

**5.2.3.2.** При проведении повторной или дополнительной экспертизы, кроме постановления (определения) и материалов для исследования, должно предоставляться заключение эксперта, который проводил первичную экспертизу.

**5.2.3.3.** После получения постановления (определения) о назначении экспертизы руководитель ГНИЭКЦ, НИЭКЦ или их структурных подразделений поручает ее проведение одному или нескольким экспертам с учетом их специальности и квалификации.

Проведение экспертизы двум и более экспертам поручается в случае:

- назначения комиссионной экспертизы;
- необходимости привлечения для решения поставленных вопросов экспертов различных специальностей;
- проведения экспертизы взрывных устройств и веществ;
- необходимости исследования значительного количества объектов.

**5.2.3.4.** Дополнительная экспертиза поручается тому же эксперту, который проводил первичную экспертизу, или другому эксперту; повторная — только другому или другим экспертам.

**5.2.3.5.** Вещественные доказательства, присланные на экспертизу, принимаются только в упакованном и опечатанном виде с описанием содержимого на упаковке и указанием номера дела.

В процессе изучения материалов эксперт обращает внимание на характер и целостность упаковки, имеющиеся надписи, оттиски печатей, штампов, обеспечение сохранения следов на вещественных доказательствах. Факты повреждения упаковки, которые позволяют изъять помещенные в нее объекты, наличие следов повторной упаковки или другие обстоятельства, которые могут повлиять на результаты экспертизы, должны отражаться в исследовательской части заключения эксперта.

**5.2.3.6.** После раскрытия упаковки эксперт определяет соответствие объектов их перечню в постановлении (определении) о на-

значении экспертизы и выясняет, достаточен ли для дачи заключения объем имеющихся материалов.

**5.2.3.7.** В случае недостаточности материалов для решения поставленных в постановлении (определении) вопросов эксперт должен в пятидневный срок возбудить ходатайство перед органом или лицом, которые назначили экспертизу, о предоставлении дополнительных объектов. Если ходатайство не было удовлетворено в течение месяца, эксперт докладывает материалы руководителю для решения вопроса относительно их возвращения без исполнения.

#### **5.2.4. Заключение эксперта.**

**5.2.4.1.** После проведения необходимых исследований эксперт соответственно требованиям действующего законодательства составляет заключение эксперта.

Каждая страница заключения эксперта подписывается экспертом, а каждая подпись заверяется печатью (личной или подразделения).

**5.2.4.2.** По своей структуре заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов на поставленные вопросы.

#### **5.2.4.3.** В вводной части должно быть указано:

- название экспертно-криминалистического подразделения, в котором проведена экспертиза, дата составления заключения;
- должность и фамилия эксперта, образование, ученая степень, специальность и стаж экспертной работы;
- основание для проведения экспертизы (постановление лица, которое проводит дознание, следователя, прокурора или определение суда);
- номер уголовного дела и короткое изложение обстоятельств совершенного преступления, которые относятся к предмету экспертизы;
- перечень объектов, представленных на экспертизу;
- перечень поставленных вопросов.

При проведении повторной экспертизы, кроме того, указываются данные об эксперте, который выполнял первичную экспертизу, ее выводы, а также мотивы назначения повторной экспертизы.

**5.2.4.4.** В исследовательской части заключения эксперта описывается процесс исследования и его результаты:

- сведения о состоянии объектов исследования;
- перечень средств и методов, которые были использованы при исследовании, и полученные результаты;
- перечень экспериментов;
- выявленные в результате исследования признаки и свойства объектов, результаты оценки установленных между ними совпадений или расхождений;
- промежуточные выводы по каждому отдельному виду исследования.

**5.2.4.5.** В выводах на поставленные вопросы коротко, четко, не допуская двузначных толкований, излагаются ответы на поставленные вопросы, которые могут быть:

- категорическими (положительными или отрицательными);
- вероятными;
- о невозможности решения вопроса.

Если при выполнении повторной экспертизы эксперт или группа экспертов придет к выводу, который противоречит выводу первичной экспертизы, обязательно отмечаются причины расхождения выводов.

**5.2.4.6.** Заключение эксперта может дополняться фотоснимками, схемами, графиками, чертежами, рисунками и т. п.

Каждое приложение сопровождается пояснительными надписями, подписывается экспертом и заверяется печатью (личной или подразделения).

**5.4.** Контроль за проведением экспертиз и исследований.

**5.4.1.** Контроль за проведением экспертиз и исследований, соблюдением методик и сроков возлагается на руководителей ГНИ-ЭКЦ, НИЭКЦ и их структурных подразделений.

Руководитель обязан:

- контролировать сроки проведения экспертиз и исследований;
- знакомиться с выбранными экспертом методиками исследований и давать рекомендации относительно использования технико-криминалистических средств;
- в случае необходимости организовывать для экспертов консультации в государственных органах, научно-исследовательских учреждениях и предприятиях;
- проверять заключения эксперта и справки, обращая внимание на полноту исследования, обоснованность выводов и качество иллюстративного материала;

- возвращать эксперту неверно составленные заключения и справки для доработки.

**5.4.2. Руководитель имеет право:**

- возвращать без выполнения материалы, которые поступили на экспертизу и исследование, в случаях, когда вопросы, указанные в постановлении (определении) о назначении экспертизы, или задания на исследование выходят за рамки специальных знаний сотрудников подразделений;
- поручать проведение экспертизы подчиненному сотруднику;
- в случае служебной необходимости (болезни, командировки, получении срочного задания) передавать материалы для исполнения другому сотруднику.

### **3.10. Положение об экспертно-квалификационных комиссиях и аттестации судебных экспертов**

*Утверждено приказом  
Министерства юстиции Украины  
от 15.07.1997 г. № 285/7-А  
С изменениями и дополнениями  
согласно приказу Министерства юстиции Украины  
от 17.01.2002 г. № 4/5*

(Извлечение)

#### **Раздел I. Общие положения**

**1.** Соответственно статьям 9, 16 и 17 Закона Украины «О судебной экспертизе» Положение определяет:

- функции, порядок создания и деятельности экспертно-квалификационных комиссий, которые действуют в научно-исследовательских институтах судебных экспертиз Министерства юстиции Украины (далее — Минюст);
- порядок проведения аттестации судебных экспертов;
- порядок и условия повышения квалификации судебного эксперта;
- порядок рассмотрения дел о дисциплинарной ответственности судебного эксперта;
- порядок рассмотрения жалоб специалистов научно-исследовательских институтов судебных экспертиз на решение экспертно-квалификационных комиссий институтов.

**2.** В системе Минюста создаются:

- экспертно-квалификационные комиссии (ЭКК) научно-исследовательских институтов судебных экспертиз (НИИСЭ);
- Центральная экспертно-квалификационная комиссия Министерства юстиции Украины (ЦЭКК).

#### **Раздел IV. Порядок аттестации судебных экспертов**

**1. Общие положения.**

**1.1.** Для присвоения квалификации и квалификационного класса специалисты государственных учреждений должны иметь высшее образование, пройти соответствующую подготовку в области судебной экспертизы, знать действующее законодательство

и прочие нормативные акты, которые регулируют порядок назначения и проведения судебных экспертиз.

**1.2.** Для присвоения квалификации судебного эксперта специалисты предпринимательских структур и граждане должны иметь подготовку в научных, технических или других специальных областях знаний, в которых они намерены аттестоваться как судебные эксперты, владеть правовыми основами судебной экспертизы и обязательно пройти стажировку в научно-исследовательских институтах судебных экспертиз с учетом зон обслуживания, определенных ЦЭКК.

**1.3.** Специалисты, которым присвоена квалификация судебного эксперта, вносятся в Реестр аттестованных судебных экспертов государственных и предпринимательских структур и граждан согласно действующему законодательству.

**2.** Порядок аттестации судебного эксперта.

**2.1.** ЦЭКК и ЭКК проводят аттестацию судебных экспертов в соответствии с программой квалификационных испытаний и требований, утвержденных председателем ЦЭКК.

**2.5.** Квалификация судебного эксперта присваивается с разрешением проведения определенного вида экспертиз и экспертных специальностей. Перечень основных видов судебных экспертиз и экспертных специальностей, по которым в институтах присваиваются квалификация судебного эксперта специалистам НИИСЭ и предпринимательских структур и гражданам, прилагается (приложение № 4, № 5).

**3.** Свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта.

**3.1.** На основании решения комиссии специалисту выдается соответствующее свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта (приложение № 6) или дополнение к свидетельству о присвоении квалификации судебного эксперта (приложение № 7) или делается отметка в «Свидетельстве» о продолжении периода его действия. Свидетельство подписывается председателем комиссии и секретарем, подтверждается оттиском печати ЦЭКК, регистрируется в журнале, который ведется секретарем комиссии.

**3.2.** Свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта действительно на протяжении пяти лет для работников институтов и других государственных экспертных структур и три года — для граждан, которые работают в предпринимательских



структурах или проводят судебные экспертизы по разовым договорам. Срок действия свидетельств продлевается после подтверждения экспертом своей квалификации, о чем делается соответствующая отметка в свидетельстве. Срок действия свидетельства продлевается на пять и три года соответственно.

**3.3.** Специалисту, который имеет квалификацию судебного эксперта и получил необходимую подготовку для проведения другого вида судебной экспертизы или из другой экспертной специальности, решением ЦЭКК или соответствующей ЭКК может быть дополнительно предоставлено право проведения такого вида экспертиз или по такой экспертной специальности. Согласно решению комиссии к «Свидетельству» о присвоении квалификации судебного эксперта выдается дополнение.

**4.** Лишение или утрата квалификации судебного эксперта.

**4.1.** Лишение квалификации судебного эксперта может произойти вследствие совершения судебным экспертом преступления или служебного проступка, что привело к потере доверия к нему, а также вследствие признания его не соответствующим занимаемой должности или в случае осуждения судебного эксперта или признания судом этого лица недееспособным.

**4.2.** Решение о лишении квалификации судебного эксперта принимает ЦЭКК и ЭКК.

**4.3.** После лишения квалификации судебного эксперта свидетельство о ее присвоении изымается ЦЭКК. Изъятые свидетельства уничтожаются, о чем составляется акт за подписью председателя и секретаря и делается отметка в журнале.

**4.4.** Квалификация судебного эксперта считается утраченной по окончании срока действия свидетельства, если оно не продлено.

**4.5.** Лица, лишённые квалификации, и те, которые утратили квалификацию судебного эксперта, исключаются из Реестра аттестованных судебных экспертов государственных и предпринимательских структур и граждан.

## **Раздел V. Дисциплинарная ответственность судебных экспертов**

### **1. Общие положения.**

**1.1.** Соответственно ст. 14 Закона Украины «О судебной экспертизе» судебный эксперт может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

За нарушение требований этого Закона, других актов законодательства Украины, которые регламентируют судебно-эксперт-

ную деятельность, решением дисциплинарной комиссии к судебному эксперту могут быть применены такие дисциплинарные взыскания:

- предупреждение;
- приостановление действия свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта;
- аннулирование свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта;
- снижение квалификационного класса судебного эксперта.

## ПЕРЕЧЕНЬ

основных видов судебных экспертиз и экспертных специальностей, по которым присваивается квалификация судебного эксперта-специалиста научно-исследовательских институтов судебных экспертиз Министерства юстиции Украины

№№	Виды судебных экспертиз	Индексы экспертных специальностей	Виды экспертных специальностей
<i>1. Криминалистические</i>			
1	Почерковедческая и автороведческая экспертизы	1.1	Исследование почерка и подписей
		1.2	Исследование письменной речи
2	Техническая экспертиза документов	2.1	Исследование реквизитов документов
		2.2	Исследование материалов документов
		2.3	Исследование печатных форм
3	Баллистическая экспертиза	3.1	Исследование огнестрельного оружия
		3.2	Исследование боеприпасов и следов выстрела
4	Трассологическая экспертиза	4.1	Исследование следов человека
		4.2	Исследование орудий, агрегатов, инструментов, холодного оружия и оставленных ими следов, идентификация целого по частям
		4.3	Криминалистическое исследование транспортных средств, исследование идентификационных номеров и рельефных знаков
5	Взрыво-техническая экспертиза	5.1	Исследование взрывчатых веществ, продуктов взрыва и выстрела
		5.2	Исследование взрывных устройств, следов и обстоятельств взрыва

№№	Виды судебных экспертиз	Индексы экспертных специальностей	Виды экспертных специальностей
6	Фототехническая и портретная экспертиза	6.1 6.2	Исследование фотоизображений и технических средств их изготовления Идентификация лица по признакам внешности по фотоснимкам
7	Экспертиза фоно- и видеозаписи	7.1 7.2 7.3 7.4	Техническое исследование материалов и средств видео-, звукозаписи Исследование диктора по физическим параметрам устной речи Исследование акустических сигналов и сред Лингвистическое исследование устной речи
<b>II</b>			
8	Экспертиза материалов, веществ и изделий	8.1 8.2 8.3 8.4 8.5 8.6 8.7 8.8 8.9 8.10	Исследование лакокрасочных материалов и покрытий Исследование полимерных материалов, пластмасс и изделий из них Исследование волокнистых материалов и изделий из них Исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов Исследование стекла, керамики и изделий из них Исследование наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ Исследование спиртсодержащих смесей Исследование почв Исследование металлов и сплавов Исследование наличия вредных веществ в окружающей среде

№№	Виды судебных экспертиз	Индексы экспертных специальностей	Виды экспертных специальностей
<i>III</i>			
9	Биологическая экспертиза	9.1 9.2	Исследование объектов растительного происхождения Исследование объектов животного происхождения
<i>IV</i>			
10	Инженерно-техническая экспертиза	10.1 10.2 10.3 10.4 10.5 10.6 10.7 10.8 10.9 10.10 10.11	Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия Исследование технического состояния транспортных средств Исследование деталей транспортных средств Транспортно-трасологические исследования Исследование причин и последствий нарушения требований безопасности жизнедеятельности и охраны труда Исследование объектов недвижимости, строительных материалов, конструкций и соответствующих документов Распределение земель и определение порядка пользования земельными участками Исследование причин возникновения и распространения пожаров Компьютерно-технические исследования Определение оценочной стоимости строительных объектов и сооружений Исследование обстоятельств железнодорожно-транспортного происшествия

№№	Виды судебных экспертиз	Индексы экспертных специальностей	Виды экспертных специальностей
		10.12 10.13	Исследование технического состояния подвижного состава железнодорожного транспорта Исследование инженерного оснащения верхнего строения колес
<i>V</i>			
11	Экономическая экспертиза	11.1 11.2 11.3	Исследование документов бухгалтерского учета и отчетности Исследование документов о финансово-кредитных операциях Исследование документов об экономической деятельности предприятий и организаций
<i>VI</i>			
12	Товароведческая Автотовароведческая	12.1 12.2 12.3	Исследование качества товаров народного потребления и определение их стоимости Определение стоимости автотранспорта, размера нанесенного ущерба владельцу транспортного средства Определение стоимости водного транспорта, размера нанесенного ущерба владельцу водного транспортного средства
<i>VII</i>			
13	Экспертиза, связанная с охраной прав на объекты интеллектуальной	13.1 13.2 13.3	Исследование объектов авторского права Исследование объектов смежных прав Исследования, связанные с охраной прав на открытия, полезные модели, рационализаторские предложения

№№	Виды судебных экспертиз	Индексы экспертных специальностей	Виды экспертных специальностей
	собственности	13.4 13.5 13.6 13.7 13.8 13.9	Исследования, связанные с охраной прав на промышленные образцы Исследования, связанные с охраной прав на сорта растений и породы животных Исследования, связанные с охраной прав на знаки для товаров и услуг, фирменные наименования, указания происхождения товаров Исследования, связанные с охраной прав на топографию интегральных микросхем Исследования, связанные с охраной прав на конфиденциальную информацию Экономические исследования, связанные с использованием прав на объекты интеллектуальной собственности
<i><b>VIII</b></i>			
14	Психологическая экспертиза	14.1	Психологические исследования
<i><b>IX</b></i>			
15	Искусствоведческая экспертиза	15.1	Искусствоведческие исследования

**ПЕРЕЧЕНЬ**

**основных видов судебных экспертиз и экспертных специальностей, по которым присваивается квалификация судебного эксперта специалистам предпринимательских структур и гражданам**

№№	Виды судебных экспертиз	Индексы экспертных специальностей	Виды экспертных специальностей
1	Инженерно-техническая экспертиза	10.1	Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия
2	Строительно-техническая	10.6	Исследование объектов недвижимости, строительных материалов, конструкций и соответствующих документов.
		10.7	Распределение земель и определение порядка пользования земельными участками
		10.10	Определение оценочной стоимости строительных объектов и сооружений
3	Бухгалтерско-экономическая	11.1	Исследование документов бухгалтерского учета и отчетности
		11.2	Исследование документов о финансово-кредитных операциях
		11.3	Исследование документов об экономической деятельности предприятий и организаций
4	Товароведческая	12.1	Исследование качества товаров народного потребления и определение их стоимости
5	Автотовароведческая	12.2	Определение стоимости автотранспорта, размера нанесенного ущерба владельцу транспортного средства



№№	Виды судебных экспертиз	Индексы экспертных специальностей	Виды экспертных специальностей
		12.3	Определение стоимости водного транспорта, размера нанесенного ущерба владельцу водного транспортного средства
6	Экспертиза, связанная с охраной прав на объекты интеллектуальной собственности	13.1 13.2 13.3 13.4 13.5 13.6 13.7 13.8 13.9	Исследование объектов авторского права Исследование объектов смежных прав Исследования, связанные с охраной прав на открытия, полезные модели, рационализаторские предложения Исследования, связанные с охраной прав на промышленные образцы Исследования, связанные с охраной прав на сорта растений и породы животных Исследования, связанные с охраной прав на знаки для товаров и услуг, фирменные наименования, указания происхождения товаров Исследования, связанные с охраной прав на топографию интегральных микросхем Исследования, связанные с охраной прав на конфиденциальную информацию Экономические исследования, связанные с использованием прав на объекты интеллектуальной собственности

<p>Міністерство юстиції України</p> <p>_____</p> <p>(назва ЕКК)</p> <p>СВІДОЦТВО № ____</p> <p>Видане _____</p> <p>(прізвище, ім'я та по батькові)</p> <p>про те, що йому (їй) рішенням експертно-кваліфікаційної комісії від «__» _____ р. присвоєно кваліфікацію судового експерта з правом проведення _____ експертиз за спеціальністю _____</p> <p>М. П.</p> <p>Голова експертно-кваліфікаційної комісії</p> <p>_____</p> <p>Секретар _____</p> <p>«__» _____ р.</p>	<p>Свідоцтво дійсне</p> <p>до «__» _____ р.</p> <p>ФОТО М. П.</p> <p>_____</p> <p>(підпис)</p> <p>Строк дії свідоцтва продовжено до «__» _____ р.</p> <p>М. П.</p> <p>_____</p> <p>(підпис)</p> <p>Ресстраційний № _____</p>
--	--

**Описание свидетельства эксперта**

Свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта печатается в обложке синего цвета размером 90x240 мм. Лицевая сторона обложки имеет изображение Государственного Герба Украины и надпись «Свидетельство».

**ДОПОЛНЕНИЕ К СВИДЕТЕЛЬСТВУ ЭКСПЕРТА**

Міністерство юстиції України

\_\_\_\_\_ (назва ЕКК)

Доповнення до свідоцтва № \_\_\_\_\_ про присвоєння кваліфікації судового експерта \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я та по батькові)

рішенням експертно-кваліфікаційної комісії \_\_\_\_\_

від «\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_\_ р.

додатково надано право проведення \_\_\_\_\_

(вид експертизи)

\_\_\_\_\_ (експертна спеціальність)

М. П.

Доповнення до свідоцтва дійсне

до «\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_\_ р.

М. П.

\_\_\_\_\_ (підпис)

### **3.11. Положение о государственном Реестре аттестованных судебных экспертов государственных и предпринимательских структур и граждан**

*Утверждено приказом Министра юстиции Украины  
от 15.04.1997 г. № 149/7*

#### **1. Общая часть**

**1.1.** Это Положение регулирует порядок создания и ведения Министерством юстиции Украины Государственного реестра аттестованных судебных экспертов государственных и предпринимательских структур и граждан (далее — Реестр).

**1.2.** Реестр является официальной автоматизированной системой учета специалистов, которым органы дознания, предварительного следствия и суды обязаны преимущественно поручать проведение судебной экспертизы.

**1.3.** Реестр создается и ведется с целью:

а) осуществления учета аттестованных судебных экспертов и создания информационного фонда о лицах, которые получили в установленном порядке разрешение на проведение конкретного вида судебной экспертизы согласно соответствующей экспертной специальности;

б) обеспечения в установленном порядке органов дознания, предварительного следствия и судов, других заинтересованных юридических и физических лиц необходимой информацией из фонда Реестра.

**1.4.** В Реестр вносятся сведения о специалистах, которые получили в установленном порядке разрешение на проведение конкретного вида судебной экспертизы согласно соответствующей экспертной специальности.

**1.5.** Фонд Реестра складывается:

а) из государственного фонда официальных сведений о специалистах, которые получили разрешение на проведение судебных экспертиз;

б) из государственного страхового фонда официальных сведений о специалистах, которые получили разрешение на проведение судебных экспертиз;

в) рабочего фонда официальных сведений о специалистах, которые получили разрешение на проведение судебных экспертиз;

г) из справочно-поискового аппарата.

**1.6.** В Реестр вносятся такие данные:

а) регистрационный номер;

б) фамилия, имя, отчество судебного эксперта;

в) дата включения в Реестр;

г) вид экспертизы, экспертная специальность;

д) адреса, телефон, факс судебного эксперта государственной, предпринимательской структуры или судебного эксперта — гражданина;

е) наименование экспертно-квалификационной комиссии (далее — ЭКК), дата и номер ее решения;

ж) номер и срок действия свидетельства;

з) квалификационный класс судебного эксперта.

**1.7.** Министерство юстиции в соответствии с возложенными на него задачами относительно ведения Реестра:

а) осуществляет государственную регистрацию аттестованных судебных экспертов;

б) осуществляет разработку организационных и методологических принципов ведения Реестра;

в) обеспечивает своевременное внесение сведений об аттестованных судебных экспертах в фонд Реестра и поддерживает их в контрольном состоянии;

г) осуществляет разработку и усовершенствование технологии и программных средств ведения Реестра;

д) выполняет в полном объеме функции администратора базы данных Реестра (накопление и обработка информации относительно аттестованных судебных экспертов, актуализация данных, их сохранение, защита, контроль доступа и т. п.);

е) сохраняет документы, на основании которых проводится регистрация судебных экспертов;

ж) предоставляет информационные услуги с использованием информационных фондов Реестра;

з) организывает регулярное опубликование Реестра, изменений и дополнений к нему.

## **2. Порядок ведения и использования Реестра**

**2.1.** Аттестованные судебные эксперты государственных структур, а также их внештатные сотрудники включаются в Реестр по представлению руководителей этих структур.

**2.2.** Аттестованные судебные эксперты предпринимательских структур, а также граждане, которые проводят экспертизы по

разовым договорам, включаются в Реестр на основании их личного заявления, которое подается в Министерство юстиции.

### 2.3. К заявлению или представлению прилагаются:

а) копия выданного ЭКК государственной структуры свидетельства о квалификации судебного эксперта с разрешением на проведение конкретного вида судебной экспертизы по соответствующей экспертной специальности;

б) документ о присвоении квалификационного класса (для судебных экспертов государственных структур);

в) копия лицензии на судебно-экспертную предпринимательскую деятельность (для судебных экспертов предпринимательских структур).

2.4. Документы, которые поступают от учреждений и отдельных экспертов, составляют фонд Реестра.

2.5. Министерство юстиции на протяжении десяти рабочих дней со дня поступления проверяет правильность оформления представленных документов и принимает решение относительно внесения данных в Реестр.

2.6. Каждому судебному эксперту в Реестре предоставляется личный регистрационный номер, который состоит из:

а) буквы Д — для судебных экспертов государственных структур;

б) буквы П — для судебных экспертов предпринимательских структур;

в) буквы Г — для судебных экспертов — граждан;

г) порядкового номера государственной регистрации;

д) года регистрации.

## 3. Порядок внесения изменений и дополнений в Реестр

3.1. В процессе ведения Реестра в него вносятся изменения и дополнения по представлению руководителей государственных структур и личным заявлениям судебных экспертов предпринимательских структур и граждан.

3.2. К заявлению или представлению о внесении изменений в Реестр прилагаются копии соответствующих документов:

а) предоставление права проведения другого вида судебной экспертизы или другой экспертной специальности;

б) присвоение очередного квалификационного класса или его понижение;

в) продолжение срока действия свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта;

- г) увольнение из государственного учреждения или предпринимательской структуры, которая проводит судебную экспертизу;
- д) продолжение срока действия лицензии, выданной предпринимателю.

#### **4. Исключение из Реестра**

**4.1.** Основанием для исключения из Реестра является решение ЭКК государственной структуры, которое включает:

- а) лишение квалификации судебного эксперта и квалификационного класса;
- б) отмену свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта вследствие признания судебного эксперта недееспособным или его осуждения.

**4.2.** Подлежит также исключению из Реестра судебный эксперт в случае:

- а) лишения предпринимателя лицензии на судебно-экспертную деятельность;
- б) выезда на постоянное местожительство за границы Украины, а также по собственному желанию.

### **3.12. Инструкция об условиях и правилах проведения предпринимательской деятельности в судебно- экспертной деятельности (лицензионные условия) и контроле за их соблюдением**

*Утверждена приказом Лицензионной палаты Украины,  
Министерства юстиции Украины  
от 7.07.1999 г. № 57/40/5*

#### **1. Общие положения**

**1.1.** Эта Инструкция разработана согласно законам Украины «О судебной экспертизе», «О предпринимательстве» и Положению о порядке лицензирования предпринимательской деятельности, утвержденному постановлением Кабинета Министров Украины от 3 июля 1998 года № 1020 (далее — Положение), и определяет условия и правила проведения предпринимательской деятельности в судебно-экспертной деятельности (лицензионные условия) и контроль за их соблюдением.

**1.2.** Министерство юстиции Украины (далее — Минюст) выдает лицензии на проведение предпринимательской деятельности в судебно-экспертной деятельности соответственно Положению о экспертно-квалификационных комиссиях и аттестации судебных экспертов, утвержденному приказом Министра юстиции Украины от 15.07.97 г. № 285/7-АЯ, зарегистрированным в Министерстве юстиции Украины от 04.09.97 г. № 283/2087.

**1.3.** Судебно-экспертная деятельность регулируется Законом Украины «О судебной экспертизе», Уголовным процессуальным, Гражданским процессуальным, Арбитражным процессуальным кодексами Украины, Инструкцией о назначении и проведении судебных экспертиз, утвержденной приказом Министра юстиции Украины от 08.10.98 г. № 53/5, зарегистрированной в Министерстве юстиции Украины от 03.11.98 г. № 705/3145, а также другими нормативно-правовыми актами по вопросам судебной экспертизы.

**1.4.** Действие Инструкции распространяется на все субъекты предпринимательской деятельности, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, которые осуществляют судебно-экспертную деятельность.



## **2. Права и обязанности субъектов предпринимательской деятельности, которые осуществляют судебно-экспертную деятельность**

**2.1.** Субъект предпринимательской деятельности, который осуществляет судебно-экспертную деятельность, имеет право:

- знакомиться с материалами дела, которые касаются предмета судебной экспертизы, и подавать ходатайство о предоставлении дополнительных материалов;
- указывать в акте судебной экспертизы на факты, выявленные в ходе ее проведения, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы;
- излагать в письменной или устной форме ответы на вопросы, которые ставятся перед ним во время допроса;
- с разрешения лица или органа, которые назначили судебную экспертизу, проводить исследования в присутствии подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или сторон в гражданских и арбитражных делах;
- с разрешения лица или органа, которые назначили судебную экспертизу, присутствовать во время проведения следственных или судебных действий и заявлять ходатайства, касающиеся предмета судебной экспертизы;
- подавать жалобы на действия лица, в производстве которого находится дело, если эти действия нарушают права судебного эксперта;
- получать вознаграждение за проведение судебной экспертизы.

**2.2.** Субъект предпринимательской деятельности, который осуществляет судебно-экспертную деятельность, обязан:

- составить заключение эксперта соответственно требованиям Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз;
- провести полное исследование и дать обоснованный и объективный вывод;
- на требование органа дознания, следователя, прокурора, судьи, суда давать разъяснения относительно данного им заключения;
- заявлять самоотвод при наличии предусмотренных законодательством оснований, которые исключают его участие в деле;
- сообщать в письменной форме лицу или органу, которые назначило экспертизу, о невозможности ее проведения, если

поставленный вопрос выходит за пределы компетенции эксперта или если предоставленные ему материалы недостаточны для решения поставленного вопроса, а истребованные дополнительные материалы не были получены.

За данное заключение эксперт несет личную ответственность в соответствии с действующим законодательством.

**2.3.** Субъекту предпринимательской деятельности, который осуществляет судебно-экспертную деятельность, запрещается:

- самостоятельно собирать материалы, которые подлежат исследованию, а также выбирать исходные данные для проведения экспертизы, если они отображены в предоставленных ему материалах неоднозначно;
- вступать в контакты, не предусмотренные порядком проведения экспертизы, с лицами, если их интересы в любой форме касаются экспертизы;
- субъекту предпринимательской деятельности, привлеченному к проведению судебной экспертизы в гражданских, арбитражных и уголовных делах, запрещается разглашать данные предварительного следствия без разрешения прокурора, следователя, который проводит дознание, и суда;
- хранить уголовные, гражданские и арбитражные дела, а также вещественные доказательства, которые являются объектами экспертизы, вне служебного помещения.

Другие права и обязанности судебного эксперта предусматриваются действующим законодательством.

### **3. Особые условия и правила проведения предпринимательской деятельности в судебно-экспертной деятельности**

**3.1.** Обязательным условием осуществления предпринимательской деятельности в судебно-экспертной деятельности является наличие у лица, которое привлечено к проведению экспертного исследования, высшего образования по определенной специальности, свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта с правом проведения конкретных видов экспертиз и лицензии Минюста на осуществление судебно-экспертной деятельности.

**3.2.** Субъект предпринимательской деятельности для проведения экспертных исследований, соответственно ст.ст. 4, 20 Закона Украины «О судебной экспертизе», ст. 79 Уголовно-процессуального кодекса Украины и ст. 54 Гражданско-процессуального ко-

декса Украины, должен иметь условия для деятельности судебного эксперта.

**3.3.** Субъект предпринимательской деятельности при выполнении процессуальных действий должен иметь при себе и предъявлять по требованию соответствующих должностных лиц свидетельство о присвоении ему квалификации судебного эксперта и копию лицензии на осуществление судебно-экспертной деятельности.

**3.4.** В письменных заключениях эксперта, кроме данных, предусмотренных действующим законодательством, обязательно отмечаются номера, даты выдачи и сроки действия свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта и лицензии на осуществление судебно-экспертной деятельности.

**3.5.** В лицензии на осуществление судебно-экспертной деятельности обязательно отмечается вид экспертной специальности, а также номер свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта и срок его действия.

**3.6.** Субъект предпринимательской деятельности может проводить судебно-экспертную деятельность только по тем видам судебных экспертиз и экспертных специальностей, которые указаны в лицензии.

**3.7.** В случае окончания срока действия свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта эксперт теряет право на проведение судебных экспертиз, что может быть основанием для принятия решения об остановке действия лицензии до прохождения экспертом переаттестации.

**3.8.** Номера заключений проведенных экспертиз отмечаются в журнале «Регистрации экспертиз».

#### **4. Контроль за соблюдением субъектами предпринимательской деятельности условий и правил проведения судебно-экспертной деятельности**

**4.1.** Целью контроля за деятельностью субъектов предпринимательской деятельности является проверка соблюдения ими условий и правил проведения судебно-экспертной деятельности.

**4.2.** Контроль за соблюдением субъектами предпринимательской деятельности условий и правил проведения судебно-экспертной деятельности осуществляется управлением экспертного обеспечения правосудия Минюста с привлечением специалистов подведомственных научно-исследовательских институтов судеб-

ных экспертиз и областными, районными управлениями юстиции, а также Лицензионной палатой Украины и ее представительствами.

4.3. Субъекты предпринимательской деятельности, соответственно ст.ст. 2, 8 Закона Украины «О государственной статистике», в конце текущего года направляют в Минюст статистические отчеты о количестве проведенных экспертиз.

4.4. Контрольная проверка субъектов предпринимательской деятельности относительно соблюдения условий и правил проведения судебно-экспертной деятельности на предпринимательских основах проводится один раз в год, а также в случае необходимости, обусловленной поступлением жалоб и заявлений от учреждений и граждан.

Во время указанной проверки у субъектов предпринимательской деятельности проверяются:

- наличие журнала регистрации заключений экспертиз;
- наличие вторых экземпляров заключений проведенных экспертиз и соответствие их регистрации в журнале;
- наличие материально-технической базы (помещение, инструментального оснащения, специального оборудования, методической литературы: справочников, пособий, типовых нормативов);
- соответствие видов экспертиз, проведенных субъектами предпринимательской деятельности, указанным в лицензии;
- соответствие срока действия лицензии сроку действия свидетельств о присвоении квалификации судебного эксперта;
- наличие в кадровом составе юридического лица, которое занимается судебно-экспертной деятельностью, специалистов, аттестованных по соответствующей экспертной специальности.

4.5. Во время указанной проверки лица, которые проверяют, имеют право требовать объяснения у субъектов предпринимательской деятельности по поводу заявлений и жалоб от учреждений и граждан относительно судебно-экспертной деятельности предпринимателя.

4.6. О запланированной проверке субъект предпринимательской деятельности должен быть предупрежден за 10 дней до ее проведения. В случае наличия жалоб или заявлений граждан о нарушении лицензионных условий и действующего законодатель-

ства проверка деятельности субъекта предпринимательской деятельности может быть проведена без предупреждения.

4.7. При выявлении нарушений условий и правил осуществления судебно-экспертной деятельности Минюст и Лицензионная палата Украины направляют субъекту предпринимательской деятельности обязательное для выполнения распоряжение об устранении этих нарушений.

4.8. В случаях, предусмотренных законодательством, Минюст принимает решение о приостановлении действия лицензии или ее аннулировании.

4.9. Судебный эксперт может быть привлечен к ответственности на основаниях и в порядке, предусмотренных законодательством.

### 3.13. Закон Украины «О предпринимательстве»

*Принят Верховным Советом Украины*

*7.02.1991 г. № 698-ХІІ*

*С изменениями от 01.06.2000 г.*

(Извлечение)

#### **Статья 4. Ограничение в осуществлении предпринимательской деятельности**

Деятельность, связанная с изготовлением и реализацией военного оружия и боеприпасов к нему, добычей янтаря, охраной отдельных особо важных объектов государственной собственности, перечень которых определяется в установленном Кабинетом Министров Украины порядке, а также *деятельность, связанная с проведением криминалистических, судебно-медицинских, судебно-психиатрических экспертиз и разработкой, испытанием, производством и эксплуатацией ракет-носителей, в том числе с их космическими запусками с любой целью, может осуществляться только государственными предприятиями и организациями, а проведение ломбардных операций — также и полными обществами.*

**3.14. Перечень государственных платных услуг, которые предоставляются научно-исследовательскими институтами судебных экспертиз министерства юстиции**

*Утвержден постановлением  
Кабинета Министров Украины  
от 7.08.1999 г. № 1432*

1. Проведение судебных экспертиз, а именно: криминалистических, биологических, автотехнических, экономических, бухгалтерских, товароведческих, строительно-технических, горнотехнических и других в уголовных, гражданских, арбитражных и административных делах на основании и в порядке, установленном законодательством.

2. Учебно-методическая работа с заказчиками и исполнителями научно-экспертных исследований.

3. Разработка рекомендаций для органов дознания, предварительного следствия и судов, направленных на профилактику правонарушений.

4. Подготовка и издание научных работ и внедрение их в экспертную практику.

5. Установление обстоятельств, которые способствовали или могли способствовать совершению преступлений, и разработка рекомендаций относительно их устранения.

6. Консультационные и экспертные услуги в случае вызова в органы дознания и суда.

7. Предоставление научно-технических услуг организациям и гражданам соответственно законодательству и уставу учреждений.

8. Проведение научно-практических семинаров и совещаний, конференций, симпозиумов по вопросам теории и практики судебной экспертизы и криминалистики, обмена передовым опытом экспертной работы.

9. Проведение экспертной подготовки с последующим присвоением в порядке, установленном Законом Украины «О судебной экспертизе», квалификации судебного эксперта.

10. Проведение обучения экспертов с целью изучения новых методов и методик экспертных исследований, а также изменений в законодательстве по вопросам судебных экспертиз.

11. Проведение научных и научно-технических экспертиз в сфере научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок в области судебной экспертизы.

12. Услуги, направленные на решение вопросов, которые не относятся к судопроизводству, если для этого используются средства и методы судебной экспертизы (выводы специалистов).

13. Копировальные и брошюровальные работы.



### 3.15. Инструкция

**о порядке и размерах возмещения затрат и выплаты вознаграждения лицам, которые вызываются в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда или в органы, в производстве которых находятся дела об административных правонарушениях, и выплаты государственным научно-исследовательским учреждениям судебной экспертизы за выполнение их работниками функций экспертов и специалистов**

*Утверждена постановлением  
Кабинета Министров Украины от 1.07.1996 г. № 710*

1. В соответствии с действующим законодательством (статья 92 Уголовно-процессуального кодекса Украины, статья 71 Гражданского процессуального кодекса Украины, статья 275 Кодекса Украины об административных правонарушениях) за свидетелями, потерпевшими, законными представителями потерпевших, понятыми, а также экспертами, специалистами и переводчиками сохраняется средняя заработная плата за все время, затраченное ими в связи с явкой и вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда или в органы, в производстве которых находятся дела об административных правонарушениях (далее — орган, который сделал вызов).

Лицам, которые не являются работниками предприятий, учреждений или организаций, выплачивается вознаграждение за отрыв от обычных занятий.

Кроме того, всем указанным в этом пункте лицам, если выполнение их процессуальных функций связано с пребыванием за пределами населенного пункта постоянного проживания, возмещаются такие затраты: стоимость проезда к месту вызова и обратно, затраты, связанные с наймом жилого помещения, суточные.

2. Переводчикам, а также лицам, которые выполняют функции экспертов или специалистов не в порядке служебного задания, за проведенную работу выплачивается также вознаграждение.

3. Сумма вознаграждения за отрыв от обычных занятий определяется с учетом характера их занятий в границах от 20 до 30 процентов не облагаемого налогами минимума доходов граждан за день.

4. Затраты, связанные с явкой, возмещаются в размерах, предусмотренных законодательством для командированных работников.

5. Размер вознаграждения эксперту или специалисту, который выполняет свои функции не в порядке служебного задания, определяется в зависимости от его квалификации и сложности задания в границах от 5 до 10 процентов необлагаемого налогами минимума доходов граждан за час работы.

В случае проведения судебной экспертизы особой сложности размер вознаграждения увеличивается на 25 процентов.

6. Переводчикам в зависимости от их квалификации и сложности работы устанавливаются такие размеры вознаграждения:

— за письменные переводы — от 10 до 15 не облагаемого налогами минимума доходов граждан за один авторский лист (40 тыс. печатных (рукописных) знаков);

— а устные переводы — от 5 до 10 процентов не облагаемого налогами минимума доходов граждан за час работы.

Переводы с редких языков, с письменной вязью, своей графикой, иероглифами, клинописью, а также со старинных языков, так же, как и переводы на иностранные языки, которые отнесены к редким языкам, которые имеют письменность вязью, свою графику, написанные иероглифами, клинописью, оплачиваются с увеличением ставок на 25 процентов.

7. В уголовных делах и делах об административных правонарушениях выплаты, указанные в абзацах втором, третьем и четвертом пункта 1 этой Инструкции, проводятся органом, который сделал вызов, из средств, которые предусматриваются сметой на указанные цели.

8. По гражданским делам выплаты свидетелям и экспертам проводятся судом из средств, которые вносит сторона, которая возбудила ходатайство о вызове свидетелей или проведении экспертизы, а в случае, если эти действия осуществляются по инициативе суда или по ходатайству обеих сторон — из средств, которые вносятся обеими сторонами поровну.

Размер суммы, которую заранее должна внести сторона (стороны), определяется судом ориентировочно. Окончательный расчет ведется после выполнения вызванными лицами своих заданий.

Если суммы, заранее внесенные сторонами, оказались недостаточными для расчетов со свидетелями и экспертами, выплаты производятся из средств суда, независимо от времени поступления дополнительных платежей сторон.

Если сторона освобождена от уплаты судебных издержек, указанные выплаты производятся из средств суда. Из этих же средств выплачивается вознаграждение переводчику.

9. Выплата вознаграждения лицу за отрыв от обычных занятий и за выполненную работу производится по постановлению (определению) органа, который сделал вызов. В постановлении (определении) отмечаются исходные данные для определения суммы вознаграждения (конкретный размер вознаграждения в границах норм, указанных в пунктах 3, 5, 6 этой Инструкции, и время, затраченное им в связи с явкой по вызову и на выполнение данного ему задания).

10. Возмещение затрат (стоимость проезда к месту вызова и обратно, затраты, связанные с наймом жилого помещения, суточные) военнослужащим, которые вызываются в орган дознания, предварительного следствия, прокуратуру, суд или в органы, в производстве которых находятся дела об административных правонарушениях, как свидетели, потерпевшие, законные представители потерпевших, эксперты, специалисты, переводчики и понятые, проводится по требованию воинских частей по установленным нормам. Лично военнослужащим никакие затраты не возмещаются.

11. В соответствии со статьей 15 Закона Украины «О судебной экспертизе» научно-исследовательские учреждения судебной экспертизы (далее — учреждения) проводят судебную экспертизу за счет заказчика.

12. Стоимость проведения экспертизы, а также исследований, которые назначаются по уголовным делам, определяется по договоренности между учреждением и заказчиком и состоит из себестоимости проведенной работы (заработная плата, оплата командировки, стоимость материалов, накладные затраты), а также рентабельности в границах 25 процентов себестоимости.

13. В случае вызова работника учреждения в орган дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд для выполнения функций, предусмотренных статьями 128<sup>1</sup> и 270<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Украины, учреждению возмещается сумма заработной платы работника за время выполнения указанных функций и сумма оплаты командировки.

14. Суммы на оплату работ, указанных в пунктах 12 и 13 этой Инструкции, вычисляются в порядке, установленном договором между сторонами, и на основании выставленных научно-исследовательскими учреждениями счетов.

### **3.16. Инструкция об особенностях осуществления судебно-экспертной деятельности аттестованными судебными экспертами, которые не работают в государственных специализированных экспертных учреждениях**

*Утверждена приказом  
Министерства юстиции Украины  
от 24.12.2003 г. № 170/5*

(Извлечение)

#### **1. Общие положения**

**1.1.** Эта Инструкция, разработанная в соответствии с Законом Украины «О судебной экспертизе», Положением о Министерстве юстиции Украины, утвержденным Указом Президента Украины от 30.12.97 г. № 1396, определяет особенности осуществления судебно-экспертной деятельности аттестованными судебными экспертами, которые не работают в государственных специализированных экспертных учреждениях (далее — судебные эксперты), а также порядок осуществления контроля за соблюдением этими экспертами требований нормативно-правовых актов, которые регулируют вопросы судебно-экспертной деятельности.

**1.2.** Права, обязанности и ответственность судебных экспертов, организация проведения экспертиз и оформление их результатов определяются Законом Украины «О судебной экспертизе», Уголовно-процессуальным, Гражданским процессуальным, Хозяйственным процессуальным кодексами Украины, Инструкцией о назначении и проведении судебных экспертиз, утвержденной приказом Министра юстиции Украины от 08.10.98 г., а также другими нормативно-правовыми актами по вопросам судебной экспертизы.

**1.3.** Действие этой Инструкции распространяется на всех судебных экспертов, которые не работают в государственных специализированных экспертных учреждениях и внесены в Реестр аттестованных судебных экспертов.

**1.4.** Судебный эксперт осуществляет свою деятельность по определенному виду экспертной специальности на основании свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта, выданного Министерством юстиции Украины (далее — Минюст)

согласно Положению о экспертно-квалификационных комиссиях и аттестации судебных экспертов, утвержденному приказом Министра юстиции Украины от 15.07.1997 г. № 285/7-А.

### **3. Особые условия и правила осуществления судебно-экспертной деятельности**

**3.1.** Обязательным условием осуществления судебно-экспертной деятельности судебными экспертами, которые не работают в государственных специализированных учреждениях, является наличие у лица, которое привлечено к проведению экспертного исследования, высшего образования по определенной специальности, свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта с правом проведения конкретных видов экспертиз.

**3.2.** Судебный эксперт согласно ст. 4 Закона Украины «О судебной экспертизе», ст. 79 Уголовно-процессуального кодекса Украины и ст. 54 Гражданского процессуального кодекса Украины должен иметь соответствующие условия для хранения доказательств и проведения экспертных исследований.

**3.3.** Судебный эксперт при выполнении процессуальных действий должен иметь при себе и предъявлять по требованию соответствующих должностных лиц свидетельство о присвоении ему квалификации судебного эксперта.

**3.4.** В письменных заключениях эксперта, кроме данных, предусмотренных действующим законодательством, обязательно отмечаются номер, даты выдачи и сроки действия свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта.

**3.5.** Судебный эксперт может проводить судебно-экспертную деятельность только по тем видам судебных экспертиз и экспертных специальностей, которые указаны в свидетельстве о присвоении квалификации судебного эксперта.

**3.6.** В случае окончания срока действия свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта эксперт теряет право на проведение судебных экспертиз до прохождения им перееаттестации.

**3.7.** Каждый эксперт обязан вести Журнал регистрации судебных экспертиз и экспертных исследований (прилагается), в котором регистрируются постановления следственных органов и постановления судей (судов) о назначении экспертизы, заявления о проведении исследований специалистов, а также ходатайства, целью которых является получение дополнительных материалов

(данных), необходимых для проведения экспертных исследований.

**3.8.** В случае выявления недостатка материалов или их повреждения судебный эксперт письменно сообщает об этом органу (лицу), который назначил экспертизу.

Материалы и вещественные доказательства, которые поступили для проведения экспертизы (исследования), хранятся в сейфах в условиях, которые делают невозможным их повреждение или потерю.

**3.9.** В зависимости от характера обращения, по результатам его выполнения составляются такие итоговые документы: «Заключение эксперта», «Заключение специалиста», «Сообщение о невозможности дачи заключения», «Справочное (консультационное) сообщение», которые выполняются в двух экземплярах, один из которых остается у судебного эксперта.

Итоговый документ и приложения к нему (схемы, картограммы, фотографии и т. п.) должны быть подписаны и утверждены печатью исполнителя, а в случае осуществления им судебно-экспертной деятельности в составе юридического лица — печатью юридического лица.

**3.10.** После выполнения экспертизы (исследования) итоговый документ направляется вместе с материалами дела и другими документами, которые поступили по ходатайству эксперта, органу (лицу), который назначил экспертизу (исследование).

**3.11.** Вторые экземпляры итоговых документов и копии приложений к ним хранятся у судебного эксперта на протяжении трех лет.

#### **4. Контроль за соблюдением судебными экспертами нормативно-правовых актов по вопросам судебно-экспертной деятельности**

**4.1.** Целью контроля за деятельностью судебных экспертов является проверка соблюдения ими нормативно-правовых актов по вопросам судебно-экспертной деятельности.

**4.2.** Контроль за соблюдением судебными экспертами нормативно-правовых актов по вопросам судебно-экспертной деятельности осуществляется Министерством юстиции Украины и его территориальными органами (управлениями юстиции) с привлечением специалистов научно-исследовательских институтов судебных экспертиз Министерства юстиции Украины путем проведения проверок.

**4.3.** Проверка судебных экспертов по соблюдению нормативно-правовых актов по вопросам судебно-экспертной деятельности проводится один раз в год, а также в случае необходимости — по мере поступления жалоб и заявлений от предприятий, учреждений, организаций и граждан.

Во время указанной проверки устанавливаются:

а) соответствие срока действия свидетельства о присвоении квалификации времени осуществления судебно-экспертной деятельности;

б) наличие журнала регистрации заключений экспертиз и экспертных исследований;

в) соответствие видов экспертиз, проведенных судебными экспертами, экспертным специальностям, указанным в свидетельстве о присвоении квалификации судебного эксперта;

г) наличие вторых экземпляров заключений проведенных экспертиз (исследований) и соответствие их зарегистрированным в журнале;

д) соответствие содержания заключений требованиям нормативно-правовых актов и правильность применения методов исследования;

е) наличие материально-технической базы (помещения, инструментального оборудования, специального оборудования, методической литературы: справочников, пособий, типовых нормативов и т. п.).

**4.4.** Во время указанной проверки проверяющие лица имеют право требовать объяснения у судебных экспертов по поводу заявлений и жалоб от предприятий, учреждений, организаций и граждан, связанных с осуществлением ими судебно-экспертной деятельности, а также направлять копии заключений на рецензирование в государственные специализированные экспертные учреждения.

**4.5.** О запланированной проверке судебный эксперт должен быть предупрежден за 10 дней до начала ее проведения. В случае наличия жалоб или заявлений граждан о нарушении действующего законодательства проверка деятельности эксперта может быть проведена без предупреждения.

**4.6.** По результатам проверки составляется акт в трех экземплярах, которые подписываются лицами, которые принимали участие в проверке, а также судебным экспертом. Один экземпляр акта остается у судебного эксперта, второй — в управлении юсти-

ции, а третий экземпляр обязательно прилагается к материалам дела судебного эксперта, которые сохраняются в Министерстве юстиции Украины. При выявлении недостатков методического характера или нарушений нормативно-правовых актов по осуществлению судебно-экспертной деятельности Минюст направляет судебному эксперту сообщение об устранении недостатков или согласно ст. 14 Закона Украины «О судебной экспертизе» принимает решение о привлечении его к дисциплинарной ответственности в порядке, предусмотренном Положением о экспертно-квалификационных комиссиях и аттестации судебных экспертов.

**4.7.** Судебный эксперт также на основаниях и в порядке, предусмотренных законодательством, может быть привлечен к материальной, административной или уголовной ответственности.



## Часть IV

# ОБРАЗЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

### 4.1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**об отобрании образцов для экспертного исследования**

г. Харьков

19 июня 2003 г.

Следователь СО Червонозаводского РО ХГУ УМВД Украины в Харьковской области лейтенант милиции Котов С. К., рассмотрев материалы уг. дела № 580036 по факту кражи индивидуально-го имущества гр. Панова И. А.,

#### УСТАНОВИЛ:

11 июля 2003 г. в период с 2 часов ночи до 6 часов утра не установленное следствием лицо проникло в кв. 15 дома № 76 по ул. Кирова, в которой проживает гр. Панов И. А., откуда похитило видеомэагнитофон «Panasonic», радиомэагнитоу «Sony» и золотые изделия на общую сумму 1235 грн.

При осмотре места происшествия на внешней стороне левой дверцы стенки выявлен и изъят след пальца руки, который согласно заключению дактилоскопической экспертизы № 342 от 14 июля 2003 г. пригоден для идентификации и не оставлен гр. Пановым И. А.

17 июля 2003 г. при попытке совершения кражи задержан гр. Шевчук Г. Ю.

Для проведения дактилоскопической экспертизы с целью решения вопроса о том, не оставлен ли след пальца руки на месте происшествия подозреваемым Шевчуком Г. Ю., экспертам необходимо представить отпечатки пальцев Шевчука Г. Ю.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 199 УПК Украины,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Отобрать для экспертного исследования отпечатки пальцев рук у подозреваемого гр. Шевчука Г. Ю.

Следователь:

*Котов С. К.*

Постановление об отборе образцов для экспертного исследования мне объявлено 19 июля 2003 г.

Подозреваемый:

*Шевчук Г. Ю.*

#### 4.2. ПРОТОКОЛ

##### отбора образцов для экспертного исследования

г. Харьков

20 июня 2003 г.

Следователь СО Червонозаводского РО ХГУ УМВД Украины в Харьковской области лейтенант милиции Котов С. К. на основании постановления от 19 июня 2003 г., вынесенного по уголовному делу № 56994378, возбужденному по признакам ч. 2 ст. 140 УК Украины, в связи с необходимостью производства по делу дактилоскопической экспертизы с соблюдением требований ст. 199 УПК Украины отобрал у обвиняемого гр. Петряева Матвея Тихоновича отпечатки 10 пальцев рук для экспертного исследования.

На предложение о производстве данного следственного действия гр. Петряев М. Н. ответил согласием. Обвиняемому Петряеву М. Н. разъяснены его процессуальные права, предусмотренные ст. 142 УПК Украины.

Обвиняемый

*Петряев М. Н.*

Отбор образцов проводился в кабинете следователя с 12 часов до 12 часов 30 минут с участием специалиста — эксперта Научно-исследовательского экспертно-криминалистического центра при УМВД Украины в Харьковской области лейтенанта милиции Тищенко Л. Д.

Специалисту Тищенко Л. Д. разъяснены его права и обязанности согласно ст. 128<sup>1</sup> УПК Украины:

Специалист

*Тищенко Л. Д.*

В ходе отбора образцов на ладони гр. Петряева М. Т. наносился слой типографской краски черного цвета, после чего они контактировались с чистым белым листом бумаги, имеющим размеры 210×297 мм.

Лист бумаги помещен в конверт, опечатанный печатью «№ 1» и снабженный надписью «Отпечатки пальцев рук Петряева М. Т. Следователь Котов С. К.».

Протокол прочитан, записан правильно.  
Замечаний и жалоб не поступило.

Специалист *Тищенко Р. Л.*

Обвиняемый: *Петряев М. Т.*

Следователь СО Червонозаводского  
РО ХГУ УМВД Украины  
в Харьковской области  
лейтенант милиции

*Котов С. К.*

#### **4.3. ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

##### **о назначении баллистической экспертизы**

г. Харьков

26 июня 1999 г.

Старший следователь прокуратуры Харьковской области юрист 3-го класса Кравченко В. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 395011 в отношении Брусницова В. Д., совершившего умышленное убийство гр-ки Гореликовой Л. С.,

#### **УСТАНОВИЛ:**

20 июня 1999 года, около 18 часов, Брусницов В. Д., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в домовладении гр-на Сосницкого А. П. по адресу: г. Готвальд, ул. Пересечная, д. 33 с целью умышленного убийства произвел выстрел в гр-ку Гореликову Л. С., причинив ей огнестрельное ранение груди, от которого она скончалась на месте.

При осмотре места происшествия обнаружены два охотничьих ружья — двуствольное (№ 9914158) и одноствольное (№ К099434), одна стреляная гильза. При производстве судебно-медицинской экспертизы из тела потерпевшей извлечена картечь (8 шт.).

На основании изложенного и принимая во внимание, что для решения вопросов, интересующих предварительное следствие, необходимы специальные знания в области криминалистической баллистики, и руководствуясь ст.ст. 75, 196 УПК Украины,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Назначить по этому делу криминалистическую баллистическую экспертизу, проведение которой поручить экспертам Харьковского научно-исследовательского института судебных экспертиз.

На решение эксперта поставить следующие вопросы:

1. Исправно и пригодно ли для стрельбы двуствольное охотничье ружье № 9914158?
2. Исправно и пригодно ли для стрельбы одноствольное охотничье ружье № К099434?
3. Имеются ли на картечи, извлеченной из трупа Гореликовой Л. С., следы канала ствола, которые пригодны для идентификации или установления калибра оружия?
4. Если на картечи имеются пригодные для идентификации следы канала ствола, то из какого из представленных на экспертизу ружей выстрелена картечь, извлеченная из тела потерпевшей?
5. Из какого ружья отстреляна обнаруженная на месте происшествия гильза?
6. С какого расстояния был произведен выстрел в потерпевшую?
7. Возможно ли производство выстрела из представленных ружей без нажатия на спусковой крючок?

В распоряжение экспертов предоставить следующие материалы:

1. Копию настоящего постановления.
2. Гильзу, обнаруженную на месте происшествия.
3. Два охотничьих ружья № 9914158 и № К099434
4. Картечь из трупа (8 шт.).
5. Рубашку потерпевшей с огнестрельным повреждением.

Старший следователь прокуратуры  
Харьковской области  
юрист 3-го класса

*Кравченко В. А.*

**4.4. ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении дополнительной**  
**судебно-баллистической экспертизы**

г. Харьков

10 февраля 2000 г.

Следователь Московского РО ХГУ УМВД Украины в Харьковской области ст. лейтенант милиции Рябченко С. П., рассмотрев

материалы уголовного дела № 370993675 по обвинению Ящука Р. К. в преступлении, предусмотренном п. б) ст. 93 УК Украины,

#### УСТАНОВИЛ:

20.12.1999 г. Ящук Р. К. в ходе ссоры со своим соседом Петренко А. А. произвел два выстрела из охотничьего ружья № 3306657, чем причинил Петренко А. А. смертельное повреждение в области груди.

По настоящему делу 28.12.1999 г. в Научно-исследовательский экспертно-криминалистический центр при УМВД Украины в Харьковской области назначена судебно-баллистическая экспертиза, для производства которой направлены: ружье № 3306657; картечь, извлеченная из тела потерпевшего; 8 снаряженных патронов из патронташа обвиняемого; 2 банки и кожаный мешок с картечью рассыпью, обнаруженные в хозяйстве Ящука Р. К.

На разрешение судебно-баллистической экспертизы среди других вопросов был поставлен вопрос:

«6. Имеют ли общую групповую принадлежность картечь, извлеченная из тела потерпевшего, и картечь из кожаного мешка, обнаруженного у обвиняемого?»

5 января 2000 г. проведена судебно-баллистическая экспертиза № 8674, из заключения которой усматривается, что картечь, извлеченная из тела потерпевшего, и картечь из кожаного мешка сравнительному исследованию не подвергались.

Поскольку результаты сравнительного исследования указанной картечи имеют значение для выяснения всех обстоятельств преступления и в связи с изложенным, руководствуясь ст.ст. 75, 196, 203 УПК Украины,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по настоящему делу дополнительную судебно-баллистическую экспертизу, производство которой поручить тому же или иному экспертам НИЭКЦ при УМВД Украины в Харьковской области.

2. На разрешение экспертизы поставить следующий вопрос:

— Имеют ли общую родовую или групповую принадлежность картечь, извлеченная из тела потерпевшего Петренко А. А., и картечь, находящаяся в мешке, обнаруженном у обвиняемого Ящука Р. К.

3. Для исследования эксперту направить:

- 1) Картечь, извлеченную из трупа Петренко А. А.
- 2) Мешок с картечью, изъятый у Яшука Р. К.
4. Для ознакомления эксперту представить заключение судебно-баллистической экспертизы № 8674 от 5.01.2000 г.
5. Копию настоящего постановления направить в НИЭКЦ при УМВД Украины в Харьковской области.

Следователь Московского РО ХГУ УМВД Украины  
в Харьковской области  
ст. лейтенант милиции

*Рябченко С. П.*

#### **4.5. ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении повторной экспертизы лакокрасочных материалов и покрытий**

г. Харьков

4 ноября 1999 г.

Ст. следователь ХГУ УМВД Украины в Харьковской области майор милиции Коптев С. К., рассмотрев материалы уголовного дела № 2109900224, возбужденного по факту дорожно-транспортного происшествия, которое имело место 24.08.1999 г. на улице Танкопия в г. Харькове,

#### **УСТАНОВИЛ:**

24 августа 1999 г. в 21.00 на ул. Танкопия возле дома № 6 был совершен наезд на гр. Трошенко Ю. В. автомобилем, который с места происшествия скрылся. Из показаний очевидцев Икошника Т. Г., Петренко В. Л. и Яценко С. И. следует, что ДТП совершено автомобилем ВАЗ-2109 г. н. А 36-08 ХА.

По результатам проведенной экспертизы лакокрасочных материалов и покрытий (заключение № 5639 от 3 сентября 1999 года) сделан вывод о том, что «частицы лакокрасочного покрытия, имеющиеся на одежде потерпевшего Трошенко Ю. В., ранее не являлись частью покрытия автомобиля ВАЗ-2109 г. н. А 36-08 ХА».

В связи с тем, что выводы экспертизы противоречат материалам дела, руководствуясь ст.ст. 75, 196, 203 УПК Украины,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить по настоящему делу повторную экспертизу лакокрасочных материалов и покрытий, производство которой поручить экспертам Харьковского НИИ судебных экспертиз.

2. На разрешение повторной экспертизы поставить следующие вопросы:

- Имеются ли на одежде потерпевшего Трошенко Ю. В. частицы лакокрасочного покрытия?
- Если такие частицы имеются, то не составляли ли они ранее единое целое с покрытием автомобиля ВАЗ-2109 г. н. А 36-08 ХА?

3. Для исследования эксперту направить:

- одежду Трошенко О. В.;
- соскобы лакокрасочного покрытия с левого крыла автомобиля ВАЗ-2109 г. н. А 36-08 ХА;
- заключение первичной экспертизы № 5639 от 3.09.1999 г.

4. Копию настоящего постановления и объекты направить в Харьковский НИИСЭ.

Ст. следователь СУ ХГУ УМВД Украины  
в Харьковской области  
майор милиции

*Коптев С. К.*

#### **4.6. ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

##### **о назначении комплексной судебно-медицинской и автотехнической экспертизы**

г. Харьков

23 декабря 1999 г.

Следователь следственного отдела по расследованию ДТП СУ ХГУ УМВД Украины в Харьковской области майор милиции Воронцов Л. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 56990470, возбужденного по факту травмирования пешеходов,

#### **УСТАНОВИЛ:**

10 октября 1999 года примерно в 18 часов 45 минут в городе Харькове на ул. Академика Павлова в районе дома № 134 автомобилем ВАЗ-2101 гос. номер 983-53 ХА под управлением водителя Сасина В. В. травмированы пешеходы Надорян А. С. и Малеваный В. В., которые на месте происшествия от полученных травм скончались.

В ходе следствия не установлен механизм данного происшествия.

Поскольку для определения механизма дорожно-транспортного происшествия, которое произошло 10.10.1999 г., необходимы

специальные познания, а также руководствуясь ст.ст. 75 и 196 УПК Украины,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по настоящему уголовному делу комплексную судебно-медицинскую и автотехническую экспертизу, производство которой поручить Харьковскому областному бюро судебно-медицинской экспертизы МОЗ Украины (ведущее учреждение) и Харьковскому научно-исследовательскому институту судебных экспертиз им. Н. С. Бокариуса МЮ Украины.

2. На разрешение комплексной экспертизы поставить следующие вопросы:

1) Каков механизм образования повреждений на теле потерпевших Надоряна А. С. и Малеваного В. В.?

2) Какова последовательность образования повреждений на теле каждого потерпевшего?

3) Каким было взаимное расположение транспортного средства и каждого потерпевшего в момент контакта?

4) Исходя из имевшихся повреждений на автомобиле и телах потерпевших, какова была скорость автомобиля к моменту наезда на пешеходов?

3. Для разрешения экспертизы направить копию постановления и материалы уголовного дела.

Следователь СУ ХГУ УМВД Украины  
в Харьковской области  
майор милиции

*Воронцов Л. В.*

#### 4.7. ПРОТОКОЛ

##### **ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснения ему в связи с этим процессуальных прав**

г. Харьков

18 апреля 2000 г.

Старший следователь СО Дзержинского РО ХГУ УМВД в Харьковской области майор милиции Комаров А. Я. в соответствии с требованиями ст. 197 УПК Украины объявил Савину Павлу Романовичу, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ст. 307 УК Украины, что по его делу назначена экспертиза наркотических средств, ознакомил его с постановлением



о назначении указанной экспертизы и разъяснил ему, что он в связи с этим имеет право:

- 1) заявить отвод эксперту;
- 2) просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц;
- 3) просить о постановке перед экспертизой дополнительных вопросов;
- 4) давать объяснения эксперту;
- 5) предъявлять дополнительные документы;
- 6) знакомиться с материалами экспертизы и заключением эксперта по окончании экспертизы;
- 7) заявлять ходатайства о назначении новой или дополнительной экспертизы;
- 8) с разрешения следователя присутствовать при производстве экспертом отдельных исследований и давать объяснения.

Обвиняемый

*Савин П. Р.*

Ознакомившись с постановлением о назначении экспертизы и предоставленными ему правами, обвиняемый Савин Павел Романович заявил:

«С постановлением о назначении экспертизы наркотических средств ознакомлен. Заявлений и ходатайств не имею. Протокол мною прочитан. Записано правильно».

Обвиняемый

*Савин П. Р.*

Старший следователь СО Дзержинского РО ХГУ УМВД  
в Харьковской области  
майор милиции

*Комаров А. Я.*

#### **4.8. ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

##### **об удовлетворении ходатайства обвиняемого при назначении экспертизы**

г. Харьков

16 октября 1999 г.

Старший следователь СО ХГУ УМВД Украины в Харьковской области капитан милиции Заворотнов П. Л., рассмотрев материалы уг. дела № 58996734 по обвинению Тукова Николая Романовича в преступлении, предусмотренном ст. 286 УК Украины,

**УСТАНОВИЛ:**

5 сентября 2001 г. Туков Н. Р., управляя автомобилем ЗАЗ-368 г. н. В 38-04 ХА при объезде стоящего автобуса совершил наезд на пешехода Ключника А. О., выходявшего из-за автобуса.

15 сентября 2001 г. по данному делу была назначена судебная автотехническая экспертиза. Ознакомившись с постановлением о назначении автотехнической экспертизы и правами обвиняемого при назначении экспертизы согласно ст. 197 УПК Украины, обвиняемый Туков Н. Р. поставил перед экспертом дополнительный вопрос:

— находился ли механизм рулевого управления и тормозная система автомобиля ЗАЗ-368 г. н. В 38-04 ХА в момент наезда на пешехода в технически исправном состоянии?

Данный вопрос имеет значение для установления всех обстоятельств совершенного дорожно-транспортного происшествия.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 197 УПК Украины,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить ходатайство обвиняемого Тукова Н. Р. о постановке перед экспертом-автотехником дополнительного вопроса:

«Находился ли механизм рулевого управления и тормозная система автомобиля ЗАЗ-368 г. н. В 38-04 ХА в момент наезда на пешехода в технически исправном состоянии?»

Старший следователь СО ХГУ УМВД Украины  
в Харьковской области  
капитан милиции

*Заворотнов П. Л.*

**4.9. Препроводительное письмо  
к постановлению о назначении экспертизы**

МВД Украины Червоно-  
заводской РО ХГУ УМВД  
Украины в Харьковской обл.

27 января 2002 г.

Начальнику Научно-исследо-  
вательского экспертно-кри-  
миналистического центра при  
УМВД Украины в Харьковской  
области полковнику милиции  
Колесникову В. В. № 30/5916

Направляю Вам копию постановления о назначении почерковедческой экспертизы по уг. делу № 5229347 о присвоении денежных средств старшим бухгалтером ООО «Оргтехника» Свиридовым К. Л.

**Приложение:**

- копия постановления о назначении экспертизы;
- ведомости на выплату зарплаты на 6 листах от 5 и 18 декабря 2001 г.;
- экспериментальные образцы подписи Свиридова К. Л. на 4 листах;
- свободные образцы подписи Свиридова К. Л. на 7 бланках доверенности.

Старший следователь  
СО Червонозаводского РО ХГУ УМВД Украины  
в Харьковской области  
майор милиции

*Скворцов С. А.*

#### **4.10. ПРОТОКОЛ разъяснения эксперту его прав и обязанностей**

г. Харьков

30 июня 2000 г.

Следователь СО Октябрьского РО ХГУ УМВД в Харьковской области лейтенант милиции Юрченко С. П., руководствуясь ст.ст. 75 и 196 УПК Украины, вызвал в помещение Октябрьского РО ХГУ УМВД назначенного по настоящему делу в качестве эксперта-товароведа Широкова Сергея Константиновича для разъяснения его прав и обязанностей и вручения копии постановления о назначении экспертизы.

Личность Широкова С. К. удостоверяется паспортом гражданина Украины серия МК № 310181, выданным 8 октября 1993 г. Московским РО УМВД Украины г. Харькова.

Широков С. К. сообщил, что он в 1975 г. окончил Харьковский техникум торговли по специальности «товароведение непродовольственных товаров», имеет специальность «товаровед», что подтверждается дипломом: серия СК № 310805 от 18 августа 1975 г., стаж работы по специальности 25 лет, стаж работы в области судебной товароведческой экспертизы 15 лет, имеет свидетельство

№ 3650 от 10.01.1997 г., выданное МЮ Украины на право проведения товароведческих экспертиз. В настоящее время работает старшим товароведом ООО «Универмаг Харьков».

Широков С. К. с потерпевшим Ивановым П. С. и обвиняемым Васиным К. П. не знаком, личной заинтересованности в результатах дела не имеет.

Эксперту Широкову С. К. разъяснено, что в соответствии со ст. 77 УПК Украины он обязан явиться по вызову следователя и дать правильное заключение на поставленные вопросы, а также он имеет право:

- знакомиться с материалами дела, относящимися к экспертизе;
- возбуждать ходатайства о представлении новых материалов, необходимых для дачи заключения;
- с разрешения лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда присутствовать при проведении допросов и других следственных действий и задавать допрашиваемым лицам вопросы, касающиеся экспертизы.

Эксперт Широков С. К. предупрежден об уголовной ответственности за отказ от выполнения возложенных на него обязанностей (ст. 385 УК Украины), за дачу заведомо ложного заключения (ст. 384 УК Украины), и за разглашение данных предварительного следствия (ст. 387 УК Украины).

Эксперт

*Широков С. К.*

В соответствии с постановлением от 25 июня 2000 г. о назначении судебной товароведческой экспертизы эксперту Широкову С. К. вручена копия постановления о назначении экспертизы и документы на похищенный автомобиль ВАЗ-21011 г. н. 03571 ХА.

Эксперт

*Широков С. К.*

Следователь СО Октябрьского РО ХГУ УМВД  
в Харьковской области  
лейтенант милиции

*Юрченко С. П.*

#### **4.11. ПИСЬМО**

##### **руководителя судебно-экспертного учреждения (службы) о невозможности дачи заключения**

Министерство юстиции Украины  
Харьковской научно-исследовательский  
институт судебных экспертиз  
им. Засл. проф. Н. С. Бокариуса

20 апреля 2001 г.

№ 1361

Ст. следователю СУ ХГУ УМВД  
Украины в Харьковской области  
подполковнику милиции С. П. Васильеву

18 апреля 2001 г. в Харьковской научно-исследовательский институт судебных экспертиз поступило Ваше постановление о назначении экспертизы по уголовному делу № 3700995038 о краже золотого кольца и кулона у гр. Прониной Т. В.

В постановлении ставится вопрос об определении пробы металла ювелирных изделий.

Установление проб драгоценных металлов является прерогативой Инспекции пробирного надзора Министерства финансов Украины.

В связи с изложенным возвращаю Вам постановление о назначении экспертизы без исполнения.

Директор института

*С. Л. Цытлаков*

#### **4.12. ХОДАТАЙСТВО**

##### **о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения**

Министерство юстиции Украины  
Харьковский научно-исследовательский  
институт судебных экспертиз  
им. Засл. проф. Н. С. Бокариуса

20 мая 2002 г.

№ 210

Следователю СО Московского  
РО ХГУ УМВД Украины в Х/о  
старшему лейтенанту милиции Степанову В. Д.

Я, старший научный сотрудник лаборатории судебно-технического исследования документов Харьковского НИИСЭ П. Л. Ваулин, в соответствии со ст. 77 УПК Украины и п. 10.2 «Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз» Министерства юстиции Украины для производства экспертизы документов по уг. делу № 789032, назначенной Вами согласно постановлению от 18 мая 2002 г., прошу Вас предоставить следующие дополнительные материалы, необходимые для дачи заключения:

— клише печати или экспериментальные оттиски печати диспетчерского центра электроэнергетики на одном листе в количестве не менее 10 штук с четким изображением всех фрагментов.

Эксперт

*Ваулин П. Л.*

#### **4.13. Заключение эксперта**

Научно-исследовательский экспертно-криминалистический центр при УМВД Украины в Харьковской области

#### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 845** судебно-почерковедческой экспертизы по уг. делу № 1801108

Составлено 31 июля 2004 г.

#### **ВВЕДЕНИЕ**

23 июля 2004 г. в НИЭКЦ при УМВД Украины в Харьковской области при постановлении от 20 июля 2004 г. старшего следователя СУ ХГУ УМВД Украины в Харьковской области капитана милиции К. С. Парова по уг. делу № 1801108, возбужденному по факту мошенничества с финансовыми ресурсами, для производства судебно-почерковедческой экспертизы поступили:

1. Баланс предприятия ООО ПКФ «Эстет-ЛТД» на 1 июля 2002 года.

2. Отчет о финансовых результатах и их использовании ООО ПКФ «Эстет-ЛТД» за I полугодие 2002 года.

3. Экспериментальные образцы почерка и цифрового письма гр. Ковальчук З. К., выполненные красителем синего цвета с од-

ной стороны двух отдельных листов бумаги светло-серого цвета, размерами 297×208 мм.

4. Свободные образцы подписи гр. Ковальчук З. К., в заявлении от 15 ноября 2001 года и в приходных кассовых ордерах № 763 от 19 сентября 2001 года на пятьдесят пять гривен и № 747 от 16 мая 2002 года на шестьдесят девять гривен.

На разрешение судебно-почерковедческой экспертизы поставлен вопрос:

«1. Кем, гр. З. К. Ковальчук, другим лицом или лицами выполнены краткие рукописные и цифровые записи, расположенные в соответствующих графах баланса предприятия на 1 июля 2002 года и отчета о финансовых результатах и их использовании ООО ПКФ «Эстет-ЛТД» за I полугодие 2002 года?».

Производство экспертизы поручено эксперту-криминалисту капитану милиции М. В. Микулину, имеющему высшее юридическое образование, квалификацию судебного эксперта по специальности «Исследование почерка и подписей» и стаж экспертной работы с 1995 года.

Об уголовной ответственности по ст. 384 УК Украины эксперт предупрежден:

\_\_\_\_\_ (Микулин М. В.)

Объекты на исследование предоставлены нарочным, без упаковки, вместе с постановлением следователя о назначении данной экспертизы.

### ИССЛЕДОВАНИЕ

Подробное описание баланса предприятия ООО ПКФ «Эстет-ЛТД» на 1 июля 1995 года и отчета о финансовых результатах и их использовании ООО ПКФ «Эстет-ЛТД» за I полугодие 2002 года приведено в исследовательской части заключения эксперта № 843 от 25 июля 2002 года.

Непосредственному исследованию подлежат краткие рукописные и цифровые записи, выполненные красителем черного цвета, расположенные в соответствующих графах представленных документов.

Записи выполнены средневывернутым почерком, со средней степенью координации движений, в быстром темпе. Структурная сложность движений простая, с элементами упрощения и стилизации.

Преобладающая форма движений — прямолинейно-угловатая. Преобладающее направление движений — левоокружное, наклон правый. Высота штрихов — средняя, разгон сжатый, расстановка — средняя. Буквы выполняются со средним застрочным элементом. Степень связности движений — средняя. Степень и характер нажима — малые. Линия письма по направлению — горизонтальная, по форме — извилистая, расположена преимущественно над строкой бланка.

В качестве сравнительного материала на исследование представлены экспериментальные и свободные образцы почерка гр. Ковальчук З. К.

При сравнительном исследовании почерка, которым выполнены записи в соответствующих графах представленных документов, с образцами почерка гр. З. К. Ковальчук установлено совпадение по общим признакам: выработанности движений; координации движений; темпу исполнения; структурной сложности движений; преобладающей форме движений; направлению движений и наклону; высоте, разгону, расстановке штрихов и размеру застрочных элементов; степени связности движений; направлению, форме и размещению линии письма.

Дальнейшим сопоставлением сравниваемых объектов выявлено их совпадение по следующим частным признакам.

1. Протяженность движений при выполнении второго элемента строчной буквы «а» уменьшена по вертикали.

2. Количество движений:

— при выполнении прописной буквы «Э» — увеличено за счет наличия четко выраженного начального штриха;

— при выполнении прописной буквы «Л» — увеличено за счет наличия стилизованного начального штриха;

— при выполнении прописной буквы «М» — увеличено за счет наличия стилизованного начального штриха;

— при выполнении строчной буквы «а» — уменьшено за счет выполнения буквы одним петлевым движением;

— при выполнении строчной буквы «в» — увеличено за счет повторения движений при выполнении второго овального элемента буквы.

3. Степень связности движений при выполнении соединения первого и второго элементов прописной буквы «Л» — вид соединения примыкающий.

4. Относительное размещение:



- точки окончания движений при выполнении горизонтального второго штриха прописной буквы «Э» — справа от вертикальной части первого, полуовального элемента;
- точки начала движений при выполнении дополнительного начального штриха первого элемента прописной буквы «М» — слева от вертикальной части первого элемента;
- точки окончания движений при выполнении заключительного элемента прописной буквы «М» — выше линии письма;
- точки окончания движений при выполнении первого элемента прописной буквы «М» — справа от вертикальной части элемента и ниже линии письма;
- точки соединения первого горизонтального и второго вертикального элементов цифры «7» — выше точки начала движений при выполнении горизонтального элемента этой же цифры;
- точек начала и окончания движений при выполнении цифры «8» — выше средней линии письма, слева от осевой, вертикальной линии цифры.

Выявленные общие и частные признаки сравниваемых почерков устойчивы и в своей совокупности индивидуализируют определенное лицо (исполнителя). Совпадение отмеченных общих и частных признаков сравниваемых объектов является достаточным основанием для вывода о том, что краткие рукописные и цифровые записи, расположенные в соответствующих графах представленных документов, выполнены гр. З. К. Ковальчук.

### ВЫВОД

1. Краткие рукописные и цифровые записи, расположенные в соответствующих графах баланса предприятия ООО ПКФ «Эстет-ЛТД» на 1 июля 2002 года и отчета о финансовых результатах и их использовании ООО ПКФ «Эстет-ЛТД» за I полугодие 2002 года, выполнены гр. З. К. Ковальчук.

Эксперт НИЭКЦ

*М. В. Микулин*

#### 4.14. УВЕДОМЛЕНИЕ

##### о невозможности дачи заключения автотехнической экспертизы

Составлено 14 апреля 2001 года

Старшему следователю прокуратуры  
Харьковской области  
советнику юстиции Шишелову В. Ю.

12 апреля 2001 года в Харьковский НИИ судебных экспертиз им. засл. проф. Н. С. Бокариуса из прокуратуры Харьковской области при постановлении от 10 апреля 2001 года ст. следователя советника юстиции Шишелова В. Ю. для производства судебной автотехнической экспертизы поступили материалы уголовного дела № 2794078 о факте наезда автомобиля «Москвич-407» под управлением водителя Рака А. Н. на бордюр.

На разрешение экспертизы поставлены вопросы:

1. Как следует оценивать действия водителя Рака А. Н. и имеется ли в его действиях несоответствие требованиям Правил дорожного движения?
2. Как следует оценивать действия водителя Колесникова А. Г. и имеется ли в его действиях несоответствие требованиям Правил дорожного движения?

Производство экспертизы поручено заведующему лабораторией судебно-автотехнических исследований, кандидату юридических наук Ковтуну Николаю Степановичу, имеющему высшее автотехническое образование, специальную экспертную подготовку по исследованию обстоятельств дорожно-транспортных происшествий.

Обстоятельства происшествия: 2 апреля 2001 года около 4 часов по окружной дороге (со стороны г. Харькова в направлении ХТЗ) двигался автомобиль «Москвич-407» под управлением водителя Рака А. Н. В районе поста ГАИ «Старый Салтов» водитель Рак А. Н. не остановился на требование сотрудника ГАИ Колесникова А. Г. и предпринял попытку скрыться. В ходе преследования сотрудниками милиции водитель автомобиля «Москвич-407» Рак А. Н. маневрировал «из стороны в сторону», не давая его обогнать. В районе Роганского жилищного массива Рак А. Н. не справился с управлением, врезался в бордюр и автомобиль пере-

летел через бордюр на грунтовую обочину. Автомобиль «Жигули» касательно зацепился за фаркоп автомобиля «Москвич-407» и тоже съехал в бордюр.

В приведенной выше дорожной ситуации для технической оценки действий водителя автомобиля «Москвич-407» Рака А. Н. применительно к требованиям Правил дорожного движения Украины не требуется производства каких-либо расчетов и сложного анализа механизма дорожно-транспортного происшествия. Данный вопрос в отношении оценки действий водителя автомобиля «Москвич-407» Рака А. Н. может быть решен следователем самостоятельно, применительно к требованиям п.п. 2.3 и 12.1 Правил дорожного движения Украины, с учетом его фактических действий.

В приведенной выше дорожной ситуации для технической оценки действий водителя Колесникова А. Г. применительно к требованиям Правил дорожного движения Украины не требуется производства каких-либо расчетов и сложного анализа механизма дорожно-транспортного происшествия. Данный вопрос в отношении оценки действий водителя Колесникова А. Г. может быть решен следователем самостоятельно, применительно к требованиям п. 3.1 Правил дорожного движения Украины и ведомственных инструкций, регламентирующих деятельность сотрудника Государственной Автомобильной Инспекции в рассматриваемом случае, с учетом его фактических действий.

На основании вышеизложенного и в соответствии с требованиями ст. 77 УПК Украины и п. 9.2 «Инструкции об организации производства судебных экспертиз в научно-исследовательских судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Украины» по данному делу дается сообщение о невозможности дачи заключения автотехнической экспертизы по поставленным вопросам.

Эксперт

*Ковтун Н. С.*

Приложение: материалы уголовного дела № 2794078 на 67 листах.

**4.15. УВЕДОМЛЕНИЕ****об обстоятельствах, которые способствовали  
(могли способствовать) совершению преступления**

Старшему следователю прокуратуры  
Харьковской области,  
юристу 3-го класса  
Кравченко В. А.

№ 2090/2091 от 08.07.99 г.

На основании Вашего постановления от 26 июня 1999 г. в Харьковском НИИ судебных экспертиз им. засл. профессора Н. С. Бокариуса производилось исследование огнестрельного оружия по уголовному делу № 395011 в отношении гр-на Брусницова В. Д. Ответы на поставленные Вами вопросы содержатся в заключении № 2090/2091 от 08.07.1999 г.

В процессе исследования оружия было установлено, что двуствольное охотничье ружье собрано из деталей двух различных ружей (стволы № 127679, колодка № 99141-58). Кроме того, ружье имело неисправности, которые полностью исключали возможность его регистрации или перерегистрации: отсутствие пружины правого бойка и раздутие левого ствола.

На основании изложенного прошу Вас внести представление в адрес разрешительной службы УМВД Украины в Полтавской области, осуществляющей контроль за регистрацией и хранением охотничьих ружей, находящихся в личном пользовании граждан, а также в адрес районного отделения общества охотников и рыболовов о необходимости улучшения контроля за состоянием оружия, находящегося у охотников, и о привлечении членов охотничьих коллективов к работе по выявлению и изъятию незарегистрированного оружия у лиц, выбывших из охотничьих коллективов.

О принятых мерах прошу сообщить в Харьковский НИИСЭ.

Эксперт

*Саванев Л. Ф.*

**4.16. ПРОТОКОЛ****ознакомления обвиняемого с заключением эксперта**

г. Харьков

18 сентября 1999 г.

Следователь СО Ленинского РО ХГУ УМВД Украины в Харьковской области капитан милиции Попов Б. Б. в соответствии с требованиями ст. 202 УПК Украины предъявил Луговому М. Л., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 123 УК Украины, для ознакомления заключение баллистической экспертизы № 745 от 15 сентября 1999 г. и разъяснил ему, что он имеет право по поводу заключения эксперта:

- а) давать объяснения;
- б) вносить замечания и возражения;
- в) заявлять ходатайства.

Обвиняемый Луговой М. Л., ознакомившись с материалами экспертизы, заявил, что он заявляет отвод эксперту Прохорову В. Д., проводившему экспертное исследование, по следующим основаниям:

1. В связи с некомпетентностью, так как стаж экспертной работы Прохорова В. Д. составляет только 1,5 года;
2. В связи с необъективностью, поскольку эксперт и следователь работают в одном Управлении внутренних дел.

Протокол мною прочитан, замечаний нет.

Обвиняемый

*Луговой М. Л.*

Следователь СО Ленинского РО ХГУ  
УМВД Украины в Харьковской области  
капитан милиции

*Попов Б. Б.***4.17. ПОСТАНОВЛЕНИЕ****об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого**

г. Харьков

15 февраля 2002 г.

Следователь СО Киевского РО ХГУ УМВД Украины в Харьковской области капитан милиции Стороженко С. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 73008936 по обвинению Харенкова В. Я. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 263 УК Украины,

**УСТАНОВИЛ:**

Харенков В. Я., работая слесарем в ЖКО-102 г. Харькова, используя служебное оборудование мастерских, в течение декабря 2001 года изготовил нож.

По уголовному делу проведена криминалистическая экспертиза № 3948 от 10.02.2002 г. в НИЭКЦ при УМВД Украины в Харьковской области, согласно которой нож, изъятый у Харенкова В. Я., был признан холодным оружием.

При ознакомлении с заключением экспертизы 12.02.2002 г. Харенков В. Я. заявил ходатайство об отводе эксперту на том основании, что эксперт Тимофеев С. Л., проводивший экспертизу, имеет стаж экспертной работы 1 год и в связи с этим не компетентен в решении поставленного вопроса.

Из заключения экспертизы следует, что эксперт НИЭКЦ лейтенант милиции Тимофеев С. Л. имеет право на самостоятельное производство экспертных исследований, прошел соответствующую подготовку и допущен к самостоятельному производству экспертиз по специальности 4.2. «Исследование холодного оружия» (свидетельство № 361 от 5.02.1999 г.). Кроме того, в государственных экспертных учреждениях осуществляется контроль за ходом и результатами производства экспертиз.

В связи с изложенным, а также руководствуясь ст.ст. 129, 202 УПК Украины,

**ПОСТАНОВИЛ:**

В удовлетворении ходатайства обвиняемого Харенкова В. Я. об отводе эксперта отказать.

Следователь СО Киевского РО  
ХГУ УМВД Украины  
в Харьковской области  
капитан милиции

*Стороженко С. Н.*

**4.18. ПРОТОКОЛ  
допроса эксперта**

г. Харьков

15 июля 2000 г.

Допрос начат в 9.00  
Допрос окончен в 10.00

Следователь СО Черновозовского РО ХГУ УМВД Украины в Харьковской области ст. лейтенант милиции Стариков В. П. в соответствии со ст. 201 УПК Украины, с соблюдением ст. 85 УПК Украины в своем служебном кабинете допросил по уголовному делу № 59003645 эксперта:

Фамилия имя отчество	Сытин Павел Петрович.
Год рождения	1960.
Образование	Высшее. Окончил Харьковский политехнический институт в 1985 г.
Специальность	металловед
Должность, место работы	ст. научный сотрудник Харьковского НИИ судебных экспертиз
Стаж работы по специальности	15 лет.

Отношение с обвиняемым (подозреваемым, потерпевшим) — не знаком. Об ответственности по ст. 385 УК Украины за отказ или уклонение от дачи показаний и ст. 384 УК Украины за дачу заведомо ложных показаний предупрежден:

Эксперт

*Сытин П. П.*

**Вопрос:** В своем заключении № 359 от 15 апреля 2000 года Вы исследовали рулевую тягу автомобиля ВАЗ-2101 г. н. 030-45 ХА, в которой была обнаружена усталостная трещина. На вопрос о времени возникновения трещины Вы ответили, что она существовала задолго до происшествия.

В связи с этим прошу уточнить: возникла ли эта трещина в день аварии или накануне?

**Ответ:** Усталостные трещины возникают от переменных нагрузок, действующих на тягу и постепенно распространяются в глубь детали. Трещина в тяге автомобиля ВАЗ-2101 г. н. 030-45 ХА занимала большую часть поперечного сечения. В настоящее время не существует методики точного определения времени возникновения усталостных трещин, однако это время исчисляется не менее чем неделями и месяцами эксплуатации автомобиля.

**Вопрос:** Можно ли было заметить эту трещину при осмотре ходовой части автомобиля без специальных средств?

**Ответ:** Усталостные трещины обнаруживаются только специальными средствами дефектоскопии, поэтому обнаружить трещину при внешнем осмотре детали невозможно.

Протокол мною прочитан, записано правильно.

Эксперт

*Сытин П. П.*

Следователь СО Черновозовского  
РО ХГУ УМВД Украины  
в Харьковской области  
ст. лейтенант милиции

*Стариков В. П.*

#### **4.19. ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

##### **о возмещении расходов на проведение экспертизы**

г. Харьков

20 мая 2000 г.

Следователь СО Орджоникидзевского РО ХГУ УМВД в Харьковской области лейтенант милиции Серов К. Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 69003958 по обвинению гр. Трянова И. С. в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 185 УК Украины,

#### **УСТАНОВИЛ:**

По настоящему уголовному делу с целью оценки нанесенного ущерба в соответствии со ст. 196 УПК Украины была назначена товароведческая экспертиза, производство которой было поручено нештатному эксперту Поряхиной Т. В.

На проведение экспертизы (заключение от 8 мая 2000 г.), производство которой не входит в служебные обязанности, эксперт Поряхина Т. В. затратила 20 часов рабочего времени, которое должно быть ей оплачено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 92 УПК Украины, «Инструкцией о порядке и размерах возмещения затрат и выплаты вознаграждения лицам, которые вызываются в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда или в органы, в производстве которых находятся дела об административных правонарушениях, и выплаты государственным научно-исследовательским учреждениям судебной экспертизы за выполнение их работниками функций экспертов и специалистов» (Постановление Кабинета Министров Украины от 1.07.1996 г. № 710),



**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Оплатить нештатному эксперту-товароведу Поряхиной Т. В., проживающей по адресу: г. Харьков, пер. Кузнечный 8, кв. 16, за проведение товароведческой экспертизы 34 гривни из расчета 1 грн. 70 коп. за 1 час затраченного рабочего времени.

2. Настоящее постановление направить в ФИНО УМВД Украины в Харьковской области.

Следователь СО Орджоникидзевского РО  
ХГУ УМВД

в Харьковской области  
лейтенант милиции

*Серов К. Г.*

**4.20. Обвинительное заключение  
(извлечение)**

по уголовному делу № 541545

по обвинению

Володина Владимира Викторовича

и Тарабанова Александра Алексеевича

по ст. 115 ч. 2 п. 7 УК Украины

Настоящее уголовное дело № 541545 возбуждено 1 марта 2002 г. по признакам ст. 115 ч. 2 п. 7 УК Украины по факту умышленного убийства гр-на Шаповалова Р. Н., происшедшего 25 февраля 2002 г. на берегу реки Саксагань в Тернопольском районе г. Кривой Рог.

(л. д. 1)

Предварительным расследованием по уголовному делу установлено:

25 февраля 2002 г. примерно в 13 часов 30 минут Володин В. В. и Тарабанов А. А. после совместного употребления спиртных напитков пришли на берег реки Саксагань, где встретили ранее не знакомого им гр-на Шаповалова Р. Н.

Володин В. В. и Тарабанов А. А., действуя из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу и проявляя при этом особую дерзость, затеяли ссору с Шаповаловым Р. Н. после чего стали его избивать руками и ногами по туловищу и голове. Когда в процессе происходящей драки с целью защиты от нападавших Шаповалов Р. Н.

взял в руки ледоруб и стал им размахивать, Володин В. В. схватил руками ледоруб и стал его отнимать. Находившейся рядом Тарабанов А. А. взял в руки рыболовецкий ящик и умышленно неоднократно нанес им удары по голове Шаповалова Р. Н. Володин В. В. повалил на лед Шаповалова Р. Н., отобрал ледоруб и нанес им два удара по голове потерпевшего.

Володин В. В. и Тарабанов А. А., увидев, что Шаповалов Р. Н. не поднимается со льда, не оказывает никакого сопротивления, бросили ледоруб, рыболовецкий ящик и с места преступления скрылись.

Своими совместными действиями Володин В. В. и Тарабанов А. А. причинили потерпевшему Шаповалову Р. Н. телесные повреждения, которые в совокупности относятся к тяжким телесным повреждениям, находящимся в прямой причинной связи со смертью потерпевшего, наступившей 25 февраля 2002 г.

Кроме полного признания обвиняемыми Володиным В. В. и Тарабановым А. А. своей вины в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. 7 УК Украины, их виновность полностью подтверждается следующими материалами уголовного дела:

— заключением *судебно-медицинской* экспертизы № 2574 от 20.03.2002 г., согласно которой Шаповалову Р. Н. были причинены тяжкие телесные повреждения, повлекшие смерть

(л. д. 70—71);

— заключением *судебно-медицинской* экспертизы № 2744 от 5.04.2002 г., согласно которой на ледорубе и куртке Володина В. В. имеются следы крови, совпадающей с группой крови потерпевшего Шаповалова Р. Н.

(л. д. 75—76);

— заключением *судебно-медицинской* экспертизы № 2745 от 6.04.2002 г., в соответствии с которой на правом ботинке Тарабанова А. А. имеются волосы, совпадающие по групповым признакам с волосами с головы потерпевшего Шаповалова Р. Н.

(л. д. 93—94);

— заключением *дактилоскопической* экспертизы № 341 от 23.03.2002 г., согласно которой на ледорубе и рыболовецком ящике, обнаруженных на месте происшествия, имеются следы пальцев рук, оставленные соответственно Володиным В. В. и Тарабановым А. А.

(л. д. 77—79);

— заключением *трасологической* экспертизы № 72 от 25.03.2002 г., согласно которой следы обуви, обнаруженные на месте происшествия 25.02.1999 г., оставлены обувью, изъятой у Володина В. В. и Тарабанова А. А.

(л. д. 81--82);

— заключением экспертизы *волокон и волокнистых материалов* № 84 от 13.03.2002 г., согласно которой на правом ботинке, изъятом у Володина В. В., обнаружены волокна, имеющие общую групповую принадлежность с волокнами куртки, принадлежавшей Шаповалову Р. Н.

(л. д. 100—103);

— заключением комплексной *трасологической и материаловедческой* экспертизы № 75 от 1.04.2002 г., в соответствии с которой обломок пуговицы, обнаруженный на месте происшествия, и часть пуговицы на правом рукаве куртки, изъятой у Тарабанова А. А., ранее составляли единое целое

(л. д. 115—117).

Следователь СО Дзержинского  
РО ХГУ УМВД  
в Харьковской области  
лейтенант милиции

*Роганов П. О.*

#### **4.21. ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела**

г. Харьков

14 июля 2000 г.

Следователь СУ ХГУ УМВД Украины в Харьковской области капитан милиции Степанов В. К., рассмотрев материалы уголовного дела № 310009837 по обвинению Ковалева С. Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК Украины,

#### **УСТАНОВИЛ:**

14 апреля 2000 г. около 13.00 на автодороге Харьков—Симферополь водитель автомобиля «Пежо» г. н. В 7012 IX гр. Доля А. М. совершал обгон группы спортсменов-велосипедистов, двигаясь со скоростью 70 км/час, когда на расстоянии около 10 метров от автомобиля велосипедист, несовершеннолетний гр. Бойков Ю. В. неожиданно поменял направление движения и выехал влево по

ходу движения. Доля А. М. применил торможение и маневр влево, но предотвратить наезда на Бойкова О. В. не смог.

Судебно-медицинской экспертизой (заключение № 6837 от 4 мая 2000 г.) установлено, что Бойкову Ю. В. в результате ДТП причинены тяжкие телесные повреждения.

Из проведенной по делу автотехнической экспертизы (заключение № 5984 от 20 мая 2000 г.) следует, что:

- автомобиль «Пежо» г. н. В 70-12 IX технически исправен;
- в сложившейся дорожной обстановке водитель Доля А. М. не имел технической возможности предотвратить наезд на велосипедиста Бойкова Ю. В.;
- Правила дорожного движения Доля А. И. не нарушал.

Принимая во внимание, что в действиях водителя Доля А. М. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 215 УК Украины, и руководствуясь п. 2 ст. 6, ст.ст. 130, 213, 214 УПК Украины,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № 3210009837 в отношении Доля А. М., 1948 г. р. производством прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

2. Мэру пресечения в отношении Доля А. М. — подписку о невыезде — отменить.

3. Копию постановления о прекращении уголовного дела направить прокурору г. Харькова, потерпевшему Бойкову Ю. В.

Следователь СУ ХГУ УМВД  
Украины в Харьковской области  
капитан милиции

*Степанов В. К.*

#### 4.22. ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о направлении дела в суд для решения вопроса  
о применении принудительных мер медицинского  
характера**

г. Харьков

25 февраля 2002 г.

Следователь СО Киевского РО ХГУ УМВД Украины в Харьковской области лейтенант милиции Тропов В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 37005845 по факту пожара в кв. 57 дома 5 по ул. Лермонтовской г. Харькова,

## УСТАНОВИЛ:

31 декабря 2001 года, около 22.00 в квартире № 57, принадлежащей Иваненко Т. И. расположенной по адресу ул. Лермонтовская, д. 5, возник пожар.

В ходе расследования проведена пожарно-техническая экспертиза (заключение № 88 от 10.01.2002 г.), согласно которой очаг пожара находился с внешней стороны входной двери. Экспертизой горюче-смазочных материалов (заключение № 93 от 8.01.2002 г.) установлено, что в очаге пожара имеются следы нефтепродуктов — дизельного топлива.

Товароведческой экспертизой (заключение № 135 от 10 января 2002 г.) установлено, что ущерб, причиненный пожаром, составляет 8249 грн.

Расследованием установлено, что пожар явился следствием поджога, который совершил гр. Пуляев И. И., проживающий в кв. № 55 в том же доме.

В ходе предварительного следствия установлено, что гр. Пуляев И. И. неоднократно находился на излечении в 15-й городской клинической психиатрической больнице г. Харькова. По заключению судебно-психиатрической экспертизы № 381 от 20.02.2002 г. Пуляев И. И. страдает шизофренией и в момент совершения поджога не мог отдавать отчета в своих действиях и руководить ими, т. е. находился в невменяемом состоянии.

В настоящее время Пуляев И. И. также находится в болезненном состоянии.

Совершивший общественно опасное деяние Пуляев И. И. в силу своего болезненного состояния представляет опасность для общества, нуждается в применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Совокупность собранных доказательств дает основание сделать вывод, что Пуляев И. И. общественно опасные действия совершил в состоянии невменяемости и в соответствии с ч. 2 ст. 19, ст. 93 УК Украины не подлежит уголовной ответственности. Учитывая, что Пуляев И. И. является душевнобольным, который по своему психическому состоянию и характеру представляет особую опасность для общества, к нему согласно ст. 416 УПК Украины, ст. 94 УК Украины должны быть применены принудительные меры медицинского характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 416, 417 УПК Украины,

## ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 37005845 направить через прокурора Киевского р-на г. Харькова в суд для решения вопроса о применении к Пуляеву Ивану Ивановичу, 8 июля 1967 г. р., русскому, образовании 8 классов, не работающему, проживающему в г. Харькове, ул. Лермонтовская, д. 5, кв. 55, совершившему общественно опасное деяние, подпадающему под признаки ч. 2 ст. 194 УК Украины, принудительных мер медицинского характера.

Следователь СО Киевского РО  
ХГУ УМВД Украины  
в Харьковской области  
лейтенант милиции

*Тропов В. И.*

## ЛИТЕРАТУРА

Біленчук П. Д., Курко М. Н., Стахівський С. М. Проведення судових експертиз: Довідник. — К., 1995.

Бурков И. В., Мурзинов А. В. Заключение эксперта как вид доказательств. — М., 2001.

*Вещественные доказательства: информационные технологии процессуального доказывания* / Под ред. проф. В. Я. Колдина. — М., 2002.

Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология. — Волгоград, 1978.

Винберг Л. А. Функции и структура экспертно-криминалистических подразделений. — М., 1992.

*Експертизи в судовій практиці: Навчальний посібник* під ред. В. Г. Гончаренка та ін. — К., 1993.

Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза. Учебник. — М., 2002.

Зинин А. М., Омелянюк Г. Г., Пахомов А. В. Введение в судебную экспертизу. — М., 2002.

Колдин В. Я. Судебная идентификация. — М., 2002.

Колкутин В. В., Зосимов С. М., Пустовалов Л. В., Харламов С. Г., Аксенов С. А. Судебные экспертизы. — М., 2001.

Корухов Ю. Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: Научно-практическое пособие. — М., 1998.

*Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление и тенденции развития.* — М., 1994.

Макаренко Е. І., Негодченко О. В., Тертишник В. М. Експертизи на досудовому слідстві: Навчальний посібник. — Дніпропетровськ, 2001.

*Назначение и производство судебных экспертиз: Пособие для следователей, судей и экспертов.* — М., 1988.

Орлов Ю. К. Заключение эксперта по уголовным делам. — М., 1995.

Орлов Ю. К. Формы выводов в заключении эксперта. — М., 1981.

Постика В. И. Оценка заключения эксперта-криминалиста: Лекция. — Одесса, 1975.

*Основы судебной экспертизы. Часть I. Общая теория.* — М., 1997.

Прасолова Э. М. Теория и практика криминалистической экспертизы. — М., 1985.

Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. — М., 1996.

Сахнова Т. В. Судебная экспертиза. — М., 1999.

Сегай М. Я., Стринжа В. К. Судебная экспертиза материальных следов-отображений (проблемы методологии). — К., 1997.

Смирнова С. А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. — СПб., 2004.

Современные возможности судебной экспертизы: Методическое пособие для экспертов, следователей и судей. — М., 2000.

Судебные экспертизы: Сборник вопросов. /Сост. Кожевников Г. К., Каткова Т. В. — Харьков, 2002.

Судебные экспертизы: Учебное пособие. — К., 1981.

Судово-експертна діяльність: Довідник для суддів. — К., 2003.

Судові експертизи в Україні: Збірник нормативних актів. — К., 2002.

Филькова О. Н. Справочник эксперта-криминалиста. — М., 2001.

Шляхов А. Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. — М., 1980.

Шепітько В. Ю. Довідник слідчого. — К., 2000.

Щербаковский М. Г., Кравченко А. А. Применение специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений. — Харьков, 1999.

Эксперт: Руководство для экспертов органов внутренних дел /Под ред. д. ю. н., проф. Т. В. Аверьяновой, к. ю. н. В. Ф. Статуса. — М., 2003.

Энциклопедия судебной экспертизы /Под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. — М., 1999.



*Навчально-практичне видання*

ЩЕРБАКОВСЬКИЙ Михайло Григорович

## **СУДОВІ ЕКСПЕРТИЗИ: призначення, провадження, використання**

**Навчально-практичний посібник**

Відповідальний за випуск *О. І. Кириленко*

Комп'ютерне макетування та верстка *Є. Ю. Федоров*

Підписано до друку 12.01.2005. Формат 60×90 1/16.

Папір офсетний. Гарнітура Таймс. Друк офсетний.

Умов. друк. арк. 34,00. Обл.-вид. арк. 31,62.

ПП «Еспада»

61166, м. Харків, просп. 50-річчя ВЛКСМ, 54а

*(Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи до державного реєстру видавців, виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції.*

*Серія ДК № 1428 від 10.07.2003 р.)*

Друкарня «Торнадо»

61045, м. Харків, вул. Отакара Яроша, 18